

法務部廉政署
103 年廉政民意調查報告書

計畫主持人：陳俊明副教授

Project Coordinator: Dr. Chun-Ming Chen

計畫執行單位：國際透明組織台灣總會—台灣透明組織

Project Executive Institution: Transparency International-Chinese Taipei

計畫執行期間：中華民國 103 年 08 月 16 日至 103 年 11 月 12 日

Period of Project: Aug. 16, 2010-Nov. 12, 2014

印製日期：中華民國 103 年 11 月 12 日

Date of Publication: Nov. 12, 2014

台灣透明組織

Transparency International-Chinese Taipei

法務部廉政署
103 年廉政民意調查報告書
初步報告

研究人員

計畫主持人

陳俊明 台灣透明組織常務理事
世新大學行政管理系副教授兼
國際廉能治理碩士在職學位學程主任

協同主持人

葉一璋 台灣透明組織常務理事
世新大學行政管理系副教授兼主任秘書
張國偉 台灣透明組織研究員
世新大學知識經濟發展研究院研究員

摘 要

本案於 103 年 10 月 2 日（星期四）至 10 月 5 日（星期日）間，執行以隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD）抽取臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲的成年人為對象的電話民意調查，總計完成 1,108 個有效樣本；以 95% 之信賴度估計，最大抽樣誤差不超過±2.94%。茲將研究發現及相關建議條陳如下：

壹、研究發現

一、在受訪者的電視新聞收視習慣方面，受訪者最常收看的電視新聞頻道分別為民視(30.3%)與 TVBS(29.0%)，其次是三立(24.9%)、東森(20.9%)與中天(20.7%)，再其次是中視(14.1%)、台視(12.2%)、年代(10.4%)、華視(10.3%)與壹電視(7.9%)，收看其他電視頻道比例則較低。另有 4.8% 的受訪者表示都看，12.6% 的受訪者表示很少看或都不看。

二、受訪者對公務人員清廉程度的評價方面：

（一）今年度調查清廉程度評價最佳的前 5 名與 102 年調查大體相同（僅排名順序略有不同），依序為「公立醫院醫療人員」、「監理人員」、「一般公務人員」、「消防安檢人員」、「軍人」。

（二）今年度調查清廉程度評價排名第 6 至第 10 名者，除了 102 年調查排名為第 11 名的「檢察官」於本次調查上升至第 8 名外，其他包括「教育行政人員」、「稅務稽查人員」、「衛生稽查人員」與「環保稽查人員」在 102 年調查也是落在第 6 至第 10 名的範圍。

（三）今年度調查清廉程度評價排名第 11 至第 15 名者，主要變動

有 102 年調查第 16 名的「海關人員」上升至第 15 名，102 年調查第 10 名的「殯葬人員」下降至第 12 名，其他包括「警察」、「法官」與「監獄管理人員」在 102 年調查也是落在第 11 至第 15 名的範圍。

(四) 今年度調查清廉程度評價排名第 16 至第 20 名者，主要變動有 102 年調查第 14 名的「河川水利業務人員」下降至第 16 名，102 年調查第 21 名的「中央政府首長及主管」上升至第 19 名。其他包括「縣市政府首長及主管」、「建管人員」與「鄉鎮市首長及主管」在 102 年調查也是落在第 16 至第 20 名的範圍。

(五) 今年度調查清廉程度評價排名第 21 名以後者，包括「縣市議員」、「立法委員」、「政府公共工程人員」以及「土地開發業務人員」在 102 年調查也都是敬陪末座，至於「政府採購人員」的排名則是由 102 年調查第 20 名下降至第 22 名。

(六) 與歷年比較方面，本次調查受訪者對各類人員清廉程度評價的平均數顯著高於歷年調查平均的人員類別有「一般公務人員」、「監理人員」與「公立醫院醫療人員」；顯著低於歷年調查平均的人員類別有「中央政府首長及主管」、「縣市政府首長及主管」、「鄉鎮市公所首長及主管」、「鄉鎮市民代表」、「法官」、「建管人員」、「河川水利業務人員」、「環保稽查人員」、「衛生稽查人員」、「政府公共工程人員」、「土地開發業務人員」、「教育行政人員」。

三、受訪者認知的公務人員清廉形象管道方面，有高達 72.3% 的受訪者對公務員的印象最主要是來自電視，其次是親友(45.0%)與報紙

(42.5%)，再其次是網路(23.2%)、個人經驗(17.7%)，透過其他管道的比例較少。整體來說，電視傳播乃是受訪者獲得有關公務員清廉印象訊息的最主要來源。其中，對公務人員印象來自個人經驗者，其接觸對象以警察居多(26.2%)；對公務人員印象來自家人經驗者，其接觸對象以土地開發業務人員居多(19.1%)；對公務人員清廉的印象來自「個人經驗」及「家人經驗者」的受訪者，並未見提及曾接觸中央或地方政府的首長及主管，惟與歷年比較，本次調查受訪者對「中央或地方政府首長及主管」人員清廉程度評價顯著低於歷年調查，顯見上述兩類受訪者，主要來自於電視、報紙、網路、廣播…等來源決定對中央或地方政府的首長及主管清廉程度的評價。

- 四、對政府在打擊貪污工作成效方面，有 63.2%受訪者表示不滿意政府在打擊貪污的工作成效，表示有效者的比例為 29.1%。
- 五、受訪者檢舉不法的意願方面，約有 53.7%的受訪者表示「會」提出檢舉，38.0%的受訪者表示「不會」。
- 六、就常見的違反廉政之不當行為來看，受訪者認為「企業用送錢或提供好處來影響政策」的現象，居四種違反廉政之不當行為之首，平均數為 7.44；次嚴重的是「臺灣選舉賄選」的現象，平均數為 6.55，嚴重程度排名第三的是「民眾請人向公務人員關說」的行為，平均數為 5.37，至於「民眾向政府人員送紅包」的行為，則名列第四，平均數為 3.94。與過去的調查結果比較，此一排序沒有任何變化，但在送紅包及關說方面嚴重程度已較往年改善，賄選嚴重程度沒有變化，而企業用送錢或提供好處來影響政策的現象在去年出現好轉後，在今年又有趨向嚴重的跡象。

七、受訪者對公務人員貪污容忍程度的平均數為 1.64，與前兩個年度的調查相比，有明顯下降的情形。

八、受訪者採取不當行為可能性的平均數為 2.82，顯示受訪者多數表示即使不當行為有其效果時，亦偏向不可能採取不當行為。

貳、對策建議

一、加強與媒體溝通，建立機關弊失案件回應處理模式

包括本(103)年在內的近十年廉政民意調查結果顯示（如表 5.2），民眾對中央及地方政府首長及主管的清廉評價大致落在受評的二十餘種廣義公務人員中的後段，值得警惕，而此評價印象來源非自個人經驗或家人經驗，可能係來自電視、報紙、網路等大眾傳媒，故各級行政首長應強化與媒體之溝通及對新聞事件的回應能力，特別是針對涉及違失案件，應建立「主動發掘、配合偵辦、明快處置、對外說明」之處理模式，以彰顯清廉執政的決心。

二、結合「質化研究」，找出清廉評價之因子

針對公共工程、政府採購、土地開發業務等歷年廉政民意調查評價較低，以及本次調查評價下滑的各類人員，例如，環保稽查人員、衛生稽查人員、建管人員以及法官，建議各該主管機關可進行質化研究或編撰專報，深入瞭解可能影響清廉評價的因子，研提改善作為。

三、加速「揭弊者保護法」之立法，強化保護及獎勵檢舉機制

本次調查結果顯示，民眾容忍貪污的程度逐年下降，惟民眾不願意就貪污違法情事提出檢舉的比例已增加至四成，建議加速推動「揭弊者保護法」的立法，以及強化現行獎勵檢舉等相關措施，提升民眾檢舉意願。

四、落實「企業反貪」，推動企業誠信各項作為

本次調查發現民眾認為企業行賄影響政策的情形較賄選、關說、送紅包等影響廉政之不當行為更見嚴重，建議法務部與經濟部、科技部、財政部、金融監督管理委員會等主管機關加強合作，共同探討有效防制企業行賄之對策，並在推動企業誠信及公司治理上分進合擊。

關鍵詞：廉政民意調查、貪污「零容忍」

The 2014 Anti-Corruption Survey Report

Agency Against Corruption

Ministry of Justice

Abstract

A nationwide telephone survey of adult citizens (20 years old and over) living in the greater Taiwan area (that is, including Penghu but excluding Kinmen and Matsu islands) has been conducted from October 2nd to October 5th, 2014. Target respondents represent a cross-section of Taiwanese residents, all of whom were chosen using the Random Digit Dialing (RDD) method. The effective sample size is set at 1108 respondents to minimize potential sampling error (maximum sampling below ± 2.94 percent at 95 percent confidence level). The survey sample is weighted according to the respondents' gender, age, and geographical region to ensure representativeness.

This particular survey takes into account three broad (but separate) dimensions of integrity perception in its survey questionnaire design:

(I) Behaviors that violate government integrity; the problem severity of various corrupt behaviors or misconduct as perceived by the general public.

(a measurement scale from 0 to 10, with 10 representing “very serious” and 0 representing “not serious at all”.)

According to the survey, vote-buying (6.55) remains the most serious problem in Taiwan, followed by illegal or inappropriate lobbying (5.37), and the paying of public officials with “red envelopes” (3.94). The problem of vote-buying has become worsen since 2013.

(II) Public’s attitudes toward government officials/public servants; public’s perception of the integrity of public officials.

(a measurement scale from 0 to 10, with 10 representing “very serious” and 0 representing “not serious at all”.)

1. On the four sorts of public officials, general civil servants (5.90) are perceived to have higher integrity than cabinet ministers (4.26), city mayors and county magistrates (4.39), and township/district/city mayors (4.22).
2. Public medical treatment staffs scores highest (6.47) in terms of perceived integrity level, followed by motor vehicle officers (5.90), general civil

servants (5.90), fire-fighting security inspectors (5.85), and military (5.65).

3. On the other hand, land development and readjustment agency (3.58), public construction officers (3.89), legislators (3.95), and city/county councilors (4.01), are considered relatively corrupt as compared with the rest of the surveyed public servants.
4. As respondents were asked to specify the origin (or source) of their impressions of government officials, 54.9 percent of the respondents indicated that they had obtained their impressions from mass media (watching TV 44.5 percent or reading newspapers 10.4 percent) followed by personal framework (14.8 percent), and from personal experience (17.7 percent).
5. The respondents expressing that their perceived levels of integrity toward public officials are mainly from the experiences of their own and relatives did not mention having had any personal contact with public leaders/executives from both the ministerial or municipal level. The rationale behind the survey results showing that perceived levels of integrity about public leaders/executives from both the ministerial or municipal level are diminishing can be attributed to the fact that the respondents based their judgments on information obtained from television, newspaper, internet, and broadcasting etc., rather than from personal encounter.

(III) Public assessments of the government's anti-corruption efforts.

1. The degrees of corruption tolerance were decreased since 2012.
2. 53.7 percent of the respondents said they would report an incident of corruption, compared with 38.0 percent of the respondents who said they would not.
3. 63.2 percent of the respondents were dissatisfied with the government performance in fighting corruption and promoting integrity.

Policy Recommendations

I. 1. Strengthening communication with media and establishing institutionalized mode of tackling corruption incidents.

All in all, as revealed by 10 years of survey results (shown in table 5.2), the perceived level of integrity toward public leaders/executives from both the ministerial or municipal level remains constantly at the lower cluster among more than 20 categories of public officials. Although the survey respondents

based their judgments on information obtained from television, newspaper, internet, and broadcasting etc., rather than from personal encounter, such results indeed signal the need to strengthen communication with media on the part of leaders and agency heads in order to establish institutionalized mode of tackling corruption incidents.

II. In addition to opinion poll for satisfaction, there needs to be alternative mode or method, qualitative for example, to gather data that can be used to locating factors contributing to public integrity.

The Ministry of Justice is advised to take remedial measures including informing related agencies of their practices that are ranked among the bottom, i.e. public works, procurement, and land development, and instructing department heads and officers of ethics to heed closely to those public officials who are sliding in terms of rankings, i.e. environmental inspectors, health examiners, building inspectors, and judges.

III. Evaluating current practices of protecting whistleblowers, and enhance the deliberation of related legislation.

The survey indicates that close to 40 % of respondents are reluctant to whistle blowing the corruptive behavior of public servants. As such, the Ministry of Justice should focus on the legislation of protecting whistleblower and related administrative measures to redress the grievance and reinstate the right of whistleblowers on one hand. On the other hand, institutionalized incentives geared for promoting public participation in whistle blowing should be in place and accessible.

IV. Enhance anticorruption measures of business and corporate governance in order to promote business integrity.

Although promoting business integrity was among the 8 concrete measures stipulated in the National Integrity Initiative, which was put into effect in July 8, 2009, yet according to this survey business undue influence over public policy has become more pronounced than ever (the average score is 7.44 out of 10 in terms of severity). The Ministry of Justice should actively collaborate with relevant agencies, e.g., Ministry of Economic Affairs, Technology, and Finance in working out effective strategies to combat business bribery so as to strengthen business integrity.

Keywords: anti-corruption public opinion survey, corruption tolerance

目 次

| | |
|-----------------------------------|------------|
| 摘要..... | i |
| 目次..... | xi |
| 表次..... | xii |
| 圖次..... | xiii |
| 第一章 緒論..... | 1 |
| 壹、研究背景與目的..... | 1 |
| 貳、研究設計與研究方法..... | 3 |
| 第二章 受訪者對違反廉政倫理不當行為之看法..... | 9 |
| 壹、受訪者最常收看之電視新聞..... | 9 |
| 貳、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價..... | 12 |
| 參、受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價..... | 14 |
| 肆、受訪者採取不當行為的可能性..... | 16 |
| 伍、受訪者對公務人員貪污的容忍程度..... | 18 |
| 陸、受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價..... | 20 |
| 柒、受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價..... | 22 |
| 捌、小結..... | 24 |
| 第三章 受訪者對公務人員清廉程度的評價..... | 27 |
| 壹、受訪者對首長級政府官員與一般公務人員清廉程度評價..... | 27 |
| 貳、受訪者對民意代表清廉程度評價..... | 35 |
| 參、受訪者對司法人員、教育人員與軍警人員清廉程度的評價..... | 41 |
| 肆、受訪者對各類業務人員清廉程度的評價..... | 51 |
| 伍、受訪者對公務人員印象來源與對象..... | 79 |
| 第四章 受訪者對政府廉政政策的看法..... | 87 |
| 壹、受訪者對政府在打擊貪污工作成效的看法..... | 87 |
| 貳、受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法..... | 89 |
| 第五章 結論與建議..... | 91 |
| 壹、研究發現..... | 91 |
| 貳、對策建議..... | 97 |
| 附錄一：電訪執行過程..... | 99 |
| 附錄二：問卷題目..... | 105 |
| 附錄三：樣本結構表..... | 113 |
| 附錄四：單題次數分配表..... | 115 |
| 附錄五：交叉分析表..... | 141 |

表 次

| | | |
|--------|------------------------------|----|
| 表 2.1 | 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度的看法 | 12 |
| 表 2.2 | 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價 | 14 |
| 表 2.3 | 受訪者對公務人員貪污的容忍程度 | 18 |
| 表 2.4 | 受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價 | 20 |
| 表 2.5 | 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價 | 22 |
| 表 2.6 | 受訪者對違反廉政之不當行為嚴重程度的評價 | 24 |
| 表 3.1 | 受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價 | 27 |
| 表 3.2 | 受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價 | 29 |
| 表 3.3 | 受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價 | 31 |
| 表 3.4 | 受訪者對一般公務人員清廉程度評價 | 33 |
| 表 3.5 | 受訪者對立法委員清廉程度評價 | 35 |
| 表 3.6 | 受訪者對縣市議員清廉程度評價 | 37 |
| 表 3.7 | 受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價 | 39 |
| 表 3.8 | 受訪者對法官清廉程度評價 | 41 |
| 表 3.9 | 受訪者對檢察官清廉程度評價 | 43 |
| 表 3.10 | 受訪者對警察清廉程度評價 | 45 |
| 表 3.11 | 受訪者對教育行政人員清廉程度評價 | 47 |
| 表 3.12 | 受訪者對軍人清廉程度評價 | 49 |
| 表 3.13 | 受訪者對建管人員清廉程度評價 | 51 |
| 表 3.14 | 受訪者對海關人員清廉程度評價 | 53 |
| 表 3.15 | 受訪者對監理人員清廉程度評價 | 55 |
| 表 3.16 | 受訪者對殯葬人員清廉程度評價 | 57 |
| 表 3.17 | 受訪者對監獄管理人員清廉程度評價 | 59 |
| 表 3.18 | 受訪者對河川水利業務人員清廉程度評價 | 61 |
| 表 3.19 | 受訪者對消防安檢人員清廉程度評價 | 63 |
| 表 3.20 | 受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價 | 65 |
| 表 3.21 | 受訪者對環保稽查人員清廉程度評價 | 67 |
| 表 3.22 | 受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價 | 69 |
| 表 3.23 | 受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價 | 71 |
| 表 3.24 | 受訪者對政府採購人員清廉程度評價 | 73 |
| 表 3.25 | 受訪者對政府公共工程人員清廉程度評價 | 75 |
| 表 3.26 | 受訪者對土地開發業務人員清廉程度評價 | 77 |
| 表 5.1 | 受訪者對公務人員清廉程度評價彙整表 | 92 |
| 表 5.2 | 歷年受訪者對公務人員清廉程度評價彙整表 | 93 |

圖 次

| | | |
|--------|------------------------------|----|
| 圖 2.1 | 受訪者之電視新聞收看情形 | 9 |
| 圖 2.2 | 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度的看法 | 13 |
| 圖 2.3 | 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價 | 15 |
| 圖 2.4 | 受訪者採取不當行為的可能性 | 16 |
| 圖 2.5 | 受訪者對公務人員貪污的容忍程度 | 18 |
| 圖 2.6 | 受訪者對臺灣選舉之賄選行為嚴重性評價 | 20 |
| 圖 2.7 | 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價 | 23 |
| 圖 3.1 | 受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價 | 28 |
| 圖 3.2 | 受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價 | 29 |
| 圖 3.3 | 受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價 | 31 |
| 圖 3.4 | 受訪者對一般公務人員清廉程度評價 | 33 |
| 圖 3.5 | 受訪者對立法委員清廉程度評價 | 35 |
| 圖 3.6 | 受訪者對縣市議員清廉程度評價 | 37 |
| 圖 3.7 | 受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價 | 39 |
| 圖 3.8 | 受訪者對法官清廉程度評價 | 41 |
| 圖 3.9 | 受訪者對檢察官清廉程度評價 | 43 |
| 圖 3.10 | 受訪者對警察清廉程度評價 | 45 |
| 圖 3.11 | 受訪者對教育行政人員清廉程度評價 | 47 |
| 圖 3.12 | 受訪者對軍人清廉程度評價 | 49 |
| 圖 3.13 | 受訪者對建管人員清廉程度評價 | 51 |
| 圖 3.14 | 受訪者對海關人員清廉程度評價 | 53 |
| 圖 3.15 | 受訪者對監理人員清廉程度評價 | 55 |
| 圖 3.16 | 受訪者對殯葬人員清廉程度評價 | 57 |
| 圖 3.17 | 受訪者對監獄管理人員清廉程度評價 | 59 |
| 圖 3.18 | 受訪者對河川水利業務人員清廉程度評價 | 61 |
| 圖 3.19 | 受訪者對消防安檢人員清廉程度評價 | 63 |
| 圖 3.20 | 受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價 | 65 |
| 圖 3.21 | 受訪者對環保稽查人員清廉程度評價 | 67 |
| 圖 3.22 | 受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價 | 69 |
| 圖 3.23 | 受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價 | 71 |
| 圖 3.24 | 受訪者對政府採購人員清廉程度評價 | 73 |
| 圖 3.25 | 受訪者對政府公共工程人員清廉程度評價 | 75 |
| 圖 3.26 | 受訪者對土地開發業務人員清廉程度評價 | 77 |
| 圖 3.27 | 受訪者對公務人員印象的主要來源 | 80 |
| 圖 3.28 | 對公務人員印象來自個人經驗者之接觸對象 | 83 |
| 圖 3.29 | 對公務人員印象來自家人經驗者之接觸對象 | 85 |
| 圖 4.1 | 受訪者對政府在打擊貪污工作成效的看法 | 87 |
| 圖 4.2 | 受訪者檢舉貪污不法行為的意願 | 89 |

第一章 緒論

壹、研究背景與目的

優質的公共治理，是提升國家競爭力與深化民主的基礎，也是影響施政滿意度的最重要因素。一個有能力提供優質公共治理，並足以讓民眾對此深具信賴感的政府，在遂行良善治理時往往能夠事半功倍，收立竿見影之效；相反地，公共治理品質不佳，會減損民眾對政府的信任，其施政則相對容易遭到民眾的質疑與抵制，而陷入事倍功半，甚至動輒得咎的窘境。優質公共治理的實踐則須立基於廉潔、透明與課責機制等三項價值主張，以及支持這些價值所衍生的追求績效成果、回應民意、開放與公民參與，而這些價值之彰顯則有賴於一套嚴謹且客觀的指標系統定期追蹤檢視，以及維繫指標系統的績效管理制度。

廉潔、透明與課責已蔚為普世價值，這些價值彼此之間具有共生互賴、相互依存的關係。廉潔的價值可以讓公共利益被充分的展現，因此，它提供了透明與課責的基礎。一個透明機制或行為，如果欠缺課責的要求，則執行公務者不會以設定的績效目標，作為要求他們自己合理使用資源的基礎，因此對於強化公共行政是毫無意義可言。而課責機制的設計與執行，最關鍵就是資訊的獲取、解讀與交換；沒有適當的資訊處理機制，就沒有有效的課責機制，而透明化就是課責機制能夠有效運作的主要動力（Galligan, 1997: 3; OECD, 2000:72-73；陳敦源，2009）。質言之，課責需要植基於透明，或者確保公眾能方便使用、沒有障礙的獲取公務部門相關決策以及與績效有關的可靠資訊。如果失去廉潔的治理原則，徒有透明與課責機制，最後必將導致施政相關作為無法吻合公共利益。

根據國際透明組織「2013 年全球貪腐印象指數¹(Corruption Perceptions Index, CPI)」，台灣在全球 177 個評比國家中居第 36 名，較 2012 年上升 1 名，顯示政府近年致力推動廉政工作已有相當之成效，惟仍有努力之空間。因此，為掌握民眾對政府廉能程度的觀感及期待，結合國際反腐敗的潮流，並長期追蹤瞭解民眾對政府廉潔程度、各類政府官員、民意代表、政府機關執行業務廉潔程度，以及民眾對政府廉政措施、打擊貪污等政策的評價，因而辦理本次之民意調查。

基於此，本研究團隊將進行客觀、嚴謹的民意調查，用以瞭解民眾對政府廉政狀況的評價及滿意度，俾供未來政府廉政措施參考。具體而言，本年度擬針對以下目的，進行相關研究：

- 一、瞭解民眾對賄賂、關說、賄選等違法或不當行為之嚴重程度認知。
- 二、瞭解民眾對各類政府官員、民意代表、政府機關執行業務廉潔程度的評價。
- 三、瞭解民眾對當前政府廉政措施、打擊貪污等政策的評價及滿意度。

¹CPI 的名次愈高代表該國家的清廉度愈高，故我國官方將 CPI 正名為「清廉印象指數」。

貳、研究設計與研究方法

一、研究設計

「指標」是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類方法，其中一種就是以主觀指標與客觀指標加以區分：以個人的感受、態度、和評價而建立的指標稱為主觀指標，如民意調查；而客觀指標所指的則是依據清楚定義的測度方法，對特定情況給予數據，如火災發生次數，不因人的主觀意思轉變而更改。對決策者而言，主觀指標和客觀指標各有其重要性，不宜偏廢。分析者對於指標的挑選與建構必須十分嚴謹，始能反映出真實的樣貌。

在廉政指標的建構上，由於客觀指標（例如，起訴件數、判決件數等）的取得有時間上的落差，屬於落後指標，在邏輯上難以和主觀指標進行同步分析，加上多數客觀指標仍有信度和效度的問題，是以本研究的電訪調查，排除與客觀指標同步連結的構想，以主觀指標為主體，並且延續 92 至 100 年度之「臺灣地區廉政指標民意調查」以及 101 年至 102 年之「廉政民意調查」主題與方向，能繼續呈現出長期性的調查成果與研究觀察。

二、研究方法

在研究方法方面，本次研究係透過電話訪問的方法（採用電腦輔助電話訪問系統，CATI），來瞭解民眾對前述方向的認知與評價，並將有效樣本數設定為 1,100 份，這主要是考慮到調查時效的因素，及在樣本數足夠大的條件下，可以有效地降低抽樣誤差，同時尚可藉由交叉分析的方式，瞭

解不同特性的民眾對這些問題的態度分佈以及民眾對上述廉政政策的意向及評價。以下就分別說明執行調查的步驟：

(一) 問卷設計

為求有效觀察臺灣地區民意在廉政相關議題上的變化軌跡和趨勢，本研究的量化調查，問卷設計原則上應該考慮的面向有四：一是一般認為影響廉政的「不當行為」，二是民眾對與廉政關係密切「人員」的一般觀感，三是民眾對政府機關中具廉政風險之業務人員的評價，四是民眾對政府廉政措施的評價。這四個面向基本上均屬主觀指標的測量，其中第一項乃民眾對不當行為嚴重程度的認知，而其後二項係民眾對政府人員清廉形象的評價，最後一項則是民眾對相關政策與措施的滿意與偏好程度。由於測量刻度與評分方式不盡相同，為避免利用加權計算各面向分數所得總指標分數過於籠統，反而無法真實呈現調查結果，本研究將不建構總指標，而改以各個面向的分析研判為主，具體而微地反映民眾對各個面向的評價。

整體而言，本研究在問卷設計的主要思考方向，包括以下四點：

1. 不當行為：包括賄賂、關說、賄選等違法或不當之行為。民眾對企業以賄賂方式影響政府政策的程度認知，以及民眾對於貪腐可容忍之程度。
2. 民眾對與廉政工作關係密切者之一般觀感：包括民眾對中央及地方機關首長、一般公務員、中央及地方民意代表等清廉度的評價，以及民眾對法官、檢察官與警察人員廉潔度評價。
3. 民眾對政府機關具廉政風險之業務人員的評價：包括教育行政人員、軍人、建管人員、海關人員、監理人員、殯葬業務人員、監獄

管理人員、河川水利管理人員、消防安檢人員、公立醫院醫療人員、環保稽查人員、衛生稽查人員、稅務稽查人員、政府採購人員、政府公共工程人員與土地開發業務人員等。

4. 民眾對政府廉政措施的評價：民眾對於政府打擊貪污的成效，及民眾知道有貪污不法時，會提出檢舉的意願。

本調查所使用問卷，係由研究團隊和委託單位商議後定案，問卷形式延續早期由政治大學選舉研究中心以 0 到 10 的衡量方式詢問受訪者的評價，而不是採 5 點或 7 點李克特量表 (Likert Scale) (例如從「很好」到「很不好」，從「非常不同意」到「非常同意」)，主要的原因是：第一，可以和過去的調查結果進行比較；第二，相對於五點或七點量表所轉換成計量模型的數值未必能真正顯示其「量」的含意 (如 1 表示很同意，7 表示很不同意)，以 0 到 10 的衡量方式比較能傳達國人對程度的量化看法，而同一衡量方向，也讓受訪者簡單易懂；第三，直接以 0 到 10 的計量方式測量，免除了從五點或七點的「順序尺度 (ordinal scale)」轉換成計量尺度所可能產生的適用問題；惟有關重要廉政政策的問卷設計則為了因應問題本身的性質，而兼採一般李克特量表 (Likert Scale) 與類別尺度的測量方式。(詳細調查問卷請參考附錄二)

(二) 調查對象及時間

以臺灣地區 (不含福建省金門縣、連江縣) 年滿 20 歲以上的成年人為母體。並於 103 年 10 月 2 日 (星期四) 至 10 月 5 日 (星期日) 午間 1 時至 5 時或晚間 6 時至 10 時等 4 個訪問場次執行完畢。

(三) 抽樣方式與有效樣本數

本研究採用隨機撥號抽樣方法(Random Digit Dialing, RDD)，為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼之帶頭碼組合(prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。實際完成有效樣本至少 1,108 份。

(四) 執行地點

本案電話調查於「全國公信力民意調查股份有限公司」進行，研究團隊派員全程參與電訪過程，從訪員之遴選、訓練至電訪進行時的督導，都以最專業嚴謹的標準來執行，務期確保電訪品質。

(五) 資料處理

為避免因訪問過程的種種因素造成樣本的代表性不足，無法適切地推論臺灣地區民眾的看法與意見，本研究將針對調查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「地理區域」(以內政部戶政司所公布之 102 年底人口統計資料為母體參數) 等四個變數以母體參數進行樣本代表性檢定，並以「多變數反覆加權(raking)」的方式進行成功樣本統計加權。

(六) 資料分析

1. 次數與百分比分析：百分比分析是以次數分配表來表示各變項百分比。次數分配是每個觀察題項原始資料出現次數，該次數除以總次

數可得到該題項所對應的百分比。敘述時將逐題呈現主要題目之次數及百分比分配。

2. 變項交叉分析：為瞭解自變項對依變項的影響，應在不同自變項的情況之下觀察依變項的變化。故同時依據兩變項的值、從自變項方向計算百分比，將所研究的個案分類、做成相關的列聯表 (contingency table)，即交叉分析結果。

分析時以各基本問項為自變項，各主要變項為依變項，在類別資料分析方面，呈現卡方獨立性檢定具顯著性的交叉列聯表，如選取各項重要地理及人口統計變項（如：地區別、年齡、性別、職業、教育程度、政黨傾向、族群、…等）與各題項進行直列或橫列交叉分析，以瞭解民眾的意見分布情形。特別需注意的是，進行卡方獨立性檢定時，各細格內之期望次數至少需大於 1，否則檢定結果會傾向拒絕虛無假設（也就是會傾向認為這兩個變項有相關，但是實際上可能是沒有相關）。

至於數字資料的部分（如各評分題），各項變數則採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間兩兩差異是否顯著。

第二章 受訪者對違反廉政倫理不當行為之看法

壹、受訪者最常收看之電視新聞

本調查首先針對受訪者之電視新聞收視習慣加以瞭解，詢問受訪者：

請問您最常看哪一臺的電視新聞？【複選】(題目 A01)

根據本調查(如圖 2.1 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.1)，受訪者最常收看的電視新聞頻道分別為民視(30.3%)與 TVBS(29.0%)，其次是三立(24.9%)、東森(20.9%)與中天(20.7%)，再其次是中視(14.1%)、台視(12.2%)、年代(10.4%)、華視(10.3%)與壹電視(7.9%)，收看其他電視頻道比例則較低。另有 4.8%的受訪者表示都看，12.6%的受訪者表示很少看或都不看。

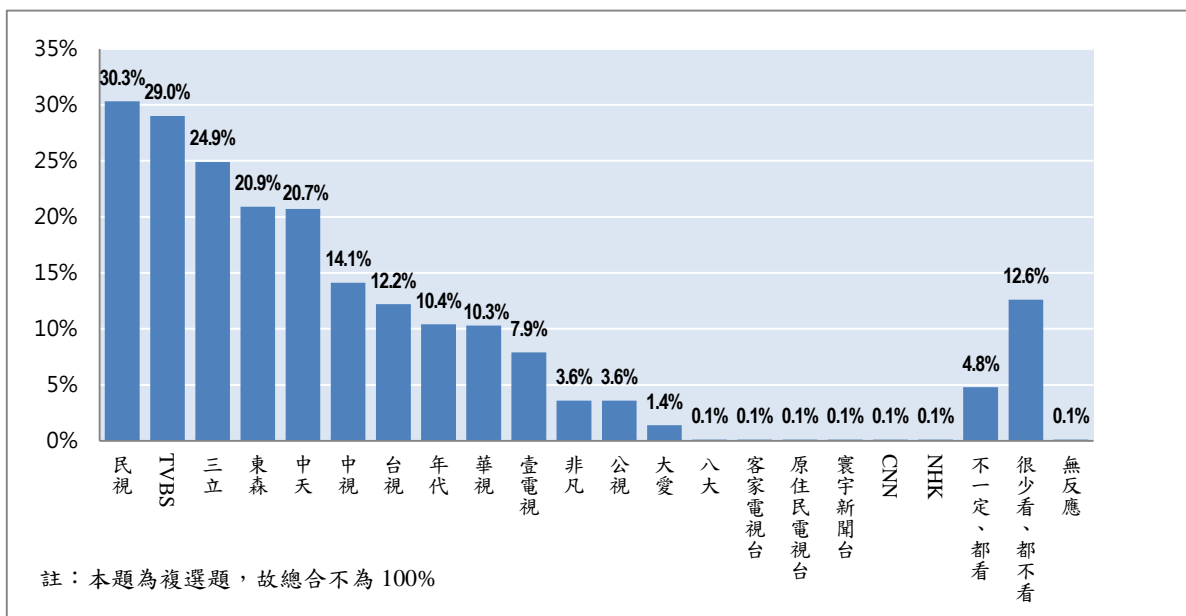


圖 2.1 受訪者之電視新聞收看情形

進一步分析受訪者的背景，與他們收看電視新聞習慣之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.1）：

- 一、年齡：30 至 39 歲者很少看、都不看的比例明顯高於其他年齡者；40 至 49 歲者收看 TVBS 的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者收看民視的比例明顯高於其他年齡者²。
- 二、教育程度：小學及以下與國、初中者收看民視的比例明顯高於其他教育程度者；大學及以上者收看 TVBS 的比例明顯高於其他教育程度者。
- 三、族群³：大陸各省市者收看 TVBS 與中天的比例明顯高於其他族群者。
- 四、職業⁴：農林漁牧者收看華視的比例明顯高於其他職業者；藍領者收看民視的比例明顯高於其他職業者；學生收看三立、東森、中天、壹電視的比例明顯高於其他職業者。
- 五、地理區域：雲嘉南地區⁵者收看民視的比例明顯高於其他地區者；宜花東地區者收看台視、中視、華視的比例明顯高於其他地區者。

² 本題為複選題，故在該類別是否呈現顯著差異以該類別是否高於整體平均之 2 倍抽樣誤差為判斷依據。

³ 由於族群背景為原住民的樣本數僅 10 人，為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下各題同。

⁴ 本文所指稱之高、中階白領的分類是結合了民代、政府行政主管、公營事業主管、政府部門研究人員（科學家）、公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、公立教育機構教師、私立教育機構教師、法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官、公營事業工程師（機師）、政府單位與公營事業部門職員、政府單位與公營事業部門勞工、軍警海巡移民調查局人員等職業類別。中低、低階白領的分類是結合了民營事業主管、民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人、民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人、私人部門研究人員（科學家）、非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、會計師、律師、宗教工作者、藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）、文字工作者（作家、記者、劇作家）、民營事業工程師（機師）、職業運動專業人士等職業類別，以下各題同。

⁵ 在受訪者背景之地理區域分析方面，本研究將受訪者之地理區域分為大台北都會區（包括臺北市和新北市的板橋區、三重區、中和區、永和區、新莊區及新店區）、新北基隆（包括新北市和基隆市，但不含新北市的板橋區、三重區、中和區、永和區、新莊區及新店區）、桃竹苗（包括桃園縣、新竹縣、苗栗縣以及新竹市）、中彰投（包括臺中市、彰化縣以及南投縣）、雲嘉南（包括雲林縣、嘉義縣、臺南市以及嘉義市）、高屏澎（包括高雄市、屏東縣以及澎湖縣）以及宜花東（包括宜蘭縣、花蓮縣以及臺東縣）七個類別，以符合區域特性。

六、政黨支持⁶：國民黨支持者收看中視、TVBS、東森與中天的比例明顯高於其他政黨支持者；民進黨支持者收看民視、三立與年代的比例明顯高於其他政黨支持者。

⁶由於支持新黨、台聯與親民黨的樣本數太少($n < 30$)，為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下各題同。

貳、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價

本調查首先就公務往來之中送紅包等陋習嚴重程度做調查。本調查詢問受訪者：

請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？
（題目 A02）

調查結果發現（如圖 2.2 所示），有近一成八(17.6%)的人認為嚴重程度大概是 5；有兩成一(21.2%)回答 0，即認為送紅包的情形非常少；有 8.6% 的比例則是回答 10，即認為情形非常嚴重。受訪者整體的平均數是 3.94 分，佔本研究所列舉之幾個不當行為中屬於較不嚴重者。與前兩次（100 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較均出現顯著的下降，顯示民眾認為本年度送紅包的嚴重程度較往年出現顯著的改善。

表 2.1 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度的看法

| 不當行為 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 100 年 6 月 | |
|---------------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 民眾向公務人員送紅包的情形 | 3.94 | 3.23 | *4.47 | 4.22 | *4.48 | 3.22 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p \leq 0.05$)。

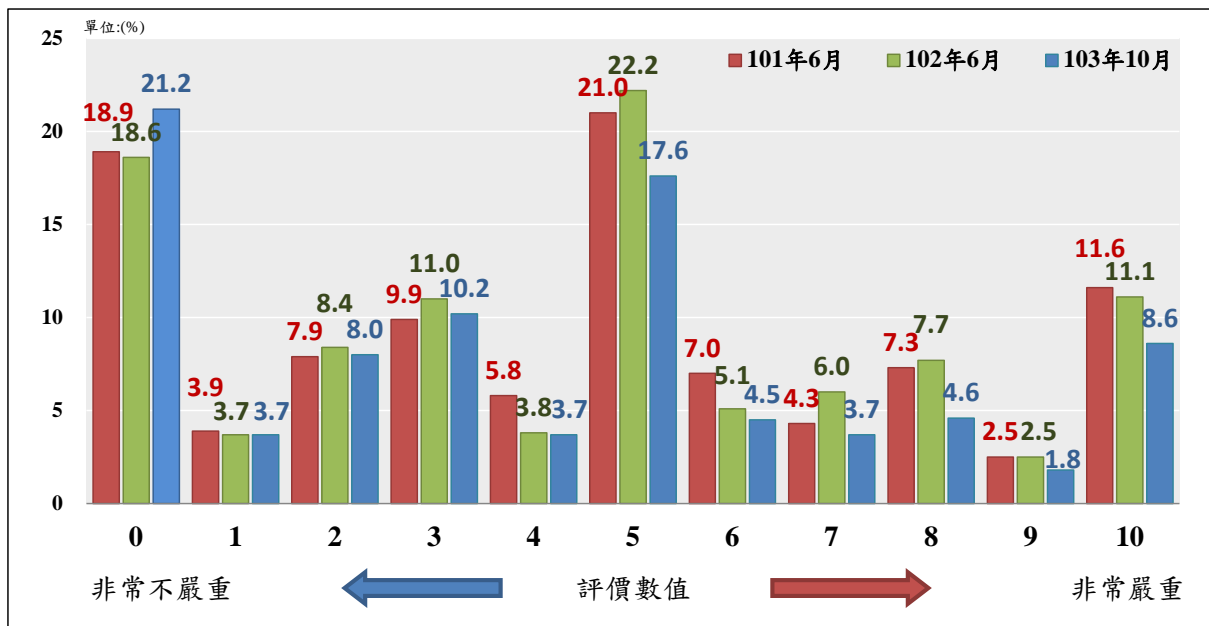


圖 2.2 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度的看法

如進一步觀察不同背景的受訪者對「一般民眾向公務人員送紅包嚴重程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.2）：

- （一）年齡：20-29 歲者嚴重程度的平均數(4.7)，明顯高於 50-59 歲者嚴重程度的平均數(3.6)。
- （二）族群：本省閩南人嚴重程度的平均數(4.1)，明顯高於本省客家人嚴重程度的平均數(2.9)。
- （三）受訪者在性別、教育程度、職業、地理區域及政黨支持⁷等方面的差異，並未使其嚴重程度在統計上出現顯著差異。

⁷ 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.2 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

參、受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

關於民眾至政府機關辦理業務時，找人向公務人員關說疏通的問題，我們詢問受訪者：

請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？(題目 A03)

結果發現（如圖 2.3 所示），有近兩成三(22.5%)認為嚴重程度是 5；認為非常嚴重的有近一成(9.0%)；認為非常不嚴重的亦有近一成(9.6%)。整體而言，受訪者所給的平均數為 5.37 分，與前兩次（100 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較均出現顯著的下降，顯示民眾認為本年度關說的嚴重程度較往年出現顯著的改善。

表 2.2 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

| 不當行為 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 100 年 6 月 | |
|-----------------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 民眾請人向公務人員關說嚴重程度 | 5.37 | 2.90 | *5.72 | 2.86 | *5.70 | 2.79 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p \leq 0.05$)。

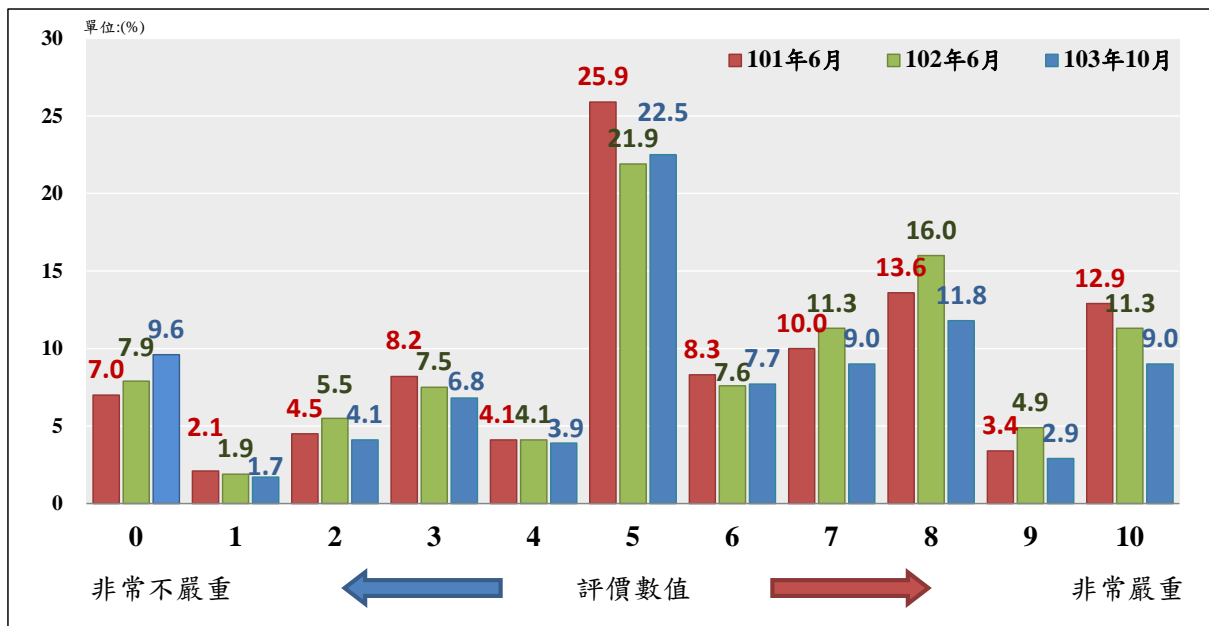


圖 2.3 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

受訪者的背景與他們對「民眾請人向公務人員關說」這個問題的關係，摘要如下（參見附錄五表附 5.3）：

- （一）在性別方面，女性受訪者認為嚴重程度(5.6)顯著高於男性受訪者的平均數(5.2)。
- （二）在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者認為嚴重程度(5.9)顯著高於 60 歲以上受訪者的平均數(4.8)。
- （三）在教育程度方面，大學及以上的受訪者認為嚴重程度(5.7)顯著高於高中、職者(4.9)。
- （四）在職業方面，中低、低階白領的受訪者認為嚴重程度(5.9)顯著高於農林漁牧(4.0)。
- （五）受訪者在族群、地理區域、政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

肆、受訪者採取不當行為的可能性

關於民眾認為不當行為有其效果時，其採取不當行為的可能性方面，我們詢問受訪者：

如果使用送紅包、找人關說（台語：叫人事、喬代誌）能夠解決問題的話，那麼您可不可能（台語：敢無可能）送紅包、或是找人關說，0 表示非常不可能，10 表示非常可能，請問 0 到 10 分，您會給幾分？
（題目 A04）

結果發現（如圖 2.4 所示），有一成四(14.2%)認為可能程度是 5；認為非常可能的不到一成(8.1%)；認為非常不可能的有近四成七(46.7%)。整體而言，受訪者所給的平均數為 2.82，顯示民眾多數表示即使不當行為有其效果時，亦偏向不可能採取不當行為。

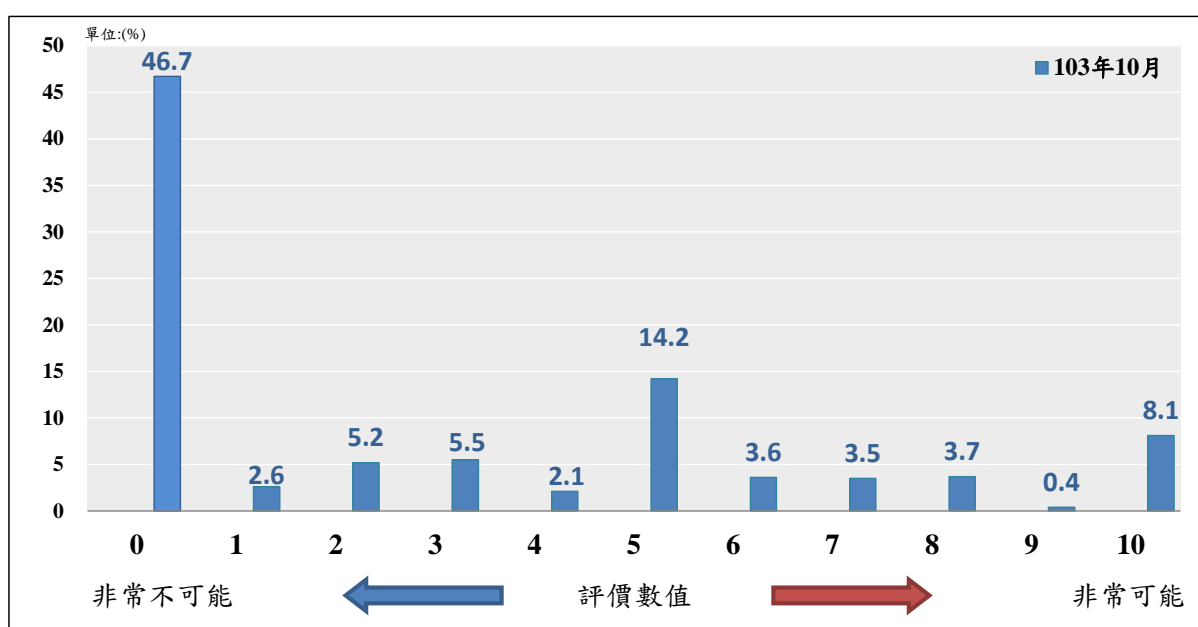


圖 2.4 受訪者採取不當行為的可能性

受訪者的背景與他們對「採取不當行為」這個問題的關係，摘要如下
(參見附錄五表附 5.4)：

- (一) 在年齡方面，20 至 29 歲(3.4)、30 至 39 歲(3.1)、40 至 49 歲(3.2)的受訪者認為可能程度顯著高於 60 歲以上受訪者的平均數(1.9)。
- (二) 在教育程度方面，大學及以上的受訪者認為可能程度(3.5)顯著高於小學及以下(1.8)、國、初中(2.3)、高中、職(2.5)的受訪者；專科的受訪者認為可能程度(3.5)顯著高於小學及以下的受訪者(1.8)。
- (三) 在族群方面，本省閩南人的受訪者認為可能程度(2.9)顯著高於本省客家人(2.0)。
- (四) 在職業方面，學生(4.9)與高、中階白領(3.7)的受訪者認為可能程度顯著高於農林漁牧(1.5)、藍領(2.3)、家管(2.2)、退休失業其他(2.3)的受訪者；中低、低階白領的受訪者認為可能程度(3.2)顯著高於家管(2.2)的受訪者。
- (五) 受訪者在性別、地理區域、政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

伍、受訪者對公務人員貪污的容忍程度

關於對公務人員貪污的容忍程度，我們詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？(題目 A05)

調查結果發現（如圖 2.5 所示），有近一成(9.5%)的受訪者回答 5 分，即認為此種情形還好；有五成八(58.0%)的受訪者認為對公務人員貪污的容忍程度是 0 分，也就是完全不能忍受；僅有 1.1%的受訪者回答 10 分，即認為完全可以接受公務人員貪污行為。整體而言，平均數為 1.64，與前兩次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較均出現顯著的下降，顯示民眾普遍對公務人員貪污行為更加難以容忍。

表 2.3 受訪者對公務人員貪污的容忍程度

| 不當行為 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|----------------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 民眾對公務人員貪污的容忍程度 | 1.64 | 2.45 | *2.02 | 2.35 | *2.83 | 2.49 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p \leq 0.05$)。

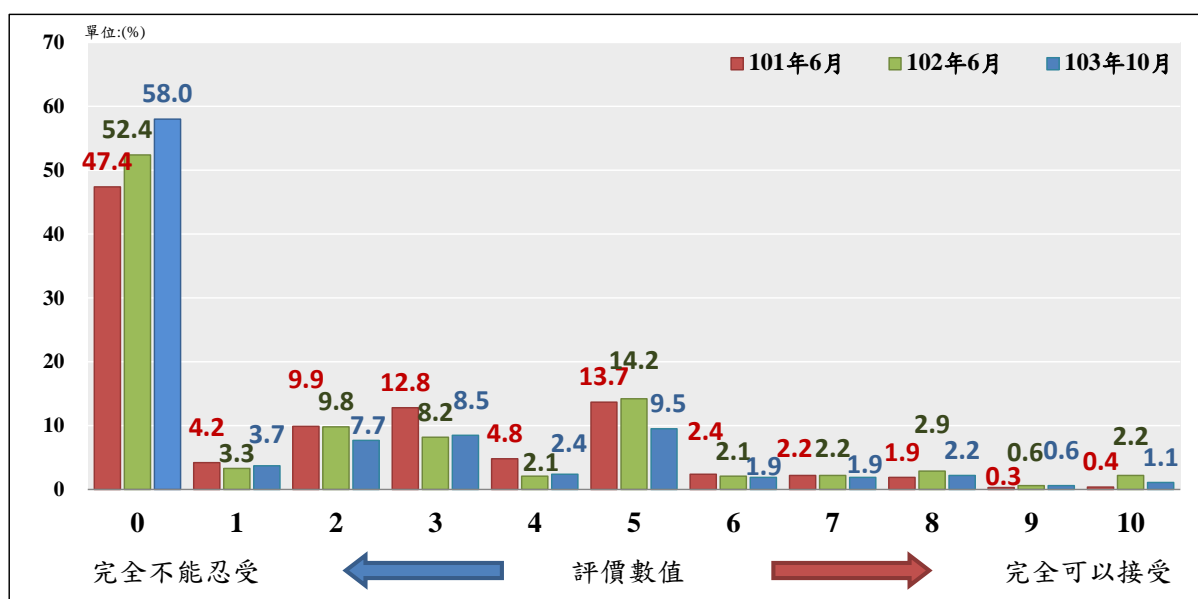


圖 2.5 受訪者對公務人員貪污的容忍程度

檢視受訪者的背景資料對「公務人員貪污的容忍程度」這個問題的關係，可以發現（參見附錄五表附 5.5）：

- （一）在性別方面，男性對公務人員貪污的容忍程度(1.8)，顯著高於女性(1.5)的容忍程度。
- （二）在年齡方面，20-29 歲對公務人員貪污的容忍程度(2.6)，顯著高於 30-39 歲(1.7)、40-49 歲(1.6)、50-59 歲(1.3)、60 歲以上(1.2)的容忍程度。
- （三）在職業方面，中低、低階白領對公務人員貪污的容忍程度(2.0)，顯著高於家管(1.2)的容忍程度。
- （四）受訪者在教育程度、族群、地理區域及政黨支持方面的差異，並未使其容忍程度在統計上出現顯著差異。

陸、受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價

關於選舉期間所發生的賄選行為問題，我們詢問受訪者：

請問您認為我們臺灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？(題目 A06)

調查結果發現（如圖 2.6 所示），有近兩成(19.8%)的受訪者回答 5 分，即認為此種情形還好；有近兩成六(25.5%)的受訪者認為臺灣選舉賄選的嚴重程度是 10 分，也就是說非常嚴重；僅有 5.8%的受訪者回答 0 分，即認為賄選的情形非常不嚴重。整體而言，平均數為 6.55，與前兩次（100 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較無顯著變化，顯示民眾對此一問題的評價不變。

表 2.4 受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價

| 不當行為 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 100 年 6 月 | |
|------------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 臺灣選舉賄選嚴重程度 | 6.55 | 2.99 | 6.63 | 2.91 | 6.41 | 2.93 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p \leq 0.05$)。

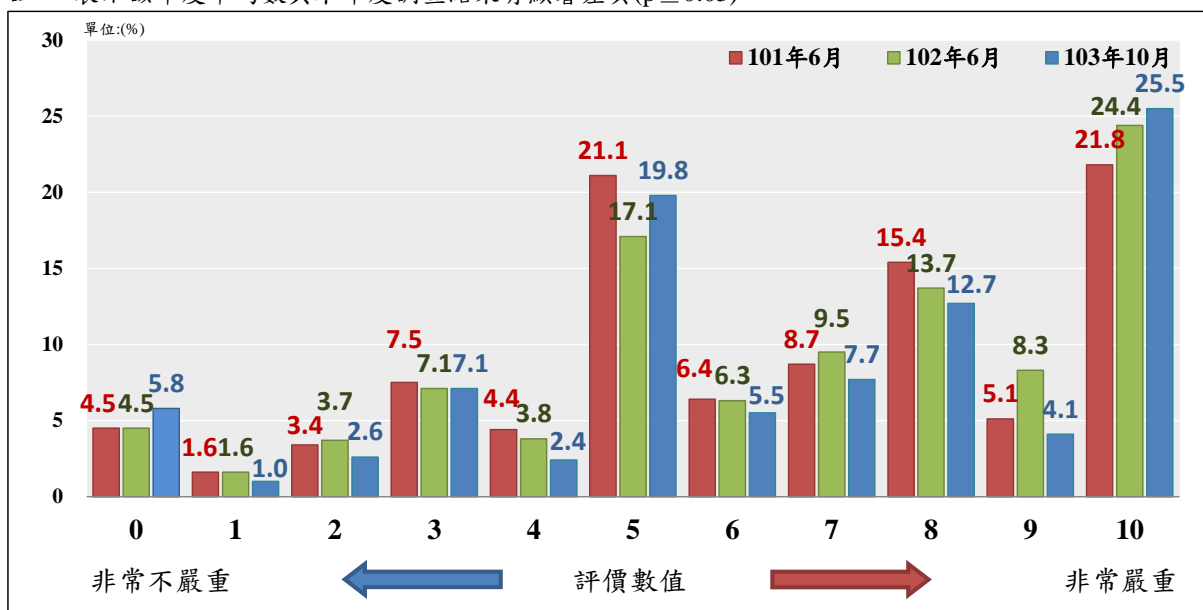


圖 2.6 受訪者對臺灣選舉之賄選行為嚴重性評價

檢視受訪者的背景資料對「臺灣選舉賄選」這個問題的關係，可以發現（參見附錄五表附 5.6）：

（一）在政黨支持方面，民進黨的受訪者認為嚴重程度(7.3)，顯著高於國民黨(5.7)。

（二）受訪者在性別、年齡、教育程度、族群、職業與地理區域方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

柒、受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價

關於企業送錢或提供好處影響政府政策的問題，我們詢問受訪者：

在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？(題目 A05)

調查結果發現(如圖 2.7 所示)，有近一成五(14.5%)的受訪者認為企業用送錢或提供好處來影響政府政策的嚴重程度是 5 分，即認為此種情形還好；有近三成一(30.9%)的受訪者認為是 10 分，也就是說非常嚴重；僅有 2.5%的受訪者回答 0 分，即認為這種現象的情形非常不嚴重。整體而言，平均數為 7.44，嚴重程度較去年(102 年 6 月)顯著增加，與前年(101 年 6 月)則無顯著變化，顯示今年民眾認為此一問題的嚴重程度在去年出現好轉後，在今年又有趨向嚴重的跡象。

表 2.5 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價

| 不當行為 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|----------------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 企業提供好處影響政策嚴重程度 | 7.44 | 2.55 | *7.15 | 2.57 | 7.52 | 2.38 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p \leq 0.05$)。

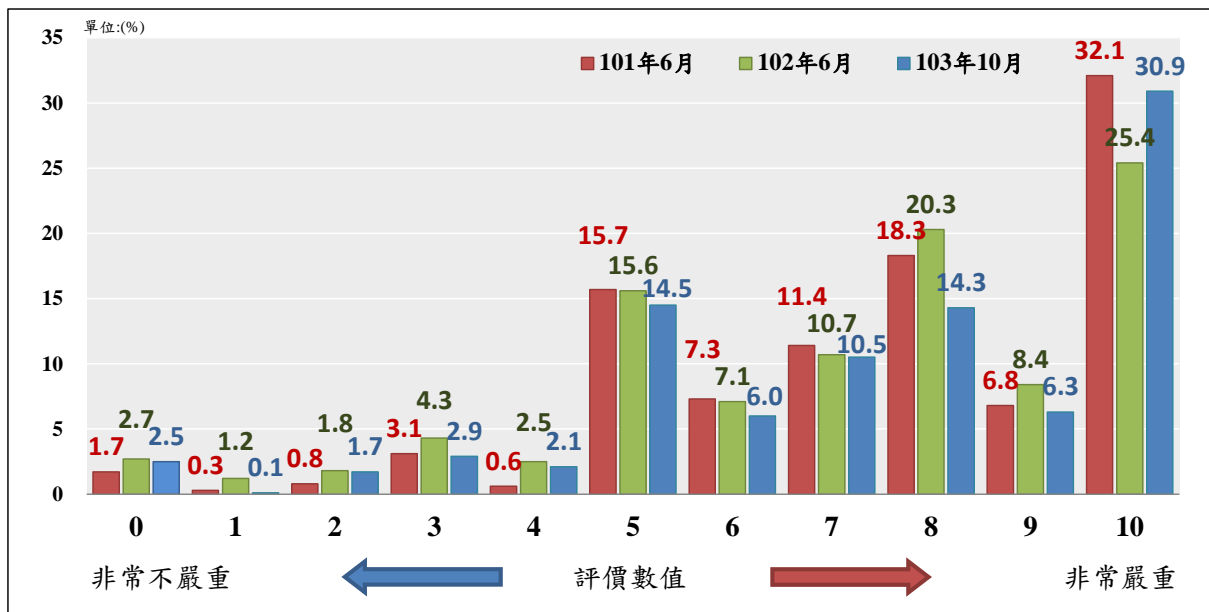


圖 2.7 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價

檢視受訪者的背景資料對「企業用送錢或提供好處來影響政府政策嚴重程度」這個問題的關係，可以發現（參見附錄五表附 5.7）：

- （一）在政黨支持方面，民進黨(7.8)、政黨中立(7.5)與其他無反應(7.6)的受訪者認為嚴重程度的平均數顯著高於國民黨(6.6)。
- （二）受訪者在性別、年齡、教育程度、族群、職業、地理區域方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

捌、小結

- 一、在民眾的電視新聞收視習慣方面，民眾最常收看的電視新聞頻道分別為民視(30.3%)與 TVBS(29.0%)，其次是三立(24.9%)、東森(20.9%)與中天(20.7%)，再其次是中視(14.1%)、台視(12.2%)、年代(10.4%)、華視(10.3%)與壹電視(7.9%)，收看其他電視頻道比例則較低。另有 4.8%的民眾表示都看，12.6%的民眾表示很少看或都不看。
- 二、就常見的違反廉政之不當行為來看，綜前所述，受訪者認為「企業用送錢或提供好處來影響政策」的現象，居四種違反廉政之不當行為之首，平均數為 7.44；次嚴重的是「臺灣選舉賄選」的現象，平均數為 6.55，嚴重程度排名第三的是「民眾請人向公務人員關說」的行為，平均數為 5.37，至於「民眾向政府人員送紅包」的行為，則名列第四，平均數為 3.94。與過去的調查結果比較，此一排序沒有任何變化，但在送紅包及關說方面嚴重程度已較往年改善，賄選嚴重程度沒有變化，而企業用送錢或提供好處來影響政策的現象在去年出現好轉後，在今年又有趨向嚴重的跡象。

表 2.6 受訪者對違反廉政之不當行為嚴重程度的評價

| 不當行為 | 103年10月 | | 102年6月 | | 101年6月 | | 100年6月 | |
|-----------------|---------|------|--------|------|--------|------|--------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 民眾向公務人員送紅包的情形 | ↓3.94 | 3.23 | *4.47 | 4.22 | -- | -- | *4.48 | 3.22 |
| 民眾請人向公務人員關說嚴重程度 | ↓5.37 | 2.90 | *5.72 | 2.86 | -- | -- | *5.70 | 2.79 |
| 臺灣選舉賄選嚴重程度 | 6.55 | 2.99 | 6.63 | 2.91 | -- | -- | 6.41 | 2.93 |
| 企業提供好處影響政策嚴重程度 | ↑7.44 | 2.55 | *7.15 | 2.57 | 7.52 | 2.38 | -- | -- |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p \leq 0.05$)。

三、從受訪者不同的背景檢視其對四種違反廉政之不當行為的評價，有若干較為特殊之處：

- (一) 在性別方面，不同性別的受訪者對關說的嚴重程度，在評價上有所差異。女性受訪者認為關說的情形較為嚴重，男性受訪者認為關說情形較不嚴重。
- (二) 在年齡方面，不同年齡層的受訪者對送紅包與關說的嚴重程度，在評價上有所差異。20歲至29歲的年輕受訪者認為送紅包與關說的情形較為嚴重，50至59歲受訪者認為送紅包情形較不嚴重，60歲以上受訪者認為關說情形較不嚴重。
- (三) 在教育程度方面，不同教育程度的受訪者對關說的嚴重程度，在評價上有所差異。大學及以上教育程度的受訪者認為關說情形較嚴重。高中、職受訪者認為關說情形較不嚴重。
- (四) 在族群方面，不同族群的受訪者對送紅包的嚴重程度，在評價上有所差異。本省閩南人認為送紅包情形較嚴重，本省客家人認為送紅包情形較不嚴重。
- (五) 在職業方面，不同職業的受訪者對關說的嚴重程度，在評價上有所差異。中低、低階白領的受訪者認為關說情形較嚴重，農林漁牧者認為關說情形較不嚴重。
- (六) 在政黨支持方面，支持不同政黨的受訪者對送紅包、賄選、企業行賄影響政策等行為的嚴重程度，在評價上有所差異。自認支持國民黨的受訪者認為送紅包的情形較嚴重，賄選與企業行賄影響政策情形較不嚴重。自認支持民進黨的受訪者認為賄選與企業行賄影響政策的情形較嚴重，送紅包情形較

不嚴重。自認政黨中立、與其他無反應的受訪者認為企業行賄影響政策情形較嚴重，送紅包情形較不嚴重。

四、受訪者採取不當行為的可能性方面：在民眾認為不當行為有其效果時，其採取不當行為的可能性，平均數為 2.82，顯示民眾多數表示即使不當行為有其效果時，亦偏向不可能採取不當行為。

五、公務人員貪污容忍程度方面：民眾對公務人員貪污容忍程度的平均數為 1.64，與前兩次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較均出現顯著的下降，顯示民眾普遍對公務人員貪污行為更加難以容忍。

第三章 受訪者對公務人員清廉程度的評價

壹、受訪者對首長級政府官員與一般公務人員清廉程度評價

一、中央政府首長及主管清廉程度評價

本調查針對中央政府各部會首長及其下屬主管官員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 B01）

調查結果發現（如表 2.1 所示），評價的平均數為 4.26，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對中央部會首長及其下屬主管級官員的清廉程度評價從 101 年調查的 4.68 顯著下降至 102 年的 3.91，今年則顯著回升至 4.26，但仍顯著低於 101 年結果，清廉程度評價稍呈回穩的跡象。

表 3.1 受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|-----------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 中央政府首長及主管 | 4.26 | 2.59 | *3.91 | 2.56 | *4.68 | 2.31 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p \leq 0.05$)。

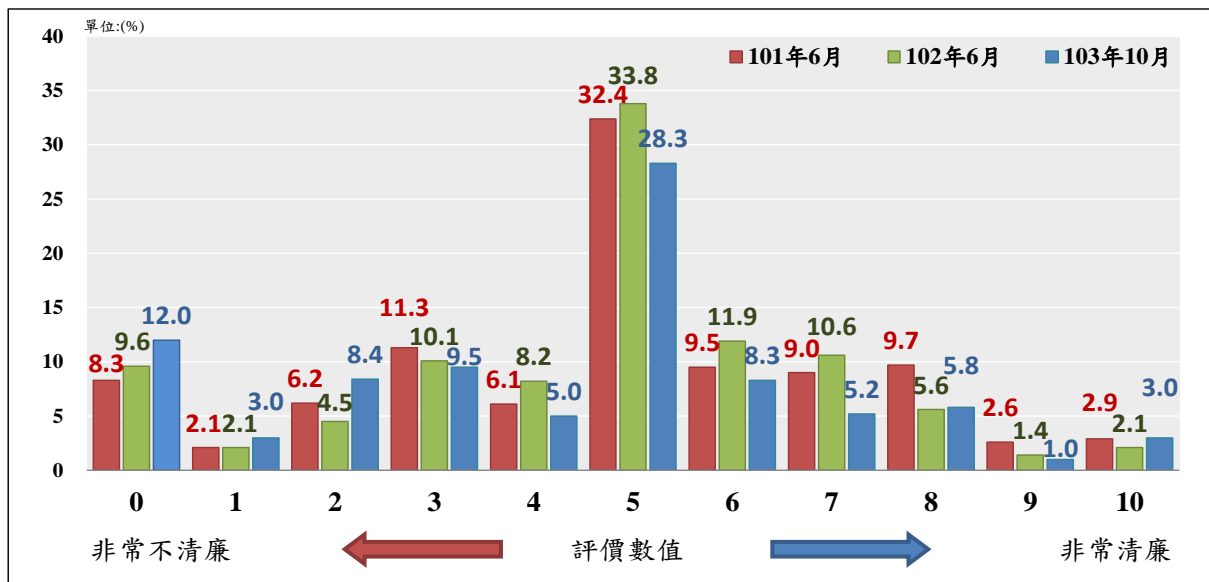


圖 3.1 受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價

如進一步觀察不同背景的受訪者對「中央部會首長及其下屬主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.8）：

- （一）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數(5.3)，明顯高於民進黨支持者(3.8)、政黨中立者(4.1)與政黨無反應者(4.1)評價的平均數。
- （二）受訪者在性別、年齡⁸、教育程度⁹、職業¹⁰、族群及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

⁸ 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.8 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

⁹ 同前註。

¹⁰ 同前註。

二、縣市政府首長及主管清廉程度評價

本調查針對縣市首長及其下屬主管清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 B02）

調查結果發現（如表 3.2 所示），評價的平均數為 4.39，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對縣市首長及其下屬主管的清廉程度評價從 101 年調查的 4.77 顯著下降至 102 年的 4.08，今年則顯著回升至 4.39，但仍顯著低於 101 年結果，清廉程度評價稍呈回穩的跡象。

表 3.2 受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|-----------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 縣市政府首長及主管 | 4.39 | 2.36 | *4.08 | 2.40 | *4.77 | 2.17 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

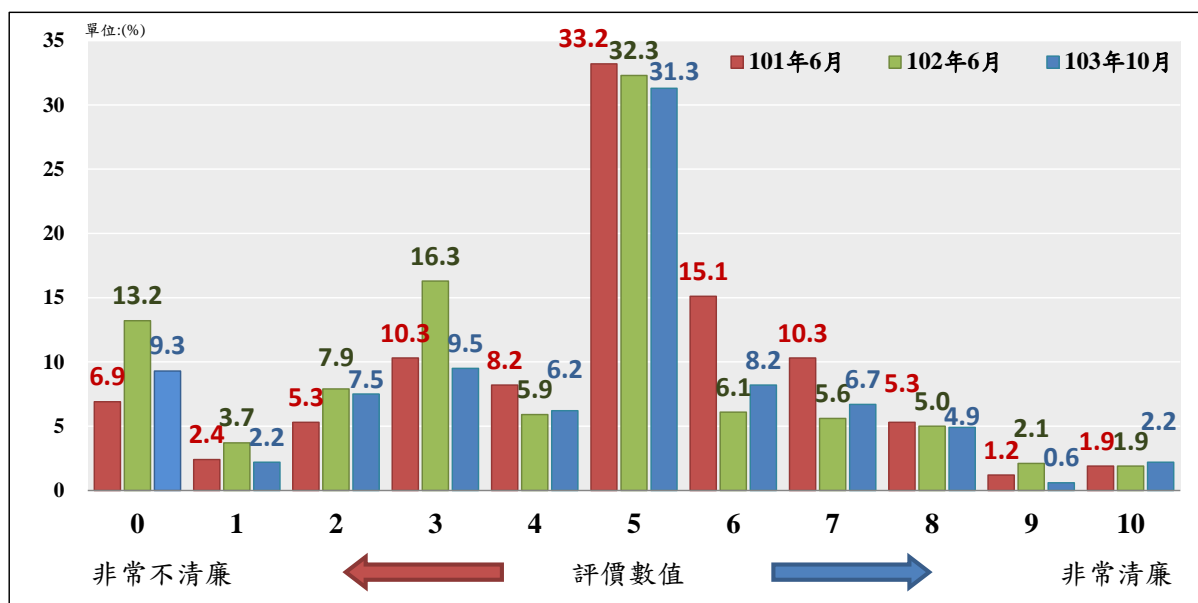


圖 3.2 受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「縣市首長及其下屬主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.9）：

（一）族群：本省閩南人評價的平均數(4.5)，明顯高於本省客家人(3.8)評價的平均數。

（二）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數(5.0)，明顯高於政黨中立者(4.2)評價的平均數。

（三）受訪者在性別、年齡、教育程度、職業¹¹及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

¹¹本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.9 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

三、鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價

本調查針對鄉鎮市首長及其下屬主管清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B03）

調查結果發現（如表 3.3 所示），評價的平均數為 4.22，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對鄉鎮市公所首長及其下屬主管的清廉程度評價從 101 年調查的 4.63 下降至 102 年的 3.98，今年則顯著回升至 4.22，但仍顯著低於 101 年結果，清廉程度評價稍呈回穩的跡象。

表 3.3 受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|------------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 鄉鎮市公所首長及主管 | 4.22 | 2.44 | *3.98 | 2.49 | *4.63 | 2.18 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

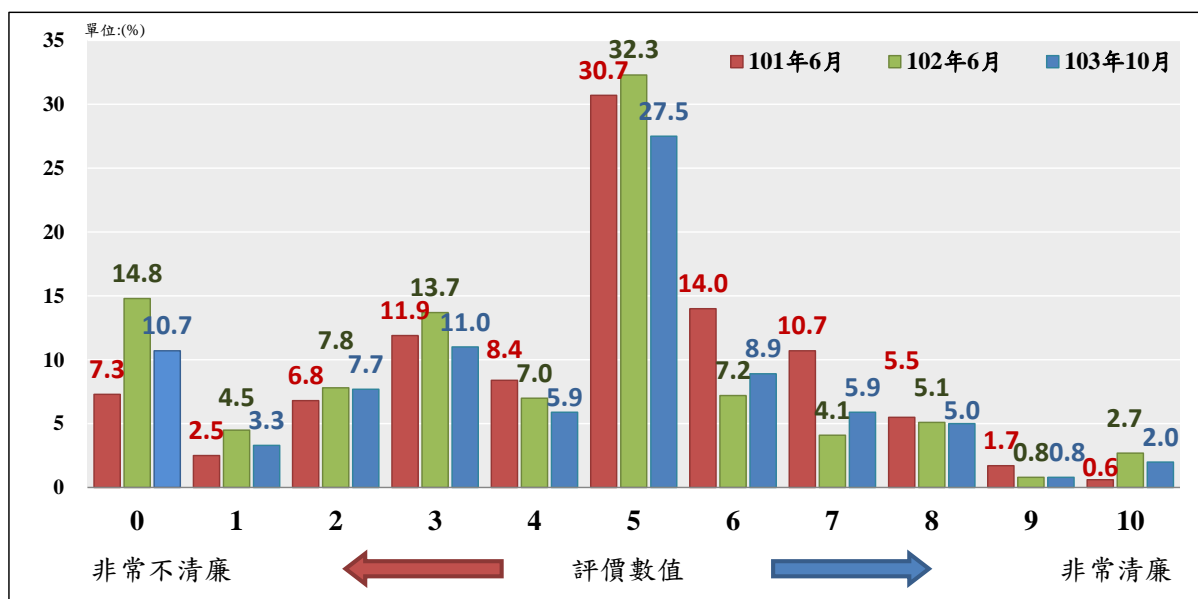


圖 3.3 受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價

進一步觀察不同背景受訪者對「鄉鎮市首長及其下屬主管級官員的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.10）：

- （一）年齡：60 歲及以上者(4.7)評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者評價的平均數(3.9)。
- （二）職業：家管者評價的平均數(4.7)明顯高於高、中階白領者(3.5)評價的平均數。
- （三）受訪者在性別、教育程度¹²、族群、地理區域及政黨支持¹³等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

¹²本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.10 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

¹³同前註。

四、一般公務人員清廉程度評價

本調查針對一般公務人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B04）

調查結果發現（如表 3.4 所示），評價的平均數為 5.90，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對一般公務人員的清廉程度評價從 101 年調查的 5.97 下降至 102 年的 5.62，今年則顯著回升至 5.90，清廉程度評價呈現回穩的情形。

表 3.4 受訪者對一般公務人員清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|--------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 一般公務人員 | 5.90 | 2.35 | *5.62 | 2.36 | 5.97 | 2.22 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

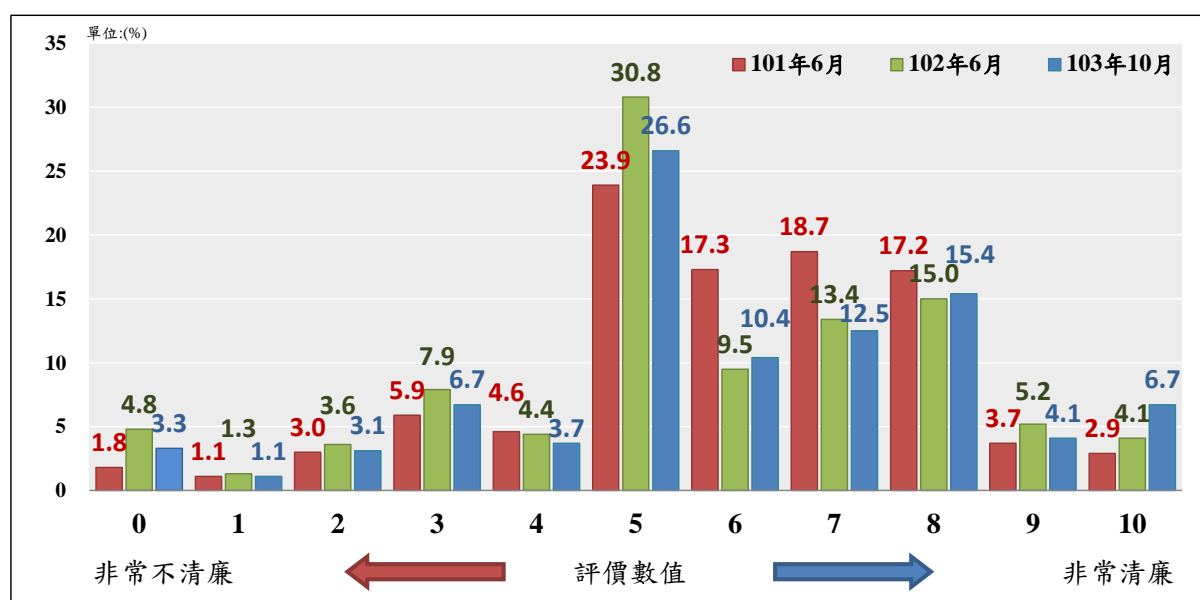


圖 3.4 受訪者對一般公務人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景受訪者對「一般公務人員的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.11）：

- （一）職業：農林漁牧者評價的平均數(7.4)明顯高於高、中階白領者(5.8)、中低、低階白領(5.6)以及藍領(5.7)評價的平均數。
- （二）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數(6.6)，明顯高於民進黨支持者(5.7)與政黨中立者(5.8)評價的平均數。
- （三）受訪者在性別、年齡、教育程度、族群以及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

貳、受訪者對民意代表清廉程度評價

一、立法委員清廉程度評價

本調查針對立法委員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

(題目 B05)

調查結果發現(如表 3.5 所示)，評價的平均數為 3.95，與前二次(101 年 6 月與 102 年 6 月)的調查結果比較，顯示民眾對立法委員的清廉程度評價從 101 年調查的 4.09 下降至 102 年的 3.50，今年則顯著回升至 3.95，清廉程度評價呈現回穩的情形。

表 3.5 受訪者對立法委員清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 立法委員 | 3.95 | 2.49 | *3.50 | 2.63 | 4.09 | 2.27 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p \leq 0.05$)。

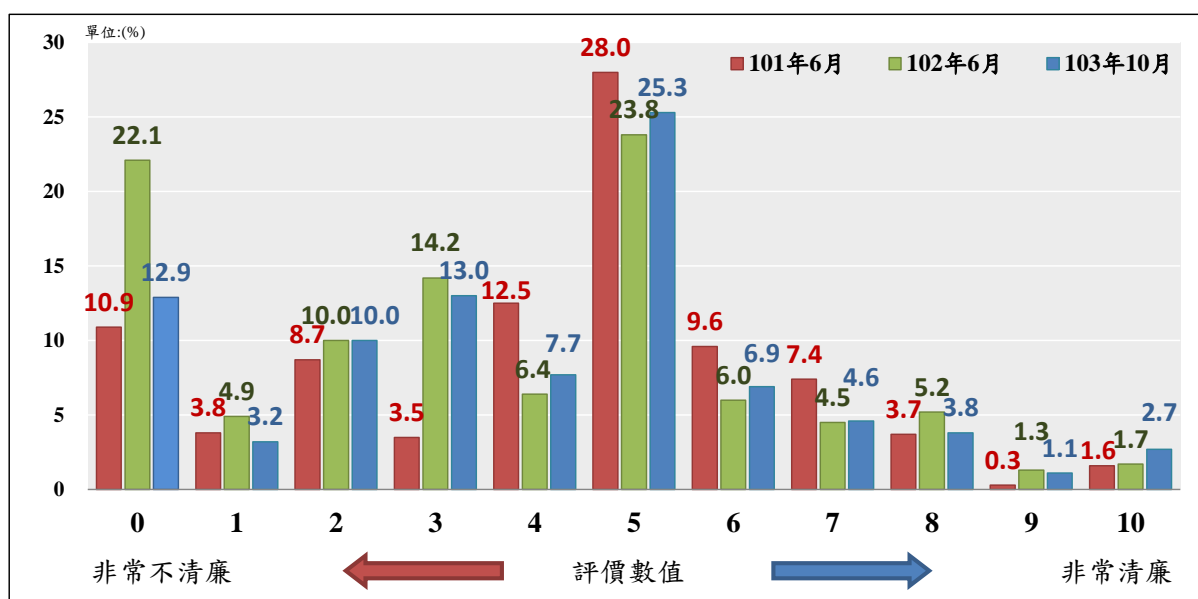


圖 3.5 受訪者對立法委員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「立法委員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.12）：

- （一）年齡：60 歲及以上者(4.5)評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者評價的平均數(3.5)。
- （二）教育程度：小學及以下者(4.7)、國、初中者(4.5)、高中、職者(4.1)評價的平均數明顯高於大學及以上者(3.4)評價的平均數；小學及以下者(4.7)評價的平均數明顯高於專科者(3.6)評價的平均數。
- （三）職業：農林漁牧者(5.1)、家管者(4.5)、學生(4.2)評價的平均數明顯高於高、中階白領(3.1)評價的平均數。
- （四）受訪者在性別、族群、地理區域以及政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

二、縣市議員清廉程度評價

本調查針對縣市議員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

(題目 B06)

調查結果發現（如表 3.6 所示），評價的平均數為 4.01，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對縣市議員的清廉程度評價從 101 年調查的 4.14 下降至 102 年的 3.64，今年則顯著回升至 4.01，清廉程度評價呈現回穩的情形。

表 3.6 受訪者對縣市議員清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 縣市議員 | 4.01 | 2.50 | *3.64 | 2.62 | 4.14 | 2.25 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

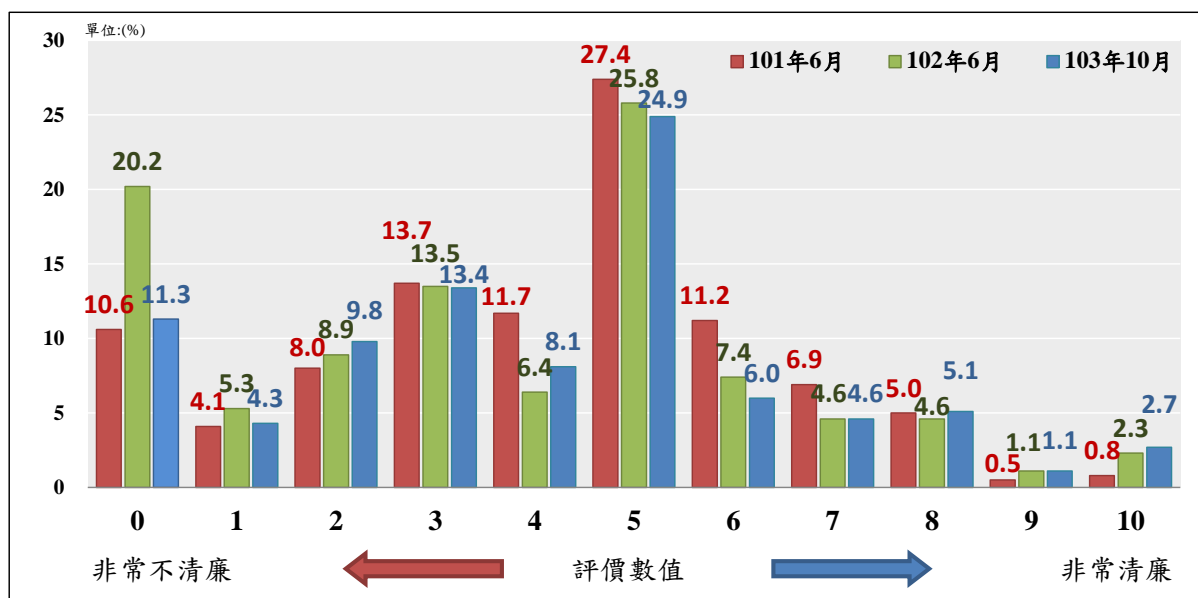


圖 3.6 受訪者對縣市議員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「縣市議員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.13）：

（一）年齡：60 歲及以上者(4.7)評價的平均數，明顯高於 20 至 29 歲者(3.9)、30 至 39 歲者(3.6)與 40 至 49 歲者(3.6)評價的平均數。

（二）教育程度：小學及以下者(5.0)與國、初中者(4.6)評價的平均數，明顯高於專科者(3.6)與大學及以上者(3.4)評價的平均數；小學及以下者(5.0)評價的平均數，明顯高於高中、職者(4.2)評價的平均數；高中、職者(4.2)評價的平均數，明顯高於大學及以上者(3.4)評價的平均數。

（三）職業：中低、低階白領者(3.9)、農林漁牧者(5.9)、藍領者(4.2)與家管者(4.6)評價的平均數，高於高、中階白領者(3.0)評價的平均數；農林漁牧者評價的平均數(5.9)，高於中低、低階白領者(3.9)、藍領者(4.2)與退休失業其他者(4.1)評價的平均數；退休失業其他者(4.1)評價的平均數，高於高、中階白領者(3.0)評價的平均數。

（四）受訪者在性別、族群、地理區域以及政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

三、鄉鎮市民代表清廉程度評價

本調查針對鄉鎮市民代表清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B07）

調查結果發現（如表 3.7 所示），評價的平均數為 4.08，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對鄉鎮市民代表的清廉程度評價從 101 年調查的 4.35 下降至 102 年的 3.87，今年則顯著回升至 4.08，但仍顯著低於 101 年結果，清廉程度評價稍呈回穩的跡象。

表 3.7 受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|--------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 鄉鎮市民代表 | 4.08 | 2.55 | *3.87 | 2.63 | *4.35 | 2.21 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

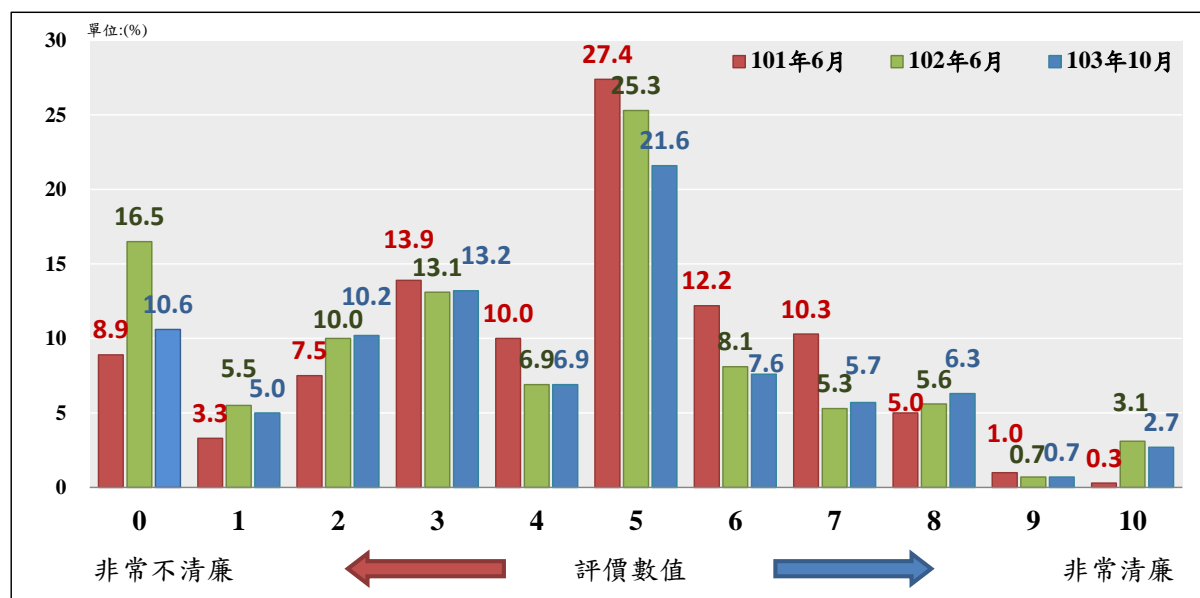


圖 3.7 受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價

進一步觀察不同背景受訪者對「鄉鎮市民代表的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.14）：

- （一）年齡：60 歲及以上者(4.8)評價的平均數，明顯高於 20 至 29 歲者(4.0)、30 至 39 歲者(3.9)與 40 至 49 歲者(3.7)評價的平均數。
- （二）教育程度：小學及以下者(5.0)與國、初中者(4.7)評價的平均數，明顯高於專科者(3.7)與大學及以上者(3.4)評價的平均數；高中、職者(4.3)評價的平均數，明顯高於大學及以上者(3.4)評價的平均數。
- （三）職業：農林漁牧者(6.4)評價的平均數，高於高、中階白領者(3.1)、中低、低階白領者(4.0)、藍領者(4.5)、家管者(4.5)、學生(3.6)、退休失業其他者(4.1)評價的平均數；中低、低階白領者(4.0)、藍領者(4.5)、家管者(4.5)、退休失業其他者(4.1)評價的平均數高於高、中階白領者(3.1)評價的平均數。
- （四）地理區域：宜花東民眾(4.9)、雲嘉南民眾(4.5)評價的平均數，高於大台北都會區民眾(3.4)評價的平均數。
- （五）受訪者在性別、族群以及政黨支持¹⁴等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

¹⁴本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.14 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

參、受訪者對司法人員、教育人員與軍警人員清廉程度的評價

一、法官清廉程度評價

本調查針對法官清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B08）

調查結果發現（如表 3.8 所示），評價的平均數為 4.95，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對法官的清廉程度評價從 101 年調查的 4.99 下降至 102 年的 4.56，今年則顯著回升至 4.95，清廉程度評價呈現回穩的情形

表 3.8 受訪者對法官清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 法官 | 4.95 | 2.45 | *4.56 | 2.57 | 4.99 | 2.40 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

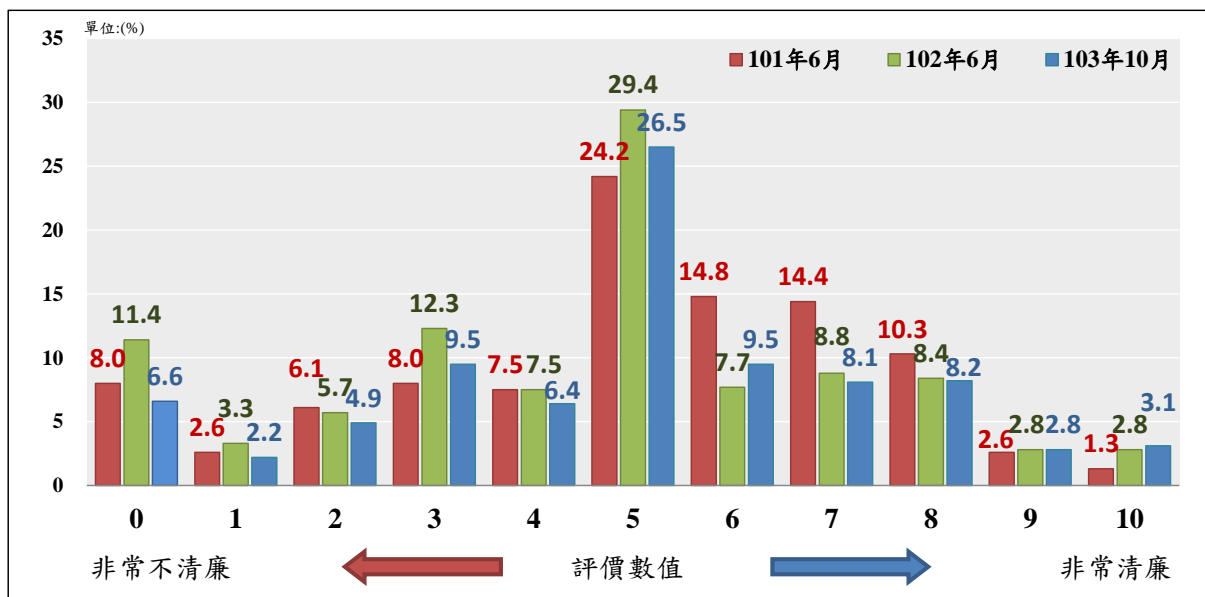


圖 3.8 受訪者對法官清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「法官清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.15）：

（一）年齡：20 至 29 歲者(5.5)評價的平均數明顯高於 50 至 59 歲者(4.7)與 60 歲及以上者(4.4)評價的平均數。

（二）教育程度：大學及以上者評價的平均數(5.2)，明顯高於小學及以下者(4.3)評價的平均數。

（三）受訪者在性別、族群、職業¹⁵、地理區域以及政黨支持¹⁶等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

¹⁵本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.15 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

¹⁶同前註。

二、檢察官清廉程度評價

本調查針對檢察官清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B09）

調查結果發現（如表 3.9 所示），評價的平均數為 5.27，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對檢察官的清廉程度評價從 101 年調查的 5.34 下降至 102 年的 4.83，今年則顯著回升至 5.27，清廉程度評價呈現回穩的情形。

表 3.9 受訪者對檢察官清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 檢察官 | 5.27 | 2.33 | *4.83 | 2.53 | 5.34 | 2.33 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

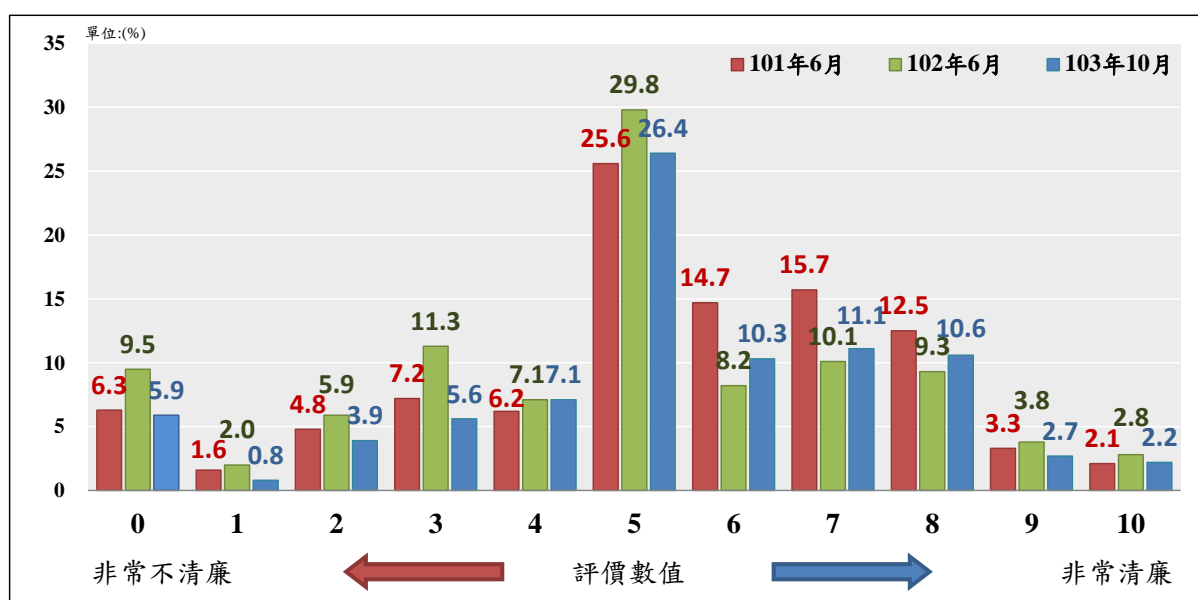


圖 3.9 受訪者對檢察官清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「檢察官清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.16）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者(5.9)評價的平均數，明顯高於 50 至 59 歲者(5.0)與 60 歲及以上者(4.8)評價的平均數。
- （二）教育程度：高中、職者(5.2)、專科者(5.4)與大學及以上者(5.6)評價的平均數，明顯高於小學及以下者(4.4)評價的平均數。
- （三）職業：學生(6.5)評價的平均數，明顯高於家管者(5.0)與退休失業其他者(5.0)評價的平均數。
- （四）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數(5.8)，明顯高於政黨中立者(5.0)評價的平均數。
- （五）受訪者在性別、族群及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

三、警察清廉程度評價

本調查針對警察清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B10）

調查結果發現（如表 3.10 所示），評價的平均數為 5.12，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對警察的清廉程度評價從 101 年調查的 5.01 下降至 102 年的 4.67，今年則顯著回升至 5.12，清廉程度評價呈現回穩的情形。

表 3.10 受訪者對警察清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 警察 | 5.12 | 2.40 | *4.67 | 2.44 | 5.01 | 2.17 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

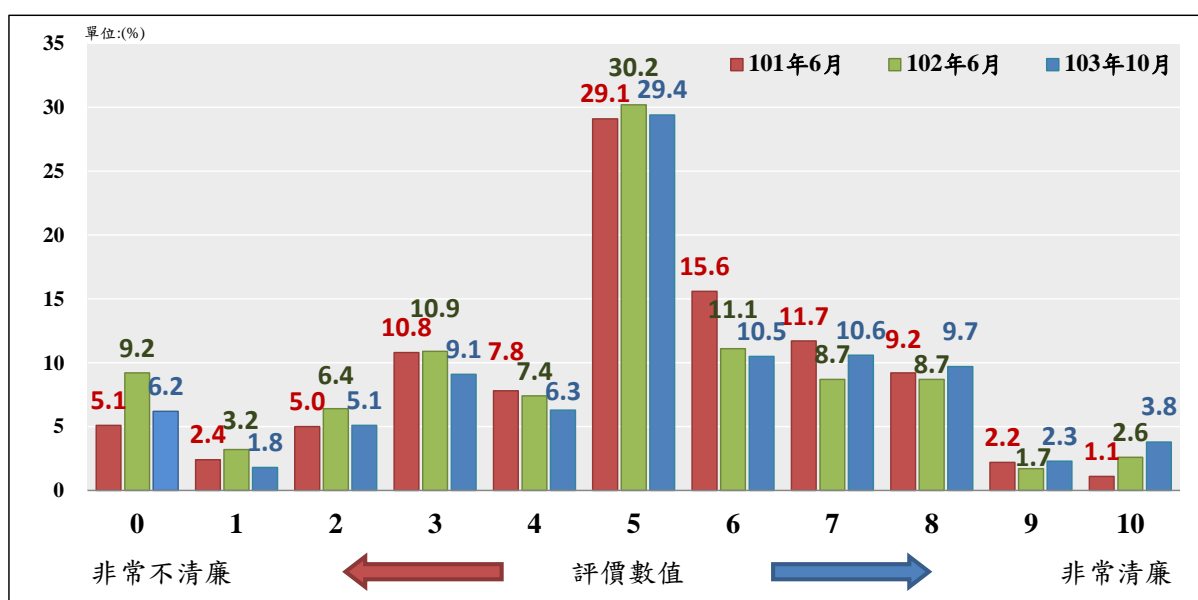


圖 3.10 受訪者對警察清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「警察清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.17）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者(5.5)與 60 歲及以上者(5.5)評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者(4.6)評價的平均數。
- （二）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數(5.8)，明顯高於民進黨支持者(4.9)與政黨中立者(5.0)評價的平均數。
- （三）受訪者在性別、教育程度、族群、職業¹⁷及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

¹⁷本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.17 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

四、教育行政人員清廉程度評價

本調查針對教育行政人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 B11）

調查結果發現（如表 3.11 所示），評價的平均數為 5.60，與前次（102 年 6 月）的調查結果比較，民眾對教育行政人員的清廉程度評價在 102 年為 5.58，今年則為 5.60，清廉程度無顯著變化。

表 3.11 受訪者對教育行政人員清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | |
|--------|------------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 教育行政人員 | 5.60 | 2.34 | 5.58 | 2.39 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p \leq 0.05$)。

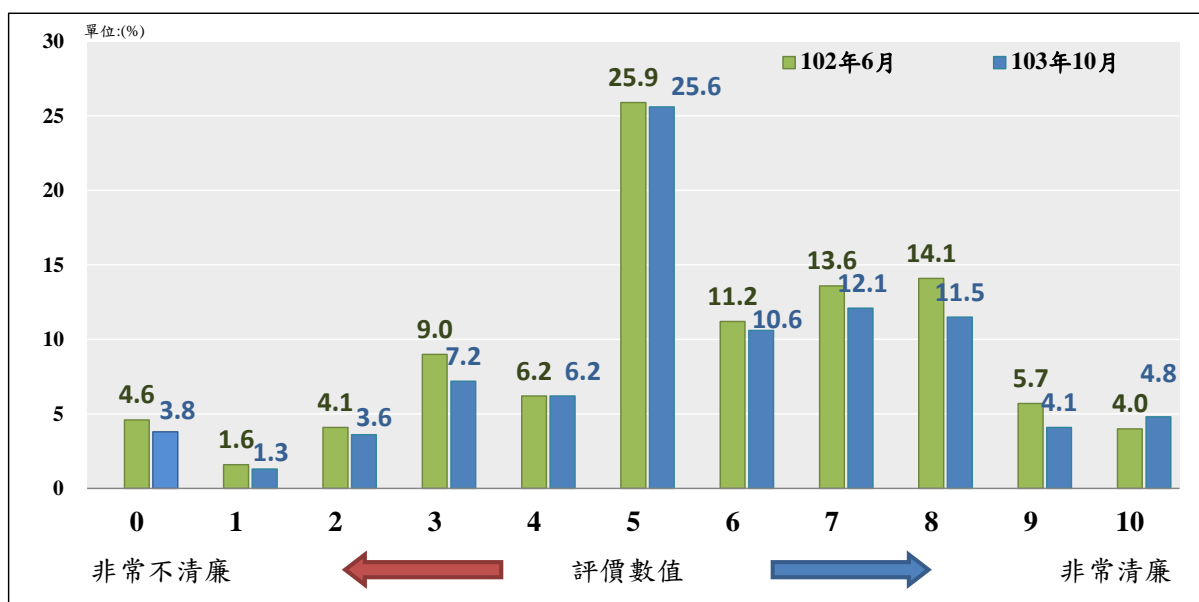


圖 3.11 受訪者對教育行政人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「教育行政人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.18）：

- （一）年齡：60 歲及以上者(6.2)評價的平均數，明顯高於 20 至 29 歲者(5.3)與 30 至 39 歲者(5.1)評價的平均數。
- （二）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數(6.4)，明顯高於民進黨支持者(5.4)、政黨中立者(5.4)與其他、無反應者(5.4)評價的平均數。
- （三）受訪者在性別、教育程度、族群¹⁸、職業¹⁹及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

¹⁸本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.18 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

¹⁹同前註。

五、軍人清廉程度評價

本調查針對軍人清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B12）

調查結果發現（如表 3.12 所示），評價的平均數為 5.60，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對軍人的清廉程度評價從 101 年調查的 5.99、102 年的 5.88 顯著下降至今年的 5.60，清廉程度評價呈現顯著下降的情形。

表 3.12 受訪者對軍人清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 軍人 | 5.60 | 2.34 | *5.88 | 2.38 | *5.99 | 2.08 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

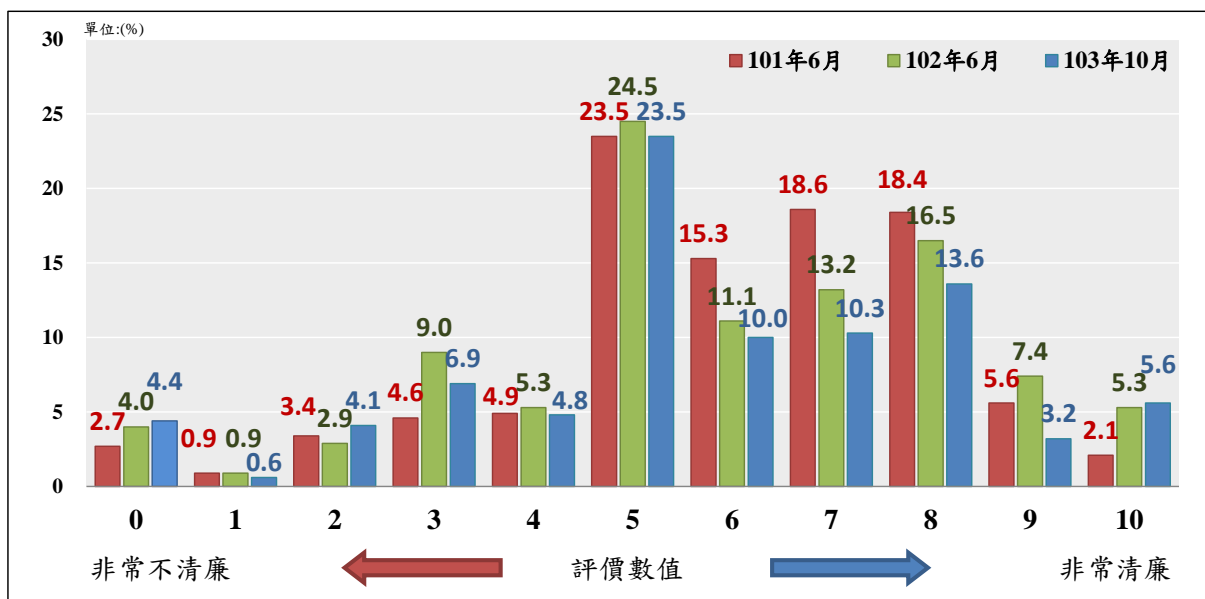


圖 3.12 受訪者對軍人清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「軍人清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.19）：

- （一）年齡：60 歲及以上者(6.1)評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者(5.1)評價的平均數。
- （二）政黨支持：國民黨支持者(6.2)評價的平均數，明顯高於政黨中立者評價的平均數(5.3)。
- （三）受訪者在性別、教育程度²⁰、族群、職業及地理區域²¹等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

²⁰本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.19 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

²¹同前註。

肆、受訪者對各類業務人員清廉程度的評價

一、建管人員清廉程度評價

本調查針對建管人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 B13）

調查結果發現（如表 3.13 所示），評價的平均數為 4.30，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對建管人員的清廉程度評價從 101 年調查的 4.77 下降至 102 年的 4.19，今年則為 4.30，與去年相近，但顯著低於 101 年結果，顯示民眾對建管人員的清廉程度評價自 102 年明顯下滑後尚未好轉。

表 3.13 受訪者對建管人員清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 建管人員 | 4.30 | 2.39 | 4.19 | 2.50 | *4.77 | 2.12 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

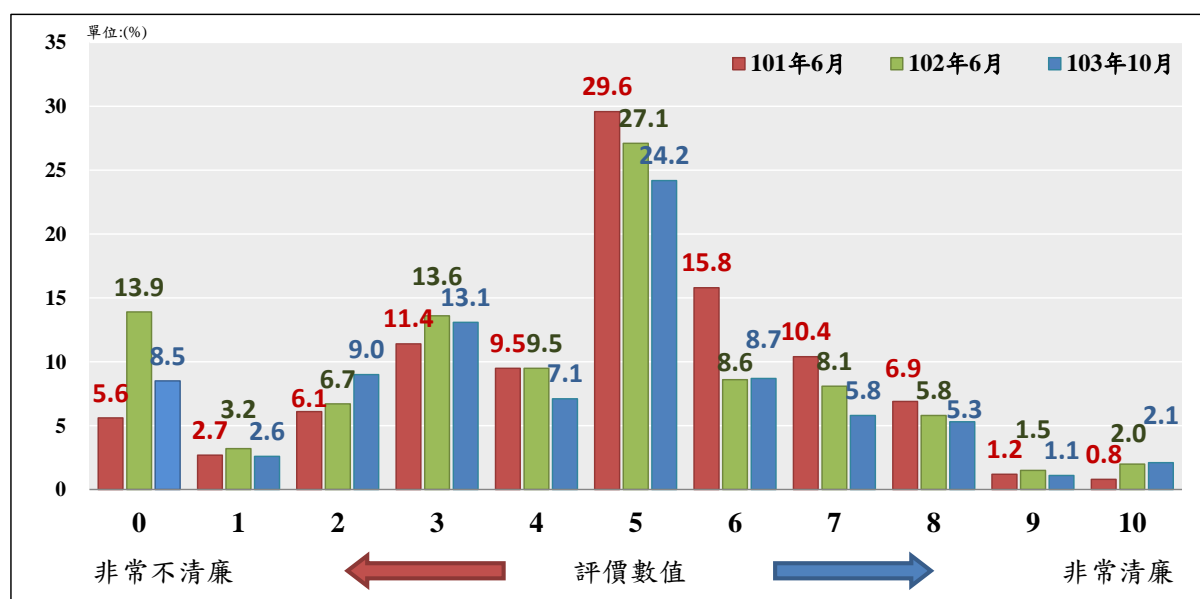


圖 3.13 受訪者對建管人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「建管人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.20）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者(4.8)評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者(3.7)評價的平均數。
- （二）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數(5.2)，明顯高於民進黨支持者(3.9)、政黨中立者(4.2)與其他、無反應者(4.2)評價的平均數。
- （三）受訪者在性別、教育程度、族群、職業及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

二、海關人員清廉程度評價

本調查針對海關人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B14）

調查結果發現（如表 3.14 所示），評價的平均數為 4.84，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對海關人員的清廉程度評價從 101 年調查的 4.86 下降至 102 年的 4.48，今年則顯著回升至 4.84，清廉程度評價呈現回穩的情形。

表 3.14 受訪者對海關人員清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 海關人員 | 4.84 | 2.42 | *4.48 | 2.41 | 4.86 | 2.17 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p \leq 0.05$)。

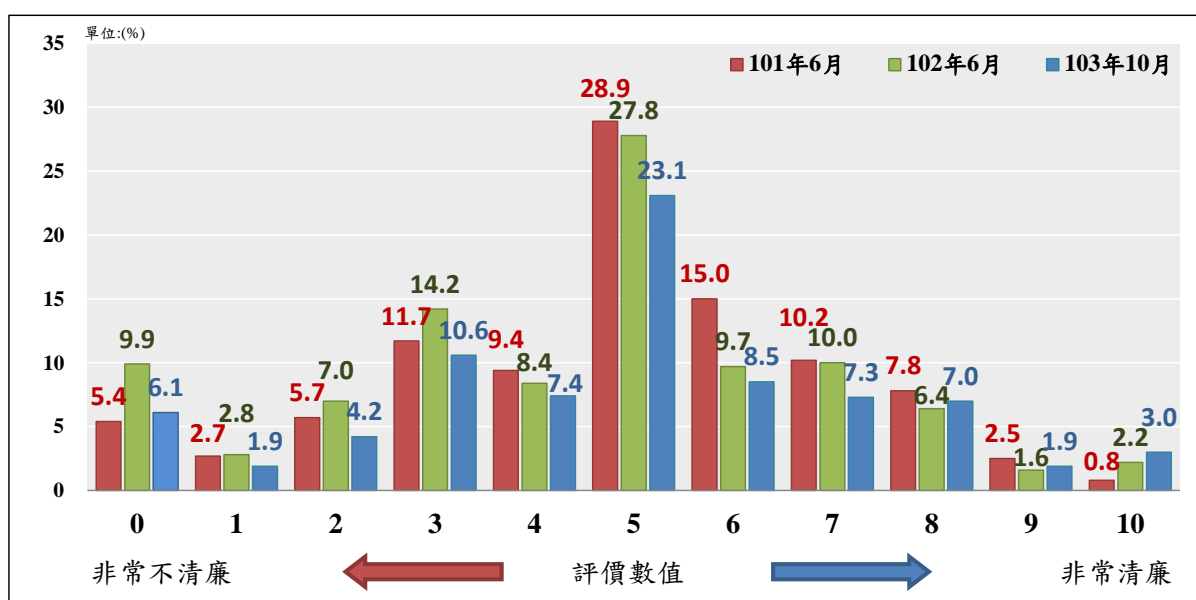


圖 3.14 受訪者對海關人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「海關人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.21）：

（一）性別：女性評價的平均數(5.0)，明顯高於男性評價的平均數(4.7)。

（二）年齡：20 至 29 歲者評價的平均數(5.4)，明顯高於 30 至 39 歲者評價的平均數(4.6)。

（三）受訪者在教育程度、族群、職業²²、地理區域及政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

²²本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.21 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

三、監理人員清廉程度評價

本調查針對監理人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B15）

調查結果發現（如表 3.15 所示），評價的平均數為 5.90，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對監理人員的清廉程度評價從 101 年調查的 5.93 下降至 102 年的 5.72，今年則顯著回升至 5.90，清廉程度評價呈現回穩的情形。

表 3.15 受訪者對監理人員清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 監理人員 | 5.90 | 2.31 | *5.72 | 2.39 | 5.93 | 2.07 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

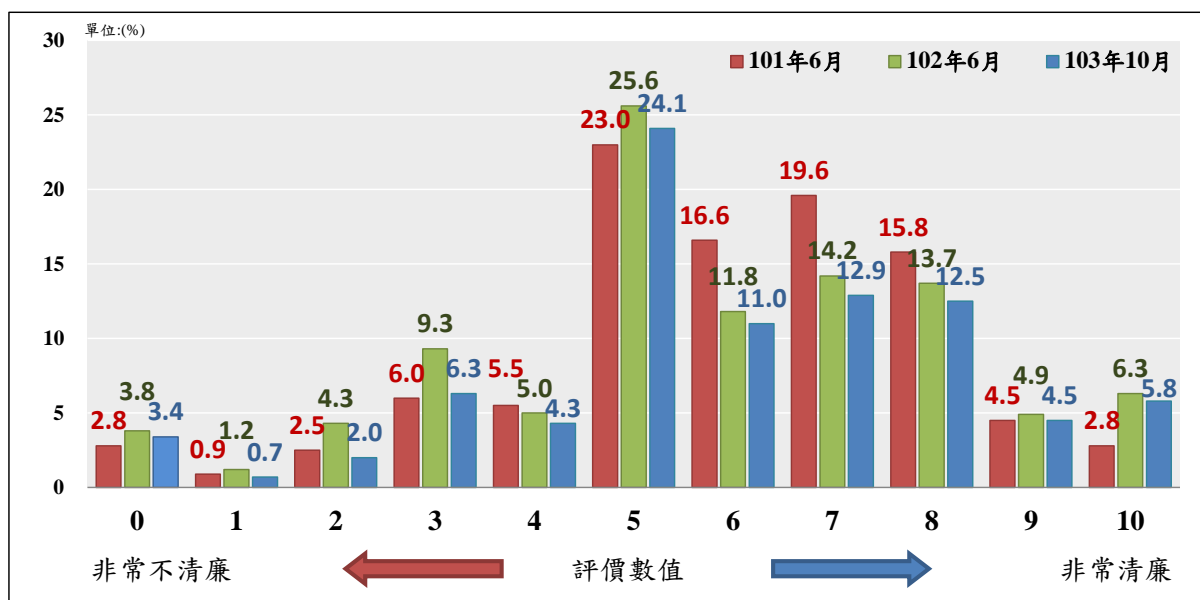


圖 3.15 受訪者對監理人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「監理人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.22）：

（一）年齡：60 歲及以上者評價的平均數(6.5)，明顯高於 30 至 39 歲者(5.7)與 40 至 49 歲者(5.6)評價的平均數。

（二）受訪者在性別、教育程度、族群、職業、地理區域及政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

四、殯葬人員清廉程度評價

本調查針對殯葬人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B16）

調查結果發現（如表 3.16 所示），評價的平均數為 4.96，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對殯葬人員的清廉程度評價在三個年度間並無明顯變化。

表 3.16 受訪者對殯葬人員清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 殯葬人員 | 4.96 | 2.52 | 5.05 | 2.49 | 5.07 | 2.35 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

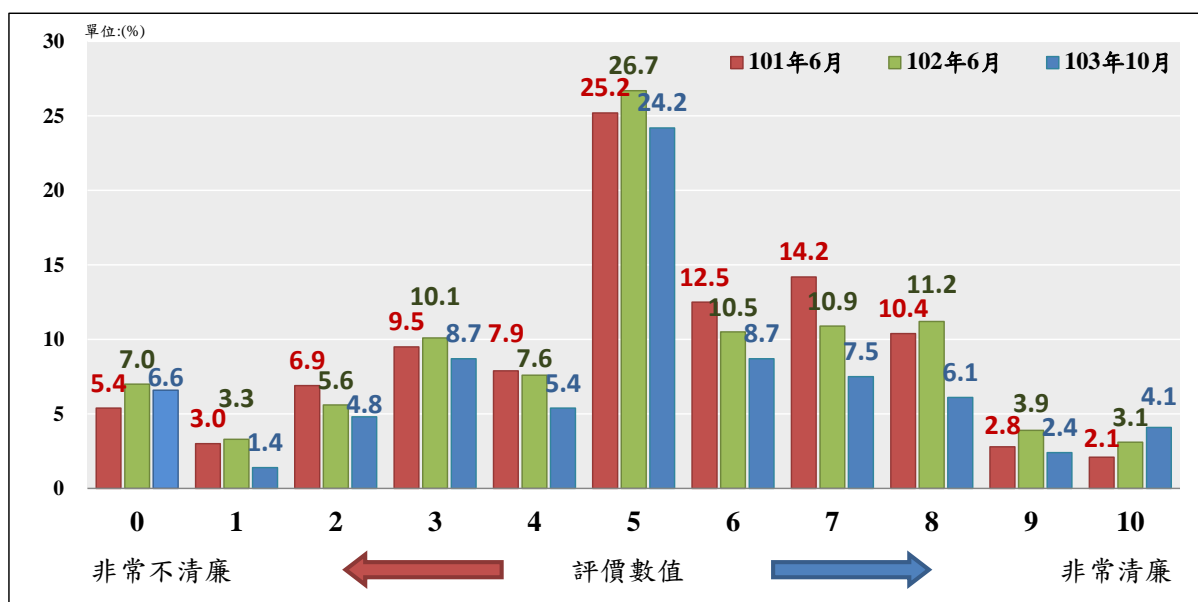


圖 3.16 受訪者對殯葬人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「殯葬人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.23）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者評價的平均數(5.8)，明顯高於 30 至 39 歲者(4.6)、40 至 49 歲者(4.5)與 50 至 59 歲者(4.7)評價的平均數。
- （二）教育程度：小學及以下者評價的平均數(5.5)，明顯高於專科者評價的平均數(4.5)。
- （三）職業：農林漁牧者評價的平均數(6.8)，明顯高於高、中階白領者(4.5)、中低、低階白領者(5.0)、藍領者(4.8)、家管者(5.0)、退休失業其他者(4.9)評價的平均數。
- （四）受訪者在性別、族群、地理區域以及政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

五、監獄管理人員清廉程度評價

本調查針對監獄管理人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B17）

調查結果發現（如表 3.17 所示），評價的平均數為 4.84，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對監獄管理人員的清廉程度評價在三個年度間並無明顯變化。

表 3.17 受訪者對監獄管理人員清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|--------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 監獄管理人員 | 4.84 | 2.31 | 4.77 | 2.37 | 4.83 | 2.20 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p \leq 0.05$)。

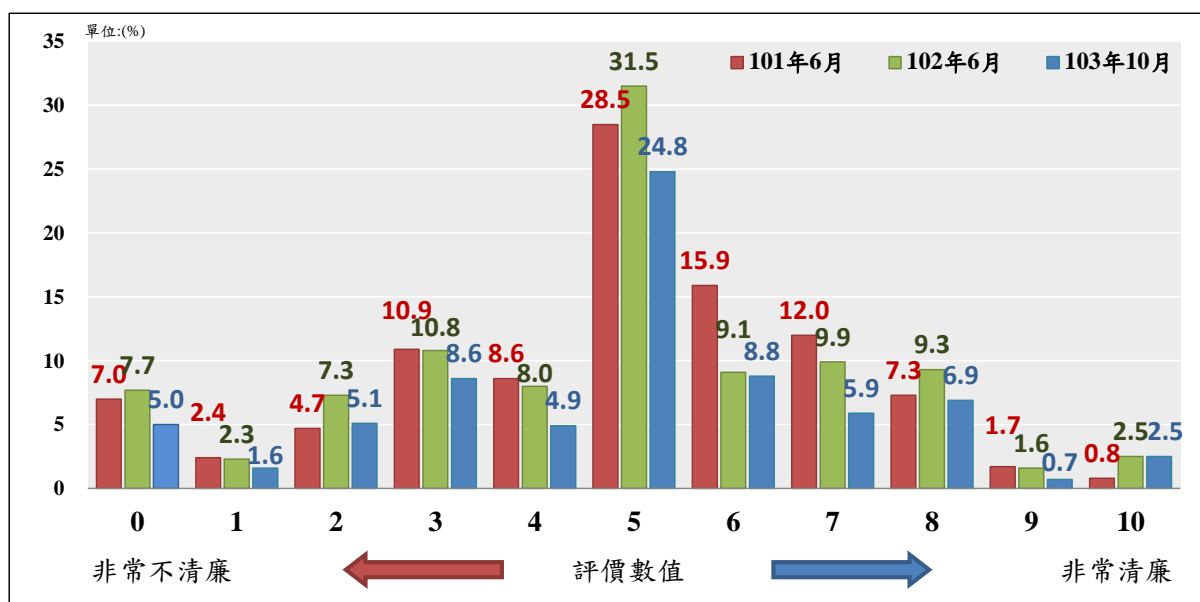


圖 3.17 受訪者對監獄管理人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「監獄管理人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.24）：

- （一）性別：女性評價的平均數(5.0)，明顯高於男性評價的平均數(4.7)。
- （二）年齡：20 至 29 歲者評價的平均數(5.5)，明顯高於 30 至 39 歲者(4.6)、50 至 59 歲者(4.5)與 60 歲及以上者(4.6)評價的平均數。
- （三）受訪者在教育程度、族群、職業²³、地理區域及政黨支持²⁴等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

²³本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.24 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

²⁴同前註。

六、河川水利業務人員清廉程度評價

本調查針對河川水利業務人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為負責河川水利業務管理人員，他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 B18）

調查結果發現（如表 3.18 所示），評價的平均數為 4.39，與前次（102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對河川水利業務人員的清廉程度評價從 102 年調查的 4.77 顯著下降至今年的 4.39，清廉程度評價呈現明顯的下滑。

表 3.18 受訪者對河川水利業務人員清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | |
|----------|------------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 河川水利業務人員 | 4.39 | 2.45 | *4.77 | 2.37 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p \leq 0.05$)。

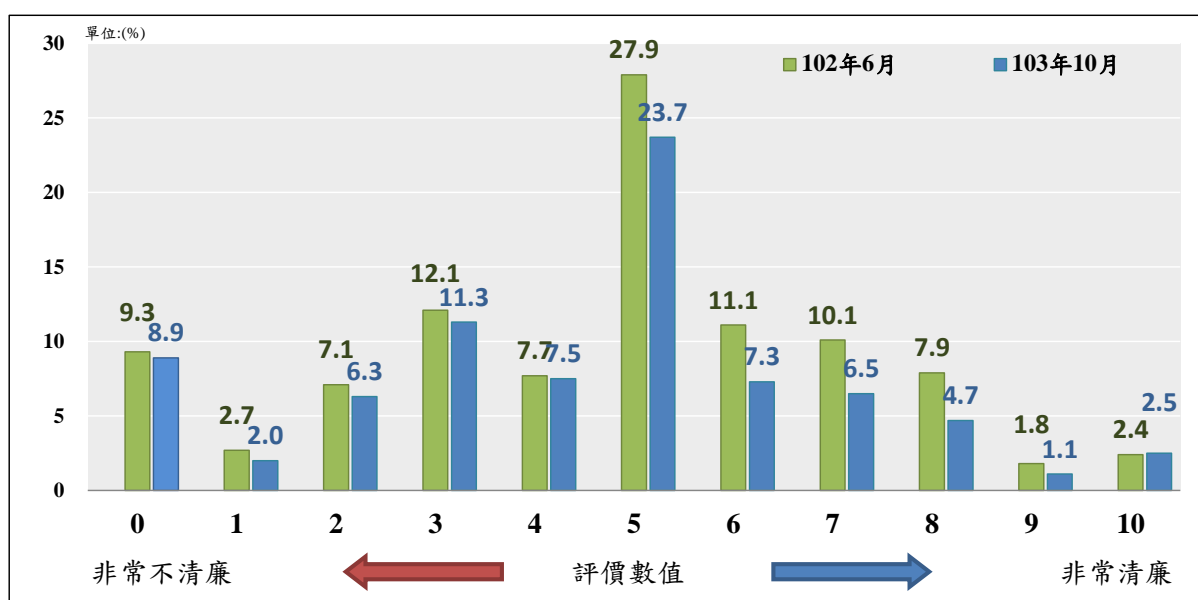


圖 3.18 受訪者對河川水利業務人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「河川水利業務人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.25）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者評價的平均數(4.8)，明顯高於 30 至 39 歲者評價的平均數(3.9)。
- （二）職業：家管者評價的平均數(4.8)，明顯高於高、中階白領者評價的平均數(3.8)。
- （三）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數(5.2)，明顯高於政黨中立者評價的平均數(4.2)。
- （四）受訪者在性別、教育程度、族群以及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

七、消防安檢人員清廉程度評價

本調查針對消防安檢人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為消防安全檢查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B18）

調查結果發現（如表 3.19 所示），評價的平均數為 5.85，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對消防安檢人員的清廉程度評價從 101 年調查的 5.57、102 年的 5.61 顯著上升至今年的 5.85，清廉程度評價呈現微幅上揚的情形。

表 3.19 受訪者對消防安檢人員清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|--------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 消防安檢人員 | 5.85 | 2.45 | *5.61 | 2.48 | *5.57 | 2.13 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p \leq 0.05$)。

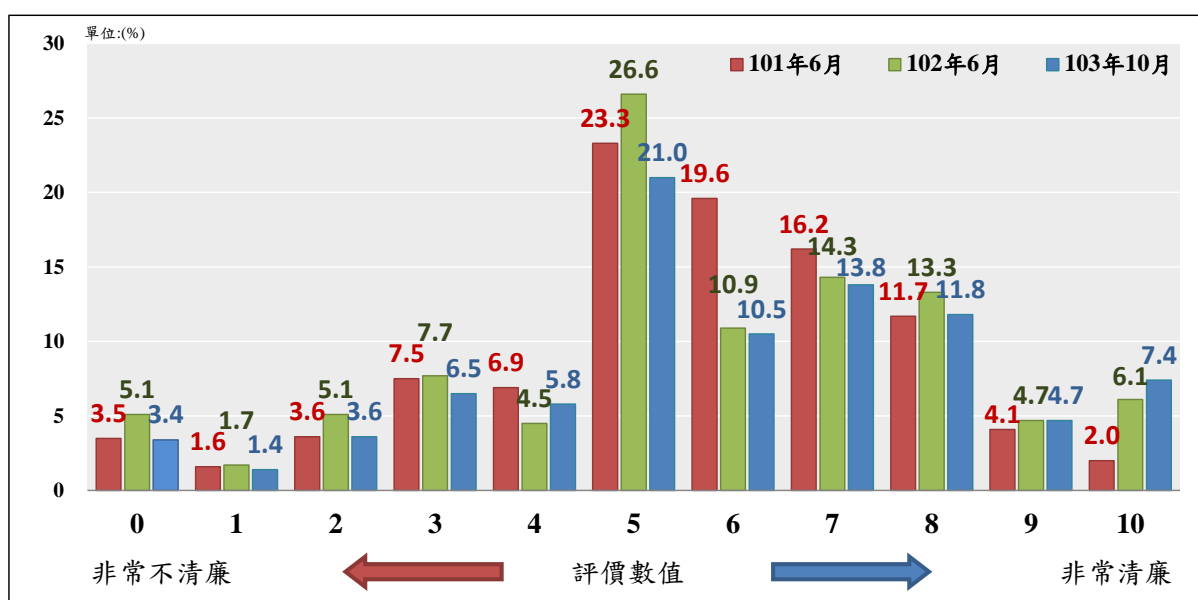


圖 3.19 受訪者對消防安檢人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「消防安檢人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.26）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者(6.2)與 60 歲及以上者(6.2)評價的平均數，明顯高於 40 至 49 歲者評價的平均數(5.4)。
- （二）職業：農林漁牧者評價的平均數(7.4)，明顯高於高、中階白領者(5.6)、中低、低階白領者(5.8)、藍領者(5.5)評價的平均數。
- （三）受訪者在性別、教育程度²⁵、族群、地理區域及政黨支持²⁶等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

²⁵本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.26 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

²⁶同前註。

八、公立醫院醫療人員清廉程度評價

本調查針對公立醫院醫療人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B20）

調查結果發現（如表 3.20 所示），評價的平均數為 6.47，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對公立醫院醫療人員的清廉程度評價從 101 年調查的 6.19、102 年的 6.14 顯著上升至今年的 6.47，清廉程度評價呈現明顯上升的情形。

表 3.20 受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|----------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 公立醫院醫療人員 | 6.47 | 2.22 | *6.19 | 2.23 | *6.14 | 1.98 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

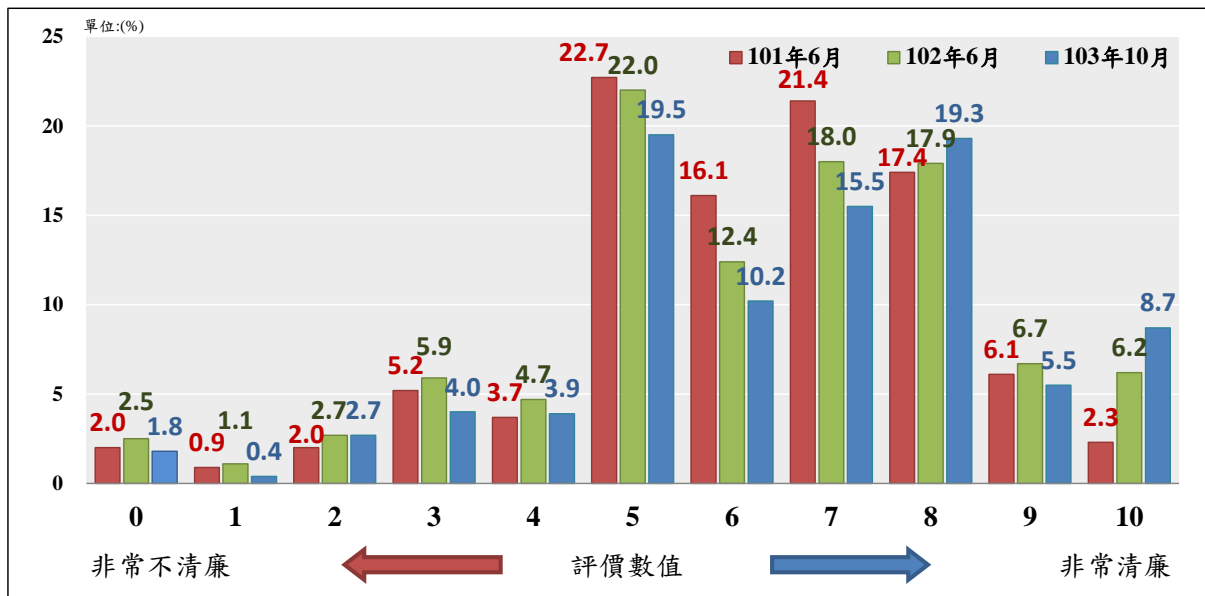


圖 3.20 受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「公立醫院醫療人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.27）：

- （一）年齡：60 歲及以上者評價的平均數(7.2)，明顯高於 20 至 29 歲者(6.5)、30 至 39 歲者(6.1)、40 至 49 歲者(6.1)與 50 至 59 歲者(6.4)評價的平均數。
- （二）教育程度：小學及以下者評價的平均數(7.2)，明顯高於高中、職者(6.3)與大學及以上者(6.2)評價的平均數。
- （三）受訪者在性別、族群、職業²⁷、地理區域以及政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

²⁷本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.27 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

九、環保稽查人員清廉程度評價

本調查針對環保稽查人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B21）

調查結果發現（如表 3.21 所示），評價的平均數為 5.19，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對環保稽查人員的清廉程度評價從 101 年調查的 5.68 下降至 102 年的 5.40，今年則再度顯著下降至 5.19，清廉程度評價呈現持續下滑的情形。

表 3.21 受訪者對環保稽查人員清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|--------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 環保稽查人員 | 5.19 | 2.37 | *5.40 | 2.28 | *5.68 | 2.16 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

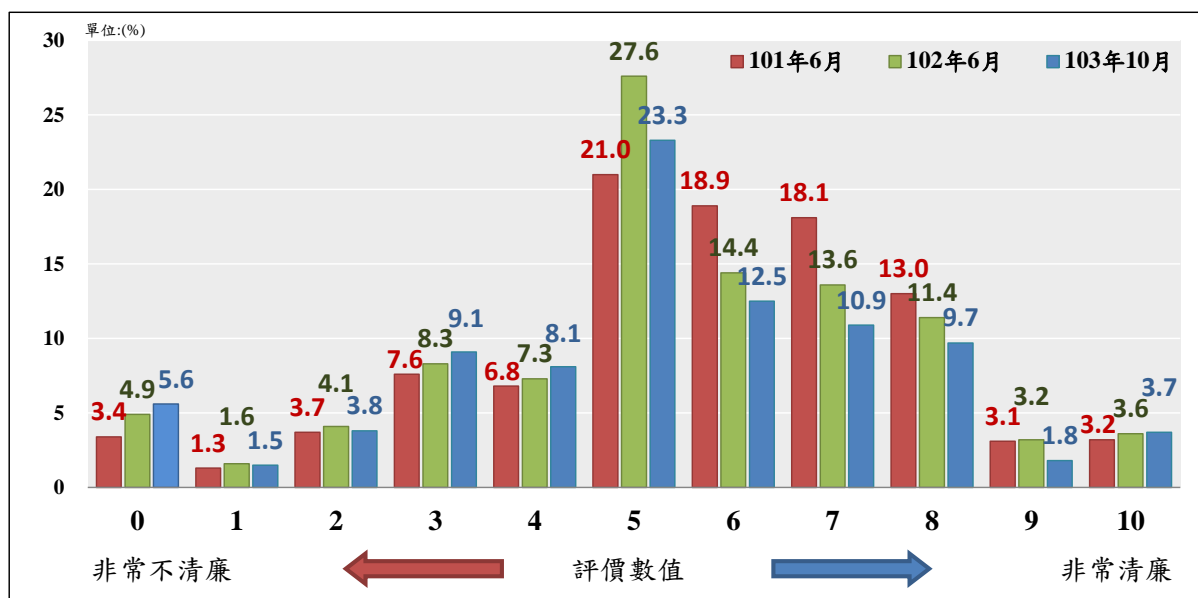


圖 3.21 受訪者對環保稽查人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「環保稽查人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.28）：

- （一）年齡：60 歲及以上者評價的平均數(5.8)，明顯高於 30 至 39 歲者評價的平均數(4.6)。
- （二）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數(5.8)，明顯高於政黨中立者評價的平均數(4.9)。
- （三）受訪者在性別、教育程度、族群、職業以及地理區域²⁸等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

²⁸本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.28 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

十、衛生稽查人員清廉程度評價

本調查針對衛生稽查人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為衛生稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B21）

調查結果發現（如表 3.22 所示），評價的平均數為 5.24，與前次（102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對衛生稽查人員的清廉程度評價從 102 年調查的 5.48 顯著下降至今年的 5.24，清廉程度評價出現顯著的下滑。

表 3.22 受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | |
|--------|------------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 衛生稽查人員 | 5.24 | 2.33 | *5.48 | 2.39 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

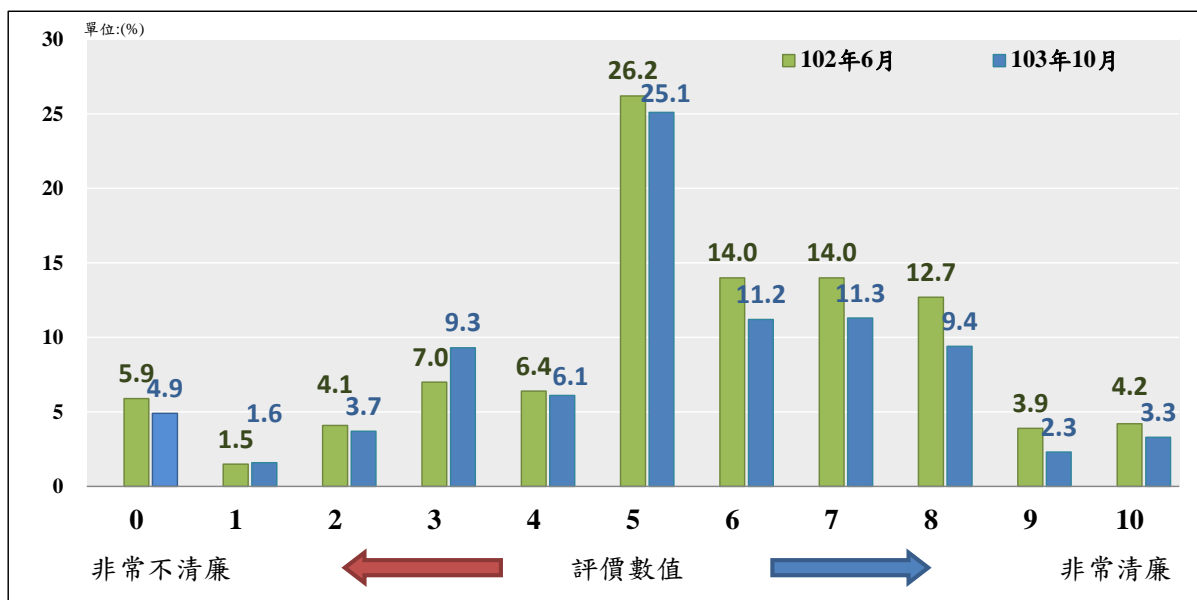


圖 3.22 受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「衛生稽查人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.29）：

（一）年齡：40 至 49 歲者(5.4)與 60 歲及以上者(5.7)評價的平均數，明顯高於 30 至 39 歲者評價的平均數(4.6)。

（二）受訪者在性別、教育程度²⁹、族群、職業³⁰、地理區域³¹以及政黨支持³²等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

²⁹ 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.29 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

³⁰ 同前註。

³¹ 同前註。

³² 同前註。

十一、稅務稽查人員清廉程度評價

本調查針對稅務稽查人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B23）

調查結果發現（如表 3.23 所示），評價的平均數為 5.48，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對稅務稽查人員的清廉程度評價從 101 年調查的 5.66、102 年的 5.55 下滑至今年的 5.48，清廉程度評價呈現顯著的下滑。

表 3.23 受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|--------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 稅務稽查人員 | 5.48 | 2.39 | 5.55 | 2.39 | *5.66 | 2.19 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p \leq 0.05$)。

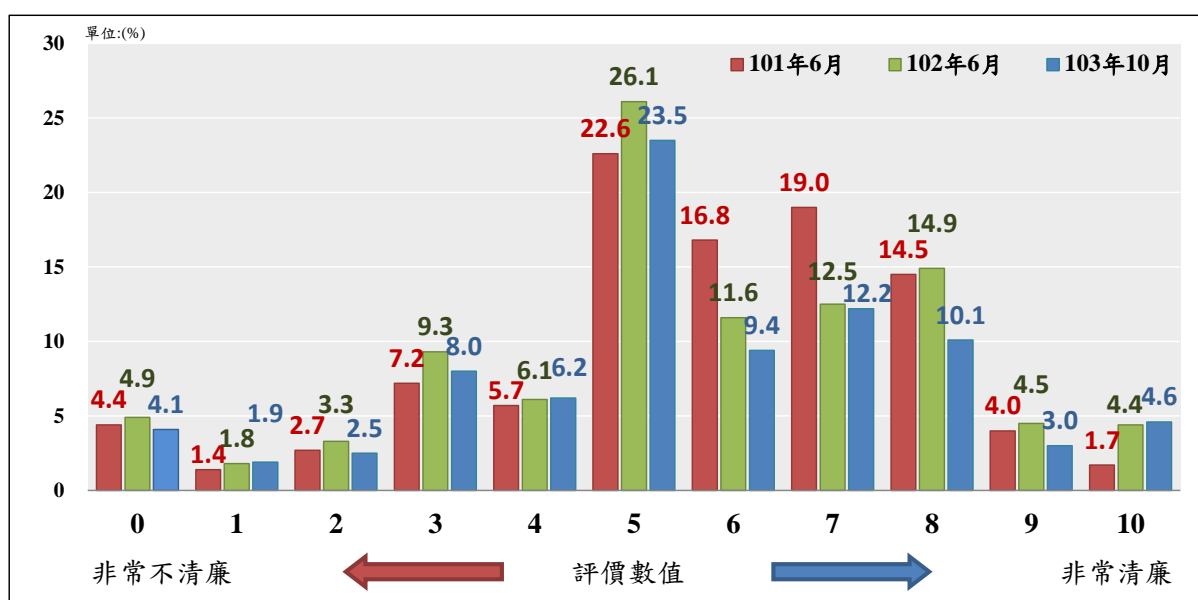


圖 3.23 受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「稅務稽查人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.30）：

- （一）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數(6.0)，明顯高於民進黨支持者評價的平均數(5.1)。
- （二）受訪者在性別、年齡、教育程度、族群、職業及地理區域³³等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

³³本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.30 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

十二、政府採購人員清廉程度評價

本調查針對政府採購人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 B24）

調查結果發現（如表 3.24 所示），評價的平均數為 4.04，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對政府採購人員的清廉程度評價從 101 年調查的 4.34 下降至 102 年的 3.97，今年則為 4.04，清廉程度與 102 年相近，顯著低於 101 年結果，顯示民眾對政府採購人員的清廉程度評價並無回升。

表 3.24 受訪者對政府採購人員清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|--------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 政府採購人員 | 4.04 | 2.49 | 3.97 | 2.57 | *4.34 | 2.31 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p \leq 0.05$)。

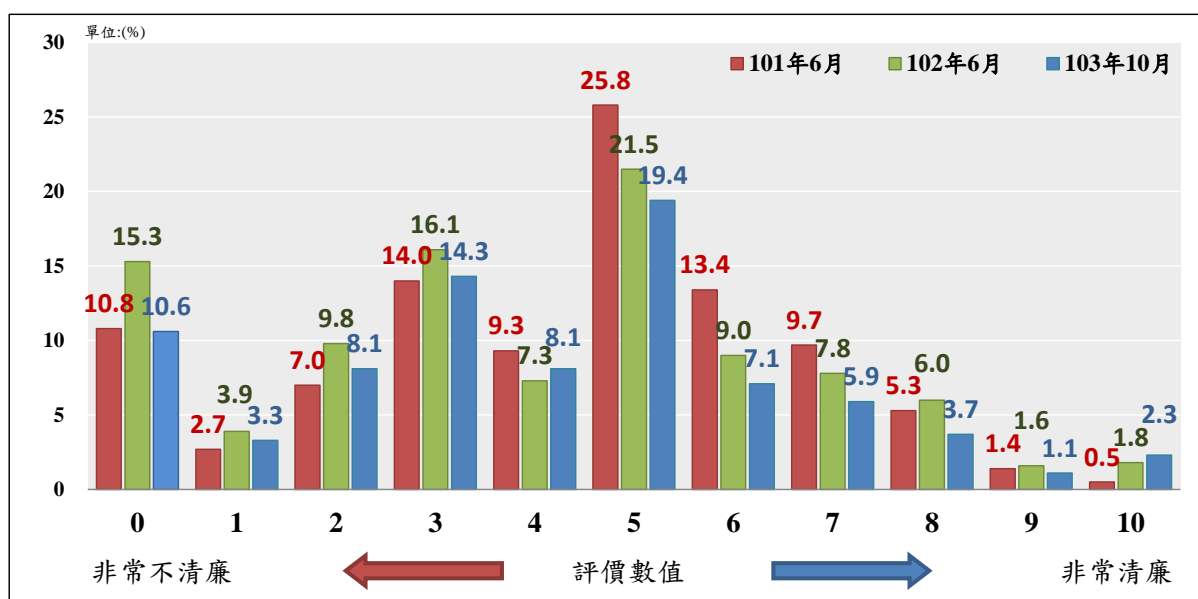


圖 3.24 受訪者對政府採購人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「政府採購人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.31）：

（一）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數(4.8)，明顯高於民進黨支持者(3.7)與政黨中立者(3.8)評價的平均數。

（二）受訪者在性別、年齡、教育程度、族群、職業³⁴及地理區域³⁵等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

³⁴本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.31 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

³⁵同前註。

十三、政府公共工程人員清廉程度評價

本調查針對政府公共工程人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 B25）

調查結果發現（如表 3.25 所示），評價的平均數為 3.89，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對政府公共工程人員的清廉程度評價從 101 年調查的 4.25 下降至 102 年的 3.86，今年則為 3.89，清廉程度與 102 年相近，顯著低於 101 年結果，顯示民眾對政府公共工程人員的清廉程度評價並無回升。

表 3.25 受訪者對政府公共工程人員清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|----------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 政府公共工程人員 | 3.89 | 2.45 | 3.86 | 2.54 | *4.25 | 2.28 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

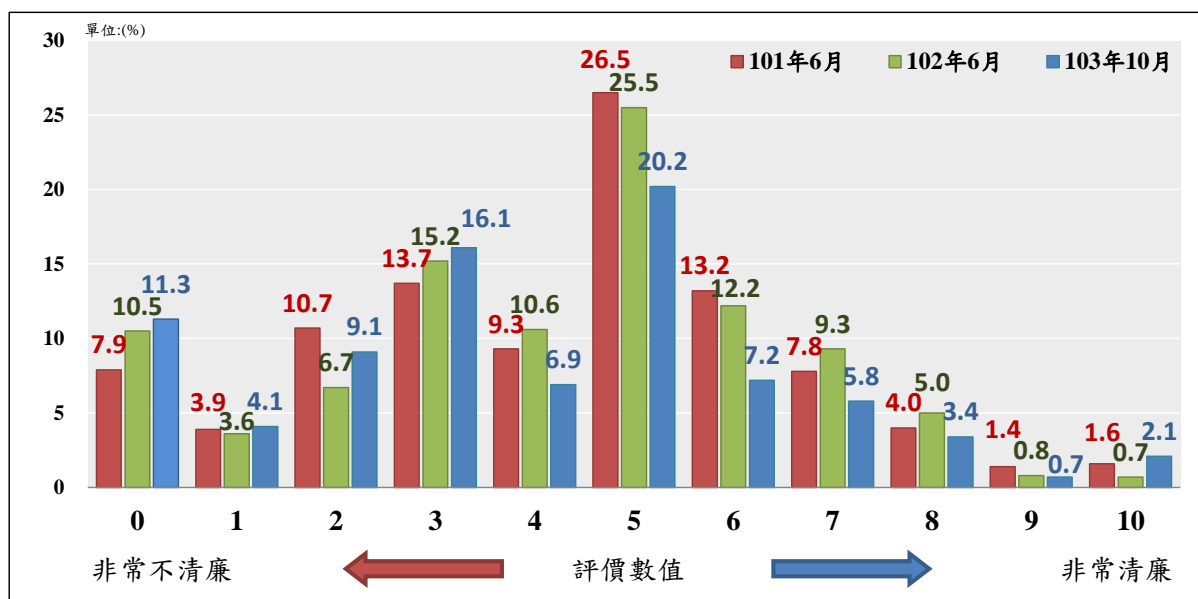


圖 3.25 受訪者對政府公共工程人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「政府公共工程人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.32）：

（一）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數(4.6)，明顯高於民進黨支持者(3.5)與政黨中立者(3.7)評價的平均數。

（二）受訪者在性別、年齡、教育程度、族群、職業³⁶及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

³⁶本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.32 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

十四、土地開發業務人員³⁷清廉程度評價

本調查針對土地開發業務人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為負責土地開發業務的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 B26）

調查結果發現（如表 3.26 所示），評價的平均數為 3.58，與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對土地開發業務人員的清廉程度評價從 101 年調查的 3.93 下降至 102 年的 3.68，今年則為 3.58，清廉程度與 102 年相近，顯著低於 101 年結果，顯示民眾對土地開發業務人員的清廉程度評價並無回升。

表 3.26 受訪者對土地開發業務人員清廉程度評價

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | 102 年 6 月 | | 101 年 6 月 | |
|----------|------------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 土地開發業務人員 | 3.58 | 2.56 | 3.68 | 2.58 | *3.93 | 2.28 |

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

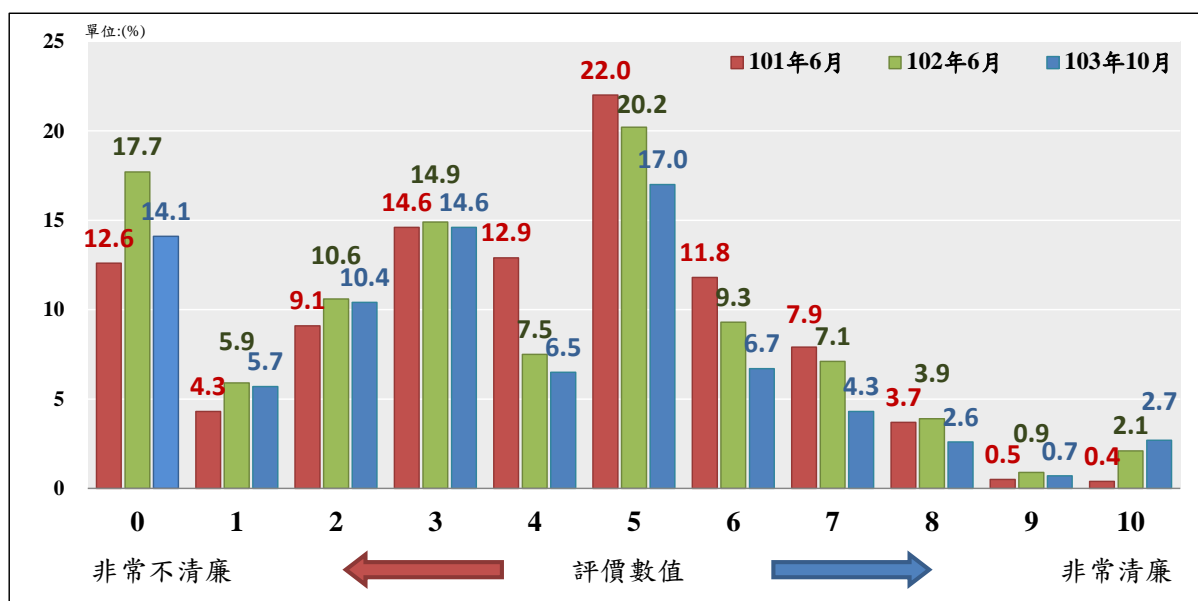


圖 3.26 受訪者對土地開發業務人員清廉程度評價

³⁷今年度（103 年）該類人員名稱由原先的「土地開發重劃人員」，變更為「土地開發業務人員」。

進一步觀察不同背景的受訪者對「土地開發業務人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.33）：

（一）性別：女性評價的平均數(3.8)，明顯高於男性評價的平均數(3.4)。

（二）教育程度：小學及以下者評價的平均數(4.2)，明顯高於大學及以上者評價的平均數(3.3)。

（三）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數(4.2)，明顯高於政黨中立者評價的平均數(3.3)。

（四）受訪者在年齡、族群、職業³⁸以及地理區域³⁹等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

³⁸本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.33 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

³⁹同前註。

伍、各類特性受訪者對廣義公務人員清廉與否印象的來源

一、受訪者廣義公務人員清廉與否印象的來源

一般而言，民眾會根據自身生活經驗，形塑對政府清廉程度的評價。這樣的生活經驗主要來自自身與公務機關的接觸，或所接收有關周遭的訊息。就此而言，在探詢受訪者對各種政府公務人員清廉評價之際，亦宜考量受訪者對環境的觀察。

本調查針對受訪者認知公務人員清廉與否的主要來源或管道，詢問受訪者：

請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？續問：還有嗎？（續問開放複選）（題目 B27）

調查結果發現（如圖 3.27 所示），有高達 72.3% 的民眾對公務員清廉與否的印象，最主要是來自電視，其次分別是親友(45.0%)⁴⁰與報紙(42.5%)，再其次是網路(23.2%)、個人經驗(17.7%)，透過其他管道的比例較少；另有 3.4% 的民眾，對此一問題未表達明確的意見。

⁴⁰「親友」包含「朋友」(39.2%)、「鄰居」(11.2%)、「親戚」(9.7%)、「同事」(7.8%)、「鄰里長」(0.4%)、「學校老師」(0.1%)、「學生」(0%)等。其中學生 0% 乃四捨五入結果，其實際值不為 0。

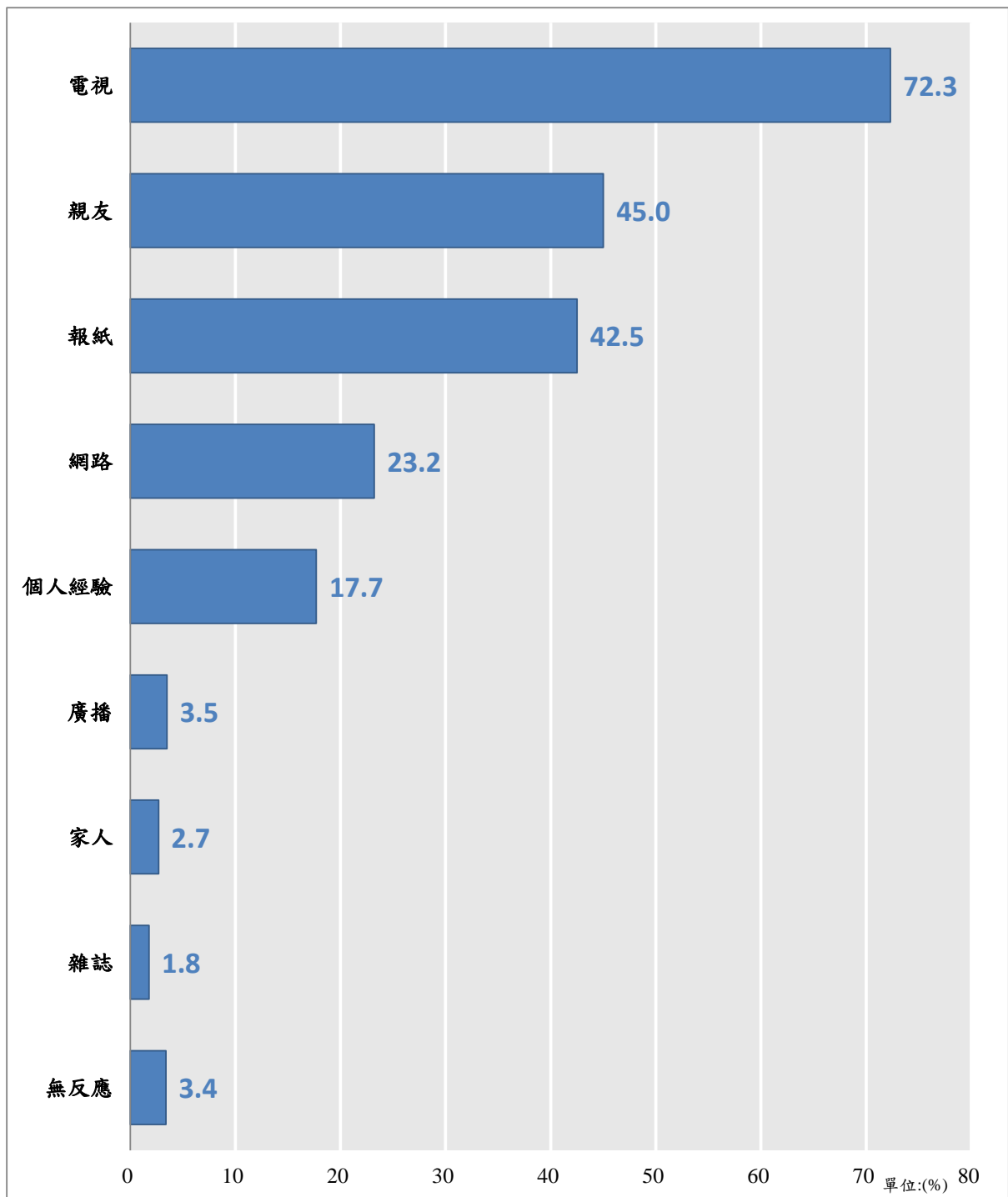


圖 3.27 受訪者對公務人員印象的主要來源

進一步觀察不同背景受訪者獲取公務人員清廉印象主要管道，可以發現（參見附錄五表附 5.34，表附 5.34-2）：

- 一、性別：不論是男性或女性均表示透過「電視」居多，其次是「親友」、「報紙」。
- 二、年齡：各年齡者均表示透過「電視」居多。在其他來源方面，愈年輕者透過「網路」的比例愈高。如再就各印象來源的受訪者特性來看，透過「網路」者的比例，在 20 至 29 歲與 30 歲至 39 歲兩個部分，明顯高於其他年齡層；至於在透過「親友」獲取印象者中，60 歲及 60 歲以上者，明顯高於其他年齡層。
- 三、教育程度：各類教育程度者均以回應透過「電視」獲取印象居多。教育程度愈高者，透過「網路」、「報紙」的比例愈高。如再就各印象來源受訪者的特性來看，在透過「個人經驗」獲取印象者中，較於程度為專科者明顯高於其他教育程度；國初中、專科教育程度受訪者透過「親友」認知的比例，明顯高於其他教育程度者；至於透過「報紙」獲取印象者，屬專科教育程度者明顯高於其他教育程度；而透過「網路」者，專科與大學及以上教育程度受訪者的比例，明顯高於其他教育程度者。
- 四、籍貫或族群：各族群受訪者均以透過「電視」獲取印象居多。如再就各受訪者的特性來看，大陸各省市受訪者透過「網路」認知的比例，明顯高於其他籍貫或族群。
- 五、職業：各種職業者均透過「電視」獲取印象居多。如就各受訪者的特性來看，學生透過「電視」獲取印象的比例，明顯高於其他職業受訪者；高、中階白領、中低、低階白領受訪者透過「報紙」獲取印象的比例，明顯高於其他職業受訪者；透過「親友」獲取印象者

中，高、中階白領者明顯高於其他職業者；透過「網路」獲取印象者中，高、中階白領、中低、低階白領者、學生，明顯高於其他職業者；高、中階白領受訪者透過「個人經驗」獲取印象的比例，明顯高於其他職業者；農林漁牧受訪者透過「廣播」獲取印象的比例，明顯高於其他職業受訪者。

五、地理區域：各地區受訪者均透過「電視」獲取印象居多。如再就各受訪者的特性來看，宜花東地區的受訪者透過「電視」的比例，明顯高於其他地區受訪者；高屏澎地區的受訪者透過「親友」的比例，明顯高於其他地區受訪者。

六、政黨支持方面：各政黨支持者均透過「電視」獲取印象居多。如再就各受訪者的特性來看，民進黨的支持者透過「報紙」的比例，明顯高於其他政黨支持者。

二、對公務人員印象來自個人經驗者之接觸對象

本研究進一步詢問對公務人員印象來自個人經驗者，其接觸對象為何：

請問您說的「個人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）（題目 B28）

調查結果發現（如圖 3.28 所示），對公務人員印象來自個人經驗者，其接觸對象以警察居多(26.2%)，其次是政府公共工程人員(16.6%)、公立醫院醫療人員(14.5%)、土地開發業務人員(13.5%)，再其次是建管人員(12.0%)、政府採購人員(11.9%)、稅務稽查人員(11.8%)、監理人員(11.7%)、教育行政人員(11.0%)、環保稽查人員(10.2%)、消防安檢人員(9.8%)、軍人(8.0%)、海關人員(7.8%)、河川水利業務人員(6.0%)、法官(5.6%)、殯葬人員(4.7%)、衛生稽查人員(3.9%)、檢察官(2.8%)、監獄管理人員(0.3%)、無反應(12.3%)。

值得一提的是，根據電訪訪員的紀錄，自稱對公務人員的清廉印象來自「個人(接觸)經驗」的受訪者，未見提及曾接觸中央政府首長及主管、地方政府首長及主管（參見附錄四表附 4.35），就此而言，這類受訪者對中央、地方政府首長及主管的清廉度評價，主要來自於電視、報紙、網路、廣播等「個人(接觸)經驗」以外的管道。

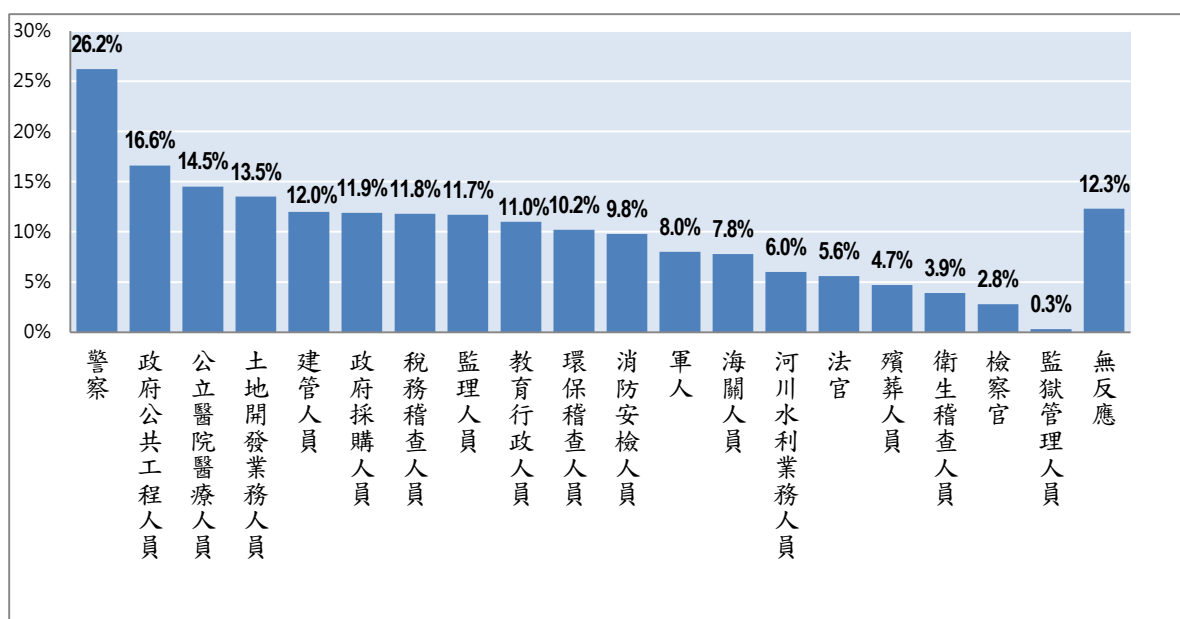


圖 3.28 對公務人員印象來自個人經驗者之接觸對象

進一步觀察不同背景的受訪者之接觸對象，可以發現（參見附錄五表附 5.35）：

- （一）教育程度：專科者接觸過環保稽查人員的比例顯著偏高。
- （二）族群：本省客家人接觸過政府公共工程人員的比例顯著偏高。
- （三）地理區域：高屏澎受訪者接觸過環保稽查人員的比例顯著偏高。

三、對公務人員印象來自家人經驗者之接觸對象

本研究同樣進一步詢問對公務人員印象來自家人經驗者，其接觸對象為何：

請問您說的「家人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）（題目 B29）

調查結果發現（如圖 3.29 所示），對公務人員印象來自家人經驗者，其接觸對象以土地開發業務人員居多(19.1%)，其次是河川水利業務人員(18.2%)與警察(16.1%)，再其次是稅務稽查人員(10.9%)與建管人員(10.5%)等，其餘接觸比例不到一成。

在這些對公務人員清廉印象主要來自「家人經驗」的受訪者中，無人提及中央及地方政府的首長及主管（參見附錄四表附 4.36），也就是說，這類受訪者對中央、地方政府首長及主管清廉程度的評價，主要來自於「家人經驗」以外的電視、報紙、網路、廣播等其他管道。

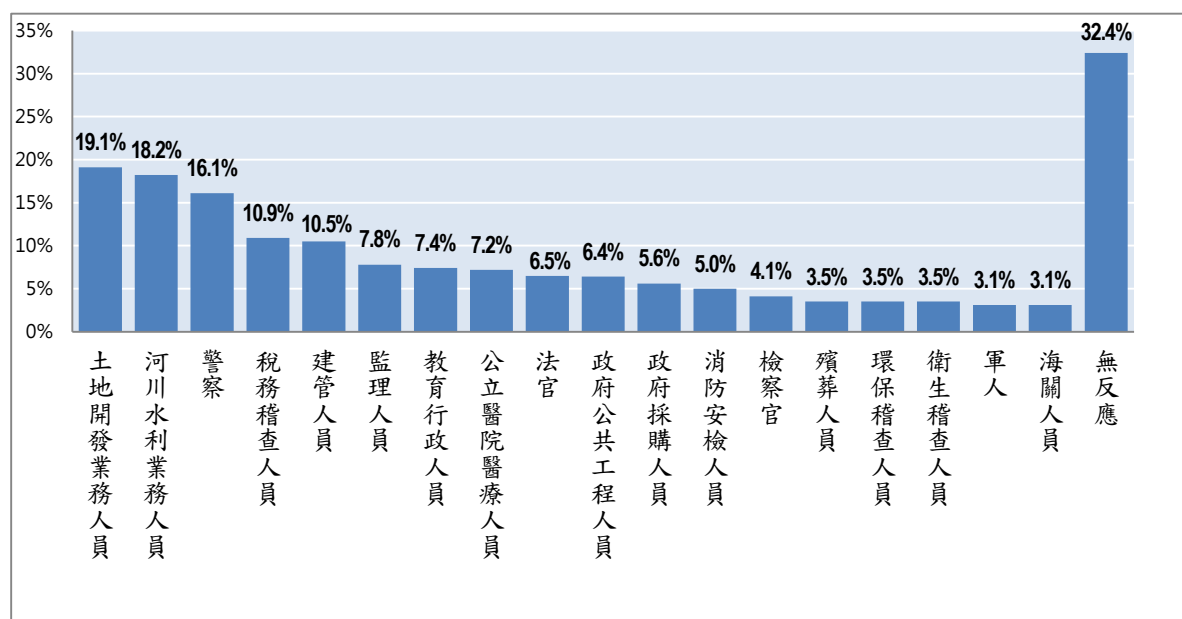


圖 3.29 對公務人員印象來自家人經驗者之接觸對象

不同背景的受訪者之接觸對象，在統計上未出現顯著差異（參見附錄五表附 5.36）。

第四章 受訪者對政府廉政政策的看法

壹、受訪者對政府在打擊貪污工作成效的看法

在受訪者對政府在打擊貪污工作成效的看法方面，本研究詢問：

整體來說，請問您認為政府在打擊貪污方面的成效如何？追問強度（題目 C01）

調查結果顯示（如圖 4.1 所示），有近兩成九(28.8%)的受訪者表示「有些無效」，三成四(34.4%)表示「非常無效」，合計有六成三左右(63.2%)的民眾表示不滿意政府在打擊貪污的工作成效；表示有效者的比例為兩成九(29.1%)，包括「非常有效」的 2.2%和「還算有效」的 26.9%；另有 4.2%的人未對此一問題表達明確的意見。與前次（102 年 6 月）的調查結果比較，顯示民眾對政府在打擊貪污工作成效有所改善，表示有效者增加了 5.7%，表示無效者減少了 7.5%。

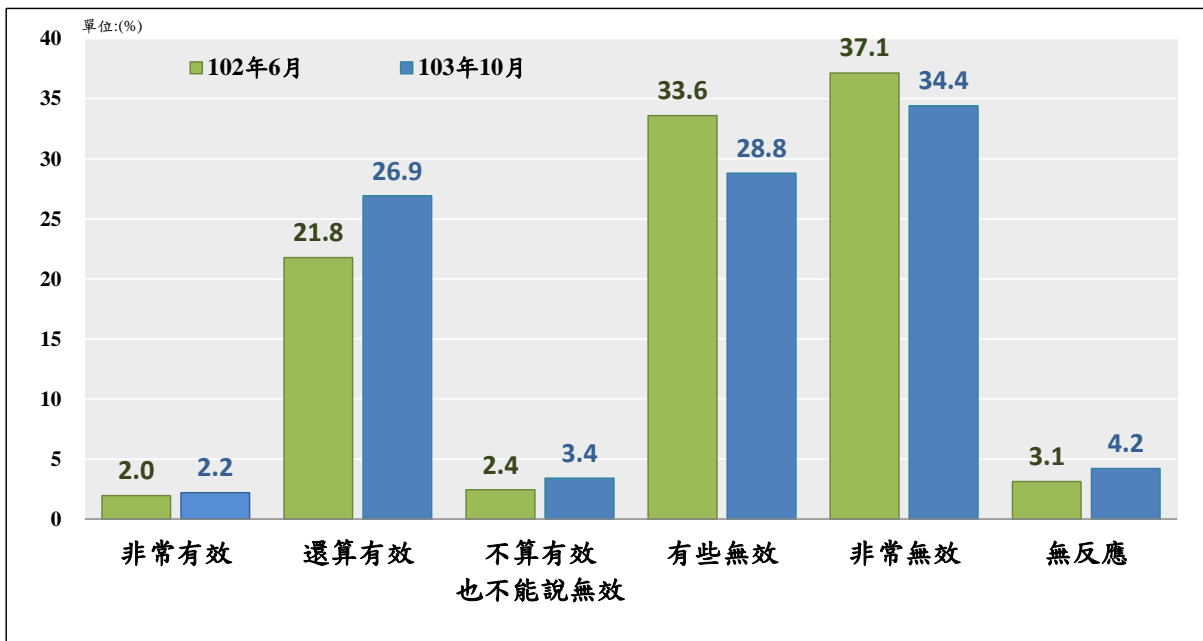


圖 4.1 受訪者對政府在打擊貪污工作成效的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「政府在打擊貪污工作成效」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.37）：

（一）教育程度：大學及以上教育程度者表示「非常無效」的比例顯著高於其他教育程度者。

（二）受訪者在性別⁴¹、年齡⁴²、職業⁴³、族群、地理區域及政黨支持等方面的差異，並未使其看法在統計上出現顯著差異。

⁴¹本項變數經卡方檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.37 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

⁴²同前註。

⁴³同前註。

貳、受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法

本調查針對民眾檢舉不法的意願方面，詢問受訪者：

請問您如果知道政府人員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

(題目 C02)

調查結果發現（如圖 4.2 所示），今年度調查結果，有 53.7% 的受訪者表示「會」提出檢舉，38.0% 的受訪者表示「不會」，8.3% 的受訪者對此一問題未表示明確的意見。若進一步觀察與前二次（101 年 6 月與 102 年 6 月）調查結果的檢舉意願變化情形，民眾的檢舉意願比例從 101 年調查的 57.9% 下降至 102 年的 56.7%，今年度則再下降至 53.7%，出現顯著的下滑。

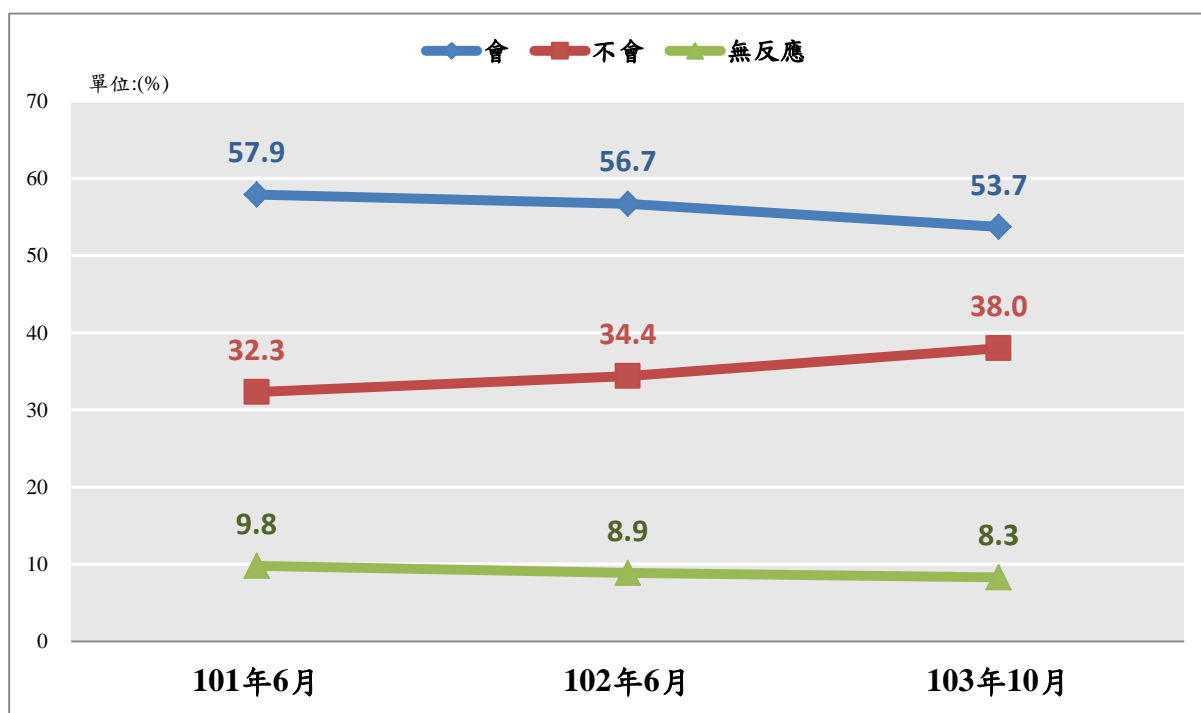


圖 4.2 受訪者檢舉貪污不法行為的意願

進一步觀察不同背景的受訪者「對檢舉不法意願」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.38）：

（一）年齡：20 至 29 歲者表示「會」(66.5%)的比例明顯高於其他年齡層，60 歲及以上者表示「不會」(48.2%)的比例明顯高於其他年齡層。

（二）教育程度：大學及以上者表示「會」(59.7%)的比例明顯高於其他教育程度者，小學及以下者表示「不會」(49.9%)的比例明顯高於其他教育程度者。

（三）職業：學生表示「會」(72.2%)的比例明顯高於其他職業者。

（四）受訪者在性別、族群、地理區域及政黨支持等方面的差異，並未使其看法在統計上出現顯著差異。

第五章 結論與建議

壹、研究發現

一、受訪者對公務人員清廉程度的評價

綜合民眾對本年度調查所涵蓋各類公務人員清廉程度的評價可知（如表 5.1 所示），103 年度調查清廉程度評價最佳的前 5 名與 102 年調查大體相同（僅排名順序略有不同），依序為「公立醫院醫療人員」、「監理人員」、「一般公務人員」、「消防安檢人員」、「軍人」。

今年度調查清廉程度評價排名在第 6 至第 10 部分，除了 102 年調查排名第 11 的「檢察官」上升至第 8 名外，其 102 年排名也在這個段次的「教育行政人員」、「稅務稽查人員」、「衛生稽查人員」與「環保稽查人員」在 102 年仍然排在第 6 至第 10 名間。

今年度調查清廉程度評價排名在第 11 至第 15 名者，主要變動出現有 102 年調查第 16 名的「海關人員」上升至第 15 名，102 年調查第 10 名的「殯葬人員」下降至第 12 名。其他包括「警察」、「法官」與「監獄管理人員」在 102 年的調查也是落在第 11 至第 15 名的範圍。

今年度調查清廉程度評價排名第 16 至第 20 名者，主要變動有 102 年調查第 14 名的「河川水利業務人員」下降至第 16 名，102 年調查第 21 名的「中央政府首長及主管」上升至第 19 名。其他包括「縣市政府首長及主管」、「建管人員」與「鄉鎮市首長及主管」在 102 年的調查也是落在第 16 名至至第 20 名的範圍。

今年度調查清廉程度評價排名第 21 名以後者，包括「縣市議員」、「立法委員」、「政府公共工程人員」以及「土地開發業務人員」，前述人員在

102 年調查也都是在 21 名之後，至於「政府採購人員」的排名則是由 102 年調查第 20 名下降至第 22 名。

表 5.1 受訪者對公務人員清廉程度評價彙整表

| 人員類別 | 103 年 10 月 | | | | 102 年 6 月 | | | 101 年 6 月 | | |
|------------|-------------|-------------|-------------|-----------|-------------|-------------|-----------|-------------|-------------|-----------|
| | 平均數 | 標準差 | 個數 | 排名 | 平均數 | 標準差 | 排名 | 平均數 | 標準差 | 排名 |
| 公立醫院醫療人員* | 6.47 | 2.22 | 1014 | 1 | 6.19 | 2.23 | 1 | 6.14 | 1.98 | 1 |
| 監理人員* | 5.90 | 2.31 | 969 | 2 | 5.72 | 2.39 | 3 | 5.93 | 2.07 | 4 |
| 一般公務人員* | 5.90 | 2.35 | 1037 | 3 | 5.62 | 2.36 | 4 | 5.97 | 2.01 | 3 |
| 消防安檢人員* | 5.85 | 2.45 | 997 | 4 | 5.61 | 2.48 | 5 | 5.57 | 2.13 | 7 |
| 軍人* | 5.65 | 2.44 | 963 | 5 | 5.88 | 2.38 | 2 | 5.99 | 2.08 | 2 |
| 教育行政人員 | 5.60 | 2.34 | 1005 | 6 | 5.58 | 2.39 | 6 | — | — | — |
| 稅務稽查人員 | 5.48 | 2.39 | 947 | 7 | 5.55 | 2.39 | 7 | 5.66 | 2.19 | 6 |
| 檢察官* | 5.27 | 2.33 | 959 | 8 | 4.83 | 2.54 | 11 | 5.34 | 2.33 | 8 |
| 衛生稽查人員* | 5.24 | 2.33 | 976 | 9 | 5.48 | 2.39 | 8 | — | — | — |
| 環保稽查人員* | 5.19 | 2.37 | 997 | 10 | 5.40 | 2.28 | 9 | 5.68 | 2.16 | 5 |
| 警察* | 5.12 | 2.40 | 1050 | 11 | 4.67 | 2.44 | 13 | 5.01 | 2.17 | 10 |
| 殯葬人員 | 4.96 | 2.52 | 885 | 12 | 5.05 | 2.49 | 10 | 5.07 | 2.35 | 9 |
| 法官* | 4.95 | 2.45 | 973 | 13 | 4.56 | 2.57 | 15 | 4.99 | 2.40 | 11 |
| 監獄管理人員 | 4.84 | 2.31 | 827 | 14 | 4.77 | 2.37 | 12 | 4.83 | 2.20 | 13 |
| 海關人員* | 4.84 | 2.42 | 899 | 15 | 4.48 | 2.41 | 16 | 4.86 | 2.17 | 12 |
| 河川水利業務人員* | 4.39 | 2.45 | 907 | 16 | 4.63 | 2.44 | 14 | — | — | — |
| 縣市政府首長及主管* | 4.39 | 2.36 | 983 | 17 | 4.08 | 2.45 | 18 | 4.77 | 2.17 | 14 |
| 建管人員 | 4.30 | 2.39 | 969 | 18 | 4.19 | 2.50 | 17 | 4.77 | 2.12 | 15 |
| 中央政府及首長* | 4.26 | 2.57 | 991 | 19 | 3.91 | 2.56 | 21 | 4.68 | 2.31 | 16 |
| 鄉鎮市首長及主管* | 4.22 | 2.44 | 984 | 20 | 3.98 | 2.49 | 19 | 4.63 | 2.18 | 17 |
| 鄉鎮市民代表* | 4.08 | 2.55 | 1004 | 21 | 3.87 | 2.63 | 22 | 4.35 | 2.21 | 18 |
| 政府採購人員 | 4.04 | 2.49 | 931 | 22 | 3.97 | 2.57 | 20 | 4.34 | 2.31 | 19 |
| 縣市議員* | 4.01 | 2.50 | 1012 | 23 | 3.64 | 2.62 | 25 | 4.14 | 2.25 | 21 |
| 立法委員* | 3.95 | 2.49 | 1010 | 24 | 3.50 | 2.64 | 26 | 4.09 | 2.27 | 22 |
| 政府公共工程人員 | 3.89 | 2.45 | 964 | 25 | 3.86 | 2.54 | 23 | 4.25 | 2.28 | 20 |
| 土地開發業務人員 | 3.58 | 2.56 | 945 | 26 | 3.68 | 2.58 | 24 | 3.93 | 2.28 | 23 |

註：1.本表係在不考慮區間估計的前提下計算排名，各類政府人員的平均數差距有可能在誤差範圍內。

2.*表與今年調查平均數與去年呈現顯著差距。

此外，如果比較今年度調查與歷年的平均數可知（參考表 5.2），今年「一般公務人員」、「監理人員」與「公立醫院醫療人員」三類的清廉程度平均數，顯著高於歷年調查平均的人員類別。

表 5.2 歷年受訪者對公務人員清廉程度評價彙整表

| 人員類別 | 86年7月 | 87年3月 | 87年7月 | 87年11月 | 88年3月 | 89年10月 | 90年3月 | 90年9月 | 92年8月 | 93年7月 | 93年10月 | 94年7月 | 95年7月 | 96年7月 | 97年7月 | 98年6月 | 99年7月 | 100年6月 | 101年6月 | 102年6月 | 歷年平均 | 103年10月 | 與歷年平均差異 | |
|------------|-------|-------|-------|--------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|------|---------|---------|--------|
| 中央政府首長及主管 | | | | | | | | | 4.79 | 4.83 | 4.83 | 4.73 | 3.83 | 4.33 | — | 4.77 | 4.92 | 4.84 | 4.68 | 3.91 | 4.87 | 4.26 | *-0.61 | |
| 縣市政府首長及主管 | 5.07 | 5.45 | 5.40 | 5.31 | 5.24 | 5.14 | 5.10 | 5.31 | 4.79 | 4.97 | 4.92 | 4.78 | 4.44 | 4.56 | 4.72 | 4.76 | 4.85 | 4.92 | 4.77 | 4.08 | 4.71 | 4.39 | *-0.32 | |
| 鄉鎮市首長及主管 | | | | | | | | | 4.79 | 4.86 | 4.69 | 4.46 | 4.35 | 4.43 | 4.63 | 4.66 | 4.64 | 4.67 | 4.63 | 3.98 | 4.55 | 4.22 | *-0.33 | |
| 一般公務人員 | 5.47 | 5.58 | 5.66 | 5.59 | 5.53 | 5.43 | 5.42 | 5.60 | 6.02 | 5.81 | 5.84 | 5.83 | 5.83 | 5.95 | 5.80 | 5.72 | 5.87 | 5.87 | 5.97 | 5.62 | 5.72 | 5.90 | *+0.18 | |
| 立法委員 | — | — | — | — | — | — | — | — | 3.97 | 4.01 | 4.04 | 3.95 | 3.65 | 3.81 | 4.04 | 4.07 | 4.37 | 4.19 | 4.09 | 3.50 | 3.97 | 3.95 | -0.02 | |
| 縣市議員 | — | — | — | — | — | — | — | — | 4.27 | 4.26 | 4.19 | 4.07 | 3.91 | 3.99 | 4.15 | 4.13 | 4.48 | 4.21 | 4.14 | 3.64 | 4.12 | 4.01 | -0.11 | |
| 鄉鎮市民代表 | — | — | — | — | — | — | — | — | 4.27 | 4.43 | 4.33 | 4.32 | 4.27 | 4.25 | 4.36 | 4.40 | 4.50 | 4.29 | 4.35 | 3.87 | 4.31 | 4.08 | *-0.23 | |
| 法官 | 5.35 | 5.79 | 5.63 | 5.58 | 5.56 | 5.51 | 5.44 | 5.50 | 5.42 | 5.47 | 5.23 | 5.28 | 5.14 | 5.26 | 5.28 | 5.15 | 5.46 | 4.56 | 4.99 | 4.56 | 5.31 | 4.95 | *-0.36 | |
| 檢察官 | | | | | | | | | 5.42 | 5.72 | 5.46 | 5.49 | 5.33 | 5.51 | 5.46 | 5.27 | 5.48 | 5.00 | 5.34 | 4.83 | 5.35 | 5.27 | -0.08 | |
| 警察 | 5.07 | 5.30 | 5.36 | 5.08 | 5.03 | 5.06 | 5.20 | 5.21 | 4.98 | 5.18 | 4.77 | 5.09 | 4.88 | 4.88 | 4.93 | 4.88 | 4.61 | 4.76 | 5.01 | 4.67 | 5.00 | 5.12 | +0.12 | |
| 軍人 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 5.39 | 5.56 | 5.84 | 5.99 | 5.88 | 5.73 | 5.65 | -0.08 | |
| 建管人員 | 4.73 | 4.61 | 4.78 | 4.53 | 4.75 | 4.63 | 4.73 | 4.93 | 4.51 | 4.57 | 4.59 | 4.53 | 4.49 | 4.50 | 4.68 | 4.60 | 4.56 | 4.34 | 4.77 | 4.19 | 4.60 | 4.30 | *-0.30 | |
| 海關人員 | 4.77 | 5.12 | 5.19 | 4.92 | 5.01 | 4.89 | 4.97 | 5.26 | 4.88 | 5.01 | 5.04 | 4.91 | 4.96 | 4.95 | 4.96 | 4.82 | 4.81 | 4.91 | 4.86 | 4.48 | 4.94 | 4.84 | -0.10 | |
| 監理人員 | 5.56 | 5.49 | 5.59 | 5.51 | 5.58 | 5.40 | 5.54 | 5.69 | 5.66 | 5.62 | 5.49 | 5.69 | 5.71 | 5.71 | 5.74 | 5.66 | 5.77 | 6.11 | 5.93 | 5.72 | 5.66 | 5.90 | *+0.24 | |
| 殯葬管理人員 | — | — | — | — | — | — | 4.88 | 4.67 | 4.84 | 5.08 | 4.91 | 5.03 | 4.96 | 5.05 | 5.03 | 5.17 | 5.12 | 4.99 | 5.07 | 5.05 | 4.99 | 4.96 | -0.03 | |
| 監獄管理人員 | — | — | — | — | — | — | — | 5.23 | 5.09 | 5.19 | 4.97 | 4.68 | 4.93 | 4.94 | 4.86 | 4.32 | 4.50 | 4.72 | 4.83 | 4.77 | 4.85 | 4.84 | -0.01 | |
| 河川水利業務人員 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 4.63 | 4.63 | 4.39 | *-0.24 | |
| 河川砂石管理業務人員 | — | — | — | — | — | — | — | — | 4.06 | 4.19 | 3.89 | 3.77 | 3.61 | 3.77 | 3.70 | 3.75 | 3.84 | 3.77 | 3.83 | — | 3.83 | — | — | |
| 消防安檢人員 | — | — | — | — | — | — | 7.43 | 7.23 | 5.70 | 5.62 | 5.52 | 5.58 | 5.50 | 5.52 | 5.57 | 5.55 | 5.44 | 5.13 | 5.57 | 5.61 | 5.78 | 5.85 | +0.07 | |
| 公立醫院醫療人員 | 5.80 | 6.09 | 6.09 | 6.06 | 6.30 | 6.09 | 6.23 | 6.22 | 6.30 | 6.19 | 5.99 | 6.04 | 5.81 | 6.08 | 6.08 | 5.94 | 5.91 | 5.88 | 6.14 | 6.19 | 6.07 | 6.47 | *+0.40 | |
| 環保稽查人員 | 5.98 | 6.05 | 6.28 | 6.11 | 5.98 | 5.87 | 5.85 | 6.02 | 5.83 | 5.70 | 5.71 | 5.55 | 5.68 | 5.54 | 5.61 | 5.63 | 5.52 | 5.45 | 5.68 | 5.40 | 5.77 | 5.19 | *-0.58 | |
| 衛生稽查人員 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 5.48 | 5.48 | 5.24 | *-0.24 | |
| 稅務稽查人員 | 5.47 | 5.68 | 5.70 | 5.54 | 5.77 | 5.47 | 5.78 | 5.81 | 5.65 | 5.54 | 5.46 | 5.54 | 5.48 | 5.56 | 5.58 | 5.34 | 5.62 | 5.73 | 5.66 | 5.55 | 5.60 | 5.48 | -0.12 | |
| 政府採購人員 | 4.15 | 4.20 | 4.09 | 4.22 | 4.27 | 3.87 | 4.16 | 4.19 | 3.99 | 4.06 | 3.94 | 4.00 | 3.77 | 3.91 | 3.98 | 4.40 | 4.47 | 4.11 | 4.34 | 3.97 | 4.10 | 4.04 | -0.06 | |
| 政府公共工程人員 | | | | | | | | | | | | | | | | 4.33 | 4.35 | 4.10 | 4.25 | 3.86 | 4.18 | 3.89 | *-0.29 | |
| 土地開發業務人員 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 3.93 | 3.68 | 3.81 | 3.58 | *-0.23 |
| 地政人員 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 5.75 | 5.75 | 5.56 | 5.56 | — | 5.66 | — | — | |
| 工商事業稽查人員 | 5.67 | 5.60 | 5.67 | 5.61 | 5.52 | 5.54 | 5.36 | 5.77 | 4.96 | 5.13 | 5.09 | 4.89 | — | — | — | — | — | — | — | — | 5.40 | — | — | |
| 金融放款人員 | 5.42 | 5.86 | 5.76 | 5.30 | 5.47 | 5.24 | 5.36 | 5.55 | 5.05 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 5.45 | — | — | |
| 公營事業人員 | 5.60 | 5.75 | 5.62 | 5.62 | 5.66 | 5.47 | 5.58 | 5.78 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 5.64 | — | — | |
| 教育行政人員 | 6.73 | 6.98 | 7.08 | 6.92 | 6.86 | 6.70 | 6.60 | 6.80 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 5.58 | 6.69 | 5.60 | *-1.09 |

*表示本次調查結果與歷年平均達到統計上的顯著差異（ $p < 0.05$ ）。

今年的平均數顯著低於歷年平均數的人員類別包括「中央政府首長及主管」、「縣市政府首長及主管」、「鄉鎮市公所首長及主管」、「鄉鎮市民代表」、「法官」、「建管人員」、「河川水利業務人員」、「環保稽查人員」、「衛生稽查人員」、「政府公共工程人員」、「土地開發業務人員」、「教育行政人員」等十二類。

本調查也顯示有高達 72.3%的民眾對公務人員清廉程度的印象最主要是來自電視，其次分別是親友(45.0%)與報紙(42.5%)，再其次是網路(23.2%)、個人經驗(17.7%)。

進一步分析各類訊息管道使用者的人口特徵可知，職業為學生、居住地在宜花東的受訪民眾以「電視」為評價來源的比例明顯偏高；60歲以上者、國初中與專科教育程度者、高、中階白領者、居住地在高屏澎的受訪民眾透過「親友」的比例明顯偏高；教育程度為專科、大學及以上者，高、中階白領、中低、低階白領者，民進黨支持者，以「報紙」為來源的比例明顯偏高 20 至 29 歲者、30 至 39 歲者、大學及以上者、大陸各省市者、高、中階白領者、中低、低階白領者、學生透過「網路」的比例明顯偏高；專科者、高、中階白領者透過「個人經驗」的比例明顯偏高；農林漁牧者透過「廣播」的比例明顯偏高。此外，年齡愈低、教育程度愈高者，透過「網路」的比例也有愈高的情形。

對公務人員清廉程度的印象主要來自「個人經驗」者，其接觸對象以警察居多(26.2%)，其次是政府公共工程的人員(16.6%)、公立醫院醫療人員(14.5%)、土地開發業務人員(13.5%)，再其次是建管人員(12.0%)、政府採購人員(11.9%)、稅務稽查人員(11.8%)、監理人員(11.7%)、教育行政人員(11.0%)、環保稽查人員(10.2%)等，對公務人員印象來自「家人經驗」者，其接觸對象以土地開發業務人員居多(19.1%)，其次是河川水利業務人員

(18.2%)與警察(16.1%)，再其次是稅務稽查人員(10.9%)與建管人員(10.5%)等，接觸到其他人員的比例不到一成。

檢視受訪紀錄不難發現，對公務人員人員清廉的印象來自「個人經驗」及「家人經驗者」的受訪者，未見提及曾接觸中央或地方政府的首長及主管。惟與歷年比較，本次調查受訪者對「中央或地方政府首長及主管」人員清廉程度評價顯著低於歷年調查，顯見上述兩類受訪者，主要來自於電視、報紙、網路、廣播…等來源決定對中央或地方政府的首長及主管清廉程度的評價。

二、受訪者對政府廉政政策的看法

(一) 對政府在打擊貪污的成效方面：有六成三左右(63.2%)的民眾表示不滿意政府在打擊貪污的工作成效，表示有效者的比例為兩成九(29.1%)，另有 4.2%的人未對此一問題表達明確的意見。與前次(102年6月)的調查結果比較，顯示民眾對政府在打擊貪污工作成效有所改善，表示有效者增加了 5.7%，表示無效者減少了 7.5%。

(二) 在有檢舉不法的意願方面：約有 53.7%的民眾表示「會」提出檢舉，約有 38.0%的民眾表示「不會」。若進一步觀察近幾次調查結果發現，民眾的檢舉意願比例從 101 年調查的 57.9%下降至 102 年的 56.7%，再下降今年的 53.7%。

三、受訪者對公務人員清廉程度的評價

(一) 在民眾的電視新聞收視習慣方面，民眾最常收看的電視新聞頻道分別為民視(30.3%)與 TVBS(29.0%)，其次是三立(24.9%)、東森

(20.9%)與中天(20.7%)，再其次是中視(14.1%)、台視(12.2%)、年代(10.4%)、華視(10.3%)與壹電視(7.9%)，收看其他電視頻道比例則較低。另有 4.8%的民眾表示都看，12.6%的民眾表示很少看或都不看。

(二) 在四種違反廉政倫理的不當行為中，受訪者認為「企業用送錢或提供好處來影響政策」的現象，居之首，平均數為 7.44；次嚴重的是「臺灣選舉賄選」的現象，平均數為 6.55，嚴重程度排名第三的是「民眾請人向公務人員關說」的行為，平均數為 5.37，至於「民眾向政府人員送紅包」的行為，則名列第四，平均數為 3.94。與過去的調查結果比較，此一排序沒有任何變化，但在送紅包及關說方面嚴重程度已較往年改善，賄選嚴重程度沒有變化，而企業用送錢或提供好處來影響政策的現象在去年出現好轉後，在今年又有趨向嚴重的跡象。

(三) 如果民眾認為不當行為有其效果時，其採取不當行為的可能性，平均數為 2.82，顯示民眾多數表示即使不當行為有其效果時，亦偏向不可能採取不當行為。

(四) 本調查顯示民眾對公務人員貪污容忍程度的平均數為 1.64，與前兩次（101 年 6 月與 102 年 6 月）的調查結果相比，顯示民眾普遍對公務人員貪污行為更加難以容忍。

貳、對策建議

一、加強與媒體溝通，建立機關弊失案件回應處理模式

包括本（103）年在內的近十年廉政民意調查結果顯示（如表 5.2），民眾對中央及地方政府首長及主管的清廉評價大致落在受評的二十餘種廣義公務人員中的後段，值得警惕，而此評價印象來源非自個人經驗或家人經驗，可能係來自電視、報紙、網路等大眾傳媒，故各級行政首長應強化與媒體之溝通及對新聞事件的回應能力，特別是針對涉及違失案件，應建立「主動發掘、配合偵辦、明快處置、對外說明」之處理模式，以彰顯清廉執政的決心。

二、結合「質化研究」，找出清廉評價之因子

針對公共工程、政府採購、土地開發業務等歷年廉政民意調查評價較低，以及本次調查評價下滑的各類人員，例如，環保稽查人員、衛生稽查人員、建管人員以及法官，建議各該主管機關可進行質化研究或編撰專報，深入瞭解可能影響清廉評價的因子，研提改善作為。

三、加速「揭弊者保護法」之立法，強化保護及獎勵檢舉機制

本次調查結果顯示，民眾容忍貪污的程度逐年下降，惟民眾不願意就貪污違法情事提出檢舉的比例已增加至四成，建議加速推動「揭弊者保護法」的立法，以及強化現行獎勵檢舉等相關措施，提升民眾檢舉意願。

四、落實「企業反貪」，推動企業誠信各項作為

本次調查發現民眾認為企業行賄影響政策的情形較賄選、關說、送紅包等影響廉政之不當行為更見嚴重，建議法務部與經濟部、科技部、財政部、金融監督管理委員會等主管機關加強合作，共同探討有效防制企業行賄之對策，並在推動企業誠信及公司治理上分進合擊。

附錄一：電訪執行過程

壹、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人陳俊明副教授召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與法務部相關人員討論認可後定稿。

貳、調查對象

以臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲以上的成年人為本次訪問的母體。

參、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合(prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣⁴⁴」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，共計完成 1,108 個有效樣本，以 95%信賴度估計，最大抽樣誤差不超過 $\pm 2.94\%$ 。

肆、調查方法

本案量化調查執行日期為 103 年 10 月 2 日（星期四）至 10 月 5 日（星期日）午間 1 時至 5 時或晚間 6 時至 10 時等 4 個訪問場次執行完畢，詳細訪問結果如表附 1.1 所示。

⁴⁴由於各家戶的合格人口數（即 20 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

表附 1.1 訪問結果表

(一)有效接通訪問結果

| | 人 數 | 百分比 | 總 計 |
|-----------------|-------------|---------------|--------------|
| (1)合格受訪者 | | | |
| 訪問結果 | | | |
| 訪問成功 | 1108 | 32.4% | 11.2% |
| 受訪者暫時不在或不便接聽 | 1718 | 50.3% | 17.4% |
| 受訪者因臨時有事而中途拒訪 | 92 | 2.7% | 0.9% |
| 受訪者拒絕受訪(無法再訪者) | 44 | 1.3% | 0.4% |
| 受訪者中途拒訪(無法再訪者) | 420 | 12.3% | 4.2% |
| 因語言因素無法受訪 | 10 | 0.3% | 0.1% |
| 因生理因素無法受訪 | 13 | 0.4% | 0.1% |
| 因其他因素無法受訪 | 1 | 0.0% | 0.0% |
| 受訪者訪問期間不在 | 12 | 0.4% | 0.1% |
| 小計(A) | 3418 | 100.0% | 34.5% |
| (2)其他 | | | |
| 訪問結果 | | | |
| 接電話者即拒訪 | 921 | 98.9% | 9.3% |
| 戶中無合格受訪對象 | 9 | 1.0% | 0.1% |
| 已訪問過或非受訪地區 | 1 | 0.1% | 0.0% |
| 小計(B) | 931 | 100.0% | 9.4% |
| 合計 | 4349 | 100.0% | 43.9% |

(二)非人為因素統計表

| | 人 數 | 百分比 | 總 計 |
|--------------------|-------------|---------------|---------------|
| 訪問結果 | | | |
| 無人接聽 | 3712 | 66.9% | 37.5% |
| 電話中 | 250 | 4.5% | 2.5% |
| 電話停話改號故障空號 | 1061 | 19.1% | 10.7% |
| 傳真機 | 340 | 6.1% | 3.4% |
| 答錄機 | 33 | 0.6% | 0.3% |
| 宿舍機關公司營業用電話 | 155 | 2.8% | 1.6% |
| 小計(C) | 5551 | 100.0% | 56.1% |
| 總撥號數(A+B+C) | 9900 | 100.0% | 100.0% |

(三)撥號紀錄統計表

| | |
|----------------|-------|
| 接通率 | 51.8% |
| 訪問成功率 | 11.2% |
| 接通後訪問成功率 | 21.6% |
| 拒訪率(含接電話者即拒訪) | 14.9% |
| 拒訪率(不含接電話者即拒訪) | 5.6% |

伍、樣本代表性檢定

為了解 1,108 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、地理區域以及教育程度（以內政部戶政司所公布之 102 年底人口統計資料為母體參數）等變數以母體參數予以檢定。

表附 1.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

| | 樣 本 | | 母 體 | 檢 定 結 果 |
|-----|------|--------|--------|-----------------------------------|
| | 人 數 | 百分比 | 百分比 | |
| 男 性 | 529 | 47.74 | 49.43 | 卡方值=1.2545 p > 0.05 樣本與母體一致 |
| 女 性 | 579 | 52.26 | 50.57 | |
| 合 計 | 1108 | 100.00 | 100.00 | |

表附 1.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

| | 樣 本 | | 母 體 | 檢 定 結 果 |
|-----------|------|--------|--------|-------------------------------------|
| | 人 數 | 百分比 | 百分比 | |
| 20 至 29 歲 | 136 | 12.44 | 17.59 | 卡方值=80.2725 p < 0.05 樣本與母體不一致 |
| 30 至 39 歲 | 147 | 13.45 | 21.33 | |
| 40 至 49 歲 | 272 | 24.89 | 19.88 | |
| 50 至 59 歲 | 261 | 23.88 | 19.15 | |
| 60 歲及以上 | 277 | 25.34 | 22.04 | |
| 合 計 | 1093 | 100.00 | 100.00 | |

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

| | 樣 本 | | 母 體 | 檢 定 結 果 |
|-------|------|--------|--------|-------------------------------------|
| | 人 數 | 百分比 | 百分比 | |
| 小學及以下 | 111 | 10.05 | 16.10 | 卡方值=40.9544 p < 0.05 樣本與母體不一致 |
| 國、初中 | 138 | 12.49 | 13.31 | |
| 高中、職 | 327 | 29.59 | 28.38 | |
| 專 科 | 182 | 16.47 | 12.56 | |
| 大學及以上 | 347 | 31.40 | 29.65 | |
| 合 計 | 1105 | 100.00 | 100.00 | |

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

| | 樣 本 | | 母 體 | 檢 定 結 果 |
|--------|------|--------|--------|-------------------------------------|
| | 人 數 | 百 分 比 | 百 分 比 | |
| 大台北都會區 | 205 | 18.54 | 21.79 | 卡方值=29.8862 p < 0.05 樣本與母體不一致 |
| 新北基隆 | 87 | 7.87 | 8.75 | |
| 桃竹苗 | 135 | 12.21 | 14.84 | |
| 中彰投 | 266 | 24.05 | 19.11 | |
| 雲嘉南 | 200 | 18.08 | 14.79 | |
| 高屏澎 | 164 | 14.83 | 16.32 | |
| 宜花東 | 49 | 4.43 | 4.41 | |
| 合 計 | 1106 | 100.00 | 100.00 | |

*此處不包括地區拒答者。

由表附 1.2 至表附 1.5 的樣本代表性檢定之結果顯示：本研究的成功樣本與母體在年齡、教育程度以及地區方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本研究決定針對每一樣本，特以「多變數反覆加權（raking）」的方式進行成功樣本統計加權。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。表附 1.6 至表附 1.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

表附 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

| | 樣 本 | | 母 體 | 檢 定 結 果 |
|-----|------|--------|--------|-----------------------------------|
| | 人 數 | 百 分 比 | 百 分 比 | |
| 男 性 | 546 | 49.28 | 49.43 | 卡方值=0.0097 p > 0.05 樣本與母體一致 |
| 女 性 | 562 | 50.72 | 50.57 | |
| 合 計 | 1108 | 100.00 | 100.00 | |

表附 1.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

| | 樣 本 | | 母 體 | 檢 定 結 果 |
|-----------|------|--------|--------|-----------------------------------|
| | 人 數 | 百分比 | 百分比 | |
| 20 至 29 歲 | 189 | 17.37 | 17.59 | 卡方值=0.1268 p > 0.05 樣本與母體一致 |
| 30 至 39 歲 | 230 | 21.14 | 21.33 | |
| 40 至 49 歲 | 216 | 19.85 | 19.88 | |
| 50 至 59 歲 | 209 | 19.21 | 19.15 | |
| 60 歲及以上 | 244 | 22.43 | 22.04 | |
| 合 計 | 1088 | 100.00 | 100.00 | |

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

| | 樣 本 | | 母 體 | 檢 定 結 果 |
|-------|------|--------|--------|-----------------------------------|
| | 人 數 | 百分比 | 百分比 | |
| 小學及以下 | 178 | 16.11 | 16.10 | 卡方值=0.0051 p > 0.05 樣本與母體一致 |
| 國、初中 | 147 | 13.30 | 13.31 | |
| 高中、職 | 314 | 28.42 | 28.38 | |
| 專 科 | 138 | 12.49 | 12.56 | |
| 大學及以上 | 328 | 29.68 | 29.65 | |
| 合 計 | 1105 | 100.00 | 100.00 | |

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.9 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

| | 樣 本 | | 母 體 | 檢 定 結 果 |
|--------|------|--------|--------|----------------------------------|
| | 人 數 | 百分比 | 百分比 | |
| 大台北都會區 | 241 | 21.81 | 21.79 | 卡方值=0.116 p > 0.05 樣本與母體一致 |
| 新北基隆 | 97 | 8.78 | 8.75 | |
| 桃 竹 苗 | 163 | 14.75 | 14.84 | |
| 中 彰 投 | 211 | 19.10 | 19.11 | |
| 雲 嘉 南 | 164 | 14.84 | 14.79 | |
| 高 屏 澎 | 180 | 16.29 | 16.32 | |
| 宜 花 東 | 49 | 4.43 | 4.41 | |
| 合 計 | 1105 | 100.00 | 100.00 | |

*此處不包括地區拒答者。

附錄二：問卷題目

您好，我是世新大學行政管理學系陳俊明老師的助理，我們正在幫老師做一項關於政府清廉問題的研究，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中有身份證、年滿二十歲的成年人一共（男性／女性）有_____人（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象）？那麼麻煩請_____來聽電話好嗎？我們想請教他一些問題，謝謝！

在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

A 0 1 · 請問您最常看哪一臺的電視新聞？（可複選）

- | | | | | |
|-----------|------------|--------|----------|---------|
| 01.台視 | 02.中視 | 03.華視 | 04.民視 | 05.TVBS |
| 06.三立 | 07.東森 | 08.中天 | 09.非凡 | 10.公視 |
| 11.大愛 | 12.年代 | 13.八大 | 14.客家電視台 | |
| 15.原住民電視台 | 16.壹電視 | 17.其他 | | |
| 91.不一定、都看 | 92.很少看、都不看 | 98.不知道 | 95.拒答 | |

A 0 2 · 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 3 · 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 4 · 如果使用送紅包、找人關說（台語：叫人事、喬代誌）能夠解決問題的話，那麼您可不可能（台語：敢無可能）送紅包、或是找人關說，0 表示非常不可能，10 表示非常可能，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 5 · 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 6 · 請問您認為我們臺灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示

非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 7 · 在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？
如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，
請問 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您一些有關於政府官員和民意代表清廉程度的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。※

B 0 1 · 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）
清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 2 · 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0
到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 3 · 請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給
多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 5 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 6 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您一些有關於政府機關中業務人員清廉程度的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。※

【B 0 8 至 B 2 5 題隨機輪流出現】

B 0 8 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 9 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 0 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 1 · 請問您認為教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 2 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 3 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 4 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 5 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 6 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 7 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 8 · 請問您認為負責河川水利業務管理人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 9 · 請問您認為消防安檢人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 0 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 1 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 2 · 請問您認為衛生稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 3 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 4 · 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 5 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 6 · 請問您認為負責土地開發業務的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您一些有關於對公務人員印象來源與對象的問題。

B 2 7 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？（複選三項）

01.個人經驗（回答個人經驗 請續問 B 2 8）

02.家人（回答個人經驗 請續問 B 2 9）

03.親友 04.報紙 05.電視 06.廣播 07.網路 08.其他

91.都有（兩個以上） 96.很難說 98.不知道、忘了 95.拒答

B 2 8 · 請問您說的「個人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？
(可複選)

- 01.法官 02.檢察官 03.警察 04.教育行政人員 05.軍人
06.建管人員 07.海關人員 08.監理所人員 09.殯葬人員
10.監獄管理人員 11.河川水利業務人員 12.消防安檢人員 13.公立醫院醫
療人員 14.環保稽查人員 15.衛生稽查人員
16.稅務稽查人員 17.政府採購人員
18.辦理公共工程的公務人員 19.負責土地開發業務的公務人員
95.拒答 97.無意見 98.不知道

B 2 9 · 請問您說的「家人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？
(可複選)

- 01.法官 02.檢察官 03.警察 04.教育行政人員 05.軍人
06.建管人員 07.海關人員 08.監理所人員 09.殯葬人員
10.監獄管理人員 11.河川水利業務人員 12.消防安檢人員 13.公立醫院醫
療人員 14.環保稽查人員 15.衛生稽查人員
16.稅務稽查人員 17.政府採購人員
18.辦理公共工程的公務人員 19.負責土地開發業務的公務人員
95.拒答 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您一些有關政策方面的問題。

C 0 1 · 整體來說，請問您認為政府在打擊貪污方面的努力有沒有效？

- 01.非常有效 02.還算有效 03.不算有效也不能說無效 04.有些無效
05.非常無效
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 2 · 請問您如果知道政府人員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

- 01.會 02.不會
96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

※接下來，我們想請問您幾個有關個人的問題。

D 0 1 · 請問您是民國哪一年出生的？(說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 103－歲數＝出生年次)

_____年 95.拒答

D02 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

- 01.本省客家人 02.本省閩南人 03.大陸各省市 04.原住民
05.新住民 98.不知道 95.拒答

D03 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

- 01.不識字及未入學 02.小學 03.國、初中 04.高中、職
05.專科 06.大學 07.研究所及以上 95.拒答

D04 · 請問您的職業是什麼？

1、主管人員→101.民代 102.政府行政主管 103.公營事業主管

104.民營事業主管

105.民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人

106.民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人

2、專業人員→201.政府部門研究人員（科學家）

202.私人部門研究人員（科學家）

203.公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）

204.非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）

205.會計師

206.公立教育機構教師

207.私立教育機構教師

208.法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官

209.律師 210.宗教工作者

211.藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）

212.文字工作者（作家、記者、劇作家）

213.公營事業工程師（機師）

214.民營事業工程師（機師）

215.職業運動專業人士

3、佐理人員→301.政府單位與公營事業部門職員

302.民營事業職員

303.買賣業務人員

4、服務人員→401.服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）

5、農林漁牧→501.農林漁牧

6、勞工→601.政府單位與公營事業部門勞工

602.民營事業勞工

7、學生→701.學生

8、軍警→801.軍、警、海巡、移民、調查局人員

9、家管→901.沒有做家庭代工 902.有做家庭代工

903.家裡有事業，有幫忙但未領薪水

904.家裡有事業，有幫忙且領薪水

905.失業、退休者

911.其他

995.拒答

D 0 5 · 在國民黨、民進黨、新黨、台聯黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨）

01.國民黨 02.民進黨 03.新黨 04.台聯黨 05.親民黨

06.都支持 07.都不支持 90.其他_____

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

D 0 6 · 請問您居住的地區是_____縣市_____鄉鎮市區

98.不知道 95.拒答

E 0 1 · 性別：

01.男性 02.女性

E 0 2 · 訪問使用語言：

01.國語 02.臺語 03.客語 04.國、臺語 05.國、客語 90.其他

附錄三：樣本結構表

表附 3.1 樣本分配表(加權前)

| | | 個數 | 百分比 |
|------|---------|-----|------|
| 性別 | 男性 | 529 | 47.7 |
| | 女性 | 579 | 52.3 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 136 | 12.3 |
| | 30-39 歲 | 147 | 13.3 |
| | 40-49 歲 | 272 | 24.5 |
| | 50-59 歲 | 261 | 23.6 |
| | 60 歲及以上 | 277 | 25.0 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 111 | 10.0 |
| | 國、初中 | 138 | 12.5 |
| | 高中、職 | 327 | 29.5 |
| | 專科 | 182 | 16.4 |
| | 大學及以上 | 347 | 31.3 |
| 族群 | 本省客家人 | 138 | 12.5 |
| | 本省閩南人 | 852 | 76.9 |
| | 大陸各省市 | 107 | 9.7 |
| | 原住民 | 8 | 0.7 |
| 職業 | 高、中階白領 | 224 | 20.2 |
| | 中低、低階白領 | 276 | 24.9 |
| | 農林漁牧 | 45 | 4.1 |
| | 藍領 | 114 | 10.3 |
| | 家管 | 225 | 20.3 |
| | 學生 | 28 | 2.5 |
| | 退休失業其他 | 196 | 17.7 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 205 | 18.5 |
| | 新北基隆 | 87 | 7.9 |
| | 桃竹苗 | 135 | 12.2 |
| | 中彰投 | 266 | 24.0 |
| | 雲嘉南 | 200 | 18.1 |
| | 高屏澎 | 164 | 14.8 |
| | 宜花東 | 49 | 4.4 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 231 | 20.8 |
| | 民進黨 | 189 | 17.1 |
| | 新黨 | 6 | 0.5 |
| | 台聯 | 20 | 1.8 |
| | 親民黨 | 20 | 1.8 |
| | 政黨中立 | 381 | 34.4 |
| | 其他、無反應 | 261 | 23.6 |

表附 3.2 樣本分配表(加權後)

| | | 個數 | 百分比 |
|------|---------|-----|------|
| 性別 | 男性 | 546 | 49.3 |
| | 女性 | 562 | 50.7 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 189 | 17.0 |
| | 30-39 歲 | 230 | 20.8 |
| | 40-49 歲 | 216 | 19.5 |
| | 50-59 歲 | 209 | 18.8 |
| | 60 歲及以上 | 244 | 22.0 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 178 | 16.1 |
| | 國、初中 | 147 | 13.3 |
| | 高中、職 | 314 | 28.3 |
| | 專科 | 138 | 12.5 |
| | 大學及以上 | 328 | 29.6 |
| 族群 | 本省客家人 | 152 | 13.7 |
| | 本省閩南人 | 847 | 76.4 |
| | 大陸各省市 | 97 | 8.8 |
| | 原住民 | 10 | 0.9 |
| 職業 | 高、中階白領 | 187 | 16.9 |
| | 中低、低階白領 | 293 | 26.4 |
| | 農林漁牧 | 53 | 4.8 |
| | 藍領 | 132 | 11.9 |
| | 家管 | 225 | 20.3 |
| | 學生 | 41 | 3.7 |
| | 退休失業其他 | 177 | 16.0 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 241 | 21.7 |
| | 新北基隆 | 97 | 8.7 |
| | 桃竹苗 | 163 | 14.8 |
| | 中彰投 | 211 | 19.0 |
| | 雲嘉南 | 164 | 14.8 |
| | 高屏澎 | 180 | 16.3 |
| | 宜花東 | 49 | 4.4 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 199 | 18.0 |
| | 民進黨 | 194 | 17.5 |
| | 新黨 | 5 | 0.5 |
| | 台聯 | 18 | 1.6 |
| | 親民黨 | 16 | 1.4 |
| | 政黨中立 | 410 | 37.0 |
| | 其他、無反應 | 266 | 24.0 |

附錄四：單題次數分配表

表附4.1 A O 1 · 請問您最常看哪一臺的電視新聞？【可複選】

| | 回答次數 | % |
|---------|------|-------|
| 台視 | 135 | 12.2 |
| 中視 | 156 | 14.1 |
| 華視 | 114 | 10.3 |
| 民視 | 336 | 30.3 |
| TVBS | 322 | 29.0 |
| 三立 | 276 | 24.9 |
| 東森 | 232 | 20.9 |
| 中天 | 230 | 20.7 |
| 非凡 | 40 | 3.6 |
| 公視 | 40 | 3.6 |
| 大愛 | 15 | 1.4 |
| 年代 | 115 | 10.4 |
| 八大 | 2 | 0.1 |
| 客家電視台 | 1 | 0.1 |
| 原住民電視台 | 1 | 0.1 |
| 壹電視 | 88 | 7.9 |
| 寰宇新聞台 | 1 | 0.1 |
| CNN | 1 | 0.1 |
| NHK | 1 | 0.1 |
| 不一定、都看 | 53 | 4.8 |
| 很少看、都不看 | 140 | 12.6 |
| 無反應 | 1 | 0.1 |
| 總和 | 2299 | 207.5 |

*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

表附4.2 A 0 2 · 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情 (台語：代誌)，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

| | 個數 | % |
|----------|-----------|-------|
| 0 | 235 | 21.2 |
| 1 | 41 | 3.7 |
| 2 | 89 | 8.0 |
| 3 | 113 | 10.2 |
| 4 | 41 | 3.7 |
| 5 | 195 | 17.6 |
| 6 | 50 | 4.5 |
| 7 | 41 | 3.7 |
| 8 | 51 | 4.6 |
| 9 | 20 | 1.8 |
| 10 | 96 | 8.6 |
| 無反應 | 137 | 12.4 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |
| 平均數:3.94 | 標準差:3.229 | |

表附4.3 A 0 3 · 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說 (台語：叫人事、喬代誌) 的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

| | 個數 | % |
|----------|-----------|-------|
| 0 | 107 | 9.6 |
| 1 | 19 | 1.7 |
| 2 | 46 | 4.1 |
| 3 | 75 | 6.8 |
| 4 | 43 | 3.9 |
| 5 | 249 | 22.5 |
| 6 | 85 | 7.7 |
| 7 | 100 | 9.0 |
| 8 | 130 | 11.8 |
| 9 | 32 | 2.9 |
| 10 | 100 | 9.0 |
| 無反應 | 121 | 10.9 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |
| 平均數:5.37 | 標準差:2.896 | |

表附4.4 A04·如果使用送紅包、找人關說(台語：叫人事、喬代誌)能夠解決問題的話，那麼您可不可能(台語：敢無可能)送紅包、或是找人關說，0表示非常不可能，10表示非常可能，請問0到10分，您會給幾分？

| | 個數 | % |
|----------|----------|-------|
| 0 | 518 | 46.7 |
| 1 | 29 | 2.6 |
| 2 | 57 | 5.2 |
| 3 | 61 | 5.5 |
| 4 | 23 | 2.1 |
| 5 | 158 | 14.2 |
| 6 | 40 | 3.6 |
| 7 | 39 | 3.5 |
| 8 | 41 | 3.7 |
| 9 | 4 | 0.4 |
| 10 | 90 | 8.1 |
| 無反應 | 47 | 4.2 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |
| 平均數:2.82 | 標準差:3.37 | |

表附4.5 A05·如果用0到10來表示您的容忍程度，0表示完全不能忍受，10表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

| | 個數 | % |
|----------|-----------|-------|
| 0 | 643 | 58.0 |
| 1 | 41 | 3.7 |
| 2 | 86 | 7.7 |
| 3 | 94 | 8.5 |
| 4 | 27 | 2.4 |
| 5 | 105 | 9.5 |
| 6 | 22 | 1.9 |
| 7 | 21 | 1.9 |
| 8 | 24 | 2.2 |
| 9 | 6 | 0.6 |
| 10 | 12 | 1.1 |
| 無反應 | 26 | 2.3 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |
| 平均數:1.64 | 標準差:2.445 | |

表附4.6 A 0 6 · 請問您認為我們臺灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

| | 個數 | % |
|----------|-----------|-------|
| 0 | 64 | 5.8 |
| 1 | 11 | 1.0 |
| 2 | 28 | 2.6 |
| 3 | 79 | 7.1 |
| 4 | 27 | 2.4 |
| 5 | 219 | 19.8 |
| 6 | 61 | 5.5 |
| 7 | 86 | 7.7 |
| 8 | 141 | 12.7 |
| 9 | 45 | 4.1 |
| 10 | 282 | 25.5 |
| 無反應 | 63 | 5.7 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |
| 平均數:6.55 | 標準差:2.993 | |

表附4.7 A 0 7 · 在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

| | 個數 | % |
|----------|-----------|-------|
| 0 | 27 | 2.5 |
| 1 | 1 | 0.1 |
| 2 | 18 | 1.7 |
| 3 | 32 | 2.9 |
| 4 | 23 | 2.1 |
| 5 | 161 | 14.5 |
| 6 | 67 | 6.0 |
| 7 | 116 | 10.5 |
| 8 | 159 | 14.3 |
| 9 | 70 | 6.3 |
| 10 | 342 | 30.9 |
| 無反應 | 91 | 8.2 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |
| 平均數:7.44 | 標準差:2.548 | |

表附4.8 B 0 1 · 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | 個數 | % |
|----------|-----------|-------|
| 0 | 133 | 12.0 |
| 1 | 33 | 3.0 |
| 2 | 93 | 8.4 |
| 3 | 105 | 9.5 |
| 4 | 56 | 5.0 |
| 5 | 314 | 28.3 |
| 6 | 92 | 8.3 |
| 7 | 57 | 5.2 |
| 8 | 64 | 5.8 |
| 9 | 11 | 1.0 |
| 10 | 33 | 3.0 |
| 無反應 | 117 | 10.5 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |
| 平均數:4.26 | 標準差:2.568 | |

表附4.9 B 0 2 · 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | 個數 | % |
|----------|-----------|-------|
| 0 | 103 | 9.3 |
| 1 | 25 | 2.2 |
| 2 | 84 | 7.5 |
| 3 | 106 | 9.5 |
| 4 | 68 | 6.2 |
| 5 | 346 | 31.3 |
| 6 | 91 | 8.2 |
| 7 | 74 | 6.7 |
| 8 | 55 | 4.9 |
| 9 | 7 | 0.6 |
| 10 | 24 | 2.2 |
| 無反應 | 125 | 11.3 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |
| 平均數:4.39 | 標準差:2.359 | |

表附4.10 B 0 3 · 請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度
怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | 個數 | % |
|-----|------|-------|
| 0 | 119 | 10.7 |
| 1 | 37 | 3.3 |
| 2 | 86 | 7.7 |
| 3 | 122 | 11.0 |
| 4 | 65 | 5.9 |
| 5 | 304 | 27.5 |
| 6 | 99 | 8.9 |
| 7 | 65 | 5.9 |
| 8 | 56 | 5.0 |
| 9 | 8 | 0.8 |
| 10 | 22 | 2.0 |
| 無反應 | 124 | 11.2 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

平均數:4.22 標準差:2.439

表附4.11 B 0 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼
樣？0 到 10 之間要給多少？

| | 個數 | % |
|-----|------|-------|
| 0 | 37 | 3.3 |
| 1 | 12 | 1.1 |
| 2 | 34 | 3.1 |
| 3 | 74 | 6.7 |
| 4 | 41 | 3.7 |
| 5 | 295 | 26.6 |
| 6 | 115 | 10.4 |
| 7 | 139 | 12.5 |
| 8 | 170 | 15.4 |
| 9 | 46 | 4.1 |
| 10 | 74 | 6.7 |
| 無反應 | 71 | 6.4 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

平均數:5.90 標準差:2.347

表附4.12 B 0 5 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | 個數 | % |
|-----|------|-------|
| 0 | 143 | 12.9 |
| 1 | 35 | 3.2 |
| 2 | 111 | 10.0 |
| 3 | 144 | 13.0 |
| 4 | 85 | 7.7 |
| 5 | 280 | 25.3 |
| 6 | 77 | 6.9 |
| 7 | 51 | 4.6 |
| 8 | 42 | 3.8 |
| 9 | 12 | 1.1 |
| 10 | 29 | 2.7 |
| 無反應 | 98 | 8.8 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

平均數:3.95 標準差:2.492

表附4.13 B 0 6 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | 個數 | % |
|-----|------|-------|
| 0 | 125 | 11.3 |
| 1 | 48 | 4.3 |
| 2 | 109 | 9.8 |
| 3 | 149 | 13.4 |
| 4 | 90 | 8.1 |
| 5 | 276 | 24.9 |
| 6 | 67 | 6.0 |
| 7 | 50 | 4.6 |
| 8 | 56 | 5.1 |
| 9 | 13 | 1.1 |
| 10 | 30 | 2.7 |
| 無反應 | 96 | 8.6 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

平均數:4.01 標準差:2.495

表附4.14 B 0 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | 個數 | % |
|----------|-----------|-------|
| 0 | 118 | 10.6 |
| 1 | 56 | 5.0 |
| 2 | 113 | 10.2 |
| 3 | 147 | 13.2 |
| 4 | 76 | 6.9 |
| 5 | 239 | 21.6 |
| 6 | 84 | 7.6 |
| 7 | 63 | 5.7 |
| 8 | 70 | 6.3 |
| 9 | 8 | 0.7 |
| 10 | 30 | 2.7 |
| 無反應 | 104 | 9.4 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |
| 平均數:4.08 | 標準差:2.548 | |

表附4.15 B 0 8 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | 個數 | % |
|----------|-----------|-------|
| 0 | 73 | 6.6 |
| 1 | 25 | 2.2 |
| 2 | 54 | 4.9 |
| 3 | 105 | 9.5 |
| 4 | 71 | 6.4 |
| 5 | 294 | 26.5 |
| 6 | 105 | 9.5 |
| 7 | 89 | 8.1 |
| 8 | 91 | 8.2 |
| 9 | 30 | 2.8 |
| 10 | 35 | 3.1 |
| 無反應 | 135 | 12.2 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |
| 平均數:4.95 | 標準差:2.447 | |

表附4.16 B 0 9 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | 個數 | % |
|-----|------|-------|
| 0 | 66 | 5.9 |
| 1 | 9 | 0.8 |
| 2 | 44 | 3.9 |
| 3 | 62 | 5.6 |
| 4 | 78 | 7.1 |
| 5 | 293 | 26.4 |
| 6 | 114 | 10.3 |
| 7 | 123 | 11.1 |
| 8 | 117 | 10.6 |
| 9 | 30 | 2.7 |
| 10 | 25 | 2.2 |
| 無反應 | 149 | 13.4 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

平均數:5.27 標準差:2.327

表附4.17 B 1 0 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | 個數 | % |
|-----|------|-------|
| 0 | 69 | 6.2 |
| 1 | 20 | 1.8 |
| 2 | 56 | 5.1 |
| 3 | 101 | 9.1 |
| 4 | 70 | 6.3 |
| 5 | 325 | 29.4 |
| 6 | 116 | 10.5 |
| 7 | 118 | 10.6 |
| 8 | 108 | 9.7 |
| 9 | 26 | 2.3 |
| 10 | 42 | 3.8 |
| 無反應 | 58 | 5.2 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

平均數:5.12 標準差:2.396

表附4.18 B 1 1 · 請問您認為教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | 個數 | % |
|----------|-----------|-------|
| 0 | 42 | 3.8 |
| 1 | 14 | 1.3 |
| 2 | 39 | 3.6 |
| 3 | 80 | 7.2 |
| 4 | 69 | 6.2 |
| 5 | 284 | 25.6 |
| 6 | 117 | 10.6 |
| 7 | 134 | 12.1 |
| 8 | 128 | 11.5 |
| 9 | 45 | 4.1 |
| 10 | 53 | 4.8 |
| 無反應 | 103 | 9.3 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |
| 平均數:5.60 | 標準差:2.343 | |

表附4.19 B 1 2 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | 個數 | % |
|----------|-----------|-------|
| 0 | 49 | 4.4 |
| 1 | 7 | 0.6 |
| 2 | 45 | 4.1 |
| 3 | 77 | 6.9 |
| 4 | 53 | 4.8 |
| 5 | 260 | 23.5 |
| 6 | 111 | 10.0 |
| 7 | 114 | 10.3 |
| 8 | 150 | 13.6 |
| 9 | 35 | 3.2 |
| 10 | 62 | 5.6 |
| 無反應 | 145 | 13.1 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |
| 平均數:5.65 | 標準差:2.437 | |

表附4.20 B 1 3 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | 個數 | % |
|----------|-----------|-------|
| 0 | 94 | 8.5 |
| 1 | 28 | 2.6 |
| 2 | 99 | 9.0 |
| 3 | 145 | 13.1 |
| 4 | 79 | 7.1 |
| 5 | 268 | 24.2 |
| 6 | 96 | 8.7 |
| 7 | 64 | 5.8 |
| 8 | 59 | 5.3 |
| 9 | 12 | 1.1 |
| 10 | 24 | 2.1 |
| 無反應 | 139 | 12.5 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |
| 平均數:4.30 | 標準差:2.394 | |

表附4.21 B 1 4 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | 個數 | % |
|----------|-----------|-------|
| 0 | 68 | 6.1 |
| 1 | 21 | 1.9 |
| 2 | 46 | 4.2 |
| 3 | 118 | 10.6 |
| 4 | 82 | 7.4 |
| 5 | 256 | 23.1 |
| 6 | 94 | 8.5 |
| 7 | 81 | 7.3 |
| 8 | 77 | 7.0 |
| 9 | 21 | 1.9 |
| 10 | 34 | 3.0 |
| 無反應 | 209 | 18.9 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |
| 平均數:4.84 | 標準差:2.423 | |

表附4.22 B 1 5 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | 個數 | % |
|----------|-----------|-------|
| 0 | 38 | 3.4 |
| 1 | 7 | 0.7 |
| 2 | 23 | 2.0 |
| 3 | 70 | 6.3 |
| 4 | 48 | 4.3 |
| 5 | 267 | 24.1 |
| 6 | 122 | 11.0 |
| 7 | 143 | 12.9 |
| 8 | 139 | 12.5 |
| 9 | 49 | 4.5 |
| 10 | 64 | 5.8 |
| 無反應 | 139 | 12.6 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |
| 平均數:5.90 | 標準差:2.307 | |

表附4.23 B 1 6 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | 個數 | % |
|----------|-----------|-------|
| 0 | 73 | 6.6 |
| 1 | 16 | 1.4 |
| 2 | 53 | 4.8 |
| 3 | 96 | 8.7 |
| 4 | 59 | 5.4 |
| 5 | 268 | 24.2 |
| 6 | 97 | 8.7 |
| 7 | 83 | 7.5 |
| 8 | 68 | 6.1 |
| 9 | 26 | 2.4 |
| 10 | 46 | 4.1 |
| 無反應 | 223 | 20.1 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |
| 平均數:4.96 | 標準差:2.516 | |

表附4.24 B 1 7 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | 個數 | % |
|-----|------|-------|
| 0 | 55 | 5.0 |
| 1 | 17 | 1.6 |
| 2 | 56 | 5.1 |
| 3 | 96 | 8.6 |
| 4 | 54 | 4.9 |
| 5 | 274 | 24.8 |
| 6 | 97 | 8.8 |
| 7 | 65 | 5.9 |
| 8 | 76 | 6.9 |
| 9 | 8 | 0.7 |
| 10 | 27 | 2.5 |
| 無反應 | 281 | 25.4 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

平均數:4.84 標準差:2.314

表附4.25 B 1 8 · 請問您認為負責河川水利業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | 個數 | % |
|-----|------|-------|
| 0 | 99 | 8.9 |
| 1 | 22 | 2.0 |
| 2 | 70 | 6.3 |
| 3 | 125 | 11.3 |
| 4 | 83 | 7.5 |
| 5 | 262 | 23.7 |
| 6 | 81 | 7.3 |
| 7 | 73 | 6.5 |
| 8 | 52 | 4.7 |
| 9 | 12 | 1.1 |
| 10 | 28 | 2.5 |
| 無反應 | 201 | 18.2 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

平均數:4.39 標準差:2.449

表附4.26 B 1 9 · 請問您認為消防安檢人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | 個數 | % |
|-----|------|-------|
| 0 | 38 | 3.4 |
| 1 | 15 | 1.4 |
| 2 | 40 | 3.6 |
| 3 | 72 | 6.5 |
| 4 | 65 | 5.8 |
| 5 | 233 | 21.0 |
| 6 | 116 | 10.5 |
| 7 | 153 | 13.8 |
| 8 | 131 | 11.8 |
| 9 | 52 | 4.7 |
| 10 | 82 | 7.4 |
| 無反應 | 111 | 10.0 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

平均數:5.85 標準差:2.448

表附4.27 B 2 0 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | 個數 | % |
|-----|------|-------|
| 0 | 20 | 1.8 |
| 1 | 5 | 0.4 |
| 2 | 29 | 2.7 |
| 3 | 45 | 4.0 |
| 4 | 43 | 3.9 |
| 5 | 216 | 19.5 |
| 6 | 113 | 10.2 |
| 7 | 171 | 15.5 |
| 8 | 214 | 19.3 |
| 9 | 61 | 5.5 |
| 10 | 97 | 8.7 |
| 無反應 | 94 | 8.5 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

平均數:6.47 標準差:2.219

表附4.28 B 2 1 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | 個數 | % |
|-----|------|-------|
| 0 | 62 | 5.6 |
| 1 | 17 | 1.5 |
| 2 | 42 | 3.8 |
| 3 | 101 | 9.1 |
| 4 | 90 | 8.1 |
| 5 | 258 | 23.3 |
| 6 | 139 | 12.5 |
| 7 | 120 | 10.9 |
| 8 | 108 | 9.7 |
| 9 | 20 | 1.8 |
| 10 | 41 | 3.7 |
| 無反應 | 111 | 10.0 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

平均數:5.19 標準差:2.367

表附4.29 B 2 2 · 請問您認為衛生稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | 個數 | % |
|-----|------|-------|
| 0 | 54 | 4.9 |
| 1 | 18 | 1.6 |
| 2 | 41 | 3.7 |
| 3 | 103 | 9.3 |
| 4 | 67 | 6.1 |
| 5 | 278 | 25.1 |
| 6 | 124 | 11.2 |
| 7 | 125 | 11.3 |
| 8 | 104 | 9.4 |
| 9 | 26 | 2.3 |
| 10 | 36 | 3.3 |
| 無反應 | 132 | 11.9 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

平均數:5.24 標準差:2.331

表附4.30 B 2 3 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | 個數 | % |
|----------|-----------|-------|
| 0 | 46 | 4.1 |
| 1 | 21 | 1.9 |
| 2 | 28 | 2.5 |
| 3 | 88 | 8.0 |
| 4 | 69 | 6.2 |
| 5 | 261 | 23.5 |
| 6 | 104 | 9.4 |
| 7 | 135 | 12.2 |
| 8 | 111 | 10.1 |
| 9 | 33 | 3.0 |
| 10 | 51 | 4.6 |
| 無反應 | 161 | 14.5 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |
| 平均數:5.48 | 標準差:2.386 | |

表附4.31 B 2 4 · 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | 個數 | % |
|----------|-----------|-------|
| 0 | 118 | 10.6 |
| 1 | 37 | 3.3 |
| 2 | 89 | 8.1 |
| 3 | 159 | 14.3 |
| 4 | 89 | 8.1 |
| 5 | 215 | 19.4 |
| 6 | 79 | 7.1 |
| 7 | 65 | 5.9 |
| 8 | 41 | 3.7 |
| 9 | 13 | 1.1 |
| 10 | 26 | 2.3 |
| 無反應 | 177 | 16.0 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |
| 平均數:4.04 | 標準差:2.487 | |

表附4.32 B 2 5 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | 個數 | % |
|----------|-----------|-------|
| 0 | 126 | 11.3 |
| 1 | 45 | 4.1 |
| 2 | 101 | 9.1 |
| 3 | 178 | 16.1 |
| 4 | 77 | 6.9 |
| 5 | 223 | 20.2 |
| 6 | 80 | 7.2 |
| 7 | 64 | 5.8 |
| 8 | 38 | 3.4 |
| 9 | 8 | 0.7 |
| 10 | 24 | 2.1 |
| 無反應 | 144 | 13.0 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |
| 平均數:3.89 | 標準差:2.449 | |

表附4.33 B 2 6 · 請問您認為負責土地開發業務的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | 個數 | % |
|----------|-----------|-------|
| 0 | 157 | 14.1 |
| 1 | 63 | 5.7 |
| 2 | 115 | 10.4 |
| 3 | 162 | 14.6 |
| 4 | 72 | 6.5 |
| 5 | 188 | 17.0 |
| 6 | 74 | 6.7 |
| 7 | 47 | 4.3 |
| 8 | 29 | 2.6 |
| 9 | 8 | 0.7 |
| 10 | 30 | 2.7 |
| 無反應 | 163 | 14.7 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |
| 平均數:3.58 | 標準差:2.561 | |

表附4.34 B 2 7 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要
是從哪裡得到的？--續問：還有嗎？（續問開放複選）

| | 回答次數 | % |
|------|------|-------|
| 電視 | 801 | 72.3 |
| 報紙 | 470 | 42.5 |
| 朋友 | 434 | 39.2 |
| 網路 | 257 | 23.2 |
| 個人經驗 | 196 | 17.7 |
| 鄰居 | 124 | 11.2 |
| 親戚 | 107 | 9.7 |
| 同事 | 86 | 7.8 |
| 廣播 | 39 | 3.5 |
| 家人 | 30 | 2.7 |
| 雜誌 | 20 | 1.8 |
| 鄰里長 | 5 | 0.4 |
| 學校老師 | 2 | 0.1 |
| 學生 | 0 | 0.0 |
| 無反應 | 38 | 3.4 |
| 總和 | 2609 | 235.5 |

「親友」合併後結果：

| | 回答次數 | % |
|------|------|-------|
| 電視 | 801 | 72.3 |
| 親友 | 508 | 45.9 |
| 報紙 | 470 | 42.5 |
| 網路 | 257 | 23.2 |
| 個人經驗 | 196 | 17.7 |
| 廣播 | 39 | 3.5 |
| 雜誌 | 20 | 1.8 |
| 無反應 | 38 | 3.4 |
| 總和 | 2329 | 210.3 |

表附4.35 B 2 8 · 請問您說的「個人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）

| | 回答次數 | % |
|----------|------|-------|
| 警察 | 51 | 26.2 |
| 政府公共工程人員 | 32 | 16.6 |
| 公立醫院醫療人員 | 28 | 14.5 |
| 土地開發業務人員 | 27 | 13.5 |
| 建管人員 | 24 | 12.0 |
| 政府採購人員 | 23 | 11.9 |
| 稅務稽查人員 | 23 | 11.8 |
| 監理人員 | 23 | 11.7 |
| 教育行政人員 | 22 | 11.0 |
| 環保稽查人員 | 20 | 10.2 |
| 消防安檢人員 | 19 | 9.8 |
| 軍人 | 16 | 8.0 |
| 海關人員 | 15 | 7.8 |
| 河川水利業務人員 | 12 | 6.0 |
| 法官 | 11 | 5.6 |
| 殯葬人員 | 9 | 4.7 |
| 衛生稽查人員 | 8 | 3.9 |
| 檢察官 | 5 | 2.8 |
| 監獄管理人員 | 1 | 0.3 |
| 無反應 | 24 | 12.3 |
| 總和 | 392 | 200.4 |

表附4.36 B 2 9 · 請問您說的「家人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）

| | 回答次數 | % |
|----------|------|-------|
| 土地開發業務人員 | 6 | 19.1 |
| 河川水利業務人員 | 6 | 18.2 |
| 警察 | 5 | 16.1 |
| 稅務稽查人員 | 3 | 10.9 |
| 建管人員 | 3 | 10.5 |
| 監理人員 | 2 | 7.8 |
| 教育行政人員 | 2 | 7.4 |
| 公立醫院醫療人員 | 2 | 7.2 |
| 法官 | 2 | 6.5 |
| 政府公共工程人員 | 2 | 6.4 |
| 政府採購人員 | 2 | 5.6 |
| 消防安檢人員 | 2 | 5.0 |
| 檢察官 | 1 | 4.1 |
| 殯葬人員 | 1 | 3.5 |
| 環保稽查人員 | 1 | 3.5 |
| 衛生稽查人員 | 1 | 3.5 |
| 軍人 | 1 | 3.1 |
| 海關人員 | 1 | 3.1 |
| 無反應 | 10 | 32.4 |
| 總和 | 53 | 173.9 |

表附4.37 C 0 1 · 整體來說，請問您認為政府在打擊貪污方面的努力有沒有效？

| | 個數 | % |
|------------|------|-------|
| 非常有效 | 24 | 2.2 |
| 還算有效 | 298 | 26.9 |
| 不算有效也不能說無效 | 38 | 3.4 |
| 有些無效 | 319 | 28.8 |
| 非常無效 | 382 | 34.4 |
| 不知道 | 47 | 4.2 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

表附4.38 C 0 2 · 請問您如果知道政府人員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

| | 個數 | % |
|-----|------|-------|
| 會 | 595 | 53.7 |
| 不會 | 421 | 38.0 |
| 無反應 | 92 | 8.3 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

表附4.39 D 0 1 · 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 103－歲數＝出生年次）

| | 個數 | % |
|---------|------|-------|
| 20-29 歲 | 189 | 17.0 |
| 30-39 歲 | 230 | 20.8 |
| 40-49 歲 | 216 | 19.5 |
| 50-59 歲 | 209 | 18.8 |
| 60 歲及以上 | 244 | 22.0 |
| 無反應 | 21 | 1.9 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

表附4.40 D 0 2 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

| | 個數 | % |
|-------|------|-------|
| 本省客家人 | 152 | 13.7 |
| 本省閩南人 | 847 | 76.4 |
| 大陸各省市 | 97 | 8.8 |
| 原住民 | 10 | 0.9 |
| 無反應 | 3 | 0.2 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

表附4.41 D 0 3 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

| | 個數 | % |
|--------|------|-------|
| 小學及以下 | 178 | 16.1 |
| 國、初中 | 147 | 13.3 |
| 高中、職專科 | 314 | 28.3 |
| 大學及以上 | 328 | 29.6 |
| 無反應 | 3 | 0.2 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

表附4.42 D 0 4 · 請問您的職業是什麼？

| | 個數 | % |
|---------|------|-------|
| 高、中階白領 | 187 | 16.9 |
| 中低、低階白領 | 293 | 26.4 |
| 農林漁牧 | 53 | 4.8 |
| 藍領 | 132 | 11.9 |
| 家管 | 225 | 20.3 |
| 學生 | 41 | 3.7 |
| 退休失業其他 | 177 | 16.0 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

表附4.43 D 0 5 · 在國民黨、民進黨、新黨、台聯黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨）

| | 個數 | % |
|--------|------|-------|
| 國民黨 | 199 | 18.0 |
| 民進黨 | 194 | 17.5 |
| 新黨 | 5 | 0.5 |
| 台聯 | 18 | 1.6 |
| 親民黨 | 16 | 1.4 |
| 政黨中立 | 410 | 37.0 |
| 其他、無反應 | 266 | 24.0 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

表附4.44 D 0 6 · 請問您居住的地區是_____縣市_____鄉鎮市區

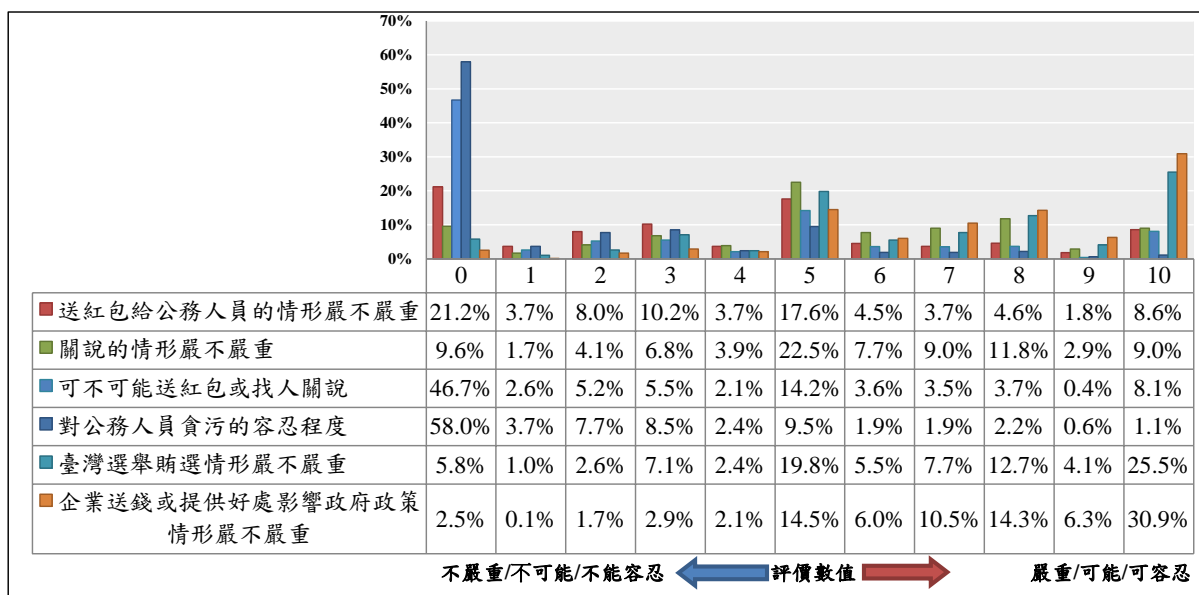
| | 個數 | % |
|--------|------|-------|
| 大台北都會區 | 241 | 21.7 |
| 新北基隆 | 97 | 8.7 |
| 桃竹苗 | 163 | 14.8 |
| 中彰投 | 211 | 19.0 |
| 雲嘉南 | 164 | 14.8 |
| 高屏澎 | 180 | 16.3 |
| 宜花東 | 49 | 4.4 |
| 無反應 | 4 | 0.3 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

表附4.45 E 0 1 · 性別：

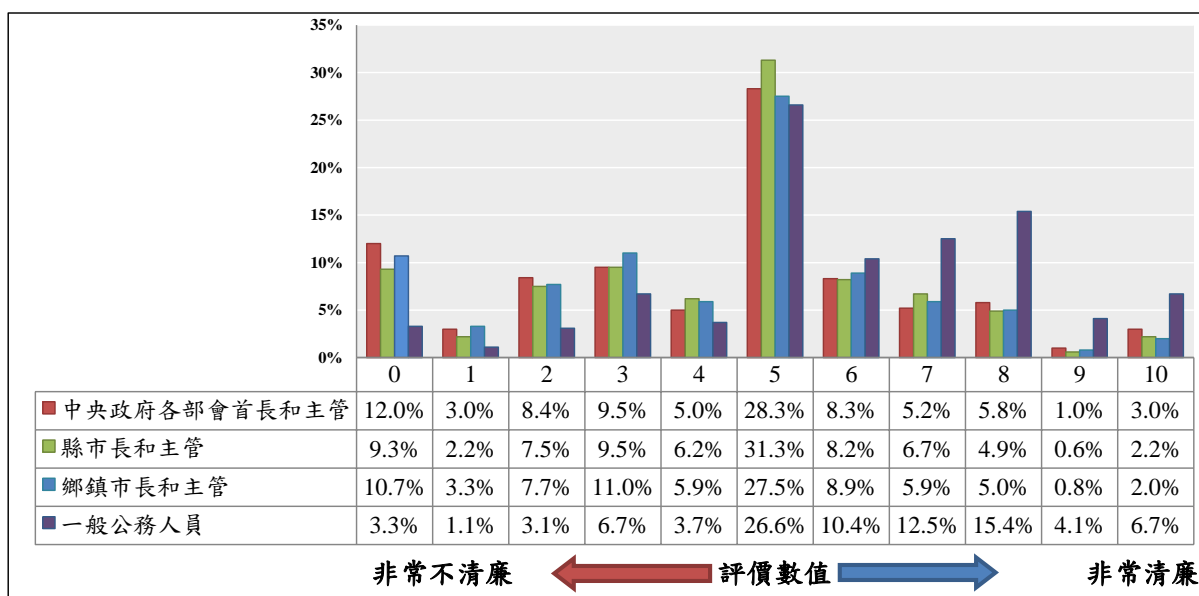
| | 個數 | % |
|----|------|-------|
| 男性 | 546 | 49.3 |
| 女性 | 562 | 50.7 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |

表附4.46 E 0 2 · 訪問使用語言：

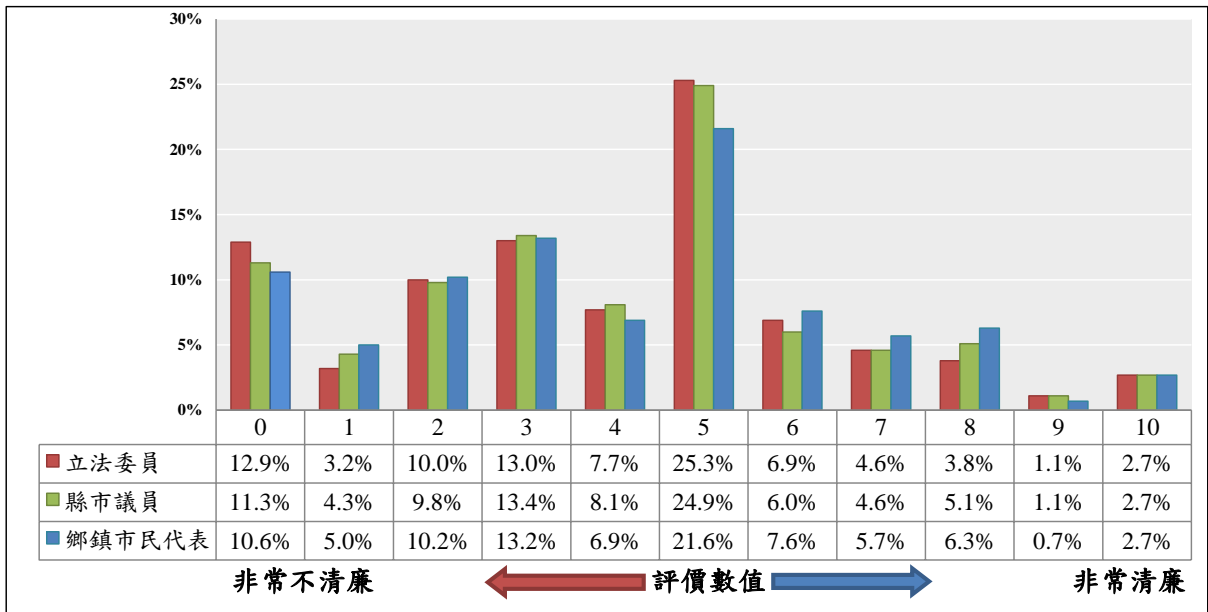
| | 個數 | % |
|------|------|-------|
| 國語 | 935 | 84.4 |
| 臺語 | 110 | 9.9 |
| 客語 | 1 | 0.1 |
| 國、臺語 | 63 | 5.7 |
| 合計 | 1108 | 100.0 |



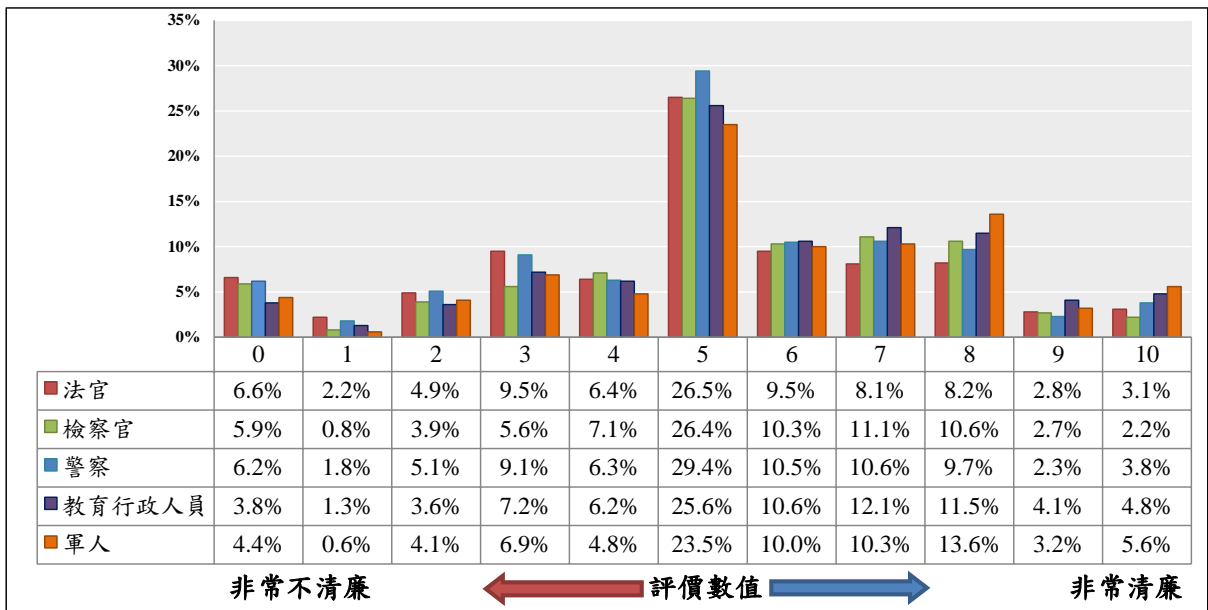
圖附 4.1 各種違反廉政不當行為嚴重程度評價



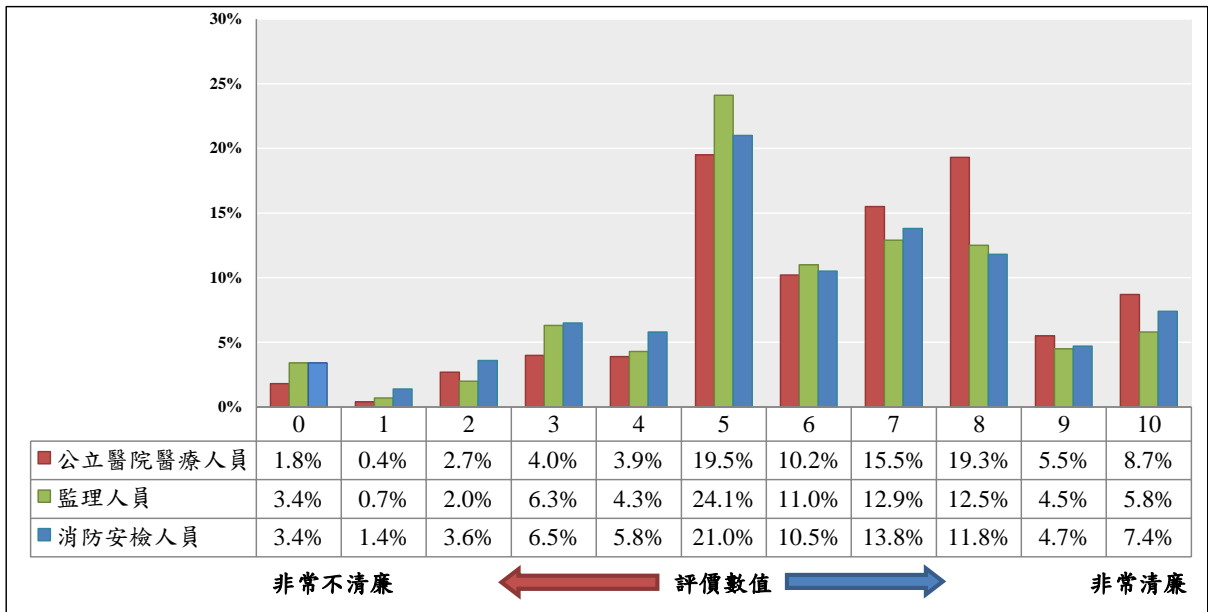
圖附 4.2 首長及主管與一般公務人員清廉程度評價



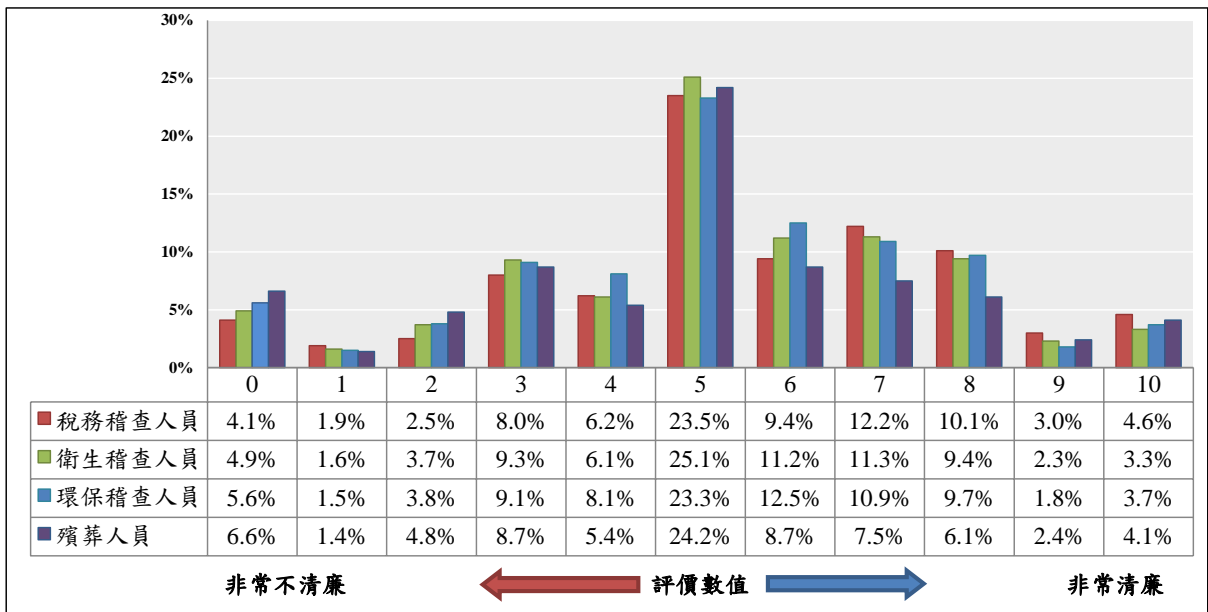
圖附 4.3 民意代表清廉程度評價



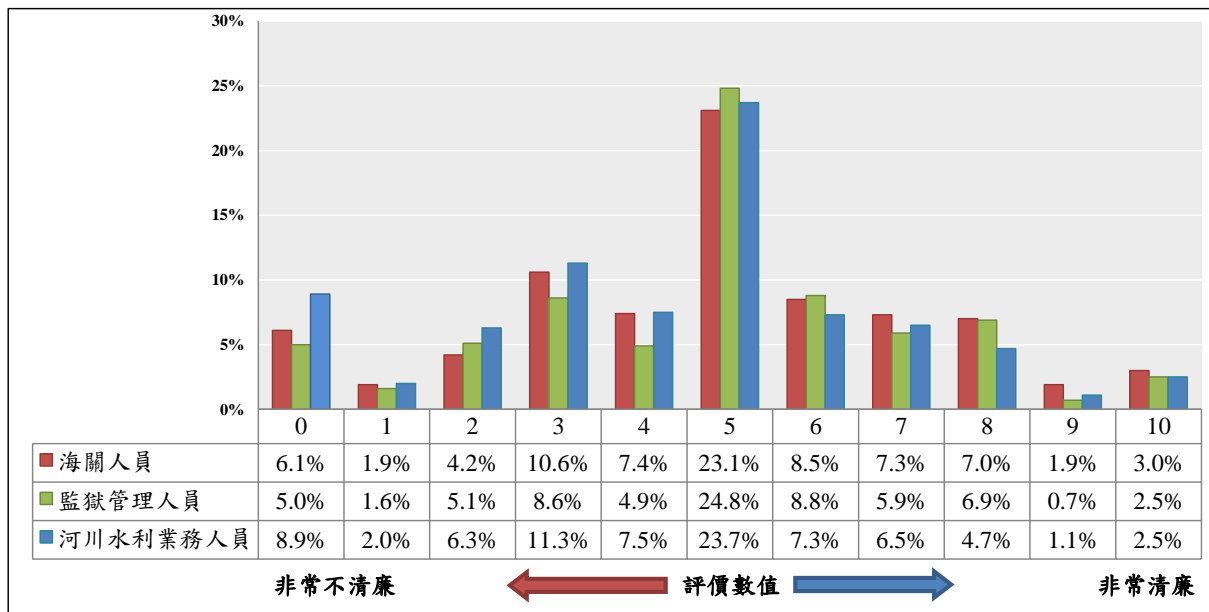
圖附 4.4 司法人員與軍警人員清廉程度評價



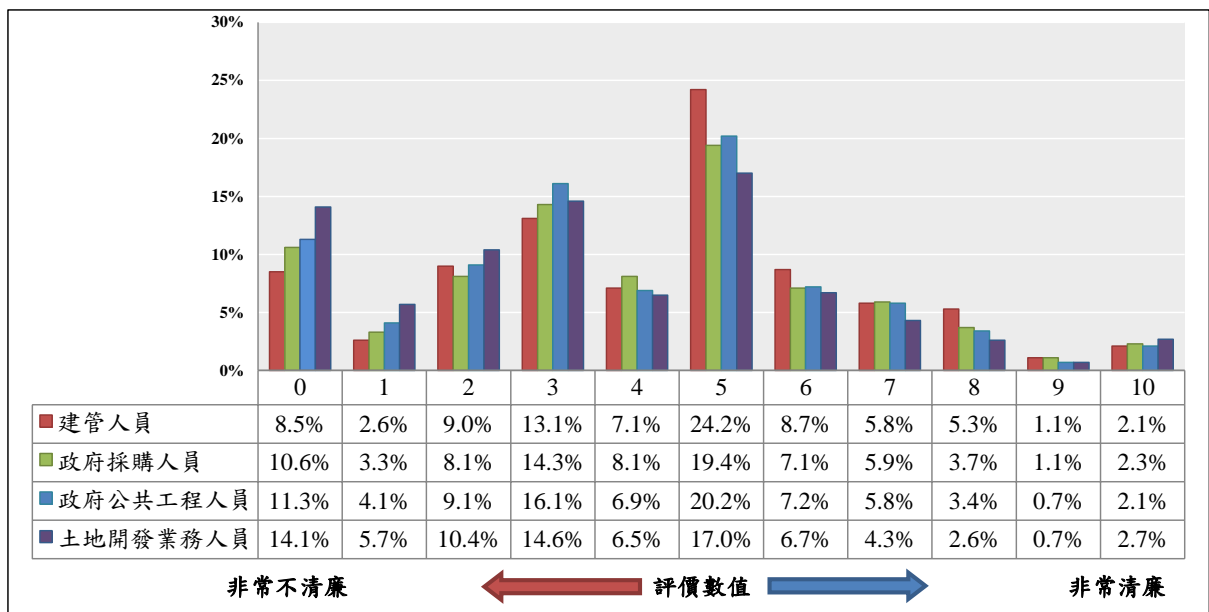
圖附 4.5 各類業務人員清廉程度評價（排名第 1 名-第 3 名）



圖附 4.6 各類業務人員清廉程度評價（排名第 4 名-第 7 名）



圖附 4.7 各類業務人員清廉程度評價（排名第 8 名-第 10 名）



圖附 4.8 各類業務人員清廉程度評價（排名第 11 名-第 14 名）

表附5.2 A02·請問您認為一般民眾到公家機關辦事情(台語：代誌)，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用0到10來表示，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，請問在0到10之間，您認為差不多是多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 | 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|-----|--------------|
| 全體 | | 4.0 | 3.9 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 971 | |
| 性別 | 男性 | 3.0 | 3.8 | 3.1 | 0.0 | 10.0 | 490 | F 值=2.937 |
| | 女性 | 4.0 | 4.1 | 3.3 | 0.0 | 10.0 | 481 | p 值=0.087 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 5.0 | 4.7 | 3.1 | 0.0 | 10.0 | 178 | F 值=5.562 |
| | 30-39 歲 | 4.0 | 3.9 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 219 | p 值=0.000*** |
| | 40-49 歲 | 3.0 | 3.6 | 3.3 | 0.0 | 10.0 | 191 | |
| | 50-59 歲 | 3.0 | 3.6 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 172 | |
| | 60 歲及以上 | 3.0 | 3.7 | 3.5 | 0.0 | 10.0 | 192 | |
| 教育程度 | 小學及以下 | 5.0 | 4.1 | 3.6 | 0.0 | 10.0 | 131 | F 值=2.077 |
| | 國、初中 | 5.0 | 4.7 | 3.7 | 0.0 | 10.0 | 125 | p 值=0.066 |
| | 高中、職 | 3.0 | 3.6 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 272 | |
| | 專科 | 3.0 | 3.7 | 3.1 | 0.0 | 10.0 | 128 | |
| | 大學及以上 | 4.0 | 3.9 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 312 | |
| 族群 | 本省客家人 | 3.0 | 2.9 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 131 | F 值=4.059 |
| | 本省閩南人 | 4.0 | 4.1 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 739 | p 值=0.003** |
| | 大陸各省市 | 5.0 | 4.0 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 88 | |
| | 原住民 | 5.5 | 5.3 | 4.1 | 0.0 | 10.0 | 10 | |
| 職業 | 高、中階白領 | 3.0 | 3.6 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 180 | F 值=2.382 |
| | 中低、低階白領 | 3.0 | 3.8 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 267 | p 值=0.027* |
| | 農林漁牧 | 1.0 | 2.8 | 3.6 | 0.0 | 10.0 | 39 | |
| | 藍領 | 5.0 | 4.1 | 3.5 | 0.0 | 10.0 | 113 | |
| | 家管 | 5.0 | 4.5 | 3.7 | 0.0 | 10.0 | 186 | |
| | 學生 | 4.0 | 4.6 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 36 | |
| | 退休失業其他 | 4.0 | 3.9 | 3.1 | 0.0 | 10.0 | 150 | |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 213 | F 值=2.225 |
| | 新北基隆 | 3.0 | 3.6 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 83 | p 值=0.030* |
| | 桃竹苗 | 4.6 | 4.2 | 3.4 | 0.0 | 10.0 | 136 | |
| | 中彰投 | 3.0 | 3.9 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 186 | |
| | 雲嘉南 | 4.6 | 4.3 | 3.4 | 0.0 | 10.0 | 143 | |
| | 高屏澎 | 4.0 | 4.1 | 3.3 | 0.0 | 10.0 | 160 | |
| | 宜花東 | 1.3 | 2.5 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 46 | |
| 政黨支持 | 國民黨 | 3.0 | 3.2 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 182 | F 值=2.991 |
| | 民進黨 | 4.0 | 4.4 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 181 | p 值=0.007** |
| | 新黨 | 5.0 | 4.8 | 3.3 | 0.0 | 9.0 | 5 | |
| | 台聯 | 4.3 | 4.5 | 2.6 | 0.0 | 9.0 | 16 | |
| | 親民黨 | 3.0 | 2.7 | 2.3 | 0.0 | 6.0 | 15 | |
| | 政黨中立 | 4.0 | 3.9 | 3.3 | 0.0 | 10.0 | 356 | |
| | 其他、無反應 | 4.0 | 4.2 | 3.3 | 0.0 | 10.0 | 216 | |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.3 A03·請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重，如果用0到10來表示，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，請問在0到10之間，您認為差不多是多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|------------------|
| 全體 | | 5.0 | 5.4 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 987 |
| 性別 | 男性 | 5.0 | 5.2 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 505 F 值=5.273 |
| | 女性 | 5.0 | 5.6 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 482 p 值=0.022* |
| 年齡 | 20-29 歲 | 6.0 | 5.9 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 179 F 值=5.277 |
| | 30-39 歲 | 5.0 | 5.6 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 219 p 值=0.000*** |
| | 40-49 歲 | 5.0 | 5.3 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 198 |
| | 50-59 歲 | 5.0 | 5.2 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 183 |
| | 60 歲及以上 | 5.0 | 4.8 | 3.3 | 0.0 | 10.0 | 194 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 5.0 | 5.2 | 3.3 | 0.0 | 10.0 | 131 F 值=3.056 |
| | 國、初中 | 5.0 | 5.5 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 124 p 值=0.010* |
| | 高中、職 | 5.0 | 4.9 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 281 |
| | 專科 | 5.0 | 5.6 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 132 |
| | 大學及以上 | 6.0 | 5.7 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 316 |
| 族群 | 本省客家人 | 5.0 | 4.9 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 133 F 值=1.437 |
| | 本省閩南人 | 5.0 | 5.5 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 758 p 值=0.220 |
| | 大陸各省市 | 6.0 | 5.3 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 84 |
| | 原住民 | 5.0 | 5.9 | 3.5 | 0.0 | 10.0 | 10 |
| 職業 | 高、中階白領 | 5.0 | 5.5 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 177 F 值=4.185 |
| | 中低、低階白領 | 6.0 | 5.9 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 277 p 值=0.000*** |
| | 農林漁牧 | 2.3 | 4.0 | 3.6 | 0.0 | 10.0 | 41 |
| | 藍領 | 5.0 | 4.8 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 122 |
| | 家管 | 5.0 | 5.4 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 184 |
| | 學生 | 5.0 | 5.6 | 2.0 | 1.0 | 10.0 | 38 |
| | 退休失業其他 | 5.0 | 5.0 | 3.1 | 0.0 | 10.0 | 148 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 5.0 | 5.3 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 214 F 值=1.488 |
| | 新北基隆 | 5.0 | 5.2 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 84 p 值=0.168 |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 5.3 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 141 |
| | 中彰投 | 5.0 | 5.4 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 194 |
| | 雲嘉南 | 5.1 | 5.8 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 146 |
| | 高屏澎 | 5.6 | 5.4 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 164 |
| | 宜花東 | 5.0 | 4.3 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 44 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 5.0 | 4.9 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 184 F 值=1.275 |
| | 民進黨 | 5.0 | 5.5 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 183 p 值=0.266 |
| | 新黨 | 6.0 | 5.4 | 2.7 | 0.0 | 8.0 | 5 |
| | 台聯 | 5.0 | 5.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 18 |
| | 親民黨 | 5.0 | 4.7 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 15 |
| | 政黨中立 | 5.0 | 5.5 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 359 |
| | 其他、無反應 | 5.0 | 5.5 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 223 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.4 A04·如果使用送紅包、找人關說(台語：叫人事、喬代誌)能夠解決問題的話，那麼您可不可能(台語：敢無可能)送紅包、或是找人關說，0表示非常不可能，10表示非常可能，請問0到10分，您會給幾分？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|------------------|
| 全體 | | 1.0 | 2.8 | 3.4 | 0.0 | 10.0 | 1061 |
| 性別 | 男性 | 1.0 | 3.0 | 3.5 | 0.0 | 10.0 | 522 F 值=2.306 |
| | 女性 | 1.0 | 2.7 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 540 p 值=0.129 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 3.0 | 3.4 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 183 F 值=5.894 |
| | 30-39 歲 | 2.0 | 3.1 | 3.3 | 0.0 | 10.0 | 230 p 值=0.000*** |
| | 40-49 歲 | 2.0 | 3.2 | 3.5 | 0.0 | 10.0 | 210 |
| | 50-59 歲 | 0.0 | 2.5 | 3.4 | 0.0 | 10.0 | 197 |
| | 60 歲及以上 | 0.0 | 1.9 | 3.1 | 0.0 | 10.0 | 220 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 0.0 | 1.8 | 3.1 | 0.0 | 10.0 | 157 F 值=8.814 |
| | 國、初中 | 0.0 | 2.3 | 3.5 | 0.0 | 10.0 | 142 p 值=0.000*** |
| | 高中、職 | 0.0 | 2.5 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 305 |
| | 專科 | 3.0 | 3.5 | 3.5 | 0.0 | 10.0 | 134 |
| | 大學及以上 | 3.0 | 3.5 | 3.3 | 0.0 | 10.0 | 321 |
| 族群 | 本省客家人 | 0.0 | 2.0 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 145 F 值=2.815 |
| | 本省閩南人 | 1.0 | 2.9 | 3.4 | 0.0 | 10.0 | 808 p 值=0.024* |
| | 大陸各省市 | 2.9 | 3.1 | 3.5 | 0.0 | 10.0 | 96 |
| | 原住民 | 0.0 | 1.9 | 2.9 | 0.0 | 8.0 | 10 |
| 職業 | 高、中階白領 | 3.0 | 3.7 | 3.5 | 0.0 | 10.0 | 180 F 值=9.474 |
| | 中低、低階白領 | 3.0 | 3.2 | 3.3 | 0.0 | 10.0 | 287 p 值=0.000*** |
| | 農林漁牧 | 0.0 | 1.5 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 48 |
| | 藍領 | 0.0 | 2.3 | 3.3 | 0.0 | 10.0 | 129 |
| | 家管 | 0.0 | 2.2 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 212 |
| | 學生 | 5.0 | 4.9 | 3.7 | 0.0 | 10.0 | 40 |
| | 退休失業其他 | 0.0 | 2.3 | 3.1 | 0.0 | 10.0 | 165 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 2.0 | 2.9 | 3.3 | 0.0 | 10.0 | 228 F 值=0.996 |
| | 新北基隆 | 0.0 | 2.3 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 93 p 值=0.432 |
| | 桃竹苗 | 0.0 | 2.7 | 3.3 | 0.0 | 10.0 | 157 |
| | 中彰投 | 2.0 | 3.2 | 3.5 | 0.0 | 10.0 | 201 |
| | 雲嘉南 | 1.0 | 3.0 | 3.5 | 0.0 | 10.0 | 155 |
| | 高屏澎 | 0.0 | 2.7 | 3.5 | 0.0 | 10.0 | 175 |
| | 宜花東 | 0.2 | 2.4 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 49 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 2.0 | 3.1 | 3.4 | 0.0 | 10.0 | 197 F 值=1.650 |
| | 民進黨 | 1.0 | 3.1 | 3.7 | 0.0 | 10.0 | 188 p 值=0.130 |
| | 新黨 | 4.0 | 3.4 | 2.9 | 0.0 | 7.0 | 5 |
| | 台聯 | 0.0 | 2.0 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 18 |
| | 親民黨 | 5.0 | 4.1 | 3.5 | 0.0 | 10.0 | 15 |
| | 政黨中立 | 0.0 | 2.5 | 3.4 | 0.0 | 10.0 | 393 |
| | 其他、無反應 | 2.0 | 2.7 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 245 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.5 A05·如果用0到10來表示您的容忍程度，0表示完全不能忍受，10表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 | 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|------|--------------|
| 全體 | | 0.0 | 1.6 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 1082 | |
| 性別 | 男性 | 0.0 | 1.8 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 533 | F 值=5.728 |
| | 女性 | 0.0 | 1.5 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 549 | p 值=0.017* |
| 年齡 | 20-29 歲 | 2.0 | 2.6 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 189 | F 值=7.485 |
| | 30-39 歲 | 0.0 | 1.7 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 229 | p 值=0.000*** |
| | 40-49 歲 | 0.0 | 1.6 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 216 | |
| | 50-59 歲 | 0.0 | 1.3 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 204 | |
| | 60 歲及以上 | 0.0 | 1.2 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 225 | |
| 教育程度 | 小學及以下 | 0.0 | 1.4 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 159 | F 值=1.161 |
| | 國、初中 | 0.0 | 1.4 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 145 | p 值=0.327 |
| | 高中、職專科 | 0.0 | 1.7 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 312 | |
| | 大學及以上 | 0.0 | 1.4 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 138 | |
| | 大學及以上 | 1.0 | 1.9 | 2.3 | 0.0 | 9.0 | 326 | |
| 族群 | 本省客家人 | 0.0 | 1.5 | 2.2 | 0.0 | 9.0 | 150 | F 值=0.327 |
| | 本省閩南人 | 0.0 | 1.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 824 | p 值=0.860 |
| | 大陸各省市 | 0.0 | 1.7 | 2.4 | 0.0 | 8.0 | 96 | |
| | 原住民 | 0.0 | 1.0 | 2.1 | 0.0 | 5.0 | 10 | |
| 職業 | 高、中階白領 | 0.0 | 1.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 187 | F 值=3.097 |
| | 中低、低階白領 | 0.0 | 2.0 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 291 | p 值=0.005** |
| | 農林漁牧 | 0.0 | 1.1 | 2.0 | 0.0 | 10.0 | 49 | |
| | 藍領 | 0.0 | 1.9 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 130 | |
| | 家管 | 0.0 | 1.2 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 216 | |
| | 學生 | 1.0 | 1.9 | 2.2 | 0.0 | 8.0 | 41 | |
| | 退休失業其他 | 0.0 | 1.4 | 2.3 | 0.0 | 9.0 | 168 | |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 0.0 | 1.8 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 238 | F 值=1.248 |
| | 新北基隆 | 1.0 | 2.3 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 92 | p 值=0.273 |
| | 桃竹苗 | 0.0 | 1.5 | 2.3 | 0.0 | 9.0 | 160 | |
| | 中彰投 | 0.0 | 1.5 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 206 | |
| | 雲嘉南 | 0.0 | 1.5 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 160 | |
| | 高屏澎 | 0.0 | 1.6 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 173 | |
| | 宜花東 | 0.0 | 1.5 | 2.0 | 0.0 | 6.0 | 49 | |
| 政黨支持 | 國民黨 | 0.0 | 1.8 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 199 | F 值=0.643 |
| | 民進黨 | 0.0 | 1.7 | 2.5 | 0.0 | 9.0 | 188 | p 值=0.696 |
| | 新黨 | 1.5 | 1.4 | 1.6 | 0.0 | 3.0 | 5 | |
| | 台聯 | 0.0 | 1.1 | 2.1 | 0.0 | 7.0 | 18 | |
| | 親民黨 | 2.0 | 1.9 | 1.7 | 0.0 | 5.0 | 16 | |
| | 政黨中立 | 0.0 | 1.7 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 399 | |
| | 其他、無反應 | 0.0 | 1.4 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 257 | |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.6 A06·請問您認為我們臺灣的選舉，賄選(台語：買票)的情形嚴不嚴重，以0表示非常不嚴重，以10表示非常嚴重，請問0到10分，您會給幾分？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 | 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|------|--------------|
| 全體 | | 7.0 | 6.5 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 1045 | |
| 性別 | 男性 | 7.0 | 6.5 | 3.1 | 0.0 | 10.0 | 532 | F 值=0.102 |
| | 女性 | 7.0 | 6.6 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 513 | p 值=0.749 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 7.0 | 6.9 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 186 | F 值=1.242 |
| | 30-39 歲 | 7.0 | 6.6 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 225 | p 值=0.287 |
| | 40-49 歲 | 6.0 | 6.4 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 209 | |
| | 50-59 歲 | 7.0 | 6.5 | 3.3 | 0.0 | 10.0 | 194 | |
| | 60 歲及以上 | 8.0 | 6.5 | 3.5 | 0.0 | 10.0 | 215 | |
| 教育程度 | 小學及以下 | 8.0 | 7.0 | 3.4 | 0.0 | 10.0 | 150 | F 值=1.262 |
| | 國、初中 | 7.0 | 6.4 | 3.5 | 0.0 | 10.0 | 136 | p 值=0.278 |
| | 高中、職專科 | 7.0 | 6.4 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 303 | |
| | 大學及以上 | 6.9 | 6.6 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 136 | |
| | | 7.0 | 6.5 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 319 | |
| 族群 | 本省客家人 | 7.0 | 6.6 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 137 | F 值=0.715 |
| | 本省閩南人 | 7.0 | 6.5 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 807 | p 值=0.582 |
| | 大陸各省市 | 6.0 | 6.6 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 90 | |
| | 原住民 | 8.0 | 7.9 | 2.1 | 5.0 | 10.0 | 8 | |
| 職業 | 高、中階白領 | 7.0 | 6.7 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 182 | F 值=0.553 |
| | 中低、低階白領 | 7.0 | 6.6 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 289 | p 值=0.767 |
| | 農林漁牧 | 8.0 | 6.6 | 3.6 | 0.0 | 10.0 | 47 | |
| | 藍領 | 6.0 | 6.4 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 123 | |
| | 家管 | 7.0 | 6.6 | 3.3 | 0.0 | 10.0 | 199 | |
| | 學生 | 6.8 | 5.8 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 41 | |
| | 退休失業其他 | 7.0 | 6.5 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 165 | |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 7.0 | 6.6 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 227 | F 值=0.749 |
| | 新北基隆 | 6.0 | 6.3 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 95 | p 值=0.631 |
| | 桃竹苗 | 6.0 | 6.4 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 150 | |
| | 中彰投 | 7.0 | 6.3 | 3.3 | 0.0 | 10.0 | 203 | |
| | 雲嘉南 | 6.0 | 6.6 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 152 | |
| | 高屏澎 | 7.3 | 6.9 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 172 | |
| | 宜花東 | 7.0 | 6.7 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 45 | |
| 政黨支持 | 國民黨 | 5.0 | 5.7 | 3.1 | 0.0 | 10.0 | 184 | F 值=6.384 |
| | 民進黨 | 8.0 | 7.3 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 190 | p 值=0.000*** |
| | 新黨 | 7.1 | 6.3 | 2.6 | 1.0 | 9.0 | 5 | |
| | 台聯 | 9.2 | 8.7 | 1.7 | 4.0 | 10.0 | 18 | |
| | 親民黨 | 5.9 | 6.1 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 16 | |
| | 政黨中立 | 7.0 | 6.5 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 392 | |
| | 其他、無反應 | 7.0 | 6.5 | 3.1 | 0.0 | 10.0 | 239 | |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.7 A07·在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？如果用0到10來表示嚴重程度，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，請問0到10之間，您認為差不多是多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|------|-----|-----|-----|------|------------------|
| 全體 | | 8.0 | 7.4 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 1017 |
| 性別 | 男性 | 8.0 | 7.5 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 518 F 值=0.087 |
| | 女性 | 8.0 | 7.4 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 499 p 值=0.768 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 8.0 | 7.7 | 1.9 | 0.0 | 10.0 | 187 F 值=1.916 |
| | 30-39 歲 | 8.0 | 7.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 221 p 值=0.089 |
| | 40-49 歲 | 8.0 | 7.1 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 205 |
| | 50-59 歲 | 8.0 | 7.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 188 |
| | 60 歲及以上 | 8.0 | 7.2 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 201 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 9.0 | 7.4 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 135 F 值=0.938 |
| | 國、初中 | 8.0 | 7.4 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 131 p 值=0.455 |
| | 高中、職 | 8.0 | 7.3 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 293 |
| | 專科 | 8.0 | 7.6 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 131 |
| | 大學及以上 | 8.0 | 7.6 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 324 |
| 族群 | 本省客家人 | 8.0 | 7.4 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 139 F 值=1.535 |
| | 本省閩南人 | 8.0 | 7.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 779 p 值=0.190 |
| | 大陸各省市 | 8.0 | 7.0 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 86 |
| | 原住民 | 10.0 | 7.2 | 3.8 | 0.0 | 10.0 | 10 |
| 職業 | 高、中階白領 | 8.0 | 7.7 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 178 F 值=0.815 |
| | 中低、低階白領 | 8.0 | 7.5 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 285 p 值=0.558 |
| | 農林漁牧 | 8.4 | 7.3 | 3.1 | 0.0 | 10.0 | 45 |
| | 藍領 | 7.0 | 7.1 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 120 |
| | 家管 | 8.0 | 7.3 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 187 |
| | 學生 | 8.0 | 7.3 | 2.0 | 3.0 | 10.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 8.0 | 7.5 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 161 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 8.0 | 7.7 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 221 F 值=2.473 |
| | 新北基隆 | 7.0 | 7.1 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 91 p 值=0.016* |
| | 桃竹苗 | 7.0 | 6.9 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 145 |
| | 中彰投 | 8.0 | 7.3 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 204 |
| | 雲嘉南 | 8.0 | 7.5 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 143 |
| | 高屏澎 | 8.0 | 7.9 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 167 |
| | 宜花東 | 8.0 | 7.3 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 45 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 7.0 | 6.6 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 184 F 值=4.728 |
| | 民進黨 | 8.0 | 7.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 190 p 值=0.000*** |
| | 新黨 | 8.3 | 7.4 | 2.5 | 3.0 | 9.0 | 5 |
| | 台聯 | 10.0 | 8.8 | 2.0 | 3.0 | 10.0 | 17 |
| | 親民黨 | 8.0 | 7.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 16 |
| | 政黨中立 | 8.0 | 7.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 371 |
| | 其他、無反應 | 8.0 | 7.6 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 235 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.8 B O 1 · 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|--------|---------|-----|-----|-----|------|------|------------------|
| 全體 | | 5.0 | 4.3 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 991 |
| 性別 | 男性 | 5.0 | 4.2 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 509 F 值=0.102 |
| | 女性 | 5.0 | 4.3 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 482 p 值=0.749 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 5.0 | 3.9 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 181 F 值=2.388 |
| | 30-39 歲 | 5.0 | 4.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 216 p 值=0.036* |
| | 40-49 歲 | 5.0 | 4.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 200 |
| | 50-59 歲 | 5.0 | 4.2 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 187 |
| | 60 歲及以上 | 5.0 | 4.6 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 193 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 5.0 | 4.8 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 133 F 值=2.504 |
| | 國、初中 | 5.0 | 4.0 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 123 p 值=0.029* |
| | 高中、職專科 | 5.0 | 4.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 285 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 4.4 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 131 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 4.2 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 319 |
| 族群 | 本省客家人 | 5.0 | 4.0 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 139 F 值=1.476 |
| | 本省閩南人 | 5.0 | 4.2 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 749 p 值=0.207 |
| | 大陸各省市 | 5.0 | 4.8 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 93 |
| | 原住民 | 2.6 | 3.5 | 2.5 | 0.0 | 7.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 4.7 | 4.1 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 181 F 值=2.195 |
| | 中低、低階白領 | 5.0 | 4.0 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 280 p 值=0.041* |
| | 農林漁牧 | 5.0 | 5.4 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 41 |
| | 藍領 | 5.0 | 4.1 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 116 |
| | 家管 | 5.0 | 4.5 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 176 |
| | 學生 | 5.0 | 4.4 | 2.2 | 0.0 | 8.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 5.0 | 4.3 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 156 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 5.0 | 4.1 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 222 F 值=1.083 |
| | 新北基隆 | 5.0 | 4.2 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 86 p 值=0.371 |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 4.0 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 144 |
| | 中彰投 | 5.0 | 4.3 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 195 |
| | 雲嘉南 | 5.0 | 4.6 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 141 |
| | 高屏澎 | 5.0 | 4.2 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 159 |
| | 宜花東 | 5.0 | 4.8 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 45 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 5.0 | 5.3 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 185 F 值=7.705 |
| | 民進黨 | 4.0 | 3.8 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 181 p 值=0.000*** |
| | 新黨 | 3.0 | 3.8 | 2.1 | 2.0 | 8.0 | 5 |
| | 台聯 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 0.0 | 5.0 | 16 |
| | 親民黨 | 5.0 | 5.0 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 16 |
| | 政黨中立 | 5.0 | 4.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 358 |
| 其他、無反應 | 5.0 | 4.1 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 231 | |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.9 B02·請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|-----------------|
| 全體 | | 5.0 | 4.4 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 983 |
| 性別 | 男性 | 5.0 | 4.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 506 F 值=0.698 |
| | 女性 | 5.0 | 4.5 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 476 p 值=0.404 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 5.0 | 4.2 | 2.0 | 0.0 | 8.0 | 181 F 值=2.078 |
| | 30-39 歲 | 5.0 | 4.2 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 217 p 值=0.066 |
| | 40-49 歲 | 5.0 | 4.5 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 199 |
| | 50-59 歲 | 5.0 | 4.3 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 178 |
| | 60 歲及以上 | 5.0 | 4.8 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 193 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 5.0 | 4.7 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 122 F 值=0.762 |
| | 國、初中 | 5.0 | 4.3 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 125 p 值=0.577 |
| | 高中、職專科 | 5.0 | 4.5 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 286 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 4.4 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 131 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 4.2 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 317 |
| 族群 | 本省客家人 | 5.0 | 3.8 | 2.3 | 0.0 | 9.0 | 135 F 值=3.489 |
| | 本省閩南人 | 5.0 | 4.5 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 744 p 值=0.008** |
| | 大陸各省市 | 5.0 | 4.5 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 92 |
| | 原住民 | 2.8 | 3.0 | 2.1 | 0.0 | 8.0 | 10 |
| 職業 | 高、中階白領 | 5.0 | 4.0 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 182 F 值=2.147 |
| | 中低、低階白領 | 5.0 | 4.4 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 278 p 值=0.046* |
| | 農林漁牧 | 5.0 | 4.4 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 41 |
| | 藍領 | 5.0 | 4.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 118 |
| | 家管 | 5.0 | 4.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 173 |
| | 學生 | 5.0 | 4.6 | 2.0 | 0.0 | 8.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 5.0 | 4.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 150 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 5.0 | 4.2 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 214 F 值=0.932 |
| | 新北基隆 | 5.0 | 4.5 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 84 p 值=0.471 |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 4.2 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 138 |
| | 中彰投 | 5.0 | 4.3 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 194 |
| | 雲嘉南 | 5.0 | 4.6 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 146 |
| | 高屏澎 | 5.0 | 4.5 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 161 |
| | 宜花東 | 5.0 | 4.9 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 45 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 5.0 | 5.0 | 2.0 | 0.0 | 10.0 | 186 F 值=3.445 |
| | 民進黨 | 5.0 | 4.3 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 180 p 值=0.002** |
| | 新黨 | 3.0 | 3.4 | 1.9 | 1.0 | 7.0 | 5 |
| | 台聯 | 3.0 | 3.1 | 2.1 | 0.0 | 6.0 | 18 |
| | 親民黨 | 5.0 | 4.6 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 16 |
| | 政黨中立 | 5.0 | 4.2 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 351 |
| | 其他、無反應 | 5.0 | 4.3 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 227 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.10 B03·請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|-----------------|
| 全體 | | 5.0 | 4.2 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 984 |
| 性別 | 男性 | 5.0 | 4.2 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 508 F 值=0.298 |
| | 女性 | 5.0 | 4.3 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 476 p 值=0.585 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 5.0 | 4.3 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 181 F 值=2.913 |
| | 30-39 歲 | 5.0 | 3.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 217 p 值=0.013* |
| | 40-49 歲 | 5.0 | 4.1 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 200 |
| | 50-59 歲 | 5.0 | 4.2 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 179 |
| | 60 歲及以上 | 5.0 | 4.7 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 190 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 5.0 | 4.2 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 127 F 值=2.553 |
| | 國、初中 | 5.0 | 4.6 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 122 p 值=0.026* |
| | 高中、職專科 | 5.0 | 4.5 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 284 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 4.0 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 133 |
| | 大學及以上 | 4.0 | 3.9 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 316 |
| 族群 | 本省客家人 | 5.0 | 3.8 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 137 F 值=1.341 |
| | 本省閩南人 | 5.0 | 4.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 746 p 值=0.253 |
| | 大陸各省市 | 5.0 | 4.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 90 |
| | 原住民 | 5.0 | 4.1 | 2.2 | 0.0 | 7.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 4.0 | 3.5 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 183 F 值=4.054 |
| | 中低、低階白領 | 5.0 | 4.2 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 279 p 值=0.001** |
| | 農林漁牧 | 5.0 | 4.3 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 38 |
| | 藍領 | 5.0 | 4.4 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 117 |
| | 家管 | 5.0 | 4.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 173 |
| | 學生 | 5.0 | 4.7 | 2.3 | 0.0 | 8.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 5.0 | 4.2 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 155 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 5.0 | 3.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 211 F 值=1.635 |
| | 新北基隆 | 5.0 | 4.4 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 87 p 值=0.134 |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 4.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 146 |
| | 中彰投 | 5.0 | 4.3 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 193 |
| | 雲嘉南 | 5.0 | 4.2 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 141 |
| | 高屏澎 | 5.0 | 4.2 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 161 |
| | 宜花東 | 5.0 | 5.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 44 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 5.0 | 4.8 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 185 F 值=3.358 |
| | 民進黨 | 4.0 | 4.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 176 p 值=0.003** |
| | 新黨 | 3.0 | 3.2 | 1.8 | 1.0 | 7.0 | 5 |
| | 台聯 | 3.0 | 3.0 | 2.6 | 0.0 | 8.0 | 18 |
| | 親民黨 | 5.0 | 4.0 | 2.7 | 0.0 | 9.0 | 15 |
| | 政黨中立 | 5.0 | 4.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 359 |
| | 其他、無反應 | 5.0 | 4.4 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 226 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.11 B O 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|-----------------|
| 全體 | | 6.0 | 5.9 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 1037 |
| 性別 | 男性 | 6.0 | 5.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 529 F 值=0.222 |
| | 女性 | 6.0 | 5.9 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 507 p 值=0.637 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 6.0 | 6.0 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 186 F 值=1.665 |
| | 30-39 歲 | 5.0 | 5.8 | 2.2 | 1.0 | 10.0 | 219 p 值=0.140 |
| | 40-49 歲 | 6.0 | 5.8 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 206 |
| | 50-59 歲 | 5.7 | 5.9 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 191 |
| | 60 歲及以上 | 6.0 | 6.2 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 218 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 5.0 | 5.8 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 152 F 值=1.811 |
| | 國、初中 | 6.0 | 6.4 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 129 p 值=0.108 |
| | 高中、職專科 | 5.0 | 5.7 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 297 |
| | 大學及以上 | 5.6 | 5.8 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 134 |
| | 大學及以上 | 6.0 | 6.0 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 324 |
| 族群 | 本省客家人 | 5.0 | 5.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 145 F 值=0.858 |
| | 本省閩南人 | 6.0 | 6.0 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 787 p 值=0.488 |
| | 大陸各省市 | 6.0 | 5.6 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 93 |
| | 原住民 | 5.5 | 5.7 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 6.0 | 5.8 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 185 F 值=3.790 |
| | 中低、低階白領 | 5.0 | 5.6 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 291 p 值=0.001** |
| | 農林漁牧 | 8.0 | 7.4 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 39 |
| | 藍領 | 5.0 | 5.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 126 |
| | 家管 | 5.8 | 6.2 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 190 |
| | 學生 | 6.0 | 5.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 6.0 | 5.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 165 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 5.0 | 5.6 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 227 F 值=1.534 |
| | 新北基隆 | 5.3 | 5.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 91 p 值=0.152 |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 5.8 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 155 |
| | 中彰投 | 6.0 | 6.1 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 198 |
| | 雲嘉南 | 6.0 | 6.2 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 149 |
| | 高屏澎 | 6.0 | 5.8 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 168 |
| | 宜花東 | 7.0 | 6.3 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 48 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 7.0 | 6.6 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 191 F 值=3.945 |
| | 民進黨 | 5.0 | 5.7 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 187 p 值=0.001** |
| | 新黨 | 5.7 | 5.8 | 1.6 | 3.0 | 9.0 | 5 |
| | 台聯 | 5.0 | 5.0 | 2.8 | 0.0 | 9.0 | 18 |
| | 親民黨 | 5.0 | 5.4 | 2.9 | 0.0 | 9.0 | 16 |
| | 政黨中立 | 5.0 | 5.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 380 |
| | 其他、無反應 | 6.0 | 5.8 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 240 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.12 B05 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|------------------|
| 全體 | | 4.0 | 4.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 1010 |
| 性別 | 男性 | 4.0 | 4.0 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 510 F 值=0.000 |
| | 女性 | 4.0 | 4.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 500 p 值=0.996 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 4.0 | 3.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 183 F 值=4.688 |
| | 30-39 歲 | 4.0 | 3.5 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 218 p 值=0.000*** |
| | 40-49 歲 | 4.0 | 3.9 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 210 |
| | 50-59 歲 | 5.0 | 4.0 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 194 |
| | 60 歲及以上 | 5.0 | 4.5 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 193 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 5.0 | 4.7 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 132 F 值=8.556 |
| | 國、初中 | 5.0 | 4.5 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 128 p 值=0.000*** |
| | 高中、職 | 5.0 | 4.1 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 297 |
| | 專科 | 3.9 | 3.6 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 132 |
| | 大學及以上 | 3.0 | 3.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 319 |
| 族群 | 本省客家人 | 4.0 | 3.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 140 F 值=1.322 |
| | 本省閩南人 | 5.0 | 4.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 767 p 值=0.260 |
| | 大陸各省市 | 4.0 | 3.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 93 |
| | 原住民 | 5.0 | 5.1 | 2.7 | 1.0 | 10.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 3.0 | 3.1 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 183 F 值=8.007 |
| | 中低、低階白領 | 4.0 | 3.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 289 p 值=0.000*** |
| | 農林漁牧 | 5.0 | 5.1 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 35 |
| | 藍領 | 5.0 | 4.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 122 |
| | 家管 | 5.0 | 4.5 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 187 |
| | 學生 | 4.0 | 4.2 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 5.0 | 4.3 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 154 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 3.8 | 3.6 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 227 F 值=2.056 |
| | 新北基隆 | 4.0 | 4.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 91 p 值=0.056 |
| | 桃竹苗 | 4.0 | 3.8 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 144 |
| | 中彰投 | 5.0 | 4.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 195 |
| | 雲嘉南 | 4.0 | 4.0 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 143 |
| | 高屏澎 | 5.0 | 4.3 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 165 |
| | 宜花東 | 4.0 | 4.5 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 45 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 5.0 | 4.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 186 F 值=1.111 |
| | 民進黨 | 4.0 | 3.9 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 183 p 值=0.354 |
| | 新黨 | 4.0 | 4.3 | 1.2 | 2.0 | 7.0 | 5 |
| | 台聯 | 3.8 | 3.3 | 2.2 | 0.0 | 7.0 | 17 |
| | 親民黨 | 5.0 | 3.8 | 2.2 | 0.0 | 8.0 | 16 |
| | 政黨中立 | 4.0 | 3.9 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 372 |
| | 其他、無反應 | 4.0 | 3.9 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 231 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.13 B06 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|------------------|
| 全體 | | 4.0 | 4.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 1012 |
| 性別 | 男性 | 4.0 | 4.0 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 517 F 值=0.436 |
| | 女性 | 4.0 | 4.1 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 495 p 值=0.509 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 4.0 | 3.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 184 F 值=6.017 |
| | 30-39 歲 | 4.0 | 3.6 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 220 p 值=0.000*** |
| | 40-49 歲 | 3.0 | 3.6 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 210 |
| | 50-59 歲 | 5.0 | 4.3 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 186 |
| | 60 歲及以上 | 5.0 | 4.7 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 201 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 5.0 | 5.0 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 132 F 值=12.85 |
| | 國、初中 | 5.0 | 4.6 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 130 p 值=0.000*** |
| | 高中、職 | 5.0 | 4.2 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 295 |
| | 專科 | 3.0 | 3.6 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 135 |
| | 大學及以上 | 3.0 | 3.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 321 |
| 族群 | 本省客家人 | 4.0 | 4.0 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 141 F 值=0.467 |
| | 本省閩南人 | 4.0 | 4.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 766 p 值=0.760 |
| | 大陸各省市 | 4.0 | 3.7 | 2.5 | 0.0 | 9.0 | 94 |
| | 原住民 | 5.0 | 4.0 | 1.8 | 0.0 | 5.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 3.0 | 3.0 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 184 F 值=11.437 |
| | 中低、低階白領 | 4.0 | 3.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 289 p 值=0.000*** |
| | 農林漁牧 | 5.0 | 5.9 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 39 |
| | 藍領 | 5.0 | 4.2 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 123 |
| | 家管 | 5.0 | 4.6 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 186 |
| | 學生 | 4.0 | 4.4 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 5.0 | 4.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 151 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 3.0 | 3.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 224 F 值=1.940 |
| | 新北基隆 | 4.7 | 4.2 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 93 p 值=0.072 |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 4.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 147 |
| | 中彰投 | 4.0 | 4.1 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 193 |
| | 雲嘉南 | 5.0 | 4.1 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 146 |
| | 高屏澎 | 5.0 | 4.2 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 161 |
| | 宜花東 | 5.0 | 4.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 48 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 5.0 | 4.4 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 190 F 值=1.035 |
| | 民進黨 | 5.0 | 4.0 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 186 p 值=0.401 |
| | 新黨 | 3.6 | 4.0 | 1.4 | 3.0 | 7.0 | 5 |
| | 台聯 | 3.5 | 3.3 | 2.3 | 0.0 | 8.0 | 18 |
| | 親民黨 | 3.0 | 3.7 | 2.3 | 0.0 | 8.0 | 12 |
| | 政黨中立 | 4.0 | 3.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 368 |
| | 其他、無反應 | 4.0 | 4.0 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 233 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.14 B 0 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|------------------|
| 全體 | | 4.0 | 4.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 1004 |
| 性別 | 男性 | 4.0 | 4.0 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 509 F 值=0.688 |
| | 女性 | 5.0 | 4.2 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 495 p 值=0.407 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 4.0 | 4.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 184 F 值=4.692 |
| | 30-39 歲 | 4.0 | 3.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 220 p 值=0.000*** |
| | 40-49 歲 | 3.0 | 3.7 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 203 |
| | 50-59 歲 | 5.0 | 4.2 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 185 |
| | 60 歲及以上 | 5.0 | 4.8 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 195 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 5.0 | 5.0 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 138 F 值=11.695 |
| | 國、初中 | 5.0 | 4.7 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 127 p 值=0.000*** |
| | 高中、職專科 | 5.0 | 4.3 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 289 |
| | 大學及以上 | 3.0 | 3.7 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 132 |
| | | 3.0 | 3.4 | 2.3 | 0.0 | 9.0 | 318 |
| 族群 | 本省客家人 | 4.0 | 4.0 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 141 F 值=0.539 |
| | 本省閩南人 | 5.0 | 4.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 761 p 值=0.707 |
| | 大陸各省市 | 4.0 | 3.8 | 2.6 | 0.0 | 9.0 | 90 |
| | 原住民 | 3.0 | 3.5 | 2.7 | 0.0 | 8.0 | 10 |
| 職業 | 高、中階白領 | 3.0 | 3.1 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 181 F 值=12.97 |
| | 中低、低階白領 | 4.0 | 4.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 285 p 值=0.000*** |
| | 農林漁牧 | 7.0 | 6.4 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 39 |
| | 藍領 | 5.0 | 4.5 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 121 |
| | 家管 | 5.0 | 4.5 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 185 |
| | 學生 | 4.0 | 3.6 | 1.9 | 0.0 | 6.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 4.0 | 4.1 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 152 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 3.0 | 3.4 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 217 F 值=4.040 |
| | 新北基隆 | 4.0 | 4.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 89 p 值=0.001** |
| | 桃竹苗 | 4.0 | 4.2 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 150 |
| | 中彰投 | 4.0 | 4.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 195 |
| | 雲嘉南 | 5.0 | 4.5 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 145 |
| | 高屏澎 | 5.0 | 4.1 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 162 |
| | 宜花東 | 5.0 | 4.9 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 47 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 5.0 | 4.6 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 187 F 值=2.969 |
| | 民進黨 | 4.9 | 3.9 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 178 p 值=0.007** |
| | 新黨 | 2.0 | 2.4 | 1.7 | 1.0 | 6.0 | 5 |
| | 台聯 | 2.0 | 2.8 | 2.4 | 0.0 | 8.0 | 18 |
| | 親民黨 | 3.0 | 2.9 | 2.1 | 0.0 | 8.0 | 13 |
| | 政黨中立 | 4.0 | 4.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 372 |
| | 其他、無反應 | 4.0 | 4.1 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 230 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.15 B08 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|------------------|
| 全體 | | 5.0 | 4.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 973 |
| 性別 | 男性 | 5.0 | 4.9 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 499 F 值=0.519 |
| | 女性 | 5.0 | 5.0 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 473 p 值=0.471 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 5.0 | 5.5 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 187 F 值=4.582 |
| | 30-39 歲 | 5.0 | 5.1 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 208 p 值=0.000*** |
| | 40-49 歲 | 5.0 | 5.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 202 |
| | 50-59 歲 | 5.0 | 4.7 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 177 |
| | 60 歲及以上 | 5.0 | 4.4 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 185 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 5.0 | 4.3 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 123 F 值=2.908 |
| | 國、初中 | 5.0 | 4.8 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 116 p 值=0.013* |
| | 高中、職 | 5.0 | 4.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 282 |
| | 專科 | 5.0 | 5.1 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 128 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 5.2 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 322 |
| 族群 | 本省客家人 | 5.0 | 4.6 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 139 F 值=0.828 |
| | 本省閩南人 | 5.0 | 5.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 733 p 值=0.507 |
| | 大陸各省市 | 5.0 | 5.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 90 |
| | 原住民 | 5.0 | 4.7 | 1.7 | 1.0 | 7.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 5.0 | 4.9 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 179 F 值=2.728 |
| | 中低、低階白領 | 5.0 | 4.9 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 282 p 值=0.012* |
| | 農林漁牧 | 5.0 | 5.8 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 34 |
| | 藍領 | 5.0 | 4.9 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 112 |
| | 家管 | 5.0 | 4.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 171 |
| | 學生 | 6.0 | 6.1 | 1.7 | 2.0 | 10.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 5.0 | 4.7 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 154 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 5.0 | 4.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 220 F 值=2.088 |
| | 新北基隆 | 5.0 | 5.1 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 84 p 值=0.052 |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 4.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 141 |
| | 中彰投 | 5.0 | 5.1 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 186 |
| | 雲嘉南 | 5.0 | 5.1 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 142 |
| | 高屏澎 | 5.0 | 4.7 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 162 |
| | 宜花東 | 5.6 | 5.9 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 39 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 5.0 | 5.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 183 F 值=2.268 |
| | 民進黨 | 5.0 | 4.8 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 177 p 值=0.035* |
| | 新黨 | 5.6 | 5.4 | 1.7 | 2.0 | 9.0 | 5 |
| | 台聯 | 5.0 | 4.3 | 2.5 | 0.0 | 8.0 | 18 |
| | 親民黨 | 3.0 | 3.7 | 2.5 | 0.0 | 8.0 | 13 |
| | 政黨中立 | 5.0 | 4.8 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 354 |
| | 其他、無反應 | 5.0 | 5.1 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 223 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.16 B09 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|------------------|
| 全體 | | 5.0 | 5.3 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 959 |
| 性別 | 男性 | 5.0 | 5.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 484 F 值=0.406 |
| | 女性 | 5.0 | 5.2 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 476 p 值=0.524 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 5.0 | 5.9 | 2.0 | 0.0 | 10.0 | 184 F 值=6.222 |
| | 30-39 歲 | 5.0 | 5.3 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 207 p 值=0.000*** |
| | 40-49 歲 | 5.0 | 5.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 194 |
| | 50-59 歲 | 5.0 | 5.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 174 |
| | 60 歲及以上 | 5.0 | 4.8 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 185 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 5.0 | 4.4 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 122 F 值=4.409 |
| | 國、初中 | 5.0 | 5.3 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 108 p 值=0.001** |
| | 高中、職 | 5.0 | 5.2 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 281 |
| | 專科 | 5.0 | 5.4 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 127 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 5.6 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 320 |
| 族群 | 本省客家人 | 5.0 | 4.8 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 134 F 值=2.356 |
| | 本省閩南人 | 5.0 | 5.3 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 722 p 值=0.052 |
| | 大陸各省市 | 5.0 | 5.6 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 92 |
| | 原住民 | 5.0 | 4.7 | 1.4 | 1.0 | 6.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 5.0 | 5.3 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 178 F 值=3.038 |
| | 中低、低階白領 | 5.0 | 5.4 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 278 p 值=0.006** |
| | 農林漁牧 | 6.0 | 5.2 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 31 |
| | 藍領 | 5.0 | 5.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 112 |
| | 家管 | 5.0 | 5.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 176 |
| | 學生 | 7.0 | 6.5 | 1.7 | 3.0 | 10.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 5.0 | 5.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 144 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 5.0 | 5.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 220 F 值=1.946 |
| | 新北基隆 | 5.0 | 5.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 83 p 值=0.071 |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 5.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 133 |
| | 中彰投 | 5.0 | 5.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 186 |
| | 雲嘉南 | 5.0 | 5.2 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 143 |
| | 高屏澎 | 5.0 | 5.3 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 156 |
| | 宜花東 | 7.0 | 6.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 39 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 6.0 | 5.8 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 177 F 值=3.415 |
| | 民進黨 | 5.0 | 5.3 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 177 p 值=0.002** |
| | 新黨 | 5.0 | 5.3 | 1.1 | 5.0 | 9.0 | 5 |
| | 台聯 | 5.0 | 4.5 | 2.0 | 0.0 | 8.0 | 18 |
| | 親民黨 | 4.0 | 4.0 | 2.4 | 0.0 | 8.0 | 14 |
| | 政黨中立 | 5.0 | 5.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 352 |
| | 其他、無反應 | 5.0 | 5.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 217 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.17 B10 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|-----------------|
| 全體 | | 5.0 | 5.1 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 1050 |
| 性別 | 男性 | 5.0 | 5.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 529 F 值=0.002 |
| | 女性 | 5.0 | 5.1 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 522 p 值=0.961 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 5.0 | 5.5 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 189 F 值=4.454 |
| | 30-39 歲 | 5.0 | 4.6 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 221 p 值=0.001** |
| | 40-49 歲 | 5.0 | 5.0 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 207 |
| | 50-59 歲 | 5.0 | 5.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 195 |
| | 60 歲及以上 | 5.0 | 5.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 224 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 5.0 | 5.3 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 153 F 值=2.025 |
| | 國、初中 | 5.0 | 5.4 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 136 p 值=0.073 |
| | 高中、職 | 5.0 | 5.1 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 302 |
| | 專科 | 5.0 | 4.9 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 132 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 4.9 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 325 |
| 族群 | 本省客家人 | 5.0 | 5.0 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 144 F 值=0.301 |
| | 本省閩南人 | 5.0 | 5.1 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 802 p 值=0.877 |
| | 大陸各省市 | 5.0 | 5.3 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 94 |
| | 原住民 | 6.0 | 5.6 | 2.2 | 0.0 | 8.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 5.0 | 4.7 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 184 F 值=2.596 |
| | 中低、低階白領 | 5.0 | 5.1 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 289 p 值=0.017* |
| | 農林漁牧 | 6.0 | 6.0 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 42 |
| | 藍領 | 5.0 | 5.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 127 |
| | 家管 | 5.0 | 5.4 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 200 |
| | 學生 | 5.3 | 5.3 | 1.7 | 2.0 | 8.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 5.0 | 5.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 168 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 5.0 | 4.9 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 230 F 值=1.236 |
| | 新北基隆 | 5.0 | 5.0 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 93 p 值=0.285 |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 5.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 152 |
| | 中彰投 | 5.0 | 5.3 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 203 |
| | 雲嘉南 | 5.0 | 5.2 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 151 |
| | 高屏澎 | 5.0 | 5.1 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 174 |
| | 宜花東 | 6.0 | 5.9 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 47 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 6.0 | 5.8 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 196 F 值=3.927 |
| | 民進黨 | 5.0 | 4.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 186 p 值=0.001** |
| | 新黨 | 4.0 | 5.1 | 2.0 | 3.0 | 8.0 | 5 |
| | 台聯 | 5.0 | 4.3 | 2.7 | 0.0 | 8.0 | 18 |
| | 親民黨 | 4.6 | 4.5 | 2.2 | 0.0 | 8.0 | 15 |
| | 政黨中立 | 5.0 | 5.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 387 |
| | 其他、無反應 | 5.0 | 5.1 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 244 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.18 B 1 1 · 請問您認為教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|------------------|
| 全體 | | 5.0 | 5.6 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 1005 |
| 性別 | 男性 | 5.0 | 5.6 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 505 F 值=0.004 |
| | 女性 | 5.0 | 5.6 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 500 p 值=0.947 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 5.0 | 5.3 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 187 F 值=5.556 |
| | 30-39 歲 | 5.0 | 5.1 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 219 p 值=0.000*** |
| | 40-49 歲 | 5.0 | 5.7 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 202 |
| | 50-59 歲 | 5.0 | 5.7 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 186 |
| | 60 歲及以上 | 6.0 | 6.2 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 199 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 5.0 | 5.6 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 135 F 值=1.352 |
| | 國、初中 | 5.0 | 5.7 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 123 p 值=0.240 |
| | 高中、職專科 | 5.0 | 5.8 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 290 |
| | 大學及以上 | 6.0 | 5.7 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 130 |
| | | 5.0 | 5.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 326 |
| 族群 | 本省客家人 | 5.0 | 5.2 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 141 F 值=2.715 |
| | 本省閩南人 | 5.0 | 5.6 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 759 p 值=0.029* |
| | 大陸各省市 | 6.0 | 6.0 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 94 |
| | 原住民 | 5.2 | 4.9 | 2.4 | 0.0 | 9.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 5.0 | 5.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 183 F 值=2.298 |
| | 中低、低階白領 | 5.0 | 5.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 284 p 值=0.033* |
| | 農林漁牧 | 5.0 | 5.6 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 40 |
| | 藍領 | 6.0 | 5.6 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 118 |
| | 家管 | 5.0 | 5.9 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 184 |
| | 學生 | 5.0 | 4.9 | 1.7 | 2.0 | 8.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 6.0 | 6.0 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 155 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 5.0 | 5.5 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 228 F 值=1.990 |
| | 新北基隆 | 6.0 | 5.6 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 86 p 值=0.064 |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 5.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 144 |
| | 中彰投 | 6.0 | 5.9 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 194 |
| | 雲嘉南 | 5.0 | 5.4 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 146 |
| | 高屏澎 | 5.0 | 5.7 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 164 |
| | 宜花東 | 6.0 | 6.4 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 42 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 7.0 | 6.4 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 187 F 值=4.397 |
| | 民進黨 | 5.0 | 5.4 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 184 p 值=0.000*** |
| | 新黨 | 6.0 | 6.2 | 1.1 | 4.0 | 8.0 | 5 |
| | 台聯 | 5.0 | 5.3 | 2.5 | 0.0 | 8.0 | 18 |
| | 親民黨 | 5.5 | 5.4 | 2.4 | 0.0 | 9.0 | 15 |
| | 政黨中立 | 5.0 | 5.4 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 369 |
| | 其他、無反應 | 5.0 | 5.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 227 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.19 B 1 2 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|-----------------|
| 全體 | | 5.0 | 5.6 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 963 |
| 性別 | 男性 | 6.0 | 5.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 496 F 值=0.434 |
| | 女性 | 5.0 | 5.6 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 467 p 值=0.510 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 5.6 | 5.6 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 181 F 值=3.874 |
| | 30-39 歲 | 5.0 | 5.1 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 209 p 值=0.002** |
| | 40-49 歲 | 5.0 | 5.7 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 196 |
| | 50-59 歲 | 6.0 | 5.8 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 181 |
| | 60 歲及以上 | 6.0 | 6.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 182 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 6.0 | 6.1 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 117 F 值=3.371 |
| | 國、初中 | 6.0 | 5.9 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 120 p 值=0.005** |
| | 高中、職專科 | 5.0 | 5.7 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 280 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 5.7 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 127 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 5.3 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 317 |
| 族群 | 本省客家人 | 5.0 | 5.5 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 128 F 值=0.916 |
| | 本省閩南人 | 5.0 | 5.6 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 735 p 值=0.454 |
| | 大陸各省市 | 6.0 | 6.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 90 |
| | 原住民 | 6.5 | 6.2 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 5.0 | 5.7 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 182 F 值=2.033 |
| | 中低、低階白領 | 5.0 | 5.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 276 p 值=0.059 |
| | 農林漁牧 | 5.0 | 5.4 | 3.1 | 0.0 | 10.0 | 35 |
| | 藍領 | 5.0 | 5.8 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 115 |
| | 家管 | 5.0 | 5.6 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 171 |
| | 學生 | 5.0 | 5.0 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 6.0 | 6.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 144 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 5.0 | 5.6 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 218 F 值=2.741 |
| | 新北基隆 | 5.0 | 5.4 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 85 p 值=0.012* |
| | 桃竹苗 | 6.0 | 6.0 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 133 |
| | 中彰投 | 6.0 | 5.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 187 |
| | 雲嘉南 | 5.0 | 5.3 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 137 |
| | 高屏澎 | 5.0 | 5.4 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 164 |
| | 宜花東 | 6.0 | 6.5 | 2.0 | 2.0 | 10.0 | 39 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 6.0 | 6.2 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 185 F 值=3.544 |
| | 民進黨 | 5.0 | 5.5 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 178 p 值=0.002** |
| | 新黨 | 3.4 | 4.5 | 2.1 | 3.0 | 8.0 | 5 |
| | 台聯 | 5.9 | 6.0 | 2.5 | 2.0 | 10.0 | 17 |
| | 親民黨 | 7.5 | 6.7 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 15 |
| | 政黨中立 | 5.0 | 5.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 345 |
| | 其他、無反應 | 6.0 | 5.8 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 220 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.20 B 1 3 · 請問您認為建管人員(如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員)，他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|------------------|
| 全體 | | 5.0 | 4.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 969 |
| 性別 | 男性 | 5.0 | 4.3 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 491 F 值=0.306 |
| | 女性 | 5.0 | 4.3 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 478 p 值=0.581 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 5.0 | 4.8 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 186 F 值=4.155 |
| | 30-39 歲 | 4.0 | 3.7 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 204 p 值=0.001** |
| | 40-49 歲 | 5.0 | 4.2 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 203 |
| | 50-59 歲 | 5.0 | 4.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 182 |
| | 60 歲及以上 | 5.0 | 4.5 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 180 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 5.0 | 4.6 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 120 F 值=0.956 |
| | 國、初中 | 5.0 | 4.4 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 113 p 值=0.444 |
| | 高中、職專科 | 5.0 | 4.3 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 285 |
| | 大學及以上 | 4.0 | 4.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 129 |
| | 大學及以上 | 4.0 | 4.2 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 320 |
| 族群 | 本省客家人 | 5.0 | 4.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 126 F 值=0.442 |
| | 本省閩南人 | 5.0 | 4.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 745 p 值=0.778 |
| | 大陸各省市 | 5.0 | 4.4 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 89 |
| | 原住民 | 5.0 | 4.2 | 1.5 | 1.0 | 6.0 | 7 |
| 職業 | 高、中階白領 | 4.0 | 3.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 182 F 值=1.872 |
| | 中低、低階白領 | 5.0 | 4.4 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 279 p 值=0.083 |
| | 農林漁牧 | 5.0 | 4.6 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 35 |
| | 藍領 | 5.0 | 4.2 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 116 |
| | 家管 | 5.0 | 4.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 174 |
| | 學生 | 4.0 | 4.4 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 5.0 | 4.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 142 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 4.0 | 3.9 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 222 F 值=2.020 |
| | 新北基隆 | 5.0 | 4.6 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 83 p 值=0.060 |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 4.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 139 |
| | 中彰投 | 5.0 | 4.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 188 |
| | 雲嘉南 | 5.0 | 4.4 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 143 |
| | 高屏澎 | 4.0 | 4.2 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 153 |
| | 宜花東 | 5.0 | 4.9 | 2.4 | 0.0 | 9.0 | 42 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 5.0 | 5.2 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 190 F 值=6.166 |
| | 民進黨 | 4.0 | 3.9 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 176 p 值=0.000*** |
| | 新黨 | 5.0 | 4.0 | 1.8 | 2.0 | 7.0 | 5 |
| | 台聯 | 4.0 | 3.5 | 2.3 | 0.0 | 7.0 | 17 |
| | 親民黨 | 3.0 | 3.6 | 2.5 | 0.0 | 9.0 | 14 |
| | 政黨中立 | 5.0 | 4.2 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 347 |
| | 其他、無反應 | 5.0 | 4.2 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 221 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.21 B 1 4 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|-----------------|
| 全體 | | 5.0 | 4.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 899 |
| 性別 | 男性 | 5.0 | 4.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 447 F 值=5.701 |
| | 女性 | 5.0 | 5.0 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 452 p 值=0.017* |
| 年齡 | 20-29 歲 | 5.0 | 5.4 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 184 F 值=3.325 |
| | 30-39 歲 | 5.0 | 4.6 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 198 p 值=0.006** |
| | 40-49 歲 | 5.0 | 4.6 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 187 |
| | 50-59 歲 | 5.0 | 4.7 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 168 |
| | 60 歲及以上 | 5.0 | 4.8 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 151 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 5.0 | 5.2 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 96 F 值=2.126 |
| | 國、初中 | 5.0 | 4.6 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 97 p 值=0.060 |
| | 高中、職專科 | 5.0 | 4.8 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 267 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 4.5 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 123 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 5.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 313 |
| 族群 | 本省客家人 | 5.0 | 4.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 119 F 值=0.892 |
| | 本省閩南人 | 5.0 | 4.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 687 p 值=0.468 |
| | 大陸各省市 | 5.0 | 5.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 83 |
| | 原住民 | 5.0 | 4.0 | 2.5 | 0.0 | 6.0 | 7 |
| 職業 | 高、中階白領 | 5.0 | 4.4 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 176 F 值=3.682 |
| | 中低、低階白領 | 5.0 | 4.9 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 269 p 值=0.001** |
| | 農林漁牧 | 5.1 | 6.0 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 28 |
| | 藍領 | 5.0 | 4.4 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 106 |
| | 家管 | 5.0 | 4.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 159 |
| | 學生 | 6.0 | 5.8 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 39 |
| | 退休失業其他 | 5.0 | 5.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 122 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 5.0 | 4.8 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 211 F 值=0.792 |
| | 新北基隆 | 5.0 | 5.0 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 77 p 值=0.576 |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 4.7 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 128 |
| | 中彰投 | 5.0 | 5.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 174 |
| | 雲嘉南 | 5.0 | 4.9 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 128 |
| | 高屏澎 | 5.0 | 4.7 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 147 |
| | 宜花東 | 5.0 | 5.4 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 34 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 5.0 | 5.2 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 166 F 值=1.225 |
| | 民進黨 | 5.0 | 4.6 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 166 p 值=0.291 |
| | 新黨 | 5.0 | 4.5 | 1.6 | 3.0 | 7.0 | 5 |
| | 台聯 | 5.0 | 4.6 | 2.7 | 0.0 | 9.0 | 18 |
| | 親民黨 | 4.0 | 4.3 | 2.5 | 0.0 | 8.0 | 12 |
| | 政黨中立 | 5.0 | 4.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 322 |
| | 其他、無反應 | 5.0 | 4.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 209 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.22 B 1 5 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|-----------------|
| 全體 | | 6.0 | 5.9 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 969 |
| 性別 | 男性 | 6.0 | 5.9 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 503 F 值=0.040 |
| | 女性 | 6.0 | 5.9 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 465 p 值=0.842 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 6.0 | 6.1 | 2.0 | 0.0 | 10.0 | 184 F 值=3.896 |
| | 30-39 歲 | 5.0 | 5.7 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 215 p 值=0.002** |
| | 40-49 歲 | 5.0 | 5.6 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 200 |
| | 50-59 歲 | 6.0 | 5.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 178 |
| | 60 歲及以上 | 7.0 | 6.5 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 179 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 7.0 | 6.3 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 118 F 值=1.529 |
| | 國、初中 | 6.0 | 5.9 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 117 p 值=0.191 |
| | 高中、職專科 | 5.0 | 5.7 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 288 |
| | 大學及以上 | 6.0 | 5.9 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 130 |
| | 大學及以上 | 6.0 | 5.9 | 2.0 | 0.0 | 10.0 | 316 |
| 族群 | 本省客家人 | 5.0 | 5.4 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 128 F 值=2.191 |
| | 本省閩南人 | 6.0 | 5.9 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 743 p 值=0.068 |
| | 大陸各省市 | 6.0 | 6.1 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 87 |
| | 原住民 | 6.0 | 5.8 | 1.7 | 3.0 | 9.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 6.0 | 5.8 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 179 F 值=0.308 |
| | 中低、低階白領 | 6.0 | 5.9 | 2.0 | 0.0 | 10.0 | 282 p 值=0.933 |
| | 農林漁牧 | 5.1 | 5.7 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 38 |
| | 藍領 | 6.0 | 6.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 120 |
| | 家管 | 6.0 | 5.9 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 170 |
| | 學生 | 6.0 | 5.8 | 1.9 | 1.0 | 9.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 6.0 | 6.1 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 139 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 6.0 | 5.7 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 212 F 值=1.502 |
| | 新北基隆 | 6.7 | 6.3 | 2.0 | 0.0 | 10.0 | 78 p 值=0.174 |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 5.6 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 144 |
| | 中彰投 | 5.0 | 5.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 191 |
| | 雲嘉南 | 6.0 | 5.9 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 142 |
| | 高屏澎 | 6.0 | 5.9 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 158 |
| | 宜花東 | 6.0 | 6.5 | 1.8 | 2.0 | 10.0 | 43 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 6.0 | 6.4 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 185 F 值=1.990 |
| | 民進黨 | 6.0 | 5.7 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 178 p 值=0.064 |
| | 新黨 | 6.0 | 6.0 | 1.5 | 3.0 | 9.0 | 5 |
| | 台聯 | 5.1 | 5.4 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 18 |
| | 親民黨 | 5.0 | 5.0 | 1.5 | 2.0 | 7.0 | 15 |
| | 政黨中立 | 5.7 | 5.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 344 |
| | 其他、無反應 | 6.0 | 5.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 223 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.23 B 1 6 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|------------------|
| 全體 | | 5.0 | 5.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 885 |
| 性別 | 男性 | 5.0 | 4.8 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 455 F 值=3.819 |
| | 女性 | 5.0 | 5.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 430 p 值=0.051 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 5.0 | 5.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 175 F 值=6.712 |
| | 30-39 歲 | 5.0 | 4.6 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 201 p 值=0.000*** |
| | 40-49 歲 | 5.0 | 4.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 176 |
| | 50-59 歲 | 5.0 | 4.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 164 |
| | 60 歲及以上 | 5.0 | 5.2 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 158 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 5.0 | 5.5 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 111 F 值=2.509 |
| | 國、初中 | 5.0 | 5.0 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 93 p 值=0.041* |
| | 高中、職專科 | 5.0 | 4.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 257 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 4.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 121 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 4.9 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 302 |
| 族群 | 本省客家人 | 5.0 | 5.0 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 120 F 值=0.106 |
| | 本省閩南人 | 5.0 | 5.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 673 p 值=0.980 |
| | 大陸各省市 | 5.0 | 4.9 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 81 |
| | 原住民 | 5.0 | 4.6 | 2.9 | 0.0 | 9.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 5.0 | 4.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 168 F 值=4.910 |
| | 中低、低階白領 | 5.0 | 5.0 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 262 p 值=0.000*** |
| | 農林漁牧 | 7.0 | 6.8 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 33 |
| | 藍領 | 5.0 | 4.8 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 110 |
| | 家管 | 5.0 | 5.0 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 152 |
| | 學生 | 6.0 | 5.8 | 2.0 | 1.0 | 10.0 | 38 |
| | 退休失業其他 | 5.0 | 4.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 121 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 5.0 | 4.5 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 214 F 值=2.065 |
| | 新北基隆 | 5.0 | 5.0 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 68 p 值=0.055 |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 5.1 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 130 |
| | 中彰投 | 5.0 | 5.1 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 171 |
| | 雲嘉南 | 5.0 | 5.4 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 130 |
| | 高屏澎 | 5.0 | 4.8 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 139 |
| | 宜花東 | 5.0 | 5.3 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 32 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 5.0 | 5.1 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 164 F 值=1.359 |
| | 民進黨 | 5.0 | 4.8 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 169 p 值=0.229 |
| | 新黨 | 4.0 | 4.5 | 1.4 | 3.0 | 8.0 | 5 |
| | 台聯 | 5.0 | 3.5 | 2.4 | 0.0 | 6.0 | 14 |
| | 親民黨 | 5.0 | 4.3 | 1.9 | 0.0 | 7.0 | 13 |
| | 政黨中立 | 5.0 | 5.0 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 315 |
| | 其他、無反應 | 5.0 | 5.1 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 205 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.24 B 1 7 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|-----------------|
| 全體 | | 5.0 | 4.8 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 827 |
| 性別 | 男性 | 5.0 | 4.7 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 414 F 值=4.499 |
| | 女性 | 5.0 | 5.0 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 413 p 值=0.034* |
| 年齡 | 20-29 歲 | 5.0 | 5.5 | 2.0 | 0.0 | 10.0 | 170 F 值=4.330 |
| | 30-39 歲 | 5.0 | 4.6 | 2.0 | 0.0 | 10.0 | 190 p 值=0.001** |
| | 40-49 歲 | 5.0 | 4.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 173 |
| | 50-59 歲 | 5.0 | 4.5 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 148 |
| | 60 歲及以上 | 5.0 | 4.6 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 135 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 5.0 | 5.0 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 89 F 值=0.671 |
| | 國、初中 | 5.0 | 4.6 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 85 p 值=0.612 |
| | 高中、職專科 | 5.0 | 4.9 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 245 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 4.6 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 114 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 4.9 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 295 |
| 族群 | 本省客家人 | 5.0 | 4.6 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 111 F 值=0.705 |
| | 本省閩南人 | 5.0 | 4.9 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 628 p 值=0.589 |
| | 大陸各省市 | 5.0 | 5.0 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 79 |
| | 原住民 | 5.0 | 4.1 | 1.9 | 0.0 | 5.0 | 7 |
| 職業 | 高、中階白領 | 5.0 | 4.6 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 166 F 值=3.057 |
| | 中低、低階白領 | 5.0 | 4.9 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 239 p 值=0.006** |
| | 農林漁牧 | 5.0 | 5.9 | 2.6 | 2.0 | 10.0 | 25 |
| | 藍領 | 5.0 | 4.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 101 |
| | 家管 | 5.0 | 5.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 145 |
| | 學生 | 5.0 | 5.6 | 2.0 | 2.0 | 9.0 | 37 |
| | 退休失業其他 | 5.0 | 4.5 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 114 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 5.0 | 4.5 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 185 F 值=1.411 |
| | 新北基隆 | 5.0 | 4.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 68 p 值=0.207 |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 4.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 113 |
| | 中彰投 | 5.0 | 5.1 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 168 |
| | 雲嘉南 | 5.0 | 5.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 125 |
| | 高屏澎 | 5.0 | 4.6 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 137 |
| | 宜花東 | 5.0 | 5.2 | 2.1 | 0.0 | 8.0 | 31 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 5.0 | 5.4 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 157 F 值=2.418 |
| | 民進黨 | 5.0 | 4.6 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 161 p 值=0.025* |
| | 新黨 | 5.0 | 4.8 | 1.8 | 3.0 | 8.0 | 5 |
| | 台聯 | 5.0 | 4.2 | 2.6 | 0.0 | 8.0 | 16 |
| | 親民黨 | 5.0 | 4.4 | 1.6 | 0.0 | 7.0 | 14 |
| | 政黨中立 | 5.0 | 4.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 289 |
| | 其他、無反應 | 5.0 | 4.6 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 185 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.25 B 1 8 · 請問您認為負責河川水利業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|------------------|
| 全體 | | 5.0 | 4.4 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 907 |
| 性別 | 男性 | 5.0 | 4.3 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 463 F 值=2.380 |
| | 女性 | 5.0 | 4.5 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 443 p 值=0.123 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 5.0 | 4.8 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 178 F 值=2.702 |
| | 30-39 歲 | 4.8 | 3.9 | 2.3 | 0.0 | 8.0 | 211 p 值=0.020* |
| | 40-49 歲 | 5.0 | 4.4 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 191 |
| | 50-59 歲 | 5.0 | 4.5 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 165 |
| | 60 歲及以上 | 5.0 | 4.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 151 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 5.0 | 4.4 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 92 F 值=0.612 |
| | 國、初中 | 5.0 | 4.7 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 108 p 值=0.691 |
| | 高中、職專科 | 5.0 | 4.4 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 275 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 4.3 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 122 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 4.3 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 307 |
| 族群 | 本省客家人 | 4.0 | 4.1 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 128 F 值=0.731 |
| | 本省閩南人 | 5.0 | 4.5 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 693 p 值=0.571 |
| | 大陸各省市 | 5.0 | 4.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 76 |
| | 原住民 | 4.9 | 3.9 | 2.4 | 0.0 | 7.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 4.0 | 3.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 175 F 值=2.640 |
| | 中低、低階白領 | 5.0 | 4.5 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 270 p 值=0.015* |
| | 農林漁牧 | 5.0 | 4.5 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 34 |
| | 藍領 | 5.0 | 4.4 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 109 |
| | 家管 | 5.0 | 4.8 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 160 |
| | 學生 | 5.0 | 4.7 | 2.0 | 1.0 | 9.0 | 37 |
| | 退休失業其他 | 5.0 | 4.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 122 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 5.0 | 4.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 200 F 值=1.863 |
| | 新北基隆 | 5.0 | 4.7 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 75 p 值=0.084 |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 4.4 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 132 |
| | 中彰投 | 5.0 | 4.4 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 180 |
| | 雲嘉南 | 5.0 | 4.3 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 135 |
| | 高屏澎 | 5.0 | 4.1 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 142 |
| | 宜花東 | 5.0 | 5.4 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 42 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 5.0 | 5.2 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 173 F 值=5.025 |
| | 民進黨 | 5.0 | 4.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 169 p 值=0.000*** |
| | 新黨 | 3.0 | 3.2 | 1.0 | 2.0 | 5.0 | 5 |
| | 台聯 | 3.0 | 3.1 | 2.3 | 0.0 | 8.0 | 15 |
| | 親民黨 | 3.0 | 3.0 | 1.9 | 0.0 | 6.0 | 14 |
| | 政黨中立 | 5.0 | 4.2 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 326 |
| | 其他、無反應 | 5.0 | 4.4 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 205 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.26 B 1 9 · 請問您認為消防安檢人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|------------------|
| 全體 | | 6.0 | 5.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 997 |
| 性別 | 男性 | 6.0 | 5.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 502 F 值=3.590 |
| | 女性 | 6.0 | 6.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 495 p 值=0.058 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 6.0 | 6.2 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 184 F 值=3.619 |
| | 30-39 歲 | 6.0 | 5.7 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 217 p 值=0.003** |
| | 40-49 歲 | 5.0 | 5.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 200 |
| | 50-59 歲 | 6.0 | 5.8 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 181 |
| | 60 歲及以上 | 6.0 | 6.2 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 201 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 6.0 | 6.2 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 141 F 值=2.576 |
| | 國、初中 | 7.0 | 6.3 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 123 p 值=0.025* |
| | 高中、職專科 | 5.9 | 5.8 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 283 |
| | 大學及以上 | 6.0 | 5.6 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 129 |
| | 大學及以上 | 6.0 | 5.7 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 319 |
| 族群 | 本省客家人 | 6.0 | 5.8 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 139 F 值=1.236 |
| | 本省閩南人 | 6.0 | 5.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 756 p 值=0.294 |
| | 大陸各省市 | 7.0 | 6.3 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 92 |
| | 原住民 | 6.0 | 5.1 | 3.3 | 0.0 | 10.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 5.0 | 5.6 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 180 F 值=4.293 |
| | 中低、低階白領 | 6.0 | 5.8 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 278 p 值=0.000*** |
| | 農林漁牧 | 8.0 | 7.4 | 2.1 | 2.0 | 10.0 | 41 |
| | 藍領 | 5.0 | 5.5 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 117 |
| | 家管 | 6.0 | 6.0 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 190 |
| | 學生 | 6.0 | 5.6 | 2.2 | 1.0 | 10.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 6.0 | 6.1 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 149 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 5.6 | 5.7 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 223 F 值=1.832 |
| | 新北基隆 | 6.0 | 5.9 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 85 p 值=0.090 |
| | 桃竹苗 | 6.0 | 5.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 143 |
| | 中彰投 | 6.0 | 5.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 194 |
| | 雲嘉南 | 6.0 | 6.2 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 145 |
| | 高屏澎 | 6.0 | 5.6 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 165 |
| | 宜花東 | 7.0 | 6.7 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 41 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 6.0 | 6.3 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 185 F 值=2.950 |
| | 民進黨 | 5.0 | 5.6 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 182 p 值=0.007** |
| | 新黨 | 4.3 | 4.6 | 1.2 | 3.0 | 8.0 | 5 |
| | 台聯 | 5.0 | 5.0 | 3.2 | 0.0 | 10.0 | 18 |
| | 親民黨 | 5.0 | 4.5 | 1.9 | 0.0 | 10.0 | 15 |
| | 政黨中立 | 6.0 | 5.9 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 363 |
| | 其他、無反應 | 6.0 | 5.8 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 229 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.27 B20·請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|------------------|
| 全體 | | 7.0 | 6.5 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 1014 |
| 性別 | 男性 | 7.0 | 6.5 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 509 F 值=1.017 |
| | 女性 | 7.0 | 6.4 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 505 p 值=0.314 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 7.0 | 6.5 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 186 F 值=8.488 |
| | 30-39 歲 | 6.0 | 6.1 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 221 p 值=0.000*** |
| | 40-49 歲 | 6.0 | 6.1 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 201 |
| | 50-59 歲 | 7.0 | 6.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 179 |
| | 60 歲及以上 | 8.0 | 7.2 | 2.0 | 1.0 | 10.0 | 211 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 7.0 | 7.2 | 2.3 | 2.0 | 10.0 | 141 F 值=5.190 |
| | 國、初中 | 7.0 | 6.9 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 122 p 值=0.000*** |
| | 高中、職專科 | 6.0 | 6.3 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 296 |
| | 大學及以上 | 7.0 | 6.4 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 129 |
| | | 7.0 | 6.2 | 2.0 | 0.0 | 10.0 | 325 |
| 族群 | 本省客家人 | 7.0 | 6.7 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 139 F 值=0.914 |
| | 本省閩南人 | 7.0 | 6.4 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 772 p 值=0.455 |
| | 大陸各省市 | 7.0 | 6.6 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 91 |
| | 原住民 | 7.0 | 6.2 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 6.7 | 6.2 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 181 F 值=3.804 |
| | 中低、低階白領 | 6.0 | 6.3 | 2.0 | 1.0 | 10.0 | 284 p 值=0.001** |
| | 農林漁牧 | 7.3 | 7.0 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 41 |
| | 藍領 | 6.0 | 6.0 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 119 |
| | 家管 | 7.0 | 6.8 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 192 |
| | 學生 | 7.0 | 6.1 | 2.0 | 0.0 | 10.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 7.0 | 6.9 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 156 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 6.2 | 6.4 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 232 F 值=0.741 |
| | 新北基隆 | 7.0 | 6.5 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 92 p 值=0.617 |
| | 桃竹苗 | 7.0 | 6.7 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 142 |
| | 中彰投 | 6.0 | 6.3 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 195 |
| | 雲嘉南 | 7.0 | 6.6 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 144 |
| | 高屏澎 | 7.0 | 6.6 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 164 |
| | 宜花東 | 7.0 | 6.7 | 1.8 | 3.0 | 10.0 | 44 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 7.0 | 6.7 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 190 F 值=1.630 |
| | 民進黨 | 7.0 | 6.2 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 181 p 值=0.135 |
| | 新黨 | 5.0 | 5.2 | 1.2 | 3.0 | 8.0 | 5 |
| | 台聯 | 7.0 | 6.5 | 2.7 | 2.0 | 10.0 | 17 |
| | 親民黨 | 5.0 | 6.3 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 15 |
| | 政黨中立 | 7.0 | 6.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 377 |
| | 其他、無反應 | 7.0 | 6.7 | 2.0 | 0.0 | 10.0 | 228 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.28 B 2 1 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|------------------|
| 全體 | | 5.0 | 5.2 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 997 |
| 性別 | 男性 | 5.0 | 5.2 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 507 F 值=0.110 |
| | 女性 | 5.0 | 5.2 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 490 p 值=0.740 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 5.0 | 5.2 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 185 F 值=6.169 |
| | 30-39 歲 | 5.0 | 4.6 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 221 p 值=0.000*** |
| | 40-49 歲 | 5.0 | 5.1 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 200 |
| | 50-59 歲 | 5.0 | 5.2 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 185 |
| | 60 歲及以上 | 6.0 | 5.8 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 195 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 5.0 | 5.3 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 132 F 值=2.117 |
| | 國、初中 | 5.0 | 5.5 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 126 p 值=0.061 |
| | 高中、職專科 | 5.0 | 5.2 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 288 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 5.0 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 132 |
| | | 5.0 | 5.0 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 318 |
| 族群 | 本省客家人 | 5.0 | 4.8 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 136 F 值=1.137 |
| | 本省閩南人 | 5.0 | 5.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 760 p 值=0.338 |
| | 大陸各省市 | 5.0 | 5.1 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 90 |
| | 原住民 | 6.0 | 5.3 | 2.4 | 2.0 | 9.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 5.0 | 4.9 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 182 F 值=1.654 |
| | 中低、低階白領 | 5.0 | 5.2 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 278 p 值=0.129 |
| | 農林漁牧 | 6.0 | 5.6 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 40 |
| | 藍領 | 5.0 | 5.2 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 123 |
| | 家管 | 5.0 | 5.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 178 |
| | 學生 | 5.0 | 4.6 | 1.7 | 1.0 | 8.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 5.0 | 5.3 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 155 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 5.0 | 4.9 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 217 F 值=2.119 |
| | 新北基隆 | 5.0 | 5.3 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 88 p 值=0.049* |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 5.0 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 140 |
| | 中彰投 | 5.0 | 5.4 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 191 |
| | 雲嘉南 | 5.0 | 5.1 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 151 |
| | 高屏澎 | 5.0 | 5.2 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 165 |
| | 宜花東 | 6.0 | 6.2 | 1.8 | 0.0 | 10.0 | 43 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 6.0 | 5.8 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 185 F 值=4.016 |
| | 民進黨 | 5.0 | 5.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 184 p 值=0.001** |
| | 新黨 | 4.9 | 5.2 | 1.5 | 4.0 | 7.0 | 5 |
| | 台聯 | 5.0 | 4.7 | 2.7 | 0.0 | 9.0 | 18 |
| | 親民黨 | 5.0 | 4.3 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 16 |
| | 政黨中立 | 5.0 | 4.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 366 |
| | 其他、無反應 | 5.0 | 5.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 224 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.29 B 2 2 · 請問您認為衛生稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|------------------|
| 全體 | | 5.0 | 5.2 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 976 |
| 性別 | 男性 | 5.0 | 5.2 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 495 F 值=0.702 |
| | 女性 | 5.0 | 5.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 481 p 值=0.402 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 5.0 | 5.2 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 187 F 值=5.731 |
| | 30-39 歲 | 5.0 | 4.6 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 218 p 值=0.000*** |
| | 40-49 歲 | 5.0 | 5.4 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 199 |
| | 50-59 歲 | 5.0 | 5.3 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 181 |
| | 60 歲及以上 | 6.0 | 5.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 180 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 5.0 | 5.5 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 117 F 值=3.127 |
| | 國、初中 | 5.0 | 5.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 121 p 值=0.008** |
| | 高中、職專科 | 5.0 | 5.2 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 289 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 5.3 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 128 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 5.0 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 320 |
| 族群 | 本省客家人 | 5.0 | 5.2 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 136 F 值=0.569 |
| | 本省閩南人 | 5.0 | 5.2 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 740 p 值=0.685 |
| | 大陸各省市 | 5.0 | 5.5 | 2.0 | 0.0 | 10.0 | 90 |
| | 原住民 | 5.2 | 5.2 | 2.6 | 1.0 | 9.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 5.0 | 5.0 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 179 F 值=2.126 |
| | 中低、低階白領 | 5.0 | 5.2 | 2.0 | 0.0 | 10.0 | 282 p 值=0.048* |
| | 農林漁牧 | 5.0 | 4.8 | 3.1 | 0.0 | 10.0 | 37 |
| | 藍領 | 5.0 | 5.2 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 117 |
| | 家管 | 5.0 | 5.7 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 176 |
| | 學生 | 4.4 | 4.5 | 1.9 | 1.0 | 8.0 | 40 |
| | 退休失業其他 | 5.0 | 5.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 146 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 5.0 | 5.2 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 215 F 值=2.147 |
| | 新北基隆 | 5.0 | 5.4 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 86 p 值=0.046* |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 5.2 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 140 |
| | 中彰投 | 5.0 | 5.2 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 186 |
| | 雲嘉南 | 5.0 | 5.2 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 142 |
| | 高屏澎 | 5.0 | 5.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 163 |
| | 宜花東 | 6.0 | 6.4 | 2.0 | 0.0 | 10.0 | 44 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 6.0 | 5.8 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 182 F 值=2.652 |
| | 民進黨 | 5.0 | 5.1 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 180 p 值=0.015* |
| | 新黨 | 4.7 | 5.0 | 1.2 | 4.0 | 7.0 | 5 |
| | 台聯 | 5.0 | 4.8 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 17 |
| | 親民黨 | 5.0 | 4.3 | 2.6 | 0.0 | 9.0 | 16 |
| | 政黨中立 | 5.0 | 5.1 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 356 |
| | 其他、無反應 | 5.0 | 5.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 221 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.30 B 2 3 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|------------------|
| 全體 | | 5.0 | 5.5 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 947 |
| 性別 | 男性 | 5.0 | 5.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 478 F 值=0.941 |
| | 女性 | 5.0 | 5.6 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 469 p 值=0.332 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 5.0 | 5.3 | 2.0 | 0.0 | 10.0 | 184 F 值=1.535 |
| | 30-39 歲 | 5.0 | 5.3 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 208 p 值=0.176 |
| | 40-49 歲 | 5.0 | 5.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 198 |
| | 50-59 歲 | 6.0 | 5.8 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 178 |
| | 60 歲及以上 | 5.0 | 5.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 168 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 6.0 | 5.8 | 3.1 | 0.0 | 10.0 | 110 F 值=0.804 |
| | 國、初中 | 5.0 | 5.6 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 114 p 值=0.547 |
| | 高中、職專科 | 5.0 | 5.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 277 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 5.5 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 129 |
| | 大學及以上 | 5.0 | 5.4 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 316 |
| 族群 | 本省客家人 | 5.0 | 5.4 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 128 F 值=1.063 |
| | 本省閩南人 | 5.0 | 5.5 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 728 p 值=0.374 |
| | 大陸各省市 | 6.0 | 5.8 | 2.1 | 0.0 | 10.0 | 81 |
| | 原住民 | 5.2 | 4.5 | 3.1 | 0.0 | 9.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 5.0 | 5.5 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 181 F 值=1.228 |
| | 中低、低階白領 | 5.0 | 5.4 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 273 p 值=0.289 |
| | 農林漁牧 | 6.0 | 6.2 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 30 |
| | 藍領 | 5.0 | 5.4 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 119 |
| | 家管 | 5.0 | 5.7 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 169 |
| | 學生 | 5.0 | 4.9 | 1.7 | 1.0 | 8.0 | 40 |
| | 退休失業其他 | 5.0 | 5.3 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 136 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 5.0 | 5.1 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 215 F 值=3.997 |
| | 新北基隆 | 7.0 | 6.0 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 78 p 值=0.001** |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 5.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 136 |
| | 中彰投 | 6.0 | 5.7 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 186 |
| | 雲嘉南 | 5.0 | 5.7 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 137 |
| | 高屏澎 | 5.0 | 5.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 155 |
| | 宜花東 | 6.0 | 6.5 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 41 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 6.0 | 6.0 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 177 F 值=4.394 |
| | 民進黨 | 5.0 | 5.1 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 179 p 值=0.000*** |
| | 新黨 | 4.0 | 3.4 | 2.3 | 0.0 | 7.0 | 5 |
| | 台聯 | 4.7 | 4.6 | 2.7 | 0.0 | 8.0 | 16 |
| | 親民黨 | 5.0 | 4.9 | 2.7 | 0.0 | 9.0 | 15 |
| | 政黨中立 | 5.0 | 5.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 342 |
| | 其他、無反應 | 6.0 | 5.8 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 213 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.31 B 2 4·請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？
0 到 10 之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|------------------|
| 全體 | | 4.0 | 4.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 931 |
| 性別 | 男性 | 4.0 | 4.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 466 F 值=0.415 |
| | 女性 | 4.0 | 4.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 465 p 值=0.520 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 4.0 | 4.1 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 186 F 值=1.136 |
| | 30-39 歲 | 4.0 | 3.8 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 197 p 值=0.339 |
| | 40-49 歲 | 4.0 | 4.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 198 |
| | 50-59 歲 | 4.0 | 3.9 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 173 |
| | 60 歲及以上 | 5.0 | 4.3 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 166 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 4.0 | 4.3 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 105 F 值=0.940 |
| | 國、初中 | 5.0 | 4.4 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 100 p 值=0.454 |
| | 高中、職專科 | 4.0 | 4.0 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 276 |
| | 大學及以上 | 4.4 | 4.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 127 |
| | | 4.0 | 3.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 320 |
| 族群 | 本省客家人 | 4.0 | 4.1 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 126 F 值=1.463 |
| | 本省閩南人 | 4.0 | 4.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 710 p 值=0.211 |
| | 大陸各省市 | 5.0 | 4.4 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 84 |
| | 原住民 | 5.0 | 4.5 | 2.1 | 0.0 | 8.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 4.0 | 3.8 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 178 F 值=2.401 |
| | 中低、低階白領 | 4.0 | 4.0 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 271 p 值=0.026* |
| | 農林漁牧 | 5.0 | 5.3 | 3.0 | 0.0 | 10.0 | 28 |
| | 藍領 | 4.0 | 3.9 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 107 |
| | 家管 | 5.0 | 4.4 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 168 |
| | 學生 | 3.0 | 3.5 | 2.2 | 0.0 | 7.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 4.0 | 4.2 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 139 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 3.0 | 3.7 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 213 F 值=2.684 |
| | 新北基隆 | 4.4 | 4.2 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 81 p 值=0.014* |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 4.2 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 134 |
| | 中彰投 | 5.0 | 4.2 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 183 |
| | 雲嘉南 | 4.0 | 4.2 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 133 |
| | 高屏澎 | 4.0 | 3.8 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 153 |
| | 宜花東 | 5.0 | 5.1 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 33 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 5.0 | 4.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 176 F 值=4.887 |
| | 民進黨 | 4.0 | 3.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 177 p 值=0.000*** |
| | 新黨 | 2.0 | 2.7 | 1.9 | 1.0 | 7.0 | 5 |
| | 台聯 | 3.0 | 3.0 | 2.1 | 0.0 | 6.0 | 16 |
| | 親民黨 | 3.0 | 3.5 | 2.5 | 0.0 | 9.0 | 14 |
| | 政黨中立 | 4.0 | 3.8 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 333 |
| | 其他、無反應 | 4.0 | 4.1 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 210 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.32 B 2 5 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|-----------------|
| 全體 | | 4.0 | 3.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 964 |
| 性別 | 男性 | 4.0 | 3.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 489 F 值=0.260 |
| | 女性 | 4.0 | 3.9 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 475 p 值=0.610 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 4.0 | 3.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 187 F 值=1.348 |
| | 30-39 歲 | 3.0 | 3.6 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 205 p 值=0.242 |
| | 40-49 歲 | 4.0 | 3.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 202 |
| | 50-59 歲 | 4.0 | 3.9 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 178 |
| | 60 歲及以上 | 4.0 | 4.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 180 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 4.0 | 4.1 | 2.8 | 0.0 | 10.0 | 116 F 值=1.145 |
| | 國、初中 | 5.0 | 4.3 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 108 p 值=0.335 |
| | 高中、職專科 | 4.0 | 3.8 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 286 |
| | 大學及以上 | 4.0 | 3.9 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 128 |
| | | 4.0 | 3.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 323 |
| 族群 | 本省客家人 | 4.0 | 4.0 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 132 F 值=0.696 |
| | 本省閩南人 | 4.0 | 3.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 735 p 值=0.595 |
| | 大陸各省市 | 4.1 | 4.0 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 87 |
| | 原住民 | 4.2 | 4.1 | 2.1 | 0.0 | 7.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 3.0 | 3.6 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 181 F 值=2.193 |
| | 中低、低階白領 | 4.0 | 3.8 | 2.2 | 0.0 | 10.0 | 278 p 值=0.042* |
| | 農林漁牧 | 5.0 | 4.7 | 3.1 | 0.0 | 10.0 | 33 |
| | 藍領 | 4.0 | 3.7 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 121 |
| | 家管 | 5.0 | 4.3 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 168 |
| | 學生 | 3.0 | 3.7 | 2.1 | 0.0 | 7.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 4.0 | 4.0 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 141 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 4.0 | 3.7 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 222 F 值=1.330 |
| | 新北基隆 | 4.0 | 3.8 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 82 p 值=0.241 |
| | 桃竹苗 | 5.0 | 4.0 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 140 |
| | 中彰投 | 4.0 | 3.9 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 183 |
| | 雲嘉南 | 4.0 | 4.0 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 139 |
| | 高屏澎 | 3.0 | 3.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 159 |
| | 宜花東 | 5.0 | 4.8 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 38 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 5.0 | 4.6 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 180 F 值=3.815 |
| | 民進黨 | 3.0 | 3.5 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 179 p 值=0.001** |
| | 新黨 | 3.0 | 3.3 | 2.0 | 1.0 | 7.0 | 5 |
| | 台聯 | 3.0 | 3.1 | 2.2 | 0.0 | 7.0 | 18 |
| | 親民黨 | 3.0 | 3.7 | 2.4 | 0.0 | 9.0 | 16 |
| | 政黨中立 | 3.7 | 3.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 342 |
| | 其他、無反應 | 4.0 | 3.9 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 224 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.33 B 2 6 · 請問您認為負責土地開發業務的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？
0 到 10 之間要給多少？

| | | 中位數 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 個數 檢定結果 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|------|------------------|
| 全體 | | 3.0 | 3.6 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 945 |
| 性別 | 男性 | 3.0 | 3.4 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 473 F 值=7.317 |
| | 女性 | 4.0 | 3.8 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 472 p 值=0.007** |
| 年齡 | 20-29 歲 | 3.0 | 3.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 187 F 值=1.067 |
| | 30-39 歲 | 3.0 | 3.2 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 206 p 值=0.377 |
| | 40-49 歲 | 3.0 | 3.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 200 |
| | 50-59 歲 | 3.0 | 3.5 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 171 |
| | 60 歲及以上 | 3.0 | 3.8 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 168 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 3.9 | 4.2 | 3.1 | 0.0 | 10.0 | 116 F 值=2.352 |
| | 國、初中 | 4.0 | 3.7 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 103 p 值=0.039* |
| | 高中、職專科 | 3.0 | 3.5 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 277 |
| | 大學及以上 | 3.6 | 3.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 127 |
| | | 3.0 | 3.3 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 322 |
| 族群 | 本省客家人 | 3.0 | 3.6 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 138 F 值=0.823 |
| | 本省閩南人 | 3.0 | 3.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 713 p 值=0.511 |
| | 大陸各省市 | 4.0 | 3.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 84 |
| | 原住民 | 4.2 | 4.0 | 2.0 | 0.0 | 6.0 | 8 |
| 職業 | 高、中階白領 | 3.0 | 3.1 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 180 F 值=3.330 |
| | 中低、低階白領 | 4.0 | 3.6 | 2.4 | 0.0 | 10.0 | 271 p 值=0.003** |
| | 農林漁牧 | 5.0 | 4.6 | 3.3 | 0.0 | 10.0 | 31 |
| | 藍領 | 3.0 | 3.3 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 114 |
| | 家管 | 4.0 | 4.1 | 2.7 | 0.0 | 10.0 | 172 |
| | 學生 | 3.0 | 3.0 | 2.3 | 0.0 | 7.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 3.0 | 3.6 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 136 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 3.0 | 3.3 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 220 F 值=2.478 |
| | 新北基隆 | 4.0 | 3.8 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 80 p 值=0.022* |
| | 桃竹苗 | 3.0 | 3.4 | 2.3 | 0.0 | 10.0 | 138 |
| | 中彰投 | 4.0 | 3.7 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 186 |
| | 雲嘉南 | 3.0 | 3.7 | 2.9 | 0.0 | 10.0 | 133 |
| | 高屏澎 | 3.0 | 3.5 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 152 |
| | 宜花東 | 5.0 | 4.8 | 1.9 | 0.0 | 9.0 | 35 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 4.0 | 4.2 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 177 F 值=4.493 |
| | 民進黨 | 3.0 | 3.3 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 175 p 值=0.000*** |
| | 新黨 | 1.0 | 2.4 | 2.6 | 1.0 | 9.0 | 5 |
| | 台聯 | 1.0 | 2.1 | 2.6 | 0.0 | 8.0 | 18 |
| | 親民黨 | 2.2 | 3.2 | 2.5 | 0.0 | 9.0 | 12 |
| | 政黨中立 | 3.0 | 3.3 | 2.6 | 0.0 | 10.0 | 342 |
| | 其他、無反應 | 4.0 | 3.9 | 2.5 | 0.0 | 10.0 | 216 |

註：*代表p值 < 0.05, **代表p值 < 0.01, ***代表p值 < 0.001

表附5.34 B 2 7·請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？
--續問：還有嗎？（續問開放複選）

| | | 個 | 家 | 親 | 朋 | 鄰 | 同 | 鄰 | 報 | 電 | 廣 | 網 | 雜 | 學 | 學 | 無 | 個 |
|------|---------|------|-----|------|------|------|------|-----|------|------|------|------|-----|-----|-----|------|------|
| | | 人 | 人 | 戚 | 友 | 居 | 事 | 長 | 紙 | 視 | 播 | 路 | 誌 | 師 | 生 | 應 | 數 |
| | | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% |
| 全體 | | 17.7 | 2.7 | 9.7 | 39.2 | 11.2 | 7.8 | 0.4 | 42.5 | 72.3 | 3.5 | 23.2 | 1.8 | 0.1 | 0.0 | 3.4 | 1108 |
| 性別 | 男性 | 19.7 | 2.2 | 9.0 | 44.8 | 8.9 | 8.0 | 0.4 | 45.0 | 67.8 | 4.1 | 22.8 | 1.6 | 0.1 | 0.1 | 2.0 | 546 |
| | 女性 | 15.7 | 3.1 | 10.4 | 33.8 | 13.4 | 7.6 | 0.5 | 40.0 | 76.6 | 2.9 | 23.6 | 2.0 | 0.2 | 0.0 | 4.7 | 562 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 15.2 | 5.5 | 6.3 | 29.0 | 5.7 | 5.6 | 1.6 | 41.4 | 75.5 | 2.2 | 51.0 | 0.6 | 0.5 | 0.0 | 1.8 | 189 |
| | 30-39 歲 | 16.2 | 2.3 | 12.4 | 31.6 | 10.8 | 6.9 | 0.0 | 46.6 | 75.9 | 1.4 | 35.5 | 3.8 | 0.0 | 0.0 | 3.5 | 230 |
| | 40-49 歲 | 21.0 | 3.3 | 11.4 | 47.3 | 9.6 | 11.3 | 0.0 | 44.1 | 75.4 | 5.1 | 21.1 | 1.7 | 0.0 | 0.0 | 0.4 | 216 |
| | 50-59 歲 | 18.0 | 2.0 | 9.9 | 42.9 | 11.2 | 10.6 | 0.0 | 46.6 | 72.4 | 4.2 | 12.8 | 1.5 | 0.3 | 0.0 | 4.3 | 209 |
| | 60 歲及以上 | 18.7 | 1.2 | 8.8 | 44.8 | 16.8 | 5.5 | 0.8 | 35.8 | 64.3 | 4.8 | 2.7 | 1.4 | 0.0 | 0.2 | 4.6 | 244 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 14.6 | 0.0 | 6.3 | 39.3 | 13.1 | 3.5 | 0.0 | 24.7 | 57.6 | 5.2 | 2.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 12.6 | 178 |
| | 國、初中 | 17.0 | 1.9 | 12.0 | 43.0 | 17.0 | 10.0 | 1.3 | 31.4 | 71.1 | 3.4 | 9.3 | 0.6 | 0.0 | 0.0 | 1.7 | 147 |
| | 高中、職專科 | 12.6 | 2.1 | 9.3 | 42.8 | 12.9 | 8.2 | 0.6 | 48.3 | 77.4 | 4.1 | 16.9 | 1.8 | 0.2 | 0.0 | 3.0 | 314 |
| | 大學及以上 | 27.1 | 3.8 | 13.4 | 44.5 | 10.5 | 12.5 | 0.0 | 49.0 | 71.4 | 2.1 | 26.9 | 4.2 | 0.0 | 0.3 | 0.4 | 138 |
| | 大學及以上 | 20.7 | 4.7 | 9.4 | 32.0 | 6.3 | 6.8 | 0.3 | 48.8 | 76.2 | 2.7 | 45.6 | 2.4 | 0.3 | 0.0 | 0.5 | 328 |
| 族群 | 本省客家人 | 20.0 | 1.5 | 14.4 | 38.9 | 12.2 | 6.8 | 1.3 | 45.8 | 77.0 | 0.4 | 17.9 | 0.9 | 0.0 | 0.0 | 4.8 | 152 |
| | 本省閩南人 | 17.5 | 2.9 | 9.2 | 39.5 | 10.7 | 8.1 | 0.3 | 41.8 | 71.4 | 4.0 | 23.1 | 1.7 | 0.2 | 0.0 | 3.1 | 847 |
| | 大陸各省市 | 16.3 | 3.1 | 7.6 | 39.2 | 10.5 | 7.2 | 0.0 | 44.7 | 75.4 | 3.9 | 32.2 | 4.0 | 0.0 | 0.0 | 2.5 | 97 |
| | 原住民 | 7.7 | 0.0 | 0.0 | 20.8 | 42.5 | 0.0 | 0.0 | 29.4 | 58.8 | 0.0 | 13.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.5 | 10 |
| 職業 | 高、中階白領 | 32.2 | 5.4 | 13.8 | 50.0 | 10.6 | 13.5 | 0.6 | 51.2 | 69.1 | 4.4 | 30.0 | 3.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 187 |
| | 中低、低階白領 | 15.3 | 0.9 | 7.1 | 36.1 | 6.2 | 7.8 | 0.0 | 52.3 | 77.1 | 2.1 | 38.4 | 2.7 | 0.0 | 0.0 | 0.5 | 293 |
| | 農林漁牧 | 15.4 | 0.0 | 10.6 | 32.1 | 10.8 | 9.3 | 0.0 | 13.3 | 48.9 | 13.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 18.9 | 53 |
| | 藍領 | 13.6 | 2.1 | 9.9 | 37.9 | 10.3 | 10.5 | 0.0 | 41.1 | 74.1 | 3.4 | 15.0 | 0.8 | 0.5 | 0.0 | 4.4 | 132 |
| | 家管 | 11.7 | 2.3 | 10.6 | 31.2 | 15.6 | 4.6 | 1.3 | 32.8 | 78.0 | 3.6 | 12.5 | 0.9 | 0.0 | 0.0 | 6.0 | 225 |
| | 學生 | 6.1 | 5.8 | 10.7 | 35.6 | 6.0 | 0.0 | 0.0 | 40.7 | 78.2 | 0.0 | 50.4 | 3.9 | 2.2 | 0.0 | 0.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 20.2 | 3.8 | 7.7 | 47.2 | 16.4 | 5.2 | 0.5 | 39.6 | 64.7 | 2.9 | 11.5 | 1.1 | 0.0 | 0.2 | 3.9 | 177 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 16.8 | 1.4 | 8.5 | 41.0 | 10.3 | 7.5 | 0.4 | 48.3 | 74.1 | 3.5 | 30.3 | 2.9 | 0.0 | 0.0 | 2.7 | 241 |
| | 新北基隆 | 14.7 | 0.0 | 11.4 | 33.2 | 10.3 | 7.4 | 0.0 | 38.3 | 76.0 | 0.0 | 25.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 3.5 | 97 |
| | 桃竹苗 | 16.4 | 4.6 | 12.9 | 41.1 | 12.4 | 6.6 | 0.0 | 41.5 | 72.3 | 1.4 | 24.8 | 1.5 | 0.0 | 0.0 | 3.5 | 163 |
| | 中彰投 | 21.7 | 2.1 | 8.9 | 40.8 | 8.3 | 7.8 | 0.0 | 45.0 | 72.9 | 5.4 | 20.2 | 1.9 | 0.3 | 0.2 | 2.8 | 211 |
| | 雲嘉南 | 20.0 | 4.3 | 7.9 | 35.7 | 10.1 | 5.6 | 0.7 | 38.9 | 66.5 | 5.7 | 19.3 | 2.6 | 0.6 | 0.0 | 5.8 | 164 |
| | 高屏澎 | 17.9 | 3.5 | 10.2 | 40.9 | 13.3 | 10.4 | 1.6 | 40.8 | 70.1 | 3.7 | 19.4 | 0.9 | 0.0 | 0.0 | 2.3 | 180 |
| | 宜花東 | 7.5 | 0.0 | 9.6 | 35.3 | 22.2 | 9.7 | 0.0 | 34.9 | 86.0 | 1.4 | 20.0 | 1.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 49 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 18.3 | 2.8 | 10.2 | 39.2 | 11.7 | 8.6 | 0.5 | 47.3 | 74.6 | 4.4 | 14.9 | 5.5 | 0.0 | 0.0 | 2.8 | 199 |
| | 民進黨 | 17.4 | 5.3 | 11.7 | 43.2 | 14.9 | 5.9 | 0.5 | 52.0 | 74.5 | 4.3 | 26.9 | 0.6 | 0.3 | 0.0 | 1.8 | 194 |
| | 新黨 | 22.1 | 0.0 | 7.9 | 62.3 | 0.0 | 22.1 | 0.0 | 14.7 | 91.2 | 0.0 | 6.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 8.8 | 5 |
| | 台聯 | 10.9 | 0.0 | 12.5 | 61.5 | 18.8 | 11.9 | 0.0 | 73.6 | 80.2 | 0.0 | 27.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 18 |
| | 親民黨 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 47.7 | 3.4 | 14.4 | 0.0 | 51.2 | 63.0 | 7.8 | 43.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16 |
| | 政黨中立 | 17.6 | 1.9 | 9.3 | 37.2 | 10.7 | 7.6 | 0.3 | 38.8 | 69.8 | 3.4 | 25.0 | 0.9 | 0.0 | 0.0 | 5.1 | 410 |
| | 其他、無反應 | 17.1 | 2.3 | 8.8 | 36.9 | 9.0 | 8.0 | 0.7 | 35.4 | 72.3 | 2.5 | 22.9 | 1.6 | 0.3 | 0.1 | 2.7 | 266 |

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格與整體平均差距是否大於二倍抽樣誤差為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附 5.34-2 B 2 7 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要從哪裡得到的？--續問：還有嗎？（依親友合併後結果）

| | | 個 | 家 | 親 | 報 | 電 | 廣 | 網 | 雜 | 無 | 個 |
|------|---------|------|-----|------|------|------|------|------|-----|------|------|
| | | 人 | 人 | 友 | 紙 | 視 | 播 | 路 | 誌 | 應 | 數 |
| | | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | |
| 全體 | | 17.7 | 2.7 | 45.0 | 42.5 | 72.3 | 3.5 | 23.2 | 1.8 | 3.4 | 1108 |
| 性別 | 男性 | 19.7 | 2.2 | 49.2 | 45.0 | 67.8 | 4.1 | 22.8 | 1.6 | 2.0 | 546 |
| | 女性 | 15.7 | 3.1 | 40.9 | 40.0 | 76.6 | 2.9 | 23.6 | 2.0 | 4.7 | 562 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 15.2 | 5.5 | 34.8 | 41.4 | 75.5 | 2.2 | 51.0 | 0.6 | 1.8 | 189 |
| | 30-39 歲 | 16.2 | 2.3 | 38.2 | 46.6 | 75.9 | 1.4 | 35.5 | 3.8 | 3.5 | 230 |
| | 40-49 歲 | 21.0 | 3.3 | 50.5 | 44.1 | 75.4 | 5.1 | 21.1 | 1.7 | 0.4 | 216 |
| | 50-59 歲 | 18.0 | 2.0 | 49.0 | 46.6 | 72.4 | 4.2 | 12.8 | 1.5 | 4.3 | 209 |
| | 60 歲及以上 | 18.7 | 1.2 | 51.7 | 35.8 | 64.3 | 4.8 | 2.7 | 1.4 | 4.6 | 244 |
| 教育程度 | 小學及以下 | 14.6 | 0.0 | 43.9 | 24.7 | 57.6 | 5.2 | 2.3 | 0.0 | 12.6 | 178 |
| | 國、初中 | 17.0 | 1.9 | 53.9 | 31.4 | 71.1 | 3.4 | 9.3 | 0.6 | 1.7 | 147 |
| | 高中、職 | 12.6 | 2.1 | 48.7 | 48.3 | 77.4 | 4.1 | 16.9 | 1.8 | 3.0 | 314 |
| | 專科 | 27.1 | 3.8 | 52.8 | 49.0 | 71.4 | 2.1 | 26.9 | 4.2 | 0.4 | 138 |
| | 大學及以上 | 20.7 | 4.7 | 35.1 | 48.8 | 76.2 | 2.7 | 45.6 | 2.4 | 0.5 | 328 |
| 族群 | 本省客家人 | 20.0 | 1.5 | 47.5 | 45.8 | 77.0 | 0.4 | 17.9 | 0.9 | 4.8 | 152 |
| | 本省閩南人 | 17.5 | 2.9 | 44.7 | 41.8 | 71.4 | 4.0 | 23.1 | 1.7 | 3.1 | 847 |
| | 大陸各省市 | 16.3 | 3.1 | 43.5 | 44.7 | 75.4 | 3.9 | 32.2 | 4.0 | 2.5 | 97 |
| | 原住民 | 7.7 | 0.0 | 50.2 | 29.4 | 58.8 | 0.0 | 13.6 | 0.0 | 20.5 | 10 |
| 職業 | 高、中階白領 | 32.2 | 5.4 | 55.8 | 51.2 | 69.1 | 4.4 | 30.0 | 3.0 | 0.0 | 187 |
| | 中低、低階白領 | 15.3 | 0.9 | 39.8 | 52.3 | 77.1 | 2.1 | 38.4 | 2.7 | 0.5 | 293 |
| | 農林漁牧 | 15.4 | 0.0 | 33.7 | 13.3 | 48.9 | 13.3 | 0.0 | 0.0 | 18.9 | 53 |
| | 藍領 | 13.6 | 2.1 | 47.1 | 41.1 | 74.1 | 3.4 | 15.0 | 0.8 | 4.4 | 132 |
| | 家管 | 11.7 | 2.3 | 41.9 | 32.8 | 78.0 | 3.6 | 12.5 | 0.9 | 6.0 | 225 |
| | 學生 | 6.1 | 5.8 | 35.6 | 40.7 | 78.2 | 0.0 | 50.4 | 3.9 | 0.0 | 41 |
| | 退休失業其他 | 20.2 | 3.8 | 50.1 | 39.6 | 64.7 | 2.9 | 11.5 | 1.1 | 3.9 | 177 |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 16.8 | 1.4 | 43.7 | 48.3 | 74.1 | 3.5 | 30.3 | 2.9 | 2.7 | 241 |
| | 新北基隆 | 14.7 | 0.0 | 38.8 | 38.3 | 76.0 | 0.0 | 25.7 | 0.0 | 3.5 | 97 |
| | 桃竹苗 | 16.4 | 4.6 | 47.3 | 41.5 | 72.3 | 1.4 | 24.8 | 1.5 | 3.5 | 163 |
| | 中彰投 | 21.7 | 2.1 | 44.8 | 45.0 | 72.9 | 5.4 | 20.2 | 1.9 | 2.8 | 211 |
| | 雲嘉南 | 20.0 | 4.3 | 41.1 | 38.9 | 66.5 | 5.7 | 19.3 | 2.6 | 5.8 | 164 |
| | 高屏澎 | 17.9 | 3.5 | 51.1 | 40.8 | 70.1 | 3.7 | 19.4 | 0.9 | 2.3 | 180 |
| | 宜花東 | 7.5 | 0.0 | 48.2 | 34.9 | 86.0 | 1.4 | 20.0 | 1.4 | 0.0 | 49 |
| 政黨支持 | 國民黨 | 18.3 | 2.8 | 45.5 | 47.3 | 74.6 | 4.4 | 14.9 | 5.5 | 2.8 | 199 |
| | 民進黨 | 17.4 | 5.3 | 47.8 | 52.0 | 74.5 | 4.3 | 26.9 | 0.6 | 1.8 | 194 |
| | 新黨 | 22.1 | 0.0 | 84.4 | 14.7 | 91.2 | 0.0 | 6.9 | 0.0 | 8.8 | 5 |
| | 台聯 | 10.9 | 0.0 | 71.5 | 73.6 | 80.2 | 0.0 | 27.5 | 0.0 | 0.0 | 18 |
| | 親民黨 | 33.3 | 0.0 | 47.7 | 51.2 | 63.0 | 7.8 | 43.3 | 0.0 | 0.0 | 16 |
| | 政黨中立 | 17.6 | 1.9 | 42.5 | 38.8 | 69.8 | 3.4 | 25.0 | 0.9 | 5.1 | 410 |
| | 其他、無反應 | 17.1 | 2.3 | 43.7 | 35.4 | 72.3 | 2.5 | 22.9 | 1.6 | 2.7 | 266 |

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格與整體平均差距是否大於二倍抽樣誤差為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.35 B 2 8 · 請問您說的「個人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）

| | | 法 | 檢 | 警 | 教 | 軍 | 建 | 海 | 監 | 殯 | 監 | 河 | 消 | 公 | 環 | 衛 | 稅 | 政 | 辦 | 負 | 無 | 個 | |
|--------|---------|------|------|------|-------|------|------|------|------|------|-----|------|------|-------|------|------|------|------|-------|------|------|-----|----|
| | | 官 | 官 | 察 | 員 | 人 | 員 | 員 | 員 | 員 | 員 | 川 | 防 | 立 | 保 | 生 | 務 | 府 | 理 | 責 | 反 | 應 | 數 |
| | | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% |
| 全體 | | 5.6 | 2.8 | 26.2 | 11.0 | 8.0 | 12.0 | 7.8 | 11.7 | 4.7 | 0.3 | 6.0 | 9.8 | 14.5 | 10.2 | 3.9 | 11.8 | 11.9 | 16.6 | 13.5 | 12.3 | 196 | |
| 性別 | 男性 | 7.9 | 3.9 | 27.1 | 8.0 | 10.5 | 15.2 | 8.4 | 10.9 | 3.6 | 0.6 | 8.7 | 8.9 | 8.4 | 11.8 | 3.4 | 9.6 | 16.6 | 23.5 | 15.0 | 10.0 | 108 | |
| | 女性 | 2.7 | 1.4 | 25.0 | 14.7 | 4.9 | 8.1 | 7.1 | 12.6 | 6.1 | 0.0 | 2.7 | 10.9 | 22.0 | 8.2 | 4.5 | 14.4 | 6.0 | 8.1 | 11.8 | 15.1 | 88 | |
| 年齡 | 20-29 歲 | 0.0 | 0.0 | 38.7 | 17.7 | 15.6 | 12.0 | 13.5 | 15.5 | 5.3 | 0.0 | 5.7 | 24.7 | 20.1 | 4.6 | 8.8 | 12.3 | 19.1 | 13.7 | 28.6 | 3.2 | 29 | |
| | 30-39 歲 | 4.3 | 4.3 | 31.6 | 7.9 | 15.1 | 5.6 | 16.3 | 4.9 | 13.2 | 0.0 | 10.4 | 10.4 | 26.2 | 9.6 | 0.0 | 11.8 | 9.8 | 15.9 | 9.4 | 8.4 | 37 | |
| | 40-49 歲 | 7.3 | 4.5 | 15.3 | 12.4 | 5.8 | 13.0 | 2.2 | 14.4 | 5.2 | 1.3 | 10.6 | 7.5 | 8.0 | 15.1 | 6.2 | 18.7 | 15.9 | 17.3 | 18.1 | 15.9 | 45 | |
| | 50-59 歲 | 4.4 | 2.8 | 10.9 | 10.2 | 4.5 | 19.0 | 3.3 | 4.7 | 0.0 | 0.0 | 11.2 | 0.0 | 10.6 | 11.1 | 2.6 | 4.2 | 13.0 | 12.3 | 14.5 | 17.6 | 38 | |
| | 60 歲及以上 | 9.5 | 1.6 | 37.9 | 9.1 | 2.9 | 7.7 | 6.7 | 18.1 | 1.0 | 0.0 | 2.4 | 10.4 | 11.4 | 8.7 | 3.0 | 11.2 | 4.4 | 22.3 | 2.6 | 13.5 | 46 | |
| 教育程度 | 小學及以下 | 8.2 | 0.0 | 44.2 | 8.2 | 0.0 | 4.8 | 8.2 | 17.1 | 0.0 | 0.0 | 11.9 | 4.8 | 5.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 28.1 | 5.2 | 12.7 | 26 | | |
| | 國、初中 | 4.1 | 4.1 | 29.0 | 3.5 | 20.8 | 4.7 | 12.5 | 18.0 | 3.5 | 0.0 | 4.7 | 7.1 | 21.6 | 8.5 | 3.4 | 3.5 | 10.6 | 23.4 | 11.7 | 10.1 | 25 | |
| | 高中、職專科 | 1.8 | 1.8 | 12.8 | 10.7 | 8.3 | 11.5 | 0.0 | 1.3 | 0.0 | 0.0 | 14.8 | 5.9 | 15.1 | 7.9 | 5.0 | 12.9 | 7.5 | 6.4 | 9.2 | 21.2 | 40 | |
| | 大學及以上 | 7.7 | 3.1 | 31.8 | 7.9 | 5.9 | 16.7 | 6.6 | 16.7 | 10.2 | 1.6 | 6.3 | 8.0 | 14.4 | 25.4 | 7.0 | 16.3 | 12.8 | 11.9 | 11.9 | 11.7 | 37 | |
| 族群 | 本省客家人 | 6.7 | 6.7 | 21.1 | 5.8 | 5.3 | 3.2 | 4.2 | 12.5 | 5.9 | 0.0 | 4.9 | 2.3 | 10.3 | 8.3 | 2.3 | 18.9 | 7.6 | 35.8 | 14.5 | 13.9 | 30 | |
| | 本省閩南人 | 4.6 | 2.0 | 27.9 | 9.3 | 8.6 | 14.6 | 8.6 | 11.1 | 4.7 | 0.4 | 6.3 | 11.6 | 14.0 | 9.9 | 4.7 | 11.2 | 12.8 | 12.7 | 13.4 | 10.8 | 148 | |
| | 大陸各省市 | 10.0 | 0.0 | 22.7 | 33.5 | 8.4 | 6.0 | 7.9 | 16.2 | 3.0 | 0.0 | 5.4 | 8.4 | 25.2 | 17.1 | 0.0 | 5.0 | 12.2 | 12.9 | 14.5 | 21.0 | 16 | |
| | 原住民 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 1 | |
| 職業 | 高、中階白領 | 2.4 | 1.5 | 20.0 | 13.8 | 6.4 | 14.8 | 6.5 | 3.9 | 8.1 | 1.0 | 9.1 | 11.4 | 10.4 | 14.6 | 3.9 | 18.2 | 23.1 | 15.7 | 24.5 | 3.0 | 60 | |
| | 中低、低階白領 | 7.7 | 3.6 | 27.3 | 12.0 | 11.2 | 13.3 | 9.8 | 19.5 | 7.8 | 0.0 | 5.9 | 12.9 | 19.3 | 4.0 | 5.0 | 17.8 | 10.0 | 24.9 | 11.4 | 13.2 | 45 | |
| | 農林漁牧 | 0.0 | 0.0 | 13.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 13.5 | 13.2 | 0.0 | 0.0 | 13.3 | 0.0 | 15.3 | 13.3 | 0.0 | 0.0 | 13.5 | 22.1 | 0.0 | 22.5 | 8 | |
| | 藍領 | 5.7 | 5.7 | 36.1 | 0.0 | 26.1 | 0.0 | 12.3 | 12.5 | 0.0 | 0.0 | 3.5 | 13.8 | 15.7 | 9.7 | 8.2 | 3.9 | 3.5 | 10.3 | 8.4 | 10.2 | 18 | |
| | 家管 | 2.7 | 2.7 | 24.1 | 18.0 | 4.7 | 7.5 | 0.0 | 11.1 | 3.3 | 0.0 | 1.9 | 5.9 | 21.0 | 6.2 | 2.7 | 6.5 | 0.0 | 8.6 | 12.2 | 22.5 | 26 | |
| | 學生 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 62.6 | 37.4 | 2 | |
| 退休失業其他 | 11.9 | 3.3 | 36.4 | 8.9 | 2.6 | 18.6 | 10.2 | 15.4 | 0.0 | 0.0 | 3.8 | 6.9 | 10.7 | 13.5 | 2.4 | 4.8 | 8.6 | 16.7 | 1.1 | 16.1 | 36 | | |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 9.8 | 1.8 | 18.3 | 12.4 | 4.9 | 16.1 | 7.6 | 9.2 | 5.1 | 0.0 | 2.4 | 0.0 | 18.0 | 8.8 | 2.1 | 1.8 | 15.8 | 18.2 | 3.8 | 12.7 | 40 | |
| | 新北基隆 | 4.6 | 4.6 | 41.8 | 17.4 | 10.7 | 9.2 | 22.7 | 14.5 | 10.7 | 0.0 | 5.0 | 9.3 | 19.1 | 8.1 | 4.9 | 22.5 | 31.6 | 18.6 | 22.3 | 0.0 | 14 | |
| | 桃竹苗 | 11.0 | 6.0 | 45.5 | 12.7 | 17.8 | 11.3 | 9.1 | 28.8 | 0.0 | 0.0 | 4.4 | 16.5 | 11.8 | 3.2 | 0.0 | 15.5 | 8.2 | 33.6 | 13.2 | 5.8 | 27 | |
| | 中彰投 | 5.3 | 3.3 | 20.6 | 9.8 | 6.0 | 11.4 | 9.0 | 9.1 | 4.2 | 1.3 | 11.4 | 11.1 | 14.6 | 5.0 | 1.1 | 12.7 | 4.5 | 9.8 | 21.7 | 12.9 | 46 | |
| | 雲嘉南 | 2.8 | 2.8 | 16.9 | 5.5 | 10.6 | 16.7 | 3.4 | 9.7 | 1.3 | 0.0 | 8.2 | 16.9 | 13.1 | 12.8 | 10.8 | 12.2 | 9.2 | 8.0 | 12.3 | 17.8 | 33 | |
| | 高屏澎 | 0.0 | 0.0 | 30.3 | 7.5 | 3.8 | 6.1 | 4.1 | 4.1 | 10.3 | 0.0 | 3.0 | 8.5 | 4.1 | 24.5 | 6.3 | 13.9 | 15.7 | 19.7 | 11.2 | 17.3 | 32 | |
| 宜花東 | 0.0 | 0.0 | 26.3 | 54.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 19.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 80.9 | 0.0 | 0.0 | 19.1 | 0.0 | 0.0 | 19.1 | 0.0 | 4 | | |
| 政黨支持 | 國民黨 | 6.0 | 1.4 | 17.9 | 20.1 | 5.6 | 7.7 | 4.3 | 8.1 | 12.5 | 0.0 | 6.1 | 10.3 | 15.3 | 8.8 | 1.4 | 14.9 | 20.2 | 22.0 | 13.8 | 13.8 | 36 | |
| | 民進黨 | 1.9 | 1.9 | 30.5 | 8.8 | 12.9 | 17.4 | 2.8 | 18.1 | 7.9 | 0.0 | 8.3 | 13.7 | 6.5 | 11.8 | 11.5 | 9.7 | 16.2 | 28.5 | 8.2 | 9.9 | 34 | |
| | 新黨 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1 | |
| | 台聯 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 44.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 55.1 | 0.0 | 2 | |
| | 親民黨 | 10.1 | 0.0 | 50.9 | 50.9 | 0.0 | 16.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 6.8 | 10.1 | 10.1 | 0.0 | 0.0 | 6.8 | 14.3 | 0.0 | 21.1 | 17.9 | 5 | |
| | 政黨中立 | 7.7 | 3.1 | 27.4 | 9.5 | 6.9 | 14.2 | 13.8 | 8.3 | 0.0 | 0.0 | 4.5 | 7.1 | 21.1 | 14.5 | 2.8 | 7.1 | 9.2 | 12.3 | 13.0 | 11.3 | 72 | |
| 其他、無反應 | 4.5 | 4.5 | 26.6 | 2.0 | 9.6 | 8.2 | 6.1 | 17.2 | 4.5 | 1.3 | 6.8 | 11.2 | 8.3 | 5.0 | 2.7 | 19.5 | 6.6 | 13.3 | 15.7 | 14.5 | 45 | | |

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格與整體平均差距是否大於二倍抽樣誤差為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.36 B 2 9 · 請問您說的「家人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）

| | | 法 | 檢 | 警 | 教 | 軍 | 建 | 海 | 監 | 殯 | 河 | 消 | 公 | 環 | 衛 | 稅 | 政 | 辦 | 負 | 無 | 個 | |
|------|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|----|----|
| | | 官 | 官 | 察 | 員 | 人 | 員 | 員 | 員 | 員 | 員 | 員 | 員 | 員 | 員 | 員 | 員 | 員 | 員 | 員 | 員 | 員 |
| | | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% |
| 全體 | | 6.5 | 4.1 | 16.1 | 7.4 | 3.1 | 10.5 | 3.1 | 7.8 | 3.5 | 18.2 | 5.0 | 7.2 | 3.5 | 3.5 | 10.9 | 5.6 | 6.4 | 19.1 | 32.4 | 30 | |
| 性別 | 男性 | 9.6 | 4.7 | 8.4 | 0.0 | 0.0 | 12.5 | 0.0 | 8.4 | 8.4 | 13.0 | 8.4 | 6.9 | 8.4 | 8.4 | 13.2 | 13.3 | 4.9 | 21.5 | 47.9 | 13 | |
| | 女性 | 4.3 | 3.6 | 21.7 | 12.8 | 5.3 | 9.1 | 5.3 | 7.4 | 0.0 | 21.9 | 2.5 | 7.4 | 0.0 | 0.0 | 9.2 | 0.0 | 7.4 | 17.4 | 21.2 | 18 | |
| 年齡 | 20-29 歲 | 0.0 | 0.0 | 19.4 | 9.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 23.1 | 10.4 | 23.1 | 10.4 | 0.0 | 10.4 | 10.4 | 23.3 | 10.4 | 12.7 | 20.8 | 46.9 | 10 | |
| | 30-39 歲 | 0.0 | 0.0 | 17.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 28.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 53.5 | 5 | |
| | 40-49 歲 | 6.2 | 9.1 | 9.4 | 12.4 | 0.0 | 35.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 7.1 | 6.2 | 31.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 23.7 | 10.1 | 7 | |
| | 50-59 歲 | 25.7 | 12.5 | 20.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 23.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 12.4 | 13.2 | 13.2 | 35.3 | 18.6 | 5 | |
| | 60 歲及以上 | 10.6 | 0.0 | 10.6 | 15.3 | 31.1 | 24.2 | 31.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 10.6 | 0.0 | 0.0 | 10.6 | 18.8 | 3 | |
| 教育程度 | 國、初中 | 0.0 | 0.0 | 35.3 | 31.3 | 33.4 | 0.0 | 33.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 31.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 3 | |
| | 高中、職專科 | 9.8 | 0.0 | 10.2 | 0.0 | 0.0 | 21.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 8.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 9.8 | 9.8 | 8.1 | 50.5 | 6 | |
| | 大學及以上 | 6.0 | 0.0 | 6.0 | 8.6 | 0.0 | 9.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 38.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 6.0 | 0.0 | 0.0 | 39.8 | 13.4 | 5 | |
| | 本省客家人 | 6.5 | 7.8 | 18.5 | 5.8 | 0.0 | 8.3 | 0.0 | 15.0 | 6.8 | 18.8 | 9.5 | 8.3 | 6.8 | 6.8 | 18.9 | 6.8 | 8.3 | 20.0 | 37.0 | 16 | |
| | 大陸各省市 | 21.0 | 43.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 56.6 | 3 | |
| 族群 | 本省閩南人 | 5.6 | 0.0 | 13.4 | 9.2 | 3.8 | 9.4 | 3.8 | 9.7 | 4.4 | 20.5 | 6.2 | 5.3 | 4.4 | 4.4 | 13.5 | 6.9 | 7.9 | 21.6 | 33.5 | 25 | |
| | 大陸各省市 | 0.0 | 0.0 | 53.7 | 0.0 | 0.0 | 29.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.8 | 0.0 | 29.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.8 | 0.0 | 3 | |
| 職業 | 高、中階白領 | 12.6 | 11.5 | 11.5 | 8.6 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 12.2 | 0.0 | 12.2 | 4.1 | 8.1 | 0.0 | 0.0 | 25.3 | 0.0 | 12.2 | 7.0 | 29.6 | 11 | |
| | 中低、低階白領 | 0.0 | 0.0 | 79.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 42.3 | 42.3 | 63.0 | 42.3 | 0.0 | 42.3 | 42.3 | 0.0 | 42.3 | 0.0 | 63.0 | 0.0 | 3 | |
| | 藍領 | 22.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 18.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 22.9 | 22.9 | 0.0 | 58.9 | 3 | |
| | 家管 | 0.0 | 0.0 | 12.5 | 16.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 38.3 | 0.0 | 24.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.9 | 0.0 | 5 | |
| | 學生 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 2 | |
| | 退休失業其他 | 0.0 | 0.0 | 14.6 | 6.8 | 13.9 | 0.0 | 13.9 | 0.0 | 0.0 | 8.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 8.8 | 0.0 | 0.0 | 24.9 | 39.9 | 7 | |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 28.5 | 26.9 | 28.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 26.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 44.6 | 3 | |
| | 桃竹苗 | 7.4 | 15.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.0 | 68.7 | 8 | |
| | 中彰投 | 13.9 | 0.0 | 20.5 | 39.7 | 0.0 | 11.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 11.1 | 0.0 | 19.2 | 0.0 | 0.0 | 24.2 | 13.9 | 13.9 | 11.1 | 0.0 | 5 | |
| | 雲嘉南 | 10.7 | 0.0 | 42.5 | 0.0 | 0.0 | 15.6 | 0.0 | 15.3 | 15.3 | 22.7 | 21.5 | 6.2 | 15.3 | 15.3 | 4.5 | 15.3 | 0.0 | 48.7 | 12.9 | 7 | |
| | 高屏澎 | 0.0 | 0.0 | 15.6 | 7.2 | 0.0 | 11.4 | 0.0 | 20.8 | 0.0 | 54.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 30.2 | 0.0 | 20.8 | 9.4 | 11.3 | 6 | |
| 政黨支持 | 國民黨 | 7.9 | 0.0 | 46.4 | 0.0 | 0.0 | 23.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 7.9 | 15.8 | 0.0 | 0.0 | 19.7 | 0.0 | 0.0 | 18.2 | 0.0 | 6 | |
| | 民進黨 | 11.2 | 5.5 | 18.3 | 20.6 | 0.0 | 6.6 | 0.0 | 21.8 | 9.8 | 26.6 | 9.8 | 7.9 | 9.8 | 9.8 | 12.0 | 15.6 | 17.7 | 14.6 | 35.0 | 11 | |
| | 政黨中立 | 4.1 | 0.0 | 4.1 | 0.0 | 0.0 | 8.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 5.6 | 0.0 | 0.0 | 4.1 | 0.0 | 0.0 | 17.9 | 68.0 | 8 | |
| | 其他、無反應 | 0.0 | 10.4 | 0.0 | 0.0 | 15.2 | 8.2 | 15.2 | 0.0 | 0.0 | 42.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 9.7 | 0.0 | 0.0 | 29.7 | 11.6 | 6 | |

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格與整體平均差距是否大於二倍抽樣誤差為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.37 C O 1 · 整體來說，請問您認為政府在打擊貪污方面的努力有沒有效？

| | | 傾向有效 | | 不算有效 | 傾向無效 | | | 無反應 | 個數 | 檢定結果 | |
|------|---------|-------------|------|------|------------|-------------|------|------|-------------|------|-------------|
| | | 合計 | 非常有效 | 還算有效 | 也不能說無效 | 合計 | 有些無效 | | | | 非常無效 |
| | | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | 橫% | | | | 橫% |
| 全體 | | 29.1 | 2.2 | 26.9 | 3.4 | 63.2 | 28.8 | 34.4 | 4.2 | 1108 | |
| 性別 | 男性 | 31.1 | 2.5 | 28.6 | 2.9 | 64.1 | 26.6 | 37.5 | 2.0 | 546 | 卡方值=13.478 |
| | 女性 | 27.2 | 1.9 | 25.3 | 4.0 | 62.4 | 30.9 | 31.5 | 6.5 | 562 | p 值=0.001** |
| 年齡 | 20-29 歲 | 28.4 | 0.5 | 27.9 | 4.6 | 66.3 | 32.6 | 33.7 | 0.7 | 189 | 卡方值=16.521 |
| | 30-39 歲 | 28.6 | 3.3 | 25.3 | 3.1 | 65.0 | 29.8 | 35.2 | 3.2 | 230 | p 值=0.035* |
| | 40-49 歲 | 28.2 | 1.0 | 27.2 | 4.6 | 65.5 | 30.2 | 35.3 | 1.8 | 216 | |
| | 50-59 歲 | 30.2 | 3.2 | 27.0 | 1.8 | 64.2 | 28.8 | 35.4 | 3.8 | 209 | |
| | 60 歲及以上 | 29.8 | 2.8 | 27.0 | 3.5 | 56.6 | 22.9 | 33.7 | 10.1 | 244 | |
| 教育程度 | 小學及以下 | 30.0 | 3.8 | 26.2 | 1.0 | 54.7 | 23.0 | 31.7 | 14.3 | 178 | 卡方值=26.245 |
| | 國、初中 | 34.6 | 8.4 | 26.2 | 4.8 | 56.8 | 24.9 | 31.9 | 3.8 | 147 | p 值=0.001** |
| | 高中、職專科 | 29.8 | 0.2 | 29.6 | 3.7 | 64.9 | 32.9 | 32.0 | 1.7 | 314 | |
| | 大學及以上 | 26.9 | 1.7 | 25.2 | 6.3 | 64.6 | 27.0 | 37.6 | 2.3 | 138 | |
| | | 26.7 | 0.7 | 26.0 | 2.8 | 68.5 | 30.2 | 38.3 | 2.0 | 328 | |
| 族群 | 本省客家人 | 31.9 | 1.2 | 30.7 | 2.6 | 61.6 | 24.3 | 37.3 | 4.0 | 152 | 卡方值=8.250 |
| | 本省閩南人 | 27.5 | 2.1 | 25.4 | 3.7 | 64.7 | 29.4 | 35.3 | 4.2 | 847 | p 值=0.220 |
| | 大陸各省市 | 35.4 | 5.1 | 30.3 | 3.3 | 57.1 | 33.4 | 23.7 | 4.1 | 97 | |
| | 原住民 | 64.1 | 0.0 | 64.1 | 0.0 | 35.9 | 9.3 | 26.6 | 0.0 | 10 | |
| 職業 | 高、中階白領 | 29.4 | 2.6 | 26.8 | 5.1 | 64.2 | 23.4 | 40.8 | 1.3 | 187 | 卡方值=21.490 |
| | 中低、低階白領 | 30.3 | 0.0 | 30.3 | 3.5 | 63.3 | 29.0 | 34.3 | 3.0 | 293 | p 值=0.044* |
| | 農林漁牧 | 36.9 | 6.8 | 30.1 | 0.0 | 60.7 | 41.4 | 19.3 | 2.4 | 53 | |
| | 藍領 | 29.5 | 2.3 | 27.2 | 3.3 | 63.6 | 30.7 | 32.9 | 3.6 | 132 | |
| | 家管 | 29.8 | 2.4 | 27.4 | 4.0 | 57.0 | 25.7 | 31.3 | 9.1 | 225 | |
| | 學生 | 31.3 | 0.0 | 31.3 | 0.0 | 68.7 | 38.9 | 29.8 | 0.0 | 41 | |
| | 退休失業其他 | 22.6 | 4.1 | 18.5 | 2.8 | 69.3 | 30.5 | 38.8 | 5.3 | 177 | |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 26.3 | 2.0 | 24.3 | 5.0 | 66.1 | 26.3 | 39.8 | 2.6 | 241 | 卡方值=14.484 |
| | 新北基隆 | 26.9 | 2.8 | 24.1 | 1.1 | 61.7 | 30.5 | 31.2 | 10.3 | 97 | p 值=0.271 |
| | 桃竹苗 | 34.2 | 1.6 | 32.6 | 3.0 | 59.3 | 27.7 | 31.6 | 3.5 | 163 | |
| | 中彰投 | 33.2 | 2.8 | 30.4 | 2.6 | 61.3 | 29.7 | 31.6 | 2.9 | 211 | |
| | 雲嘉南 | 23.8 | 2.6 | 21.2 | 5.8 | 64.8 | 29.6 | 35.2 | 5.5 | 164 | |
| | 高屏澎 | 30.1 | 0.4 | 29.7 | 2.2 | 64.4 | 25.8 | 38.6 | 3.3 | 180 | |
| | 宜花東 | 28.0 | 6.3 | 21.7 | 2.7 | 61.1 | 40.3 | 20.8 | 8.3 | 49 | |
| 政黨支持 | 國民黨 | 50.9 | 3.3 | 47.6 | 3.3 | 44.4 | 29.1 | 15.3 | 1.4 | 199 | 卡方值=67.928 |
| | 民進黨 | 20.2 | 1.4 | 18.8 | 3.1 | 72.9 | 25.6 | 47.3 | 3.7 | 194 | p 值=0.000# |
| | 新黨 | 24.9 | 0.0 | 24.9 | 0.0 | 75.1 | 45.1 | 30.0 | 0.0 | 5 | |
| | 台聯 | 14.0 | 0.0 | 14.0 | 0.0 | 86.0 | 11.7 | 74.3 | 0.0 | 18 | |
| | 親民黨 | 19.2 | 3.8 | 15.4 | 4.7 | 76.0 | 32.1 | 43.9 | 0.0 | 16 | |
| | 政黨中立 | 25.1 | 2.5 | 22.6 | 3.0 | 66.6 | 28.7 | 37.9 | 5.2 | 410 | |
| | 其他、無反應 | 27.0 | 1.5 | 25.5 | 4.7 | 62.5 | 31.7 | 30.8 | 5.8 | 266 | |

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P 值 <0.001,「**」表示 P 值 <0.01,「*」表示 P 值 <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常有效」及「還算有效」合併為「偏向有效」,「非常無效」及「有些無效」合併為「偏向無效」,「不算有效也不能說無效」與「無反應」合併為「無反應」,據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。

表附5.38 C 0 2 · 請問您如果知道政府人員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

| | | 會 | 不會 | 無反應 | 個數 | 檢定結果 |
|------|---------|-------|------|------|------|--------------|
| | | 橫% | 橫% | 橫% | | |
| 全體 | | 53.7 | 38.0 | 8.3 | 1108 | |
| 性別 | 男性 | 56.3 | 36.0 | 7.7 | 546 | 卡方值=2.992 |
| | 女性 | 51.1 | 39.9 | 9.0 | 562 | p 值=0.224 |
| 年齡 | 20-29 歲 | 66.5 | 27.3 | 6.2 | 189 | 卡方值=29.541 |
| | 30-39 歲 | 55.4 | 37.7 | 6.9 | 230 | p 值=0.000*** |
| | 40-49 歲 | 53.8 | 38.5 | 7.8 | 216 | |
| | 50-59 歲 | 55.4 | 34.0 | 10.6 | 209 | |
| | 60 歲及以上 | 41.5 | 48.2 | 10.3 | 244 | |
| 教育程度 | 小學及以下 | 37.6 | 49.9 | 12.5 | 178 | 卡方值=29.025 |
| | 國、初中 | 52.6 | 36.6 | 10.7 | 147 | p 值=0.000*** |
| | 高中、職專科 | 55.9 | 38.0 | 6.0 | 314 | |
| | 大學及以上 | 59.7 | 32.2 | 8.1 | 138 | |
| | | 328 | | | | |
| 族群 | 本省客家人 | 56.8 | 35.4 | 7.7 | 152 | 卡方值=4.899 |
| | 本省閩南人 | 52.4 | 39.0 | 8.7 | 847 | p 值=0.557 |
| | 大陸各省市 | 62.5 | 31.7 | 5.8 | 97 | |
| | 原住民 | 42.3 | 50.0 | 7.7 | 10 | |
| 職業 | 高、中階白領 | 57.4 | 33.1 | 9.5 | 187 | 卡方值=22.489 |
| | 中低、低階白領 | 57.2 | 36.8 | 5.9 | 293 | p 值=0.032* |
| | 農林漁牧 | 48.9 | 46.6 | 4.5 | 53 | |
| | 藍領 | 47.5 | 43.5 | 9.0 | 132 | |
| | 家管 | 49.7 | 37.9 | 12.4 | 225 | |
| | 學生 | 72.2 | 27.8 | 0.0 | 41 | |
| | 退休失業其他 | 50.7 | 40.8 | 8.5 | 177 | |
| 地理區域 | 大台北都會區 | 56.4 | 35.3 | 8.3 | 241 | 卡方值=15.226 |
| | 新北基隆 | 50.8 | 42.5 | 6.7 | 97 | p 值=0.229 |
| | 桃竹苗 | 61.6 | 28.6 | 9.8 | 163 | |
| | 中彰投 | 51.4 | 39.7 | 8.8 | 211 | |
| | 雲嘉南 | 52.0 | 40.5 | 7.5 | 164 | |
| | 高屏澎 | 47.7 | 45.1 | 7.3 | 180 | |
| | 宜花東 | 58.6 | 29.4 | 12.1 | 49 | |
| 政黨支持 | 國民黨 | 54.6 | 39.2 | 6.2 | 199 | 卡方值=17.986 |
| | 民進黨 | 56.8 | 37.5 | 5.7 | 194 | p 值=0.116# |
| | 新黨 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 5 | |
| | 台聯 | 46.4 | 50.2 | 3.5 | 18 | |
| | 親民黨 | 38.6 | 56.7 | 4.7 | 16 | |
| | 政黨中立 | 50.9 | 40.2 | 8.8 | 410 | |
| | 其他、無反應 | 55.5 | 32.7 | 11.8 | 266 | |

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P 值 <0.001, 「**」表示 P 值 <0.01, 「*」表示 P 值 <0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。