



# 法務部廉政署新聞稿

發稿日期：107 年 2 月 22 日

發稿單位：法務部廉政署防貪組

聯絡人：組長劉廣基

聯絡電話：(02)23141000 轉 2061

---

## 國際透明組織公布 2017 年清廉印象指數， 我國全球排名第 29 名為近十年來最佳成績

國際透明組織於 2 月 21 日公佈 2017 年清廉印象指數 (Corruption Perceptions Index, 簡稱 CPI)，全球計有 180 個國家及地區(包含我國)納入評比，臺灣分數為 63 分(滿分為 100 分)，在全球排名第 29 名，較 2016 年進步 2 分、名次進步 2 名。

2016 年 CPI 全球納入評比為 176 個國家，2017 年則增加為 180 個國家，亦即我國的排名領先 83% 的國家。若以亞太地區觀察，我國名次僅次於紐西蘭(第 1 名，89 分)、新加坡(第 6 名，84 分)、澳大利亞(第 13 名，77 分)、香港(第 13 名，77 分)、日本(第 20 名，73 分)及不丹(第 26 名，67 分)，居亞太第 7 名，與去年相同。

CPI 自 2012 年起採全新的計算方式，方便國家進行年度間比較。2016 年因新增 1 項多元民主機構 (Varieties of Democracies, V-Dem) 的調查數據，影響年度間比較，而 2017 年 CPI 對我國的評估，援例引用 2016 年 8 個機構的調查資料，故有比較基礎。其引用機構及分數為：全球透視機構 (GI) 得分 71 分、經濟學人智庫 (EIU) 得分 55 分、國際管理學院 (IMD) 得分 64 分、政治風險服務組織 (PRS) 得分 53 分、貝特斯曼基金會 (BF) 得分 77 分、世界經濟論壇 (WEF) 得分 71 分、政治經濟風險顧問公司 (PERC) 得分 55 分、

多元民主機構(V-Dem)得分 56 分，臺灣評比結果詳如附表一。

前述指標除國際管理學院(IMD)得分 64 分較去年下降 1 分外，其餘 7 個機構得分均呈現上揚趨勢，其中以多元民主機構(V-Dem)較去年得分上升 6 分為最高，由於多元民主機構(V-Dem)的調查係透過學者專家的研究結果而來，其關切範圍除了行政部門，亦及於司法、立法人員發生貪腐的現況，顯示我國近一年來各行政部門廉政舉措及司法改革的努力已被看見。

CPI 主要是針對公部門貪腐情況主觀印象的量測，國際管理學院(IMD)雖下滑 1 分，但與其題目相仿的政治經濟風險顧問公司(PERC)卻提高 4 分，益證該指標的主觀評價屬性。事實上，當政府的決策與行政決定不夠透明，即容易產生公部門貪腐的質疑。故未來應致力於政府決策的透明化，依據「行政院及所屬機關（構）推動行政作業流程透明原則」推展各項行政透明措施，檢視作業流程並辨識業務潛在及可能影響政府公信力之違失風險，落實聯合國反貪腐公約第 10 條中有關採取必要措施提高政府行政部門透明度之規定。

考量 CPI 調查對象，多以在臺外商及企業界人士為對象，故首重著力於降低貪腐對企業活動的不利影響，防杜官商不當互動，包括企業與公部門之行受賄、利益衝突、政府採購及公共建設之貪腐行為。在偵辦作為上，持續推動揭弊者保護法草案立法，建構完善之「吹哨者保護」制度，鼓勵知悉不法弊端者勇於揭弊。在預防作為上，務實檢討現行法令制度，避免因法制不合理，使官商陷於刑事犯罪，造成政府廉能不佳的印象。同時持續透過國際組織、國際會議等場合對於潛在評鑑人加強行銷，適時展現我國為配合《聯合國反貪腐公約》所為的各項努力與具體成效，會是提升評比的必要條件。

附表一

## 2016年及2017年CPI引用資料庫有關臺灣評比結果

項次	機構名稱	調查名稱	2016年 分數	2017年 分數	比較
1	全球透視機構 (Global Insight, GI)	國家風險評等 (Global Insight Country Risk Ratings)	71	71	0
2	經濟學人智庫 (Economist Intelligence Unit, EIU)	國家風險評估 (Economist Intelligence Unit Country Risk Assessment)	54	55	+1
3	國際管理學院 (International Institute for Management Development, IMD)	世界競爭力年報 (IMD World Competitiveness Year Book)	65	64	-1
4	政治風險服務組織 (Political Risk Services, PRS)	國際國家風險指南 (Political Risk Services International Country Risk Guide)	50	53	+3
5	貝特斯曼基金會 (Bertelsmann Foundation, BF)	轉型指標 (Bertelsmann Foundation Transformation Index)	77	77	0
6	世界經濟論壇 (World Economic Forum, WEF)	經理人調查 (World Economic Forum Executive Opinion Survey, EOS)	68	71	+3
7	政治經濟風險顧問公司 (Political and Economic Risk Consultancy, PERC)	亞洲情報 (Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence)	51	55	+4
8	多元民主機構 (Varities of Democracies, V-Dem)	多元民主計畫 (Varities of Democracies Project)	50	56	+6

附表二

國際透明組織清廉印象指數 2017 年與 2016 年  
國家排名及分數比較

國家、地區	2017 年與 2016 年 CPI 排名之比較			2017 年與 2016 年 CPI 分數之比較		
	2017CPI 排名	2016CPI 排名	2017 排名變動	2017CPI 分數	2016CPI 分數	2017 分數變動
紐西蘭	1	1	0	89	90	-1
丹麥	2	1	-1	88	90	-2
芬蘭	3	3	0	85	89	-4
挪威	3	6	3	85	85	0
瑞士	3	5	2	85	86	-1
新加坡	6	7	1	84	84	0
瑞典	6	4	-2	84	88	-4
加拿大	8	9	1	82	82	0
盧森堡	8	10	2	82	81	1
荷蘭	8	8	0	82	83	-1
英國	8	10	2	82	81	1
德國	12	10	-2	81	81	0
澳大利亞	13	13	0	77	79	-2
香港	13	15	2	77	77	0
冰島	13	14	1	77	78	-1
奧地利	16	17	1	75	75	0
比利時	16	15	-1	75	77	-2
美國	16	18	2	75	74	1
愛爾蘭	19	19	0	74	73	1
日本	20	20	0	73	72	1
愛沙尼亞	21	22	1	71	70	1
阿拉伯聯合大公國	21	24	3	71	66	5
法國	23	23	0	70	69	1
烏拉圭	23	21	-2	70	71	-1
巴貝多	25	31	6	68	61	7
不丹	26	27	1	67	65	2
智利	26	24	-2	67	66	1
巴哈馬	28	24	-4	65	66	-1

國家、地區	2017年與2016年CPI排名之比較			2017年與2016年CPI分數之比較		
	2017CPI排名	2016CPI排名	2017排名變動	2017CPI分數	2016CPI分數	2017分數變動
葡萄牙	29	29	0	63	62	1
卡達	29	31	2	63	61	2
臺灣	29	31	2	63	61	2
汶萊	32	41	9	62	58	4
以色列	32	28	-4	62	64	-2
波札那	34	35	1	61	60	1
斯洛維尼亞	34	31	-3	61	61	0
波蘭	36	29	-7	60	62	-2
塞席爾	36			60		

註：2017年清廉印象指數計有180個國家，本表摘錄得分60分以上的37個國家。