



法務部廉政署新聞稿

發稿日期：108 年 1 月 29 日

發稿單位：法務部廉政署防貪組

聯絡人：組長陳范回

聯絡電話：(02)23141000 轉 2061

國際透明組織公布 2018 年清廉印象指數 我國分數與 2017 年相同 63 分，全球排名第 31 名

國際透明組織(Transparency International, 簡稱 TI)於今(2019)年 1 月 29 日公佈 2018 年清廉印象指數 (Corruption Perceptions Index, 簡稱 CPI)，同 2017 年全球計有 180 個國家及地區(包含我國)納入評比，在超過全球 82%受評國家中，臺灣分數為 63 分與 2017 年相同(滿分為 100 分)，然在全球排名第 31 名，較 2017 年下降 2 名，與 2016 年排名相同；惟若以亞太地區觀察，我國名次僅次於紐西蘭(第 2 名，87 分)、新加坡(第 3 名，85 分)、澳大利亞(第 13 名，77 分)、香港(第 14 名，76 分)、日本(第 18 名，73 分)及不丹(第 25 名，68 分)，居亞太第 7 名，與 2017 年相同。

2018 年 CPI 對我國的評估，援例從全球 13 個知名的國際機構調查引用 8 個機構的調查資料，詳如附表一。其中以政治風險服務組織(PRS)調查結果給分，進步 6 分為最高，這項調查係專家評估國家政治體制內有無任命權濫用、裙帶關係、保留特定職缺、偏袒利害關係人、秘密政黨基金及商政關係過度密切等情，我國在這項調查分數進步，顯示政府在前述項目的反貪腐防制措施獲得肯定。

然而在世界經濟論壇(WEF)調查結果的分數，退步 6 分之多，依據國家

發展委員會 107 年 10 月 17 日本項調查公布時新聞稿指出，該項調查在 2018 年採用全新的「全球競爭力指數 4.0」(GCI 4.0)進行評比，我國在此項調查相對落後的項目為解決爭端的法律效率、教學重視創意與啟發的程度、關稅複雜度指數、開辦新事業需要的天數等，如何精進相關作為以提升排名，爾後可作為相關部會政策持續規劃參考改進。另我國政府近年持續推動行政透明化措施電子化，使民眾能夠在線上完成資訊查詢、業務申辦，乃至與政府能有所對話，除增加民眾對於政府行政作業流程「透明」感受外，也有助於提升對政府清廉程度的正面評價。行政院亦指示各機關針對國家重要公共建設推動成立廉政平台，鼓勵全程作業公開透明以排除不當勢力干預，降低政府重大工程建設廉政不法風險之疑慮，此等措施將可增進爾後 WEF 對我國評價參考。

綜觀 2018 年 CPI 調查資料，評分落後項目均係以跨國企業經理人為調查對象，故提高評比分數首重著力於降低貪腐對企業活動的不利影響，防杜官商不當互動。因此，中央廉政委員會第 21 次會議決議由行政院邀集經濟部、金管會、法務部等相關單位，參考國際標準組織 ISO 37001 企業反賄賂管理機制作法，強化公司治理，提升國家整體競爭力。另為了防堵重複類型的貪瀆犯罪一再發生，廉政署亦要求各政風單位透過「廉政細工」方式，整理機關貪瀆不法犯罪態樣，會同業務單位邀請專家學者共同討論防範措施，並將弊端型態與防制方法公開於機關網站或社群媒體，使社會大眾明白機關的改善作為，共同監督避免再犯。

我們認為廉政的本質是一項系統工程，需要一種綜合性的策略，非單一部門可以達成，有賴公、私部門相互合作。CPI 係國際透明組織所公布之各國清廉程度的國際指標，對於 2018 年的評鑑結果，我們會再持續努力，加強各方面廉政措施及精進相關作為，使評鑑組織能瞭解我國廉政工作及改進作為，讓潛在評鑑人也能更加了解我國對反貪腐工作的決心，提升我國清廉印象指數分數及國際形象。

附表一

2018 年及 2017 年 CPI 引用資料庫有關臺灣評比結果

項次	機構名稱	調查名稱	2017 年分數	2018 年分數	比較
1	全球透視機構 (Global Insight, GI)	國家風險評等 (Global Insight Country Risk Ratings)	71	71	0
2	經濟學人智庫 (Economist Intelligence Unit, EIU)	國家風險評估 (Economist Intelligence Unit Country Risk Assessment)	55	55	0
3	國際管理學院 (International Institute for Management Development, IMD)	世界競爭力年報 (IMD World Competitiveness Year Book)	64	66	+2
4	政治風險服務組織 (Political Risk Services, PRS)	國際國家風險指南 (Political Risk Services International Country Risk Guide)	53	59	+6
5	貝特斯曼基金會 (Bertelsmann Foundation, BF)	轉型指標 (Bertelsmann Foundation Transformation Index)	77	77	0
6	世界經濟論壇 (World Economic Forum, WEF)	經理人調查 (World Economic Forum Executive Opinion Survey, EOS)	71	65	-6
7	政治經濟風險顧問公司 (Political and Economic Risk Consultancy, PERC)	亞洲情報 (Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence)	55	51	-4
8	多元民主機構 (Varities of Democracies, V-Dem)	多元民主計畫 (Varities of Democracies Project)	56	58	+2

附表二

國際透明組織清廉印象指數 2018 年與 2017 年
國家排名及分數比較

國家、地區	2017 年與 2018 年 CPI 排名之比較			2017 年與 2018 年 CPI 分數之比較		
	2018CPI 排名	2017CPI 排名	2018 排名變動	2018CPI 分數	2017CPI 分數	2018 分數變動
丹麥	1	2	1	88	88	0
紐西蘭	2	1	-1	87	89	-2
芬蘭	3	3	0	85	85	0
新加坡	3	6	3	85	84	1
瑞典	3	6	3	85	84	1
瑞士	3	3	0	85	85	0
挪威	7	3	-4	84	85	-1
荷蘭	8	8	0	82	82	0
加拿大	9	8	-1	81	82	-1
盧森堡	9	8	-1	81	82	-1
德國	11	12	1	80	81	-1
英國	11	8	-3	80	82	-2
澳大利亞	13	13	0	77	77	0
奧地利	14	16	2	76	75	1
香港	14	13	-1	76	77	-1
冰島	14	13	-1	76	77	-1
比利時	17	16	-1	75	75	0
愛沙尼亞	18	21	3	73	71	2
愛爾蘭	18	19	1	73	74	-1
日本	18	20	2	73	73	0
法國	21	23	2	72	70	2
美國	22	16	-6	71	75	-4
阿拉伯聯合大公國	23	21	-2	70	71	-1
烏拉圭	23	23	0	70	70	0
巴貝多	25	25	0	68	68	0
不丹	25	26	1	68	67	1
智利	27	26	-1	67	67	0
塞席爾	28	36	8	66	60	6
巴哈馬	29	28	-1	65	65	0
葡萄牙	30	29	-1	64	63	1

國家、地區	2017年與2018年CPI排名之比較			2017年與2018年CPI分數之比較		
	2018CPI排名	2017CPI排名	2018排名變動	2018CPI分數	2017CPI分數	2018分數變動
汶萊	31	32	1	63	62	1
臺灣	31	29	-2	63	63	0
卡達	33	29	-4	62	63	-1
波札那	34	34	0	61	61	0
以色列	34	32	-2	61	62	-1
波蘭	36	36	0	60	60	0
斯洛維尼亞	36	34	-2	60	61	-1
賽普勒斯	38	42	4	59	57	2
捷克	38	42	4	59	57	2
立陶宛	38	38	0	59	59	0
喬治亞	41	46	5	58	56	2
拉脫維亞	41	40	-1	58	58	0
聖文森及格瑞那丁	41	40	-1	58	58	0
西班牙	41	42	1	58	57	1
維德角	45	48	3	57	55	2
多明尼加	45	42	-3	57	57	0
南韓	45	51	6	57	54	3
哥斯大黎加	48	38	-10	56	59	-3
盧安達	48	48	0	56	55	1
聖露西亞	50	48	-2	55	55	0
馬爾他	51	46	-5	54	56	-2
納米比亞	52	53	1	53	51	2
格林納達	53	52	-1	52	52	0
義大利	53	54	1	52	50	2
阿曼	53	68	15	52	44	8
模里西斯	56	54	-2	51	50	1
斯洛伐克	57	54	-3	50	50	0

註：2018年清廉印象指數計有180個國家，本表摘錄得分50分以上的57個國家。