

法務部廉政署委託研究案

107 年度廉政民意調查報告

計畫主持人：陳俊明副教授

Project Coordinator: Dr. Chun-Ming Chen

計畫執行單位：臺灣透明組織協會

Project Executive Institution: Transparency International-Chinese Taipei

計畫執行期間：中華民國 107 年 09 月 14 至 107 年 12 月 07 日

Period of Project: Sep. 14, 2018- Dec. 07, 2018

臺灣透明組織協會

Transparency International-Chinese Taipei

法務部廉政署委託研究案

107 年度廉政民意調查報告

研究人員

計畫主持人

陳俊明 臺灣透明組織協會常務理事
世新大學行政管理學系副教授

協同主持人

莊文忠 臺灣透明組織協會理事
世新大學行政管理學系教授兼主任

研究員

徐明莉 政治大學公共行政學系博士候選人

摘 要

本案係於 107 年 10 月 5 日（星期五）至 10 月 9 日（星期二）及 10 月 19 日（星期五）至 10 月 21 日（星期日）2 階段期間，執行以隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD）抽取臺灣地區（包含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲之成年人為對象的電話民意調查，分別計完成 1,108 及 1,103 個有效樣本；以 95% 之信賴度估計，最大抽樣誤差分別不超過 $\pm 2.94\%$ 及 $\pm 2.95\%$ 。

本調查的重要研究發現為：

一、受訪者對民主治理的看法：

受訪者對臺灣民主程度的平均評價為 6.79（0-10，10 為非常民主），對清廉不貪污對民主政治重要性的平均評價為 8.68（0-10，10 為非常重要）。

二、受訪者對政府清廉程度的看法及清廉印象的來源：

受訪者對中央政府清廉表現方面，正面評價佔 29.3%、負面評價佔 37.1%；受訪者對縣市政府清廉表現方面，正面評價佔 43.2%、負面評價佔 22.5%；受訪者對鄉鎮市區公所清廉表現方面，正面評價佔 44.1%、負面評價佔 12.1%。

另受訪者獲取中央政府清廉印象主要管道依序為電視（50.0%）、網路（19.5%）及個人經驗（9.5%）；受訪者對縣市政府清廉印象主要管道依序為電視（23.9%）、個人經驗（22.7%）及網路（14.4%）；受訪者對鄉鎮市區公所清廉印象主要管道依序為個人經驗（37.6%）、電視（10.3%）及鄰居（9.8%）。

三、受訪者對違反廉政行為的看法：

在 5 種常見違反廉政行為方面，107 年度調查顯示這些行為嚴重程度平均數（0-10，10 為最嚴重）依序為「企業提供好處影響政策」（平均數 7.0）、「私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處」（平均數 6.2）、「臺灣選舉賄選情形」（平均數 5.7）、「民眾請人向公家機關關說情形」（平均數 5.6）及「民眾向公務人員送紅包的情形」（平均數 4.6）。

四、受訪者對政府打擊貪污工作的看法：

受訪者認為政府有效打擊貪污最應優先去做的是「制定法規防止貪污」（32.2%），其次是「調查起訴貪污」（31.4%），第三是「教育宣導不要貪污」（25.9%）。

五、受訪者對貪腐的容忍度：

受訪者對公務人員貪污行為容忍度的平均數為 1.34（0-10，10 為最容忍），有近 6 成 3 的受訪者表示對貪腐零容忍，僅有 1.0% 的受訪者表示對貪腐完全容忍。

六、受訪者對檢舉貪污違法的意願：

受訪者回答「會」檢舉的比例（67.5%）高於不會（26.9%）。進而探詢受訪者不會提出檢舉的原因，則依序為「事不關己少管為妙」（24.5%），「檢舉也沒用」（24.2%）與「怕遭到報復」（20.8%）。另受訪者表示提出檢舉的機關以「廉政署暨所屬政風單位」的比例最高（17.9%），警察局（16.3%）次之，另有 3 成 8 的受訪者則未表達明確的意見。

七、受訪者對揭弊者保護法的看法：

有 61.1% 的受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的

人，以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願；有 64.2% 的受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻效果，減少貪污案件發生。

本研究針對 107 年度的調查結果，提出以下數點建議供參：

一、提升防貪及肅貪工作成效以回應民意

本次調查結果顯示，受訪者對於廉政工作「肅貪」、「防貪」、「反貪」三個面向中，何者為「政府最應該優先去做的？」，與去年調查結果一樣，依序為「制定法規防止貪污」、「調查起訴貪污」及「教育宣導不要貪污」，此調查結果可提供受委託單位思考，專責廉政機關的設立目的，應係加強反貪及防貪工作，以降低貪瀆不法案件發生機會，這與本調查結果一致，建議廉政署應妥善運用有限的人力與資源，提升在防貪及肅貪工作的成效，以回應本調查所顯現的民意。

二、加速推動《揭弊者保護法》相關法制建設，回應民眾和國際社會的期待

在揭弊者保護相關議題方面，107 年 8 月「聯合國反貪腐公約首次國家報告國際審查會議」的結論，政府未來應該將更多的注意力放在關注私部門的預防措施，包括：私部門的揭弊保護相關規範和打擊洗錢活動等，本次調查結果也發現，仍有超過六成以上的民眾認為訂定保護檢舉人相關法律有其必要性，不僅可以提高民眾的檢舉意願，也能產生遏阻的效果。目前法務部已研擬公私部門合併《揭弊者保護法》草案，希望鼓勵及保護揭露影響公共利益不法資訊者，以有效打擊政府機關與私人企業內部不法行為，使人民能免

除恐懼並勇於揭弊。本研究建議在民意高度支持之下，未來宜應加速推動相關法制建設，以回應民眾和國際社會的期待。

三、法務部應積極協調相關機關或組織，研議有助於強化企業反貪的策略與行動或建立企業誠信評估及認證機制

近三年的調查結果均顯示，在 5 種常見違反廉政行為方面，民眾認為「企業提供好處影響政策」的嚴重程度為最高；另一方面，107 年 8 月下旬由法務部所舉辦的「聯合國反貪腐公約首次國家報告國際審查會議」，國際審查委員在總結建議中也指出，政府未來應該將更多的注意力放在關注私部門的預防措施，以因應日益嚴重的私部門貪腐現象。因之，法務部廉政署除了推動企業誠信活動外，應可進一步結合相關權責機關，參考國外做法，共同研議強化企業反貪腐的策略與行動。例如，與公民社會團體攜手，建立具有一定公信力的企業誠信評估或廉潔認證機制，以有效防堵企業貪腐。

四、公開機關防制作為讓外界共同監督，改善民眾對機關廉潔觀感與評價

為了防堵重複類型的貪瀆犯罪一再發生，廉政署要求各政風單位整理機關貪瀆不法犯罪態樣，邀請專家學者與業管單位主管共同討論防範措施，作為同仁或類似業務之廉政指引，避免相同弊端重複發生並進而達到防弊興利之功能。針對清廉程度評價較歷年平均數略低的職務類別，除加強推動前述做法外，也可建立制度化的溝通平臺，邀請公民社會團體參與政策的形成、執行及評估，並可同時推動資訊公開，將相關資訊及討論結果公開於機關網站或社群媒體，透過弊端型態與防制方法之揭示，使社會大眾明白機關的改善作為，共同監督避免再犯，擴大防制貪瀆不法效益。

五、有限經費下加強行銷宣導，強化廉潔資訊的宣導效果

網際網路已漸成為當前資訊傳播的重要管道，不過，由本次調查結果可知，民眾對於中央政府及縣市政府清廉表現的消息來源主要是電視，對於鄉鎮市區公所清廉評價的主要來源則是個人親身經驗，因此，建議政府相關部門未來可針對此一傳播管道的受眾，在有限經費下加強行銷宣導，強化其對政府清廉的認知。

關鍵詞：廉政民意調查、課責與透明、揭弊者保護法、廉政認知、廉政署

目 次

摘 要.....	i
第一章 緒論.....	1
壹、研究背景與目的.....	1
貳、研究設計與研究方法.....	6
第二章 受訪者的媒體近用情形與民主治理認知.....	13
壹、受訪者的媒體近用情形.....	13
貳、受訪者對民主治理的認知.....	16
第三章 受訪者對政府清廉程度的看法.....	19
壹、受訪者對鄉鎮市區公所整體清廉程度的看法.....	19
貳、受訪者對縣市政府清廉程度的看法.....	22
參、受訪者對中央政府清廉表現的看法.....	25
肆、受訪者對違反廉政不當行為之看法.....	29
第四章 受訪者對政府廉政政策與作為的看法.....	40
壹、受訪者對政府打擊貪污工作的看法.....	40
貳、受訪者對洗錢防制的看法.....	44
第五章 受訪者對貪腐容忍度、檢舉意願及揭弊者保護法的看法.....	47
壹、受訪者對貪腐的容忍程度.....	47
貳、受訪者對貪污檢舉的意願.....	52
參、受訪者對公務員洽公索賄的經歷.....	59
第六章 結論與政策建議.....	61
壹、結論.....	61
貳、政策建議.....	69
附錄一：電訪執行過程.....	72
附錄二：問卷題目.....	78
附錄三：樣本結構表.....	85
附錄四：單題次數分配表.....	87
附錄五：交叉分析表.....	103

表 次

表 1.1	民眾對廉政認知評價及其訊息來源之問卷面向.....	8
表 3.1	受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法.....	29
表 3.2	受訪者對民眾請人向公家機關關說嚴重程度評價.....	31
表 3.3	受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價.....	33
表 3.4	受訪者對私部門利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處嚴重程度的評價.....	36
表 3.5	受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價.....	38
表 5.1	受訪者對公務人員貪污的容忍程度.....	52
表 5.2	受訪者檢舉貪污不法行為的意願.....	53
表 5.3	受訪者是否因洽公而遇索賄的情形.....	60
表 6.1	受訪者近三年對民主治理的看法.....	62
表 6.2	受訪者近三年對中央與地方政府清廉表現的評價.....	64
表 6.3	受訪者對違反廉政之不當行為嚴重程度的評價.....	65
表 6.4	受訪者近三年對政府有效打擊貪污優先作法的看法.....	65
表 6.5	受訪者近三年對各類送紅包行為的看法.....	66
表 6.6	受訪者近三年對檢舉機關的看法.....	67
表 6.7	受訪者近三年不提出檢舉的原因.....	68
表 6.8	受訪者近兩年對揭弊者保護法的看法.....	69

圖 次

圖 2.1	受訪者收看電視新聞的情形.....	13
圖 2.2	受訪者閱讀報紙的情形.....	14
圖 2.3	受訪者網站新聞收看的情形.....	15
圖 2.4	受訪者對臺灣民主程度的評價.....	16
圖 2.5	受訪者認為清廉不貪污對民主政治的重要性.....	18
圖 3.1	受訪者對鄉鎮市區公所的清廉程度看法.....	19
圖 3.2	受訪者對鄉鎮市區公所清廉印象的主要來源.....	21
圖 3.3	受訪者對縣市政府的清廉程度看法.....	22
圖 3.4	受訪者對縣市政府清廉表現的印象來源.....	25
圖 3.5	受訪者對中央政府的清廉程度看法.....	26
圖 3.6	受訪者對中央政府清廉表現的印象來源.....	28
圖 3.7	受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度的看法.....	30
圖 3.8	受訪者對民眾請人向公家機關關說嚴重程度評價.....	32
圖 3.9	受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價.....	34
圖 3.10	受訪者對私部門運用管理員工或權力獲取個人利益嚴重程度評價.....	36
圖 3.11	受訪者對臺灣選舉之賄選行為嚴重性評價.....	38
圖 4.1	受訪者對政府防貪作法優先性的看法.....	40
圖 4.2	受訪者對政府廉政工作整體表現的看法.....	43
圖 4.3	受訪者對公司、企業或民眾洗錢嚴重的看法.....	45
圖 5.1	受訪者對送紅包給醫生的看法.....	47
圖 5.2	受訪者對送紅包給承辦人員的看法.....	49
圖 5.3	受訪者對送紅包給執法人員的看法.....	50
圖 5.4	受訪者對公務人員貪污的容忍程度.....	51
圖 5.5	受訪者檢舉貪污不法行為的意願.....	52
圖 5.6	受訪者檢舉貪污的信任機關.....	54
圖 5.7	受訪者不檢舉不法的原因.....	55
圖 5.8	受訪者對制定法律可提高檢舉人意願的看法.....	56
圖 5.9	受訪者對制定法律減少貪污案件的看法.....	58
圖 5.10	受訪者是否因洽公而遇索賄的情形.....	60
圖 6.1	受訪者對中央與地方政府清廉表現的評價.....	63

第一章 緒論

壹、研究背景與目的

綜合經濟合作暨發展組織 (OECD)、世界銀行 (World Bank, WB) 等國際組織及學者們的看法,「治理 (Governance)」可定義為一種制度的安排和政治權力的行使,一方面讓個別公民和團體可以能夠表達其利益、調和各種差異、行使其法定的權利與義務;另一方面也是政府形成政策、作成決策和執行政策的過程,據以分配公共資源、執行公共職能、行使管制權力及有效管理公共事務 (莊文忠等人,2014)。因之,優質的公共治理乃是提升國家競爭力與深化民主的基礎,也是影響施政滿意度的最重要因素。一個有能力提供優質公共治理,足以讓民眾對此深具信賴感的政府,在遂行良善治理時往往能夠事半功倍,收立竿見影之效;相反地,公共治理品質不佳,不僅會減損民眾對政府的信任,各項施政也容易遭到民眾的質疑或抵制,陷入事倍功半,甚至動輒得咎的窘境。

整體來說,所謂的優質公共治理,植基政府在法治化程度、政府效能、政府回應力、透明化程度、防治貪腐、課責程度及公共參與程度等面向的表現 (莊文忠等人,2015)。其中,法治是民主國家的根本,效能與回應則是展現政府的能力,而廉潔是為了充分維護公共利益,結合透明機制的設計,人民乃能適當而無障礙地獲取、解讀與交換資訊,積極參與公共政策的過程,從而使得對於公務人員合法、合理使用資源的課責成為可能 (Galligan, 1997: 3; OECD, 2000: 72-73; 陳敦源,2009)。由此可知,中立透明、廉能廉潔、反貪腐和反浪費所化合而成的「廉政」是構成一個國家優質的公共治理的基本的要素 (吳英明,2006)。

根據國際透明組織的定義,貪腐 (corruption) 是「濫用受委託的

權力謀取私人利益」。故所謂的「廉政」，可廣義地解釋為「受人民委託行使公權力的政府部門，以公共利益為考量，所從事之各種有助於杜絕貪污不法的作為或不作為」。在此一定義下，除了司法機關檢肅公務人員接受金錢與物質的賄賂外，政府活動中所採取的防制貪腐行動都是構成廉政的環節，包括政府組織的設置、政治權力的分配、公共政策的制定與執行、社會大眾的參與和評價，以及制度設計相互聯結的疏密程度和衝突程度等等，在在都是影響政府廉政程度的關鍵因素，而衡量政府部門在廉政方面的表現，則是民主治理品質的重要指標之一（陳俊明等人，2009；莊文忠，2013）。

綜觀目前全球的發展趨勢，倡廉反貪儼然成為先進國家十分重視的議題，無論是學術界、政府部門或是非營利組織，均已注意到有效管理政府和杜絕公部門貪腐的迫切性與必要性（Botchwey et al., 2000; Caiden, 2001），而良善治理目標之達成則有賴持續性監測政府部門在提升廉潔和對抗貪腐方面所做的努力。聯合國更於 2003 年 10 月 31 日通過《聯合國反貪腐公約》（United Nations Convention against Corruption, UNCAC），提供世界各國建立反貪腐法律架構的參考與依據，足見倡廉反貪已成為全球治理的重要議程之一（余致力、蘇毓昌，2011）。在聯合國（UN）、經濟合作發展組織（OECD）、世界銀行（WB）、國際透明組織（TI）等非政府組織的共同努力與密切合作之下，已促成 140 多個國家參與此一公約的簽署與執行，我國目前雖非聯合國的會員國，但做為國際社會的成員之一，遵守和落實國際共同規範，既是一種責任也是與國際接軌的策略。

在此背景下，我國於 2015 年 5 月通過了《聯合國反貪腐公約施行

法》，正式將此一公約內國法化，彰顯了我國積極參與國際活動和接受國際課責的意志與決心。2017年在APEC的支持下，我國與巴布亞紐幾內亞聯名在臺北舉辦「APEC強化貪污案件揭弊者保護措施交流工作坊」，邀請13個APEC經濟體官員及專家學者共同研討與經驗分享，扭轉社會對揭弊者普遍的負面觀感，落實區域合作保護揭弊者的共識，並建立APEC揭弊者保護指導原則並探討跨國合作機制。另外，我國亦主動遵守國際規範，於2018年初完成「聯合國反貪腐公約首次國家報告」，結合行政院、司法院、考試院、監察院及其所屬共計27個機關，進行全面性的自我檢討落實《聯合國反貪腐公約》之現況，並於2018年8月下旬邀請包含國際透明組織前主席 José Ugaz 在內之5名國際反貪腐領域專家進行國際審查，除促使我國法制及政策與國際接軌外，更可與世界各國共同預防及打擊貪腐。

目前國際上各大評估國家競爭力指標中，以世界經濟論壇（World Economic Forum, WEF）的成長競爭力指標（Growth Competitiveness Index, GCI）及瑞士洛桑管理學院所公布的國家競爭力指標（World Competitiveness Rankings, WCR）最具代表性，而這兩個機構皆將廉潔與效能納入建構國家競爭力綜合指標的重要項目之一。換言之，「廉」與「能」實為國家競爭力的必要條件，一個腐敗現象嚴重的國家不可能擁有高度的競爭力，但若政府只能做到廉潔而缺乏效能，實仍不足以提升國家競爭力，蓋「廉」只是具有「防弊」的效果，「能」才能達到「興利」的目的，惟有二者相輔相成始能竟其功。由此可知，政府的廉能程度成為攸關國家競爭力之重要指標，一個貪污或沒有效率的政府，非但無法為人民帶來好的生活環境，也無法為企業創造出好的投資環境，這也是現今各國政府均重視反貪腐與行政效能提升的原因。

在許多反貪倡廉的學術研究與實務運作中，廉政評價（integrity assessment）占有一席重要的地位。換言之，如何測量政府機關與人員貪腐的嚴重程度，以及瞭解不同時空環境下的變化情形，是建立廉能政府的基礎工程之一，也是各國政府必須認真面對的政策議題（余致力等，2003；余致力、蘇毓昌，2011；莊文忠、余致力，2017）。Behk（2002: 124）歸納出廉政測量的目的至少有五項，包含：（1）對行政部門提出警告訊息，致使行政部門採取行動。（2）引起社會關注、討論和教育大眾，期望帶動民間的參與達到集體行動之目的。（3）建立一個比較基礎，以衡量未來與現在的改變。（4）透過證據的展現，將貪腐議題的爭論去政治化。（5）測量貪腐可以提供社會一個發聲機會與強化地方自主，促使民眾更積極參與反貪腐的行列（余致力、蘇毓昌，2011）。

在進行貪腐的測量之前，首先遭遇到的挑戰是貪腐的「定義」問題，即研究者必須思考如何將「貪腐」概念化，應該以什麼樣的「客觀標準」來區分貪腐行為及非貪腐行為，到底應該依據道德、法律、公共利益抑或是民意為判準？另外，在跨國比較研究時，定義貪腐尚要面對「文化相對性」下的「主觀認知」差異，即在某一社會被視為貪腐的行為，在另一個社會中卻可能不被如此看待（彭立忠、張裕衢，2008：71）。測量貪腐會遭遇到的第二個問題是，要用什麼方法或工具進行測量？由於貪腐行為普遍具有三個特性：（1）貪腐具有高度隱秘性，貪腐往往不是在眾目睽睽之下進行，也沒有貪污者會主動或公開承認自己的貪腐行為。（2）欠缺明顯而直接的被害人，行賄或受賂雙方均為共犯結構的一部分，受害人通常是不知情的第三方（如消費者、人民），不易受到關注。（3）貪腐的證據不易取得，貪腐是單一個人行為或雙方你情我願的行為，很難具體指證貪腐行為的存在或發生。因此，廉政研究之所以從事

經驗性的資料蒐集，與行政倫理或貪腐行為複雜而不易觀察有關，相關研究較少以組織成員的行為做為研究對象，反多以設法了解成員對與他們有關的一些問題的認知或價值等為主。例如美國聯邦政府的政府倫理單位，定期針對聯邦公務員，進行「員工倫理調查」(employee ethics survey)，針對行政機關倫理方案的成效及其倫理文化加以評估。

另一方面，亦有以政府機關之外的「利害關係人」(stakeholder)對於政府公務員的貪腐認知與態度進行調查，例如國際透明組織的「全球清廉印象指數(Corruption Perceptions Index, CPI)」，提供國際社會成員展現績效、回應民意、公民參與的功能。根據2017年全球清廉印象指數的評比結果，以滿分100代表高度清廉的國家，臺灣在全球180個評比國家與地區中居第29名、分數為63分，較2016年進步2名、2分，而在亞太地區的評比中，居於第7名，與去年相同；若進一步從臺灣近六年(2012~2017年)的廉政表現來看，皆維持在61~63分之間¹，2017年的63分，顯示我國整體的廉政情況有逐漸的改善²。再者，若觀察國際透明組織以一般民眾為對象所完成的2017年「全球貪腐趨勢指數(Global Corruption Barometer, GCB)」亞太地區評比，其調查結果顯示，臺灣民眾向政府官員的行賄率為6%，遠低於其他國家與地區的平均值，僅次於日本、香港、韓國及澳洲；臺灣民眾對於民意代表的清廉情況持有較高負面的看法³。除此之外，為瞭解民眾對於政府防貪、反貪、肅貪工作的評價，由我國法務部委託臺灣透明組織執行的單一國家的貫時性(longitudinal)「臺灣地區廉政指標民意調查」

¹ 我國2012~2017年全球清廉印象指數排名分數如下：2012，61分(37名)；2013，61分(36名)；2014，61分(35名)；2015，62分(30名)；2016，61分(31名)；2017，63分(29名)。

² 資料來源：臺灣透明組織新聞稿(2018)，「臺灣透明組織公佈2017年清廉印象指數(CPI)，臺灣得分63分，排名29名」，網址：<https://www.tict.org.tw/2018022201/>，查詢日期：2018/08/25。

³ 資料來源：臺灣透明組織新聞稿(2017)，「臺灣透明組織公佈2017年亞太地區全球貪腐趨勢指數(GCB)」，網址：<http://www.tict.org.tw/2017030801/>，查詢日期：2018/08/25。

亦可歸於此類（陳俊明，2008）。

我國基於健全民主政治環境發展的需求與依據聯合國反貪腐公約要求，於2011年7月成立專責廉政機構—法務部廉政署。廉政署成立迄今，為掌握民眾對政府廉政機構的觀感和期待，結合國際反貪腐評比的潮流，持續量測追蹤瞭解民眾對政府廉潔程度及政府機關執行業務廉潔程度的評價。是以，107年度延續106年度的作法，希望能有系統地追蹤民眾的廉政認知，並檢視其歷年的認知變化，以深度瞭解民眾對政府廉政狀況的評價和滿意度，俾供未來政府廉政措施參考。

貳、研究設計與研究方法

一、研究設計

「指標」是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類方法，其中一種就是以主觀指標與客觀指標加以區分：「主觀指標」係由測量者或被測量者針對某一情境，憑著主觀意志、價值觀點或親身經歷為基礎，做出判斷後分派一個數值，此類型的指標最常應用在有關態度或意見的測量；「客觀指標」乃是將測量者或受試者的主觀裁量最小化，最常應用在有關事實資訊的測量，較具有操作上的可靠性，有明確的定義和可重覆衡量的過程，如火災發生次數（莊文忠，2009；莊文忠，2013）。對決策者而言，主觀指標和客觀指標各有其重要性，不宜偏廢。

實務上，廉政指標的建構較常採用主觀指標的原因有：一是客觀指標的數據不是不容易蒐集或取得，就是需要花較高的成本才能取得，二是在跨國調查與評比中，客觀指標在操作性測量方面不易取得一致的定

義，其數據有時必須經過轉化後才能進行比較（莊文忠，2013）。

綜合以上，本研究的廉政測量指標以主觀指標為主體，排除與客觀指標同步連結的構想，並延續 92 至 100 年度之「臺灣地區廉政指標民意調查」以及 101 年至 106 年之「廉政民意調查」主題與方向，期能呈現出長期性的調查成果與研究觀察。

二、研究方法

本次研究主要係透過電話訪問的方法，採用電腦輔助電話訪問系統（CATI）進行訪問，進行兩階段的民意調查，以瞭解民眾對前述方向的認知與評價。兩次調查將有效樣本數設定為至少 1,100 份，主要是考慮到調查時效與成本的因素，及在樣本數足夠大的條件下，可以有效地降低抽樣誤差，同時可藉由交叉分析的方式，深入瞭解不同特性的民眾對這些問題的態度分佈以及民眾對廉政政策的意向及評價。

有關本研究電話訪問的執行步驟說明如下：

（一）問卷設計

原則上，為求有效觀察臺灣地區民意在廉政相關議題上的變化軌跡和趨勢，本研究採量化調查途徑，問卷設計的面向包括：(1) 民眾媒體近用的情形（包含電視、報紙與網路）；(2) 民眾對民主治理的認知（包含民眾對民主程度及清廉對民主政治重要性的評價）；(3) 民眾對中央與地方政府清廉評價及其評價來源；(4) 民眾對違反廉政不當行為的看法（包括賄賂、關說、賄選、企業送錢等違法或不當之行為嚴重程度等認知）；(5) 民眾對政府廉政政策

與作為的看法（包括民眾對政府應優先施行廉政政策及民眾對公司、企業或個人洗錢嚴重程度等看法）；（6）民眾對貪腐的容忍程度、檢舉意願及《揭弊者保護法》的看法（包括民眾洽公遇索賄的經歷等）；（7）受訪民眾的基本資料。各面向的相對應題項詳見表 1.1 所整理。

表 1.1 民眾對廉政認知評價及其訊息來源之問卷面向

面向	題項
1. 媒體近用行為	A01-A03
2. 對民主治理的認知	A04-A05
3. 對中央與地方政府清廉評價及其評價來源	A06-A11
4. 對違反廉政不當行為的看法	A12-A16
5. 對政府廉政政策與作為的看法	B01-B03
6. 對貪腐的容忍度、檢舉意願與揭弊者保護法的看法	B04-B13
7. 受訪者的基本資料	C01-C06 ; D01

資料來源：本研究整理。

由於問卷中各題項之測量刻度與評分方式不盡相同，為避免利用加權計算各面向分數所得總指標分數過於籠統，而無法真實呈現調查結果，因此，本研究將不建構綜合指數，而改以各個面向的分析研判為主，輔以歷年調查的跨時比較，具體而微地反映民眾對各個面向的評價與看法。

本次調查所使用問卷，係由研究團隊和委託單位商議後定案，其中有部分問卷形式延續之前由政治大學選舉研究中心以 0 到 10 的衡量方式詢問受訪者的評價，而非採用 5 點或 7 點李克特量表（Likert Scale）（例如從「很好」到「很不好」，從「非常不同意」到「非常同意」），主要的原因是：第一，可以和過去的調查結果進

行比較；第二，相對於五點或七點量表所轉換成計量模型的數值未必能真正顯示其「量」的含意(如 1 表示很同意,7 表示很不同意)，以 0 到 10 的衡量方式比較能傳達國人對程度的量化看法，而同一衡量方向，也讓受訪者簡單易懂；第三，直接以 0 到 10 的計量方式測量，免除了從五點或七點量表的「順序尺度(ordinal scale)」轉換成計量尺度所可能產生的適用問題；惟有關重要廉政政策的問卷設計則為了因應問題本身的性質，因此兼採一般李克特量表與類別尺度的測量方式。

(二) 調查對象、時間與地點

本案以臺灣地區(包含福建省金門縣、連江縣)20歲以上的成年人為調查對象，調查執行日期分2階段進行，分別為107年10月5日(星期五)至10月9日(星期二)午間1時至5時或晚間6時至10時等7個訪問場次，及同年10月19日(星期五)至10月21日(星期日)午間1時至5時或晚間6時至10時等5個訪問場次執行完畢，而執行地點為全國公信力民意調查股份有限公司。

(三) 抽樣方式與有效樣本數

本研究採用隨機撥號抽樣方法(Random Digit Dialing, RDD)，為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信最新出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合(prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後3碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號

碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，2 階段分別計完成 1,108 及 1,103 個有效樣本，以 95%信賴度估計，最大抽樣誤差分別不超過 ± 2.94 與 ± 2.95 個百分點。

(四) 資料處理

為避免因訪問過程的種種因素造成樣本的代表性不足，無法適切地推論臺灣地區民眾的看法與意見，本研究針對調查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「地理區域」等變數，以內政部戶政司公布之 106 年底人口統計資料為母體參數，進行樣本代表性檢定，當樣本結構明顯異於母體結構時，本研究再依據此四個變數以「多變數反覆加權 (raking)」的方式進行成功樣本統計加權，以推高母體推論的有效性。在資料處理完成後，本研究所使用的主要資料分析方法如下：

(1) 次數與百分比分析：

百分比分析是以次數分配表來表示各變項百分比。次數分配是每個觀察題項原始資料出現次數，該次數除以總次數可得到該題項所對應的百分比，敘述時將逐題呈現主要題目之次數及百分比分配。

(2) 變項交叉分析：

為瞭解自變項（如個人基本人口特徵）對依變項（如態度或滿意度）的影響，應在不同自變項的情況之下觀察依變項的變化。當自變項與依變項均為類別變項時，可同時依據兩變項的值、

從自變項方向計算百分比，將所研究的個案分類、做成相關的列聯表 (contingency table)，即交叉分析結果。分析時以問卷中之個人基本問項為自變項，包括各項重要地理及人口統計變項 (如：地區別、年齡、性別、職業、教育程度、政黨傾向、族群、媒體近用習慣等)，各主要調查題目為依變項，進行卡方獨立性檢定的交叉列聯表，以瞭解影響民眾之態度與意見的可能因素。值得注意的是，期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

卡方檢定結果的判斷，首先依據卡方值及 p 值判斷自變數與依變數是否有統計上的顯著關聯，若 p 值小於 0.05，則表示自變數與依變數有達統計上的顯著關聯。之後可以進一步瞭解自變數的各類別比例在依變數是否有明顯偏高，是否具有明顯偏高主要是以調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據，若大於 1.96 則表示該類別在依變數的表現上明顯較其他類別高。

(3) 平均數差異分析：

當自變項為類別變項，而依變項為數字變項時，可計算自變項的各個分類中，依變項的平均值與標準差，再依自變項之分類多寡選擇適當的平均數差異檢定，如二分類即採取獨立樣本 t 檢定，三分類以上即採取變異數分析 (ANOVA)，據以判斷自變項的類別項對依變項是否有顯著差異，若 p 值小於 0.05 則表示自變項內的類別對依變項有顯著差異，之後可利用 scheffe 事後檢定判定變數內類別與類別間的差異是否顯著差異。例如整體而言不同教育程度者對中央政府清廉評價平均得分有顯著差

異，即可利用 scheffe 事後檢定高中職者與大學以上者對中央政府清廉評價平均得分差異是否具有顯著性，若達顯著性則顯示高中職者與大學以上者在中央政府清廉評價的平均得分有顯著差異，再從平均得分判斷高低。

第二章 受訪者的媒體近用情形與民主治理認知

壹、受訪者的媒體近用情形

一、受訪者最常收看之電視新聞

本調查首先針對受訪者之電視新聞收視習慣加以瞭解，詢問受訪者：

請問您最常看哪一臺的電視新聞？（題目 A01）

根據本調查顯示（如圖 2.1 所示），受訪者最常收看的電視新聞頻道為 TVBS，其次是民視，再來是三立及中天，收看其他電視頻道比例則較低，另有 2 成以上的受訪者表示很少看或都不看電視新聞，1 成以上的受訪者表示不一定或沒有固定收看的電視新聞頻道。此一結果顯示，民眾所收看電視新聞頻道頗為分歧，各有其偏好的新聞頻道。

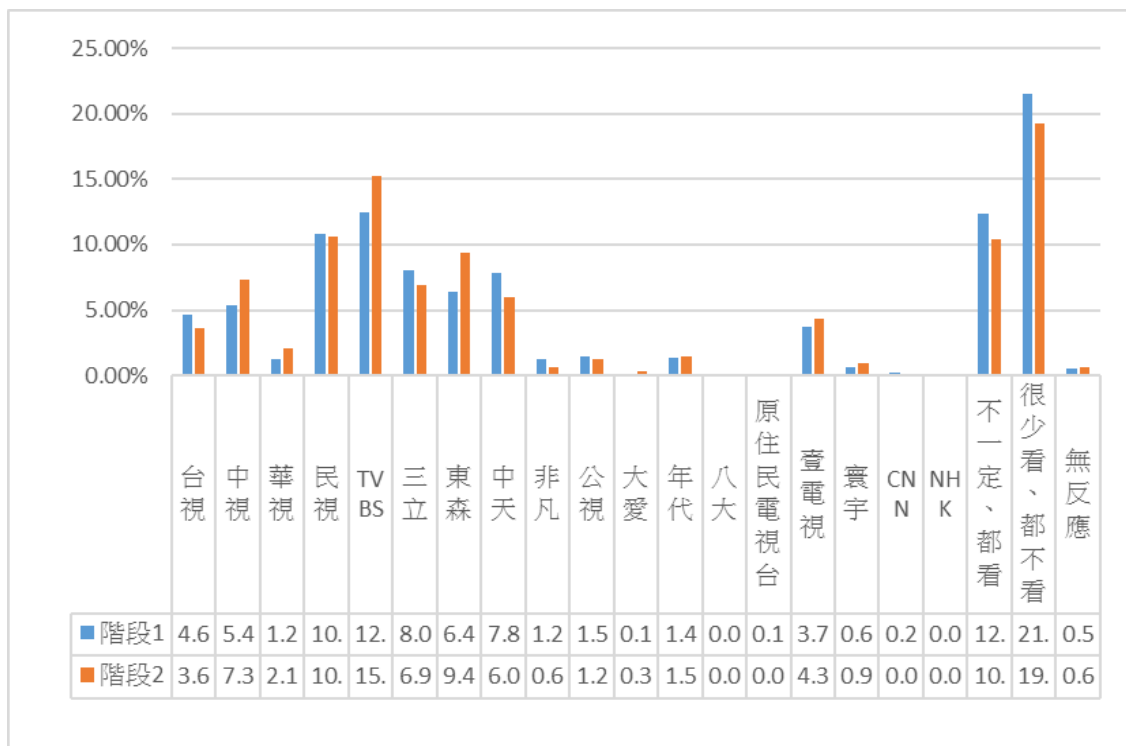


圖 2.1 受訪者收看電視新聞的情形⁴

⁴百分比顯示為 0 者，乃加權後四捨五入之結果，其實際值不為 0。

二、受訪者最常看之報紙

在受訪者之報紙閱讀習慣方面，本調查詢問：

請問您平常最常看哪一家的報紙？（題目 A02）

根據本調查顯示（如圖 2.2 所示），受訪者最常看的報紙為自由時報，其次是蘋果日報，再來是聯合報及中國時報，閱讀其他報紙比例則較低。由此可知，有閱讀報紙習慣之民眾雖主要是以四大報為主，但自由時報所佔比例明顯高於其他三報，不過，仍有 6 成 4 左右的民眾平時並無閱讀報紙之習慣。

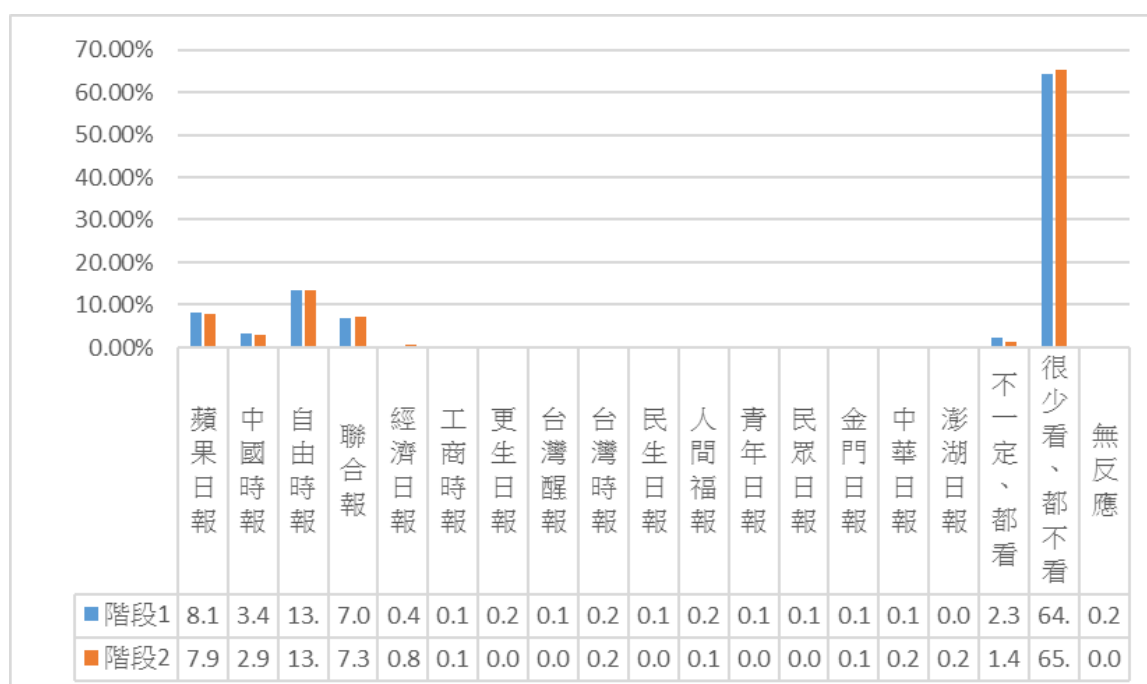


圖 2.2 受訪者閱讀報紙的情形

三、受訪者最常看之網站新聞

在受訪者最常看之網站新聞方面，本調查詢問：

請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（題目 A03）

根據本調查結果顯示（如圖 2.3 所示），受訪者最常看的網站新聞為 Yahoo 奇摩新聞，看其他網站新聞比例則較低，均未超過 1 成，另有 4 成 6 以上的受訪者表示很少看或都不看網站上的新聞。由此可知，在網站新聞的瀏覽方面，Yahoo 奇摩新聞是多數上網民眾之主要新聞來源。

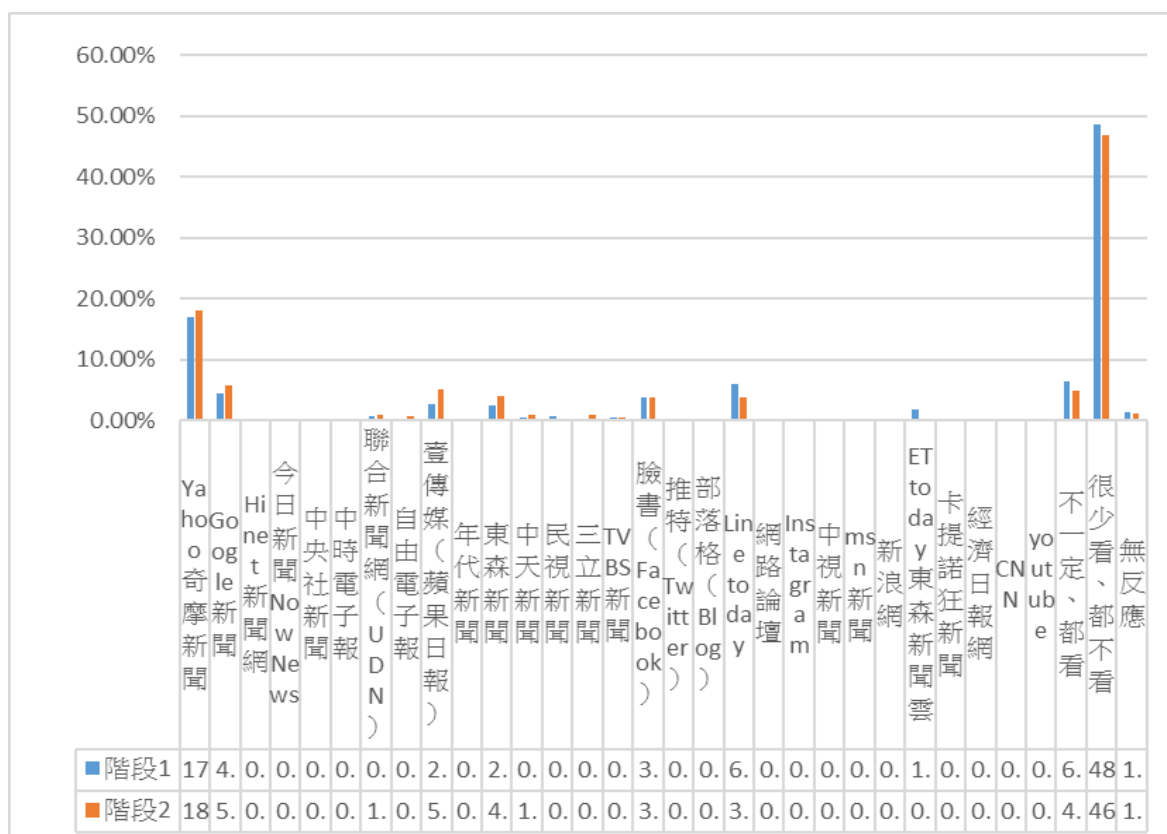


圖 2.3 受訪者網站新聞收看的情形

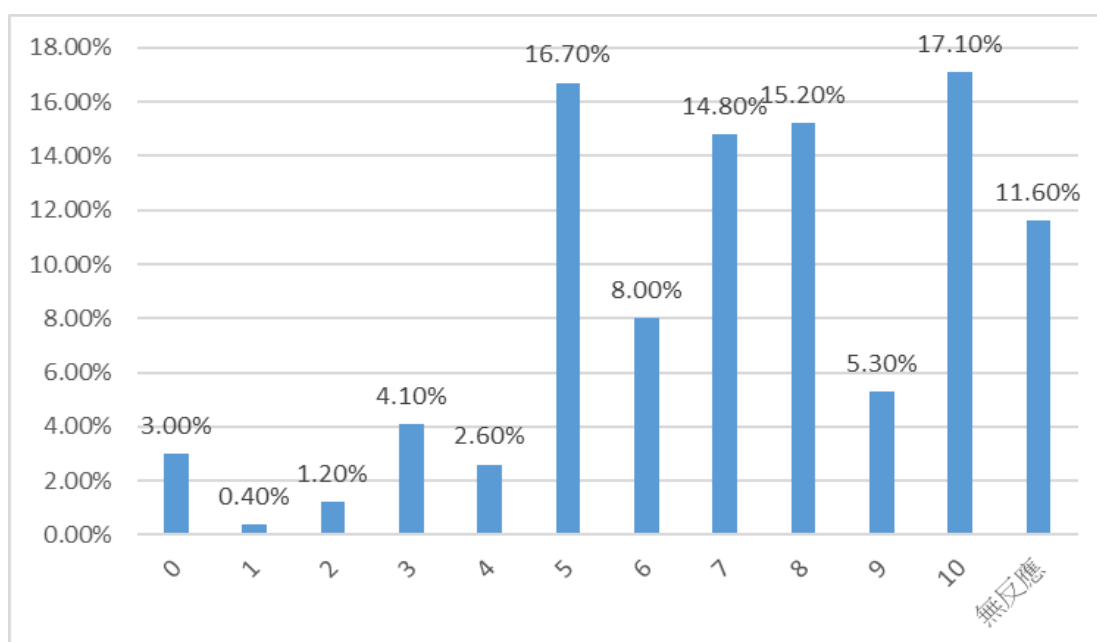
貳、受訪者對民主治理的認知

一、受訪者對臺灣民主程度的評價

在受訪者對臺灣民主程度的評價方面，本調查詢問：

如果用 0 到 10 來表示一個國家民主的程度，0 表示一點也不民主，10 表示非常民主，請問您認為臺灣目前民主的程度是多少？（題目 A04）

根據本調查結果顯示（如圖 2.4 所示），有近 1 成 7（16.7%）的受訪者認為臺灣民主程度是 5；有 3.0% 的受訪者回答 0，即認為臺灣非常不民主；有 1 成 7（17.1%）的受訪者則是回答 10，即認為臺灣非常民主。整體而言，受訪者對臺灣民主程度的平均評價為 6.79。由此可知，多數受訪者對臺灣民主政治發展偏向給予正面評價。



平均數：6.79

標準差：2.49

圖 2.4 受訪者對臺灣民主程度的評價

本研究進一步分析受訪者的背景與他們對臺灣民主程度評價之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.1）：

- （一）政黨支持：泛綠支持者對民主程度的評價平均數（7.7）明顯高於泛藍支持者（6.3）、政黨中立者（6.7）的評價平均數。
- （二）收看電視新聞習慣：最常收看民視新聞者對民主程度的評價平均數（7.2）明顯高於中視新聞者對民主程度的評價平均數（5.1）。
- （三）不同職業、閱讀報紙習慣與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題的看法有顯著差異⁵。
- （四）不同性別、年齡、教育程度、族群與地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

二、受訪者認為清廉不貪污對民主政治的重要性

在受訪者認為清廉不貪污對民主政治重要性評價方面，本調查詢問：

如果用 0 到 10 來表示重要的程度，0 表示一點也不重要，10 表示非常重要，請問您認為清廉不貪污對於民主政治的重要程度是多少？

（題目 A05）

根據本調查結果顯示（如圖 2.5 所示），有不到 1 成（8.4%）的受訪者認為清廉不貪污對民主政治重要性評價是 5；有 1.0% 的受訪者回答 0，即認為清廉不貪污對民主政治非常不重要；有高達 52.4% 的受訪者則是回答 10，即認為清廉不貪污對民主政治非常重要。整體而言，受訪者認為清廉不貪污對民主政治重要性的平均評價為 8.68，並且有半

⁵ 在變異數分析檢定的結果，雖然變數本身差異達到統計上的顯著性，但變數的類別間差異並未達顯著，因此在結果陳述未列入，之後分析結果若出現相同情形，亦是採用相同方式處理。

數左右的受訪者認為清廉不貪污對民主政治是非常重要的，可見多數受訪者認為清廉不貪污是民主政治具有重要性。

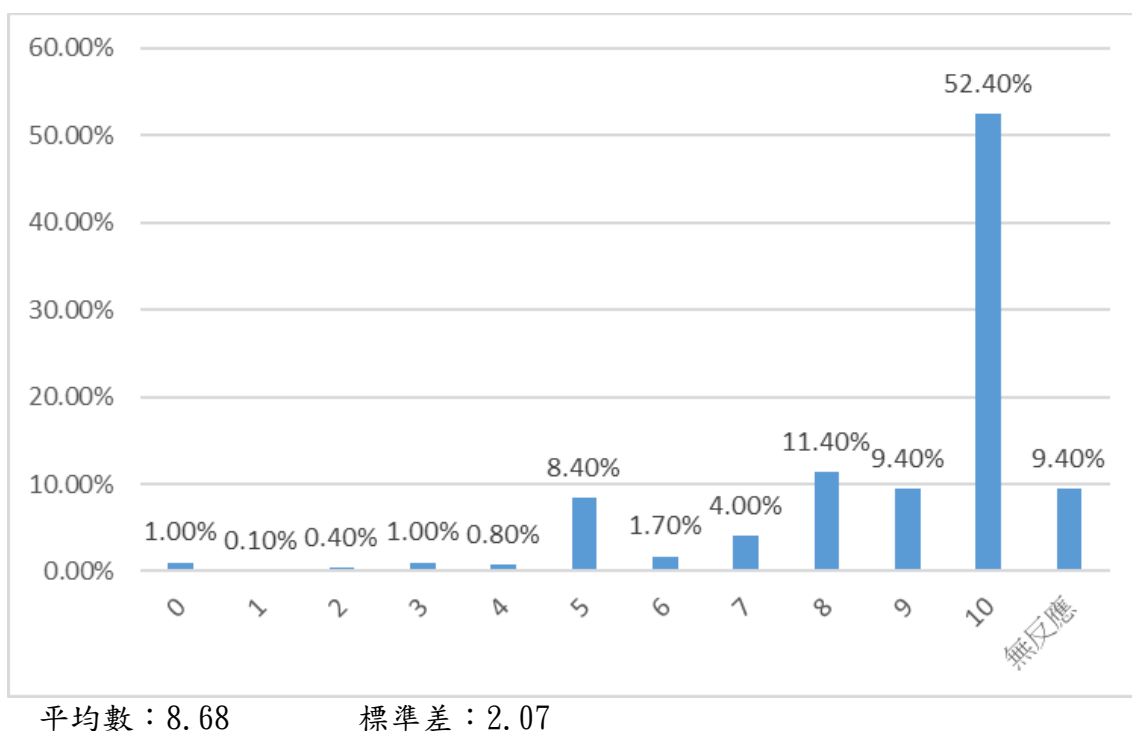


圖 2.5 受訪者認為清廉不貪污對民主政治的重要性

本研究進一步分析受訪者的背景與其認為清廉不貪污對民主政治重要性評價之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.2）：

- （一）性別：女性對清廉不貪污對民主政治重要性評價的平均數（8.9）明顯高男性的評價平均數（8.5）。
- （二）不同教育程度、職業、地理區域與收看電視新聞習慣者對此一問題的看法有顯著差異。
- （三）不同年齡、族群、政黨支持、閱讀報紙習慣與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題的看法無顯著差異。

第三章 受訪者對政府清廉程度的看法

壹、受訪者對鄉鎮市區公所整體清廉程度的看法

一、受訪者對鄉鎮市區公所清廉程度的看法

在受訪者對鄉鎮市區公所清廉程度的看法方面，本調查詢問：

在您看來，最近這 1 年，您所居住的鄉、鎮、市、區公所，清不清廉？（題目 A06）

根據本調查結果顯示（如圖 3.1 所示），有 5.9% 的受訪者表示「非常清廉」，有 38.2% 表示「還算清廉」，合計有 4 成 4（44.1%）的受訪者表示所居住之鄉鎮市區公所的整體表現偏向清廉；有 3.4% 的受訪者表示「非常不清廉」，有 8.7% 的受訪者表示「有點不清廉」，合計有 1 成 2（12.1%）的受訪者表示所居住之鄉鎮市區公所的整體表現偏向不清廉；另有近 4 成 4（43.7%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾對鄉鎮市區公所清廉表現的正面評價明顯高於負面評價，但仍有近 4 成 4 的民眾對此並無具體感受。

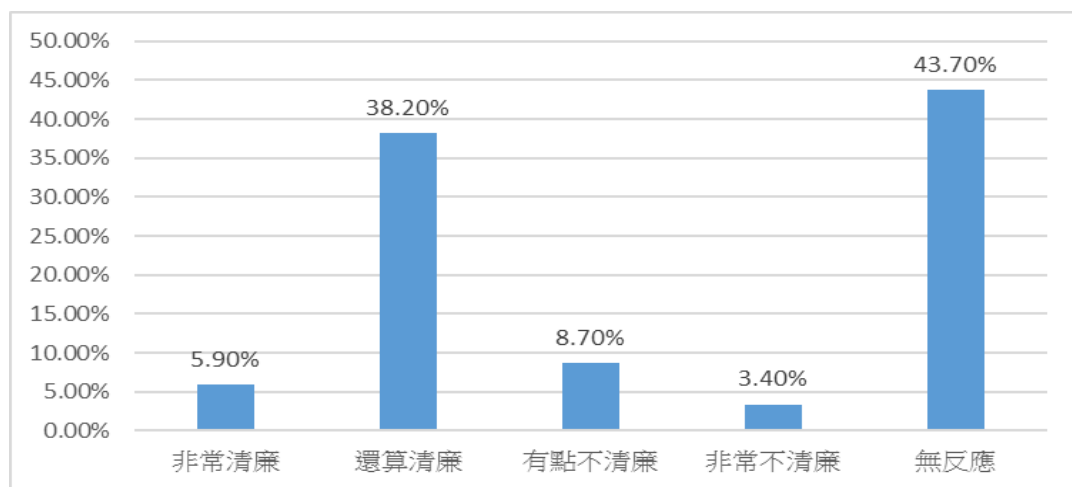


圖 3.1 受訪者對鄉鎮市區公所的清廉程度看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「鄉鎮市區公所清廉程度」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.3）：

- （一）性別：男性「傾向清廉」的比例明顯高於女性；女性受訪者回答「無反應」的比例明顯高於男性。
- （二）年齡：40 至 49 歲與 50 至 59 歲者「傾向不清廉」的比例明顯高於其他年齡者。
- （三）地理區域：宜花東金馬地區者「傾向不清廉」的比例明顯高於其他地理區域者。
- （四）政黨支持：泛綠支持者「傾向清廉」的比例明顯高於其他政黨支持者；政黨中立支持者「傾向不清廉」的比例明顯高於其他政黨支持者。
- （五）收看電視新聞習慣：最常收看東森新聞者「傾向認為清廉」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；最常收看中視新聞者回答「傾向認為不清廉」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；很少看、都看者回答「無反應」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者。
- （六）不同教育程度、族群、職業與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題的看法無顯著差異。

二、受訪者對鄉鎮市區公所的清廉印象來源

一般而言，大多數民眾係根據自身生活經驗型塑其對政府廉政評價的結果，這樣的生活經驗主要來自本人的公務接觸經驗，以及接受週遭訊息的結果。故在探詢受訪者對各類政府人員清廉評價之餘，亦須對客

觀環境作一觀察。

在受訪者對鄉鎮市區公所清廉印象方面，本調查詢問：

請問，您對您所居住鄉、鎮、市、區公所，清不清廉的印象，最主要從哪裡得到的？（單選）（題目 A07）

根據本調查結果顯示（如圖 3.2 所示），有 37.6% 的受訪者對鄉鎮市區公所清廉表現的印象來自個人經驗，其次是電視（10.3%），再來是鄰居（9.8%）及朋友（9.1%），其他印象來源均不到 1 成；另有 9.7% 的受訪者，對此一問題未表達明確的意見。

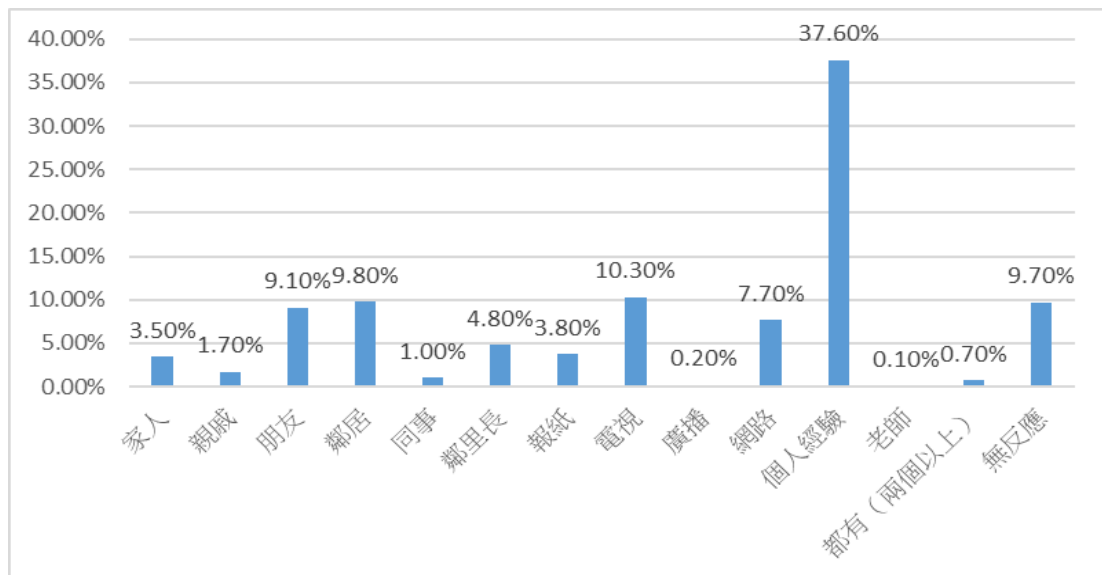


圖 3.2 受訪者對鄉鎮市公所清廉印象的主要來源

貳、受訪者對縣市政府清廉程度的看法

一、受訪者對縣市政府清廉程度的看法

在受訪者對縣市政府清廉程度的看法方面，本調查詢問：

在您看來，最近這 1 年，您所居住的縣、市政府，清不清廉？（題目 A08）

根據本調查結果顯示（如圖 3.3 所示），有 3.5% 的受訪者表示「非常清廉」，有 39.7% 表示「還算清廉」，合計有 4 成 3（43.2%）的受訪者表示所居住的縣市政府的整體表現偏向清廉；有 6.3% 的受訪者表示「非常不清廉」，有 16.2% 的受訪者表示「有點不清廉」，合計有近 2 成 3 左右（22.5%）的受訪者表示所居住的縣市政府的整體表現偏向不清廉；另有 3 成 4（34.3%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾對縣市政府清廉表現的正面評價明顯高於負面評價，但仍有 3 成 4 的民眾對此並無明確感受。

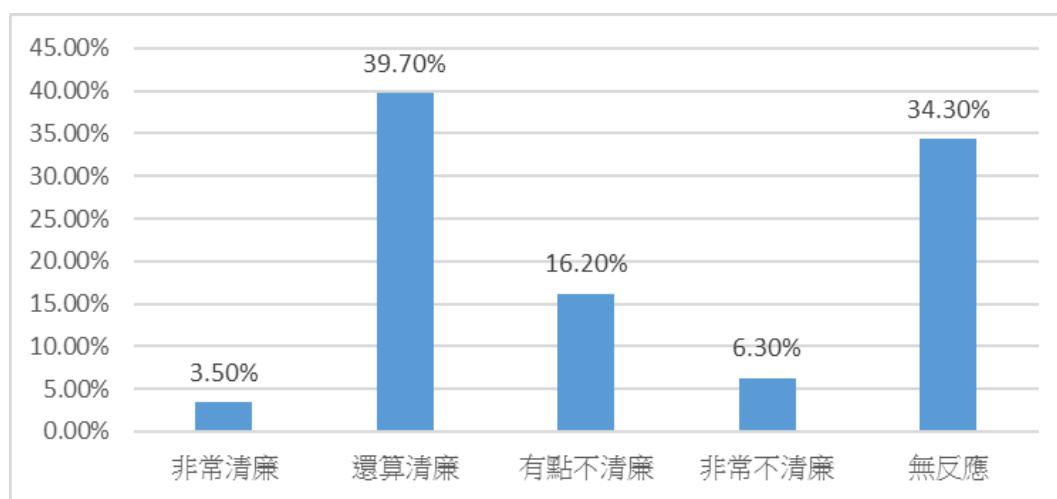


圖 3.3 受訪者對縣市政府的清廉程度看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「縣市政府清廉程度」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.5）：

- （一）年齡：60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- （二）教育程度：小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。
- （三）職業：高、中階白領者「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他職業者；中低、低階白領者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他職業者；退休失業及其他者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。
- （四）地理區域：大臺北都會地區者「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他地理區域者；雲嘉南與宜花東金馬地區者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他地理區域者。
- （五）政黨支持：泛綠支持者「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他政黨支持者；泛藍支持者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他政黨支持者；政黨中立者回答「無反應」的比例明顯高於其他政黨支持者。
- （六）收看電視新聞習慣：最常收看三立與東森新聞者「傾向認為清廉」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺；最常收看 TVBS 與壹電視新聞者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；最常收看民視新聞者回答無反應的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者。
- （七）閱讀報紙習慣：最常看其他報紙者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於看其他網路新聞者；很少看、都不看者與回答「無反應」

的比例明顯高於收看其他報紙者。

(八) 瀏覽網路新聞習慣：最常看 Google 新聞者「傾向認為清廉」的比例明顯高於看其他網路新聞者；最常看東森新聞與其他網路新聞者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於看其他網路新聞者；很少看、都不看者回答「無反應」者的比例明顯高於收看其他網路新聞者。

(九) 不同性別與族群者對此一問題的看法無顯著差異。

二、受訪者對縣市政府清廉的印象來源

在受訪者對縣市政府清廉印象方面，本調查詢問：

請問，您對您所居住縣、市政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）（題目 A09）

根據本調查結果顯示（如圖 3.4 所示），有 23.9% 的受訪者對縣市政府清廉表現的主要印象來自電視，其次是個人經驗（22.7%），第三是網路（14.4%），其他印象來源均較低；另有 8.0% 的受訪者，對此一問題未表達明確的意見。本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「縣市政府清廉印象主要來源」的看法，可以發現不同性別者對此一問題的看法無顯著差異（參見附錄五表附 5.6）。

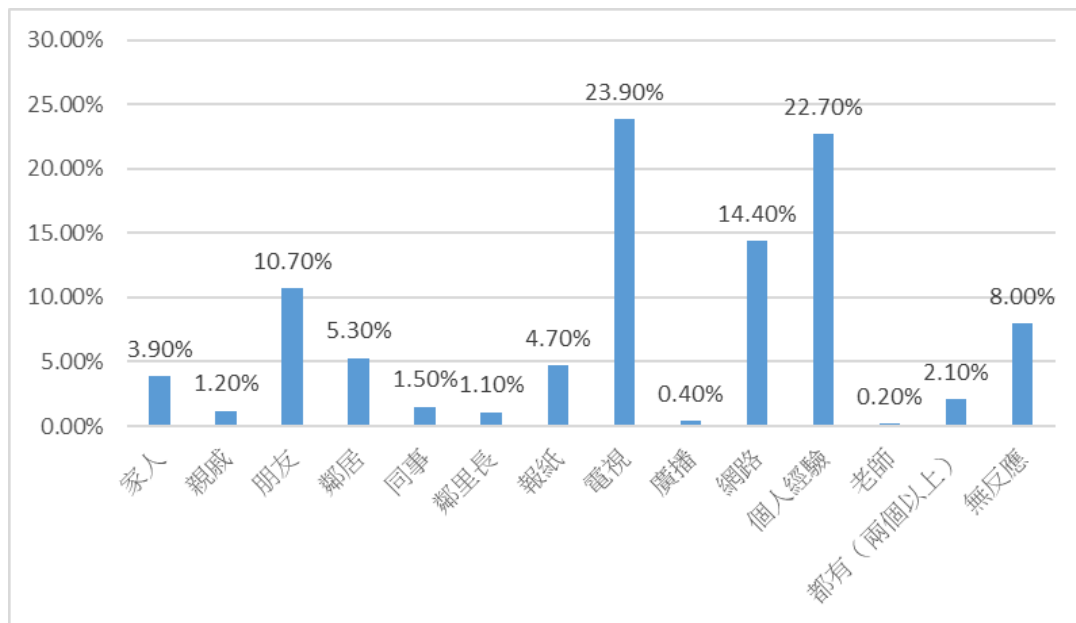


圖 3.4 受訪者對縣市政府清廉表現的印象來源

參、受訪者對中央政府清廉表現的看法

一、受訪者對中央政府清廉的看法

在受訪者對縣市政府清廉程度的看法方面，本調查詢問：

在您看來，最近這 1 年的中央政府清不清廉？（題目 A10）

根據本調查結果顯示（如圖 3.5 所示），有 1.6% 的受訪者表示「非常清廉」，有 27.7% 的受訪者表示「還算清廉」，合計有 2 成 9（29.3%）的受訪者對中央政府的整體表現偏向清廉；有 16.9% 的受訪者表示「非常不清廉」，有 20.2% 的受訪者表示「有點不清廉」，合計有 3 成 7（37.1%）的受訪者對中央政府的整體表現偏向不清廉；另有近 3 成 4（33.5%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示民眾對中央政府清廉表現的負面評價明顯高於正面評價，但仍有 3 成 4 的民眾對此並無明確感受。

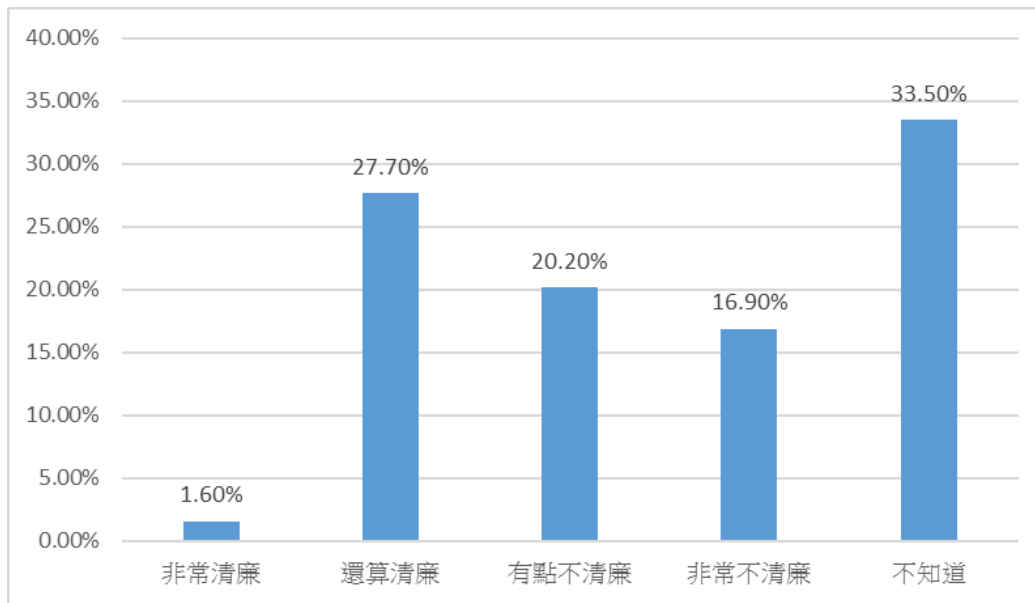


圖 3.5 受訪者對中央政府的清廉程度看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「中央政府的清廉程度」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.7）：

- （一）性別：男性「傾向認為清廉」的比例明顯高於女性；女性回答「無反應」的比例明顯高於男性。
- （二）年齡：40 至 49 歲者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- （三）教育程度：國初中與專科者「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他教育程度者；高中職與大學及以上者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。
- （四）族群：本省閩南人「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他族群者；大陸各省市者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他族群者；本省客家人回答「無反應」的比例明顯高於其他族群者。

- (五) 職業：高、中階白領與中低、低階白領者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他職業者；家管回答「無反應」的比例明顯高於其他職業。
- (六) 政黨支持：泛綠支持者「傾向認為清廉」的比例明顯高於其他政黨支持者；泛藍支持與政黨中立者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於其他政黨支持者；政黨中立者回答「無反應」明顯高於其他政黨支持者。
- (七) 收看電視新聞習慣：最常收看臺視、民視與三立新聞者「傾向認為清廉」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；最常收看中視、TVBS 與中天新聞者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；不一定、都看與很少看、都不看者回答「無反應」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者。
- (八) 閱讀報紙習慣：最常看自由時報者「傾向認為清廉」的比例明顯高於看其他報紙別者；最常看聯合報者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於看其他報紙別者；很少看、都不看者回答「無反應」的比例明顯高於收看其他報紙者。
- (九) 瀏覽網路新聞習慣：最常看壹傳媒新聞者「傾向認為清廉」的比例明顯高於收看其他網路新聞者；最常看東森新聞者與其他者「傾向認為不清廉」的比例明顯高於看其他網路新聞者；很少看、都不看者回答「無反應」的比例明顯高於收看其他報紙者。
- (十) 不同地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

二、受訪者對中央政府清廉的印象來源

在受訪者對中央政府政府清廉印象方面，本調查詢問：

請問，您對中央政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）（題目 A11）

根據本調查結果顯示（如圖 3.6 所示），有 5 成（50.0%）的受訪者對中央政府清廉表現的主要印象來自電視，其次是網路（19.5%），其他印象來源均不到 1 成；另有 2.7% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。

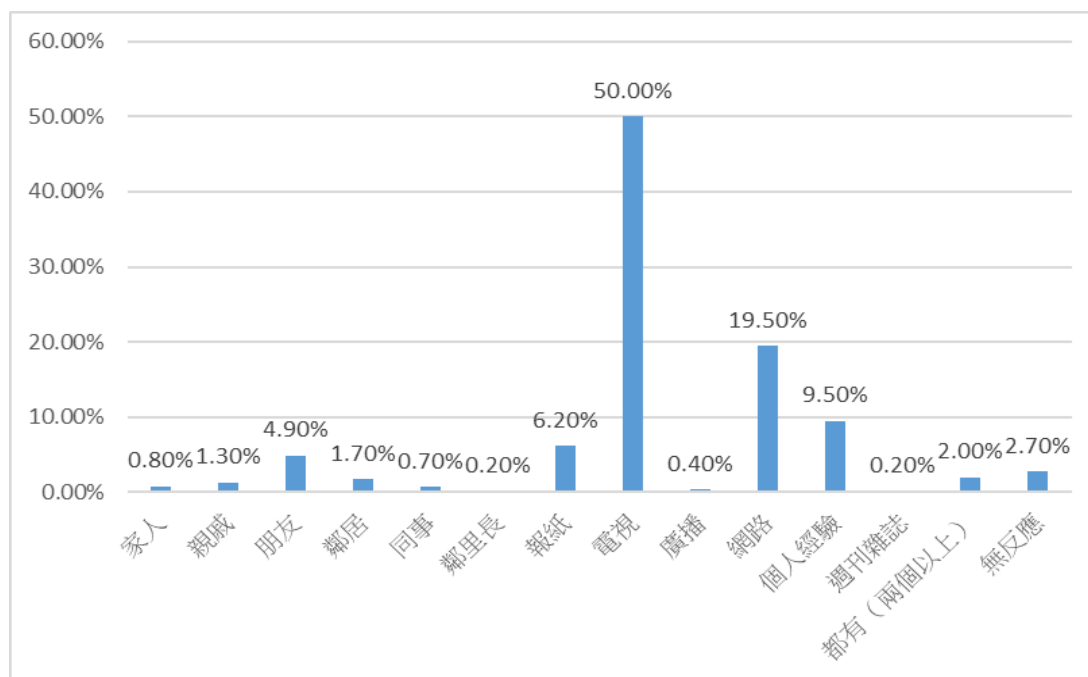


圖 3.6 受訪者對中央政府清廉表現的印象來源

肆、受訪者對違反廉政不當行為之看法

一、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價

關於公務往來之中，民眾送紅包陋習嚴重程度，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情（臺語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？（題目 A12）

本次調查結果顯示（如圖 3.7 所示），有 1 成 2（12.2%）的受訪者認為送紅包嚴重程度大概是 5；有近 1 成 8（17.6%）的受訪者回答 0，即認為送紅包的情形「非常不嚴重」；有 1 成 4（14.3%）的受訪者則是回答 10，即認為情形「非常嚴重」。另一方面，本次調查受訪者所給的平均數是 4.6 分，與前二次的調查結果相比，均未有顯著性差異（如表 3.1 所示）。

表 3.1 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法

不當行為	107 年 10 月		106 年 6 月		105 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包的情形	4.6	3.59	4.4	3.31	4.4	3.46

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

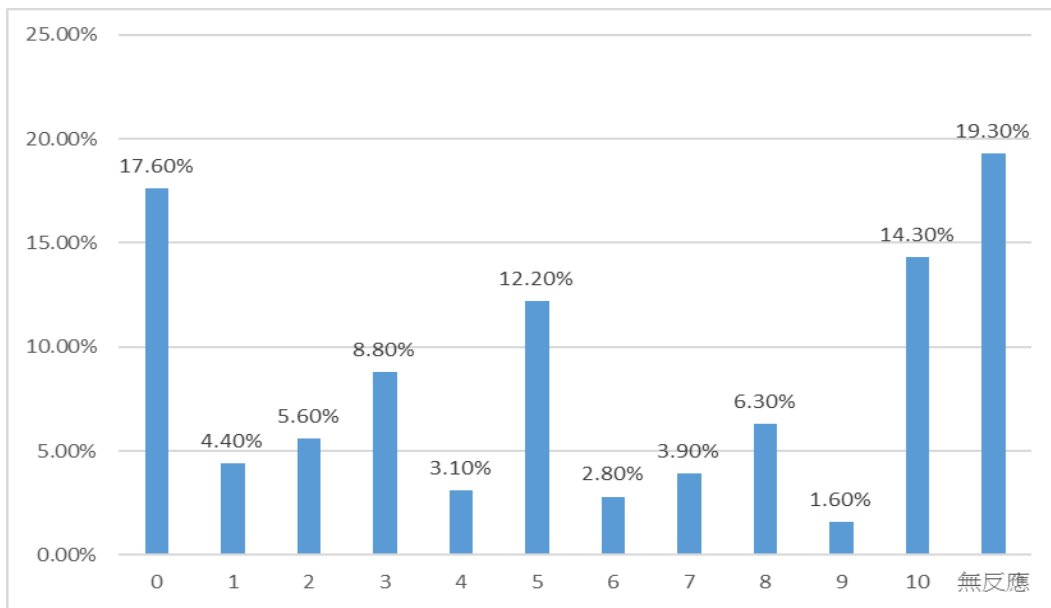


圖 3.7 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「一般民眾向公務人員送紅包嚴重程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.9）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者的嚴重評價平均數（6.5）明顯高於 30 至 39 歲者（4.8）、40 至 49 歲者（3.7）、50 至 59 歲者（4.0）與 60 歲及以上者（3.7）的平均數；30 至 39 歲者的嚴重評價平均數（4.8）明顯高於 60 歲及以上者的平均數（3.7）。
- （二）教育程度：國初中者的嚴重評價平均數（5.4）明顯高於專科者的平均數（3.8）。
- （三）政黨支持：政黨中立者的嚴重評價平均數（4.9）明顯高於泛藍者的平均數（4.0）。
- （四）不同職業、地理區域、收看電視新聞習慣、閱讀報紙新聞習慣與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異⁶。
- （五）不同性別與族群者對此一問題看法無顯著差異。

⁶ 在變異數分析檢定的結果，雖然變數本身差異達到統計上的顯著性，但變數的類別間差異並未達顯著，因此在結果陳述未列入，之後分析結果若出現相同情形，亦是採用相同方式處理。

二、受訪者對民眾請人向公家機關關說嚴重程度的評價

關於民眾至政府機關辦理業務時，找人向公家機關關說疏通的問題，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（臺語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重？（題目 A13）

本次調查結果顯示（如圖 3.8 所示），有 1 成 8（18.3%）的人認為關說嚴重程度大概是 5；有 8.3% 的受訪者回答 0，即認為關說的情形「非常不嚴重」；有近 1 成 2（11.9%）的受訪者則是回答 10，即認為關說情形「非常嚴重」。另一方面，本次調查受訪者所給的平均數為 5.6 分，與前二次的調查結果相比，均未有顯著性差異（如表 3.2 所示）。

表 3.2 受訪者對民眾請人向公家機關關說嚴重程度評價

不當行為	107 年 10 月		106 年 6 月		105 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾請人向公家機關關說嚴重程度	5.6	3.08	5.5	2.92	5.6	2.90

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

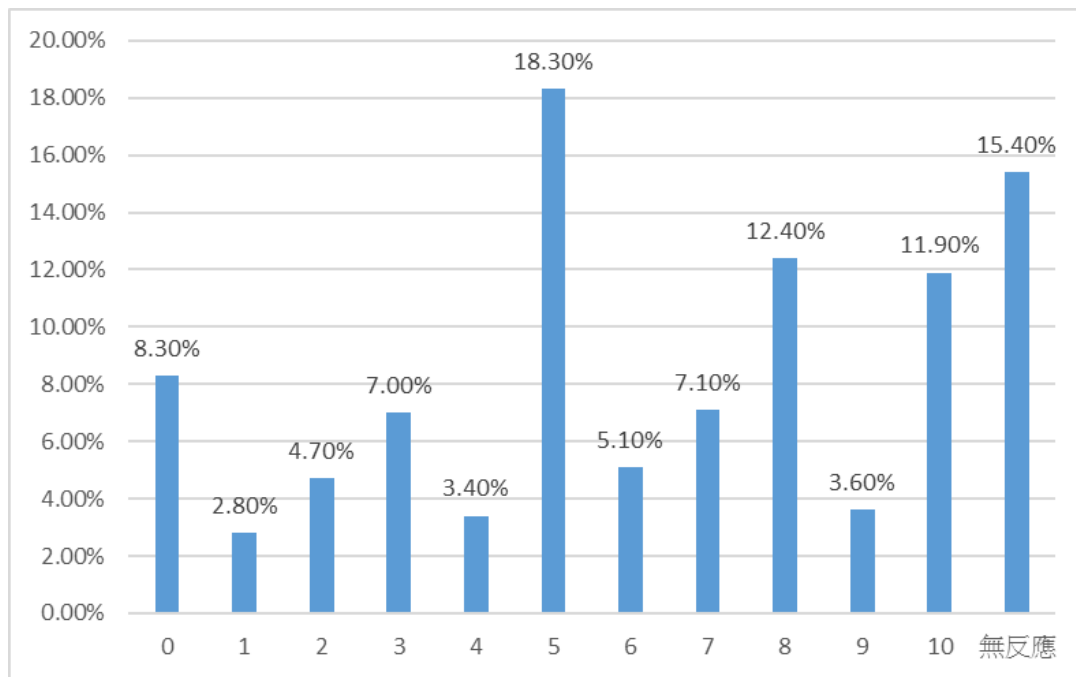


圖 3.8 受訪者對民眾請人向公家機關關說嚴重程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「民眾請人向公家機關關說」這個問題的關係，摘要如下（參見附錄五表附 5.10）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者的嚴重評價平均數（6.6）明顯高於 40 至 49 歲者（5.2）、50 至 59 歲者（5.3）與 60 歲及以上者（4.7）的平均數；30 至 39 歲者的嚴重評價平均數（6.0）明顯高於 60 歲以上者的平均數（4.7）。
- （二）不同職業者與閱讀報紙習慣者對此一問題看法有顯著差異。
- （三）不同性別、教育程度、族群、地理區域、政黨支持、收看電視新聞習慣與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法無顯著差異。

三、受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價

關於企業送錢或提供好處影響政府政策的問題，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？（題目 A14）

本次調查結果顯示（如圖 3.9 所示），有近 1 成 4（13.5%）的人認為企業用送錢或提供好處來影響政府政策的嚴重程度是 5；有 4.5% 的受訪者回答 0，即認為這種現象的情形「非常不嚴重」；有近 2 成 5（24.5%）的受訪者則是回答 10，即認為情形「非常嚴重」。另一方面，本次調查受訪者所給的平均數為 7.0 分，與前二次的調查結果相比，均未有顯著差異（如表 3.3 所示）。

表 3.3 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價

不當行為	107 年 10 月		106 年 6 月		105 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
企業提供好處影響政策嚴重程度	7.0	2.90	7.0	2.78	7.0	2.72

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）

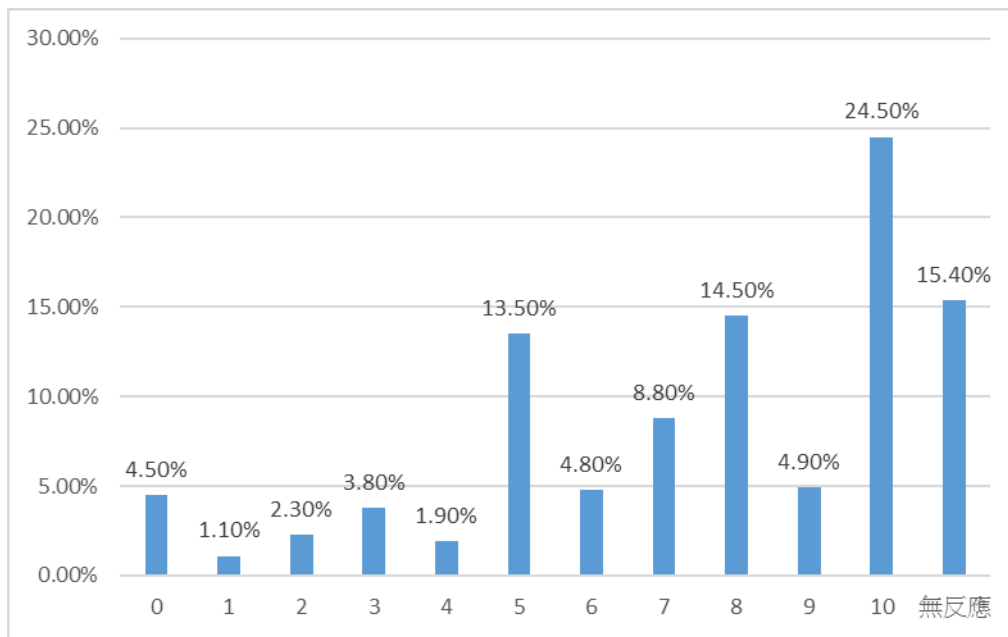


圖 3.9 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「企業用送錢或提供好處來影響政府政策嚴重程度」這個問題的關係，可以發現（參見附錄五表附 5.11）：

- （一）性別：女性的嚴重評價平均數（7.3）明顯高於男性的平均數（6.6）。
- （二）年齡：20 至 29 歲者的嚴重評價平均數（7.8）明顯高於 40 至 49 歲者（6.3）、50 至 59 歲者（6.9）及 60 歲及以上者（6.1）的平均數；30 至 39 歲者的嚴重評價平均數（7.6）明顯高於 40 至 49 歲者（6.3）、及 60 歲及以上者（6.1）的平均數。
- （三）教育程度：國初中者（7.4）、大學及以上者（7.4）與高中職者（6.8）者的嚴重評價平均數明顯高於小學及以下者（5.8）的平均數；大學及以上者的嚴重評價平均數（7.4）明顯高於專科者的平均數（6.4）。
- （四）政黨支持：政黨中立者的嚴重評價平均數（7.3）明顯高於其他

及無反應者的平均數（6.5）。

（五）不同職業、收看電視新聞習慣與閱讀報紙習慣者對此一問題看法有顯著差異。

（六）不同族群、地理區域與瀏覽網路新聞習慣者對此一問題看法無顯著差異。

四、受訪者對私部門利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處嚴重程度的評價

關於民眾對臺灣私部門利用管理員工或處理事務的權力獲取個人好處方面，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事務的權力，來得到個人好處（例如：拿回扣、收紅包、吃公司的錢、任用親戚、盜用公款，但訪員不提示）的情形嚴不嚴重？
（題目 A15）

本次調查結果顯示（如圖 3.10 所示），有近 1 成 7（16.5%）的受訪者認為嚴重程度是 5；有 4.1% 的受訪者回答 0，即認為這種現象的情形「非常不嚴重」；有近 1 成 6（15.9%）的受訪者回答 10，即認為情形「非常嚴重」。另一方面，，本次調查受訪者所給的平均數為 6.2 分，與前二次的調查結果相比，均未有顯著差異（如表 3.4 所示）。

表 3.4 受訪者對私部門利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處嚴重程度的評價

不當行為	107 年 10 月		106 年 6 月		105 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
私部門利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處嚴重程度的評價	6.2	2.84	6.2	2.68	6.2	2.60

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ($p \leq 0.05$)。

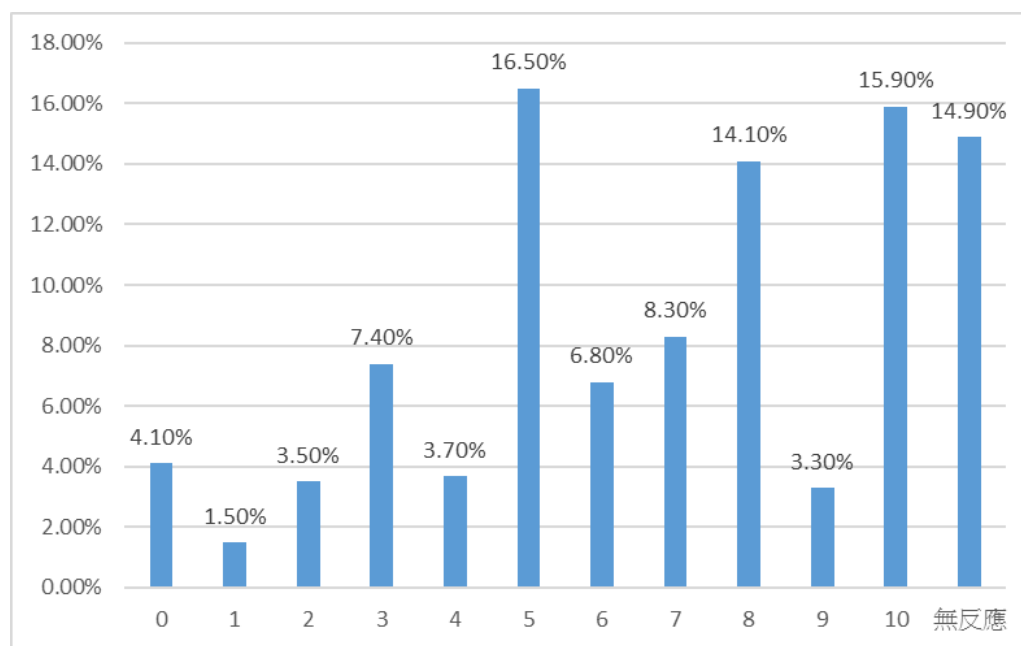


圖 3.10 受訪者對私部門運用管理員工或權力獲取個人利益嚴重程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「臺灣私部門利用管理員工或處理事務的權力獲取個人好處」這個問題的關係，摘要如下（參見附錄五表附 5.12）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者的嚴重評價平均數（7.3）明顯高於 40 至 49 歲者（5.8）、50 至 59 歲者（5.8）及 60 歲及以上者（5.4）的平均數；30 至 39 歲者的嚴重評價平均數（6.7）明顯高於 40 至 49 歲者（5.8）、及 60 歲及以上者（5.4）的平均數。
- （二）教育程度：大學及以上者（6.8）的嚴重評價平均數明顯高於小學及以下者（5.6）、國初中者（5.9）、專科者（5.6）的平均

數。

(三) 政黨支持：政黨中立者的嚴重評價平均數 (6.6) 明顯高於泛綠者的平均數 (5.9)。

(四) 不同地理區域、閱讀報紙習慣與瀏覽網路新聞者對此一問題看法有顯著差異。

(五) 不同性別、族群、職業與收看電視新聞習慣者對此一問題看法無顯著差異。

五、受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價

關於選舉期間所發生的賄選行為問題，我們詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，我們臺灣選舉，賄選（臺語：買票）的情形嚴不嚴重？（題目 A16）

本調查結果顯示（如圖 3.11 所示），有近 1 成 9（18.9%）的受訪者認為臺灣選舉賄選的嚴重程度是 5；有 6.6% 的受訪者回答 0，即認為臺灣選舉賄選的情形「非常不嚴重」；有近 1 成 7（16.8%）的受訪者回答 10，即認為選舉賄選的情形「非常嚴重」。若將本次與前二次的調查結果比較（如表 3.5 所示），本次調查受訪者所給的平均數為 5.7 分，與前二年的調查結果相比，出現顯著下降的趨勢，平均數從 105 及 106 年的 6.0 下降至 107 年的 5.7。

表 3.5 受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價

不當行為	107 年 10 月		106 年 6 月		105 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
臺灣選舉賄選嚴重程度	5.7	3.06	6.0*	2.92	6.0*	2.91

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ($p \leq 0.05$)。

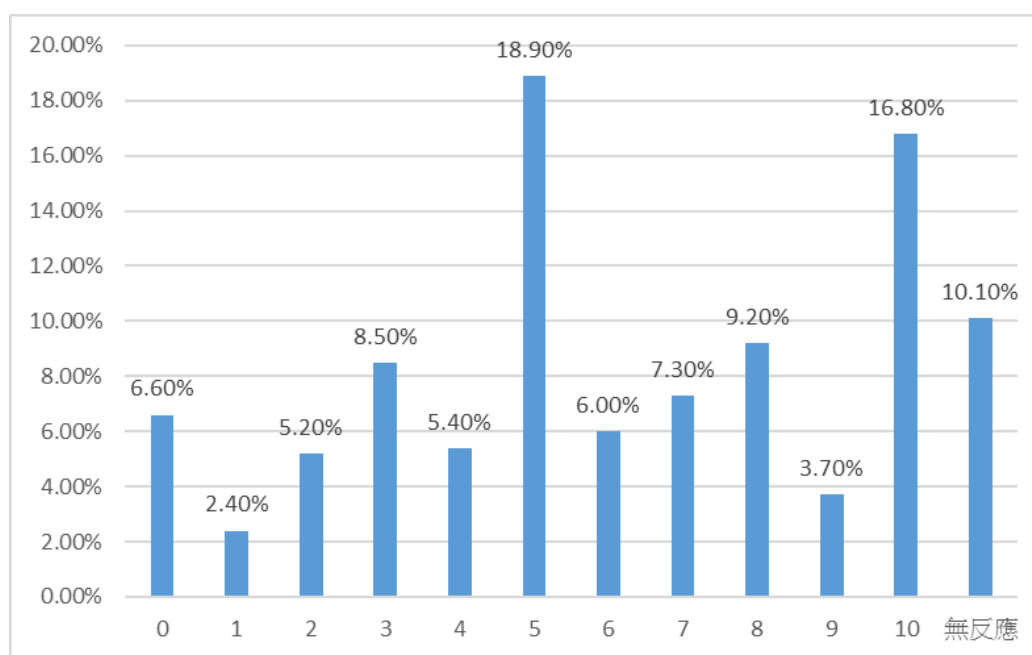


圖 3.11 受訪者對臺灣選舉之賄選行為嚴重性評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「臺灣選舉賄選」這個問題的關係，可以發現（參見附錄五表附 5.13）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者的嚴重評價平均數（6.6）明顯高於 40 至 49 歲者（5.4）及 60 歲及以上者（4.9）的平均數；30 至 39 歲者的嚴重評價平均數（6.2）明顯高於 60 歲及以上者的平均數（4.9）。
- （二）族群：本省閩南人的嚴重評價平均數（5.8）明顯高於本省客家人的平均數（4.9）。
- （三）閱讀報紙新聞習慣：最常看蘋果日報者（6.3）與自由時報者（6.0）的嚴重評價平均數明顯高於中國時報者的平均數（3.8）。

(四) 瀏覽網路新聞習慣：最常看壹傳媒者的嚴重評價平均數 (6.8)

明顯高於不一定、都看者的平均數 (4.7)。

(五) 不同職業、地理區域與收看電視新聞習慣者對此一問題看法有顯

著差異。

(六) 不同性別、教育程度與政黨支持者對此一問題看法無顯著差異。

第四章 受訪者對政府廉政政策與作為的看法

壹、受訪者對政府打擊貪污工作的看法

一、受訪者對政府減少或降低貪污作法優先性的看法

在受訪者對下述三種政府減少或降低貪污作法優先性的看法方面，本調查詢問：

在您看來，下面提到的三種當中，政府最應該優先去做的是哪一個部分？（單選）（題目 B01）

本調查結果顯示（如圖 4.1 所示），受訪者認為有關減少或降低貪污的政策或做法，政府應該最優先去做的是「制定法規防止貪污」（32.2%），其次是「調查起訴貪污」（31.4%），第三是「教育宣導不要貪污」（25.9%）；另有 10.6% 的受訪者對此一問題未表達明確的意見。

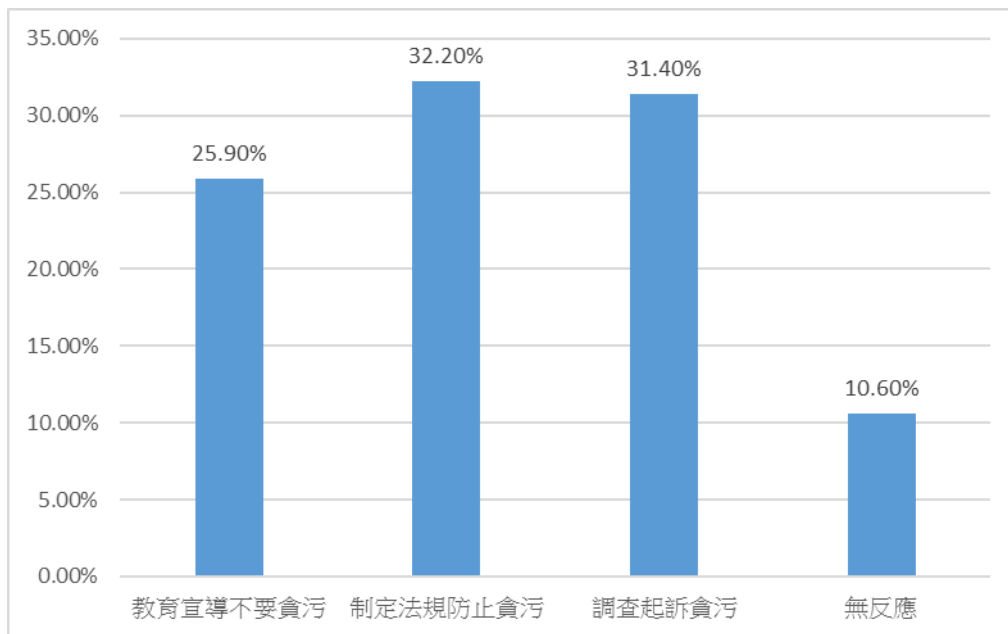


圖 4.1 受訪者對政府防貪作法優先性的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「對政府減少或降低貪污作法優先性的看法」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.14）：

- （一）性別：男性表示「調查起訴貪污」優先的比例明顯高於女性。
- （二）年齡：50 至 59 歲與 60 歲及以上者表示「教育宣導不要貪污」優先的比例明顯高於其他年齡者；20 至 29 歲與 30 至 39 歲者表示「調查起訴貪污」優先的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者表示「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- （三）教育程度：小學及以下與國初中者表示「教育宣導不要貪污」優先的比例明顯高於其他教育程度者；大學及以上者表示「制定法規防止貪污」優先的比例明顯高於其他教育程度者；專科與大學及以上者表示「調查起訴貪污」優先的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者表示「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。
- （四）職業：家管表示「教育宣導不要貪污」優先的比例明顯高於其他職業者；高、中階白領與中低、低階白領者表示「調查起訴貪污」優先的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧、家管與退休失業其他者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。
- （五）政黨支持：泛藍支持者表示「教育宣導不要貪污」優先的比例明顯高於其他政黨支持者；泛綠支持者表示「制定法規防止貪污」優先的比例明顯高於其他政黨支持者；政黨中立者表示「調查起訴貪污」優先的比例明顯高於其他政黨支持者。
- （六）收看電視新聞習慣：最常收看三立與中天新聞者表示「教育宣導不要貪污」優先的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；最常收

看東森新聞者表示「制定法規防止貪污」優先的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；最常收看壹電視新聞者表示「調查起訴貪污」優先的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；很少看、都不看者回答「無反應」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者。

(七) 瀏覽網路新聞習慣：很少看、都不看者表示「教育宣導不要貪污」優先的比例明顯高於瀏覽其他網路新聞者；最常看 Google 新聞者表示「制定法規防止貪污」優先的比例明顯高於瀏覽其他網路新聞者；最常看 Yahoo 奇摩新聞與 Line 新聞者表示「調查起訴貪污」優先的比例明顯高於瀏覽其他網路新聞者。

(八) 不同族群與地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

二、受訪者對政府廉政工作的整體表現的看法

在受訪者對政府廉政工作整體表現的看法方面，本調查詢問：

請問您對政府最近這一年在廉政工作的整體表現滿不滿意？(題目 B02)

根據本調查結果顯示(如圖 4.2 所示)，有 2.4%的受訪者表示「非常滿意」，有 30.8%表示「還算滿意」，合計有 3 成 3 (33.2%) 的受訪者對政府廉政工作的整體表現偏向滿意；有 21.5%的受訪者表示「非常不滿意」，有 26.0%的受訪者表示「有點不滿意」，合計有近 4 成 8 (47.5%) 的受訪者對政府廉政工作的整體表現偏向不滿意；另有 1 成 9 (19.4%) 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾對政府廉政工作的整體表現不滿意的比例明顯高於滿意。

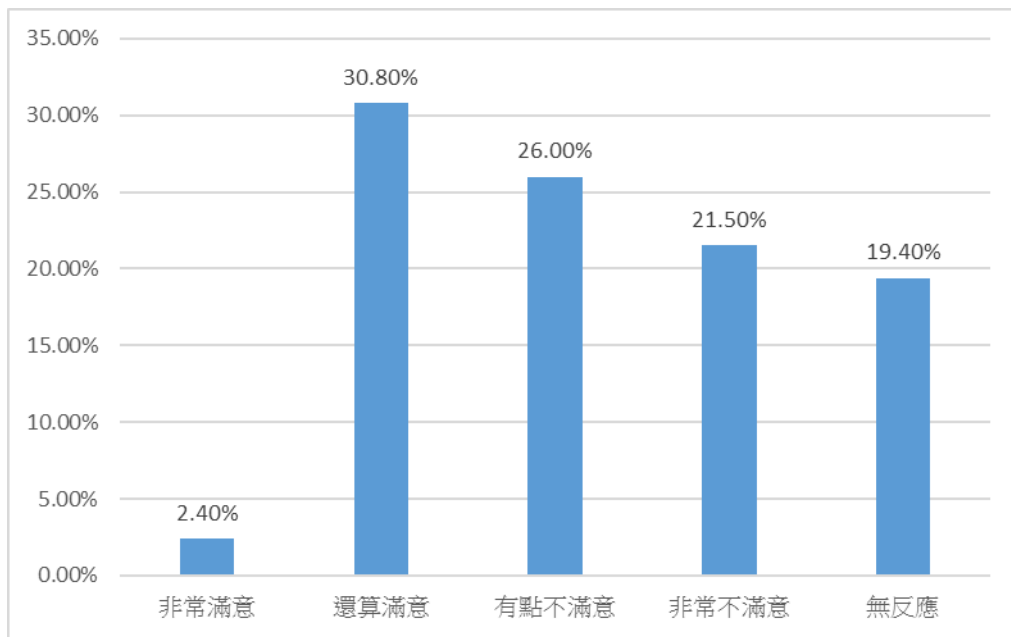


圖 4.2 受訪者對政府廉政工作整體表現的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府廉政工作的整體表現」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.15）：

- （一）性別：男性「傾向滿意」的比例明顯高於女性；女性回答「無反應」的比例明顯高於男性。
- （二）年齡：40 至 49 歲者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- （三）教育程度：高中職者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。
- （四）族群：本省閩南人者「傾向滿意」的比例明顯高於其他族群者；大陸各省市者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他族群者。
- （五）職業：藍領者「傾向滿意」的比例明顯高於其他職業者；高、中階白領與中低、低階白領者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他職業者；家管與退休失業其他者回答「無反應」的比例明顯高於

其他職業者。

(六) 地理區域：高屏澎地區者「傾向滿意」的比例明顯高於其他地理區域者；大臺北都會區及宜花東金馬地區者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他地理區域者；中彰投及雲嘉南地區回答「無反應」的比例明顯高於其他地理區域者。

(七) 政黨支持：泛綠支持者「傾向滿意」的比例明顯高於其他政黨支持者；泛藍支持者與政黨中立者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他政黨支持者。

(八) 收看電視新聞習慣：最常收看民視與三立新聞者「傾向滿意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；最常收看中視、TVBS、東森與中天新聞者「傾向不滿意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；很少看、都不看者回答「無反應」的比例明顯高於收看其他電視新聞者。

(九) 瀏覽網路新聞習慣：很少看、都不看者回答「無反應」的比例明顯高於瀏覽其他網路新聞者。

貳、受訪者對洗錢防制的看法

受訪者對洗錢嚴重程度的看法

在受訪者對公司、企業或民眾洗錢嚴重的看法方面，本調查詢問：

在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？（題目 B03）

根據本調查結果顯示（如圖 4.3 所示），有 1.1% 的受訪者表示「非常不嚴重」，有 5.4% 表示「不太嚴重」，合計不到 1 成（6.5%）的受

訪者對公司、企業或民眾洗錢行為偏向不嚴重之看法；有 42.1% 的受訪者表示「非常嚴重」，有 23.7% 的受訪者表示「有點嚴重」，合計有近 6 成 6 (65.8%) 的受訪者對公司、企業或民眾洗錢行為偏向嚴重之看法；另有 27.6% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾對公司、企業或民眾洗錢行為「傾向嚴重」之看法，明顯高於「傾向不嚴重」。

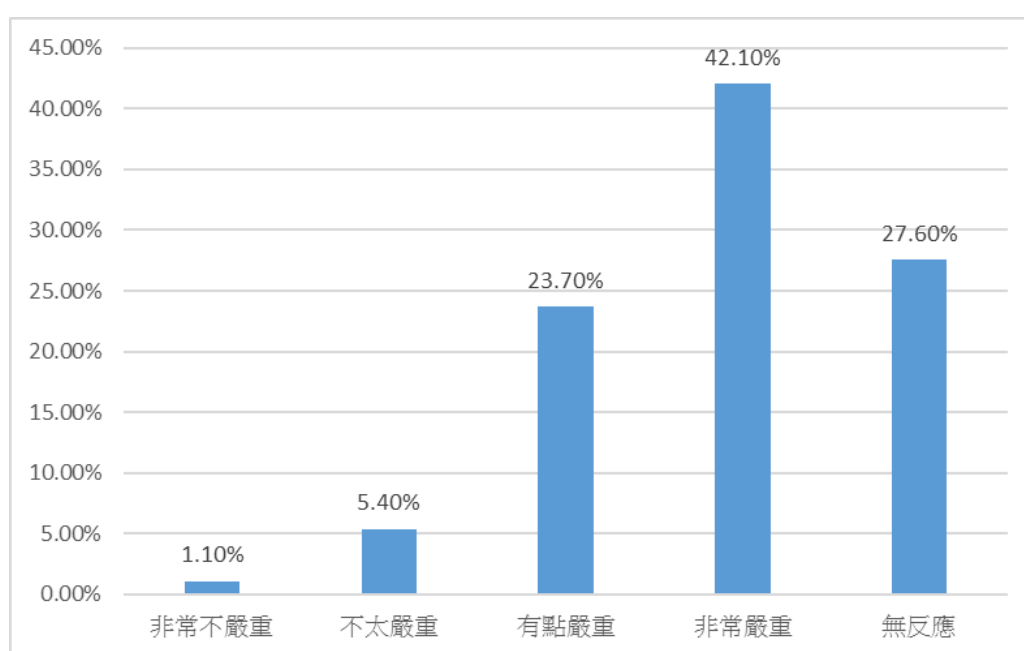


圖 4.3 受訪者對公司、企業或民眾洗錢嚴重的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「對公司、企業或民眾洗錢嚴重」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.16）：

- (一) 性別：男性「傾向不嚴重」的比例明顯高於女性；女性回答「無反應」的比例明顯高於男性。
- (二) 年齡：20 至 29 歲者「傾向不嚴重」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。

- (三) 教育程度：大學及以上者「傾向不嚴重」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。
- (四) 族群：本省客家人回答「無反應」的比例明顯高於其他族群者。
- (五) 職業：藍領及學生者「傾向不嚴重」的比例明顯高於其他職業者；中低、低階白領者「傾向嚴重」的比例明顯高於其他職業者；退休失業其他者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。
- (六) 政黨支持：泛綠支持者「傾向不嚴重」與「傾向嚴重」的比例明顯高於其他政黨支持者，顯示支持泛綠的受訪者的態度同時呈現較為兩極化的看法。
- (七) 不同地理區域者對此一問題無顯著差異。

第五章 受訪者對貪腐容忍度、檢舉意願及揭 弊者保護法的看法

壹、受訪者對貪腐的容忍程度

一、受訪者送紅包給醫生的看法

在受訪者對送紅包給醫生的看法方面，本調查詢問：

「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意
這種作法？（題目 B04）

根據本調查結果顯示（如圖 5.1 所示），有 1.0%的受訪者表示「非常同意」，有 7.1%表示「還算同意」，合計有不到 1 成（8.1%）的受訪者對拿紅包給醫生行為傾向同意；有 58.6%的受訪者表示「非常不同意」，有 28.2%的受訪者表示「不太同意」，合計有近 8 成 7（86.8%）的受訪者對拿紅包給醫生行為傾向不同意；另有 5.1%的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾「傾向不同意」為了讓親友開刀順利而送紅包給醫生者，明顯高於「傾向同意」者。

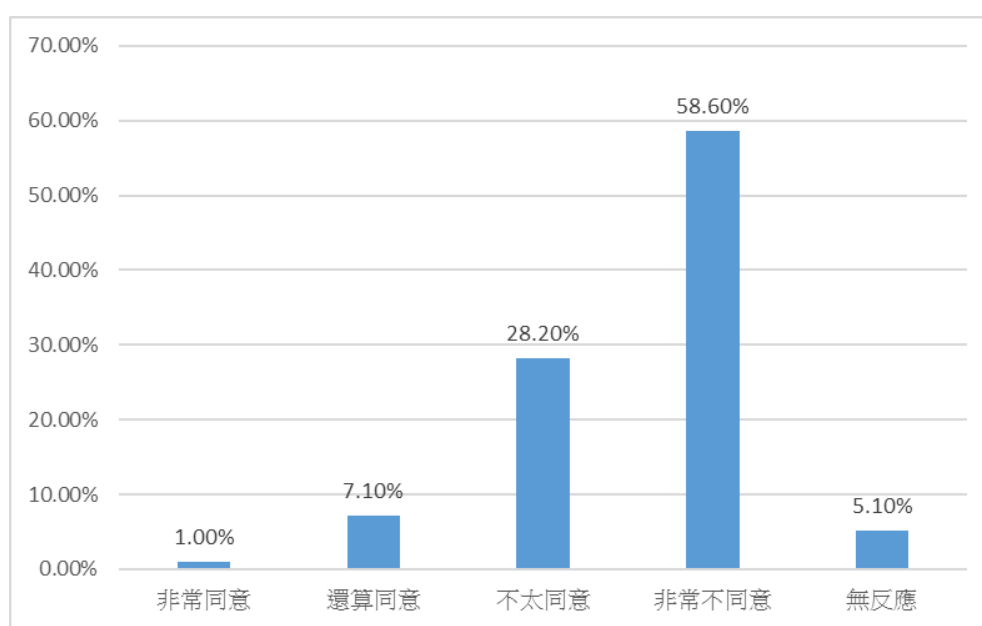


圖 5.1 受訪者對送紅包給醫生的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「送紅包給醫生」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.17）：

- （一）性別：男性「傾向同意」的比例明顯高於女性；女性「傾向不同意」的比例明顯高於男性。
- （二）年齡：20 至 29 歲者「傾向同意」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者表示「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- （三）教育程度：小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。
- （四）職業：學生「傾向同意」的比例明顯高於其他職業者；中低、低階白領者「傾向不同意」的比例明顯高於其他職業者；退休失業其他者回答「無反應」的比例明顯高於其職業者。
- （五）地理區域：大臺北都會與宜花東金馬地區者「傾向不同意」的比例明顯高於其他地理區域者；雲嘉南地區者回答「無反應」的比例明顯高於其他地理區域者。
- （六）不同政黨支持者對此一問題的看法有顯著差異。
- （七）不同族群者對此一問題的看法無顯著差異。

二、受訪者送紅包給承辦人員的看法

在受訪者對送紅包給承辦人員的看法方面，本調查詢問：

「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？（題目 B05）

根據本調查結果顯示（如圖 5.2 所示），有 0.1%的受訪者表示「非常同意」，有 2.1%表示「還算同意」，合計有不到 1 成（2.2%）的受

訪者傾向同意拿紅包給承辦人員之作法；有 74.5% 的受訪者表示「非常不同意」，有 21.3% 的受訪者表示「不太同意」，合計有高達近 9 成 6（95.8%）的受訪者對傾向不同意送紅包給承辦人員之作法；另有 1.9% 的受訪者未對此一問題表達明確意見。此一結果顯示，民眾「傾向不同意」為了加快申請案件處理的速度而送紅包給承辦人員者的比例遠高於「傾向同意」者。本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「送紅包給承辦人員」的看法，發現僅有不同性別者對此一問題的看法有顯著差異，男性「傾向同意」的比例明顯高於女性，女性表示「傾向不同意」的比例明顯高於男性（參見附錄五表附 5.18）。

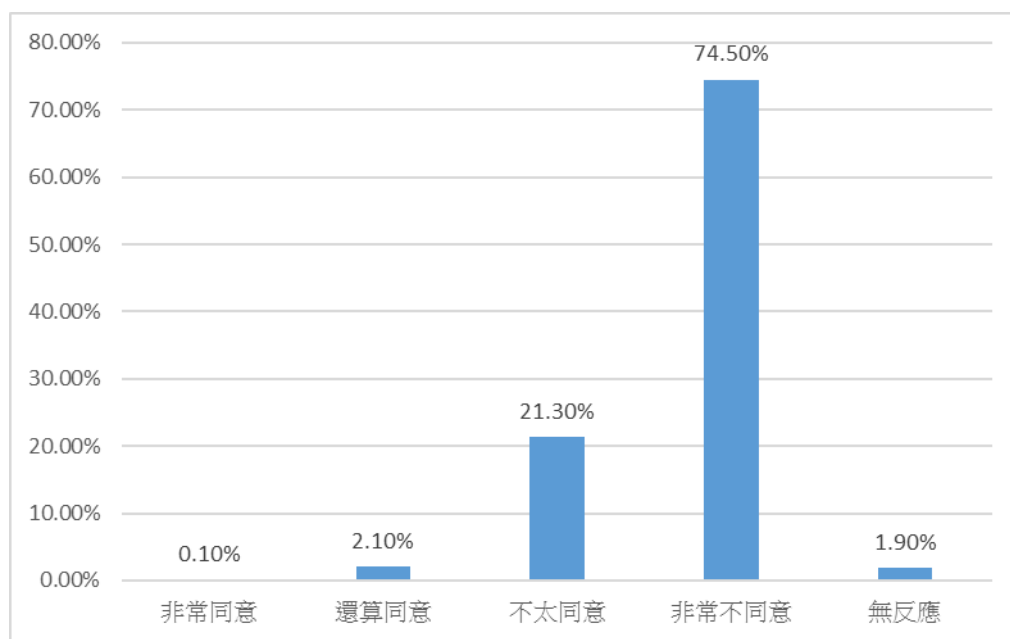


圖 5.2 受訪者對送紅包給承辦人員的看法

三、受訪者送紅包給執法人員的看法

在受訪者對送紅包給執法人員的看法方面，本調查詢問：

「有些人因為已經違法或違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？（題目 B06）

根據本調查結果顯示（如圖 5.3 所示），有 0.4% 的受訪者表示「非常同意」，有 0.3% 表示「還算同意」，合計有不到 1 成（0.7%）的受訪者「傾向同意」送紅包給執法人員；有 83.2% 的受訪者表示「非常不同意」，有 14.7% 的受訪者表示「不太同意」，合計有高達 9 成 8（97.9%）的受訪者「傾向不同意」送紅包給執法人員；另有 1.3% 的受訪者未對此一問題表達明確意見。此一結果顯示，民眾「傾向不同意」已經違法或違規，怕受到處罰，而送紅包給承辦人員者的比例遠高於「傾向同意」者。

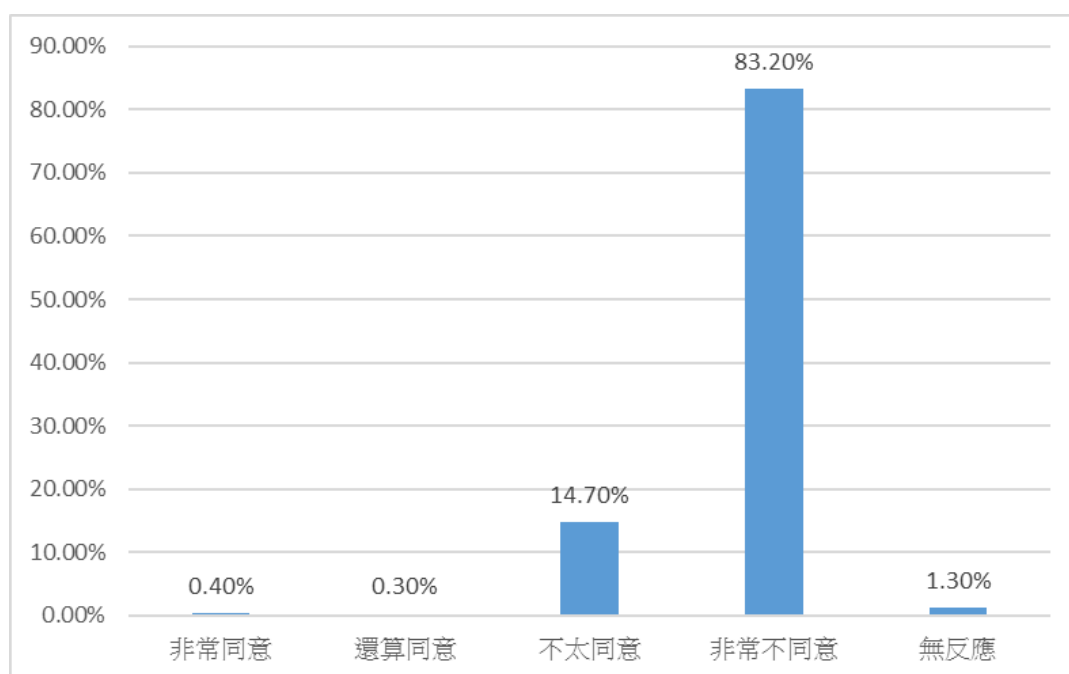


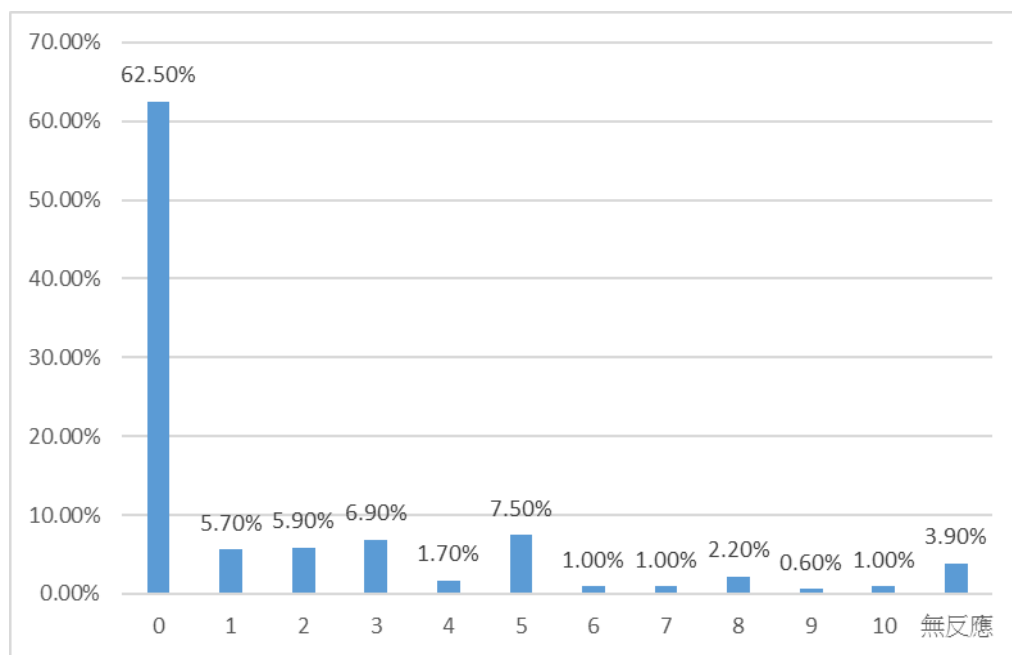
圖 5.3 受訪者對送紅包給執法人員的看法

四、受訪者對公務人員貪腐容忍度

在受訪者對公務人員貪腐容忍度方面，本調查詢問：

如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？（題目 B07）

根據本調查結果顯示（如圖 5.4 所示），有不到 1 成（7.5%）的受訪者回答 5 分，即認為尚能容忍；有近 6 成 3（62.5%）的受訪者認為對公務人員貪污的容忍程度是 0 分，也就是完全不能忍受；僅有 1.0% 的受訪者回答 10 分，即完全可以接受公務人員貪污行為。整體來看，受訪者所給的平均分數為 1.34，與 106 年 10 月、105 年 10 月調查結果相比（如表 5.1 所示），受訪者對公務人員貪污行為的容忍程度無顯著差異；另一方面，不同教育程度與閱讀報紙新聞者對此一問題看法有顯著差異（參見附錄五表附 5.20）。



平均數：1.34 標準差：2.30

圖 5.4 受訪者對公務人員貪污的容忍程度

表 5.1 受訪者對公務人員貪污的容忍程度

107 年 10 月		106 年 5 月		105 年 10 月	
平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
1.34	2.3	1.31	2.17	1.34	2.35

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ($p \leq 0.05$)。

貳、受訪者對貪污檢舉的意願

一、受訪者檢舉不法的意願

在受訪者針對檢舉不法的意願方面，本調查詢問：

請問您如果知道政府不管是高層還是基層的官員，有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？（題目 B08）

根據本調查結果顯示(如圖 5.5 所示)，本次調查有近 7 成(67.5%)的受訪者表示「會」提出檢舉，有近 2 成 7 (26.9%) 的受訪者表示「不會」，5.6%的受訪者對此一問題未表示明確意見。若進一步從三次調查結果的檢舉意願變化情形，民眾的檢舉意願 105 至 107 年的檢舉意願不相上下(如表 5.2 所示)，顯示多數的民眾對於貪污行為不再抱持容忍姑息之態度，願意挺身而出。

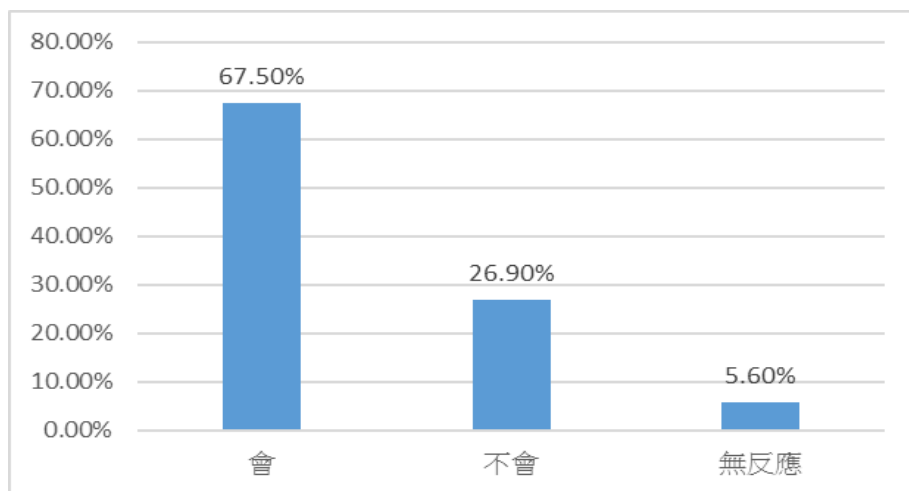


圖 5.5 受訪者檢舉貪污不法行為的意願

表 5.2 受訪者檢舉貪污不法行為的意願

	107 年 10 月		106 年 5 月		105 年 10 月	
	個數	%	個數	%	個數	%
會	748	67.5	754	68.4	765	69.0
不會	298	26.9	292	26.5	275	24.8
無反應	62	5.6	56	5.1	68	6.2
總和	1108	100.0	1102	100.0	1109	100.0

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「檢舉意願」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.21）：

- （一）性別：男性表示「會」的比例明顯高於女性；女性表示「不會」的比例明顯高於男性。
- （二）年齡：20 至 29 歲與 40 至 49 歲者表示「會」的比例明顯其他年齡者；60 歲及以上者表示「不會」與「無反應」的比例明顯其他年齡者。
- （三）教育程度：大學及以上者表示「會」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者表示「不會」的比例明顯高於其他教育程度者。
- （四）職業：學生表示「會」的比例明顯高於其他職業者；退休失業其他者表示「不會」與「無反應」的比例明顯高於其他職業者。
- （五）不同族群、地理區域與政黨支持者對此一問題的看法無顯著差異。

二、受訪者提出檢舉的機關

在針對受訪者提出檢舉的機關方面，本調查詢問受訪者：

如果您要提出檢舉貪污，您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選

項、單選)(題目 B09)

根據本調查結果顯示(如圖 5.6 所示),受訪者表示提出檢舉的機關依序為「廉政署暨所屬政風單位」的比例最高(17.9%),警察局(16.3%)次之,而其他的比例則較少;另有 3 成 8 的受訪者則未表達明確的意見。本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「檢舉信任機關」的看法,發現僅有不同性別者對此一問題的看法有顯著差異,男性回答「廉政署」、「調查局」、「媒體」與「司法院」的比例明顯高於女性;女性回答「1999 專線」與「無反應」的比例明顯高於男性(參見附錄五表附 5.22)。

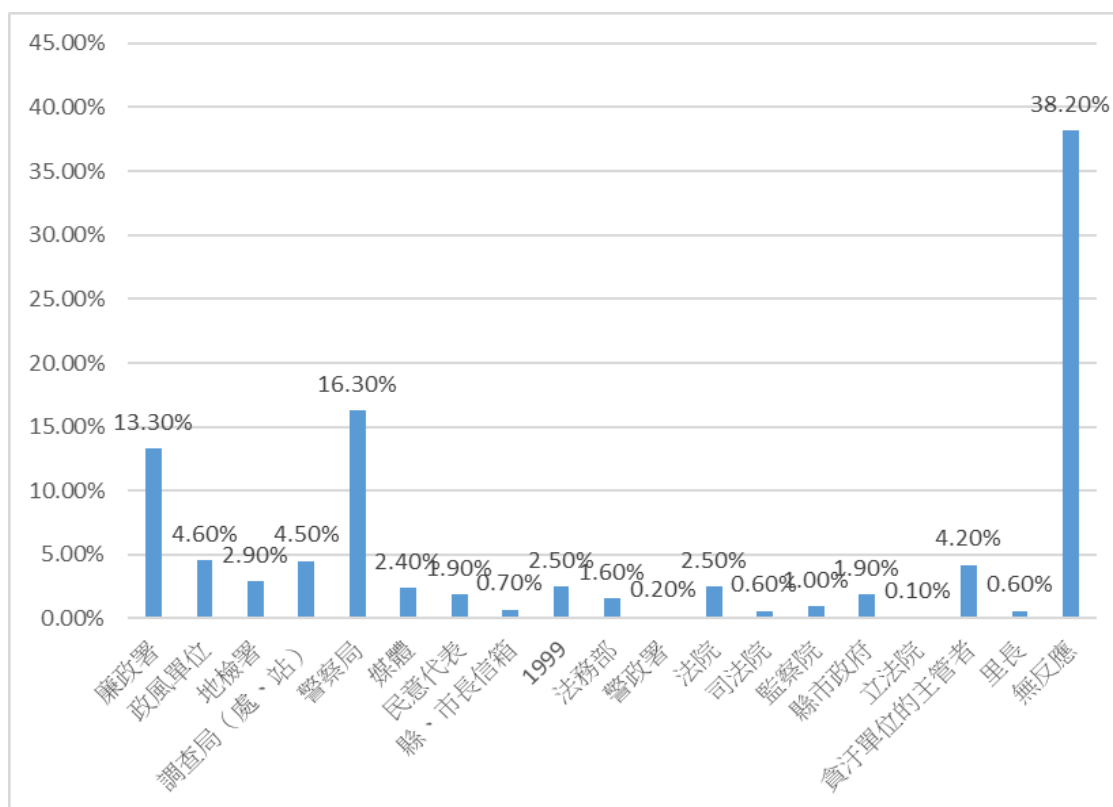


圖 5.6 受訪者檢舉貪污的信任機關

三、受訪者不檢舉不法的原因

在受訪者不檢舉不法的原因方面，本調查詢問：

請問您不會提出檢舉的原因是什麼？（不提示選項、單選）（題目 B10）

根據本調查結果顯示(如圖 5.7 所示),受訪者不提出檢舉的原因,主要為「事不關己少管為妙」(24.5%),其次是「檢舉也沒用」(24.2%),第三是「怕遭受到報復」(20.8%),另有 7.3%的受訪者對此一問題未表示明確意見。

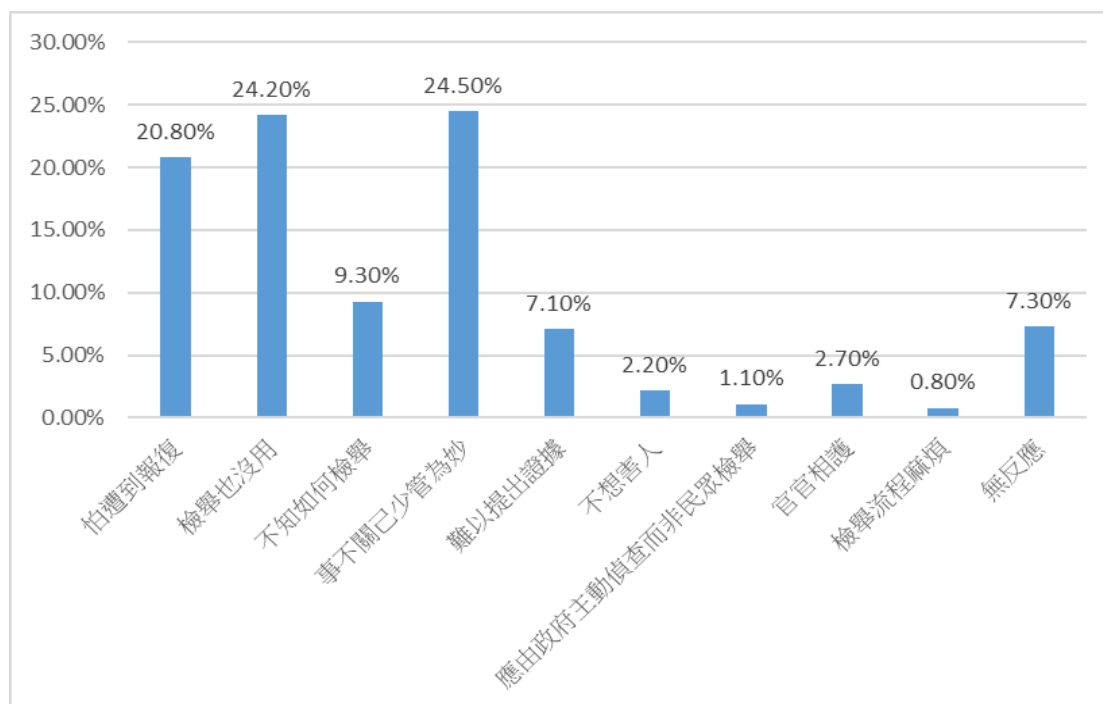


圖 5.7 受訪者不檢舉不法的原因

四、受訪者對揭弊者保護法案的看法

在受訪者對制定法律可提高檢舉人意願的看法方面，本調查詢問：

有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？（題

目 B11)

根據本調查結果顯示(如圖 5.8 所示)，有 26.9%的受訪者表示「非常同意」，有 34.2%表示「還算同意」，合計有 6 成 1 (61.1%) 的受訪者對制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願傾向同意；有 12.4%的受訪者表示「非常不同意」，有 18.1%的受訪者表示「不太同意」，合計有近 3 成 1 (30.5%) 的受訪者對制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願偏向不同意；另有 8.4%的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾「傾向同意」制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願的比例，明顯高於「傾向不同意」的比例。

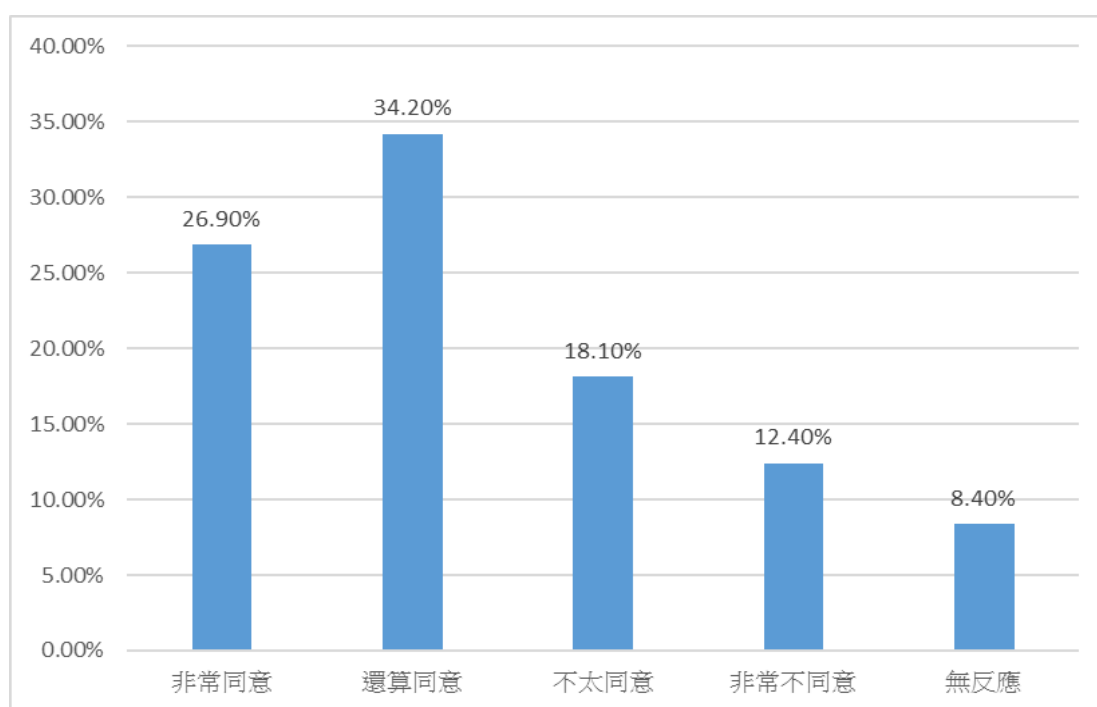


圖 5.8 受訪者對制定法律可提高檢舉人意願的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願」的看法，可以發現以下幾個現象(參見附錄五表附 5.24)：

- (一) 年齡：20 至 29 歲者與 50 至 59 歲者「傾向同意」的比例明顯高於其他年齡者；30 至 39 歲者「傾向不同意」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- (二) 教育程度：國初中者「傾向同意」的比例明顯高於其他教育程度者；高中職者「傾向不同意」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。
- (三) 職業：學生「傾向同意」的比例明顯高於其他職業者；中低、低階白領者「傾向不同意」的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。
- (四) 瀏覽網站新聞習慣：最常看三立與壹電視新聞者「傾向同意」的比例明顯高於瀏覽其他網站新聞者；最常看中視與民視新聞者「傾向不同意」的比例明顯高於瀏覽其他網站新聞者。；最常看民視新聞者回答「無反應」的比例明顯高於瀏覽其他網站新聞者。
- (五) 不同政黨支持者對此一問題的看法有顯著差異。
- (六) 不同性別、族群與地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

另一方面，在受訪者對制定法律減少貪污案件的看法方面，本調查詢問：

有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？（題目 B12）

根據本調查結果顯示（如圖 5.9 所示），有 23.8% 的受訪者表示「非

常同意」，有 40.4% 表示「還算同意」，合計有 6 成 4 (64.2%) 的受訪者對制定法律減少貪污案件傾向同意；有 11.6% 的受訪者表示「非常不同意」，有 17.3% 的受訪者表示「不太同意」，合計有近 2 成 9 (28.9%) 的受訪者對制定法律減少貪污案件偏向不同意；另有 6.8% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾「傾向同意」制定法律減少貪污案件的比例，明顯高於「傾向不同意」的比例。

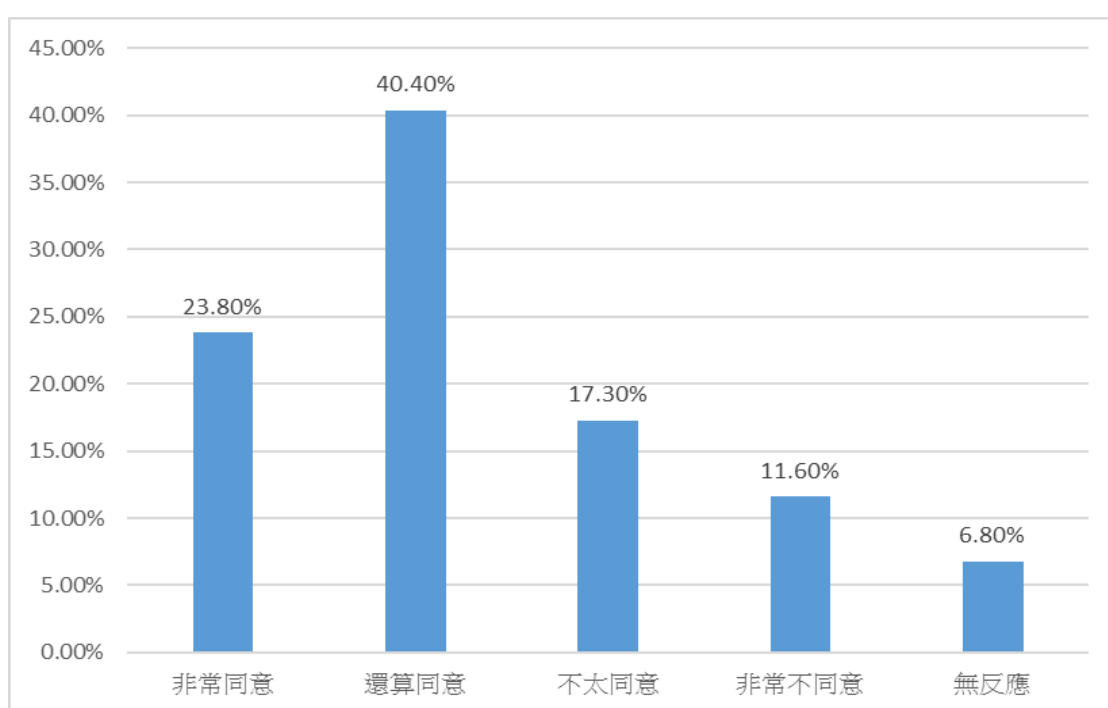


圖 5.9 受訪者對制定法律減少貪污案件的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「制定法律減少貪污案件」的看法，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.25）：

- (一) 性別：男性「傾向同意」的比例明顯高於女性；女性「傾向不同意」與「無反應」的比例明顯高於男性。
- (二) 年齡：20 至 29 歲者「傾向不同意」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。

- (三) 教育程度：小學及以下與國初中者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。
- (四) 職業：中低、低階白領者「傾向不同意」的比例明顯高於其他職業者；家管與退休失業其他者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。
- (五) 政黨支持：泛綠支持者「傾向同意」的比例明顯高於其他政黨支持者；政黨中立者「傾向不同意」的比例明顯高於其他政黨支持者。
- (六) 不同族群與地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

參、受訪者對公務員洽公索賄的經歷

在受訪者洽公時遭遇索賄情形方面，本調查詢問

辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？

(題目 B13)

根據本調查結果顯示（如圖 5.10 所示），有近 1 成 1（10.7%）的受訪者近一年沒有洽公經驗，高達近 8 成 8 的受訪者有洽公經驗，而有洽公經驗的受訪者中，表示有遇過索賄的情形，只有 0.7% 的受訪者表示曾遇過索賄經驗，另有 0.9% 對此一問題未表示明確意見。若進一步檢視 105 至 107 年調查結果發現（如表 5.3 所示），有洽公經驗而遇過索賄的情形極低。

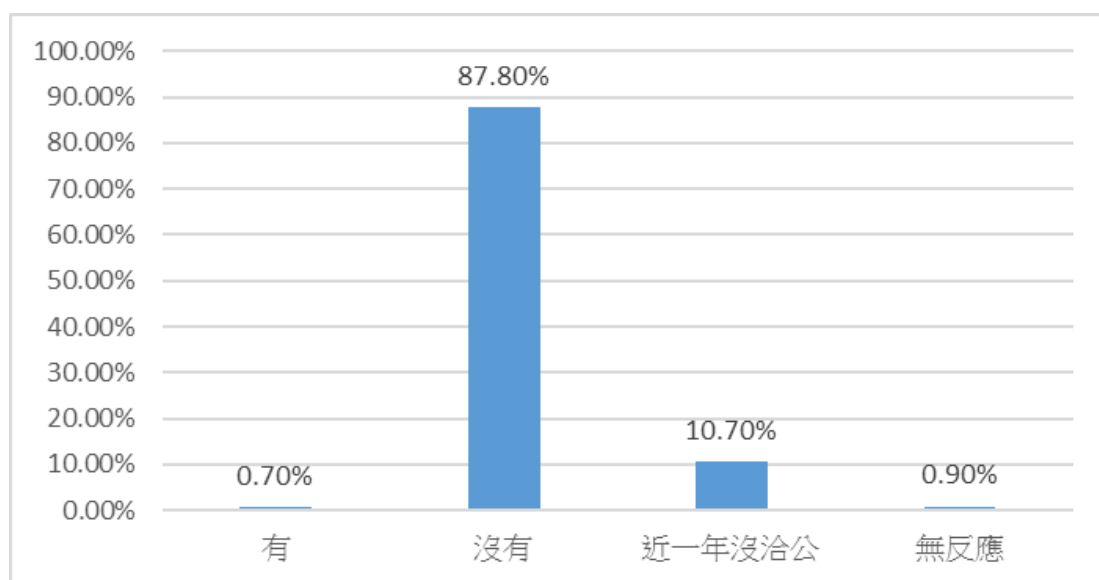


圖 5.10 受訪者是否因洽公而遇索賄的情形

表 5.3 受訪者是否因洽公而遇索賄的情形

	107 年 10 月		106 年 5 月		105 年 10 月	
	個數	%	個數	%	個數	%
有	7	0.7	4	0.4	2	0.2
沒有	972	87.8	947	86.0	991	89.4
近一年沒洽公	119	10.7	144	13.1	109	9.8
無反應	10	0.9	6	0.5	7	0.6
總和	1108	100.0	1102	100.0	1109	100.0

第六章 結論與政策建議

本研究的結論與政策建議主要是結合量化的調查結果提出的意見，茲分述如下。

壹、結論

一、受訪者對媒體近用情形

首先，在最常收看電視新聞頻道方面，受訪者最常收看的電視新聞頻道為 TVBS，其次是民視，再來是東森及三立，收看其他電視頻道比例則較低，另有 2 成左右的受訪者表示很少看或都不看電視新聞，1 成以上的受訪者表示不一定或都看。

其次，在最常看的報紙方面，受訪者最常看的報紙為自由時報，其次是蘋果日報，再來是聯合報及中國時報，閱讀其他報紙比例則較低。另有 6 成 4 以上的受訪者表示很少看或都不看報紙。

最後，在最常看的網站新聞方面，受訪者最常看的網站新聞為 Yahoo 奇摩新聞，看其他網站新聞比例則較低，另有 4 成 6 以上的受訪者表示很少看或都不看網站上的新聞。

二、受訪者對民主治理的看法

近三年的調查結果顯示（如表 6.1 所示），在臺灣民主程度方面，受訪者對臺灣民主程度的平均評價為 7 分上下。在清廉不貪污對民主政治重要性方面，受訪者認為清廉不貪污對民主政治重要性的平均評價為 8.5 分上下，由此可知，清廉政治是維護民主價值的基石。另一方面，本次調查亦就受訪者對民主程度與清廉不貪污對民主重要性兩者之間

的關聯性進行相關分析發現，對臺灣民主程度之評價愈高者，愈傾向為清廉因素對民主政治的發展是重要的。

表 6.1 受訪者近三年對民主治理的看法

	105 年 10 月		106 年 5 月		107 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
臺灣民主程度	7.04	2.21	6.84	2.34	6.79	2.49
清廉不貪污對民主政治重要性	8.28	2.43	8.24	2.38	8.68	2.07

資料來源：本研究整理。

三、受訪者對政府清廉程度的看法

首先，在對中央政府清廉程度的看法方面，受訪者對中央政府清廉表現的負面評價（37.1%）高於正面評價（29.3%），但仍有近三成四的受訪者未表達明確意見。進一步詢問受訪者對中央政府清廉表現的主要印象來源，以電視（50.0%）最多，網路（19.5%）次之。

其次，在對縣市政府清廉程度的看法方面，受訪者對縣市政府清廉表現的正面評價（43.2%）明顯高於負面評價（22.5%），但仍有三成四的受訪者未表達明確的意見。若進一步詢問受訪者對縣市政府清廉表現的主要印象來源，依序為電視（23.9%）、個人經驗（22.7%）、網路（14.4%）。

第三，在對鄉鎮市區公所清廉程度的看法方面，受訪者對鄉鎮市區公所清廉表現的正面評價（44.1%）明顯高於負面評價（12.1%），但仍有近四成四的受訪者未表達明確意見。若進一步詢問受訪者對鄉鎮市區公所清廉表現的主要印象來源，依序為個人經驗（37.6%）、電視（10.3%）、

鄰居（9.8%）、朋友（9.1%）。

最後，整體分析受訪者對中央與地方政府清廉表現之評價（如圖 6.1 所示），受訪者對鄉鎮市區公所清廉表現的正面評價比例較高，次之是縣市政府清廉表現，最後則是中央政府的清廉表現。其中，民眾對於中央政府的消息來源主要是電視媒體，媒體時常揭露其負向的施政表現，可能形成民眾對中央政府的負面印象；而民眾對縣市政府清廉表現的主要印象來自電視，對鄉鎮市區公所清廉評價的主要來源則是個人的親身經驗。

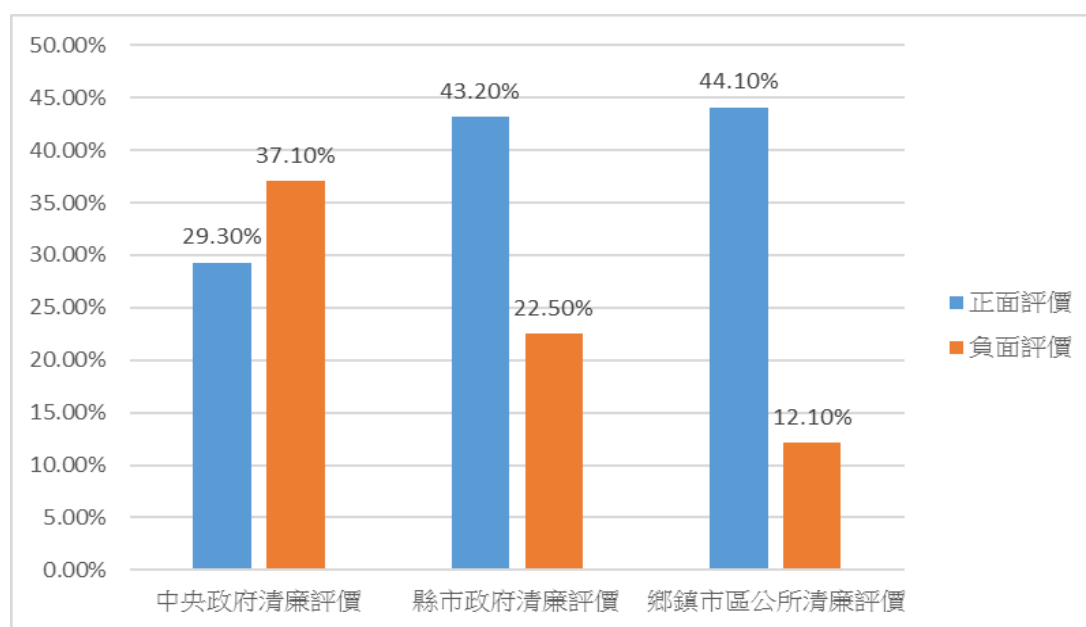


圖 6.1 受訪者對中央與地方政府清廉表現的評價

若進一步分析，受訪者近三年對中央與地方政府清廉表現之評價趨勢來看（如表 6.2 所示），在中央政府的清廉評價方面，受訪者的正面評價逐年明顯下降，本年度不到三成，且負面評價高於正面評價，可能的原因是中央的施政不利，進而影響民眾對清廉表現之認知；在縣市政府的清廉評價方面，受訪者的正面評價逐年小幅下降；在鄉鎮市區公所的清廉評價方面，受訪者的正面評價，從 105 年的 43.0% 下降至 106 年的

41.7%，從 106 年的 41.7% 上升至 44.1%。

表 6.2 受訪者近三年對中央與地方政府清廉表現的評價

	105 年 10 月		106 年 5 月		107 年 10 月	
	正面評價	負面評價	正面評價	負面評價	正面評價	負面評價
中央政府清廉評價	42.7%	27.9%	37.6%	32.4%	29.3%	37.1%
縣市政府清廉評價	48.6%	23.5%	46.8%	24.3%	43.2%	22.5%
鄉鎮市區公所清廉評價	43.0%	21.4%	41.7%	19.2%	44.1%	12.1%

資料來源：本研究整理。

四、受訪者對違反廉政行為的看法

首先，在 5 種常見違反廉政行為方面，本年度調查顯示這些行為嚴重程度平均數依序為「企業提供好處影響政策」（平均數 7.0）、「私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處」（平均數 6.2）、「臺灣選舉賄選情形」（平均數 5.7）、「民眾請人向公家機關關說情形」（平均數 5.6）及「民眾向公務人員送紅包的情形」（平均數 4.6）。由此可知，民眾認為私部門違反廉政行為較為嚴重，而民眾向公務人員送紅包的情形較不嚴重。而民眾認為「企業提供好處影響政策」是 5 種違反廉政不當行為之首，可能是企業會提供政治獻金給支持的候選人，支持的候選人當選後，這些企業就越有機會影響政策，成為在立法或政策過程中最有影響力的利益團體之一。

另一方面，本研究進一步比較本次與前二次調查結果相比，受訪者對違反廉政之不當行為嚴重程度評價的變化，僅有選舉賄選嚴重程度有明顯下滑的情形（如表 6.3 所示）。

表 6.3 受訪者對違反廉政之不當行為嚴重程度的評價

不當行為	107年10月		106年6月		105年10月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包的情形	4.6	3.59	4.4	3.31	4.4	3.46
民眾請人向公家機關關說嚴重程度	5.6	3.08	5.5	2.92	5.6	2.90
選舉賄選嚴重程度	5.7	3.06	6.0*	2.92	6.0	2.91
企業提供好處影響政策嚴重程度	7.0	2.90	6.9	2.78	7.0	2.72
私部門利用管理員工或處理事務的權力得到個人好處嚴重程度	6.2	2.68	6.2	2.68	6.2	2.60

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ($p \leq 0.05$)。

五、受訪者對政府打擊貪污工作及對洗錢防制的看法

本次調查結果顯示，受訪者認為政府有效打擊貪污最應優先去做的是「制定法規防止貪污」(32.2%)，其次是「調查起訴貪污」(31.4%)，第三是「教育宣導不要貪污」(25.9%)。由此可知，民眾希望政府的預防性貪腐措施的優先性高於傳統肅貪的概念。從近三年的調查結果來看(如表 6.4 所示)，受訪者均表示「制定法規防止貪污」為首要，「調查起訴貪污」次之，第三是「教育宣導不要貪污」。

表 6.4 受訪者近三年對政府有效打擊貪污優先作法的看法

	105年10月	106年5月	107年10月
教育宣導不要貪污	23.2%	22.4%	25.9%
制定法規防止貪污	36.7%	35.8%	32.2%
調查起訴貪污	33.8%	34.2%	31.4%

資料來源：本研究整理。

另一方面，本次調查的結果顯示，受訪者表示公司、企業或民眾表示洗錢行為「傾向嚴重」（65.8%）之看法，明顯高於「傾向不嚴重」者（6.5%），但有3成的受訪者未表達明確的意見。

六、受訪者對貪腐的容忍度

本次調查結果顯示，受訪者「不同意」為了讓親友開刀順利而送紅包給醫生者（86.8%），明顯高於同意者（8.1%）。其次，受訪者「不同意」為了加快案件的處理速度而送紅包給承辦人員者（95.8%）明顯高於「同意」者（2.2%）。最後，受訪者「不同意」因擔心違法或違規行為受處罰而拿紅包給執法人員的行為（97.9%）明顯高於「同意」者（0.7%）。從近三年的調查結果來看（如表 6.5 所示），受訪者對各類送紅包行為（餽贈、不違背職務及違背職務）均偏向不同意，親友開刀順利而送紅包不同意者的比例約 8 成 5，而加快案件的處理速度及擔心違法或違規行為受處罰而送紅包不同意者的比例則高達 9 成 5 以上。

表 6.5 受訪者近三年對各類送紅包行為的看法

	105 年 10 月		106 年 5 月		107 年 10 月	
	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意
為了讓親友開刀順利而送紅包給醫生的行為	9.5%	86.0%	10.5%	85.3%	8.1%	86.8%
為了加快案件的處理速度而送紅包給承辦人員的行為	2.1%	95.4%	3.0%	94.6%	2.2%	95.8%
擔心違法或違規行為受處罰而拿紅包給執法人員	0.8%	97.2%	1.5%	97.4%	0.7%	97.9%

的行為						
-----	--	--	--	--	--	--

資料來源：本研究整理。

整體來看，本次受訪者對公務人員貪污行為容忍度的平均分數為 1.34，有近 6 成 3 的受訪者表示零容忍，僅有 1.0% 的受訪者表示完全容忍。從近三年的調查結果發現，105 年容忍度的平均分數為 1.34，106 年為 1.31，107 年為 1.34，由此可知，隨著公民意識的抬頭，民眾無法容忍貪腐的繼續存在。

七、受訪者對檢舉不法的意願

在檢舉不法意願方面，本次受訪者回答「會」的比例（67.5%）高於不會（26.9%），從近三年調查結果來看，受訪者表示會提出檢舉的比例均在 6 成 8 上下。另受訪者表示提出檢舉最信任的機關以「廉政署暨所屬政風單位」的比例最高（17.9%），「警察局」（13.3%）次之，但另有 3 成 8 的受訪者則未表達明確的意見，從近三年的調查結果來看（如表 6.6 所示），受訪者認為提出檢舉最信任的機關均為廉政署及警政單位，惟受訪者無反應的比例亦偏高，105 年佔 36.3%、106 年佔 44.4%、107 年佔 38.2%。

表 6.6 受訪者近三年對檢舉機關的看法

105 年 10 月	106 年 5 月	107 年 10 月
前三高依序： 1. 警政署（警察局、刑事警察局）（16.6%） 2. 廉政署（12.5%） 3. 都沒有（12.0%）	前三高依序： 1. 都沒有（12.7%） 2. 廉政署（12.3%） 3. 警察局（9.4%）	前三高依序： 1. 廉政署暨所屬政風單位（17.9%） 2. 警察局（16.3%） 3. 調查局（4.5%）

資料來源：本研究整理。

此外，本研究亦進一步探究受訪者不提出檢舉的原因，本次調查的結果顯示，主要為「事不關己少管為妙」（24.5%），其次是「檢舉也沒用」（24.2%），第三是「怕遭受到報復」（20.8%）。從近三年的調查結果來看（如表 6.7 所示），受訪者不提出檢舉的主要理由，都是怕遭到報復、檢舉也沒用、事不關己少管為妙。不過，「怕遭到報復」者的比例有逐年下降的趨勢，「檢舉也沒有用」與「事不關己少管為妙」者的比例則是有逐年上升的情形，更加突顯民眾對公共事務的冷漠感。

表 6.7 受訪者近三年不提出檢舉的原因

	105 年 10 月	106 年 5 月	107 年 10 月
怕遭到報復	26.1%	26.1%	20.8%
檢舉也沒用	19.5%	21.8%	24.2%
不知如何檢舉	7.7%	9.5%	9.3%
事不關己少管為妙	16.1%	18.6%	24.5%
難以提出證據	9.2%	8.8%	7.1%
其他	0.9%	0.0%	6.8%

資料來源：本研究整理。

八、受訪者對揭弊者保護法的看法

本次的調查結果顯示，受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願（61.1%），明顯高於「不同意」者（30.5%）；再者，受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生（64.2%），明顯高於「不同意」者（28.9%）。近兩年的調查結果發現（如表 6.8 所示），均有 6 成以上的受訪者對揭弊

者保護法持肯定的態度。

表 6.8 受訪者近兩年對揭弊者保護法的看法

	106 年 5 月		107 年 10 月	
	同意	不同意	同意	不同意
政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願	64.8%	28.6%	61.1%	30.5%
政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生	64.4%	28.3%	64.2%	28.9%

資料來源：本研究整理。

貳、政策建議

本研究針對 107 年度的調查結果提出以下數點建議供參：

一、提升防貪及肅貪工作成效以回應民意

本次調查結果顯示，受訪者對於廉政工作「肅貪」、「防貪」、「反貪」三個面向中，何者為「政府最應該優先去做的？」，與 106 年調查結果一樣，依序為「制定法規防止貪污」、「調查起訴貪污」及「教育宣導不要貪污」的選擇，此調查結果可提供受委託單位思考，專責廉政機關的設立目的，應係加強反貪及防貪工作，以降低貪瀆不法案件發生機會，這與本調查結果一致，建議廉政署應妥善運用有限的人力與資源，提升在防貪及肅貪工作的成效，以回應本調查所顯現的民意。

二、加速推動《揭弊者保護法》相關法制建設，回應民眾和國際社會的期待

在揭弊者保護相關議題方面，107 年 8 月「聯合國反貪腐公約首次國家報告國際審查會議」的結論，政府未來應該將更多的注意力放在關注私部門的預防措施，包括：私部門的揭弊保護相關規範和打擊洗錢

活動等，本次調查結果也發現，仍有超過六成以上的民眾認為訂定保護檢舉人相關法律有其必要性，不僅可以提高民眾的檢舉意願，也能產生遏阻的效果。目前法務部已研擬公私部門合併《揭弊者保護法》草案，希望鼓勵及保護揭露影響公共利益不法資訊者，以有效打擊政府機關與私人企業內部不法行為，使人民能免除恐懼勇於揭弊。本研究建議在民意高度支持之下，未來宜應加速推動相關法制建設，以回應民眾和國際社會的期待。

三、法務部應積極協調相關機關或組織，研議有助於強化企業反貪的策略與行動或建立企業誠信評估及認證機制

近三年的調查結果均顯示，在 5 種常見違反廉政行為方面，民眾認為「企業提供好處影響政策」的嚴重程度為最高；另一方面，107 年 8 月下旬由法務部所舉辦的「聯合國反貪腐公約首次國家報告國際審查會議」，國際審查委員在總結建議中也指出，政府未來應該將更多的注意力放在關注私部門的預防措施，以因應日益嚴重的私部門貪腐現象。因此，法務部廉政署除了推動企業誠信活動外，應可進一步結合相關權責機關，參考國外做法，共同研議強化企業反貪腐的策略與行動。例如，與公民社會團體攜手，建立具有一定公信力的企業誠信評估或廉潔認證機制，以有效防堵企業貪腐。

四、公開機關防制作為讓外界共同監督，改善民眾對機關廉潔觀感與評價

為了防堵重複類型的貪瀆犯罪一再發生，廉政署要求各政風單位整理機關貪瀆不法犯罪態樣，邀請專家學者與業管單位主管共同討論防範措施，作為同仁或類似業務之廉政指引，避免相同弊端重複發生並進而達到防弊興利之功能。針對清廉程度評價較歷年平均數略低的職務類別，

除加強推動前述做法外，也可建立制度化的溝通平臺，邀請公民社會團體參與政策的形成、執行及評估，並可同時推動資訊公開，將相關資訊及討論結果公開於機關網站或社群媒體，透過弊端型態與防制方法之揭示，使社會大眾明白機關的改善作為，共同監督避免再犯，擴大防制貪瀆不法效益。

五、有限經費下加強行銷宣導，強化廉潔資訊的宣導效果

網際網路已漸成為當前資訊傳播的重要管道，不過，由本次調查結果可知，民眾對於中央政府及縣市政府清廉表現的消息來源主要是電視，對於鄉鎮市區公所清廉評價的主要來源則是個人親身經驗，因此，建議政府相關部門未來可針對此一傳播管道的受眾，在有限經費下加強行銷宣導，強化其對政府清廉的認知。

附錄一：電訪執行過程

壹、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人陳俊明副教授召集研究人員，數度研商討論後提出問卷初稿，經與法務部相關人員討論認可後定稿。

貳、調查對象

以臺灣地區（包含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲以上的成年人為本次訪問的母體。

參、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信最新出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合(prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣⁷」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，訪問期間分 2 階段進行，計分別完成 1,108 及 1,103 個有效樣本，以 95%信賴度估計，最大抽樣誤差分別不超過 ± 2.94 與 ± 2.95 個百分點。

肆、調查方法

本案量化調查執行日期分為 107 年 10 月 5 日（星期五）至 10 月 9 日（星期二）午間 1 時至 5 時或晚間 6 時至 10 時等 7 個訪問場次；及 107 年 10 月 19 日（星期五）至 10 月 21 日（星期日）午間 1 時至 5 時或晚間 6 時至 10 時等 5 個訪問場次執行完畢，詳細訪問結果如表附 1.1 所示。

⁷ 由於各家戶的合格人口數（即 20 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

表附 1.1 2 階段訪問結果表

(A)有效接通訪問結果						
訪問結果	階段 1 人數	階段 2 人數	階段 1 (%)	階段 2 (%)	階段 1 總計	階段 2 總計
(1)合格受訪者						
訪問成功	1108	1103	26.0%	25.2%	6.7%	7.6%
受訪者暫時不在或不便接聽	2395	2469	56.1%	56.3%	14.5%	17.0%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	52	73	1.2%	1.7%	0.3%	0.5%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	45	41	1.1%	0.9%	0.3%	0.3%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	592	609	13.9%	13.9%	3.6%	4.2%
因語言因素無法受訪	8	17	0.2%	0.4%	0.0%	0.1%
因生理因素無法受訪	29	53	0.7%	1.2%	0.2%	0.4%
因其他因素無法受訪	15	4	0.4%	0.1%	0.1%	0.0%
受訪者訪問期間不在	24	16	0.6%	0.4%	0.1%	0.1%
小計	4268	4385	100.0%	100.0%	25.8%	30.2%
(2)其他						
接電話者即拒訪	2419	1873	98.3%	98.1%	14.6%	12.9%
戶中無合格受訪對象	37	36	1.5%	1.9%	0.2%	0.2%
已訪問過或非受訪地區	0	1	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%
配額已滿	0	0	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	5	0	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%
小計	2461	1910	100.0%	100.0%	14.9%	13.1%
(1)+(2)合計	6729	6295	100.0%	100.0%	40.7%	43.3%
(B)非人為因素統計表						
訪問結果	階段 1 人數	階段 2 人數	階段 1 (%)	階段 2 (%)	階段 1 總計	階段 2 總計
無人接聽	5881	4717	60.1%	57.2%	35.6%	32.4%
電話中	201	221	2.1%	2.7%	1.2%	1.5%
電話停話改號故障空號	2973	2535	30.4%	30.7%	18.0%	17.4%
傳真機	467	443	4.8%	5.4%	2.8%	3.0%
答錄機	11	14	0.1%	0.2%	0.1%	0.1%
宿舍機關公司營業用電話	256	316	2.6%	3.8%	1.5%	2.2%
小計	9789	8246	100.0%	100.0%	59.3%	56.7%
(C)撥號紀錄統計表					階段 1	階段 2
接通率					46.4%	50.1%
訪問成功率					6.7%	7.6%
接通後訪問成功率					14.5%	15.1%
拒訪率(含接電話者即拒訪)					18.8%	17.9%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)					4.2%	5.0%

伍、樣本代表性檢定

為瞭解 2 階段計 1,108 及 1,103 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、地理區域以及教育程度（以內政部戶政司所公布之 106 年底人口統計資料為母體參數）等變數以母體參數予以檢定。

表附 1.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣本				母體	檢定結果
	階段 1 人數	階段 2 人數	階段 1 (%)	階段 2 (%)	百分比	
男性	504	574	45.49%	52.04%	49.17%	階段 1： 卡方值=6.0263 p < 0.05 樣本與母體不一致
女性	604	529	54.51%	47.96%	50.83%	
合計	1108	1103	100.00%	100.00%	100.00%	

表附 1.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣本				母體	檢定結果
	階段 1 人數	階段 2 人數	階段 1 (%)	階段 2 (%)	百分比	
20 至 29 歲	115	120	10.54%	11.00%	16.86%	階段 1： 卡方值 =170.9175 p < 0.05 樣本與母體 不一致
30 至 39 歲	117	119	10.72%	10.91%	19.52%	
40 至 49 歲	176	204	16.13%	18.70%	19.25%	
50 至 59 歲	251	254	23.01%	23.28%	19.01%	階段 2： 卡方值 =124.0675 p < 0.05 樣本與母體 不一致
60 歲 以上	432	394	39.60%	36.11%	25.36%	
合計	1091	1091	100.00%	100.00%	100.00%	

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣本				母體	檢定結果
	階段 1 人數	階段 2 人數	階段 1 (%)	階段 2 (%)	百分比	
小學以下	147	137	13.30%	12.51%	14.76%	階段 1： 卡方值=20.5079 p < 0.05 樣本與母體不一致 階段 2： 卡方值=42.7586 p < 0.05 樣本與母體不一致
國、初中	112	92	10.14%	8.40%	14.72%	
高中、職	318	308	28.78%	28.13%	31.13%	
專科	130	144	11.76%	13.15%	10.71%	
大學以上	398	414	36.02%	37.81%	28.68%	
合計	1105	1095	100.00%	100.00%	100.00%	

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣本				母體	檢定結果
	階段 1 人數	階段 2 人數	階段 1 (%)	階段 2 (%)	百分比	
大臺北 都會區	231	227	20.90%	20.64%	21.30%	階段 1： 卡方值 =35.7323 p < 0.05 樣本與母體不一致 階段 2： 卡方值 =21.8000 p < 0.05 樣本與母體不一致
新北基隆	87	80	7.87%	7.27%	8.82%	
桃竹苗	123	147	11.13%	13.36%	15.33%	
中彰投	246	199	22.26%	18.09%	19.11%	
雲嘉南	198	205	17.92%	18.64%	14.44%	
高屏澎	184	192	16.65%	17.45%	16.02%	
宜花東 金馬	36	50	3.26%	4.55%	4.98%	
合計	1105	1100	100.00%	100.00%	100.00%	

*此處不包括地區拒答者。

由表附 1.2 至表附 1.5 的樣本代表性檢定之結果顯示：本研究的成功樣本與母體在性別、年齡、教育程度以及地區方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本研究針對每一樣本，特以「多變數反覆加權（raking）」的方式進行成功樣本統計加權。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。表附 1.6 至表附 1.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

表附 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣本				母體	檢定結果
	階段 1 人數	階段 2 人數	階段 1 (%)	階段 2 (%)	百分比	
男性	546	542	49.26%	49.14%	49.17%	階段 1： 卡方值=0.0048 p > 0.05 樣本與母體一致
女性	562	561	50.74%	50.86%	50.83%	
合計	1108	1103	100.00%	100.00%	100.00%	階段 2： 卡方值=0.0006 p > 0.05 樣本與母體一致

表附 1.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣本				母體	檢定結果
	階段 1 人數	階段 2 人數	階段 1 (%)	階段 2 (%)	百分比	
20 至 29 歲	180	181	16.55%	16.64%	16.86%	階段 1： 卡方值 =0.2402 p > 0.05 樣本與母體 一致
30 至 39 歲	211	211	19.32%	19.39%	19.52%	
40 至 49 歲	208	209	19.10%	19.21%	19.25%	
50 至 59 歲	208	207	19.11%	19.03%	19.01%	階段 2： 卡方值 =0.1337 p > 0.05 樣本與母體 一致
60 歲 以上	282	281	25.92%	25.83%	25.36%	
合計	1089	1089	100.00%	100.00%	100.00%	

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣本				母體	檢定結果
	階段 1 人數	階段 2 人數	階段 1 (%)	階段 2 (%)	百分比	
小學以下	163	162	14.72%	14.77%	14.76%	階段 1： 卡方值=0.0040 p > 0.05 樣本與母體一致 階段 2： 卡方值=0.0039 p > 0.05 樣本與母體一致
國、初中	163	162	14.72%	14.77%	14.72%	
高中、職	345	341	31.12%	31.08%	31.13%	
專科	119	117	10.73%	10.67%	10.71%	
大學以上	319	315	28.72%	28.71%	28.68%	
合計	1109	1097	100.00%	100.00%	100.00%	

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.9 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣本				母體	檢定結果
	階段 1 人數	階段 2 人數	階段 1 (%)	階段 2 (%)	百分比	
大臺北 都會區	236	234	21.31%	21.29%	21.30%	階段 1： 卡方值=0.0043 p > 0.05 樣本與母體一致 階段 2： 卡方值=0.0069 p > 0.05 樣本與母體一致
新北基隆	98	97	8.84%	8.83%	8.82%	
桃竹苗	170	169	15.35%	15.38%	15.33%	
中彰投	211	210	19.07%	19.11%	19.11%	
雲嘉南	160	158	14.44%	14.38%	14.44%	
高屏澎	177	176	16.01%	16.01%	16.02%	
宜花東 金馬	55	55	4.98%	5.00%	4.98%	
合計	1105	1099	100.00%	100.00%	100.00%	

*此處不包括地區拒答者。

附錄二：問卷題目

您好，我們是世新大學老師的助理，我們老師正在進行一項關於政府清廉問題的研究，耽誤您一點時間，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中年滿 20 歲的成年人有幾位？_____位。請問在這_____位之中，男性有_____位？能不能請您家裡面 20 歲以上的這位_____來接受我們的訪問？我們想請教他一些問題，謝謝。（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象）？

【在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子】

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

A 0 1 · 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

- | | | | | |
|------------|-------------|-------------|-----------|----------|
| 01. 臺視 | 02. 中視 | 03. 華視 | 04. 民視 | 05. TVBS |
| 06. 三立 | 07. 東森 | 08. 中天 | 09. 非凡 | 10. 公視 |
| 11. 大愛 | 12. 年代 | 13. 八大 | 14. 客家電視臺 | |
| 15. 原住民電視臺 | 16. 壹電視 | 17. 其他（須紀錄） | | |
| 91. 不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 98. 不知道 | 95. 拒答 | |

A 0 2 · 請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

- | | | | |
|------------|-------------|-------------|---------|
| 01. 蘋果日報 | 02. 中國時報 | 03. 自由時報 | 04. 聯合報 |
| 05. 經濟日報 | 06. 工商時報 | 07. 其他（須紀錄） | |
| 91. 不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 98. 不知道 | 95. 拒答 |

A 0 3 · 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）

- | | | | | |
|----------------|-------------------|------------------|-------------|-----|
| 01. Yahoo 奇摩新聞 | 02. Google 新聞 | 03. 蕃薯藤 yam News | | |
| 04. Hinet 新聞網 | 05. 今日新聞 Now News | | | |
| 06. 中央社新聞 | 07. 中時電子報 | 08. 聯合新聞網(UDN) | | |
| 09. 自由電子報 | 10. 壹傳媒(蘋果日報) | 11. 年代新聞 | 12. 東森新聞 | 13. |
| 中天新聞 | 14. 民視新聞 | 15. 三立新聞 | 16. TVBS 新聞 | |
| 17. 非凡新聞 | 18. 臉書(Facebook) | 19. 推特(Twitter) | | |
| 20. 部落格(Blog) | 21. 其他（須紀錄） | | | |
| 91. 不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 98. 不知道 | 95. 拒答 | |

A 0 4 · 如果用 0 到 10 來表示一個國家民主的程度，0 表示一點也不民主，10 表示非常民主，請問您認為臺灣目前民主的程度是多少？

_____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

A 0 5 · 如果用 0 到 10 來表示重要的程度，0 表示一點也不重要，10 表示非常重要，請問您認為清廉不貪污對於民主政治的重要程度是多少？

_____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

A 0 6 · 在您看來，最近這一年，您所居住的鄉、鎮、市、區公所，清不清廉？【回 01 至 04 者，請續問 A 0 7】

01. 非常清廉 02. 還算清廉 03. 有點不清廉 04. 非常不清廉

95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

A 0 7 · 請問，您對您所居住鄉、鎮、市、區公所，清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

01. 家人 02. 親戚 03. 朋友 04. 鄰居 05. 同事 06. 鄰里長

07. 報紙 08. 電視 09. 廣播 10. 網路 11. 個人經驗 12. 其他（須紀錄）

91. 都有（兩個以上） 96. 很難說 98. 不知道、忘了 95. 拒答

A 0 8 · 在您看來，最近這一年，您所居住的縣、市政府清不清廉？【回 01 至 04 者，請續問 A 0 9】

01. 非常清廉 02. 還算清廉 03. 有點不清廉 04. 非常不清廉

95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

A 0 9 · 請問，您對您所居住縣、市政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

01. 家人 02. 親戚 03. 朋友 04. 鄰居 05. 同事 06. 鄰里長

07. 報紙 08. 電視 09. 廣播 10. 網路

11. 個人經驗 12. 其他（須紀錄）

91. 都有（兩個以上） 96. 很難說 98. 不知道、忘了 95. 拒答

A 1 0 · 在您看來，最近這一年的中央政府清不清廉？【回 01 至 04 者，請續問 A 1 1】

01. 非常清廉 02. 還算清廉 03. 有點不清廉 04. 非常不清廉

95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

A 1 1 . 請問，您對中央政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

01. 家人 02. 親戚 03. 朋友 04. 鄰居 05. 同事 06. 鄰里長
07. 報紙 08. 電視 09. 廣播 10. 網路
11. 個人經驗 12. 其他（須紀錄）
91. 都有（兩個以上） 96. 很難說 98. 不知道、忘了 95. 拒答

A 1 2 . 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情（臺語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

- _____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

A 1 3 . 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（臺語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重？

- _____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

A 1 4 . 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

- _____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

A 1 5 . 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？（若受訪者不易理解題意，訪員再舉例說明如：拿回扣、收紅包、吃公司的錢、任用親戚、盜用公款）

- _____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

A 1 6 . 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，我們臺灣選舉，賄選（臺語：買票）的情形嚴不嚴重？

- _____ 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

※接下來，我們想請問您一些有關政策方面的問題。如果要使（臺語：吼？）政府清廉不貪污，必須要做的事情有三種，包括：教育宣導（臺語：宣傳）不要貪污；制定法規防止貪污；調查起訴貪污（題項隨機）等三個部分，那麼～

B 0 1 . 在您看來，下面提到的三種當中，政府最應該優先去做的是哪一種？（提示、單選、選項隨機）

01. 教育宣導（臺語：宣傳）不要貪污

02. 制定法規防止貪污

03. 調查起訴貪污

04. 其他 (請訪員填寫) 註：若有提及「司法互助」請特別詳實記錄

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 0 2 · 請問您對政府最近一年在廉政工作的整體表現滿不滿意？

01. 非常滿意

02. 還算滿意

03. 有點不滿意

04. 非常不滿意

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 0 3 · 在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？

01. 非常不嚴重

02. 不太嚴重

03. 有點嚴重

04. 非常嚴重

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 0 4 · 「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？

01. 非常同意

02. 還算同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 0 5 · 「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

01. 非常同意

02. 還算同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 0 6 · 「有些人因為已經違法或違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

01. 非常同意

02. 還算同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 0 7 · 如果用0到10來表示您的容忍(臺語：忍受)程度，0表示完全不能忍受，10表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 0 8 · 請問您如果知道政府不管是高層還是基層的官員，有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

01. 會

02. 不會

95. 拒答

96. 很難說、看情形

97. 無意見

98. 不知道

B 0 9 · 如果您要提出檢舉貪污，您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）

01. 廉政署 02. 政風單位 03. 地檢署 04. 調查局(處、站)
05. 其他(須紀錄) 06. 都沒有
95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 1 0 · 請問您不會提出檢舉的理由是什麼？（不提示選項、單選）

01. 怕遭到報復 02. 檢舉也沒用 03. 不知如何檢舉 04. 事不關己少管為妙
05. 難以提出證據 06. 其他(須紀錄)
95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 1 1 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

01. 非常同意 02. 還算同意 03. 不太同意 04. 非常不同意
95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 1 2 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

01. 非常同意 02. 還算同意 03. 不太同意 04. 非常不同意
95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道

B 1 3 · 請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？

01. 有 02. 沒有
92. 近一年沒洽公 95. 拒答 96. 很難說、看情形 97. 無意見
98. 不知道

※接下來，我們想請問您幾個有關個人的問題。

C 0 1 · 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 107－歲數＝出生年次）

_____年 95. 拒答

C 0 2 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

01. 本省客家人 02. 本省閩南人 03. 大陸各省市 04. 原住民
05. 新住民 98. 不知道 95. 拒答

C 0 3 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

01. 不識字及未入學 02. 小學 03. 國、初中 04. 高中、職
05. 專科 06. 大學 07. 研究所及以上 95. 拒答

C 0 4 · 請問您的職業是什麼？

1、主管人員→101. 民代 102. 政府行政主管 103. 公營事業主管

104. 民營事業主管

105. 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人

106. 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人

2、專業人員→201. 政府部門研究人員（科學家）

202. 私人部門研究人員（科學家）

203. 公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）

204. 非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）

205. 會計師 206. 公立教育機構教師

207. 私立教育機構教師

208. 法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官

209. 律師 210. 宗教工作者

211. 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）

212. 文字工作者（作家、記者、劇作家）

213. 公營事業工程師（機師）

214. 民營事業工程師（機師） 215. 職業運動專業人士

3、佐理人員→301. 政府單位與公營事業部門職員 302. 民營事業職員

303. 買賣業務人員

4、服務人員→401. 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）

5、農林漁牧→501. 農林漁牧

6、勞工→601. 政府單位與公營事業部門勞工 602. 民營事業勞工

7、學生→701. 學生

8、軍警→801. 軍、警、海巡、移民、調查局人員

9、家管→901. 沒有做家庭代工 902. 有做家庭代工

903. 家裡有事業，有幫忙但未領薪水

904. 家裡有事業，有幫忙且領薪水

10、無業狀態→905. 失業、退休者

911. 其他 995. 拒答

C 0 5 · 在國民黨、民進黨、新黨、時代力量、親民黨（政黨順序隨機出現）這幾個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨）

01. 國民黨 02. 民進黨 03. 新黨 04. 時代力量 05. 親民黨
06. 都支持 07. 都不支持 90. 其他 _____
96. 很難說、看情形 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒答

C 0 6 · 請問您居住的地區是_____縣市的_____鄉鎮市區

98. 不知道 95. 拒答

【我們的訪問到這裡結束，謝謝您接受我們的訪問】

D 0 1 · 性別：

01. 男性 02. 女性

D 0 2 · 訪問使用語言：

01. 國語 02. 臺語 03. 客語 04. 國、臺語 05. 國、客語 90. 其他

附錄三：樣本結構表

表附 3.1 樣本結構表(加權前)

		階段 1	階段 2	階段 1	階段 2
		個數	個數	(%)	(%)
性別	男性	504	574	45.5%	52.0%
	女性	604	529	54.5%	48.0%
年齡	20-29 歲	115	120	10.5%	11.0%
	30-39 歲	117	119	10.7%	10.9%
	40-49 歲	176	204	16.1%	18.7%
	50-59 歲	251	254	23.0%	23.3%
	60 歲及以上	432	394	39.6%	36.1%
教育程度	小學及以下	147	137	13.3%	12.5%
	國、初中	112	92	10.1%	8.4%
	高中、職專科	318	308	28.8%	28.1%
	大學及以上	130	144	11.8%	13.2%
		398	414	36.0%	37.8%
族群	本省客家人	129	118	11.9%	10.9%
	本省閩南人	820	832	75.9%	76.9%
	大陸各省市	117	119	10.8%	11.0%
	原住民	12	10	1.1%	0.9%
	新住民	3	3	0.3%	0.3%
職業	高、中階白領	216	222	19.5%	20.1%
	中低、低階白領	243	231	21.9%	20.9%
	農林漁牧	43	43	3.9%	3.9%
	藍領	87	111	7.9%	10.1%
	家管	212	201	19.1%	18.2%
	學生	31	30	2.8%	2.7%
	退休失業其他	276	265	24.9%	24.0%
地理區域	大臺北都會區	231	227	20.9%	20.6%
	新北基隆	87	80	7.9%	7.3%
	桃竹苗	123	147	11.1%	13.4%
	中彰投	246	199	22.3%	18.1%
	雲嘉南	198	205	17.9%	18.6%
	高屏澎	184	192	16.7%	17.5%
	宜花東金馬	36	50	3.3%	4.5%
政黨支持	國民黨	263	291	23.7%	26.4%
	民進黨	157	173	14.2%	15.7%
	新黨	6	15	0.5%	1.4%
	時代力量	47	54	4.2%	4.9%
	親民黨	9	8	0.8%	0.7%
	臺聯	1	0	0.1%	0.0%
	政黨中立	448	364	40.4%	33.0%
	無反應	177	198	16.0%	18.0%

表附 3.2 樣本分配表(加權後)

		階段 1	階段 2	階段 1	階段 2
		個數	個數	(%)	(%)
性別	男性	546	542	49.3%	49.2%
	女性	562	561	50.7%	50.8%
年齡	20-29 歲	180	181	16.5%	16.6%
	30-39 歲	210	211	19.3%	19.4%
	40-49 歲	208	209	19.1%	19.2%
	50-59 歲	208	207	19.1%	19.0%
	60 歲及以上	282	281	25.9%	25.8%
教育程度	小學及以下	163	162	14.7%	14.8%
	國、初中	163	162	14.7%	14.7%
	高中、職專科	344	341	31.1%	31.1%
	大學及以上	119	117	10.7%	10.7%
		318	315	28.7%	28.7%
族群	本省客家人	143	135	13.5%	12.5%
	本省閩南人	802	827	75.7%	76.5%
	大陸各省市	92	94	8.7%	8.7%
	原住民	16	17	1.5%	1.5%
	新住民	6	8	0.5%	0.7%
職業	高、中階白領	212	187	19.2%	17.0%
	中低、低階白領	267	257	24.1%	23.3%
	農林漁牧	47	43	4.2%	3.9%
	藍領	121	151	10.9%	13.7%
	家管	207	217	18.7%	19.7%
	學生	50	45	4.6%	4.1%
	退休失業其他	203	203	18.3%	18.4%
地理區域	大臺北都會區	236	234	21.3%	21.3%
	新北基隆	98	97	8.8%	8.9%
	桃竹苗	170	169	15.3%	15.4%
	中彰投	211	210	19.1%	19.1%
	雲嘉南	160	158	14.4%	14.4%
	高屏澎	177	176	16.0%	16.0%
	宜花東金馬	55	55	5.0%	5.0%
政黨支持	國民黨	217	249	19.6%	22.6%
	民進黨	150	192	13.6%	17.4%
	新黨	2	9	0.2%	0.8%
	時代力量	54	48	4.9%	4.4%
	親民黨	7	13	0.6%	1.2%
	臺聯	1	0	0.0%	0.0%
	政黨中立 無反應	485 192	395 196	43.8% 17.4%	35.8% 17.8%

附錄四：單題次數分配表

表附 4. 1 A O 1 · 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

	階段 1 個數	階段 2 個數	階段 1(%)	階段 2(%)
臺視	52	40	4.6%	3.6%
中視	59	81	5.4%	7.3%
華視	13	23	1.2%	2.1%
民視	120	117	10.8%	10.6%
TVBS	138	168	12.5%	15.2%
三立	89	76	8.0%	6.9%
東森	71	103	6.4%	9.4%
中天	86	66	7.8%	6.0%
非凡	13	6	1.2%	0.6%
公視	17	13	1.5%	1.2%
大愛	1	4	0.1%	0.3%
年代	16	17	1.4%	1.5%
八大	0	0	0.0%	0.0%
原住民電視臺	1	0	0.1%	0.0%
壹電視	41	47	3.7%	4.3%
寰宇	6	10	0.6%	0.9%
CNN	2	0	0.2%	0.0%
NHK	0	0	0.0%	0.0%
不一定、都看	137	115	12.4%	10.4%
很少看、都不看	239	211	21.5%	19.2%
無反應	5	6	0.5%	0.6%
總和	1108	1103	100.0%	100.0%

表附 4. 2 A 0 2 · 請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

	階段 1 個數	階段 2 個數	階段 1(%)	階段 2(%)
蘋果日報	90	87	8.1%	7.9%
中國時報	37	32	3.4%	2.9%
自由時報	147	148	13.3%	13.4%
聯合報	77	81	7.0%	7.3%
經濟日報	4	9	0.4%	0.8%
工商時報	1	1	0.1%	0.1%
更生日報	2	0	0.2%	0.0%
臺灣醒報	1	0	0.1%	0.0%
臺灣時報	3	2	0.2%	0.2%
民生日報	1	0	0.1%	0.0%
人間福報	2	1	0.2%	0.1%
青年日報	1	0	0.1%	0.0%
民眾日報	1	0	0.1%	0.0%
金門日報	1	1	0.1%	0.1%
中華日報	1	2	0.1%	0.2%
澎湖日報	0	2	0.0%	0.2%
不一定、都看	26	16	2.3%	1.4%
很少看、都不看	712	721	64.3%	65.4%
無反應	2	0	0.2%	0.0%
總和	1108	1103	100.0%	100.0%

表附 4. 3 A 0 3 · 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）

	階段 1 個數	階段 2 個數	階段 1(%)	階段 2(%)
Yahoo 奇摩新聞	189	198	17.0%	18.0%
Google 新聞	50	64	4.5%	5.8%
Hinet 新聞網	0	1	0.0%	0.1%
今日新聞 Now News	4	0	0.4%	0.0%
中央社新聞	0	0	0.0%	0.0%
中時電子報	3	2	0.2%	0.2%
聯合新聞網 (UDN)	9	11	0.8%	1.0%
自由電子報	2	9	0.2%	0.8%
壹傳媒 (蘋果日報)	30	57	2.7%	5.2%
年代新聞	3	0	0.2%	0.0%
東森新聞	28	44	2.5%	4.0%
中天新聞	5	11	0.5%	1.0%
民視新聞	8	4	0.7%	0.4%
三立新聞	4	10	0.4%	0.9%
TVBS 新聞	7	6	0.6%	0.5%
臉書 (Facebook)	42	42	3.8%	3.8%
推特 (Twitter)	1	0	0.1%	0.0%
部落格 (Blog)	0	1	0.0%	0.1%
Line today	68	41	6.1%	3.7%
網路論壇	0	1	0.0%	0.1%
Instagram	0	1	0.0%	0.1%
中視新聞	0	1	0.0%	0.1%
msn 新聞	1	4	0.1%	0.3%
新浪網	0	1	0.0%	0.1%
ET today 東森新聞雲	20	4	1.8%	0.4%
卡提諾狂新聞	0	3	0.0%	0.3%
經濟日報網	2	0	0.2%	0.0%
CNN	4	0	0.4%	0.0%
youtube	3	2	0.2%	0.1%
不一定、都看	71	54	6.4%	4.9%
很少看、都不看	538	518	48.6%	46.9%
無反應	16	13	1.4%	1.2%
總和	1108	1103	100.0%	100.0%

表附 4. 4 A O 4 · 如果用 0 到 10 來表示一個國家民主的程度，0 表示一點也不民主，10 表示非常民主，請問您認為臺灣目前民主的程度是多少？

	個數	%
0	32	3.0%
1	5	0.4%
2	14	1.2%
3	46	4.1%
4	29	2.6%
5	185	16.7%
6	88	8.0%
7	164	14.8%
8	169	15.2%
9	58	5.3%
10	190	17.1%
無反應	128	11.6%
總和	1108	100.0%

平均數：6.79 標準差：2.49

表附 4. 5 A O 5 · 如果用 0 到 10 來表示您認為您可以影響政治的程度，0 表示一點也不能影響，10 表示非常能夠影響，請問您認為清廉不貪污對於民主政治的重要程度是多少？

	個數	%
0	11	1.0%
1	1	0.1%
2	4	0.4%
3	11	1.0%
4	9	0.8%
5	93	8.4%
6	19	1.7%
7	44	4.0%
8	126	11.4%
9	105	9.4%
10	581	52.4%
無反應	104	9.4%
總和	1108	100.0%

平均數：8.68 標準差：2.07

表附 4. 6 A 0 6 · 在您看來，最近這 1 年，您所居住的鄉、鎮、市、區公所，清不清廉？

	個數	%
非常清廉	66	5.9%
還算清廉	424	38.2%
有點不清廉	97	8.7%
非常不清廉	37	3.4%
無反應	484	43.7%
總和	1108	100.0%

表附 4. 7 A 0 7 · 請問，您對您所居住鄉、鎮、市、區公所，清不清廉的印象，主要是從哪裡得到的？（單選）

	個數	%
家人	22	3.5%
親戚	11	1.7%
朋友	57	9.1%
鄰居	61	9.8%
同事	6	1.0%
鄰里長	30	4.8%
報紙	24	3.8%
電視	64	10.3%
廣播	2	0.2%
網路	48	7.7%
個人經驗	235	37.6%
老師	1	0.1%
都有（兩個以上）	4	0.7%
無反應	60	9.7%
總和	624	100.0%

表附 4. 8 A 0 8 · 在您看來，最近這 1 年，您所居住的縣、市政府清不清廉？

	個數	%
非常清廉	39	3.5%
還算清廉	440	39.7%
有點不清廉	179	16.2%
非常不清廉	69	6.3%
無反應	380	34.3%
總和	1108	100.0%

表附 4. 9 A 0 9 · 請問，您對您所居住縣、市政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

	個數	%
家人	28	3.9%
親戚	9	1.2%
朋友	78	10.7%
鄰居	39	5.3%
同事	11	1.5%
鄰里長	8	1.1%
報紙	34	4.7%
電視	174	23.9%
廣播	3	0.4%
網路	105	14.4%
個人經驗	165	22.7%
老師	1	0.2%
都有（兩個以上）	15	2.1%
無反應	58	8.0%
總和	728	100.0%

表附 4. 10 A 1 0 · 在您看來，最近這 1 年的中央政府清不清廉？

	個數	%
非常清廉	18	1.6%
還算清廉	307	27.7%
有點不清廉	224	20.2%
非常不清廉	187	16.9%
不知道	371	33.5%
總和	1108	100.0%

表附 4. 11 A 1 1 · 請問，您對中央政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？

	個數	%
家人	6	0.8%
親戚	9	1.3%
朋友	36	4.9%
鄰居	12	1.7%
同事	5	0.7%
鄰里長	2	0.2%
報紙	45	6.2%
電視	368	50.0%
廣播	3	0.4%
網路	143	19.5%
個人經驗	70	9.5%
週刊雜誌	2	0.2%
都有（兩個以上）	15	2.0%
無反應	20	2.7%
總和	737	100.0%

表附 4. 12 A 1 2 · 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

	個數	%
0	195	17.6%
1	49	4.4%
2	62	5.6%
3	97	8.8%
4	34	3.1%
5	135	12.2%
6	31	2.8%
7	43	3.9%
8	69	6.3%
9	18	1.6%
10	157	14.3%
無反應	213	19.3%
合計	1103	100.0%

平均數：4.55

標準差：3.59

表附 4. 13 A 1 3 · 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？

	個數	%
0	91	8.3%
1	30	2.8%
2	52	4.7%
3	78	7.0%
4	38	3.4%
5	202	18.3%
6	56	5.1%
7	79	7.1%
8	136	12.4%
9	39	3.6%
10	132	11.9%
無反應	170	15.4%
合計	1103	100.0%

平均數：5.55 標準差：3.08

表附 4. 14 A 1 4 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

	個數	%
0	50	4.5%
1	12	1.1%
2	25	2.3%
3	42	3.8%
4	21	1.9%
5	149	13.5%
6	53	4.8%
7	97	8.8%
8	160	14.5%
9	54	4.9%
10	270	24.5%
無反應	170	15.4%
合計	1103	100.0%

平均數：6.95 標準差：2.90

表附 4. 15 A 1 5 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？

	個數	%
0	46	4.1%
1	17	1.5%
2	38	3.5%
3	81	7.4%
4	41	3.7%
5	182	16.5%
6	75	6.8%
7	91	8.3%
8	156	14.1%
9	36	3.3%
10	175	15.9%
無反應	165	14.9%
合計	1103	100.0%

平均數：6.21 標準差：2.84

表附 4. 16 A 1 6 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，我們臺灣選舉，賄選的情形嚴不嚴重？

	個數	%
0	73	6.6%
1	27	2.4%
2	57	5.2%
3	93	8.5%
4	59	5.4%
5	209	18.9%
6	66	6.0%
7	80	7.3%
8	102	9.2%
9	40	3.7%
10	185	16.8%
無反應	112	10.1%
合計	1103	100.0%

平均數：5.74 標準差：3.06

表附 4. 17 B 0 1 · 在您看來，下面提到的三種當中，政府最應該優先去做的是哪一個部分？（單選）

	個數	%
教育宣導不要貪污	287	25.9%
制定法規防止貪污	356	32.2%
調查起訴貪污	348	31.4%
無反應	117	10.6%
總和	1108	100.0%

表附 4. 18 B 0 2 · 請問您對政府最近一年在廉政工作的整體表現滿不滿意？

	個數	%
非常滿意	26	2.4%
還算滿意	341	30.8%
有點不滿意	288	26.0%
非常不滿意	238	21.5%
無反應	215	19.4%
總和	1108	100.0%

表附 4. 19 B 0 3 · 在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？

	個數	%
非常不嚴重	12	1.1%
不太嚴重	60	5.4%
有點嚴重	263	23.7%
非常嚴重	467	42.1%
無反應	306	27.6%
總和	1108	100.0%

表附 4. 20 B 0 4 · 「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？

	個數	%
非常同意	11	1.0%
還算同意	78	7.1%
不太同意	312	28.2%
非常不同意	650	58.6%
無反應	57	5.1%
總和	1108	100.0%

表附 4. 21 B 0 5 · 「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

	個數	%
非常同意	1	0.1%
還算同意	24	2.1%
不太同意	236	21.3%
非常不同意	826	74.5%
無反應	21	1.9%
總和	1108	100.0%

表附 4. 22 B 0 6 · 「有些人因為已經違法或違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

	個數	%
非常同意	5	0.4%
還算同意	3	0.3%
不太同意	163	14.7%
非常不同意	922	83.2%
無反應	15	1.3%
總和	1108	100.0%

表附 4. 23 B 0 7 · 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

	個數	%
0	693	62.5%
1	63	5.7%
2	66	5.9%
3	76	6.9%
4	19	1.7%
5	83	7.5%
6	11	1.0%
7	11	1.0%
8	24	2.2%
9	7	0.6%
10	11	1.0%
無反應	44	3.9%
總和	1108	100.0%

平均數：1.34

標準差：2.30

表附 4. 24 B 0 8 · 請問您如果知道政府不管是高層還是基層的官員，有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

	個數	%
會	748	67.5%
不會	298	26.9%
無反應	62	5.6%
總和	1108	100.0%

表附 4. 25 B 0 9 · 如果您要提出檢舉，您最信任的是哪一個機關？（單選）

	個數	%
廉政署	100	13.3%
政風單位	35	4.6%
地檢署	22	2.9%
調查局（處、站）	34	4.5%
警察局	122	16.3%
媒體	18	2.4%
民意代表	14	1.9%
縣、市長信箱	5	0.7%
1999	18	2.5%
法務部	12	1.6%
警政署	1	0.2%
法院	19	2.5%
司法院	4	0.6%
監察院	8	1.0%
縣市政府	14	1.9%
立法院	1	0.1%
貪污單位的主管者	31	4.2%
里長	4	0.6%
無反應	286	38.2%
總和	748	100.0%

表附 4. 26 B 1 0 · 請問您不會提出檢舉的理由是什麼？（單選）

	個數	%
怕遭到報復	62	20.8%
檢舉也沒用	72	24.2%
不知如何檢舉	28	9.3%
事不關己少管為妙	73	24.5%
難以提出證據	21	7.1%
不想害人	6	2.2%
應由政府主動偵查而非民眾檢舉	3	1.1%
官官相護	8	2.7%
檢舉流程麻煩	3	0.8%
無反應	22	7.3%
總和	298	100.0%

表附 4. 27 B 1 1 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

	個數	%
非常同意	298	26.9%
還算同意	379	34.2%
不太同意	200	18.1%
非常不同意	138	12.4%
無反應	93	8.4%
總和	1108	100.0%

表附 4. 28 B 1 2 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

	個數	%
非常同意	264	23.8%
還算同意	448	40.4%
不太同意	192	17.3%
非常不同意	128	11.6%
無反應	76	6.8%
總和	1108	100.0%

表附 4. 29 B 1 3 · 請問最近這 1 年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？

	個數	%
有	7	0.7%
沒有	972	87.8%
近一年沒洽公	119	10.7%
無反應	10	0.9%
總和	1108	100.0%

表附 4. 30 C 0 1 · 請問您是民國哪一年出生的？

	階段 1 個數	階段 2 個數	階段 1(%)	階段 2(%)
20-29 歲	180	181	16.3%	16.3%
30-39 歲	211	210	19.0%	19.0%
40-49 歲	208	209	18.8%	18.8%
50-59 歲	208	207	18.8%	18.8%
60 歲及以上	282	281	25.5%	25.5%
無反應	19	15	1.7%	1.7%
總和	1108	1103	100.0%	100.0%

表附 4. 31 C 0 2 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

	階段 1 個數	階段 2 個數	階段 1(%)	階段 2(%)
本省客家人	143	135	12.9%	12.9%
本省閩南人	801	827	72.3%	72.3%
大陸各省市	92	94	8.3%	8.3%
原住民	16	17	1.5%	1.5%
新住民	6	8	0.5%	0.5%
無反應	50	22	4.5%	4.5%
總和	1108	1103	100.0%	100.0%

表附 4. 32 C 0 3 · 請問您最高的學歷是什麼？

	階段 1 個數	階段 2 個數	階段 1(%)	階段 2(%)
小學及以下	163	162	14.7%	14.7%
國、初中	163	162	14.7%	14.7%
高中、職	344	341	31.1%	30.9%
專科	118	117	10.7%	10.6%
大學及以上	318	315	28.7%	28.5%
無反應	2	6	0.2%	0.6%
總和	1108	1103	100.0%	100.0%

表附 4. 33 C 0 4 · 請問您的職業是什麼？

	階段 1 個數	階段 2 個數	階段 1(%)	階段 2(%)
高、中階白領	213	187	19.2%	17.0%
中低、低階白領	267	257	24.1%	23.3%
農林漁牧	47	43	4.2%	3.9%
藍領	121	151	10.9%	13.7%
家管	207	217	18.7%	19.7%
學生	50	45	4.6%	4.1%
退休失業其他	203	203	18.3%	18.4%
總和	1108	1103	100.0%	100.0%

表附 4. 34 C 0 5 · 在國民黨、民進黨、新黨、時代力量、親民黨（政黨順序隨機出現）這幾個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？

	階段 1 個數	階段 2 個數	階段 1(%)	階段 2(%)
國民黨	217	249	19.6%	22.6%
民進黨	150	192	13.6%	17.4%
新黨	2	9	0.2%	0.8%
時代力量	54	48	4.9%	4.4%
親民黨	7	13	0.6%	1.2%
臺聯	1	0	0.0%	0.0%
政黨中立	485	395	43.8%	35.8%
無反應	192	197	17.4%	17.8%
總和	1108	1103	100.0%	100.0%

表附 4. 35 C 0 6 · 請問您居住的地區是在哪一個縣市？

	階段 1 個數	階段 2 個數	階段 1(%)	階段 2(%)
大臺北都會區	236	234	21.3%	21.2%
新北基隆	97	97	8.8%	8.8%
桃竹苗	169	169	15.3%	15.3%
中彰投	211	210	19.0%	19.1%
雲嘉南	160	159	14.4%	14.4%
高屏澎	177	176	16.0%	15.9%
宜花東金馬	55	55	5.0%	5.0%
無反應	3	3	0.3%	0.3%
總和	1108	1103	100.0%	100.0%

表附 4. 36 D O 1 · 性別

	階段 1 個數	階段 2 個數	階段 1(%)	階段 2(%)
男性	546	542	49.3%	49.2%
女性	562	561	50.7%	50.8%
總和	1108	1103	100.0%	100.0%

表附 4. 37 D O 2 · 訪問使用語言

	階段 1 個數	階段 2 個數	階段 1(%)	階段 2(%)
國語	926	933	83.5%	84.6%
臺語	84	80	7.6%	7.3%
國、臺語	98	90	8.8%	8.1%
總和	1108	1103	100.0%	100.0%

附錄五：交叉分析表

表附5.1 A O 4 · 如果用 0 到 10 來表示一個國家民主的程度，0 表示一點也不民主，10 表示非常民主，請問您認為臺灣目前民主的程度是多少？【續下表】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
全體		7.0	6.8	2.5	0.0	10.0	980 檢定結果
性別	男性	7.0	6.9	2.5	0.0	10.0	511 F 值=0.901
	女性	7.0	6.7	2.5	0.0	10.0	469 p 值=0.343
年齡	20-29 歲	7.0	6.5	2.2	0.0	10.0	178 F 值=2.367
	30-39 歲	7.0	7.1	2.2	0.0	10.0	194 p 值=0.051
	40-49 歲	7.0	6.9	2.4	0.0	10.0	200
	50-59 歲	7.0	6.9	2.7	0.0	10.0	188
	60 歲及以上	7.0	6.5	2.8	0.0	10.0	208
教育程度	小學及以下	7.0	6.6	2.7	0.0	10.0	87 F 值=0.533
	國、初中	7.0	6.6	2.8	0.0	10.0	139 p 值=0.712
	高中、職	7.0	6.9	2.7	0.0	10.0	326
	專科	7.0	6.7	2.3	0.0	10.0	114
	大學及以上	7.0	6.9	2.1	0.0	10.0	312
族群	本省客家人	7.0	6.9	2.7	0.0	10.0	124 F 值=0.680
	本省閩南人	7.0	6.9	2.5	0.0	10.0	714 p 值=0.507
	大陸各省市	7.0	6.6	2.2	0.0	10.0	86
職業	高、中階白領	7.0	7.1	2.2	0.0	10.0	205 F 值=2.516
	* 中低、低階白領	7.0	6.8	2.5	0.0	10.0	261 p 值=0.020
	農林漁牧	6.0	5.9	2.8	0.0	10.0	36
	藍領	7.0	7.1	2.3	0.0	10.0	105
	家管	7.0	6.4	2.9	0.0	10.0	163
	學生	8.0	7.1	1.3	3.0	9.0	50
	退休失業其他	7.0	6.6	2.6	0.0	10.0	160
地理區域	大臺北都會區	7.0	6.8	2.3	0.0	10.0	221 F 值=0.715
	新北基隆	7.0	7.1	2.0	2.0	10.0	89 p 值=0.638
	桃竹苗	7.0	6.9	2.6	0.0	10.0	150
	中彰投	7.0	6.7	2.6	0.0	10.0	177
	雲嘉南	7.0	6.8	2.5	0.0	10.0	133
	高屏澎	7.0	6.9	2.7	0.0	10.0	158
	宜花東金馬	7.0	6.3	2.5	0.0	10.0	51
政黨支持	泛藍	7.0	6.3	2.8	0.0	10.0	208 F 值=12.153
	*** 泛綠	8.0	7.7	2.0	0.0	10.0	190 p 值=0.000
	政黨中立	7.0	6.7	2.5	0.0	10.0	428
	無反應	7.0	6.7	2.2	0.0	10.0	154

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附5.1 A O 4 · 如果用 0 到 10 來表示一個國家民主的程度，0 表示一點也不民主，10 表示非常民主，請問您認為臺灣目前民主的程度是多少？【續完】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
全體		7.0	6.8	2.5	0.0	10.0	980 檢定結果
電視新聞	臺視	6.8	6.4	2.1	0.0	10.0	39 F 值=5.478
***	中視	5.0	5.1	3.1	0.0	10.0	51 p 值=0.000
	民視	7.0	7.2	2.0	3.0	10.0	94
	TVBS	7.0	6.7	2.8	0.0	10.0	129
	三立	8.0	7.5	2.1	0.0	10.0	85
	東森	8.0	7.6	2.1	3.0	10.0	70
	中天	7.0	6.8	2.5	0.0	10.0	81
	壹電視	7.0	7.1	2.2	0.0	10.0	37
	其他	7.0	7.1	2.1	0.0	10.0	65
	不一定、都看	8.0	7.1	2.5	0.0	10.0	117
	很少看、都不看	6.0	6.2	2.5	0.0	10.0	209
	無反應	9.3	8.2	3.1	5.0	10.0	2
報紙	蘋果日報	7.0	7.3	2.2	0.0	10.0	88 F 值=6.836
***	中國時報	7.0	6.0	2.8	0.0	10.0	33 p 值=0.000
	自由時報	8.0	7.7	2.4	0.0	10.0	140
	聯合報	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	71
	其他	7.0	6.3	3.0	0.0	10.0	17
	不一定、都看	8.9	8.2	2.2	3.0	10.0	23
	很少看、都不看	7.0	6.6	2.4	0.0	10.0	608
	無反應	8.0	8.0	0.0	8.0	8.0	2
網站	Yahoo 奇摩新聞	8.0	7.3	2.3	0.0	10.0	186 F 值=3.843
***	Google 新聞	7.0	6.7	2.5	0.0	10.0	50 p 值=0.000
	壹傳媒 (蘋果日報)	8.0	7.7	1.9	3.0	10.0	28
	東森新聞	8.0	7.4	1.8	3.0	10.0	44
	臉書 (facebook)	6.5	6.2	2.4	0.0	10.0	42
	LINE 新聞	7.0	6.5	2.1	0.0	10.0	68
	其他	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	51
	不一定、都看	7.1	7.1	2.3	0.0	10.0	61
	很少看、都不看	7.0	6.7	2.6	0.0	10.0	436
	無反應	6.9	5.8	3.0	0.0	10.0	14

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。

表附 5.2 A05·如果用 0 到 10 來表示您認為您可以影響政治的程度，0 表示一點也不能影響，10 表示非常能夠影響，請問您認為清廉不貪污對於民主政治的重要程度是多少？【續下表】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
全體		10.0	8.7	2.1	0.0	10.0	1004 檢定結果
性別	男性	10.0	8.5	2.2	0.0	10.0	512 F 值=8.879
	** 女性	10.0	8.9	1.9	0.0	10.0	492 p 值=0.003
年齡	20-29 歲	9.0	8.4	2.1	0.0	10.0	177 F 值=0.992
	30-39 歲	10.0	8.8	1.9	0.0	10.0	198 p 值=0.411
	40-49 歲	10.0	8.7	2.2	0.0	10.0	201
	50-59 歲	10.0	8.7	2.2	0.0	10.0	197
	60 歲及以上	10.0	8.8	1.9	0.0	10.0	218
教育程度	小學及以下	10.0	8.3	2.4	1.0	10.0	94 F 值=2.430
	* 國、初中	10.0	8.4	2.6	0.0	10.0	150 p 值=0.046
	高中、職	10.0	8.7	2.0	0.0	10.0	330
	專科	10.0	9.0	1.7	2.0	10.0	115
	大學及以上	10.0	8.8	1.8	0.0	10.0	313
族群	本省客家人	10.0	8.9	1.7	1.0	10.0	133 F 值=0.674
	本省閩南人	10.0	8.7	2.1	0.0	10.0	721 p 值=0.510
	大陸各省市	10.0	8.6	2.4	0.0	10.0	88
職業	高、中階白領	10.0	8.9	1.9	0.0	10.0	208 F 值=2.541
	* 中低、低階白領	10.0	8.8	1.9	0.0	10.0	264 p 值=0.019
	農林漁牧	9.0	8.1	2.6	0.0	10.0	36
	藍領	10.0	8.7	1.8	3.0	10.0	106
	家管	10.0	8.6	2.5	0.0	10.0	173
	學生	9.0	7.9	2.6	0.0	10.0	50
	退休失業其他	9.9	8.5	1.9	3.0	10.0	166
地理區域	大臺北都會區	10.0	8.6	2.0	0.0	10.0	224 F 值=2.425
	* 新北基隆	9.0	8.4	2.1	1.0	10.0	84 p 值=0.025
	桃竹苗	10.0	9.0	1.6	3.0	10.0	152
	中彰投	10.0	8.8	1.9	0.0	10.0	188
	雲嘉南	10.0	8.6	2.0	0.0	10.0	137
	高屏澎	10.0	8.7	2.3	0.0	10.0	162
	宜花東金馬	9.0	7.9	2.9	0.0	10.0	54
政黨支持	泛藍	10.0	8.9	1.7	0.0	10.0	214 F 值=1.531
	泛綠	10.0	8.7	2.0	0.0	10.0	191 p 值=0.205
	政黨中立	10.0	8.7	2.2	0.0	10.0	440
	無反應	10.0	8.5	2.1	3.0	10.0	159

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附5.2 A05·如果用0到10來表示您認為您可以影響政治的程度，0表示一點也不能影響，10表示非常能夠影響，請問您認為清廉不貪污對於民主政治的重要程度是多少？【續完】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
全體		10.0	8.7	2.1	0.0	10.0	1004 檢定結果
電視新聞 **	臺視	9.0	8.4	2.3	0.0	10.0	40 F 值=3.031
	中視	10.0	8.1	2.9	0.0	10.0	56 p 值=0.001
	民視	9.0	8.3	2.1	3.0	10.0	94
	TVBS	10.0	8.9	1.9	0.0	10.0	136
	三立	10.0	9.0	1.8	3.0	10.0	83
	東森	10.0	9.0	1.7	5.0	10.0	70
	中天	10.0	9.3	1.3	4.0	10.0	83
	壹電視	10.0	9.4	1.0	5.0	10.0	40
	其他	10.0	8.9	1.6	4.0	10.0	66
	不一定、都看	9.0	8.2	2.6	0.0	10.0	121
	很少看、都不看	10.0	8.6	2.2	0.0	10.0	214
	無反應	10.0	10.0	0.0	10.0	10.0	2
	報紙	蘋果日報	10.0	9.2	1.7	2.0	10.0
中國時報		9.0	9.0	1.2	5.0	10.0	36 p 值=0.190
自由時報		10.0	8.7	1.9	0.0	10.0	137
聯合報		10.0	8.9	1.9	0.0	10.0	74
其他		10.0	9.4	1.0	7.0	10.0	16
不一定、都看		10.0	8.6	2.3	5.0	10.0	23
很少看、都不看		10.0	8.6	2.2	0.0	10.0	630
無反應		9.0	9.0	0.0	9.0	9.0	2
網站	Yahoo 奇摩新聞	10.0	8.8	1.9	2.0	10.0	186 F 值=1.321
	Google 新聞	10.0	8.8	2.0	0.0	10.0	50 p 值= 0.221
	壹傳媒 (蘋果日報)	10.0	9.4	1.0	5.0	10.0	29
	東森新聞	10.0	9.3	1.3	4.0	10.0	47
	臉書 (facebook)	10.0	8.5	3.1	0.0	10.0	42
	LINE 新聞	9.6	8.6	1.8	4.0	10.0	67
	其他	10.0	8.4	2.5	0.0	10.0	53
	不一定、都看	9.0	8.8	1.5	5.0	10.0	64
	很少看、都不看	10.0	8.6	2.2	0.0	10.0	452
	無反應	10.0	8.6	1.9	5.0	10.0	14

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。

表附5.3 A06·在您看來，最近這1年，您所居住的鄉、鎮、市、區公所，清不清廉？【續下表】

		清廉	不清廉	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		44.2	12.1	43.7	1108 檢定結果
性別	男性	49.3	12.5	38.2	546 卡方值=14.236
	女性	39.2	11.8	49.1	562 p 值=0.001
年齡	20-29 歲	50.3	8.2	41.6	180 卡方值=19.671
	30-39 歲	45.7	8.4	45.9	210 p 值=0.012
	40-49 歲	44.1	16.7	39.1	208
	50-59 歲	42.5	17.9	39.6	208
	60 歲及以上	42.0	10.2	47.8	282
教育程度	小學及以下	36.5	10.7	52.8	163 卡方值=12.685
	國、初中	48.3	11.2	40.6	163 p 值=0.123
	高中、職	46.7	14.2	39.1	344
	專科	45.4	13.9	40.8	119
	大學及以上	42.8	10.5	46.7	318
族群	本省客家人	50.1	10.6	39.4	143 卡方值=4.402
	本省閩南人	44.6	12.3	43.2	802 p 值=0.354
	大陸各省市	39.7	17.0	43.3	92
職業	高、中階白領	48.6	12.4	39.0	212 卡方值=12.017
	中低、低階白領	45.2	13.3	41.5	267 p 值=0.444
	農林漁牧	45.8	16.4	37.8	47
	藍領	38.4	14.7	46.9	121
	家管	45.6	11.7	42.7	207
	學生	47.1	5.1	47.8	50
	退休失業其他	39.2	9.9	50.9	203
地理區域	大臺北都會區	46.7	9.5	43.9	236 卡方值=26.988
	新北基隆	53.7	9.9	36.4	98 p 值=0.008
	桃竹苗	44.2	13.3	42.6	170
	中彰投	43.7	9.1	47.2	211
	雲嘉南	40.2	12.9	46.9	160
	高屏澎	39.9	13.6	46.5	177
	宜花東金馬	45.1	28.9	25.9	55
政黨支持	泛藍	48.1	14.9	37.0	226 卡方值=36.498
	泛綠	56.7	8.9	34.4	205 p 值=0.000
	政黨中立	39.5	14.5	46.0	485
	無反應	37.9	6.3	55.7	192

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「清廉」, 「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「不清廉」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
3. 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附5.3 A06·在您看來，最近這1年，您所居住的鄉、鎮、市、區公所，清不清廉？【續完】

		清廉	不清廉	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		44.2	12.1	43.7	1108 檢定結果
電視新聞	臺視	57.1	2.7	40.2	52 卡方值=56.647
***	中視	42.7	21.4	35.9	59 p 值=0.000
	民視	44.8	13.8	41.4	120
	TVBS	50.6	14.9	34.5	138
	三立	52.7	13.3	34.0	89
	東森	56.2	7.6	36.2	71
	中天	42.5	10.0	47.4	86
	壹電視	53.4	16.5	30.1	41
	其他	45.9	16.4	37.7	70
	不一定、都看	41.9	9.7	48.5	137
	很少看、都不看	31.2	10.7	58.1	239
	無反應	26.0	0.0	74.0	5
報紙	蘋果日報	45.3	16.8	37.9	90 卡方值=24.216
#	中國時報	47.8	12.2	40.1	37 p 值=0.043
	自由時報	56.0	11.6	32.4	147
	聯合報	48.6	12.7	38.7	77
	其他	49.4	25.3	25.3	17
	不一定、都看	48.5	11.5	40.0	26
	很少看、都不看	40.5	11.3	48.2	712
	無反應	100.0	0.0	0.0	2
網站	Yahoo 奇摩新聞	47.5	8.9	43.6	189 卡方值=24.216
	Google 新聞	47.6	19.2	33.2	50 p 值=0.148
	壹傳媒 (蘋果日報)	36.2	11.0	52.9	30
	東森新聞	55.8	9.9	34.3	48
	臉書 (facebook)	49.0	19.9	31.1	42
	LINE 新聞	47.3	9.8	42.9	68
	其他	37.4	16.6	46.0	56
	不一定、都看	57.9	9.6	32.5	71
	很少看、都不看	40.3	12.2	47.5	538
	無反應	43.1	18.6	38.3	16

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「清廉」, 「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「不清廉」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附5.4 A07·請問，您對您所居住鄉、鎮、市、區公所，清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）【續下表】

		人際網絡	報紙	電視	廣播	網路	個人經驗	都有	無反應	個數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		30.0	3.8	10.3	0.2	7.7	37.6	0.7	9.7	624	檢定結果
性別	男性	29.3	3.4	11.6	0.2	6.2	42.4	0.6	6.4	337	卡方值=16.909
#	女性	30.8	4.3	8.8	0.3	9.4	32.0	0.8	13.6	286	p 值=0.018
年齡	20-29 歲	35.6	0.8	9.3	0.0	7.6	36.3	0.0	10.4	105	卡方值=54.287
#	30-39 歲	31.3	1.2	8.9	0.0	15.9	36.1	0.0	6.6	114	p 值=0.002
	40-49 歲	32.2	4.0	8.0	0.0	12.0	34.9	1.6	7.3	127	
	50-59 歲	27.3	8.7	12.7	0.7	3.8	36.9	0.0	9.9	126	
	60 歲及以上	25.1	3.6	11.5	0.4	1.1	43.5	1.5	13.2	147	
教育程度	小學及以下	19.9	1.4	12.5	0.0	0.0	36.3	0.0	29.9	77	卡方值=80.072
#	國、初中	23.0	7.2	7.5	0.0	2.1	49.3	1.2	9.7	97	p 值=0.000
	高中、職專科	34.1	3.6	12.4	0.7	9.5	34.5	0.8	4.3	210	
	大學及以上	37.2	3.8	6.3	0.0	9.2	34.0	0.8	8.9	70	
		30.7	3.2	10.2	0.0	11.4	37.1	0.5	6.9	169	
族群	本省客家人	30.0	4.8	6.8	1.0	4.9	41.9	1.3	9.3	87	卡方值=10.731
#	本省閩南人	31.7	3.9	11.0	0.1	7.8	35.6	0.6	9.3	456	p 值=0.707
	大陸各省市	24.1	3.4	16.6	0.0	12.2	37.5	0.3	6.0	52	
職業	高、中階白領	21.6	4.0	9.7	0.0	10.7	44.6	0.5	8.8	129	卡方值=76.707
#	中低、低階白領	33.9	4.2	7.9	1.0	11.9	33.7	0.0	7.4	156	p 值=0.001
	農林漁牧	47.6	0.0	7.7	0.0	5.7	29.5	0.0	9.5	29	
	藍領	41.2	4.6	12.5	0.0	1.8	36.1	2.1	1.7	64	
	家管	24.3	6.1	8.6	0.0	6.7	36.7	1.0	16.6	119	
	學生	56.9	3.2	21.8	0.0	5.5	12.6	0.0	0.0	26	
	退休失業其他	22.1	0.8	13.4	0.0	3.2	45.7	1.1	13.8	100	
地理區域	大臺北都會區	21.5	5.3	12.6	0.5	10.1	40.8	0.4	8.7	132	卡方值=80.046
#	新北基隆	27.3	1.7	12.7	0.0	5.5	50.4	1.1	1.3	62	p 值=0.000
	桃竹苗	30.7	3.2	12.8	0.0	7.9	36.0	0.0	9.5	97	
	中彰投	34.1	0.9	7.3	0.0	12.3	39.3	1.7	4.5	111	
	雲嘉南	32.9	6.2	9.2	0.0	1.9	24.3	0.0	25.4	85	
	高屏澎	37.6	5.4	5.1	0.0	6.9	37.2	0.0	7.8	95	
	宜花東金馬	25.9	2.8	16.6	2.2	3.6	34.3	2.8	11.9	41	
政黨支持	泛藍	25.0	7.3	13.2	0.6	9.1	36.1	2.1	6.5	142	卡方值=29.993
#	泛綠	37.4	1.3	7.1	0.5	4.0	39.4	0.0	10.4	134	p 值=0.092
	政黨中立	30.3	3.1	9.3	0.0	8.9	38.7	0.3	9.4	262	
	無反應	25.9	4.1	13.7	0.0	7.2	33.8	0.6	14.7	85	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
3. 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附5.4 A07·請問，您對您所居住鄉、鎮、市、區公所，清不清廉的印象，最主要從哪裡得到的？（單選）【續完】

		人 際 網 絡	報 紙	電 視	廣 播	網 路	個 人 經 驗	都 有	無 反 應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		30.0	3.8	10.3	0.2	7.7	37.6	0.7	9.7	624 檢定結果
電視新聞	臺視	60.3	1.4	9.0	0.0	0.0	15.5	0.0	13.8	31 卡方值=123.712
#	中視	29.9	2.2	1.5	2.3	15.6	34.5	0.0	14.0	38 p 值=0.001
	民視	24.8	5.8	16.2	0.0	2.8	31.2	0.0	19.2	70
	TVBS	29.9	4.7	13.7	0.0	9.5	28.6	1.5	12.1	90
	三立	36.3	3.3	15.6	0.0	2.9	32.7	0.0	9.1	59
	東森	29.0	3.6	13.7	0.0	0.0	45.9	0.0	7.7	46
	中天	29.8	4.5	15.1	0.0	4.5	41.5	1.2	3.5	45
	壹電視	28.8	4.5	0.0	0.0	26.9	37.0	0.0	2.9	29
	其他	18.9	3.0	13.4	0.0	17.3	39.1	0.0	8.4	44
	不一定、都看	16.2	6.2	11.2	0.0	7.1	45.8	2.4	11.1	71
	很少看、都不看	36.8	1.4	1.3	0.6	7.3	48.4	0.7	3.6	100
	無反應	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	1
報紙	蘋果日報	31.3	6.0	3.3	0.0	12.2	37.6	2.5	7.1	56 卡方值=85.864
#	中國時報	24.0	8.7	37.6	0.0	2.5	23.0	0.0	4.2	22 p 值=0.001
	自由時報	37.8	6.6	9.8	0.0	2.5	38.0	0.5	4.8	99
	聯合報	33.0	4.0	11.7	0.0	6.7	30.3	1.1	13.2	47
	其他	0.0	22.9	0.0	0.0	0.0	51.5	0.0	25.6	12
	不一定、都看	9.3	15.3	9.9	0.0	0.0	58.6	0.0	6.9	16
	很少看、都不看	29.3	1.2	10.1	0.4	9.4	38.1	0.5	10.9	369
	無反應	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2
網站	Yahoo 奇摩新聞	27.8	2.9	7.7	0.0	13.2	43.5	0.6	4.2	107 卡方值=89.039
#	Google 新聞	23.6	8.8	18.2	0.0	16.0	33.5	0.0	0.0	33 p 值=0.017
	壹傳媒 (蘋果日報)	33.4	10.5	0.0	0.0	5.9	40.3	0.0	10.0	14
	東森新聞	34.6	4.1	1.1	0.0	14.0	30.5	0.0	15.8	32
	臉書 (facebook)	29.7	0.0	9.0	0.0	9.1	43.5	0.0	8.8	29
	LINE 新聞	37.1	0.0	17.0	0.0	13.5	27.1	0.0	5.3	39
	其他	21.2	3.3	9.6	0.0	15.8	41.6	0.0	8.5	30
	不一定、都看	27.6	7.6	4.1	0.0	9.7	45.2	2.9	3.0	48
	很少看、都不看	32.2	3.3	11.5	0.5	1.4	36.4	0.8	13.8	282
	無反應	5.6	7.3	34.7	0.0	18.7	15.2	0.0	18.5	10

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。

表附5.5 A08·在您看來，最近這1年，您所居住的縣、市政府清不清廉？

【續下表】

		清廉	不清廉	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		43.2	22.5	34.3	1108 檢定結果
性別	男性	46.2	22.0	31.8	546 卡方值=19.939
	女性	40.3	22.9	36.8	562 p 值=0.011
年齡	20-29 歲	44.5	23.0	32.5	180 卡方值=29.320
*	30-39 歲	45.1	25.7	29.3	210 p 值=0.000
	40-49 歲	45.8	27.2	27.0	208
	50-59 歲	43.6	23.1	33.3	208
	60 歲及以上	40.8	16.3	43.0	282
教育程度	小學及以下	30.1	14.5	55.4	163 卡方值=44.600
***	國、初中	49.1	17.6	33.3	163 p 值=0.000
	高中、職	43.2	24.1	32.6	344
	專科	47.7	27.8	24.5	119
	大學及以上	45.5	25.1	29.4	318
族群	本省客家人	47.5	20.6	31.9	143 卡方值=1.866
	本省閩南人	43.3	22.4	34.3	802 p 值=0.760
	大陸各省市	42.6	26.3	31.0	92
職業	高、中階白領	49.5	23.8	26.7	212 卡方值=26.044
*	中低、低階白領	44.4	27.8	27.8	267 p 值=0.011
	農林漁牧	41.3	26.9	31.8	47
	藍領	38.7	20.7	40.6	121
	家管	40.4	21.5	38.1	207
	學生	43.8	11.3	44.9	50
	退休失業其他	40.9	17.8	41.3	203
地理區域	大臺北都會區	54.2	17.0	28.7	236 卡方值=32.240
**	新北基隆	49.5	17.7	32.9	98 p 值=0.001
	桃竹苗	44.3	19.6	36.1	170
	中彰投	43.5	20.6	35.9	211
	雲嘉南	34.1	30.3	35.6	160
	高屏澎	37.8	26.2	36.0	177
	宜花東金馬	26.7	35.4	37.9	55
政黨支持	泛藍	44.7	29.7	25.5	226 卡方值=48.993
***	泛綠	58.4	16.8	24.9	205 p 值=0.000
	政黨中立	36.8	24.6	38.6	485
	無反應	41.5	14.6	43.9	192

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「清廉」, 「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「不清廉」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
3. 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附5.5 A08·在您看來，最近這1年，您所居住的縣、市政府清不清廉？

【續完】

		清廉	不清廉	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		43.2	22.5	34.3	1108 檢定結果
電視新聞	臺視	42.4	17.4	40.2	52 卡方值=52.998
***	中視	41.4	31.6	27.0	59 p 值=0.000
	民視	42.7	13.8	43.5	120
	TVBS	45.9	29.6	24.4	138
	三立	54.4	19.5	26.1	89
	東森	59.1	19.1	21.8	71
	中天	34.6	24.5	40.9	86
	壹電視	32.8	38.2	29.0	41
	其他	52.8	22.2	25.0	70
	不一定、都看	44.0	18.4	37.6	137
	很少看、都不看	35.3	23.1	41.5	239
	無反應	37.0	.0	63.0	5
報紙	蘋果日報	49.5	27.9	22.6	90 卡方值=26.251
*	中國時報	52.1	19.5	28.3	37 p 值=0.024
	自由時報	49.4	21.0	29.6	147
	聯合報	49.0	22.1	29.0	77
	其他	39.6	46.0	14.4	17
	不一定、都看	45.0	13.6	41.4	26
	很少看、都不看	39.9	22.1	38.0	712
	無反應	100.0	.0	.0	2
網站	Yahoo 奇摩新聞	43.8	25.6	30.5	189 卡方值=55.637
***	Google 新聞	61.3	20.1	18.5	50 p 值=0.000
	壹傳媒(蘋果日報)	51.0	36.9	12.1	30
	東森新聞	40.6	37.5	21.9	48
	臉書(facebook)	56.5	23.6	19.9	42
	LINE 新聞	44.5	19.6	36.0	68
	其他	40.7	40.0	19.3	56
	不一定、都看	46.8	17.9	35.3	71
	很少看、都不看	39.8	18.3	41.9	538
	無反應	38.2	27.4	34.5	16

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「清廉」, 「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「不清廉」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附5.6 A09·請問，您對您所居住縣、市政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？(單選)【續下表】

		人際網絡	報紙	電視	廣播	網路	個人經驗	都有	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		23.8	4.7	23.9	0.4	14.4	22.7	2.1	8.0	728 檢定結果
性別	男性	26.5	5.0	19.2	0.2	16.1	23.9	2.3	6.7	372 卡方值=13.458
	女性	21.0	4.4	28.8	0.6	12.6	21.5	1.8	9.3	355 p 值=0.062
年齡 #	20-29 歲	30.6	1.2	21.9	0.0	18.9	14.3	1.4	11.8	122 卡方值=102.914
	30-39 歲	18.5	0.0	20.1	0.0	30.4	20.6	1.0	9.3	149 p 值=0.000
	40-49 歲	25.4	4.9	23.6	0.0	15.6	23.0	2.6	4.9	152
	50-59 歲	25.5	9.5	30.6	0.2	3.9	24.5	0.6	5.3	139
	60 歲及以上	21.6	7.7	23.0	1.5	4.5	28.4	3.9	9.4	161
教育程度 #	小學及以下	20.6	0.0	23.6	1.8	1.1	27.2	1.8	23.8	73 卡方值=78.080
	國、初中	35.0	5.4	20.7	0.0	6.0	26.1	2.5	4.3	109 p 值=0.000
	高中、職專科	25.8	6.3	23.7	0.3	14.5	22.1	1.6	5.7	232
	大學及以上	17.0	7.8	22.9	0.5	16.2	20.1	3.5	12.1	90
		20.2	3.1	26.3	0.1	22.0	21.5	1.5	5.3	224
族群 #	本省客家人	25.0	6.0	25.6	0.5	5.3	23.4	4.7	9.5	97 卡方值=21.166
	本省閩南人	22.8	4.4	23.8	0.4	16.2	23.0	1.7	7.9	527 p 值=0.097
	大陸各省市	18.3	7.2	35.0	0.4	17.9	18.7	1.3	1.2	63
職業 #	高、中階白領	20.1	6.5	19.1	0.0	17.0	27.8	3.1	6.2	156 卡方值=93.968
	中低、低階白領	25.6	1.7	23.3	0.3	21.2	17.4	0.8	9.7	193 p 值=0.000
	農林漁牧	40.1	1.8	15.4	0.0	8.7	18.6	9.0	6.4	32
	藍領	24.3	6.7	26.1	0.0	19.5	20.7	2.7	0.0	72
	家管	23.2	3.6	31.8	0.7	5.7	20.9	0.9	13.3	128
	學生	28.6	5.2	25.8	0.0	31.6	0.0	0.0	8.9	28
	退休失業其他	20.9	8.0	23.2	0.9	3.8	34.4	2.3	6.6	119
地理區域 #	大臺北都會區	17.2	6.7	36.8	0.6	14.7	19.0	1.0	4.0	168 卡方值=99.619
	新北基隆	23.5	2.7	36.0	0.0	11.7	20.3	2.0	3.9	66 p 值=0.0020
	桃竹苗	28.3	2.3	17.6	0.0	18.6	19.6	4.4	9.3	108
	中彰投	22.5	2.7	14.6	0.2	23.1	27.4	2.9	6.6	135
	雲嘉南	21.5	4.1	24.3	1.3	9.6	21.7	1.1	16.5	103
	高屏澎	23.8	8.9	19.7	0.0	10.0	27.5	1.1	9.0	113
	宜花東金馬	55.3	3.3	7.3	0.0	0.0	23.9	3.3	6.8	34
政黨支持 #	泛藍	25.2	5.4	27.5	0.3	11.4	24.3	3.2	2.8	168 卡方值=42.219
	泛綠	20.5	6.9	22.4	0.8	14.2	26.2	0.2	8.8	154 p 值=0.005
	政黨中立	24.5	4.1	22.2	0.3	19.1	20.7	1.4	7.7	298
	無反應	24.5	2.5	25.1	0.0	6.5	21.0	4.9	15.5	108

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
3. 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附5.6 A09·請問，您對您所居住縣、市政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）【續完】

		人際 網絡	報 紙	電 視	廣 播	網 路	個 人 經 驗	都 有	無 反 應	個數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		23.8	4.7	23.9	0.4	14.4	22.7	2.1	8.0	728	檢定結果
電視新聞	臺視	35.0	12.1	19.8	0.0	2.6	19.0	5.1	6.4	31	卡方值=150.952
#	中視	26.9	4.3	11.2	0.0	12.3	17.3	3.7	24.1	43	p 值=0.000
	民視	18.2	5.6	32.9	0.0	5.2	30.6	2.2	5.4	68	
	TVBS	19.2	6.4	28.2	0.0	11.4	19.5	2.9	12.3	104	
	三立	24.2	9.5	41.4	0.0	7.7	13.4	0.0	3.8	66	
	東森	13.0	3.0	27.1	0.0	22.9	29.0	1.0	4.0	56	
	中天	28.3	2.8	34.4	0.0	6.4	22.3	1.5	4.2	51	
	壹電視	28.7	0.0	29.9	0.8	27.6	8.8	0.0	4.2	29	
	其他	24.6	3.9	14.4	0.0	22.6	20.2	2.9	11.4	53	
	不一定、都看	21.8	3.8	29.0	0.0	9.4	24.0	5.0	7.2	86	
	很少看、都不看	29.4	2.6	6.8	1.7	24.5	29.4	0.2	5.4	140	
	無反應	0.0	0.0	43.4	0.0	0.0	0.0	0.0	56.6	2	
報紙	蘋果日報	18.5	8.9	16.6	0.0	25.9	24.8	2.0	3.3	70	卡方值=108.209
#	中國時報	2.1	15.9	28.9	1.7	17.3	29.5	1.2	3.4	27	p 值=0.000
	自由時報	29.3	10.6	22.1	0.0	6.9	21.9	1.4	7.8	104	
	聯合報	24.5	9.4	19.7	0.0	12.3	20.3	2.4	11.5	55	
	其他	11.5	8.0	18.5	4.6	0.0	48.9	8.4	0.0	14	
	不一定、都看	0.0	5.0	11.3	0.0	15.1	68.7	0.0	0.0	15	
	很少看、都不看	25.5	1.4	26.4	0.3	15.0	20.2	2.1	9.1	442	
	無反應	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2	
網站	Yahoo 奇摩新聞	16.9	4.6	21.2	0.0	19.2	30.7	1.6	5.8	131	卡方值=162.724
#	Google 新聞	17.5	4.0	33.0	0.0	13.6	18.1	5.4	8.4	41	p 值=0.000
	壹傳媒(蘋果日報)	7.8	6.1	21.9	0.0	40.4	23.8	0.0	0.0	27	
	東森新聞	19.8	0.0	21.2	0.0	28.7	17.8	0.0	12.5	38	
	臉書 (facebook)	34.8	6.3	17.5	0.0	26.8	14.6	0.0	0.0	34	
	LINE 新聞	27.9	1.2	30.8	0.0	19.5	10.1	0.0	10.5	43	
	其他	8.7	3.4	20.7	0.0	39.2	25.4	0.6	2.0	46	
	不一定、都看	26.9	6.8	15.8	0.0	14.2	23.1	12.0	1.1	46	
	很少看、都不看	29.5	5.7	25.2	0.8	2.6	23.1	1.6	11.6	313	
	無反應	22.1	0.0	39.5	0.0	25.9	12.6	0.0	0.0	10	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。

表附5.7 A10·在您看來，最近這一年的中央政府清不清廉？【續下表】

		清廉	不清廉	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		29.4	37.1	33.5	1108 檢定結果
性別	男性	34.1	38.7	27.3	546 卡方值=20.922
***	女性	24.8	35.6	39.5	562 p 值=0.000
年齡	20-29 歲	33.7	36.4	29.9	180 卡方值=29.173
***	30-39 歲	32.0	38.6	29.4	210 p 值=0.000
	40-49 歲	24.1	46.9	29.0	208
	50-59 歲	27.9	42.4	29.7	208
	60 歲及以上	31.2	26.8	42.0	282
教育程度	小學及以下	27.2	14.6	58.2	163 卡方值=100.794
***	國、初中	38.8	23.3	37.9	163 p 值=0.000
	高中、職	24.4	43.8	31.8	344
	專科	39.9	38.6	21.6	119
	大學及以上	27.4	48.0	24.6	318
族群	本省客家人	23.7	33.4	43.0	143 卡方值=19.945
**	本省閩南人	32.0	35.6	32.4	802 p 值=0.001
	大陸各省市	20.6	54.1	25.3	92
職業	高、中階白領	29.0	47.5	23.5	212 卡方值=59.108
***	中低、低階白領	29.8	47.9	22.3	267 p 值=0.000
	農林漁牧	32.7	27.5	39.8	47
	藍領	31.4	26.4	42.2	121
	家管	25.2	29.9	44.9	207
	學生	36.2	29.9	33.9	50
	退休失業其他	29.8	30.0	40.3	203
地理區域	大臺北都會區	30.5	39.7	29.8	236 卡方值=13.849
	新北基隆	31.7	43.8	24.5	98 p 值=0.310
	桃竹苗	26.5	34.5	39.0	170
	中彰投	30.1	33.6	36.3	211
	雲嘉南	28.1	36.6	35.3	160
	高屏澎	33.7	34.6	31.7	177
	宜花東金馬	17.9	44.3	37.8	55
政黨支持	泛藍	16.3	58.7	25.0	226 卡方值=241.845
***	泛綠	66.8	19.6	13.6	205 p 值=0.000
	政黨中立	21.1	41.2	37.7	485
	無反應	25.7	20.1	54.1	192

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「清廉」, 「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「不清廉」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
3. 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附5.7 A10·在您看來，最近這一年的中央政府清不清廉？【續完】

		清廉	不清廉	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		29.4	37.1	33.5	1108 檢定結果
電視新聞	臺視	43.2	17.9	38.8	52 卡方值=1118.262
***	中視	17.8	64.9	17.4	59 p 值=0.000
	民視	43.0	23.1	33.8	120
	TVBS	22.2	49.2	28.6	138
	三立	55.1	24.5	20.4	89
	東森	32.6	46.7	20.7	71
	中天	11.5	51.2	37.3	86
	壹電視	23.4	36.9	39.6	41
	其他	38.7	33.2	28.0	70
	不一定、都看	26.6	29.1	44.3	137
	很少看、都不看	22.7	36.6	40.7	239
	無反應	9.9	56.8	33.3	5
報紙	蘋果日報	36.7	31.8	31.5	90 卡方值=65.107
***	中國時報	14.0	49.5	36.5	37 p 值=0.000
	自由時報	50.0	23.7	26.3	147
	聯合報	28.3	53.2	18.5	77
	其他	19.7	55.2	25.1	17
	不一定、都看	39.2	41.6	19.2	26
	很少看、都不看	25.1	37.7	37.2	712
	無反應	0.0	0.0	100.0	2
網站	Yahoo 奇摩新聞	28.2	49.9	21.9	189 卡方值=88.881
***	Google 新聞	28.6	35.7	35.8	50 p 值=0.000
	壹傳媒 (蘋果日報)	48.8	41.7	9.4	30
	東森新聞	28.6	61.4	10.1	48
	臉書 (facebook)	34.6	39.7	25.7	42
	LINE 新聞	26.5	44.4	29.1	68
	其他	23.6	59.5	16.8	56
	不一定、都看	27.5	36.3	36.2	71
	很少看、都不看	29.3	27.3	43.4	538
	無反應	43.3	27.4	29.4	16

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「清廉」, 「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「不清廉」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附5.8 A 1 1·請問，您對中央政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）【續下表】

		人際網絡	報紙	電視	廣播	網路	個人經驗	其他	都有	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		9.6	6.2	50.0	0.4	19.5	9.5	0.2	2.0	2.7	737 檢定結果
性別	男性	9.6	5.8	46.1	0.2	22.8	11.1	0.4	1.9	2.1	397 卡方值=13.685
	女性	9.6	6.6	54.6	0.8	15.6	7.7	0.0	2.0	3.2	340 p 值=0.090
年齡	20-29 歲	4.8	2.9	50.0	0.0	32.4	8.0	0.0	0.0	2.0	126 卡方值=107.579
	30-39 歲	5.1	2.3	50.2	0.0	31.3	4.3	1.1	1.7	4.0	149 p 值=0.000
	40-49 歲	11.5	4.5	49.4	1.2	21.7	7.3	0.0	2.5	1.9	148
	50-59 歲	13.8	8.4	51.8	0.2	10.9	10.2	0.0	3.3	1.4	146
	60 歲及以上	11.3	11.9	49.7	0.8	4.0	16.7	0.0	1.7	3.9	164
教育程度	小學及以下	17.1	3.6	47.6	1.0	1.2	16.3	0.0	2.6	10.7	68 卡方值=104.004
	國、初中	16.6	5.3	47.0	0.0	14.3	10.8	0.0	4.9	1.1	101 p 值=0.000
	高中、職專科	9.0	7.3	53.9	1.0	14.0	10.7	0.0	1.7	2.2	235
	大學及以上	10.6	8.5	50.5	0.0	19.6	3.9	0.0	1.6	5.3	93
		4.7	5.2	48.0	0.1	32.2	8.0	0.7	0.6	0.4	239
族群	本省客家人	13.7	5.0	50.5	0.0	14.6	13.7	0.0	0.3	2.2	82 卡方值=17.509
	本省閩南人	8.1	5.8	50.2	0.6	21.2	9.5	0.3	2.3	2.1	542 p 值=0.353
	大陸各省市	7.5	12.8	56.0	0.0	14.2	7.6	0.0	1.8	0.0	68
職業	高、中階白領	7.6	6.8	52.9	0.0	20.0	9.6	0.0	1.8	1.3	162 卡方值=120.350
	中低、低階白領	5.3	4.9	58.0	0.3	23.1	6.4	0.8	0.2	1.1	208 p 值=0.000
	農林漁牧	18.0	7.5	41.9	0.0	9.9	17.3	0.0	0.0	5.4	28
	藍領	13.6	2.7	40.7	0.0	32.3	7.5	0.0	3.1	0.0	70
	家管	10.4	7.5	52.0	1.5	13.3	6.9	0.0	3.4	5.0	114
	學生	12.0	4.3	13.1	0.0	52.6	10.5	0.0	0.0	7.4	33
	退休失業其他	13.9	8.4	47.9	0.8	4.0	16.2	0.0	4.3	4.4	121
地理區域	大臺北都會區	7.2	8.1	55.6	1.4	16.2	8.7	1.0	1.4	0.3	165 卡方值=89.161
	新北基隆	2.9	6.7	61.0	0.0	19.3	7.7	0.0	2.4	0.0	74 p 值=0.000
	桃竹苗	12.6	5.5	48.1	0.0	22.5	9.9	0.0	0.2	1.1	103
	中彰投	8.9	1.1	45.8	0.0	26.3	12.1	0.0	2.4	3.3	134
	雲嘉南	14.6	5.4	41.3	0.6	18.0	8.7	0.0	2.0	9.4	103
	高屏澎	11.9	8.1	50.5	0.2	15.4	9.7	0.0	1.0	3.1	121
	宜花東金馬	6.6	13.0	44.1	0.0	19.3	6.2	0.0	10.8	0.0	34
政黨支持	泛藍	11.6	10.0	56.9	0.0	13.2	6.1	0.9	0.8	0.4	169 卡方值=54.152
	泛綠	9.0	6.5	48.0	0.4	22.5	10.0	0.0	1.2	2.4	177 p 值=0.010
	政黨中立	8.4	5.1	46.8	0.8	24.3	8.4	0.0	2.7	3.6	302
	無反應	10.9	1.7	51.7	0.3	8.9	18.7	0.0	3.3	4.4	88

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
3. 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. 其他選項為民意代表、雜誌月刊。

表附5.8 A 1 1 · 請問，您對中央政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）【續完】

		人 際 網 絡	報 紙	電 視	廣 播	網 路	個 人 經 驗	其 他	都 有	無 反 應	個 數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		9.6	6.2	50.0	0.4	19.5	9.5	0.2	2.0	2.7	737	檢定結果
電視新聞	臺視	8.7	7.2	68.7	0.0	8.9	6.5	0.0	0.0	0.0	32	卡方值=267.084
#	中視	19.9	7.3	45.4	0.0	12.0	11.5	3.2	0.0	0.6	49	p 值=0.000
	民視	11.8	8.9	51.1	0.0	7.7	15.0	0.0	2.3	3.3	79	
	TVBS	7.0	4.7	58.2	0.0	11.3	13.2	0.0	0.6	5.0	99	
	三立	8.3	7.9	67.5	0.4	8.1	3.3	0.0	2.5	1.9	71	
	東森	4.1	6.8	49.0	0.0	37.3	2.9	0.0	0.0	0.0	57	
	中天	5.6	6.4	71.3	0.0	12.8	2.1	0.0	1.8	0.0	54	
	壹電視	9.6	5.2	59.6	0.0	23.0	1.8	0.0	0.9	0.0	25	
	其他	3.6	2.9	52.4	0.0	24.9	11.2	0.0	0.0	5.0	51	
	不一定、都看	0.0	8.6	53.4	0.0	7.4	13.5	0.0	11.7	5.5	77	
	很少看、都不看	18.7	4.0	19.0	2.1	42.3	11.2	0.0	0.2	2.5	142	
	無反應	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4	
報紙	蘋果日報	4.5	12.6	47.4	0.0	30.5	2.5	2.6	0.0	0.0	62	卡方值=133.674
#	中國時報	16.1	23.4	36.3	0.0	10.5	11.1	0.0	0.0	2.6	24	p 值=0.000
	自由時報	7.8	12.8	60.3	0.0	8.2	5.3	0.0	3.6	1.9	108	
	聯合報	9.1	13.9	53.1	0.0	10.9	9.8	0.0	2.1	1.1	63	
	其他	30.1	12.6	36.4	5.3	10.6	4.9	0.0	0.0	0.0	12	
	不一定、都看	12.0	9.4	32.2	0.0	36.8	9.6	0.0	0.0	0.0	21	
	很少看、都不看	9.8	1.3	49.3	0.6	21.8	11.5	0.0	2.1	3.6	447	
網站	Yahoo 奇摩新聞	9.9	2.8	49.4	0.0	24.8	10.0	1.1	1.8	0.2	147	卡方值=165.999
#	Google 新聞	1.8	2.3	54.8	0.0	17.4	15.4	0.0	1.7	6.5	32	p 值=0.000
	壹傳媒 (蘋果日報)	4.1	4.1	48.3	0.0	32.5	11.1	0.0	0.0	0.0	27	
	東森新聞	6.6	6.1	40.9	0.0	29.9	5.6	0.0	0.0	10.9	43	
	臉書 (facebook)	0.0	2.2	48.2	0.0	31.8	6.1	0.0	11.8	0.0	31	
	LINE 新聞	7.9	0.5	60.6	3.6	25.3	2.1	0.0	0.0	0.0	48	
	其他	10.2	7.7	27.6	0.0	37.2	9.4	0.0	6.6	1.4	47	
	不一定、都看	5.4	10.5	39.9	0.0	37.1	6.6	0.0	0.5	0.0	45	
	很少看、都不看	12.9	8.8	55.0	0.5	6.2	11.3	0.0	1.4	3.9	304	
	無反應	10.9	6.4	41.2	0.0	38.3	3.2	0.0	0.0	0.0	11	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。

表附 5.9 A 1 2 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.6	3.6	0.0	10.0	890
性別	男性	4.0	4.4	3.6	0.0	10.0	448 F 值=1.027
	女性	5.0	4.7	3.6	0.0	10.0	442 p 值=0.311
年齡 ***	20-29 歲	7.0	6.5	3.1	0.0	10.0	167 F 值= 20.625
	30-39 歲	5.0	4.8	3.8	0.0	10.0	200 p 值=0.000
	40-49 歲	3.0	3.7	3.3	0.0	10.0	186
	50-59 歲	3.0	4.0	3.6	0.0	10.0	161
	60 歲及以上	3.0	3.7	3.3	0.0	10.0	167
教育程度 **	小學及以下	4.7	4.0	3.7	0.0	10.0	86 F 值= 3.414
	國、初中	5.0	5.4	3.7	0.0	10.0	118 p 值=0.009
	高中、職	5.0	4.6	3.5	0.0	10.0	285
	專科	3.0	3.8	3.4	0.0	10.0	103
	大學及以上	4.0	4.6	3.6	0.0	10.0	296
族群	本省客家人	5.0	4.7	3.9	0.0	10.0	110 F 值= 0.707
	本省閩南人	5.0	4.6	3.5	0.0	10.0	661 p 值=0.493
	大陸各省市	3.0	4.1	3.6	0.0	10.0	80
職業 **	高、中階白領	3.0	4.1	3.5	0.0	10.0	175 F 值= 3.656
	中低、低階白領	4.0	4.1	3.6	0.0	10.0	233 p 值= 0.001
	農林漁牧	5.0	4.1	3.2	0.0	10.0	24
	藍領	5.0	4.9	3.7	0.0	10.0	125
	家管	5.0	5.3	3.8	0.0	10.0	157
	學生	6.0	5.8	3.1	0.0	10.0	41
	退休失業其他	5.0	4.4	3.5	0.0	10.0	134
地理區域 *	大臺北都會區	3.0	4.0	3.6	0.0	10.0	185 F 值= 2.518
	新北基隆	5.0	4.4	3.5	0.0	10.0	72 p 值=0.020
	桃竹苗	5.0	5.0	3.9	0.0	10.0	140
	中彰投	5.0	4.5	3.5	0.0	10.0	182
	雲嘉南	5.0	4.9	3.4	0.0	10.0	126
	高屏澎	5.0	5.0	3.5	0.0	10.0	139
	宜花東	3.6	3.3	2.9	0.0	10.0	45
政黨支持 *	泛藍	3.0	4.0	3.4	0.0	10.0	224 F 值= 2.945
	泛綠	5.0	4.7	3.8	0.0	10.0	212 p 值=0.032
	政黨中立	5.0	4.9	3.7	0.0	10.0	318
	其他、無反應	5.0	4.6	3.3	0.0	10.0	136

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001

表附 5.9 A 1 2 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.6	3.6	0.0	10.0	890
最常看的電視新聞 **	臺視	5.0	4.6	3.5	0.0	10.0	31 F 值=3.077
	中視	5.0	5.1	3.4	0.0	10.0	64 p 值=0.001
	民視	5.0	5.0	3.9	0.0	10.0	92
	TVBS	3.0	4.0	3.2	0.0	10.0	139
	三立	3.0	4.0	3.6	0.0	10.0	66
	東森	4.0	4.1	3.6	0.0	10.0	88
	中天	4.0	4.5	3.4	0.0	10.0	60
	壹電視	3.0	3.5	3.2	0.0	10.0	41
	其他電視臺	3.0	3.8	3.5	0.0	10.0	62
	不一定、都看	5.0	4.5	3.6	0.0	10.0	79
很少看、都不看	6.0	5.6	3.7	0.0	10.0	163	
最常看的報紙 *	蘋果日報	5.0	4.8	3.5	0.0	10.0	81 F 值=2.611
	中國時報	2.0	3.1	3.6	0.0	10.0	23 p 值=0.016
	自由時報	3.4	4.2	3.4	0.0	10.0	125
	聯合報	3.0	3.9	3.1	0.0	10.0	65
	其他報紙	3.1	3.4	2.2	0.0	7.0	16
	不一定、都看	2.0	2.9	3.4	0.0	10.0	14
	很少看、都不看	5.0	4.8	3.7	0.0	10.0	566
最常看的網站新聞 *	Yahoo 奇摩新聞	3.0	4.1	3.6	0.0	10.0	194 F 值=2.373
	Google 新聞	3.0	3.6	3.1	0.0	10.0	56 p 值=0.028
	壹傳媒(蘋果日報)	5.0	5.3	3.9	0.0	10.0	55
	臉書(Facebook)	5.0	5.1	2.9	0.0	10.0	38
	其他網站新聞	5.0	5.0	3.8	0.0	10.0	138
	不一定、都看	3.0	3.8	3.6	0.0	10.0	37
很少看、都不看	5.0	4.7	3.6	0.0	10.0	362	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。

2. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001

表附5.10 A 1 3 • 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.6	3.1	0.0	10.0	933
性別	男性	5.0	5.4	3.2	0.0	10.0	473 F 值=1.270
	女性	5.0	5.7	3.0	0.0	10.0	460 p 值= 0.260
年齡 ***	20-29 歲	7.0	6.6	2.4	0.0	10.0	178 F 值= 11.481
	30-39 歲	7.0	6.0	3.3	0.0	10.0	195 p 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.2	2.9	0.0	10.0	194
	50-59 歲	5.0	5.3	3.0	0.0	10.0	171
	60 歲及以上	5.0	4.7	3.3	0.0	10.0	188
教育程度	小學及以下	5.0	5.2	3.5	0.0	10.0	87 F 值=1.942
	國、初中	5.0	5.8	3.3	0.0	10.0	137 p 值= 0.101
	高中、職	5.0	5.5	3.1	0.0	10.0	303
	專科	5.0	5.0	2.9	0.0	10.0	106
	大學及以上	6.0	5.8	2.9	0.0	10.0	296
族群	本省客家人	6.0	5.9	3.3	0.0	10.0	121 F 值= 2.281
	本省閩南人	5.0	5.5	3.0	0.0	10.0	696 p 值= 0.103
	大陸各省市	5.0	5.0	3.1	0.0	10.0	82
職業 *	高、中階白領	5.0	5.6	3.0	0.0	10.0	175 F 值= 2.490
	中低、低階白領	5.0	5.1	3.1	0.0	10.0	236 p 值= 0.021
	農林漁牧	5.1	6.0	2.9	0.0	10.0	34
	藍領	5.0	5.8	3.0	0.0	10.0	138
	家管	6.0	6.2	3.0	0.0	10.0	162
	學生	5.7	5.7	2.4	0.0	10.0	43
	退休失業其他	5.0	5.3	3.2	0.0	10.0	144
地理區域	大臺北都會區	5.0	5.0	3.2	0.0	10.0	198 F 值= 1.549
	新北基隆	6.0	5.6	3.4	0.0	10.0	81 p 值= 0.159
	桃竹苗	5.0	5.7	3.0	0.0	10.0	149
	中彰投	5.0	5.7	2.9	0.0	10.0	181
	雲嘉南	5.0	5.9	2.9	0.0	10.0	136
	高屏澎	5.0	5.7	3.1	0.0	10.0	139
	宜花東	5.7	5.3	3.1	0.0	10.0	48
政黨支持	泛藍	5.0	5.5	3.1	0.0	10.0	233 F 值= 1.508
	泛綠	5.0	5.3	3.3	0.0	10.0	224 p 值= 0.211
	政黨中立	5.0	5.8	3.0	0.0	10.0	324
	其他、無反應	5.0	5.5	2.9	0.0	10.0	153

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001

表附5.10 A 1 3 • 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？

	中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體	5.0	5.6	3.1	0.0	10.0	933	
最常看的電視新聞	臺視	6.3	5.9	3.2	0.0	10.0	30 F 值=1.567
	中視	6.0	5.9	3.1	0.0	10.0	70 p 值=0.112
	民視	5.0	5.7	3.0	0.0	10.0	98
	TVBS	5.0	5.4	2.8	0.0	10.0	151
	三立	5.0	5.2	3.5	0.0	10.0	70
	東森	5.0	5.1	2.9	0.0	10.0	88
	中天	6.1	5.8	3.0	0.0	10.0	61
	壹電視	5.0	4.4	3.0	0.0	10.0	46
	其他電視臺	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	60
	不一定、都看	5.0	5.5	3.6	0.0	10.0	78
很少看、都不看	6.0	6.0	3.1	0.0	10.0	175	
最常看的報紙*	蘋果日報	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	81 F 值=2.229
	中國時報	3.0	4.1	2.7	0.0	10.0	28 p 值= 0.038
	自由時報	5.0	5.1	3.0	0.0	10.0	127
	聯合報	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	68
	其他報紙	5.0	4.8	2.8	0.0	10.0	15
	不一定、都看	5.0	4.9	3.7	0.0	10.0	13
	很少看、都不看	6.0	5.7	3.2	0.0	10.0	600
最常看的網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	6.0	5.8	3.2	0.0	10.0	192 F 值=1.656
	Google 新聞	5.0	5.1	2.7	0.0	10.0	51 p 值=0.129
	壹傳媒(蘋果日報)	6.5	6.0	2.8	0.0	10.0	55
	臉書(Facebook)	6.0	6.0	2.5	0.0	10.0	41
	其他網站新聞	6.0	5.9	3.0	0.0	10.0	142
	不一定、都看	5.0	4.7	2.9	0.0	10.0	45
很少看、都不看	5.0	5.4	3.2	0.0	10.0	396	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。

2. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001

表附5.11 A 1 4·如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		8.0	6.9	2.9	0.0	10.0	933
性別	男性	7.0	6.6	3.0	0.0	10.0	467 F 值= 11.320
	女性	8.0	7.3	2.8	0.0	10.0	466 p 值= 0.001
年齡	20-29 歲	8.0	7.8	2.3	0.0	10.0	176 F 值=13.479
	30-39 歲	8.0	7.6	2.9	0.0	10.0	200 p 值=0.000
	40-49 歲	7.0	6.3	3.0	0.0	10.0	192
	50-59 歲	8.0	6.9	2.9	0.0	10.0	172
	60 歲及以上	6.0	6.1	3.0	0.0	10.0	185
教育程度	小學及以下	5.0	5.8	3.1	0.0	10.0	92 F 值= 7.662
	國、初中	8.0	7.4	2.7	0.0	10.0	127 p 值= 0.000
	高中、職	8.0	6.8	3.0	0.0	10.0	309
	專科	6.2	6.4	3.0	0.0	10.0	103
	大學及以上	8.0	7.4	2.6	0.0	10.0	299
族群	本省客家人	8.0	7.2	3.1	0.0	10.0	111 F 值= 0.887
	本省閩南人	7.0	6.9	2.9	0.0	10.0	710 p 值= 0.412
	大陸各省市	8.0	7.1	2.9	0.0	10.0	82
職業	高、中階白領	7.7	6.8	2.8	0.0	10.0	177 F 值= 2.422
	中低、低階白領	8.0	6.7	3.1	0.0	10.0	233 p 值= 0.025
	農林漁牧	7.0	6.9	2.9	0.0	10.0	30
	藍領	7.0	6.8	2.9	0.0	10.0	139
	家管	8.0	7.5	2.7	0.0	10.0	166
	學生	8.0	7.9	2.1	3.0	10.0	42
	退休失業其他	7.0	6.7	3.0	0.0	10.0	145
地理區域	大臺北都會區	7.0	6.6	3.0	0.0	10.0	200 F 值= 0.613
	新北基隆	8.0	6.9	3.1	0.0	10.0	81 p 值= 0.720
	桃竹苗	8.0	7.0	3.2	0.0	10.0	146
	中彰投	7.0	7.0	2.6	0.0	10.0	182
	雲嘉南	8.0	7.0	2.6	0.0	10.0	135
	高屏澎	8.0	7.2	3.0	0.0	10.0	141
	宜花東	8.0	7.0	2.7	0.0	10.0	45
政黨支持	泛藍	7.0	6.8	2.9	0.0	10.0	234 F 值=3.284
	泛綠	7.0	6.8	3.0	0.0	10.0	221 p 值= 0.020
	政黨中立	8.0	7.3	2.8	0.0	10.0	325
	其他、無反應	7.0	6.5	2.9	0.0	10.0	152

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001

表附5.11 A 1 4·如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		8.0	6.9	2.9	0.0	10.0	933
最常看的電視新聞*	臺視	8.0	7.4	2.6	0.0	10.0	31 F 值=2.286
	中視	7.8	6.7	3.2	0.0	10.0	68 p 值=0.012
	民視	7.0	6.7	3.0	0.0	10.0	100
	TVBS	8.0	6.9	2.8	0.0	10.0	146
	三立	7.0	6.4	3.1	0.0	10.0	70
	東森	6.0	6.0	3.1	0.0	10.0	92
	中天	8.0	7.1	2.9	0.0	10.0	60
	壹電視	8.0	7.4	2.2	0.0	10.0	43
	其他電視臺	8.0	7.6	2.7	1.0	10.0	60
	不一定、都看	8.0	7.4	2.9	0.0	10.0	76
很少看、都不看	8.0	7.3	2.7	0.0	10.0	182	
最常看的報紙*	蘋果日報	8.0	7.7	2.5	0.0	10.0	81 F 值=2.503
	中國時報	5.0	5.8	3.0	0.0	10.0	27 p 值= 0.021
	自由時報	7.0	6.6	3.1	0.0	10.0	129
	聯合報	7.0	6.5	2.6	0.0	10.0	67
	其他報紙	7.6	6.9	2.1	2.0	10.0	14
	不一定、都看	5.0	5.9	2.4	1.0	10.0	13
	很少看、都不看	8.0	7.0	2.9	0.0	10.0	602
最常看的網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	8.0	7.1	3.0	0.0	10.0	188 F 值=1.151
	Google 新聞	7.3	7.0	2.5	0.0	10.0	54 p 值=0.331
	壹傳媒(蘋果日報)	8.0	7.4	2.3	0.0	10.0	56
	臉書(Facebook)	8.0	7.3	3.0	0.0	10.0	40
	其他網站新聞	8.0	7.2	3.0	0.0	10.0	148
	不一定、都看	7.0	6.8	2.4	0.0	10.0	44
很少看、都不看	7.0	6.7	3.0	0.0	10.0	390	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。

2. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001

表附5.12 A 1 5 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		6.0	6.2	2.8	0.0	10.0	938
性別	男性	6.0	6.1	2.9	0.0	10.0	471 F 值=1.993
	女性	7.0	6.3	2.8	0.0	10.0	468 p 值= 0.158
年齡 ***	20-29 歲	8.0	7.3	2.6	0.0	10.0	176 F 值=14.646
	30-39 歲	7.0	6.7	2.7	0.0	10.0	201 p 值= 0.000
	40-49 歲	5.3	5.8	2.6	0.0	10.0	189
	50-59 歲	5.4	5.8	2.8	0.0	10.0	183
	60 歲及以上	5.0	5.4	3.0	0.0	10.0	181
教育程度 ***	小學及以下	5.0	5.6	3.2	0.0	10.0	84 F 值= 6.424
	國、初中	5.0	5.9	3.0	0.0	10.0	133 p 值= 0.000
	高中、職	6.0	6.1	2.9	0.0	10.0	316
	專科	5.0	5.6	2.9	0.0	10.0	105
	大學及以上	7.0	6.8	2.4	0.0	10.0	297
族群	本省客家人	5.0	5.8	3.2	0.0	10.0	119 F 值= 2.722
	本省閩南人	6.0	6.3	2.7	0.0	10.0	709 p 值= 0.066
	大陸各省市	5.0	5.7	3.1	0.0	10.0	81
職業	高、中階白領	7.0	6.2	2.7	0.0	10.0	177 F 值= 1.526
	中低、低階白領	6.0	6.4	2.7	0.0	10.0	240 p 值= 0.166
	農林漁牧	5.2	5.3	3.0	0.0	10.0	32
	藍領	6.0	6.1	2.7	0.0	10.0	132
	家管	6.0	6.2	3.1	0.0	10.0	171
	學生	7.0	7.0	2.0	3.0	10.0	42
	退休失業其他	6.0	6.0	3.1	0.0	10.0	144
地理區域 *	大臺北都會區	6.0	6.2	2.7	0.0	10.0	209 F 值= 2.836
	新北基隆	7.0	7.0	2.9	0.0	10.0	81 p 值= 0.010
	桃竹苗	6.0	5.7	3.1	0.0	10.0	149
	中彰投	7.0	6.4	2.7	0.0	10.0	171
	雲嘉南	7.0	6.5	2.6	0.0	10.0	133
	高屏澎	5.2	6.0	2.8	0.0	10.0	147
	宜花東	5.0	5.6	3.0	0.0	10.0	46
政黨支持 *	泛藍	6.0	6.2	2.7	0.0	10.0	237 F 值= 3.528
	泛綠	6.0	5.9	3.1	0.0	10.0	220 p 值= 0.015
	政黨中立	7.0	6.6	2.8	0.0	10.0	328
	其他、無反應	6.0	5.9	2.6	0.0	10.0	153

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001

表附5.12 A 1 5 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		6.0	6.2	2.8	0.0	10.0	938
最常看的電視新聞	臺視	7.0	6.3	2.7	0.0	10.0	33 F 值=1.661
	中視	7.0	6.6	2.9	0.0	10.0	70 p 值=0.085
	民視	6.0	5.8	3.1	0.0	10.0	100
	TVBS	6.0	6.2	2.7	0.0	10.0	150
	三立	5.6	6.1	3.1	0.0	10.0	69
	東森	5.0	5.5	2.8	0.0	10.0	94
	中天	7.0	6.3	2.3	0.0	10.0	58
	壹電視	7.0	6.9	2.6	0.0	10.0	44
	其他電視臺	5.0	5.8	2.3	0.0	10.0	61
	不一定、都看	6.0	6.1	3.0	0.0	10.0	83
很少看、都不看	7.0	6.6	3.0	0.0	10.0	172	
最常看的報紙**	蘋果日報	7.0	6.5	2.5	0.0	10.0	81 F 值=3.243
	中國時報	5.0	5.1	2.9	0.0	10.0	29 p 值=0.004
	自由時報	5.0	5.5	3.1	0.0	10.0	127
	聯合報	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	67
	其他報紙	6.3	6.0	2.6	0.0	9.0	15
	不一定、都看	5.0	5.6	2.5	2.0	10.0	15
	很少看、都不看	7.0	6.4	2.8	0.0	10.0	603
最常看的網站新聞***	Yahoo 奇摩新聞	6.0	6.3	2.5	0.0	10.0	192 F 值=4.504
	Google 新聞	6.0	6.1	2.7	0.0	10.0	53 p 值=0.000
	壹傳媒(蘋果日報)	8.0	7.3	2.8	0.0	10.0	56
	臉書(Facebook)	8.0	7.1	2.8	0.0	10.0	41
	其他網站新聞	7.0	6.7	2.7	0.0	10.0	148
	不一定、都看	5.0	5.9	2.2	0.0	10.0	46
	很少看、都不看	5.0	5.8	3.0	0.0	10.0	392

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001

表附5.13 A 1 6 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，我們臺灣選舉，賄選的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.7	3.1	0.0	10.0	991
性別	男性	5.0	5.6	3.1	0.0	10.0	491 F 值= 2.609
	女性	6.0	5.9	3.0	0.0	10.0	500 p 值= 0.107
年齡 ***	20-29 歲	7.0	6.6	3.0	0.0	10.0	167 F 值= 9.365
	30-39 歲	6.0	6.2	2.9	0.0	10.0	202 p 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	5.4	2.7	0.0	10.0	200
	50-59 歲	5.0	5.7	2.9	0.0	10.0	191
	60 歲及以上	5.0	4.9	3.4	0.0	10.0	218
教育程度	小學及以下	5.0	5.7	3.8	0.0	10.0	113 F 值= 2.229
	國、初中	5.0	5.5	3.3	0.0	10.0	146 p 值= 0.064
	高中、職專科	5.0	5.9	3.0	0.0	10.0	321
	大學及以上	5.0	5.0	2.8	0.0	10.0	109
	大學及以上	6.0	5.9	2.8	0.0	10.0	298
族群 *	本省客家人	5.0	4.9	3.5	0.0	10.0	121 F 值= 4.676
	本省閩南人	5.0	5.8	3.0	0.0	10.0	742 p 值= 0.010
	大陸各省市	5.0	5.8	2.9	0.0	10.0	85
職業 *	高、中階白領	5.0	5.6	2.8	0.0	10.0	180 F 值= 2.187
	中低、低階白領	5.0	5.8	3.0	0.0	10.0	244 p 值= 0.042
	農林漁牧	5.0	5.8	2.9	0.0	10.0	35
	藍領	5.0	5.6	3.1	0.0	10.0	140
	家管	5.0	5.7	3.3	0.0	10.0	187
	學生	8.0	7.4	2.5	2.0	10.0	39
	退休失業其他	6.0	5.7	3.2	0.0	10.0	166
地理區域 *	大臺北都會區	5.0	5.9	3.0	0.0	10.0	214 F 值= 2.315
	新北基隆	6.0	6.3	3.1	0.0	10.0	82 p 值= 0.032
	桃竹苗	5.0	5.2	3.2	0.0	10.0	148
	中彰投	5.0	5.7	3.3	0.0	10.0	197
	雲嘉南	6.0	6.2	2.8	0.0	10.0	142
	高屏澎	5.0	5.5	2.9	0.0	10.0	156
	宜花東	5.0	5.2	2.7	0.0	10.0	52
政黨支持	泛藍	5.0	5.5	3.1	0.0	10.0	249 F 值= 2.500
	泛綠	6.0	5.9	3.1	0.0	10.0	231 p 值= 0.058
	政黨中立	6.0	6.0	3.1	0.0	10.0	349
	其他、無反應	5.0	5.4	2.9	0.0	10.0	163

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。
4. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001

表附5.13 A 1 6 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，我們臺灣選舉，賄選的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.7	3.1	0.0	10.0	991
最常看的電視新聞 **	臺視	7.0	7.0	3.0	0.0	10.0	37 F 值=2.429
	中視	6.0	5.7	3.1	0.0	10.0	73 p 值=0.007
	民視	7.0	6.3	3.2	0.0	10.0	106
	TVBS	5.0	5.8	2.9	0.0	10.0	152
	三立	5.0	6.0	2.9	0.0	10.0	72
	東森	5.0	5.0	2.8	0.0	10.0	100
	中天	6.0	6.0	3.0	0.0	10.0	63
	壹電視	6.0	6.1	2.9	0.0	10.0	44
	其他電視臺	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	64
	不一定、都看	5.0	5.0	3.3	0.0	10.0	95
	很少看、都不看	6.0	5.7	3.2	0.0	10.0	180
最常看的報紙 **	蘋果日報	6.0	6.3	2.7	0.0	10.0	82 F 值=3.092
	中國時報	3.0	3.8	3.1	0.0	10.0	29 p 值=0.005
	自由時報	5.0	6.0	3.1	0.0	10.0	137
	聯合報	6.0	5.6	2.7	0.0	10.0	75
	其他報紙	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	17
	不一定、都看	5.0	4.8	3.1	0.0	10.0	16
	很少看、都不看	5.0	5.7	3.1	0.0	10.0	636
最常看的網站新聞 *	Yahoo 奇摩新聞	5.0	5.7	2.9	0.0	10.0	193 F 值=2.748
	Google 新聞	5.2	5.5	2.9	0.0	10.0	61 p 值=0.012
	壹傳媒(蘋果日報)	8.0	6.8	3.0	0.0	10.0	57
	臉書(Facebook)	6.0	6.2	2.5	1.0	10.0	39
	其他網站新聞	6.0	6.0	3.0	0.0	10.0	144
	不一定、都看	5.0	4.7	3.0	0.0	10.0	47
	很少看、都不看	5.0	5.6	3.2	0.0	10.0	438

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

2. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001

表附5.14 B O 1 · 在您看來，下面提到的三種當中，政府最應該優先去做的是哪一個部分？（單選）【續下表】

		教育宣導 不要貪污	制定法規 防止貪污	調查起訴 貪污	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		25.9	32.2	31.4	10.6	1108 檢定結果
性別	男性	23.6	31.5	35.4	9.5	546 卡方值=9.002
*	女性	28.1	32.8	27.5	11.6	562 p 值=0.029
年齡	20-29 歲	19.1	33.4	43.2	4.4	180 卡方值=88.721
***	30-39 歲	19.1	34.4	38.5	8.0	210 p 值=0.000
	40-49 歲	21.9	36.1	35.1	7.0	208
	50-59 歲	33.4	32.3	28.1	6.3	208
	60 歲及以上	33.2	27.2	19.3	20.3	282
教育程度	小學及以下	33.1	19.4	16.7	30.8	163 卡方值=138.152
***	國、初中	36.6	28.3	23.8	11.3	163 p 值=0.000
	高中、職	25.8	35.6	31.2	7.4	344
	專科	17.1	33.0	39.4	10.4	119
	大學及以上	19.5	36.8	40.2	3.4	318
族群	本省客家人	26.4	29.1	31.8	12.7	143 卡方值=6.625
	本省閩南人	25.8	31.8	32.8	9.6	802 p 值=0.357
	大陸各省市	31.7	38.3	23.8	6.2	92
職業	高、中階白領	20.0	34.3	39.7	6.1	212 卡方值=96.279
***	中低、低階白領	19.1	30.6	44.9	5.4	267 p 值=0.000
	農林漁牧	35.5	21.8	20.8	21.9	47
	藍領	27.6	35.6	26.4	10.4	121
	家管	34.5	34.6	16.1	14.8	207
	學生	27.9	27.8	42.0	2.4	50
	退休失業其他	28.3	30.9	23.4	17.4	203
地理區域	大臺北都會區	24.5	38.7	29.2	7.7	236 卡方值=23.880
	新北基隆	28.4	25.0	35.3	11.3	98 p 值=0.159
	桃竹苗	22.4	29.3	32.5	15.8	170
	中彰投	28.1	31.3	31.8	8.7	211
	雲嘉南	23.4	35.3	26.0	15.3	160
	高屏澎	26.6	31.3	34.5	7.6	177
	宜花東金馬	31.3	24.6	35.1	9.0	55
政黨支持	泛藍	32.7	36.2	21.2	9.8	226 卡方值=49.247
***	泛綠	19.3	42.7	33.7	4.3	205 p 值=0.000
	政黨中立	23.5	29.0	36.2	11.3	485
	無反應	30.8	24.1	28.8	16.3	192

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
3. 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附5.14 B O 1 · 在您看來，下面提到的三種當中，政府最應該優先去做的是哪一個部分？（單選）【續完】

		教育宣導 不要貪污	制定法規 防止貪污	調查起訴 貪污	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		25.9	32.2	31.4	10.6	1108 檢定結果
電視新聞	臺視	23.0	25.1	38.0	13.8	52 卡方值=109.307
***	中視	22.1	36.9	30.0	10.9	59 p 值=0.000
	民視	28.5	30.0	25.0	16.6	120
	TVBS	28.6	39.0	28.7	3.7	138
	三立	35.8	34.8	22.1	7.3	89
	東森	15.0	48.8	35.1	1.1	71
	中天	47.6	27.8	20.0	4.5	86
	壹電視	27.1	23.0	46.4	3.6	41
	其他	28.8	29.4	37.0	4.7	70
	不一定、都看	19.2	28.4	31.1	21.3	137
	很少看、都不看	18.3	30.2	38.2	13.2	239
	無反應	56.8	9.9	0.0	33.3	5
報紙	蘋果日報	20.9	45.1	31.1	2.9	90 卡方值=44.822
#	中國時報	34.1	32.0	23.2	10.7	37 p 值=0.002
	自由時報	26.2	34.1	32.6	7.1	147
	聯合報	25.9	31.8	36.5	5.8	77
	其他	23.4	33.4	37.4	5.8	17
	不一定、都看	21.6	36.1	15.2	27.2	26
	很少看、都不看	26.3	30.1	31.6	12.1	712
	無反應	0.0	0.0	0.0	100.0	2
網站	Yahoo 奇摩新聞	19.7	35.0	41.5	3.7	189 卡方值=96.685
***	Google 新聞	18.1	45.9	35.1	0.9	50 p 值= 0.000
	壹傳媒（蘋果日報）	15.0	46.2	38.8	0.0	30
	東森新聞	22.0	36.8	39.7	1.5	48
	臉書（facebook）	37.8	33.7	25.6	2.8	42
	LINE 新聞	18.2	33.2	45.4	3.3	68
	其他	22.9	37.3	31.9	7.9	56
	不一定、都看	18.9	25.9	38.6	16.6	71
	很少看、都不看	30.4	28.9	24.4	16.2	538
	無反應	45.6	24.3	16.1	14.0	16

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。

表附5.15 B 0 2 · 請問您對政府最近一年在廉政工作的整體表現滿不滿意？【續下表】

		滿意	不滿意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		33.2	47.4	19.4	1108 檢定結果
性別	男性	36.2	48.8	14.9	546 卡方值=15.193
**	女性	30.1	46.1	23.8	562 p 值=0.001
年齡	20-29 歲	39.3	39.8	20.9	180 卡方值=27.971
***	30-39 歲	31.8	51.5	16.7	210 p 值=0.000
	40-49 歲	33.3	54.6	12.1	208
	50-59 歲	31.8	53.6	14.6	208
	60 歲及以上	32.1	41.6	26.3	282
教育程度	小學及以下	32.2	31.9	35.9	163 卡方值=57.995
***	國、初中	39.1	36.4	24.5	163 p 值=0.000
	高中、職專科	34.1	54.2	11.7	344
	大學及以上	31.4	54.6	14.0	119
		30.1	51.2	18.7	318
族群	本省客家人	28.9	49.0	22.1	143 卡方值=15.091
**	本省閩南人	34.7	46.2	19.1	802 p 值=0.005
	大陸各省市	25.8	65.0	9.2	92
職業	高、中階白領	29.1	55.7	15.1	212 卡方值=38.775
***	中低、低階白領	27.0	56.6	16.4	267 p 值=0.000
	農林漁牧	41.0	42.9	16.1	47
	藍領	43.4	42.2	14.4	121
	家管	32.9	40.8	26.3	207
	學生	42.7	42.1	15.2	50
	退休失業其他	35.5	38.9	25.7	203
地理區域	大臺北都會區	34.0	54.3	11.7	236 卡方值=43.920
***	新北基隆	34.1	48.4	17.6	98 p 值=0.000
	桃竹苗	27.1	53.6	19.3	170
	中彰投	32.0	43.1	24.9	211
	雲嘉南	37.0	35.5	27.5	160
	高屏澎	41.0	40.5	18.5	177
	宜花東金馬	16.2	69.5	14.3	55
政黨支持	泛藍	23.2	68.2	8.6	226 卡方值=163.733
***	泛綠	59.1	29.5	11.4	205 p 值=0.000
	政黨中立	28.4	51.9	19.7	485
	無反應	29.1	31.0	39.9	192

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「偏向滿意」, 「非常不滿意」及「有點不滿意」合併為「偏向不滿意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
3. 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附5.15 B 0 2 · 請問您對政府最近一年在廉政工作的整體表現滿不滿意？【續完】

		滿意	不滿意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		33.2	47.4	19.4	1108 檢定結果
電視新聞	臺視	40.3	41.3	18.4	52 卡方值=97.469
***	中視	26.0	60.5	13.5	59 p 值=0.000
	民視	44.4	29.7	26.0	120
	TVBS	30.6	56.9	12.5	138
	三立	55.4	33.3	11.3	89
	東森	31.7	62.2	6.2	71
	中天	25.8	60.1	14.1	86
	壹電視	30.4	50.0	19.7	41
	其他	27.5	52.6	20.0	70
	不一定、都看	40.6	40.2	19.2	137
	很少看、都不看	22.4	48.1	29.5	239
	無反應	9.9	16.1	74.0	5
報紙	蘋果日報	41.6	47.2	11.2	90 卡方值=54.201
#	中國時報	28.0	68.4	3.6	37 p 值= 0.000
	自由時報	49.3	36.2	14.5	147
	聯合報	24.5	58.6	16.9	77
	其他	35.2	50.3	14.6	17
	不一定、都看	25.0	61.7	13.3	26
	很少看、都不看	30.3	47.0	22.7	712
	無反應	0.0	0.0	100.0	2
網站	Yahoo 奇摩新聞	33.5	52.5	14.0	189 卡方值=36.188
**	Google 新聞	33.4	54.6	12.1	50 p 值= 0.007
	壹傳媒 (蘋果日報)	36.9	47.3	15.8	30
	東森新聞	42.0	58.0	0.0	48
	臉書 (facebook)	38.2	41.6	20.2	42
	LINE 新聞	23.4	57.9	18.7	68
	其他	25.4	58.1	16.5	56
	不一定、都看	36.1	45.4	18.5	71
	很少看、都不看	32.9	42.9	24.2	538
	無反應	46.1	26.7	27.1	16

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」, 「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附5.16 B O 3 · 在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？【續下表】

		不嚴重	嚴重	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		6.5	65.8	27.6	1108 檢定結果
性別	男性	8.3	66.8	24.9	546 卡方值=8.048
*	女性	4.8	64.9	30.3	562 p 值=0.018
年齡	20-29 歲	11.7	61.1	27.2	180 卡方值=23.916
**	30-39 歲	6.3	70.8	23.0	210 p 值=0.002
	40-49 歲	7.7	68.8	23.5	208
	50-59 歲	4.4	71.1	24.4	208
	60 歲及以上	4.4	60.5	35.0	282
教育程度	小學及以下	2.7	60.6	36.6	163 卡方值=24.090
**	國、初中	4.6	67.3	28.1	163 p 值=0.002
	高中、職	5.5	67.7	26.8	344
	專科	8.4	59.1	32.5	119
	大學及以上	9.9	68.5	21.6	318
族群	本省客家人	5.8	59.1	35.1	143 卡方值=9.583
*	本省閩南人	7.5	67.1	25.4	802 p 值=0.048
	大陸各省市	2.0	68.8	29.3	92
職業	高、中階白領	6.7	68.9	24.3	212 卡方值=36.519
***	中低、低階白領	7.6	72.1	20.2	267 p 值=0.000
	農林漁牧	4.3	76.5	19.3	47
	藍領	10.8	58.6	30.6	121
	家管	1.6	65.5	33.0	207
	學生	14.4	51.9	33.7	50
	退休失業其他	5.9	60.1	34.0	203
地理區域	大臺北都會區	4.7	69.2	26.0	236 卡方值=17.155
	新北基隆	5.0	63.9	31.2	98 p 值=0.144
	桃竹苗	9.6	64.0	26.4	170
	中彰投	8.3	65.9	25.8	211
	雲嘉南	5.5	68.5	26.0	160
	高屏澎	6.1	67.4	26.5	177
	宜花東金馬	2.6	51.3	46.0	55
政黨支持	泛藍	7.5	65.9	26.5	226 卡方值=27.739
**	泛綠	10.5	72.2	17.3	205 p 值=0.001
	政黨中立	5.8	63.8	30.4	485
	無反應	3.0	64.1	32.9	192

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001，「**」表示 P-value < 0.01，「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常不嚴重」及「不太嚴重」合併為「不嚴重」，「非常嚴重」及「有點嚴重」合併為「嚴重」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附5.16 B O 3 · 在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？【續完】

		不嚴重	嚴重	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		6.5	65.8	27.6	1108 檢定結果
電視新聞 #	臺視	4.3	71.2	24.5	52 卡方值=43.820
	中視	2.2	75.2	22.6	59 p 值=0.004
	民視	4.2	68.1	27.7	120
	TVBS	9.4	68.5	22.1	138
	三立	5.6	73.3	21.1	89
	東森	7.6	72.8	19.6	71
	中天	4.1	61.3	34.6	86
	壹電視	3.3	84.1	12.6	41
	其他	8.1	74.3	17.6	70
	不一定、都看	7.5	56.2	36.3	137
	很少看、都不看	8.2	56.4	35.5	239
無反應	0.0	66.7	33.3	5	
報紙 #	蘋果日報	8.2	80.3	11.4	90 卡方值=73.887
	中國時報	14.7	58.5	26.9	37 p 值=0.000
	自由時報	10.8	67.3	21.9	147
	聯合報	1.9	78.0	20.1	77
	其他	8.0	85.1	7.0	17
	不一定、都看	15.7	56.8	27.5	26
	很少看、都不看	4.9	62.8	32.3	712
	無反應	100.0	0.0	0.0	2
網站 #	Yahoo 奇摩新聞	10.8	64.1	25.2	189 卡方值=46.451
	Google 新聞	5.7	70.6	23.8	50 p 值=0.000
	壹傳媒 (蘋果日報)	18.0	72.6	9.4	30
	東森新聞	7.1	74.5	18.3	48
	臉書 (facebook)	6.2	73.4	20.4	42
	LINE 新聞	7.3	64.8	27.8	68
	其他	4.3	79.6	16.1	56
	不一定、都看	15.3	61.1	23.6	71
	很少看、都不看	3.4	63.6	33.0	538
無反應	7.4	64.8	27.8	16	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常不嚴重」及「不太嚴重」合併為「不嚴重」, 「非常嚴重」及「有點嚴重」合併為「嚴重」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附5.17 B 0 4 ·「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？【續下表】

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		8.0	86.8	5.1	1108 檢定結果
性別	男性	10.8	84.0	5.2	546 卡方值=11.312
**	女性	5.3	89.6	5.1	562 p 值=0.003
年齡	20-29 歲	14.2	82.9	2.9	180 卡方值=23.086
**	30-39 歲	9.8	86.9	3.3	210 p 值=0.003
	40-49 歲	5.4	90.0	4.6	208
	50-59 歲	6.7	89.5	3.8	208
	60 歲及以上	5.2	87.3	7.5	282
教育程度	小學及以下	4.7	84.7	10.7	163 卡方值=22.362
**	國、初中	7.1	85.2	7.7	163 p 值=0.004
	高中、職	8.0	89.4	2.6	344
	專科	7.4	88.3	4.3	119
	大學及以上	10.4	85.9	3.7	318
族群	本省客家人	5.3	89.9	4.9	143 卡方值=1.566
	本省閩南人	7.9	87.2	4.9	802 p 值=0.815
	大陸各省市	9.3	84.8	5.9	92
職業	高、中階白領	8.8	89.6	1.7	212 卡方值=33.063
**	中低、低階白領	4.9	92.6	2.5	267 p 值=0.001
	農林漁牧	5.8	88.5	5.7	47
	藍領	9.6	82.8	7.5	121
	家管	6.8	86.6	6.6	207
	學生	18.9	76.0	5.1	50
	退休失業其他	9.4	81.4	9.1	203
地理區域	大臺北都會區	4.9	91.1	4.0	236 卡方值=26.464
*	新北基隆	12.3	83.3	4.4	98 p 值=0.009
	桃竹苗	10.1	87.5	2.4	170
	中彰投	6.1	86.2	7.7	211
	雲嘉南	11.7	80.3	8.1	160
	高屏澎	9.3	85.6	5.1	177
	宜花東金馬	1.0	99.0	0.0	55
政黨支持	泛藍	9.8	87.2	3.0	226 卡方值=20.644
**	泛綠	8.6	88.7	2.7	205 p 值=0.002
	政黨中立	7.7	87.6	4.7	485
	無反應	6.1	82.7	11.2	192

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
3. 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附5.17 B O 4 ·「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？【續完】

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		8.0	86.8	5.1	1108 檢定結果
電視新聞	臺視	4.7	93.1	2.1	52 卡方值=52.486
#	中視	6.1	89.1	4.8	59 p 值= 0.000
	民視	6.3	86.2	7.6	120
	TVBS	8.5	86.9	4.6	138
	三立	2.8	93.9	3.3	89
	東森	13.1	81.8	5.1	71
	中天	6.8	89.2	3.9	86
	壹電視	13.4	86.6	0.0	41
	其他	9.3	89.9	0.8	70
	不一定、都看	8.2	82.8	9.0	137
	很少看、都不看	9.5	85.6	4.9	239
	無反應	0.0	45.8	54.2	5
報紙	蘋果日報	9.6	85.5	4.9	90 卡方值=30.927
#	中國時報	10.8	85.8	3.3	37 p 值= 0.006
	自由時報	7.6	90.5	1.8	147
	聯合報	6.5	91.0	2.4	77
	其他	12.5	87.5	0.0	17
	不一定、都看	32.2	58.0	9.8	26
	很少看、都不看	7.0	86.8	6.2	712
	無反應	0.0	100.0	0.0	2
網站	Yahoo 奇摩新聞	15.2	81.7	3.1	189 卡方值=41.333
#	Google 新聞	4.5	91.3	4.2	50 p 值= 0.001
	壹傳媒 (蘋果日報)	10.4	83.2	6.4	30
	東森新聞	6.5	91.1	2.4	48
	臉書 (facebook)	4.2	95.8	0.0	42
	LINE 新聞	15.3	83.4	1.2	68
	其他	5.2	88.7	6.1	56
	不一定、都看	2.7	93.8	3.5	71
	很少看、都不看	6.2	87.0	6.8	538
	無反應	7.4	76.4	16.3	16

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附5.18 B05·「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？【續下表】

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		2.2	95.8	1.9	1108 檢定結果
性別	男性	3.3	94.4	2.3	546 卡方值=6.272
*	女性	1.2	97.2	1.5	562 p 值=0.043
年齡	20-29 歲	3.2	96.0	0.8	180 卡方值=12.676
#	30-39 歲	3.0	94.1	2.9	210 p 值=0.123
	40-49 歲	1.1	98.1	0.9	208
	50-59 歲	1.9	97.3	0.8	208
	60 歲及以上	1.5	95.0	3.5	282
教育程度	小學及以下	0.7	94.9	4.5	163 卡方值=15.453
#	國、初中	3.1	93.2	3.6	163 p 值=0.051
	高中、職	1.7	97.3	0.9	344
	專科	1.8	97.3	0.9	119
	大學及以上	3.3	95.5	1.2	318
族群	本省客家人	1.1	97.6	1.4	143 卡方值=2.698
#	本省閩南人	2.3	96.2	1.5	802 p 值=0.610
	大陸各省市	0.2	97.9	2.0	92
職業	高、中階白領	2.4	97.4	0.2	212 卡方值=36.024
#	中低、低階白領	1.2	98.2	0.6	267 p 值=0.000
	農林漁牧	6.9	86.3	6.8	47
	藍領	0.5	93.5	6.0	121
	家管	1.6	95.9	2.5	207
	學生	0.0	97.2	2.8	50
	退休失業其他	4.6	94.3	1.1	203
地理區域	大臺北都會區	2.0	97.0	1.0	236 卡方值=16.518
#	新北基隆	2.7	94.9	2.5	98 p 值=0.169
	桃竹苗	1.4	97.0	1.5	170
	中彰投	1.8	97.2	0.9	211
	雲嘉南	1.8	93.9	4.3	160
	高屏澎	4.7	92.5	2.9	177
	宜花東金馬	0.0	100.0	0.0	55
政黨支持	泛藍	3.4	96.4	0.2	226 卡方值=12.729
#	泛綠	1.4	96.5	2.1	205 p 值=0.048
	政黨中立	1.8	96.4	1.8	485
	無反應	3.0	93.0	4.0	192

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001，「**」表示 P-value < 0.01，「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」，「非常不同意」及「不太同意」合併為「不同意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附5.18 B05·「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？【續完】

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		2.2	95.8	1.9	1108 檢定結果
電視新聞 #	臺視	6.3	93.7	0.0	52 卡方值=25.497
	中視	3.8	94.0	2.2	59 p 值=0.274
	民視	3.0	92.5	4.5	120
	TVBS	0.0	97.0	3.0	138
	三立	1.3	98.0	0.7	89
	東森	0.0	100.0	0.0	71
	中天	3.6	96.4	0.0	86
	壹電視	0.0	100.0	0.0	41
	其他	5.6	93.6	0.8	70
	不一定、都看	2.9	94.2	2.9	137
	很少看、都不看	1.5	96.3	2.2	239
無反應	0.0	100.0	0.0	5	
報紙 #	蘋果日報	5.3	93.2	1.5	90 卡方值=11.202
	中國時報	0.0	100.0	0.0	37 p 值= 0.670
	自由時報	1.2	98.4	0.4	147
	聯合報	2.2	95.6	2.3	77
	其他	4.3	95.7	0.0	17
	不一定、都看	0.0	96.0	4.0	26
	很少看、都不看	2.2	95.5	2.3	712
	無反應	0.0	100.0	0.0	2
網站 #	Yahoo 奇摩新聞	1.9	97.3	0.8	189 卡方值=21.465
	Google 新聞	3.5	96.5	0.0	50 p 值= 0.257
	壹傳媒（蘋果日報）	0.0	95.7	4.3	30
	東森新聞	2.4	97.6	0.0	48
	臉書（facebook）	0.0	100.0	0.0	42
	LINE 新聞	2.3	97.7	0.0	68
	其他	1.8	98.2	0.0	56
	不一定、都看	0.0	99.4	0.6	71
	很少看、都不看	2.9	93.9	3.2	538
	無反應	0.0	93.0	7.0	16

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001，「**」表示 P-value < 0.01，「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」，「非常不同意」及「不太同意」合併為「不同意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附5.19 B 0 6 ·「有些人因為已經違法或違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？【續下表】

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		0.7	98.0	1.3	1108 檢定結果
性別	男性	1.4	97.2	1.4	546 卡方值=4.838
#	女性	0.1	98.7	1.2	562 p 值=0.089
年齡	20-29 歲	1.6	98.4	0.0	180 卡方值=12.432
#	30-39 歲	0.7	97.0	2.3	210 p 值=0.133
	40-49 歲	0.0	99.5	0.5	208
	50-59 歲	0.0	99.2	0.8	208
	60 歲及以上	0.6	97.7	1.8	282
教育程度	小學及以下	0.7	95.9	3.4	163 卡方值=16.013
#	國、初中	1.2	95.9	2.9	163 p 值=0.042
	高中、職	0.2	99.4	0.5	344
	專科	0.0	99.1	0.9	119
	大學及以上	1.4	98.0	0.6	318
族群	本省客家人	0.0	99.5	0.5	143 卡方值=2.483
#	本省閩南人	0.6	98.3	1.1	802 p 值=0.648
	大陸各省市	1.6	98.4	0.0	92
職業	高、中階白領	0.7	98.8	0.5	212 卡方值=23.015
#	中低、低階白領	0.6	99.3	0.2	267 p 值=0.028
	農林漁牧	0.0	97.4	2.6	47
	藍領	0.0	95.2	4.8	121
	家管	0.3	98.1	1.6	207
	學生	2.8	97.2	0.0	50
	退休失業其他	1.5	97.2	1.3	203
地理區域	大臺北都會區	0.2	99.3	0.4	236 卡方值=25.002
#	新北基隆	1.6	95.7	2.7	98 p 值=0.015
	桃竹苗	0.0	100.0	0.0	170
	中彰投	0.0	98.9	1.1	211
	雲嘉南	1.2	95.1	3.7	160
	高屏澎	2.3	96.2	1.6	177
	宜花東金馬	0.0	100.0	0.0	55
政黨支持	泛藍	0.2	99.3	0.4	226 卡方值=13.614
#	泛綠	1.3	98.7	0.0	205 p 值=0.034
	政黨中立	0.6	98.0	1.4	485
	無反應	1.0	95.4	3.7	192

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
3. 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附5.19 B 0 6 ·「有些人因為已經違法或違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？【續完】

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		0.7	98.0	1.3	1108 檢定結果
電視新聞 #	臺視	0.0	97.9	2.1	52 卡方值=88.512
	中視	0.0	100.0	0.0	59 p 值= 0.000
	民視	1.6	92.0	6.4	120
	TVBS	1.0	99.0	0.0	138
	三立	0.0	100.0	0.0	89
	東森	0.0	100.0	0.0	71
	中天	1.8	98.2	0.0	86
	壹電視	2.8	97.2	0.0	41
	其他	0.0	98.2	1.8	70
	不一定、都看	1.0	97.5	1.5	137
	很少看、都不看	0.2	99.4	0.4	239
無反應	0.0	66.7	33.3	5	
報紙 #	蘋果日報	0.0	100.0	0.0	90 卡方值= 10.113
	中國時報	0.0	100.0	0.0	37 p 值= 0.754
	自由時報	1.0	98.8	0.1	147
	聯合報	0.7	98.7	0.6	77
	其他	0.0	100.0	0.0	17
	不一定、都看	0.0	96.0	4.0	26
	很少看、都不看	0.8	97.3	1.8	712
	無反應	0.0	100.0	0.0	2
網站 #	Yahoo 奇摩新聞	0.8	98.4	0.8	189 卡方值=12.252
	Google 新聞	0.0	100.0	0.0	50 p 值= 0.839
	壹傳媒 (蘋果日報)	0.0	100.0	0.0	30
	東森新聞	0.0	98.5	1.5	48
	臉書 (facebook)	0.0	100.0	0.0	42
	LINE 新聞	0.0	100.0	0.0	68
	其他	0.0	100.0	0.0	56
	不一定、都看	0.0	98.7	1.3	71
	很少看、都不看	1.2	96.6	2.2	538
	無反應	0.0	100.0	0.0	16

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附5.20 B 0 7 · 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？【續下表】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
全體		0.0	1.3	2.3	0.0	10.0	1065 檢定結果
性別	男性	0.0	1.3	2.2	0.0	10.0	526 卡方值=0.757
	女性	0.0	1.4	2.4	0.0	10.0	538 p 值=0.385
年齡	20-29 歲	0.0	1.6	2.3	0.0	10.0	180 卡方值=1.829
	30-39 歲	0.0	1.6	2.5	0.0	10.0	202 p 值=0.121
	40-49 歲	0.0	1.2	2.1	0.0	10.0	208
	50-59 歲	0.0	1.1	2.1	0.0	10.0	204
	60 歲及以上	0.0	1.3	2.5	0.0	10.0	251
教育程度	小學及以下	0.0	1.1	2.3	0.0	10.0	132 卡方值=2.420
	* 國、初中	0.0	1.8	2.6	0.0	10.0	154 p 值=0.047
	高中、職	0.0	1.3	2.3	0.0	10.0	340
	專科	0.0	1.1	2.3	0.0	10.0	119
	大學及以上	0.0	1.3	2.1	0.0	10.0	317
族群	本省客家人	0.0	1.3	2.3	0.0	9.0	140 卡方值=0.093
	本省閩南人	0.0	1.3	2.3	0.0	10.0	770 p 值=0.911
	大陸各省市	0.0	1.2	2.4	0.0	10.0	92
職業	高、中階白領	0.0	1.2	2.3	0.0	10.0	212 卡方值=1.335
	中低、低階白領	0.0	1.5	2.3	0.0	10.0	267 p 值=0.239
	農林漁牧	0.0	.7	1.5	0.0	5.0	36
	藍領	0.0	1.1	2.1	0.0	10.0	114
	家管	0.0	1.6	2.6	0.0	10.0	197
	學生	0.0	1.5	2.3	0.0	8.0	50
	退休失業其他	0.0	1.3	2.3	0.0	10.0	188
地理區域	大臺北都會區	0.0	1.5	2.4	0.0	10.0	229 卡方值=1.396
	新北基隆	0.0	1.7	2.7	0.0	10.0	94 p 值=0.213
	桃竹苗	0.0	1.0	1.9	0.0	9.0	163
	中彰投	0.0	1.3	2.4	0.0	10.0	207
	雲嘉南	0.0	1.2	2.0	0.0	10.0	149
	高屏澎	0.0	1.3	2.4	0.0	10.0	169
	宜花東金馬	0.0	1.5	2.3	0.0	10.0	52
政黨支持	泛藍	0.0	1.3	2.3	0.0	10.0	222 卡方值=0.607
	泛綠	0.0	1.4	2.3	0.0	10.0	197 p 值=0.611
	政黨中立	0.0	1.4	2.4	0.0	10.0	472
	無反應	0.0	1.1	2.1	0.0	10.0	174

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 政黨支持部分，將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨，而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附5.20 B O 7 · 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？【續完】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
全體		0.0	1.3	2.3	0.0	10.0	1065 檢定結果
電視新聞	臺視	0.0	1.2	1.7	0.0	8.0	45 卡方值=1.537
	中視	0.0	1.6	2.8	0.0	10.0	56 p 值=0.113
	民視	0.0	1.4	2.1	0.0	8.0	106
	TVBS	0.0	1.3	2.5	0.0	10.0	137
	三立	0.0	1.2	1.9	0.0	8.0	88
	東森	1.0	2.1	2.6	0.0	9.0	71
	中天	0.0	1.1	2.1	0.0	8.0	86
	壹電視	0.0	0.6	1.3	0.0	8.0	40
	其他	0.0	1.1	2.2	0.0	10.0	69
	不一定、都看	0.0	1.4	2.6	0.0	10.0	129
	很少看、都不看	0.0	1.4	2.4	0.0	10.0	232
	無反應	0.0	0.3	0.8	0.0	2.0	5
報紙	蘋果日報	0.0	1.1	2.0	0.0	9.0	89 卡方值=2.924
	中國時報	0.0	1.1	2.2	0.0	9.0	37 p 值=0.005
	自由時報	0.0	1.3	2.4	0.0	10.0	143
	聯合報	0.0	1.2	2.2	0.0	10.0	75
	其他	0.0	0.5	1.5	0.0	5.0	17
	不一定、都看	0.0	1.5	2.3	0.0	5.0	25
	很少看、都不看	0.0	1.4	2.3	0.0	10.0	677
	無反應	8.0	8.0	0.0	8.0	8.0	2
網站	Yahoo 奇摩新聞	0.0	1.6	2.5	0.0	10.0	186 卡方值=1.153
	Google 新聞	0.0	1.8	2.7	0.0	10.0	50 p 值=0.322
	壹傳媒 (蘋果日報)	1.0	1.6	2.1	0.0	7.0	30
	東森新聞	0.0	0.7	1.6	0.0	9.0	48
	臉書 (facebook)	0.0	1.2	2.2	0.0	9.0	42
	LINE 新聞	0.0	1.5	2.4	0.0	10.0	68
	其他	0.0	1.5	2.2	0.0	10.0	54
	不一定、都看	0.0	1.1	2.2	0.0	10.0	71
	很少看、都不看	0.0	1.3	2.3	0.0	10.0	501
	無反應	0.0	0.8	1.8	0.0	5.0	14

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者。

表附5.21 B 0 8 · 請問您如果知道政府不管是高層還是基層的官員，有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？【續下表】

		會	不會	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		67.5	26.9	5.6	1108 檢定結果
性別	男性	70.4	23.1	6.5	546 卡方值=9.019
	女性	64.7	30.6	4.7	562 p 值=0.011
年齡	20-29 歲	81.8	16.7	1.5	180 卡方值=59.865
	30-39 歲	71.8	22.5	5.7	210 p 值=0.000
	40-49 歲	75.0	21.2	3.8	208
	50-59 歲	66.7	27.9	5.4	208
	60 歲及以上	51.3	39.5	9.2	282
教育程度	小學及以下	51.1	40.4	8.4	163 卡方值=34.687
	國、初中	67.3	24.5	8.3	163 p 值=0.000
	高中、職	69.7	26.5	3.8	344
	專科	64.2	27.5	8.2	119
	大學及以上	75.0	21.3	3.7	318
族群	本省客家人	68.2	26.5	5.3	143 卡方值=2.432
	本省閩南人	67.0	27.1	5.9	802 p 值=0.657
	大陸各省市	67.5	30.0	2.5	92
職業	高、中階白領	70.7	26.6	2.7	212 卡方值=31.001
	中低、低階白領	69.8	26.6	3.7	267 p 值=0.002
	農林漁牧	70.2	24.2	5.6	47
	藍領	71.3	21.6	7.1	121
	家管	66.0	26.5	7.4	207
	學生	84.2	15.8	0.0	50
	退休失業其他	55.8	34.4	9.8	203
地理區域	大臺北都會區	67.9	26.8	5.2	236 卡方值=14.398
	新北基隆	61.3	33.6	5.1	98 p 值=0.276
	桃竹苗	73.5	23.7	2.8	170
	中彰投	68.4	27.3	4.3	211
	雲嘉南	64.4	25.5	10.1	160
	高屏澎	64.6	28.7	6.7	177
	宜花東金馬	73.3	21.7	4.9	55
政黨支持	泛藍	68.5	27.2	4.2	226 卡方值=7.070
	泛綠	70.1	26.1	3.8	205 p 值=0.314
	政黨中立	67.4	27.1	5.5	485
	無反應	63.9	26.8	9.3	192

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
3. 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附5.21 B08·請問您如果知道政府不管是高層還是基層的官員，有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？【續完】

		會	不會	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		67.5	26.9	5.6	1108 檢定結果
電視新聞	臺視	74.1	24.7	1.3	52 卡方值=47.493
#	中視	61.0	29.9	9.1	59 p 值=0.001
	民視	59.5	31.8	8.7	120
	TVBS	66.4	29.2	4.5	138
	三立	64.1	34.3	1.6	89
	東森	65.5	32.6	1.9	71
	中天	75.6	22.3	2.0	86
	壹電視	80.7	13.6	5.7	41
	其他	60.1	31.7	8.1	70
	不一定、都看	61.2	26.6	12.3	137
	很少看、都不看	75.7	20.1	4.1	239
	無反應	37.0	63.0	0.0	5
報紙	蘋果日報	76.1	21.8	2.1	90 卡方值=19.164
#	中國時報	62.6	32.1	5.4	37 p 值=0.159
	自由時報	70.9	26.7	2.4	147
	聯合報	67.0	22.6	10.4	77
	其他	69.5	22.0	8.4	17
	不一定、都看	52.6	40.6	6.7	26
	很少看、都不看	66.7	27.2	6.1	712
	無反應	0.0	100.0	0.0	2
網站	Yahoo 奇摩新聞	65.6	30.3	4.0	189 卡方值=39.731
#	Google 新聞	69.3	29.6	1.0	50 p 值= 0.002
	壹傳媒 (蘋果日報)	80.7	17.2	2.1	30
	東森新聞	86.9	13.1	0.0	48
	臉書 (facebook)	72.8	26.9	0.3	42
	LINE 新聞	75.3	22.0	2.7	68
	其他	72.8	25.5	1.7	56
	不一定、都看	70.5	15.8	13.7	71
	很少看、都不看	63.6	29.2	7.2	538
	無反應	52.5	33.9	13.6	16

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。

表附5.22 B 0 9 · 如果您要提出檢舉，您最信任的是哪一個機關？（單選）【續下表】

		廉政署	政風單位	地檢署	調查局(處、站)	警政署(警察局)	媒體	民意代表	縣市長信箱	1999專線	法務部	司法院	監察院	縣市政府	立法院	貪污單位主管者	無反應	個數	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		13.3	4.6	2.9	4.5	16.4	2.4	2.4	0.7	2.5	1.6	3.1	1.0	1.9	0.1	4.2	38.2	748	
性別	男性	16.0	4.7	2.9	6.3	16.2	3.8	2.5	0.9	1.4	1.6	5.4	1.4	1.9	0.3	3.2	31.6	384	卡方值=45.233
***	女性	10.5	4.5	2.8	2.7	16.7	1.0	2.4	0.5	3.6	1.6	0.7	0.7	1.9	0.0	5.3	45.2	364	p 值=0.000
年齡	20-29 歲	8.9	3.3	4.9	1.9	17.3	2.4	0.6	0.0	1.7	0.0	4.7	1.6	1.1	0.0	3.4	48.1	147	卡方值=115.999
#	30-39 歲	11.5	7.3	0.0	3.0	23.8	2.9	3.4	1.1	2.4	0.6	1.5	3.0	0.7	0.0	1.3	37.6	151	p 值=0.000
	40-49 歲	18.2	3.9	2.2	2.4	14.5	5.4	2.4	1.6	1.8	3.4	2.1	0.3	0.9	0.0	6.5	34.3	156	
	50-59 歲	19.8	5.8	4.9	5.7	13.6	0.6	2.5	0.7	4.0	2.5	3.4	0.0	2.9	0.8	5.2	27.6	139	
	60 歲及以上	9.3	3.1	2.8	10.3	13.9	0.8	2.2	0.0	0.5	1.6	4.1	0.0	3.6	0.0	3.6	44.2	145	
教育程度	小學及以下	4.4	0.0	1.3	3.9	13.6	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	5.7	0.0	7.3	0.0	5.0	57.5	83	卡方值=105.674
#	國、初中	9.8	0.7	4.6	2.7	24.8	2.6	4.6	0.0	6.4	2.4	3.2	0.0	1.0	0.0	3.0	34.1	109	p 值=0.000
	高中、職	14.4	4.1	1.1	5.0	15.9	2.7	1.4	1.0	2.2	1.8	3.6	1.9	0.6	0.4	6.5	37.4	240	
	專科	17.7	6.4	4.3	2.8	19.9	3.4	2.1	0.0	0.0	3.2	3.8	0.0	1.4	0.0	2.6	32.3	76	
	大學及以上	15.2	8.0	4.0	5.5	13.2	2.7	3.0	1.2	2.6	1.0	1.4	1.4	2.0	0.0	2.7	36.1	238	
族群	本省客家人	17.1	2.8	2.9	3.1	21.1	3.0	2.6	0.0	4.7	0.8	1.2	0.0	2.4	0.0	2.9	35.3	97	卡方值=33.935
#	本省閩南人	12.5	5.6	3.0	4.5	15.1	2.3	1.9	0.6	2.4	2.0	3.3	1.4	2.2	0.2	4.5	38.5	537	p 值=0.283
	大陸各省市	25.7	2.9	0.3	8.3	10.7	0.9	5.9	0.6	1.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	6.9	35.4	62	
職業	高、中階白領	19.1	7.5	5.2	3.4	14.7	3.8	4.2	1.2	1.7	2.4	1.4	3.3	2.1	0.0	2.5	27.6	150	卡方值=153.092
#	中低、低階白領	14.9	6.8	1.9	5.6	20.4	2.2	1.5	1.3	3.2	1.3	0.8	0.8	0.4	0.0	3.3	35.7	186	p 值=0.000
	農林漁牧	12.1	2.1	3.6	7.6	15.3	7.3	0.0	0.0	0.0	0.0	10.6	0.0	0.0	0.0	4.5	37.0	33	
	藍領	16.7	2.0	0.0	2.3	22.9	1.1	0.0	0.0	2.7	1.0	2.4	0.0	0.7	1.2	7.5	39.5	86	
	家管	8.7	3.6	4.4	0.4	12.1	0.4	4.4	0.4	5.2	2.1	1.7	0.0	3.7	0.0	6.7	46.2	137	
	學生	10.8	0.0	0.0	2.0	9.5	3.4	2.0	0.0	0.0	0.0	13.5	3.4	3.9	0.0	0.0	51.6	43	
	退休失業其他	7.5	2.9	2.6	11.0	15.5	2.7	2.1	0.3	0.5	2.0	5.3	0.0	2.9	0.0	3.8	40.8	113	
地理區域	大臺北都會區	17.5	4.1	1.3	3.6	17.7	0.5	1.8	1.2	2.8	0.4	1.5	0.0	1.4	0.7	3.1	42.4	160	卡方值=159.152
#	新北基隆	12.6	3.3	2.8	4.2	16.3	0.0	5.0	0.0	1.7	4.3	0.0	0.0	2.8	0.0	12.7	34.2	60	p 值=0.000
	桃竹苗	19.0	3.0	1.3	4.9	17.3	1.9	1.5	0.7	4.2	0.7	1.3	3.6	2.2	0.0	1.3	37.2	125	
	中彰投	9.1	6.8	2.5	3.5	15.1	6.1	4.5	0.4	0.8	2.5	2.2	0.7	1.0	0.0	6.2	38.7	144	
	雲嘉南	8.5	3.8	4.7	4.4	14.8	1.4	3.6	0.0	2.4	0.9	3.5	0.8	2.8	0.0	3.1	45.2	103	
	高屏澎	15.6	6.7	5.2	3.5	15.5	3.1	0.4	1.5	2.0	2.9	4.1	0.0	3.0	0.0	4.6	32.0	114	
	宜花東金馬	2.2	2.2	4.4	14.5	22.1	0.0	0.0	0.0	4.6	0.0	19.1	3.6	0.0	0.0	0.0	27.5	40	
政黨支持	泛藍	15.1	5.9	3.0	5.9	14.1	1.9	3.1	0.9	2.7	3.1	5.6	0.6	2.3	0.0	6.9	28.8	155	卡方值=67.786
#	泛綠	21.6	4.1	4.6	7.3	16.6	0.0	2.3	1.1	1.6	3.0	3.4	0.0	1.8	0.0	1.8	30.9	144	p 值=0.016
	政黨中立	12.2	3.6	1.8	3.5	17.1	3.5	1.8	0.5	2.7	0.5	2.6	1.7	2.0	0.3	4.4	41.9	327	
	無反應	4.5	6.3	3.7	2.2	17.5	3.2	3.4	0.3	2.6	1.1	0.9	1.2	1.4	0.0	3.0	48.5	123	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
- 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附5.22 B 0 9 · 如果您要提出檢舉，您最信任的是哪一個機關？（單選）【續完】

		廉政署	政風單位	地檢署	調查局(處、站)	警政署(警察局)	媒體	民意代表	縣市長信箱	169專線	法務部	司法院	監察院	縣市政府	立法院	貪污單位主管者	無反應	個數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		13.3	4.6	2.9	4.5	16.4	2.4	2.4	0.7	2.5	1.6	3.1	1.0	1.9	0.1	4.2	38.2	748	檢定結果
電視新聞	臺視	22.6	5.5	0.0	1.1	19.2	0.0	3.3	0.0	0.0	0.0	5.8	0.0	4.8	0.0	0.0	37.6	38	卡方值
#	中視	5.9	4.3	4.3	5.3	16.2	0.0	3.3	0.0	0.0	3.8	0.0	0.0	0.0	0.0	2.3	54.5	36	p 值
	民視	16.8	2.1	8.0	10.0	8.9	0.0	4.0	0.0	4.2	3.2	6.6	0.0	1.5	0.0	7.5	27.5	71	=0.000
	TVBS	17.7	1.6	3.3	2.1	14.0	9.9	2.1	0.6	2.9	6.0	0.0	0.0	0.4	0.0	2.1	37.4	92	
	三立	12.0	7.1	4.4	6.4	22.1	4.2	1.5	0.0	3.7	2.0	0.0	0.0	0.7	0.0	3.9	32.1	57	
	東森	12.7	5.9	0.0	7.5	23.5	3.9	1.5	0.0	0.0	0.0	7.3	0.0	1.1	0.0	5.4	31.1	47	
	中天	17.0	7.5	1.4	2.7	16.5	2.7	0.0	0.0	2.8	0.0	9.3	0.8	5.8	0.0	8.1	25.5	65	
	壹電視	13.7	4.6	0.9	11.0	7.8	0.0	0.0	0.0	1.8	0.0	2.2	13.7	0.0	0.0	8.9	35.3	33	
	其他	18.8	5.8	3.4	0.8	10.5	0.0	7.4	0.0	5.8	0.0	2.7	0.0	2.1	0.0	6.6	36.1	42	
	不一定、都看	10.3	3.9	2.3	5.6	10.2	2.8	1.4	0.0	3.7	1.0	4.1	0.0	2.9	1.2	1.4	49.1	84	
	很少看、都不看	8.4	5.0	2.3	2.6	22.6	0.5	2.3	2.5	1.5	0.5	0.8	1.5	1.7	0.0	3.6	44.2	181	
	無反應	43.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	56.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2	
報紙	蘋果日報	22.3	5.1	1.6	4.4	24.9	5.2	2.7	0.0	0.2	0.0	5.5	6.6	0.0	0.0	0.5	21.0	68	卡方值
#	中國時報	23.8	0.0	2.4	9.5	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.2	20.5	0.0	0.0	0.0	0.8	31.9	23	p 值
	自由時報	21.1	6.2	5.9	8.2	9.0	0.0	2.4	0.0	3.0	1.5	0.8	0.0	2.8	0.0	6.0	33.1	104	=0.000
	聯合報	10.5	6.8	1.6	5.0	19.0	2.8	2.5	0.7	3.5	0.8	2.2	0.0	7.4	0.0	3.7	33.6	52	
	其他	18.7	11.2	1.3	1.5	25.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.4	31.0	12	
	不一定、都看	0.0	3.1	0.0	3.9	30.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	62.3	14	
	很少看、都不看	10.4	4.1	2.7	3.5	16.5	2.8	2.7	1.0	2.8	1.8	2.7	0.7	1.6	0.2	4.5	42.0	475	
網站	Yahoo 奇摩新聞	18.5	8.8	4.5	4.1	15.9	4.2	2.7	0.9	1.2	2.8	0.6	0.7	1.1	0.0	2.8	31.3	124	卡方值
#	Google 新聞	16.3	2.3	6.5	1.9	10.8	3.4	6.3	4.6	1.7	2.4	0.0	2.7	0.0	0.0	3.0	38.0	35	p 值
	壹傳媒(蘋果日報)	0.0	11.1	0.0	10.4	28.9	6.8	3.4	0.0	0.0	3.8	0.0	0.0	4.6	0.0	0.0	31.1	24	=0.000
	東森新聞	9.2	10.0	0.0	0.0	23.5	5.7	1.2	4.1	3.4	0.0	2.7	0.0	0.0	0.0	4.5	35.6	42	
	臉書(facebook)	7.7	4.4	9.4	0.0	9.0	4.6	3.9	0.0	4.7	0.0	9.1	0.0	3.5	0.0	8.3	35.4	31	
	LINE 新聞	16.1	8.3	0.0	6.2	14.5	1.7	1.4	1.1	1.0	0.0	0.0	8.8	1.2	0.0	7.4	32.3	51	
	其他	10.0	1.7	6.3	7.6	4.5	7.0	7.0	0.0	3.2	7.6	1.8	0.0	2.7	0.0	7.0	33.6	41	
	不一定、都看	18.8	6.6	2.0	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.3	2.8	0.0	3.3	0.0	12.2	50.3	50	
	很少看、都不看	12.7	1.6	2.1	5.2	20.3	0.8	1.9	0.0	3.4	0.7	4.8	0.4	2.2	0.3	2.7	40.8	342	
	無反應	0.0	8.7	0.0	8.5	14.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.3	63.8	8	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。

表附5.23 B 1 0 · 請問您不會提出檢舉的原因是什麼？（單選）【續下表】

		怕 遭 到 報 復	檢 舉 也 沒 用	不 知 如 何 檢 舉	事 不 關 己 少 管 為 妙	難 以 提 出 證 據	不 想 害 人	應 由 政 府 主 動 偵 查 而 非 民 眾 檢 舉	官 官 相 護	檢 舉 流 程 麻 煩	無 反 應	個 數		
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%			
全體		20.8	24.2	9.3	24.5	7.1	2.2	1.1	2.7	0.8	7.3	298	檢定結果	
性別	男性	17.0	25.2	8.0	26.1	8.1	2.4	1.2	2.3	0.8	8.9	126	卡方值=3.436	
	女性	23.5	23.4	10.2	23.4	6.3	2.1	1.0	3.0	0.8	6.1	172	p 值=0.945	
年齡	20-29 歲	18.9	14.3	5.7	33.6	3.8	0.0	0.0	0.0	4.8	18.8	30	卡方值=63.725	
	30-39 歲	28.0	15.4	3.2	37.3	3.2	0.0	0.0	3.8	2.2	6.9	47	p 值=0.003	
	40-49 歲	15.7	30.5	5.6	19.7	6.2	5.4	0.0	8.3	0.0	8.5	44		
	50-59 歲	25.0	33.1	1.0	24.4	9.0	0.0	0.6	3.0	0.0	3.9	58		
	60 歲及以上	16.8	24.1	17.5	19.0	9.3	3.8	2.6	0.8	0.0	6.1	112		
教育程度	小學及以下	22.1	13.6	26.2	18.0	8.2	3.4	2.4	0.0	0.0	6.2	66	卡方值=80.578	
	國、初中	5.5	37.3	1.6	41.5	2.2	2.3	0.0	1.6	0.0	7.9	40	p 值=0.000	
	高中、職專科	21.2	30.9	2.6	19.5	6.5	3.3	1.2	5.0	0.0	9.8	91		
	大學及以上	16.9	15.0	9.2	29.9	12.4	1.4	0.0	8.1	0.0	7.1	33		
		29.9	21.2	6.6	25.4	7.1	0.0	0.8	0.3	3.7	4.8	68		
族群	本省客家人	16.6	8.3	16.4	36.9	11.5	0.0	0.0	0.0	0.0	10.3	38	卡方值=23.937	
	本省閩南人	20.6	28.2	8.2	22.0	5.7	2.0	1.5	3.3	1.2	7.4	217	p 值=0.157	
	大陸各省市	27.2	24.5	1.3	23.7	8.1	8.8	0.0	0.0	0.0	6.5	28		
職業	高、中階白領	22.2	26.4	2.6	22.9	9.9	1.1	0.0	3.9	4.4	6.6	56	卡方值=90.214	
	中低、低階白領	25.3	25.8	3.8	26.1	5.0	3.4	1.4	6.1	0.0	3.0	71	p 值=0.001	
	農林漁牧	33.0	22.9	26.2	12.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.8	11		
	藍領	24.9	28.4	2.5	19.5	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0	19.1	26		
	家管	19.3	22.8	8.8	32.9	4.9	2.4	0.3	2.8	0.0	5.8	55		
	學生	0.0	0.0	0.0	55.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	44.2	8		
	退休失業其他	14.9	23.1	21.5	17.9	11.2	3.3	3.0	0.0	0.0	5.1	70		
地理區域	大臺北都會區	20.3	29.2	13.4	24.4	3.7	1.7	0.6	3.1	0.0	3.7	63	卡方值=91.979	
	新北基隆	31.2	25.1	9.2	12.0	7.8	0.0	3.5	11.2	0.0	0.0	33	p 值=0.001	
	桃竹苗	13.4	25.5	12.5	25.1	14.3	6.0	0.0	0.0	0.0	3.2	40		
	中彰投	28.5	13.7	9.4	28.5	9.6	0.0	1.6	3.1	1.8	3.7	57		
	雲嘉南	9.3	36.0	5.2	30.6	2.9	3.2	1.6	1.6	0.0	9.6	41		
	高屏澎	23.8	11.6	7.1	26.8	5.0	3.7	0.4	0.0	0.0	21.6	51		
	宜花東金馬	8.9	55.3	0.0	9.5	4.6	0.0	0.0	0.0	12.2	9.5	12		
政黨支持	泛藍	20.3	21.2	9.6	26.5	13.5	0.0	2.1	2.9	0.0	3.8	61	卡方值=31.208	
	泛綠	27.7	16.8	12.4	29.5	7.0	1.2	0.0	0.4	2.0	3.0	53	p 值=0.263	
	政黨中立	16.0	28.3	6.0	24.3	6.9	2.7	1.5	2.8	1.1	10.6	131		
	無反應	26.2	24.9	14.0	17.6	0.0	4.9	0.0	4.6	0.0	7.7	51		

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
3. 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附5.23 B 1 0 · 請問您不會提出檢舉的原因是什麼？(單選)【續完】

		怕	檢	不	事	難	不	應	官	檢	無	個
		遭	舉	知	不	以	想	由	官	舉	反	
		到	也	如	關	提	害	政	相	流	應	數
		報	沒	何	己	出	人	府	護	程	應	數
		復	用	檢	少	證	舉	主	煩	麻	數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	動	橫%	橫%	橫%	檢
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	偵	橫%	橫%	橫%	定
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	查	橫%	橫%	橫%	結
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	而	橫%	橫%	橫%	果
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	非	橫%	橫%	橫%	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	民	橫%	橫%	橫%	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	眾	橫%	橫%	橫%	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	舉	橫%	橫%	橫%	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		橫%	橫%	橫%	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		橫%	橫%	橫%	
全體		20.8	24.2	9.3	24.5	7.1	2.2	1.1	2.7	0.8	7.3	298
電視新聞		10.8	14.3	13.5	36.3	6.6	0.0	0.0	0.0	8.3	10.2	13
#		22.5	17.3	3.5	18.0	12.1	3.7	0.0	16.2	0.0	6.7	18
臺視		17.9	17.2	15.8	26.4	7.4	2.5	1.7	0.0	0.0	11.2	38
中視		35.3	19.2	2.2	27.1	9.7	2.7	1.5	0.0	0.0	2.2	40
民視		21.4	58.8	9.4	6.5	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2	31
TVBS		7.2	32.5	5.6	53.6	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	23
三立		34.6	34.6	6.9	17.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.2	19
東森		4.2	16.1	0.0	47.3	30.1	0.0	0.0	0.0	0.0	2.3	6
中天		18.7	3.8	7.7	49.6	9.9	4.2	4.0	0.0	0.0	2.0	22
壹電視		26.5	13.1	9.8	14.8	8.6	6.6	2.4	4.6	4.0	9.6	37
其他		13.3	27.1	10.9	15.2	7.5	1.4	0.4	7.3	0.0	17.0	48
不一定、都看		0.0	31.4	68.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3
很少看、都不看		27.6	23.4	2.7	23.0	12.9	0.0	0.0	0.0	7.4	3.0	20
無反應		10.5	21.5	4.9	63.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12
報紙		25.8	33.1	10.8	12.9	6.0	0.0	1.8	5.1	0.0	4.6	39
#		19.0	29.2	10.3	19.5	12.2	3.8	0.0	0.0	6.0	0.0	17
蘋果日報		12.1	11.8	18.0	0.0	27.1	0.0	0.0	0.0	0.0	31.0	4
中國時報		34.8	11.6	0.0	53.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11
自由時報		19.4	23.3	10.3	24.2	6.7	3.1	1.3	2.2	0.0	9.4	193
聯合報		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	2
其他		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
不一定、都看		30.0	15.2	7.0	26.7	6.6	1.1	0.6	0.4	4.4	8.0	57
很少看、都不看		32.1	8.4	12.7	26.1	7.0	0.0	0.0	13.6	0.0	0.0	15
無反應		0.0	66.1	0.0	11.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	23.0	5
網站		15.0	13.3	0.0	52.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	18.9	6
#		21.0	27.3	0.0	51.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11
Yahoo 奇摩新聞		22.4	43.4	3.9	26.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.9	15
Google 新聞		35.7	26.5	0.0	17.5	12.8	0.0	4.3	0.0	0.0	3.1	14
壹傳媒 (蘋果日報)		9.5	19.7	15.3	18.9	15.8	0.0	4.6	16.0	0.0	0.0	11
東森新聞		16.8	25.0	12.4	21.9	8.1	3.8	1.1	2.6	0.0	8.3	157
臉書 (facebook)		9.8	54.8	0.0	22.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.6	5
LINE 新聞												
其他												
不一定、都看												
很少看、都不看												
無反應												

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。

表附5.24 B 1 1 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？【續下表】

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		61.1	30.5	8.4	1108 檢定結果
性別	男性	63.7	29.7	6.6	546 卡方值=5.540
	女性	58.6	31.2	10.1	562 p 值=0.063
年齡	20-29 歲	68.3	28.0	3.7	180 卡方值=45.568
	30-39 歲	54.7	38.7	6.7	210 p 值=0.000
	40-49 歲	59.4	35.0	5.7	208
	50-59 歲	68.9	25.9	5.3	208
	60 歲及以上	57.2	26.7	16.2	282
教育程度	小學及以下	54.3	21.3	24.4	163 卡方值=81.712
	國、初中	71.7	19.9	8.5	163 p 值=0.000
	高中、職	58.9	35.1	6.0	344
	專科	56.9	38.0	5.1	119
	大學及以上	63.0	33.0	4.0	318
族群	本省客家人	59.4	34.6	5.9	143 卡方值=5.212
	本省閩南人	60.7	30.3	9.0	802 p 值=0.266
	大陸各省市	67.7	27.8	4.4	92
職業	高、中階白領	58.2	36.1	5.8	212 卡方值=47.310
	中低、低階白領	54.0	41.0	5.0	267 p 值=0.000
	農林漁牧	57.9	23.0	19.1	47
	藍領	64.1	29.2	6.7	121
	家管	62.8	25.3	11.8	207
	學生	78.5	12.3	9.2	50
	退休失業其他	66.6	23.1	10.3	203
地理區域	大臺北都會區	63.5	27.9	8.6	236 卡方值=7.783
	新北基隆	63.8	30.7	5.5	98 p 值=0.802
	桃竹苗	61.8	32.3	5.9	170
	中彰投	56.2	34.4	9.3	211
	雲嘉南	64.1	26.1	9.8	160
	高屏澎	59.8	30.6	9.5	177
	宜花東金馬	60.1	30.6	9.4	55
政黨支持	泛藍	63.9	29.7	6.4	226 卡方值=24.018
	泛綠	66.6	28.4	4.9	205 p 值=0.001
	政黨中立	59.7	32.7	7.5	485
	無反應	55.5	27.9	16.6	192

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
3. 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附5.24 B 1 1 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？【續完】

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		61.1	30.5	8.4	1108 檢定結果
電視新聞	臺視	68.3	17.4	14.3	52 卡方值=63.676
***	中視	53.8	42.9	3.2	59 p 值=0.000
	民視	52.2	28.3	19.5	120
	TVBS	57.3	38.4	4.3	138
	三立	71.6	26.0	2.4	89
	東森	71.9	28.1	0.0	71
	中天	66.5	28.1	5.4	86
	壹電視	80.3	18.0	1.7	41
	其他	63.9	26.0	10.1	70
	不一定、都看	57.9	32.4	9.7	137
	很少看、都不看	58.0	32.2	9.9	239
	無反應	9.9	35.9	54.2	5
報紙	蘋果日報	69.4	30.6	0.0	90 卡方值=55.180
#	中國時報	64.2	32.1	3.7	37 p 值=0.000
	自由時報	65.8	31.0	3.2	147
	聯合報	69.9	20.6	9.6	77
	其他	82.6	17.4	0.0	17
	不一定、都看	52.5	47.5	0.0	26
	很少看、都不看	58.0	31.1	10.9	712
	無反應	0.0	0.0	100.0	2
網站	Yahoo 奇摩新聞	57.3	35.8	7.0	189 卡方值=39.066
#	Google 新聞	75.5	24.5	0.0	50 p 值=0.003
	壹傳媒 (蘋果日報)	65.0	32.9	2.1	30
	東森新聞	69.9	27.7	2.4	48
	臉書 (facebook)	56.1	42.8	1.1	42
	LINE 新聞	57.1	39.2	3.7	68
	其他	47.6	44.6	7.8	56
	不一定、都看	57.8	29.5	12.7	71
	很少看、都不看	62.8	26.1	11.1	538
	無反應	66.1	22.7	11.3	16

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附5.25 B 1 2 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？
【續下表】

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		64.3	28.9	6.8	1108 檢定結果
性別	男性	69.7	25.8	4.5	546 卡方值=16.773
***	女性	59.0	32.0	9.1	562 p 值=0.000
年齡	20-29 歲	60.7	36.3	3.0	180 卡方值=45.730
***	30-39 歲	64.8	29.5	5.7	210 p 值=0.000
	40-49 歲	63.6	34.8	1.6	208
	50-59 歲	69.1	25.0	5.8	208
	60 歲及以上	62.0	24.0	14.0	282
教育程度	小學及以下	52.6	25.5	21.9	163 卡方值=86.915
***	國、初中	68.0	21.0	11.1	163 p 值=0.000
	高中、職	65.1	31.2	3.7	344
	專科	67.8	29.2	3.0	119
	大學及以上	65.8	32.4	1.8	318
族群	本省客家人	65.3	29.9	4.7	143 卡方值=7.028
	本省閩南人	62.8	30.2	7.0	802 p 值=0.134
	大陸各省市	75.3	22.9	1.8	92
職業	高、中階白領	67.6	31.5	.9	212 卡方值=67.597
***	中低、低階白領	59.0	38.8	2.1	267 p 值=0.000
	農林漁牧	63.8	24.9	11.3	47
	藍領	69.6	23.2	7.2	121
	家管	60.6	24.7	14.7	207
	學生	72.3	27.7	0.0	50
	退休失業其他	66.2	22.1	11.7	203
地理區域	大臺北都會區	64.7	29.7	5.6	236 卡方值=19.684
	新北基隆	62.9	29.0	8.1	98 p 值=0.073
	桃竹苗	70.4	27.1	2.4	170
	中彰投	67.3	24.8	7.9	211
	雲嘉南	58.9	29.7	11.4	160
	高屏澎	62.4	29.5	8.0	177
	宜花東金馬	57.6	40.3	2.1	55
政黨支持	泛藍	66.5	27.7	5.8	226 卡方值=21.208
**	泛綠	73.0	20.9	6.1	205 p 值=0.002
	政黨中立	60.0	34.2	5.7	485
	無反應	63.0	25.5	11.5	192

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
3. 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
4. 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附5.25 B 1 2 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？
【續完】

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		64.3	28.9	6.8	1108 檢定結果
電視新聞	臺視	66.3	26.9	6.9	52 卡方值=61.514
#	中視	54.2	37.7	8.0	59 p 值=0.000
	民視	60.1	23.2	16.8	120
	TVBS	63.6	34.4	2.0	138
	三立	71.3	25.5	3.2	89
	東森	70.2	21.1	8.7	71
	中天	68.5	31.5	0.0	86
	壹電視	69.0	26.9	4.0	41
	其他	70.1	28.5	1.4	70
	不一定、都看	63.5	27.1	9.4	137
	很少看、都不看	62.0	30.9	7.1	239
	無反應	9.9	37.0	53.1	5
報紙	蘋果日報	74.2	25.8	0.0	90 卡方值=36.419
#	中國時報	66.0	30.3	3.7	37 p 值=0.001
	自由時報	67.9	28.1	3.9	147
	聯合報	72.6	24.0	3.4	77
	其他	75.6	24.4	0.0	17
	不一定、都看	44.6	28.0	27.4	26
	很少看、都不看	61.6	30.1	8.2	712
	無反應	100.0	0.0	0.0	2
網站	Yahoo 奇摩新聞	61.2	33.2	5.6	189 卡方值=39.548
#	Google 新聞	77.0	23.0	0.0	50 p 值=0.002
	壹傳媒 (蘋果日報)	63.1	36.9	0.0	30
	東森新聞	70.7	29.3	0.0	48
	臉書 (facebook)	68.4	30.5	1.1	42
	LINE 新聞	69.4	28.7	1.8	68
	其他	77.2	20.5	2.3	56
	不一定、都看	59.3	34.8	5.9	71
	很少看、都不看	61.6	28.0	10.4	538
	無反應	77.6	11.1	11.3	16

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附5.26 B 1 3 · 請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？【續下表】

		有	沒有	近一年 沒洽公	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		0.7	87.8	10.7	0.9	1108 檢定結果
性別	男性	0.8	88.3	10.0	0.9	546 卡方值=1.034
#	女性	0.5	87.3	11.3	1.0	562 p 值=0.793
年齡	20-29 歲	2.4	87.6	8.8	1.2	180 卡方值=43.915
#	30-39 歲	0.0	93.5	6.5	0.0	210 p 值=0.000
	40-49 歲	1.3	93.3	5.5	0.0	208
	50-59 歲	0.0	85.5	14.0	0.5	208
	60 歲及以上	0.1	81.9	16.2	1.8	282
教育程度	小學及以下	0.0	77.6	19.8	2.6	163 卡方值=41.297
#	國、初中	0.0	85.0	13.2	1.8	163 p 值=0.000
	高中、職	1.7	88.8	9.3	0.2	344
	專科	1.0	92.8	6.2	0.0	119
	大學及以上	0.1	91.3	7.9	0.7	318
族群	本省客家人	0.0	90.0	10.0	0.0	143 卡方值=6.798
#	本省閩南人	0.9	87.7	10.6	0.8	802 p 值=0.340
	大陸各省市	0.0	94.9	5.1	0.0	92
職業	高、中階白領	1.2	91.7	7.0	0.0	212 卡方值=91.964
#	中低、低階白領	0.0	94.3	4.9	0.8	267 p 值=0.000
	農林漁牧	0.0	81.1	18.9	0.0	47
	藍領	0.0	91.3	7.8	0.9	121
	家管	0.0	84.7	14.6	0.8	207
	學生	8.5	82.0	9.5	0.0	50
	退休失業其他	0.1	79.1	18.1	2.7	203
地理區域	大臺北都會區	0.1	90.4	9.5	0.0	236 卡方值=67.464
#	新北基隆	0.0	85.8	12.4	1.7	98 p 值=0.000
	桃竹苗	0.0	92.0	8.0	0.0	170
	中彰投	0.0	85.1	14.4	0.5	211
	雲嘉南	0.0	85.4	11.2	3.3	160
	高屏澎	1.5	87.3	10.1	1.2	177
	宜花東金馬	7.8	85.0	7.2	0.0	55
政黨支持	泛藍	3.1	84.4	11.8	0.7	226 卡方值=45.017
#	泛綠	0.1	94.5	5.4	0.0	205 p 值=0.000
	政黨中立	0.0	89.0	10.1	0.9	485
	無反應	0.0	81.5	16.3	2.1	192

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。
3. 政黨支持部分, 將國民黨、親民黨、新黨合併為「泛藍」政黨, 而民進黨、臺聯黨、時代力量則合併為「泛綠」政黨。

表附5.26 B 1 3 · 請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？【續完】

		有	沒有	近一年 沒洽公	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		0.7	87.8	10.7	0.9	1108 檢定結果
電視新聞	臺視	0.0	84.4	15.6	0.0	52 卡方值=89.704
#	中視	0.4	87.9	9.1	2.6	59 p 值=0.000
	民視	0.0	80.1	17.2	2.7	120
	TVBS	1.0	89.4	9.6	0.0	138
	三立	0.0	96.8	3.2	0.0	89
	東森	0.0	95.4	4.6	0.0	71
	中天	5.0	91.4	3.6	0.0	86
	壹電視	0.0	91.9	8.1	0.0	41
	其他	0.0	90.9	9.1	0.0	70
	不一定、都看	0.9	82.0	15.5	1.6	137
	很少看、都不看	0.0	87.0	12.1	0.9	239
	無反應	0.0	46.9	33.3	19.8	5
報紙	蘋果日報	0.0	94.8	4.1	1.1	90 卡方值=175.123
#	中國時報	15.4	76.9	5.3	2.5	37 p 值=0.000
	自由時報	0.2	93.2	6.6	0.0	147
	聯合報	0.0	93.0	6.2	0.8	77
	其他	7.2	85.9	6.8	0.0	17
	不一定、都看	0.0	90.9	4.0	5.0	26
	很少看、都不看	0.0	85.7	13.4	0.9	712
	無反應	0.0	100.0	0.0	0.0	2
網站	Yahoo 奇摩新聞	0.0	94.3	5.2	0.5	189 卡方值=41.832
#	Google 新聞	0.0	94.0	6.0	0.0	50 p 值=0.034
	壹傳媒 (蘋果日報)	0.0	95.8	4.2	0.0	30
	東森新聞	0.0	81.5	18.5	0.0	48
	臉書 (facebook)	0.0	89.8	10.2	0.0	42
	LINE 新聞	0.0	97.8	2.2	0.0	68
	其他	2.5	87.7	9.7	0.0	56
	不一定、都看	1.7	88.4	9.9	0.0	71
	很少看、都不看	0.8	83.7	13.9	1.6	538
	無反應	0.0	82.7	13.0	4.3	16

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。