

# 法務部委託研究案

## 108 年度廉政民意調查

計畫主持人：陳俊明副教授

**Project Coordinator: Dr. Chun-Ming Chen**

---

計畫執行單位：台灣透明組織協會

**Project Executive Institution: Transparency International-Chinese Taipei**

---

計畫執行期間：中華民國 108 年 10 月 18 至 108 年 12 月 31 日

**Period of Project: Oct. 18, 2019- Dec. 31, 2019**

---

台灣透明組織協會

**Transparency International-Chinese Taipei**

# 法務部委託研究案

## 108 年度廉政民意調查

### 研究人員

#### 計畫主持人

陳俊明 台灣透明組織協會常務理事  
世新大學行政管理學系副教授

#### 協同主持人

莊文忠 台灣透明組織協會理事  
世新大學行政管理學系教授

#### 研究員

徐明莉 政治大學公共行政學系博士候選人



## 摘 要

本案於 108 年 10 月 22 日（星期二）至 10 月 30 日（星期三）間，執行以隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD）抽取臺灣地區（含金門、馬祖及澎湖）年滿 20 歲的成年人為對象的電話民意調查，總計完成 1,112 個有效樣本；以 95% 之信賴度估計，最大抽樣誤差不超過  $\pm 2.94\%$ 。本調查的重要研究發現為：

- （一）受訪者對違反廉政行為的看法：在五種常見違反廉政行為方面，本年度調查顯示這些行為嚴重程度平均數依序為「企業提供好處影響政策」（平均數 6.0）、「私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處」（平均數 5.6）、「選舉賄選情形」（平均數 5.0）、「民眾請人向公務人員關說情形」（平均數 4.9）及「民眾向公務人員送紅包的情形」（平均數 3.6）。
- （二）受訪者對公司、企業或民眾洗錢行為嚴重程度的看法：有 48.7% 的受訪者認為公司、企業或民眾洗錢行為「傾向嚴重」，21.1% 的受訪者認為「傾向不嚴重」，但有三成的受訪者未表達明確的意見。
- （三）受訪者對政府清廉程度與其訊息來源的看法：受訪者對中央政府清廉表現方面，正面評價佔 34.9%、負面評價佔 35.8%；縣市政府清廉表現的正面評價佔 50.2%、負面評價佔 13.0%；鄉鎮市區公所清廉表現的正面評價佔 50.0%、負面評價佔 7.9%。受訪者對中央政府、縣市政府與鄉鎮市區公所清廉評價的主要來源都是電視。
- （四）受訪者對政府廉政政策與作為的看法：受訪者認為政府有效打擊貪污最應優先去做的是「調查起訴貪污」（33.0%），其次是「教育宣導不要貪污」（31.2%），第三是「制定法規防止貪污」（28.4%）。

另一方面，受訪者對政府廉政工作整體表現的正面評價佔41.7%，負面評價佔43.5%。

- (五) 受訪者對貪污的容忍度：受訪者對公務人員貪污行為容忍度的平均分數為0.98（0-10分，10分為最容忍），有近六成五的受訪者表示對貪污零容忍，僅有0.3%的受訪者表示對貪污完全容忍。
- (六) 受訪者對制定公益揭弊者保護法律的看法：有65.0%的受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願；有67.7%的受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生。
- (七) 受訪者對檢舉不法的意願：受訪者回答「會」的比例（67.6%）高於不會（24.7%）。如果探詢受訪者不提出檢舉的原因，則依序為「事不關己少管為妙」（33.0%）、「怕遭受到報復」（29.6%）、「檢舉也沒用」（16.6%）。另受訪者表示提出檢舉的機關以「警察局」的比例最高（17.1%），廉政署與調查局（均為9.3%）次之，但另有四成五的受訪者未表達明確的意見。

本研究針對本年度的調查結果提出以下數點建議供參：

**一、公務人員應基於「透明」及「課責」等「公共服務」價值，使民眾能實際體驗當前政府的「開放」性和「回應」性**

本次調查顯示，受訪者對中央政府清廉程度的正面評價（34.9%）低於鄉鎮市公所及縣市政府（分別為50.0%、50.2%），對中央政府清廉程度的負面評價（35.8%）亦高於後兩者（分別為7.9%、13.0%）。根據相關文獻，形成這些印象的主要來源，可能與地理上的遠近以及是否使用政府網站有

關，證諸本調查受訪者對鄉鎮市區公所、縣市政府及中央政府清廉程度印象的主要來源，依序分別為個人經驗與電視（35.1%、11.2%）；電視與個人經驗（26.5%、25.7%）；電視與網路（53.8%、18.0%），可見一斑。另一方面，相關研究也顯示是否有與政府機關接觸的經驗，又與對於政府機關的清廉程度評價有關，通常有接觸經驗者對於政府的清廉有較多的肯定。相對於地方政府行政部門多為政策的執行，與民眾生活較有直接關係（不論是網路虛擬或臨櫃實體的接觸），中央政府所負責者則多為政策的規劃，民眾多半較少關注。各級政府乃至所屬廉政及政風機關在解讀本調查時宜就此有所體察，並進一步考慮是否參酌「體驗行銷」的概念，結合當代「公共服務」的價值觀，透過提供民眾簡單、低成本的資訊近用管道，使民眾體會到政府處理公共事務過程的「透明」和友善；並使公務員習於接受，民眾會因為對於施政實際成效（而非條列工作事項或舉辦活動次數）的感受，要求給一個交代，而對政府進行「課（問）責」。

## 二、參酌警政單位激勵「公民參與」、善用資訊通訊科技於受理查詢報案相關作為，思考援用於肅貪、防貪與反貪工作的可行性

從近三年的調查結果來看，受訪者如有意願檢舉貪污，最信任的機關均有警政單位及廉政署（但仍有四成上下的受訪者未做回覆）。其中，廉政署及所屬政風人員所涉及的業務，主要是機關員工等內部顧客，即使成立迄今已歷數寒暑，相對於警察機關因身處民眾生活周遭，較易形成的高「見警率」，民眾對廉政及政風人員及其職權，恐不免仍所知有限。如果暫不考慮警察機關其實也僅獲不到兩成的信任比例，而願以警察機關為他山之石，那麼近年以來，警察機關善用「社區警政」概念，在派出所設置提供環島自行車騎士的「鐵馬驛站」；運用線上報案、線上查詢服等服務，有效協助

國外來臺人士失物復得；以員警所攜密錄器揭露值勤所遇維安挑戰、乃至以「靠北署長」臉書提供下情上達管道等，諸多凝聚團隊意識，激發「公民參與」的作為，或亦可供廉政、政風機關思考，是否需要以及如何使之結合於肅貪、防貪與反貪工作當中。

### 三、結合公民社會相關專業團體，建立企業反貪夥伴關係

近年來，我國廉政政策的重心，已逐漸由公部門的防貪與肅貪工作，擴展至強化企業誠信治理及提升全民反貪腐意識之方向。本年度調查結果，民眾認為「企業提供好處影響政策的程度」，不若往年嚴重（7分連續多年，今年首度降為6分），但此一問題要能獲得更顯著的改善，除由法務部結合金融監督管理權責部門，共同倡議企業誠信與專業倫理，喚起從業人員反貪意識之外，亦宜邀請諸如：「台灣舞弊防治與鑑識協會」、「公民監督國會聯盟」、「台灣透明組織」等公民團體乃至相關專業人士，協助檢視政府推動企業誠信所面臨的挑戰或困境，落實甚且強化相關規範的成效，進一步化解民眾對於「企業提供好處影響政策」的疑慮。

### 四、加速推動《公益揭弊者保護法》相關法制建設

根據本研究就相關調查題目所進行的交叉分析，認為政府應藉由優先推動「反貪（教育宣導不要貪污）」與「防貪（制定法規防止貪污）」工作，來減少或降低貪污的受訪者，不僅顯著同意「制定法律保護檢舉貪污的人，可以對貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，就此而言，立法機關實加速完成「公益揭弊者保護法」三讀，提供安心揭弊的保護措施、協助建立「揭弊者」的正面形象。

## **五、協助公民建立反貪與防貪重於肅貪的意識，爭取民眾對當前廉政專責機關功能定位的支持**

本次調查分析結果顯示，重視「反貪」與「防貪」的民眾較為肯定政府過去一年在廉政工作的表現（接近五成），而重視「肅貪」的民眾，則或因對政府查辦貪污案件多所期待，因而對廉政工作有較高的不滿意度（五成七左右）。值得注意的是，如果民眾將廉政工作聚焦在「肅貪」，勢必因與廉政署原始定位有異，造成資源配置的困難。就此而言，法務部廉政署亦應就如何倡議甚至行銷相關理念有所因應，期以建立「反貪」與「防貪」效益高於「肅貪」的社會共識。

## **六、利用多元調查方法，進一步提升調查品質**

近幾年來，隨著資訊科技的進步，民眾使用手機和網路的比例逐年上升，利用住宅電話進行民意訪查或輿情蒐集的樣本代表性越來越不理想，年長者的受訪比例較高，而年輕人的比例卻明顯偏低，為了強化對民意的瞭解與掌握，建議未來可考慮納入手機調查或是結合網路調查，以提高母體涵蓋率，增加調查的豐富性。

## **七、增加執行以公務人員為對象的清廉度調查，以利結合行之有年的外部顧客有關政府清廉程度的評價，提供更見周延的廉政政策設計**

近年法務部廉政署攜手公民社會團體及其他部會，推動不少反貪腐作為與廉政建設，也有相當不錯的成效，惟近幾年的民意調查主要均以一般民眾為調查對象，較少針對政府內部公務人員的調查，然而一如所知，公務同仁所掌握機關廉潔與否的資訊，遠多於作為外部顧客的一般民眾，因此未來實應將公務人員本身納為調查標的，並與針對一般民眾所做調查結

果相互比較，以瞭解內外部顧客的認知與評價落差所在，做為我國廉政政策興革參考。

關鍵詞：廉政民意調查、課責與透明、廉政認知、廉政署

## **Abstract**

A nationwide telephone survey of adult citizens (20 years old and over) living in the greater Taiwan area (including Kinmen and Matsu islands) has been conducted from October 22<sup>th</sup> to October 30<sup>th</sup>. Target respondents represent a cross-section of Taiwanese residents, all of whom were chosen using the Random Digit Dialing (RDD) method. The effective sample size is set at 1,112 respondents to minimize potential sampling error (maximum sampling below  $\pm 2.94$  percent at 95 percent confidence level). The survey sample is weighted according to the respondents' gender, age, and geographical region to ensure representativeness.

### **The Findings**

1. According to the survey, business seeks favors from government through illicit payments (6.0) is the most serious problem in Taiwan, followed by corporate managers abused power for private gain (5.6), vote-buying (5.0), illegal or inappropriate lobbying (4.9), and the paying of public officials with “red envelopes” (3.6).
2. In Taiwan, city/county governments are considered to be less corrupt (50.2) than town/district government (50.0%) and central (34.9%) counterparts respectively.
3. Respondents have identified three areas of priorities for fighting corruption as well, namely, investigation and prosecution of corruption cases (33.0%), anti-corruption awareness raising and education (31.2%), and making anti-corruption laws and regulations (28.4%).

4. The mean respondents' tolerance of corruption is 0.98 out of 10 overall, indicating that they have become less tolerant of corruption.
5. More than 65% respondents consider it is a must if there was a whistleblower protection law.
6. 67.6% respondents would like to report any illicit incidents or corrupt practices. The reasons given for not raising their concerns were as following, the belief that no corrective action would be taken ( 33.0% ) , fear of retaliation( 29.6% ), and attitudes of indifference( "it's none of my business" ) ( 16.6% ) .

### **Policy Recommendations**

1. Government employees are expected to commit to uphold core public service values and principles such as transparency and accountability, improving citizens' experiences with an more open and responsive government.
2. Agency of Anti-Corruption (AAC) may refer to the example of community policing used to promote the use of information communication technology (ICT) to enhance police-citizen communication and make best use of ICT to enable and strengthen citizen engagement in anti-corruption efforts.
3. A partnership between civil society organizations, private sector, and AAC has to be formed in building capacity to support private sector-focused anti-corruption work.

4. It is essential to speed up the passage of the long awaited whistleblower protection act to make sure those individuals who blow the whistle on corruption and wrongdoing at work will be protected.
5. To win the battle against corruption, AAC is advised to assist ordinary people to recognize the idea that education and prevention has a key role to play in tackling corruption and place the fight against corruption and its education on a specified ground, which is tangible to the citizens.
6. Because of the concern about the quality of data yielded by telephone interview, Taiwan Integrity Survey (TIS) needs to improve the overall coverage of the population by utilizing a dual-frame design to include mobile-only telephone users to reach a larger proportion of young adults to obtain a nationally representative sample.
7. A public servants survey concerning how they view government integrity, a compliment to Taiwan Integrity Survey, will be more fruitful in illuminating the major issues and challenges facing the government and its winning strategies.

Keywords: Government Integrity Survey, Accountable and Transparent Government, Integrity Perception, Agency Against Corruption



# 目 次

摘 要.....	i
Abstract.....	vii
<b>第一章 緒論.....</b>	<b>1</b>
壹、研究背景與目的.....	1
貳、研究設計與研究方法.....	7
<b>第二章 受訪者的媒體近用情形、對違反廉政不當行為及洗錢之看法....</b>	<b>13</b>
壹、受訪者的媒體近用情形.....	13
貳、受訪者對違反廉政不當行為之看法.....	15
參、受訪者對洗錢嚴重程度之看法.....	25
<b>第三章 受訪者對政府清廉程度的看法及其評價來源.....</b>	<b>28</b>
壹、受訪者對鄉鎮市區公所清廉程度的看法.....	28
貳、受訪者對縣市政府清廉程度的看法.....	31
參、受訪者對中央政府清廉程度的看法.....	34
<b>第四章 受訪者對政府廉政政策與作為的看法.....</b>	<b>37</b>
壹、受訪者對政府減少或降低貪污作法優先性的看法.....	37
貳、受訪者對政府廉政工作整體表現的看法.....	39
<b>第五章 受訪者對貪污容忍度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法..</b>	<b>42</b>
壹、受訪者對貪污的容忍程度.....	42
貳、受訪者對貪污檢舉的意願.....	47
參、受訪者對公務員洽公索賄的經歷.....	55
<b>第六章 結論與政策建議.....</b>	<b>57</b>
壹、結論.....	57
貳、政策建議.....	66
<b>附錄一：電訪執行過程.....</b>	<b>70</b>
<b>附錄二：問卷題目.....</b>	<b>75</b>
<b>附錄三：樣本結構表.....</b>	<b>81</b>
<b>附錄四：單題次數分配表.....</b>	<b>83</b>
<b>附錄五：交叉分析表.....</b>	<b>96</b>



## 表 次

表 1.1	民眾對廉政認知評價及其訊息來源之問卷面向 .....	9
表 2.1	受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法.....	16
表 2.2	受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度評價 .....	18
表 2.3	受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價 .....	20
表 2.4	受訪者對私部門利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處嚴重程度的評價 .....	22
表 2.5	受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價 .....	23
表 4.1	受訪者對政府廉政工作優先性與廉政工作的整體表現滿意度的卡方檢定.....	41
表 5.1	受訪者對公務人員貪污的容忍程度 .....	46
表 5.2	受訪者檢舉貪污不法行為的意願.....	47
表 5.3	受訪者對政府廉政工作優先性與制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願同意度的卡方檢定 .....	54
表 5.4	受訪者對政府廉政工作優先性與制定法律保護檢舉貪污的人可減少貪污案件同意度的卡方檢定.....	54
表 5.5	受訪者是否因洽公而遇索賄的情形 .....	55
表 6.1	受訪者對違反廉政之不當行為嚴重程度的評價 .....	58
表 6.2	受訪者近三年對中央與地方政府清廉表現的評價 .....	60
表 6.4	受訪者近三年對政府有效打擊貪污優先作法的看法 .....	61
表 6.5	受訪者近三年對政府廉政工作整體表現的評價 .....	61
表 6.6	受訪者近三年對各類送紅包行為的看法 .....	62
表 6.7	受訪者近三年對制定公益揭弊者保護法律的看法 .....	63
表 6.8	受訪者近三年對提出檢舉的機關看法 .....	64
表 6.9	受訪者近三年不提出檢舉的原因 .....	65



## 圖 次

圖 2.1	受訪者收看電視新聞的情形.....	13
圖 2.2	受訪者閱讀報紙的情形.....	14
圖 2.3	受訪者收看網站新聞的情形.....	15
圖 2.4	受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度的看法.....	16
圖 2.5	受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度評價.....	18
圖 2.6	受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價.....	20
圖 2.7	受訪者對私部門運用管理員工或權力獲取個人利益嚴重程度評價.....	22
圖 2.8	受訪者對臺灣選舉之賄選行為嚴重性評價.....	24
圖 2.9	受訪者對公司、企業或民眾洗錢嚴重的看法.....	25
圖 3.1	受訪者對鄉鎮市區公所清廉程度的看法.....	28
圖 3.2	受訪者對鄉鎮市區公所清廉印象的主要來源.....	30
圖 3.3	受訪者對縣市政府清廉程度的看法.....	31
圖 3.4	受訪者對縣市政府清廉印象的主要來源.....	33
圖 3.5	受訪者對中央政府清廉程度的看法.....	34
圖 3.6	受訪者對中央政府清廉印象的主要來源.....	36
圖 4.1	受訪者對政府防貪作法優先性的看法.....	37
圖 4.2	受訪者對政府廉政工作整體表現的看法.....	39
圖 5.1	受訪者對送紅包給醫生的看法.....	42
圖 5.2	受訪者對送紅包給承辦人員的看法.....	44
圖 5.3	受訪者對送紅包給執法人員的看法.....	45
圖 5.4	受訪者對公務人員貪污的容忍程度.....	46
圖 5.5	受訪者檢舉貪污不法行為的意願.....	47
圖 5.6	受訪者提出檢舉的機關.....	49
圖 5.7	受訪者不檢舉不法的原因.....	50
圖 5.8	受訪者對制定法律可提高檢舉人意願的看法.....	51
圖 5.9	受訪者對制定法律減少貪污案件的看法.....	53
圖 5.10	受訪者是否因洽公而遇索賄的情形.....	56
圖 6.1	受訪者對中央與地方政府清廉表現的評價.....	59



# 第一章 緒論

## 壹、研究背景與目的

綜合經濟合作暨發展組織（OECD）、世界銀行（World Bank, WB）等國際組織及學者們的看法，「治理（Governance）」可定義為一種制度的安排和政治權力的行使，一方面讓個別公民和團體可以能夠表達其利益、調和各種差異、行使其法定的權利與義務；另一方面也是政府形成政策、作成決策和執行政策的過程，據以分配公共資源、執行公共職能、行使管制權力及有效管理公共事務（莊文忠等人，2014）。因之，優質的公共治理乃是提升國家競爭力與深化民主的基礎，也是影響施政滿意度的最重要因素。一個有能力提供優質公共治理，足以讓民眾對此深具信賴感的政府，在遂行良善治理時往往能夠事半功倍，收立竿見影之效；相反地，公共治理品質不佳，不僅會減損民眾對政府的信任，各項施政也容易遭到民眾的質疑或抵制，陷入事倍功半，甚至動輒得咎的窘境。

整體來說，所謂的優質公共治理，植基政府在法治化程度、政府效能、政府回應力、透明化程度、防制貪腐、課責程度及公共參與程度等面向的表現（莊文忠等人，2015）。其中，法治是民主國家的根本，效能與回應則是展現政府的能力，而廉潔是為了充分維護公共利益，結合透明機制的設計，人民乃能適當而無障礙地獲取、解讀與交換資訊，積極參與公共政策的過程，從而使得對於公務人員合法、合理使用資源的課責成為可能（Galligan, 1997: 3; OECD, 2000: 72-73；陳敦源，2009）。由此可知，中立透明、廉能廉潔、反貪腐和反浪費所化合而成的「廉政」是構成一個國家優質的公共治理的基本的要素（吳英明，2006）。

根據國際透明組織的定義，貪腐（corruption）是「濫用受委託的權力

謀取私人利益」。故所謂的「廉政」，可廣義地解釋為「受人民委託行使公權力的政府部門，以公共利益為考量，所從事之各種有助於杜絕貪污不法的作為或不作為」。在此一定義下，除了司法機關檢肅公務人員接受金錢與物質的賄賂外，政府活動中所採取的防制貪腐行動都是構成廉政的環節，包括政府組織的設置、政治權力的分配、公共政策的制定與執行、社會大眾的參與和評價，以及制度設計相互聯結的疏密程度和衝突程度等等，都是影響政府廉政程度的關鍵因素，而衡量政府部門在廉政方面的表現，則是民主治理品質的重要指標之一（陳俊明等人，2009；莊文忠，2013）。

綜觀目前全球的發展趨勢，倡廉反貪儼然成為先進國家十分重視的議題，無論是學術界、政府部門或是非營利組織，均已注意到有效管理政府和杜絕公部門貪腐的迫切性與必要性（Botchwey et al., 2000; Caiden, 2001），而良善治理目標之達成則有賴持續性監測政府部門在提升廉潔和對抗貪腐方面所做的努力。聯合國更於 2003 年 10 月 31 日通過《聯合國反貪腐公約》（United Nations Convention against Corruption, UNCAC），提供世界各國建立反貪腐法律架構的參考與依據，足見倡廉反貪已成為全球治理的重要議程之一（余致力、蘇毓昌，2011）。在聯合國（UN）、經濟合作發展組織（OECD）、世界銀行（WB）、國際透明組織（TI）等非政府組織的共同努力與密切合作之下，已促成 140 多個國家參與此一公約的簽署與執行，我國目前雖非聯合國的會員國，但做為國際社會的成員之一，遵守和落實國際共同規範，既是一種責任也是與國際接軌的策略。

在此背景下，我國於 2015 年 12 月 9 日施行「聯合國反貪腐公約施行法」，正式將此一公約內國法化，彰顯了我國積極參與國際活動和接受國際課責的意志與決心。2017 年在 APEC 的支持下，我國與巴布亞紐幾內亞聯名在

臺北舉辦「APEC 強化貪污案件揭弊者保護措施交流工作坊」，邀請 13 個 APEC 經濟體官員及專家學者共同研討與經驗分享，扭轉社會對揭弊者普遍的負面觀感，落實區域合作保護揭弊者的共識，並建立 APEC 揭弊者保護指導原則並探討跨國合作機制。另外，我國亦主動遵守國際規範，於 2018 年 3 月公布「聯合國反貪腐公約首次國家報告」，結合行政院、司法院、考試院、監察院及其所屬共計 27 個機關，進行全面性的自我檢討落實《聯合國反貪腐公約》之現況，並於 2018 年 8 月邀請包含國際透明組織前主席 José Ugaz 在內之 5 名國際反貪腐領域專家進行國際審查，除促使我國法制及政策與國際接軌外，更可與世界各國共同預防及打擊貪腐。

國際審查委員除了肯定我國在國家廉政建設所做的努力外，在總結意見提出一些策進建議，例如我國對私部門反貪、反賄之要求與相關作為較欠缺，政府應透過積極的政策作為，如推動建構私部門反貪腐認證機制，使企業願意檢視與配合提升與強化企業誠信，有必要加速進行。法務部為推動相關機關落實聯合國反貪腐公約結論性意見，於 2018 年 11 月 7 日行政院中央廉政委員會第 21 次委員會議提報規劃作法後，召開跨機關工作會議，請各機關積極研擬回應措施作法，並於 2 年後先行提出期中檢討。此外，廉政署亦在 2019 年 8 月舉行聯合國反貪腐公約專題學術研討會，為 2022 年再度登場的第 2 次國家報告及國際審查預作準備，而本次會議聚焦「貪污犯罪所得之認定與沒收」、「公、私部門揭弊保護」、「私部門預防貪腐機制」及「政府機構廉潔評估」等 4 個主題。其中，防制私部門貪腐問題受到國際專家及國內學者專家的共同關注，希望可以藉由從國際視角切入，為臺灣私部門貪腐防制的工作，開啟與國際接軌的任意門<sup>1</sup>。

---

<sup>1</sup> 資料來源：劉世怡（2019），「聯合國反貪腐公約研討會 蔡清祥：激盪新思維」，網址：<https://www.cna.com.tw/news/asoc/201908070059.aspx>，查詢日期：2019/10/6。

目前國際上各大評估國家競爭力指標中，以世界經濟論壇（World Economic Forum, WEF）的成長競爭力指標（Growth Competitiveness Index, GCI）及瑞士洛桑管理學院所公布的國家競爭力指標（World Competitiveness Rankings, WCR）最具代表性，而這兩個機構皆將廉潔與效能納入建構國家競爭力綜合指標的重要項目之一。換言之，「廉」與「能」實為國家競爭力的必要條件，一個腐敗現象嚴重的國家不可能擁有高度的競爭力，但若政府只能做到廉潔而缺乏效能，實仍不足以提升國家競爭力，蓋「廉」只是具有「防弊」的效果，「能」才能達到「興利」的目的，惟有二者相輔相成始能竟其功。由此可知，政府的廉能程度成為攸關國家競爭力之重要指標，一個貪污或沒有效率的政府，非但無法為人民帶來好的生活環境，也無法為企業創造出好的投資環境，這也是現今各國政府均重視反貪腐與行政效能提升的原因。

在許多反貪倡廉的學術研究與實務運作中，廉政評價（integrity assessment）占有一席重要的地位。換言之，如何測量政府機關與人員貪腐的嚴重程度，以及瞭解不同時空環境下的變化情形，是建立廉能政府的基礎工程之一，也是各國政府必須認真面對的政策議題（余致力等，2003；余致力、蘇毓昌，2011）。Behk（2002: 124）歸納出廉政測量的目的至少有五項，包含：（1）對行政部門提出警告訊息，致使行政部門採取行動。（2）引起社會關注、討論和教育大眾，期望帶動民間的參與達到集體行動之目的。（3）建立一個比較基礎，以衡量未來與現在的改變。（4）透過證據的展現，將貪腐議題的爭論去政治化。（5）測量貪腐可以提供社會一個發聲機會與強化地方自主，促使民眾更積極參與反貪腐的行列（余致力、蘇毓昌，2011）。

在進行貪腐的測量之前，首先遭遇到的挑戰是貪腐的「定義」問題，即研究者必須思考如何將「貪腐」概念化，應該以什麼樣的「客觀標準」來區分貪腐行為及非貪腐行為，到底應該依據道德、法律、公共利益抑或是民意為判準？另外，在跨國比較研究時，定義貪腐尚要面對「文化相對性」下的「主觀認知」差異，即在某一社會被視為貪腐的行為，在另一個社會中卻可能不被如此看待（彭立忠、張裕衢，2008：71）。測量貪腐會遭遇到的第二個問題是，要用什麼方法或工具進行測量？由於貪腐行為普遍具有三個特性：（1）貪腐具有高度隱秘性，貪腐往往不是在眾目睽睽之下進行，也沒有貪污者會主動或公開承認自己的貪腐行為。（2）欠缺明顯而直接的被害人，行賄或受賂雙方均為共犯結構的一部分，受害人通常是不知情的第三方（如消費者、人民），不易受到關注。（3）貪腐的證據不易取得，貪腐是單一個人行為或雙方你情我願的行為，很難具體指證貪腐行為的存在或發生。因此，廉政研究之所以從事經驗性的資料蒐集，與行政倫理或貪腐行為複雜而不易觀察有關，相關研究較少以組織成員的行為做為研究對象，反多以設法了解成員對與他們有關的一些問題的認知或價值等為主。例如美國聯邦政府的政府倫理單位，定期針對聯邦公務員，進行「員工倫理調查」（employee ethics survey），針對行政機關倫理方案的成效及其倫理文化加以評估。

另一方面，亦有以政府機關之外的「利害關係人」（stakeholder）對於政府公務員的貪腐認知與態度進行調查，例如國際透明組織的「全球清廉印象指數（Corruption Perceptions Index, CPI）」，主要調查對象為外商人士、專家學者以及民眾等人，透過測量調查對象對於各國公務人員和政治人物貪腐程度的實質感受，反映出主觀印象評價。根據2018年全球清廉印象指數的評比結果，以滿分100代表高度清廉的國家，臺灣在全球180個評比

國家與地區中居第 31 名、得分為 63 分<sup>2</sup>，分數跟 2017 年相同、名次則是退步 2 名，名次退步主因是塞席爾共和國（Republic of Seychelles）與葡萄牙分數提升，排名超過臺灣所導致；而在亞太地區的評比中，居於第 7 名，與 2017 年相同；若進一步從臺灣 2011~2018 年的廉政表現來看，皆維持在 61~63 分之間目前正進入穩定停滯期<sup>3</sup>。

再者，若觀察國際透明組織以一般民眾為對象所完成的 2017 年「全球貪腐趨勢指數（Global Corruption Barometer, GCB）」，亞太地區評比，其調查結果顯示，臺灣民眾向政府官員的行賄率為 6%，遠低於其他國家與地區的平均值，僅次於日本、香港、韓國及澳洲；臺灣民眾對於民意代表的清廉情況持有較高負面的看法<sup>4</sup>。除此之外，為瞭解民眾對於政府防貪、反貪、肅貪工作的評價，由我國法務部委託台灣透明組織執行的單一國家的貫時性（longitudinal）「臺灣地區廉政指標民意調查」，亦可歸於此類（陳俊明，2008）。

我國基於健全民主政治環境發展的需求與依據聯合國反貪腐公約要求，於 2011 年 7 月成立專責廉政機構—法務部廉政署。廉政署成立迄今，為掌握民眾對政府廉政機構的觀感和期待，結合國際反貪腐評比的潮流，持續量測追蹤瞭解民眾對政府廉潔程度及政府機關執行業務廉潔程度的評價。是以，108 年度延續 107 年度的作法，希望能有系統地追蹤民眾的廉政認知，並檢視其歷年的認知變化，以深度瞭解民眾對政府廉政狀況的評價和滿意度，俾供未來政府廉政措施參考。

---

<sup>2</sup> 我國 2012~2017 年全球清廉印象指數排名分數如下：2012，61 分（37 名）；2013，61 分（36 名）；2014，61 分（35 名）；2015，62 分（30 名）；2016，61 分（31 名）；2017，63 分（29 名）；2018，63 分（31 名）。

<sup>3</sup> 資料來源：台灣透明組織新聞稿（2019），「台灣透明組織公布 2018 年世界各國「清廉印象指數」臺灣得分 63，全球排名第 31 名」，網址：<https://www.tict.org.tw/>，查詢日期：2019/10/6。

<sup>4</sup> 資料來源：台灣透明組織新聞稿（2017），「台灣透明組織公佈 2017 年亞太地區全球貪腐趨勢指數(GCB)」，網址：<http://www.tict.org.tw/2017030801/>，查詢日期：2019/10/6。

## 貳、研究設計與研究方法

### 一、研究設計

「指標」是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類方法，其中一種就是以主觀指標與客觀指標加以區分：「主觀指標」係由測量者或被測量者針對某一情境，憑著主觀意志、價值觀點或親身經歷為基礎，做出判斷後分派一個數值，此類型的指標最常應用在有關態度或意見的測量；「客觀指標」乃是將測量者或受試者的主觀裁量最小化，最常應用在有關事實資訊的測量，較具有操作上的可靠性，有明確的定義和可重覆衡量的過程，如火災發生次數（莊文忠，2009；莊文忠，2013）。對決策者而言，主觀指標和客觀指標各有其重要性，不宜偏廢。

實務上，廉政指標的建構較常採用主觀指標的原因有：一是客觀指標的數據不是不容易蒐集或取得，就是需要花較高的成本才能取得，二是在跨國調查與評比中，客觀指標在操作性測量方面不易取得一致的定義，其數據有時必須經過轉化後才能進行比較（莊文忠，2013）。

綜合以上，本研究的廉政測量指標以主觀指標為主體，排除與客觀指標同步連結的構想，並延續 92 至 100 年度之「臺灣地區廉政指標民意調查」以及 101 年至 107 年之「廉政民意調查」主題與方向，期能呈現出長期性的調查成果與研究觀察。

### 二、研究方法

本次研究主要係透過電話訪問的方法，採用電腦輔助電話訪問系統

(CATI) 進行訪問，進行兩次不同主題的民意調查，以瞭解民眾對前述方向的認知與評價。兩次調查將有效樣本數設定為至少 1,100 份，主要是考慮到調查時效與成本的因素，及在樣本數足夠大的條件下，可以有效地降低抽樣誤差，同時可藉由交叉分析的方式，深入瞭解不同特性的民眾對這些問題的態度分佈以及民眾對廉政政策的意向及評價。

有關本研究電話訪問的執行步驟說明如下：

### (一) 問卷設計

原則上，為求有效觀察臺灣地區民意在廉政相關議題上的變化軌跡和趨勢，本研究採量化調查途徑，問卷設計的面向包括：(1) 民眾媒體近用的情形（電視、報紙與網路）；(2) 民眾對中央與地方政府清廉評價及其評價來源；(3) 民眾對政府廉政政策與作為的看法，包括民眾對政府應優先施行廉政政策與防制貪腐的成效；(4) 民眾對違反廉政不當行為的看法，包括賄賂、關說、賄選、企業送錢等違法或不當之行為嚴重程度等認知；(5) 民眾對公司、企業或民眾洗錢嚴重程度及洗錢防制成效的看法；(6) 民眾對貪污的容忍程度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法；(7) 民眾洽公遇索賄的經歷；(8) 受訪民眾的基本資料。各面向的相對應題項詳見表 1.1 所整理。

表 1.1 民眾對廉政認知評價及其訊息來源之問卷面向

面向	題項
媒體近用行為	A01-A03
對違反廉政行為的看法	A10-A14
民眾對中央與地方政府清廉評價及其評價來源	A04-A09
對政府廉政政策與作為的看法	B01-B02
對公司、企業或民眾洗錢嚴重程度	B03
對貪污的容忍度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法	B04-B12
洽公遇索賄的經歷	B13
受訪者的基本資料	C01-C04；D01

資料來源：本研究整理。

由於問卷中各題項之測量刻度與評分方式不盡相同，為避免利用加權計算各面向分數所得總指標分數過於籠統，而無法真實呈現調查結果，因此，本研究將不建構綜合指數，而改以各個面向的分析研判為主，輔以歷年調查的跨時比較，具體而微地反映民眾對各個面向的評價與看法。

本次調查所使用問卷，係由研究團隊和委託單位商議後定案，其中有部分問卷形式延續之前由政治大學選舉研究中心以 0 到 10 的衡量方式詢問受訪者的評價，而非採用 5 點或 7 點李克特量表 (Likert Scale) (例如從「很好」到「很不好」，從「非常不同意」到「非常同意」)，主要的原因是：第一，可以和過去的調查結果進行比較；第二，相對於五點或七點量表所轉換成計量模型的數值未必能真正顯示其「量」的含意 (如 1 表示很同意，7 表示很不同意)，以 0 到 10 的衡量方式比較能傳達國人對程度的量化看法，而同一衡量方向，也讓受訪者簡單易懂；第三，直接以 0 到 10 的計量方式

測量，免除了從五點或七點量表的「順序尺度 (ordinal scale)」轉換成計量尺度所可能產生的適用問題；惟有關重要廉政政策的問卷設計則為了因應問題本身的性質，因此兼採一般李克特量表與類別尺度的測量方式。本次調查問卷詳細題項請參考【附錄二】。

## (二) 調查對象、時間與地點

本案以臺灣地區（含金門、馬祖）20歲以上的成年人為調查對象，調查執行日期為108年10月22日（星期二）至10月30日（星期三）午間1時至5時或晚間6時至10時等11個訪問場次執行完畢，執行地點為全國公信力民意調查股份有限公司。

## (三) 抽樣方式與有效樣本數

本研究採用隨機撥號抽樣方法 (Random Digit Dialing, RDD)，為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信最新出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合 (prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後3碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，共計完成1,112個有效樣本，以95%信賴度估計，最大抽樣誤差不超過 $\pm 2.94$ 個百分點。

#### (四) 資料處理

為避免因訪問過程的種種因素造成樣本的代表性不足，無法適切地推論臺灣地區民眾的看法與意見，本研究針對調查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「地理區域」等變數，以內政部戶政司公布之 107 年底人口統計資料為母體參數，進行樣本代表性檢定，當樣本結構明顯異於母體結構時，本研究再依據此四個變數以「多變數反覆加權 (raking)」的方式進行成功樣本統計加權，以推高母體推論的有效性。在資料處理完成後，本研究所使用的主要資料分析方法如下：

##### 1. 次數與百分比分析：

百分比分析是以次數分配表來表示各變項百分比。次數分配是每個觀察題項原始資料出現次數，該次數除以總次數可得到該題項所對應的百分比，敘述時將逐題呈現主要題目之次數及百分比分配。

##### 2. 變項交叉分析：

為瞭解自變項（如個人基本人口特徵）對依變項（如態度或滿意度）的影響，應在不同自變項的情況之下觀察依變項的變化。當自變項與依變項均為類別變項時，可同時依據兩變項的值、從自變項方向計算百分比，將所研究的個案分類、做成相關的列聯表（contingency table），即交叉分析結果。分析時以問卷中之個人基本問項為自變項，包括各項重要地理及人口統計變項（如：地區別、年齡、性別、職業、教育程度及媒體近用習慣等），各主要調查題目為依變項，進行卡方獨立性檢定的交叉列聯表，以瞭解影響民眾之態度與意見的可能因素。值得注意的是，期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

卡方檢定結果的判斷，首先依據卡方值及 p 值判斷自變數與依變數是否有統計上的顯著關聯，若 p 值小於 0.05，則表示自變數與依變數有達統計上的顯著關聯。之後可以進一步瞭解自變數的各類別比例在依變數是否有明顯偏高，是否具有明顯偏高主要是以調整後殘差（adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，若大於 1.96 則表示該類別在依變數的表現上明顯較其他類別高。

### 3. 平均數差異分析：

當自變項為類別變項，而依變項為數字變項時，可計算自變項的各個分類中，依變項的平均值與標準差，再依自變項之分類多寡選擇適當的平均數差異檢定，如二分類即採取獨立樣本 t 檢定，三分類以上即採取變異數分析（ANOVA），據以判斷自變項的類別項對依變項是否有顯著差異，若 p 值小於 0.05 則表示自變項內的類別對依變項有顯著差異，之後可利用 scheffe 事後檢定判定變數內類別與類別間的差異是否顯著差異。例如整體而言不同教育程度者對中央政府清廉評價平均得分有顯著差異，即可利用 scheffe 事後檢定高中職者與大學以及上者對中央政府清廉評價平均得分差異是否具有顯著性，若達顯著性則顯示高中職者與大學以上者在中央政府清廉評價的平均得分有顯著差異，再從平均得分判斷高低。

## 第二章 受訪者的媒體近用情形、對違反廉政不當行為及洗錢之看法

### 壹、受訪者的媒體近用情形

#### 一、受訪者最常收看之電視新聞

本調查首先針對受訪者之電視新聞收看習慣加以瞭解，詢問受訪者：

#### 請問您最常看哪一臺的電視新聞？（題目 A01）

根據本調查顯示（如圖 2.1 所示），受訪者最常收看的電視新聞頻道為民視（12.0%），其次是中天（11.8%），第三是TVBS（10.4%），收看其他電視頻道比例則較低，另有 24.9%的受訪者表示很少看或都不看電視新聞，11.6%的受訪者表示不一定或沒有固定收看的電視新聞頻道。此一結果顯示，民眾所收看電視新聞頻道頗為分歧，各有其偏好的新聞頻道。

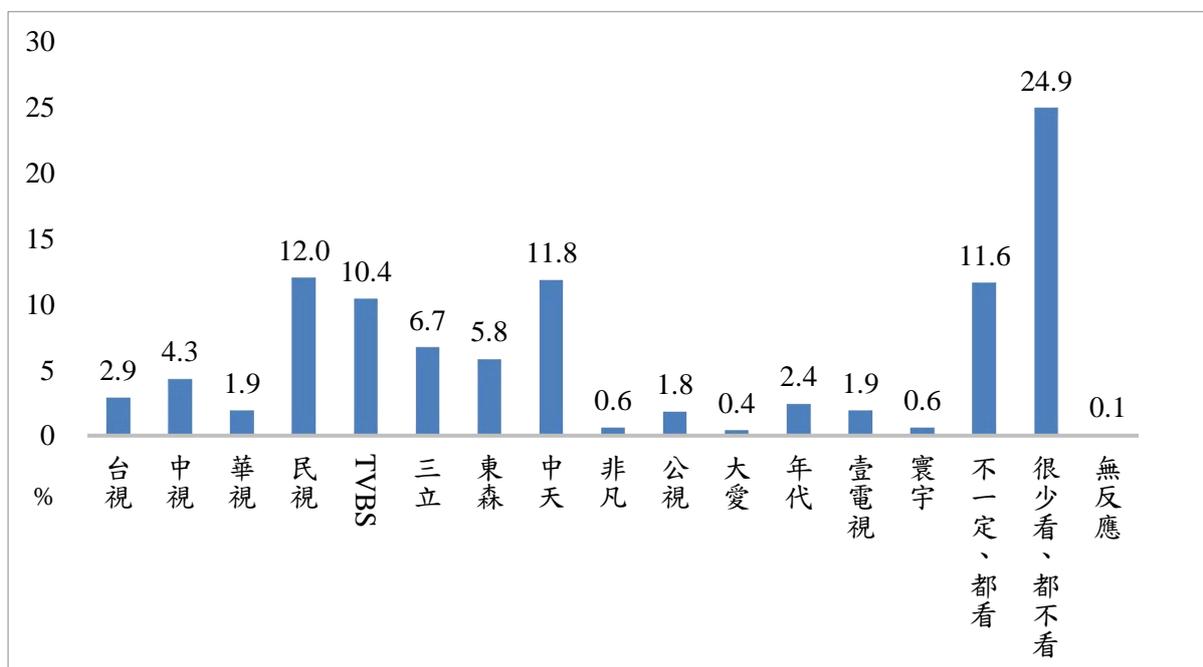


圖 2.1 受訪者收看電視新聞的情形<sup>5</sup>

<sup>5</sup>百分比顯示為 0 者，乃加權後四捨五入之結果，其實際值不為 0。

## 二、受訪者最常看之報紙

在受訪者之報紙閱讀習慣方面，本調查詢問：

### 請問您平常最常看哪一家的報紙？（題目 A02）

根據本調查顯示（如圖 2.2 所示），受訪者最常看的報紙為自由時報（9.3%），其次是蘋果日報（9.0%），再來是聯合報（6.1%）及中國時報（3.9%），閱讀其他報紙比例則較低。另有 69.8% 的受訪者表示很少看或都不看報紙。由此可知，有閱讀報紙習慣之民眾雖主要是以四大報為主，但仍有近七成的民眾平時並無閱讀報紙之習慣。

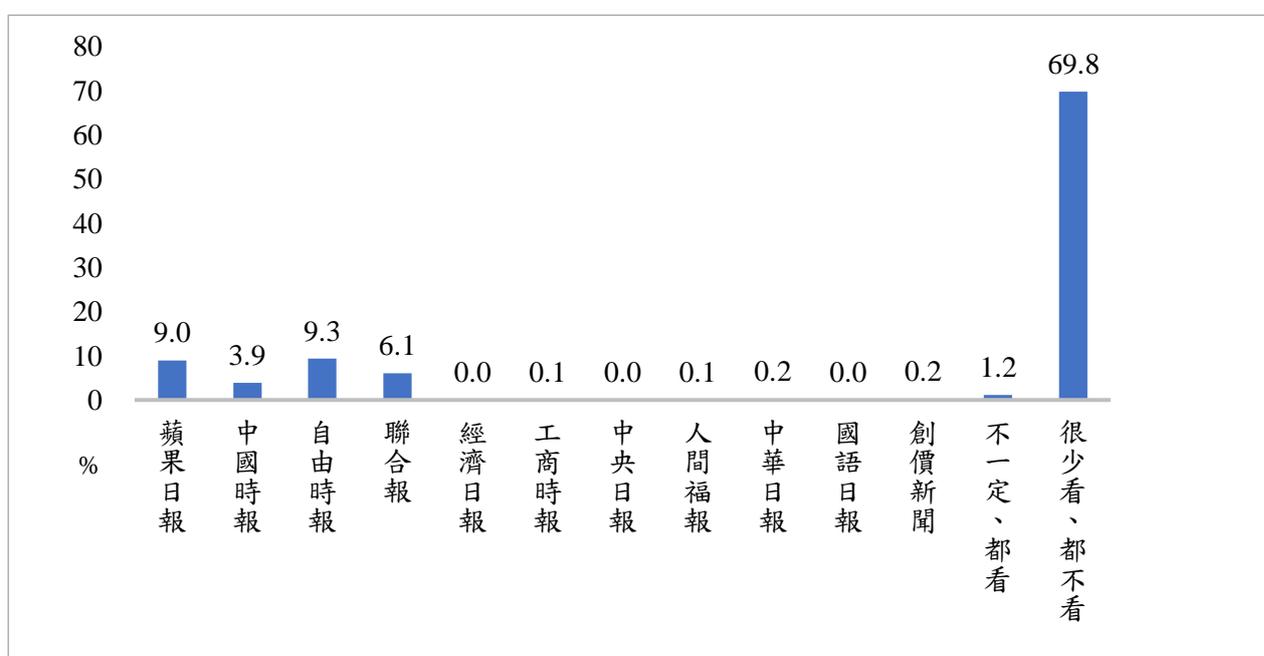


圖 2.2 受訪者閱讀報紙的情形

## 三、受訪者最常看之網站新聞

在受訪者最常看之網站新聞方面，本調查詢問：

### 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（題目 A03）

根據本調查結果顯示（如圖 2.3 所示），受訪者最常看的網站新聞為 Yahoo 奇摩新聞（15.0%），看其他網站新聞比例則較低，均未超過一成，另有 48.9% 的受訪者表示很少看或都不看網站上的新聞。由此可知，在網站新聞的瀏覽方面，Yahoo 奇摩新聞是上網民眾之主要新聞來源。

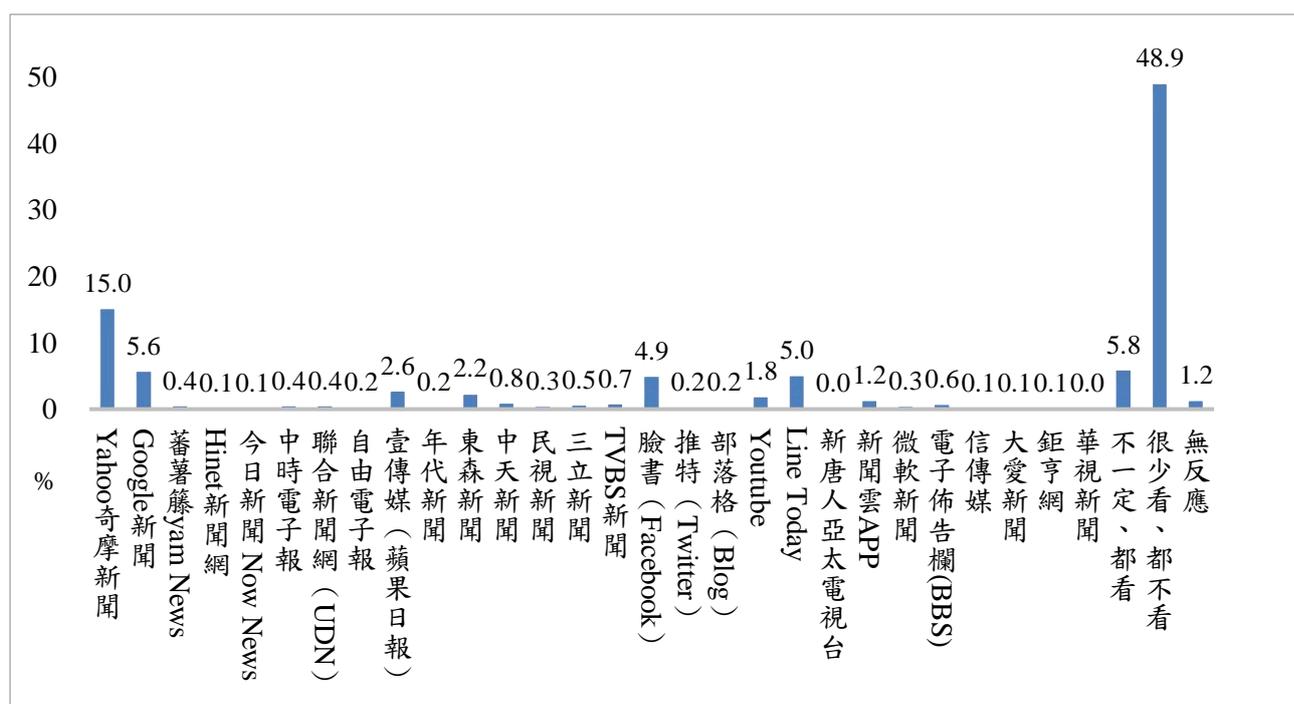


圖 2.3 受訪者收看網站新聞的情形

## 貳、受訪者對違反廉政不當行為之看法

### 一、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價

關於公務往來之中，民眾送紅包陋習嚴重程度，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，

在您看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形

嚴不嚴重？（題目 A10）

本次調查結果顯示（如圖 2.4 所示），有近一成五（14.8%）的受訪者認為送紅包嚴重程度大概是 5；有二成（20.1%）的受訪者回答 0，即認為

送紅包的情形「非常不嚴重」；有 7.9%的受訪者則是回答 10，即認為送紅包的情形「非常嚴重」。另一方面，本次調查受訪者所給的平均數是 3.6，與前二次的調查結果相比，出現顯著下降的趨勢，平均數從 106 年的 4.4、107 年的 4.6 下降至 108 年的 3.6（如表 2.1 所示）。

表 2.1 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法

不當行為	108 年 10 月		107 年 10 月		106 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包情形	3.6	3.18	4.6*	3.59	4.4*	3.31

備註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

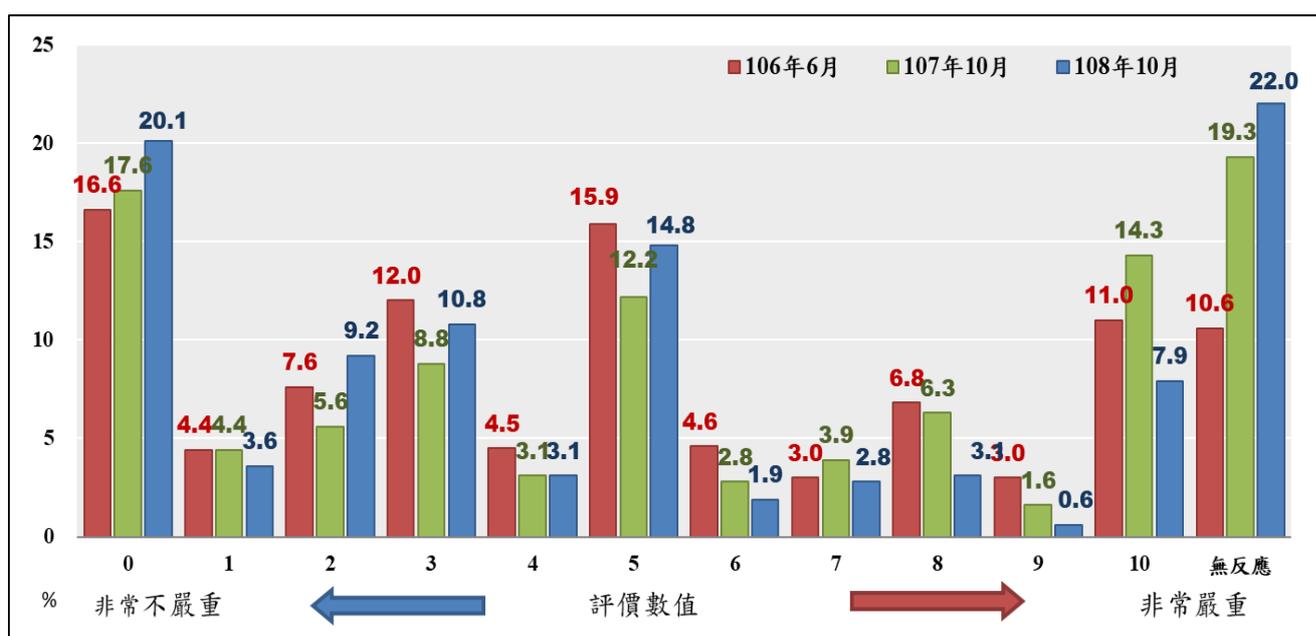


圖 2.4 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「一般民眾向公務人員送紅包嚴重程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.7）：

- （一）性別：女性的嚴重評價平均數（4.0）明顯高於男性的平均數（3.2）。
- （二）年齡：20 至 29 歲者的嚴重評價平均數（5.4）明顯高於 30 至 39 歲

者 (3.7)、40 至 49 歲者 (3.1)、50 至 59 歲者 (3.0) 與 60 歲及以上者 (2.9) 的平均數。

(三) 瀏覽網路新聞習慣：最常看臉書新聞者的嚴重評價平均數 (5.1) 明顯高於很少看、都不看者 (3.1) 的平均數。

(四) 不同收看電視新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異<sup>6</sup>。

(五) 不同教育程度、職業、地理區域與閱讀報紙新聞習慣對此一問題看法無顯著差異。

## 二、受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

關於民眾至政府機關辦理業務時，找人向公務人員關說疏通的問題，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？(題目 A11)

本次調查結果顯示 (如圖 2.5 所示)，有一成九 (19.1%) 的人認為關說嚴重程度大概是 5；有一成一 (10.5%) 的受訪者回答 0，即認為關說的情形「非常不嚴重」；有 5.9% 的受訪者則是回答 10，即認為關說情形「非常嚴重」。另一方面，本次調查受訪者所給的平均數為 4.9，與前二次的調查結果相比，出現顯著下降的趨勢，平均數從 106 年的 5.5、107 年的 5.6 下降至 108 年的 4.9 (如表 2.2 所示)。

<sup>6</sup> 在變異數分析檢定的結果，雖然變數本身差異達到統計上的顯著性，但變數的類別間差異並未達顯著，因此在結果陳述未列入，之後分析結果若出現相同情形，亦是採用相同方式處理。

表 2.2 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度評價

不當行為	108 年 10 月		107 年 10 月		106 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾請人向公務人員關說嚴重程度	4.9	2.92	5.6*	3.08	5.5*	2.92

備註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

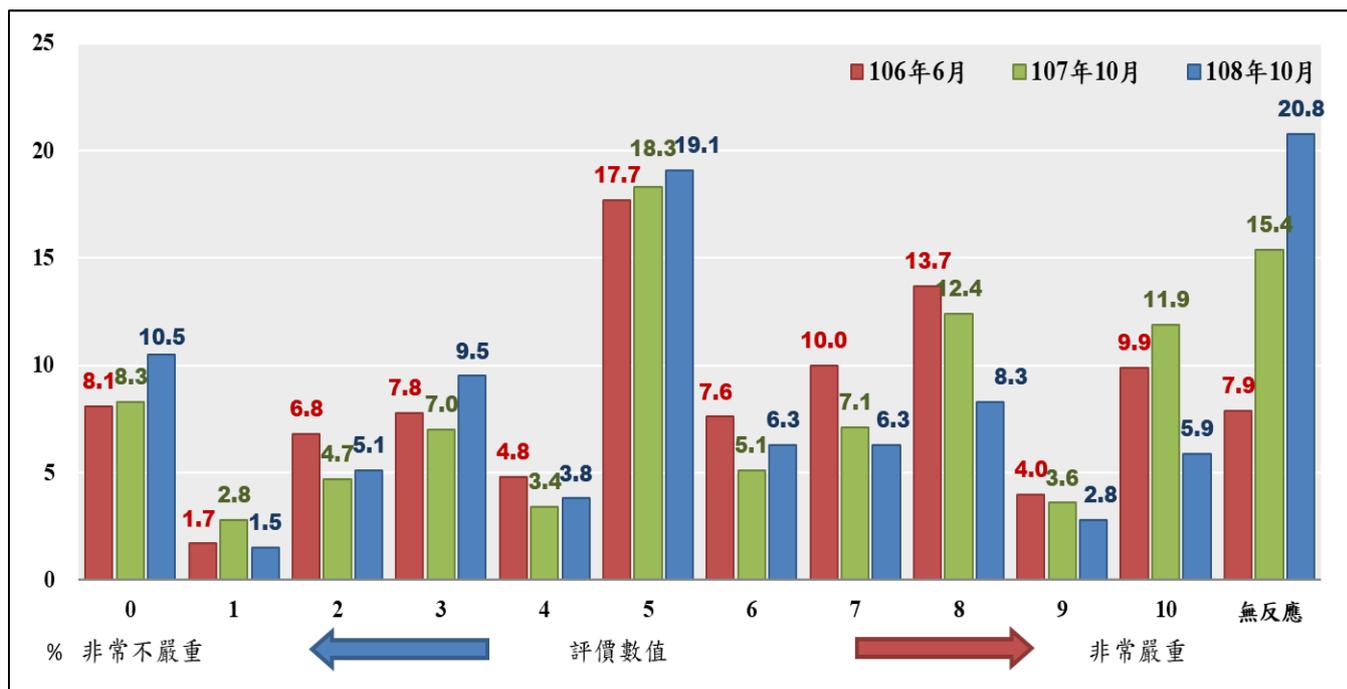


圖 2.5 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「民眾請人向公務人員關說」這個問題的關係，摘要如下（參見附錄五表附 5.8）：

- (一) 性別：女性的嚴重評價平均數（5.3）明顯高於男性的平均數（4.4）。
- (二) 年齡：20 至 29 歲者的嚴重評價平均數（5.8）明顯高於 40 至 49 歲者（4.8）、50 至 59 歲者（4.6）與 60 歲及以上者（3.8）的平均數。
- (三) 教育程度：專科者（5.4）與大學及以上者（5.1）的嚴重評價平均數明顯高於小學及以下者（3.8）的平均數。
- (四) 職業：中低、低階白領者的嚴重評價平均數（5.4）明顯高於退休失

業其他者（4.3）的平均數。

（五）收看電視新聞習慣：很少看、都不看者的嚴重評價平均數（5.4）明顯高於最常收看民視新聞者（3.7）的平均數。

（六）瀏覽網路新聞習慣：最常看臉書新聞者的嚴重評價平均數（6.1）明顯高於很少看、都不看者（4.3）的平均數。

（七）不同地理區域與閱讀報紙新聞習慣對此一問題看法無顯著差異。

### 三、受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價

關於企業送錢或提供好處影響政府政策的問題，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？（題目 A12）

本次調查結果顯示（如圖 2.6 所示），有一成六（16.3%）的人認為企業用送錢或提供好處來影響政府政策的嚴重程度是 5；有 6.3% 的受訪者回答 0，即認為這種現象的情形「非常不嚴重」；有近一成三（12.6%）的受訪者則是回答 10，即認為情形「非常嚴重」。另一方面，本次調查受訪者所給的平均數為 6.0，與前二次的調查結果相比，出現顯著下降的趨勢，平均數從 106 及 107 年的 7.0 下降至 108 年的 6.0（如表 2.3 所示）。

表 2.3 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價

不當行為	108 年 10 月		107 年 10 月		106 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
企業提供好處影響政策嚴重程度	6.0	2.93	7.0*	2.90	7.0*	2.78

備註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )

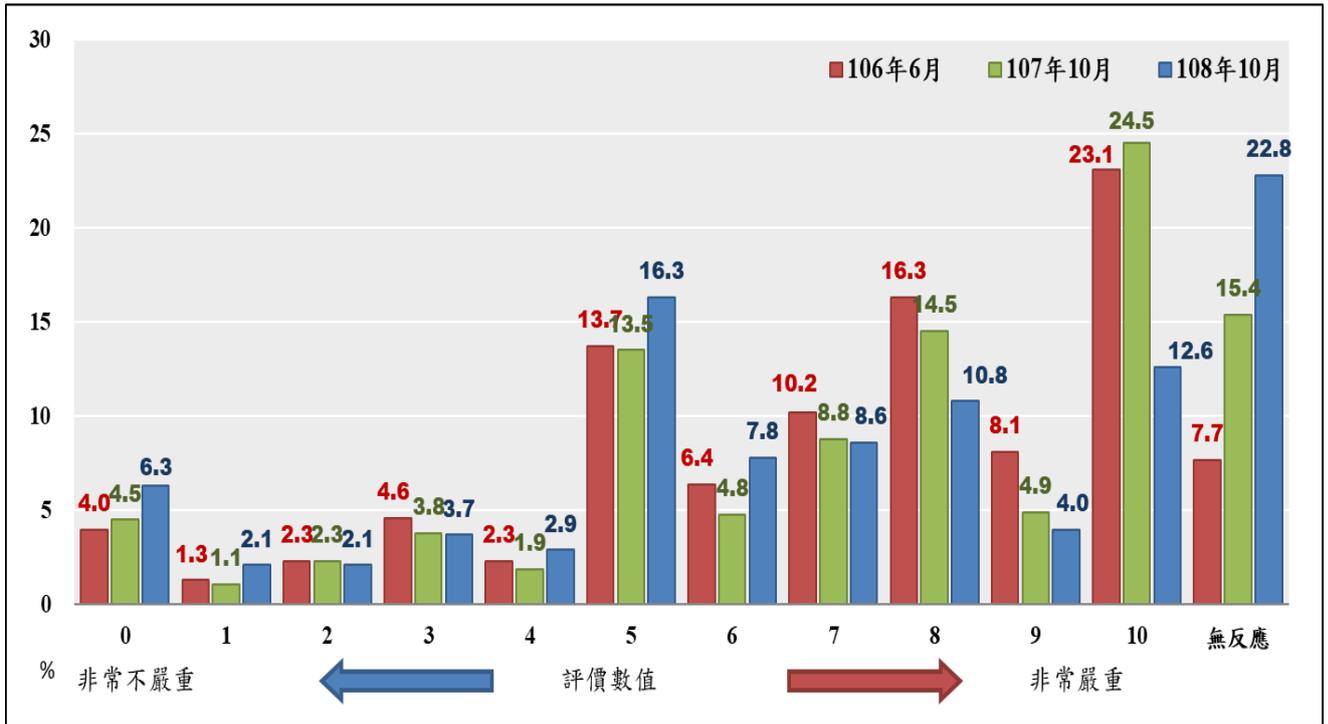


圖 2.6 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「企業用送錢或提供好處來影響政府政策嚴重程度」這個問題的關係，可以發現（參見附錄五表附 5.9）：

- （一）性別：女性的嚴重評價平均數（6.4）明顯高於男性的平均數（5.7）。
- （二）年齡：30 至 39 歲者的嚴重評價平均數（6.4）明顯高於 60 歲及以上者（5.4）的平均數。
- （三）教育程度：專科者（6.7）與大學及以上者（6.3）的嚴重評價平均數明顯高於國初中者（5.0）的平均數。

- (四) 收看電視新聞習慣：不一定、都看者(6.7)與很少看、都不看者(6.3)的嚴重評價平均數明顯高於最常收看民視新聞者(4.7)的平均數。
- (五) 瀏覽網路新聞習慣：最常看臉書新聞者的嚴重評價平均數(7.6)明顯高於很少看、都不看者(5.3)的平均數。
- (六) 不同職業與地理區域者對此一問題看法有顯著差異。
- (七) 不同閱讀報紙新聞習慣對此一問題看法無顯著差異。

#### 四、受訪者對私部門利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處嚴重程度的評價

關於民眾對臺灣私部門利用管理員工或處理事務的權力獲取個人好處方面，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事務的權力，來得到個人好處（例如：拿回扣、收紅包、吃公司的錢、任用親戚、盜用公款，但訪員不提示）的情形嚴不嚴重？

##### (題目 A13)

本次調查結果顯示(如圖 2.7 所示)，有近一成八(17.7%)的受訪者認為嚴重程度是 5；有 6.0%的受訪者回答 0，即認為這種現象的情形「非常不嚴重」；有 8.6%的受訪者回答 10，即認為情形「非常嚴重」。另一方面，本次調查受訪者所給的平均數為 5.6 分，與前二次的調查結果相比，出現顯著下降的趨勢，平均數從 106 及 107 年的 6.2 下降至 108 年的 5.6 (如表 2.4 所示)。

表 2.4 受訪者對私部門利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處嚴重程度的評價

不當行為	108 年 10 月		107 年 10 月		106 年 6 月	
	平均數	平均數	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾送紅包、找人關說的可能程度	5.6	2.79	6.2*	2.84	6.2*	2.68

備註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

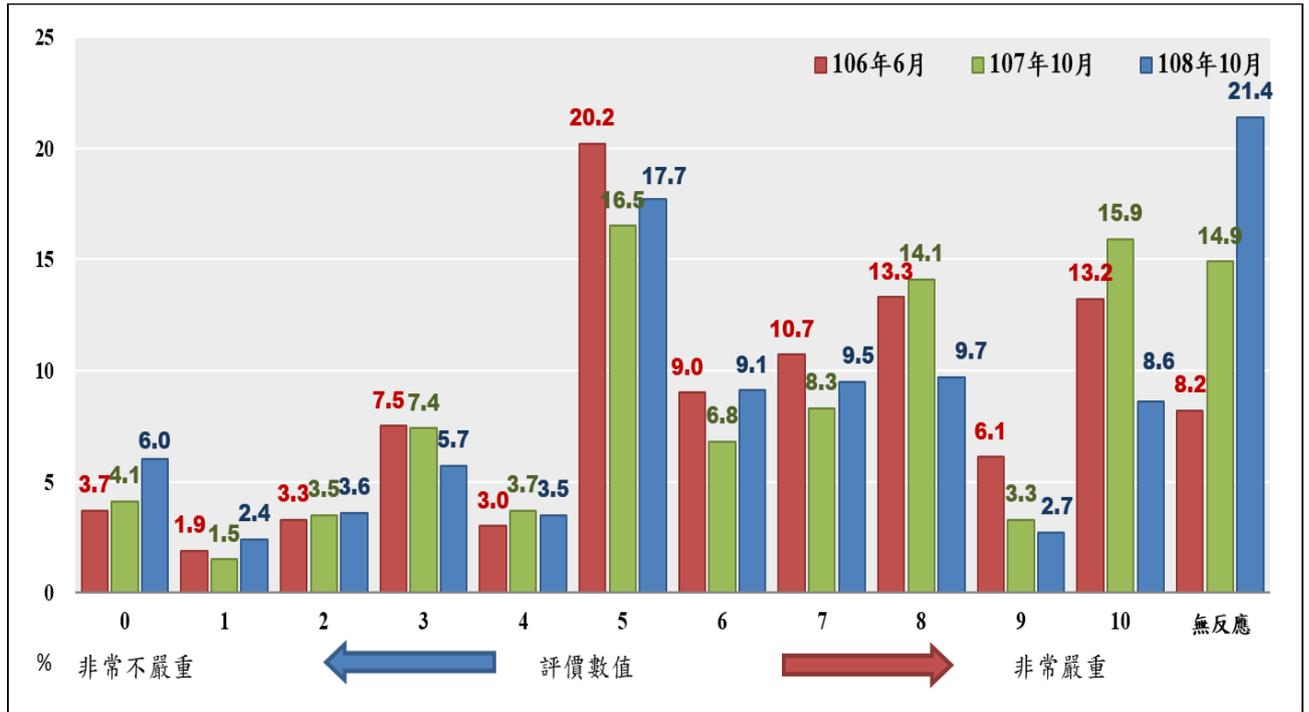


圖 2.7 受訪者對私部門運用管理員工或權力獲取個人利益嚴重程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「臺灣私部門利用管理員工或處理事務的權力獲取個人好處」這個問題的關係，摘要如下（參見附錄五表附 5.10）：

- （一）性別：女性的嚴重評價平均數（5.8）明顯高於男性的平均數（5.3）。
- （二）年齡：20 至 29 歲者的嚴重評價平均數（6.1）明顯高於 60 歲及以上者（5.0）的平均數。
- （三）教育程度：大學及以上者的嚴重評價平均數（6.0）明顯高於國初中者（5.0）的平均數。

- (四) 瀏覽網路新聞習慣：最常看臉書新聞者的嚴重評價平均數(7.0)明顯高於很少看、都不看者(5.2)的平均數。
- (五) 不同職業與收看電視新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異。
- (六) 不同地理區域與閱讀報紙習慣者無顯著差異。

## 五、受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價

關於選舉期間所發生的賄選行為問題，我們詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，我們臺灣選舉，賄選的情形嚴不嚴重？(題目 A14)

本調查結果顯示(如圖 2.8 所示)，有一成七(17.0%)的受訪者認為臺灣選舉賄選的嚴重程度是 5；有 9.9%的受訪者回答 0，即認為臺灣選舉賄選的情形「非常不嚴重」；有 8.3%的受訪者回答 10，即認為選舉賄選的情形「非常嚴重」。本次調查受訪者所給的平均數為 5.0，與前二年的調查結果相比，出現顯著下降的趨勢，平均數從 106 年的 6.0、107 年的 5.7 下降至 108 年的 5.0(如表 2.5 所示)。

表 2.5 受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價

不當行為	108 年 10 月		107 年 10 月		106 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
臺灣選舉賄選嚴重程度	5.0	3.01	5.7*	3.06	6.0*	2.92

備註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

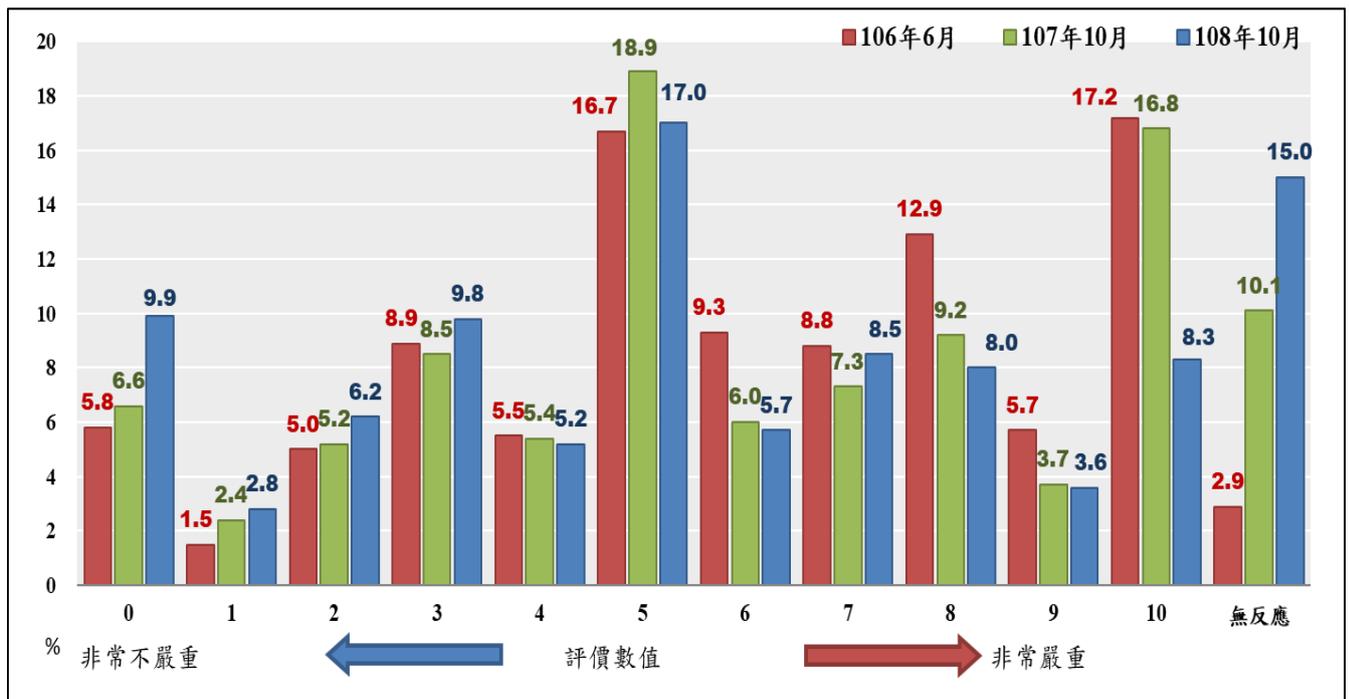


圖 2.8 受訪者對臺灣選舉之賄選行為嚴重性評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「臺灣選舉賄選」這個問題的關係，可以發現（參見附錄五表附 5.11）：

- （一）性別：女性的嚴重評價平均數（5.2）明顯高於男性的平均數（4.7）。
- （二）年齡：20 至 29 歲者的嚴重評價平均數（5.6）明顯高於 50 至 59 歲者（4.5）的平均數。
- （三）教育程度：專科者的嚴重評價平均數（6.1）明顯高於國初中者（4.4）、高中職者（4.8）與大學及以上者（5.0）的平均數。
- （四）地理區域：雲嘉南地區者（5.7）與宜花東金馬地區者（6.0）的嚴重評價平均數明顯高於中彰投地區者（4.1）的平均數。
- （五）瀏覽網路新聞習慣：最常看臉書新聞者的嚴重評價平均數（6.7）明顯高於很少看、都不看者（4.7）的平均數。
- （六）不同收看電視新聞習慣者對此一問題看法有顯著差異。

(七) 不同職業與閱讀報紙習慣者無顯著差異。

### 參、受訪者對洗錢嚴重程度之看法

在受訪者對公司、企業或民眾洗錢嚴重的看法方面，本調查詢問：

在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，

將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？（題目 B03）

根據本調查結果顯示（如圖 2.9 所示），有 2.0%的受訪者表示「非常不嚴重」，有 19.1%表示「不太嚴重」，合計二成一（21.1%）的受訪者對公司、企業或民眾洗錢行為偏向不嚴重之看法；有 22.1%的受訪者表示「非常嚴重」，有 26.6%的受訪者表示「有點嚴重」，合計有四成九（48.7%）的受訪者對公司、企業或民眾洗錢行為偏向嚴重之看法；另有 30.2%的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾對公司、企業或民眾洗錢行為「傾向嚴重」之看法，明顯高於「傾向不嚴重」。

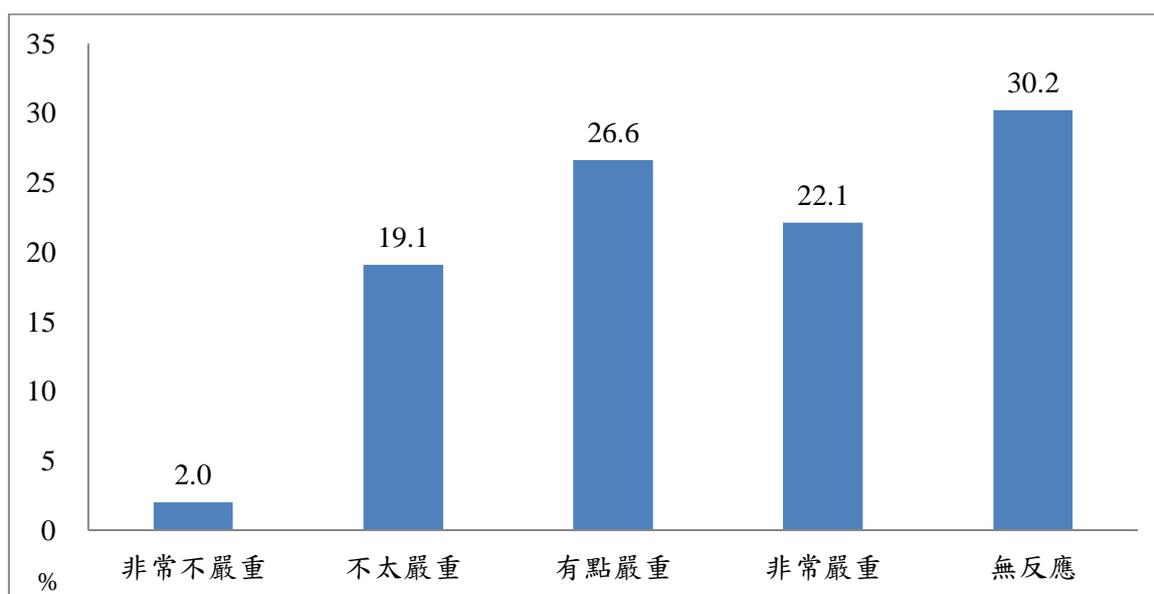


圖 2.9 受訪者對公司、企業或民眾洗錢嚴重的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「對公司、企業或民眾洗錢嚴重」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.14）：

- （一）性別：男性「傾向不嚴重」的比例明顯高於女性；女性回答「傾向嚴重」的比例明顯高於男性。
- （二）年齡：20 至 29 歲者「傾向嚴重」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- （三）教育程度：專科與大學及以上者「傾向嚴重」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。
- （四）職業：藍領者「傾向不嚴重」的比例明顯高於其他職業者；中低、低階白領者「傾向嚴重」的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧與退休失業其他者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。
- （五）地理區域：新北基隆與桃竹苗地區者「傾向不嚴重」的比例明顯高於其他地理區域者；大臺北都會地區者「傾向嚴重」的比例明顯高於其他地理區域者。
- （六）收看電視新聞習慣：最常收看三立與東森新聞者「傾向不嚴重」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺；最常收看中視與中天新聞者「傾向嚴重」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；不一定、都看新聞者回答無反應的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者。
- （七）瀏覽網路新聞習慣：最常看壹傳媒、東森、Line 新聞和「傾向不嚴重」的比例明顯高於看其他網路新聞者；最常看 Yahoo 奇摩新聞者「傾向嚴重」的比例明顯高於看其他網路新聞者；很少看、都不看

者回答「無反應」者的比例明顯高於收看其他網路新聞者。

### 第三章 受訪者對政府清廉程度的看法及其評價來源

#### 壹、受訪者對鄉鎮市區公所清廉程度的看法

##### 一、受訪者對鄉鎮市區公所清廉程度的看法

在受訪者對鄉鎮市區公所清廉程度的看法方面，本調查詢問：

在您看來，最近這 1 年，您所居住的鄉、鎮、市、區公所，清不清廉？（題目 A04）

根據本調查結果顯示（如圖 3.1 所示），有 6.9%的受訪者表示「非常清廉」，有 43.1%表示「還算清廉」，合計有五成（50.0%）的受訪者表示所居住之鄉鎮市區公所的整體表現偏向清廉；有 1.8%的受訪者表示「非常不清廉」，有 6.1%的受訪者表示「有點不清廉」，合計有不到一成（7.9%）的受訪者表示所居住之鄉鎮市區公所的整體表現偏向不清廉；另有四成二（42.1%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾對鄉鎮市區公所清廉表現的正面評價明顯高於負面評價，但仍有四成二的民眾對此並無具體感受。

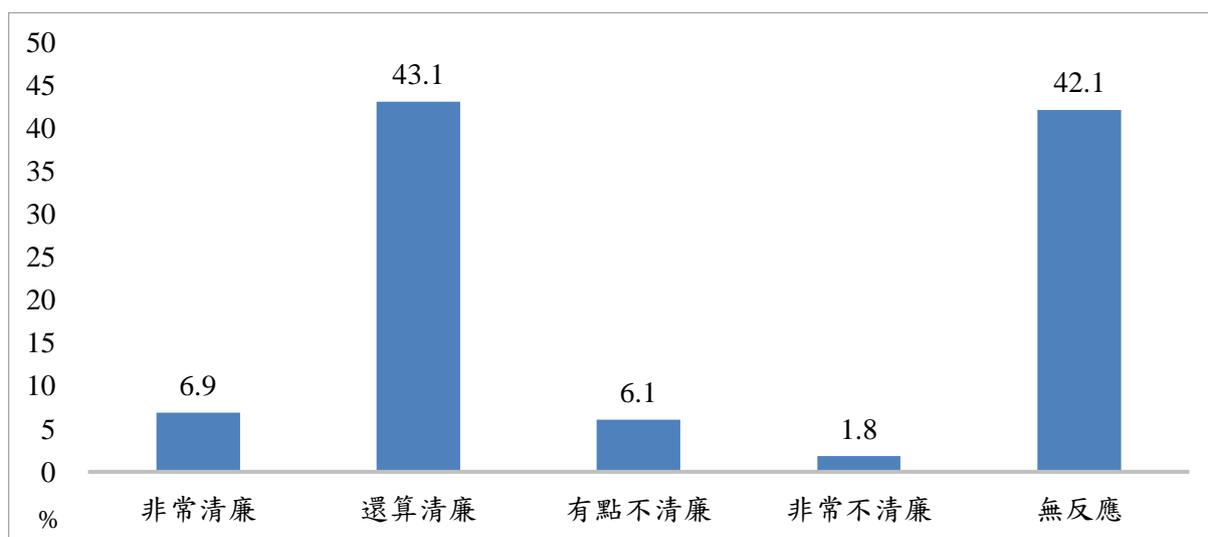


圖 3.1 受訪者對鄉鎮市區公所清廉程度的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「鄉鎮市區公所清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.1）：

- （一）年齡：20 至 29 歲與 30 至 39 歲者「傾向清廉」的比例明顯高於其他年齡者；40 至 49 歲者「傾向不清廉」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- （二）教育程度：小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。
- （三）地理區域：中彰投地區者「傾向不清廉」的比例明顯高於其他地理區域者；新北基隆地區者回答「無反應」的比例明顯高於其他地理區域者
- （四）收看電視新聞習慣：最常收看東森新聞者「傾向清廉」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；不一定、都看與很少看、都看者回答「無反應」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者。
- （五）不同性別與職業者對此一問題的看法無顯著差異。

## 二、受訪者對鄉鎮市區公所清廉印象的主要來源

一般而言，大多數民眾係根據自身生活經驗型塑其對政府廉政評價的結果，這樣的生活經驗主要來自本人的公務接觸經驗，以及接受週遭訊息的結果。故在探詢受訪者對各類政府人員清廉評價之餘，亦須對客觀環境作一觀察。

在受訪者對鄉鎮市區公所的清廉印象方面，本調查詢問：

**請問，您對您所居住鄉、鎮、市、區公所，清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）（題目 A05）**

根據本調查結果顯示（如圖 3.2 所示），有 35.1% 的受訪者對鄉鎮市區公所清廉表現的印象來自個人經驗，其次是電視（11.2%），再來是朋友（9.5%）及鄰居（8.0%），其他印象來源偏低；另有 12.5% 的受訪者，對此一問題未表達明確的意見。

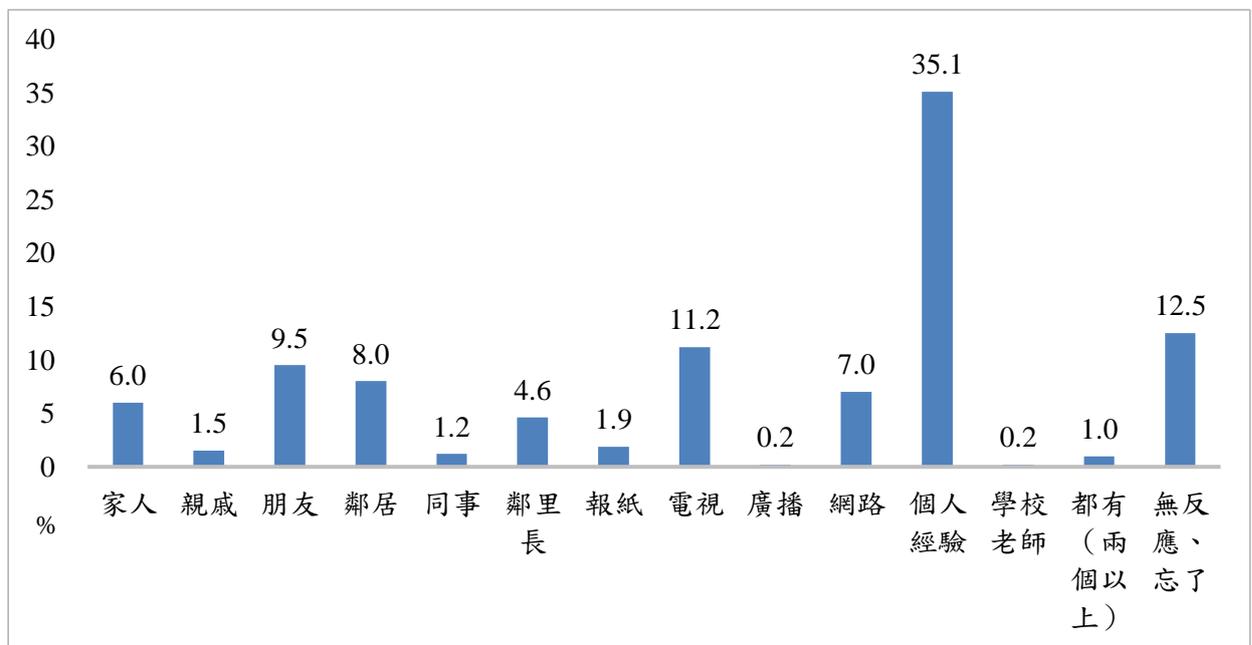


圖 3.2 受訪者對鄉鎮市區公所清廉印象的主要來源

## 貳、受訪者對縣市政府清廉程度的看法

### 一、受訪者對縣市政府清廉程度的看法

在受訪者對縣市政府清廉程度的看法方面，本調查詢問：

在您看來，最近這 1 年，您所居住的縣、市政府，清不清廉？（題目 A06）

根據本調查結果顯示（如圖 3.3 所示），有 7.1%的受訪者表示「非常清廉」，有 43.1%表示「還算清廉」，合計有五成（50.2%）的受訪者表示所居住的縣市政府的整體表現偏向清廉；有 3.5%的受訪者表示「非常不清廉」，有 9.5%的受訪者表示「有點不清廉」，合計有近一成三（13.0%）的受訪者表示所居住的縣市政府的整體表現偏向不清廉；另有近三成七（36.9%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾對縣市政府清廉表現的正面評價明顯高於負面評價，但仍有近三成七的民眾對此並無明確感受。

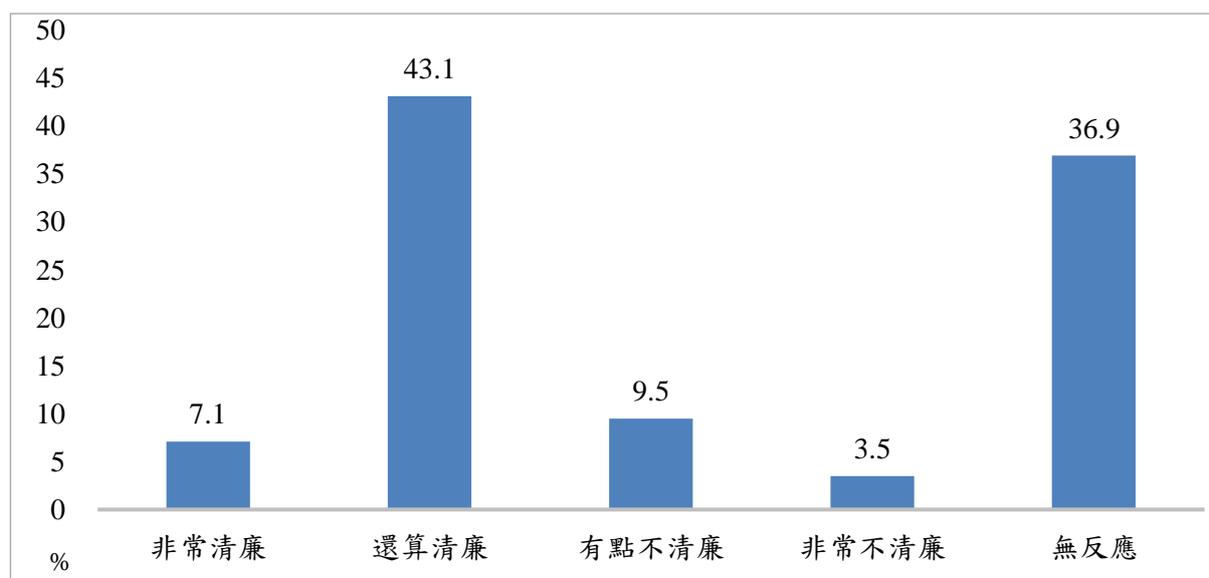


圖 3.3 受訪者對縣市政府清廉程度的看法

本研究進一步檢視不同背景受訪者對「縣市政府清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.3）：

- （一）年齡：30 至 39 歲者「傾向清廉」的比例明顯高於其他年齡者；20 至 29 歲者「傾向不清廉」的比例明顯高於其他年齡者。
- （二）教育程度：專科與大學及以上者「傾向清廉」比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。
- （三）職業：高、中階白領與中低、低階白領者「傾向清廉」的比例明顯高於其他職業者；家管者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。
- （四）閱讀報紙習慣：最常看蘋果日報與中國時報者「傾向清廉」的比例明顯高於看其他報紙者；很少看、都不看者與回答「無反應」的比例明顯高於看其他報紙者。
- （五）瀏覽網路新聞習慣：最常看Yahoo奇摩新聞者「傾向清廉」的比例明顯高於看其他網路新聞者；最常看東森新聞與臉書者「傾向不清廉」的比例明顯高於看其他網路新聞者；很少看、都不看者回答「無反應」者的比例明顯高於收看其他網路新聞者。
- （六）不同性別、地理區域與收看電視新聞習慣者對此一問題的看法無顯著差異。

## 二、受訪者對縣市政府清廉印象的主要來源

在受訪者對縣市政府清廉印象方面，本調查詢問：

請問，您對您所居住縣、市政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）（題目 A07）

根據本調查結果顯示（如圖 3.4 所示），有 26.5% 的受訪者對縣市政府清廉表現的主要印象來自電視，其次是個人經驗（25.7%），第三是網路（13.5%），其他印象來源均較低；另有 5.6% 的受訪者，對此一問題未表達明確的意見。本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「縣市政府清廉印象主要來源」的看法，可以發現不同性別者對此一問題的看法無顯著差異（參見附錄五表附 5.9）。

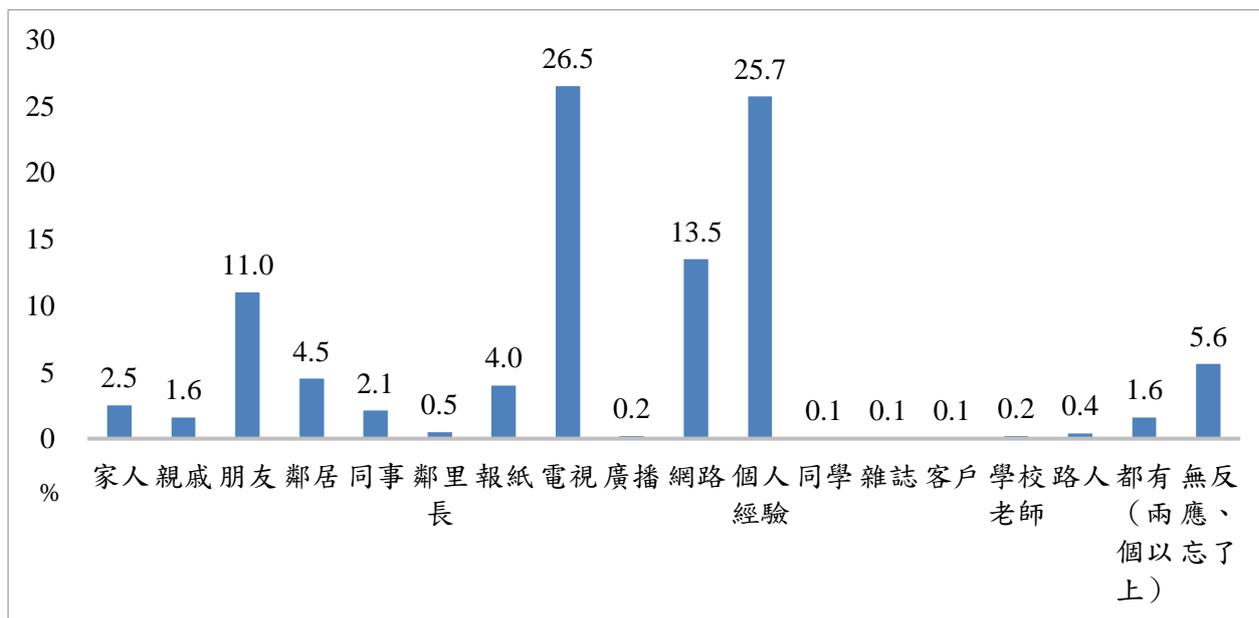


圖 3.4 受訪者對縣市政府清廉印象的主要來源

## 參、受訪者對中央政府清廉程度的看法

### 一、受訪者對中央政府清廉程度的看法

在受訪者對中央政府清廉程度的看法方面，本調查詢問：

在您看來，最近這1年的中央政府清不清廉？（題目 A08）

根據本調查結果顯示（如圖 3.5 所示），有 5.6% 的受訪者表示「非常清廉」，有 29.3% 的受訪者表示「還算清廉」，合計有近三成五（34.9%）的受訪者對中央政府的整體表現偏向清廉；有 18.3% 的受訪者表示「非常不清廉」，有 17.5% 的受訪者表示「有點不清廉」，合計有近三成六（35.8%）的受訪者對中央政府的整體表現偏向不清廉；另有二成九（29.3%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示民眾對中央政府清廉表現的負面評價略高於正面評價，但仍有二成九的民眾對此並無明確感受。

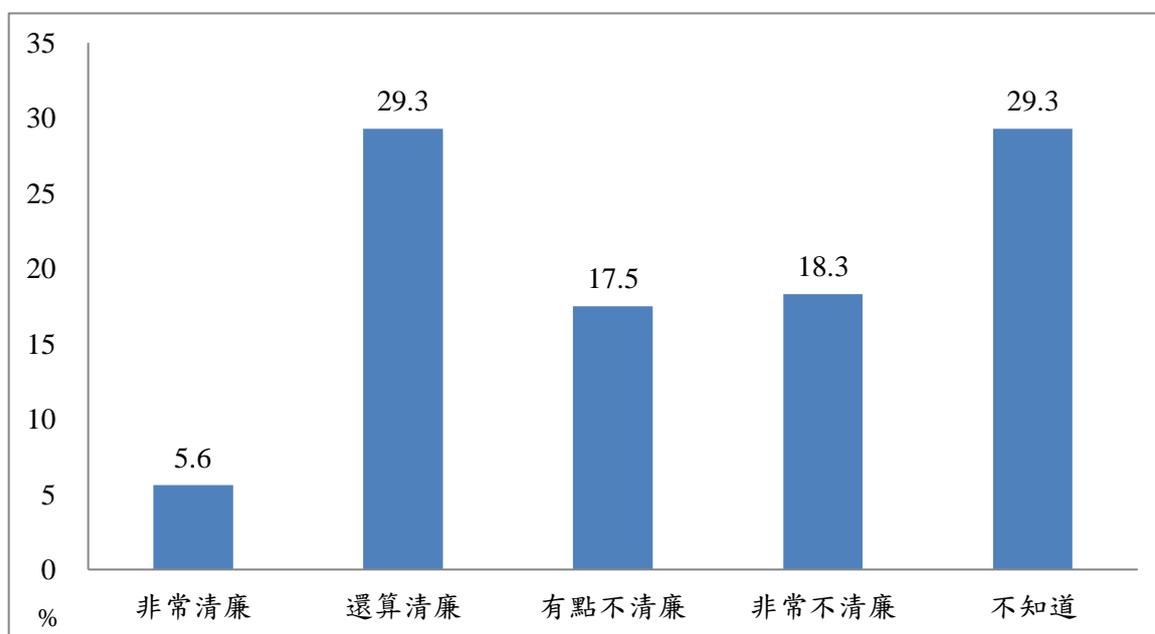


圖 3.5 受訪者對中央政府清廉程度的看法

本研究進一步檢視不同背景受訪者對「中央政府清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.5）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者「傾向清廉」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- （二）教育程度：大學及以上者「傾向清廉」的比例明顯高於其他教育程度者；專科者「傾向不清廉」的比例明顯高於其他教育程度者。
- （三）職業：學生「傾向清廉」的比例明顯高於其他職業者；中低、低階白領者「傾向不清廉」的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧與家管者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業。
- （四）收看電視新聞習慣：最常收看民視、三立與年代新聞者「傾向清廉」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；最常收看中視、TVBS 與中天新聞者「傾向不清廉」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；很少看、都不看者回答「無反應」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者。
- （五）瀏覽網路新聞習慣：最常看壹傳媒與東森新聞者「傾向清廉」的比例明顯高於收看其他網路新聞者；最常看 Yahoo 奇摩新聞、Line 新聞與其他者「傾向不清廉」的比例明顯高於看其他網路新聞者；不一定、都看與很少看、都不看者回答「無反應」的比例明顯高於收看其他報紙者。
- （六）不同性別與地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

## 二、受訪者對中央政府清廉印象的主要來源

在受訪者對中央政府清廉印象方面，本調查詢問：

請問，您對中央政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）（題目 A09）

根據本調查結果顯示（如圖 3.6 所示），有近五成四（53.8%）的受訪者對中央政府清廉表現的主要印象來自電視，其次是網路（18.0%），其他印象來源均不到一成；另有 3.2% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。

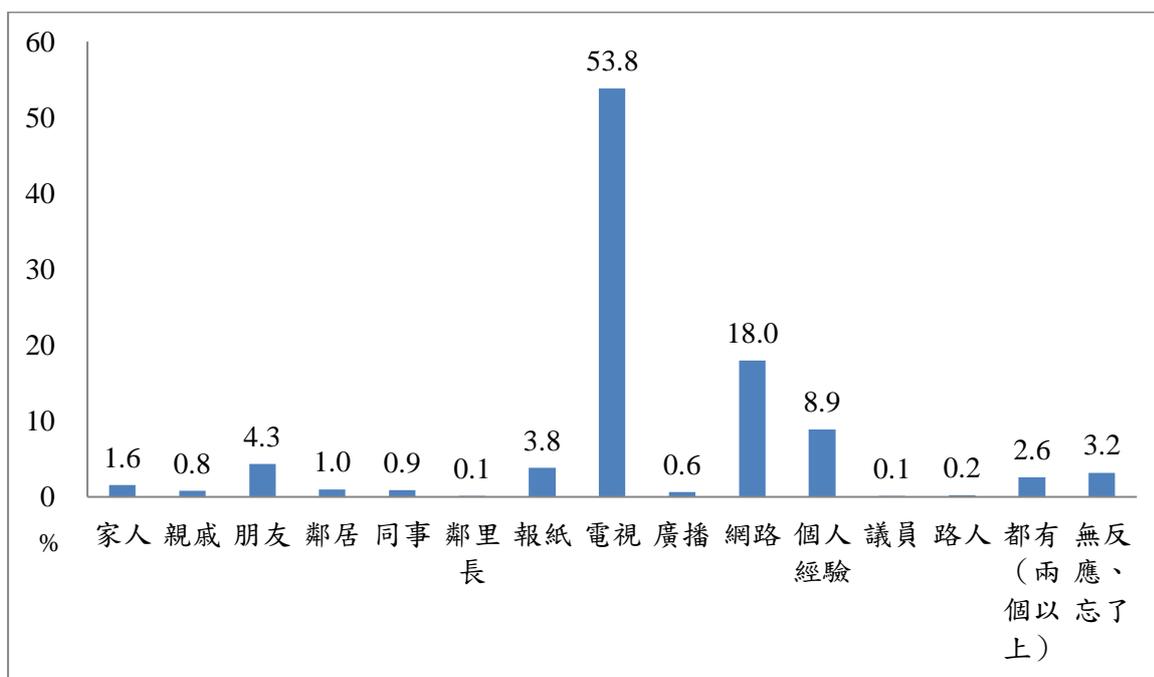


圖 3.6 受訪者對中央政府清廉印象的主要來源

## 第四章 受訪者對政府廉政政策與作為的看法

### 壹、受訪者對政府減少或降低貪污作法優先性的看法

在受訪者對政府減少或降低貪污作法優先性的看法方面，本調查詢問：

在您看來，教育宣導不要貪污、制定法規防止貪污、調查起訴貪污的三種當中，政府最應該優先去做的是哪一個部分？（單選）（題目B01）

本調查結果顯示（如圖 4.1 所示），受訪者認為有關減少或降低貪污的政策或做法，政府應該最優先去做的是「調查起訴貪污」（33.0%），其次是「教育宣導不要貪污」（31.2%），第三是「制定法規防止貪污」（28.4%）；另有 7.4% 的受訪者對此一問題未表達明確的意見。

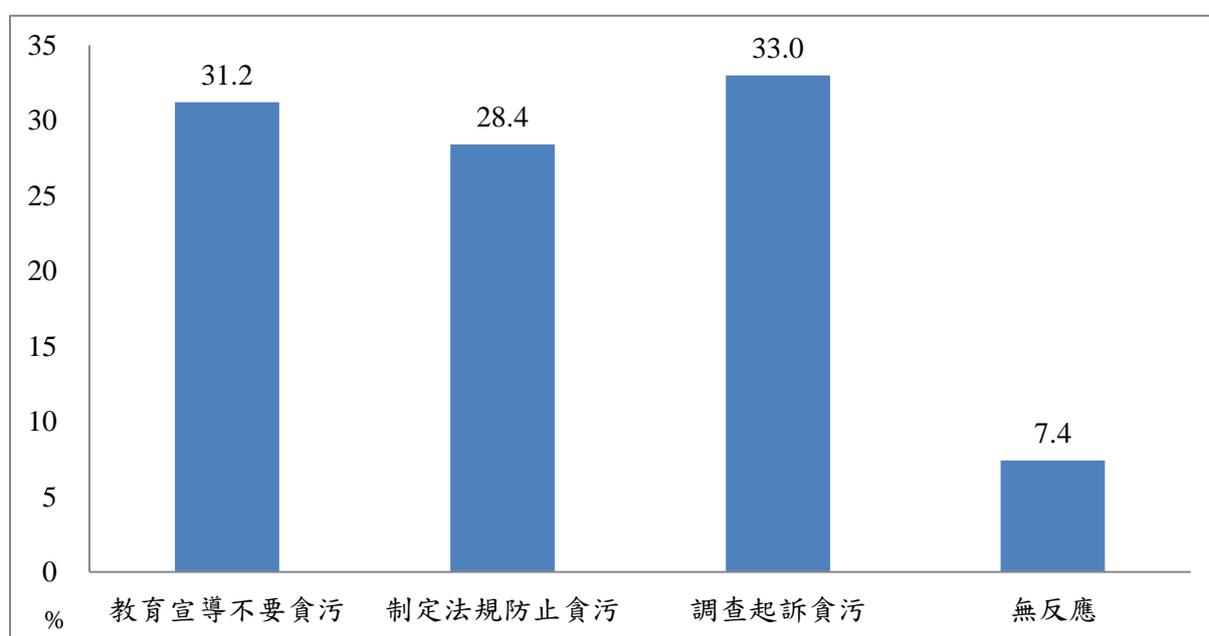


圖 4.1 受訪者對政府防貪作法優先性的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「對政府減少或降低貪污作法優先性的看法」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.12）：

- (一) 年齡：60 歲及以上者表示「教育宣導不要貪污」與「無反應」優先的比例明顯高於其他年齡者；20 至 29 歲、30 至 39 歲與 40 至 49 歲者表示「調查起訴貪污」優先的比例明顯高於其他年齡者。
- (二) 教育程度：小學及以下與國初中者表示「教育宣導不要貪污」優先的比例明顯高於其他教育程度者；高中職者表示「制定法規防止貪污」優先的比例明顯高於其他教育程度者；專科與大學及以上者表示「調查起訴貪污」優先的比例明顯高於其他教育程度者。
- (三) 職業：農林漁牧、家管與退休失業其他者表示「教育宣導不要貪污」優先的比例明顯高於其他職業者；高、中階白領者表示「制定法規防止貪污」優先的比例明顯高於其他職業者；高、中階白領與中低、低階白領者表示「調查起訴貪污」優先的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧與退休失業其他者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。
- (四) 地理區域：高屏澎地區者表示「教育宣導不要貪污」優先的比例明顯高於其他地理區域者；大臺北都會區者表示「制定法規防止貪污」優先的比例明顯高於其他地理區域者；新北基隆者表示「調查起訴貪污」優先的比例明顯高於其他地理區域者。
- (五) 收看電視新聞習慣：最常收看東森與年代新聞者表示「制定法規防止貪污」優先的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；最常收看其他電視新聞者表示「調查起訴貪污」優先的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；最常收看民視新聞與很少看、都不看者回答「無反應」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者。
- (六) 不同性別者對此一問題的看法無顯著差異。

## 貳、受訪者對政府廉政工作整體表現的看法

在受訪者對政府廉政工作整體表現的看法方面，本調查詢問：

**請問您對政府最近這一年在廉政工作的整體表現滿不滿意？（題目 B02）**

根據本調查結果顯示（如圖 4.2 所示），有 5.3% 的受訪者表示「非常滿意」，有 36.4% 表示「還算滿意」，合計有近四成二（41.7%）的受訪者對政府廉政工作的整體表現偏向滿意；有 21.1% 的受訪者表示「非常不滿意」，有 22.4% 的受訪者表示「有點不滿意」，合計有近四成四（43.5%）的受訪者對政府廉政工作的整體表現偏向不滿意；另有一成五（14.9%）的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾對政府廉政工作的整體表現不滿意的比例略高於滿意。

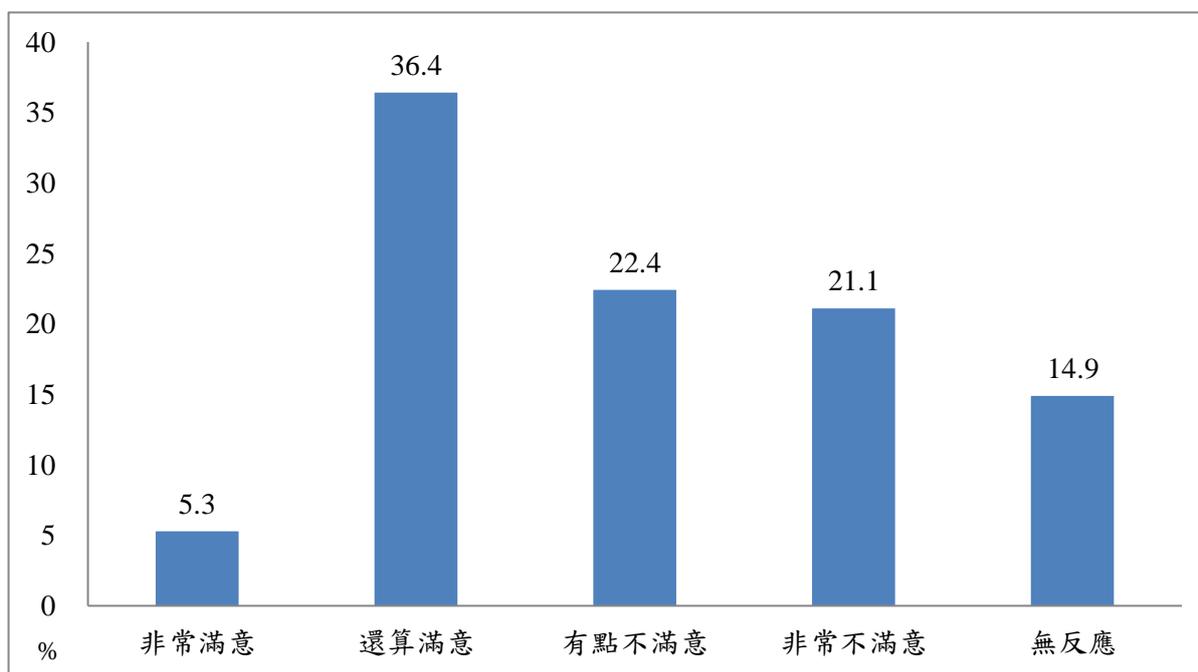


圖 4.2 受訪者對政府廉政工作整體表現的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府廉政工作的整體表現」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.13）：

- （一）性別：男性「傾向滿意」的比例明顯高於女性；女性回答「無反應」的比例明顯高於男性。
- （二）年齡：20 至 29 歲者「傾向滿意」的比例明顯高於其他年齡者；40 至 49 歲者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- （三）教育程度：國初中者「傾向滿意」的比例明顯高於其他教育程度者；專科者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他教育程度者。
- （四）職業：學生「傾向滿意」的比例明顯高於其他職業者；中低、低階白領者「傾向不滿意」的比例明顯高於其他職業者。
- （五）收看電視新聞習慣：最常收看民視、三立與年代新聞者「傾向滿意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；最常收看中視、TVBS 與中天新聞者「傾向不滿意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者；很少看、都不看者回答「無反應」的比例明顯高於收看其他電視新聞者。
- （六）閱讀報紙習慣：最常看蘋果日報與自由時報者「傾向滿意」的比例明顯高於看其他報紙者；最常看中國時報與聯合報者「傾向不滿意」的比例明顯高於看其他報紙者；很少看、都不看者與回答「無反應」的比例明顯高於看其他報紙者。
- （七）瀏覽網路新聞習慣：最常看壹傳媒與東森新聞者「傾向滿意」的比例明顯高於瀏覽其他網路新聞者；最常看 Yahoo 奇摩與其他新聞者

「傾向不滿意」的比例明顯高於瀏覽其他網路新聞者；不一定、都看與很少看、都不看者回答「無反應」的比例明顯高於瀏覽其他網路新聞者。

(八) 不同地理區域者對此一問題的看法無顯著差異。

最後，本研究將受訪者對政府廉政工作優先性與廉政工作的整體表現滿意度進行卡方檢定，根據表 4.1 檢定的結果顯示，認為「教育宣導不要貪污」與「制定法規防止貪污」為政府優先工作的受訪者，對於廉政工作的整體滿意度顯著偏高，但認為「調查起訴貪污」為政府優先工作的受訪者則對於廉政工作的整體不滿意度顯著偏高。此一結果顯示，重視反貪與防貪的民眾較為肯定政府過去一年在廉政工作的表現，而重視肅貪的民眾可能對政府查辦貪污案件有高度期待，因而有較高比例的不滿意度。

表 4.1 受訪者對政府廉政工作的優先性與整體表現滿意度的卡方檢定

	滿意	不滿意	無反應	檢定結果
教育宣導不要貪污	47.0	36.9	16.1	卡方值=133.205 p 值=0.000
制定法規防止貪污	49.1	39.2	11.7	
調查起訴貪污	35.1	56.7	8.2	

備註：各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。

## 第五章 受訪者對貪污容忍度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法

### 壹、受訪者對貪污的容忍程度

#### 一、受訪者送紅包給醫生的看法

在受訪者對送紅包給醫生的看法方面，本調查詢問：

「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？（題目 B04）

根據本調查結果顯示（如圖 5.1 所示），有 0.5%的受訪者表示「非常同意」，有 10.2%表示「還算同意」，合計有近一成（10.7%）的受訪者對拿紅包給醫生行為傾向同意；有 52.2%的受訪者表示「非常不同意」，有 31.1%的受訪者表示「不太同意」，合計有八成三（83.3%）的受訪者對拿紅包給醫生行為傾向不同意；另有 6.0%的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾「傾向不同意」為了讓親友開刀順利而送紅包給醫生者，明顯高於「傾向同意」者。

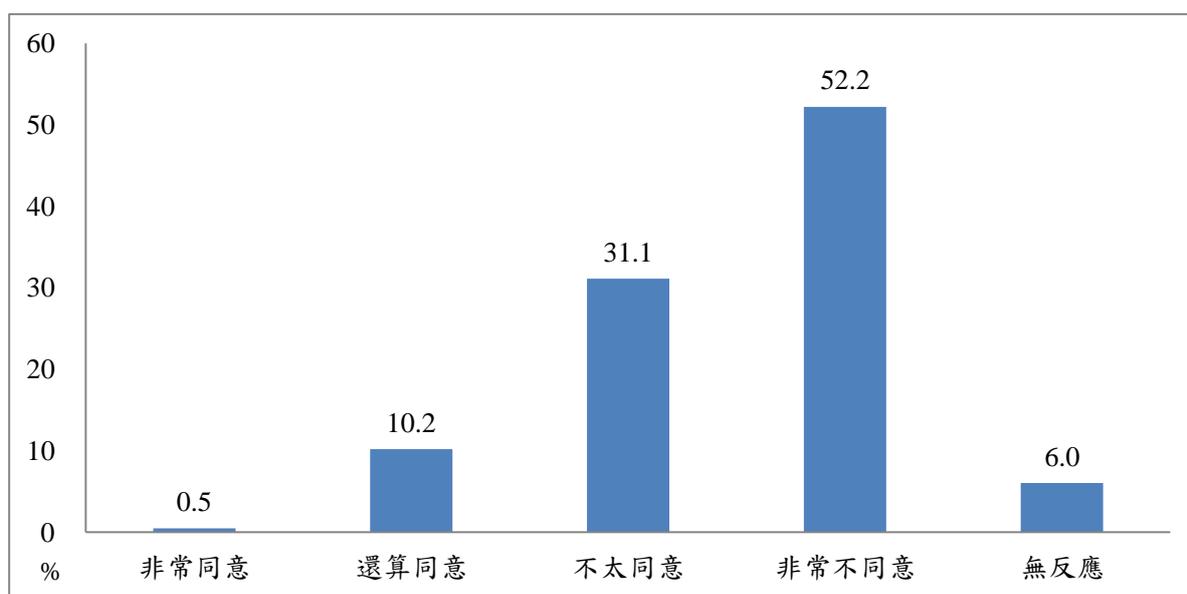


圖 5.1 受訪者對送紅包給醫生的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「送紅包給醫生」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.15）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者「傾向同意」的比例明顯高於其他年齡者；50 至 59 歲與 60 歲及以上者表示「傾向不同意」的比例明顯高於其他年齡者；30 至 39 歲者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- （二）教育程度：大學及以上者「傾向同意」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。
- （三）職業：家管「傾向不同意」的比例明顯高於其他職業者。
- （四）地理區域：大臺北都會區者「傾向同意」的比例明顯高於其他地理區域者；高屏澎地區者「傾向不同意」的比例明顯高於其他地理區域者。
- （五）不同性別者對此一問題的看法無顯著差異。

## 二、受訪者送紅包給承辦人員的看法

在受訪者對送紅包給承辦人員的看法方面，本調查詢問：

「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？（題目 B05）

根據本調查結果顯示（如圖 5.2 所示），有 0.3% 的受訪者表示「非常同意」，有 1.7% 的受訪者表示「還算同意」，合計有不到一成（2.0%）的受訪者傾向同意拿紅包給承辦人員之作法；有 70.7% 的受訪者表示「非常不同意」，有 24.4% 的受訪者表示「不太同意」，合計有高達九成五（95.1%）

的受訪者傾向不同意送紅包給承辦人員之作法；另有 2.9% 的受訪者未對此一問題表達明確意見。此一結果顯示，民眾「傾向不同意」為了加快申請案件處理的速度而送紅包給承辦人員者的比例遠高於「傾向同意」者。

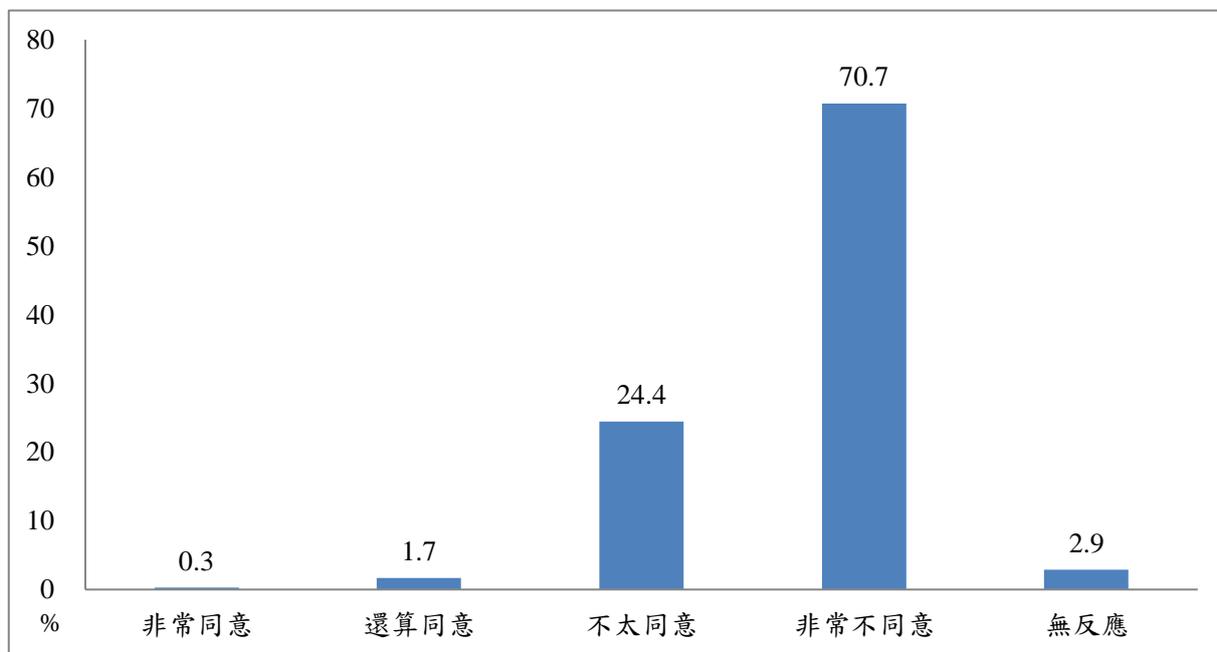


圖 5.2 受訪者對送紅包給承辦人員的看法

### 三、受訪者送紅包給執法人員的看法

在受訪者對送紅包給執法人員的看法方面，本調查詢問：

「有些人因為已經違法或違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？（題目 B06）

根據本調查結果顯示（如圖 5.3 所示），有 0.8% 的受訪者表示「非常同意」，有 0.2% 表示「還算同意」，合計有不到一成（1.0%）的受訪者「傾向同意」送紅包給執法人員；有 79.8% 的受訪者表示「非常不同意」，有 17.2% 的受訪者表示「不太同意」，合計有高達九成七（97.0%）的受訪者「傾向不同意」送紅包給執法人員；另有 2.0% 的受訪者未對此一問題表達明確意見。此一結果顯示，民眾「傾向不同意」已經違法或違規，怕受到

處罰，而送紅包給承辦人員者的比例遠高於「傾向同意」者。本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「送紅包給執法人員」的看法，女性表示「傾向同意」的比例偏高，男性則視「傾向不同意」的比例偏高（參見附錄五表附 5.17）。

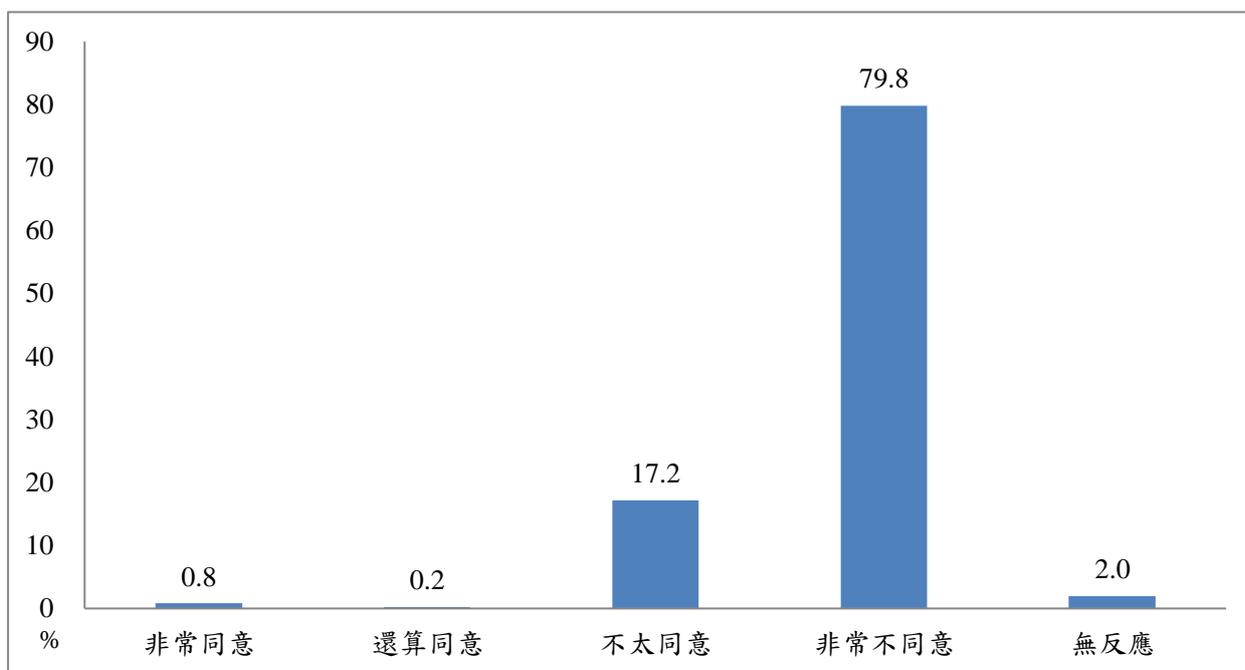


圖 5.3 受訪者對送紅包給執法人員的看法

#### 四、受訪者對公務人員貪污容忍度

在受訪者對公務人員貪污容忍度方面，本調查詢問：

**如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？（題目 B07）**

根據本調查結果顯示（如圖 5.4 所示），有不到一成（5.1%）的受訪者回答 5 分，即認為尚能容忍；有六成五（65.4%）的受訪者認為對公務人員貪污的容忍程度是 0 分，也就是完全不能忍受；僅有 0.3% 的受訪者回答 10 分，即完全可以接受公務人員貪污行為。整體來看，受訪者所給的平均

分數為 0.98，與前二次的調查結果相比，均呈現明顯下降的趨勢，平均數從 106 年的 1.31、107 年的 1.34 下降至 108 年的 0.98（如表 5.1 所示）；另一方面，本研究檢視不同背景的受訪者對「公務人員貪污行為的容忍程度」的看法，僅有職業變數對此一問題呈現顯著差異，學生對公務人員貪污行為的容忍平均數（3.0）明顯高於高、中階白領者（1.0）、中低、低階白領者（0.9）、農林漁牧者（0.8）、藍領者（0.8）、家管者（1.2）與退休失業其他者（1.1）（參見附錄五表附 5.18）。

圖 5.4 受訪者對公務人員貪污的容忍程度

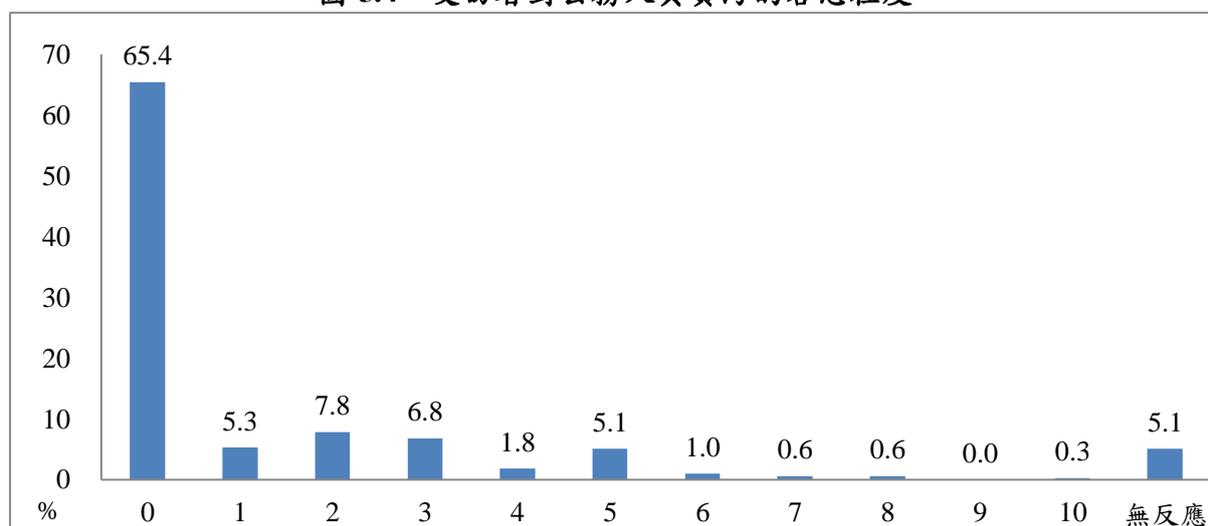


表 5.1 受訪者對公務人員貪污的容忍程度

108 年 10 月		107 年 10 月		106 年 5 月	
平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
0.98	1.79	1.34*	2.3	1.31*	2.17

備註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ( $p \leq 0.05$ )。

## 貳、受訪者對貪污檢舉的意願

### 一、受訪者檢舉不法的意願

在受訪者對檢舉不法的意願方面，本調查詢問：

請問您如果知道政府不管是高層還是基層的官員，有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？（題目 B08）

根據本調查結果顯示（如圖 5.5 所示），本次調查有近七成（67.6%）的受訪者表示「會」提出檢舉，有近二成五（24.7%）的受訪者表示「不會」，7.7%的受訪者對此一問題未表示明確意見。若進一步從三次調查結果的檢舉意願變化情形（如表 5.2 所示），民眾的檢舉意願 106 至 108 年的檢舉意願不相上下，顯示多數的民眾對於貪污行為不再抱持容忍姑息之態度，願意挺身而出。

表 5.2 受訪者檢舉貪污不法行為的意願

	108 年 10 月		107 年 10 月		106 年 5 月	
	個數	%	個數	%	個數	%
會	751	67.6	748	67.5	755	68.5
不會	275	24.7	298	26.9	292	26.5
無反應	86	7.7	62	5.6	56	5.1
總和	1112	100.00	1108	100.0	1102	100.0

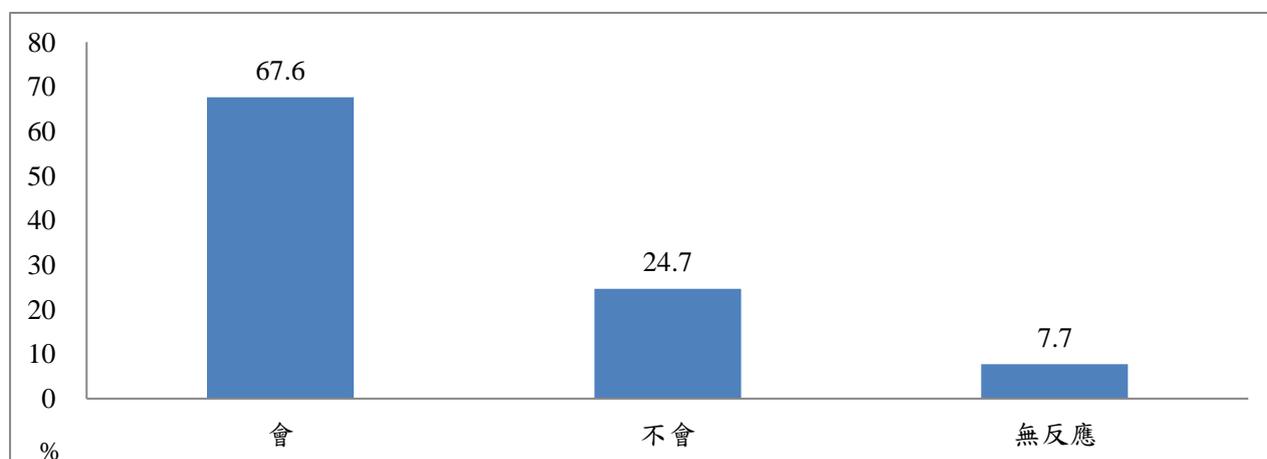


圖 5.5 受訪者檢舉貪污不法行為的意願

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「檢舉意願」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.19）：

- （一）性別：男性表示「會」的比例明顯高於女性；女性表示「不會」的比例明顯高於男性。
- （二）年齡：30 至 39 歲與 50 至 59 歲者表示「會」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者表示「不會」與「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- （三）教育程度：高中職與大學及以上者表示「會」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者表示「不會」與「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。
- （四）職業：高、中階白領與中低、低階白領者及學生表示「會」的比例明顯高於其他職業者；家管與退休失業其他者表示「不會」的比例明顯高於其他職業者；退休失業其他者及農林漁牧職業者表示「無反應」的比例明顯高於其他職業者。
- （五）收看電視新聞習慣：不一定、都看與很少看、都不看者及收看年代電視新聞者回答「無反應」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者
- （六）居住於新北基隆區域者對此一問題無反應的看法明顯高於其他地區。

## 二、受訪者提出檢舉的機關

在受訪者對提出檢舉的機關方面，本調查詢問：

如果您要提出檢舉貪污，您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選

### 項、單選)(題目 B09)

根據本調查結果顯示(如圖 5.6 所示)，受訪者表示提出檢舉的機關依序為警察局的比例最高(17.1%)，廉政署與調查局(均為 9.3%)次之，而其他的比例則較少；另有四成五的受訪者則未表達明確的意見。

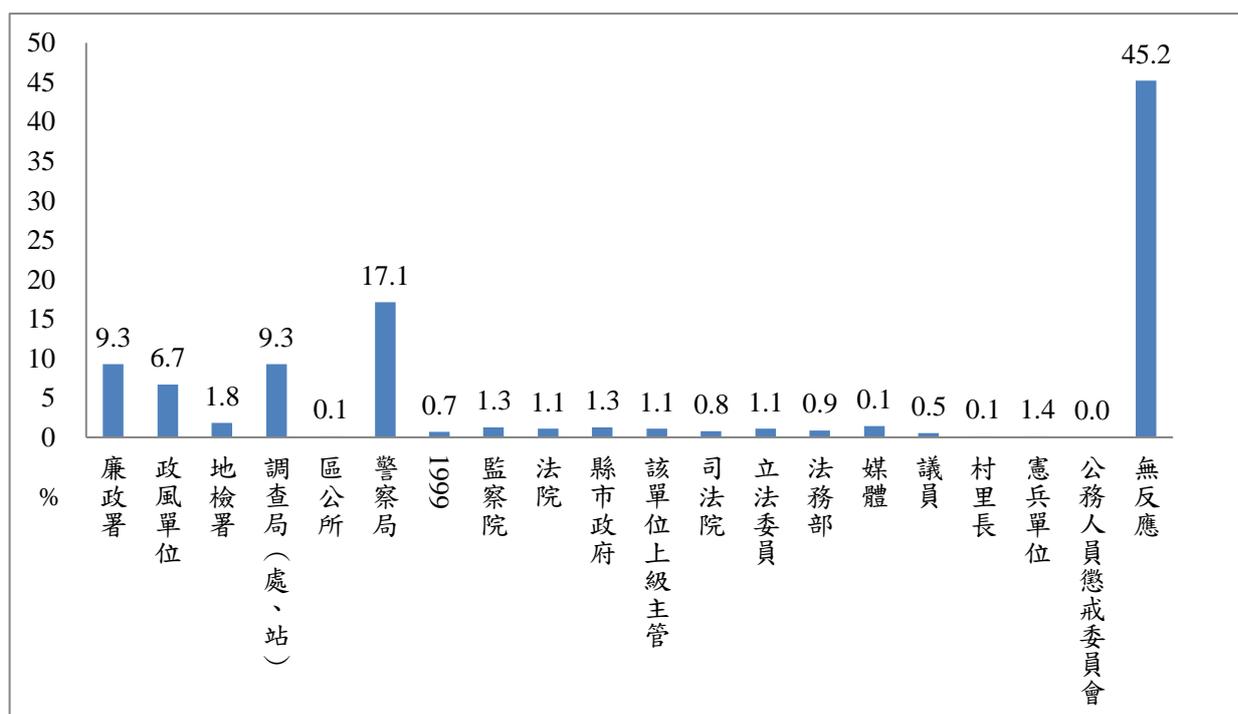


圖 5.6 受訪者提出檢舉的機關

### 三、受訪者不檢舉不法的原因

在受訪者不檢舉不法的原因方面，本調查詢問：

請問您不會提出檢舉的原因是什麼？(不提示選項、單選)(題目 B10)

根據本調查結果顯示(如圖 5.7 所示)，受訪者不提出檢舉的原因，主要為「事不關己少管為妙」(33.0%)，其次是「怕遭受到報復」(29.6%)，第三是「檢舉也沒用」(16.6%)，另有 5.0%的受訪者對此一問題未表示明確意見。

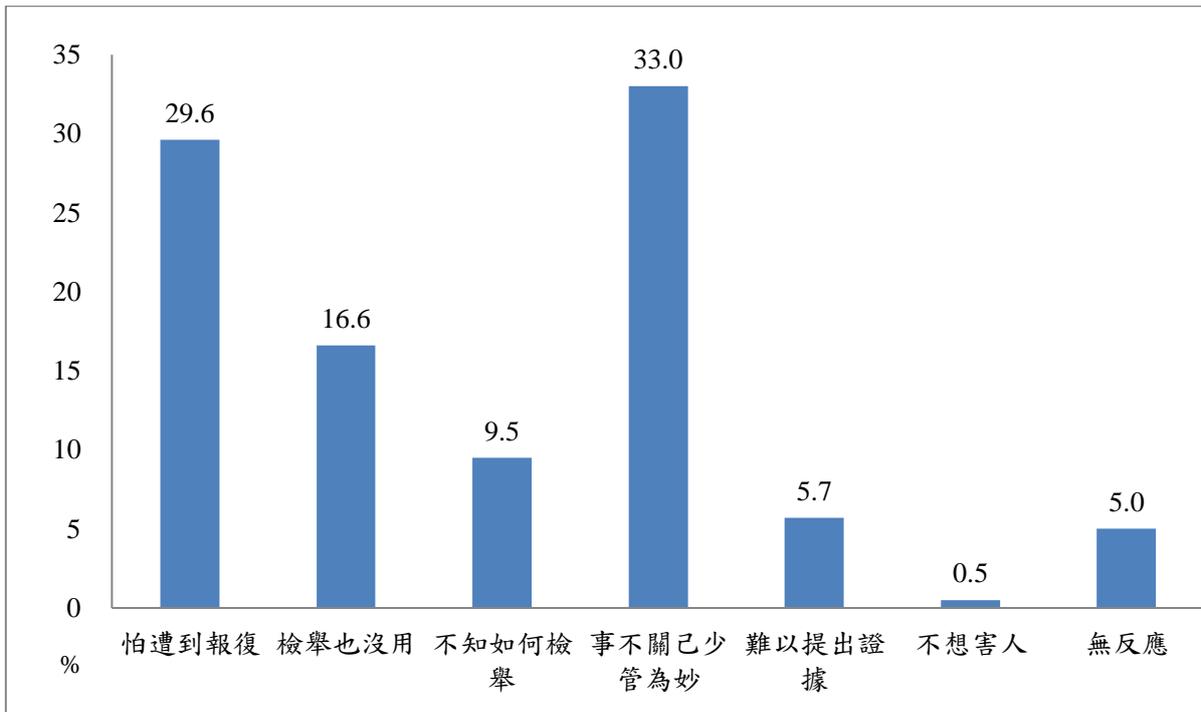


圖 5.7 受訪者不檢舉不法的原因

#### 四、受訪者對制定法律可提高檢舉人意願的看法

在受訪者對制定法律可提高檢舉人意願的看法方面，本調查詢問：

有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？(題目 B11)

根據本調查結果顯示（如圖 5.8 所示），有 32.4% 的受訪者表示「非常同意」，有 32.6% 表示「還算同意」，合計有六成五（65.0%）的受訪者對制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願偏向同意；有 11.5% 的受訪者表示「非常不同意」，有 16.2% 的受訪者表示「不太同意」，合計有近二成八（27.7%）的受訪者對制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願偏向不同意；另有 7.2% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾「傾向同意」制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願的

比例，明顯高於「傾向不同意」者。

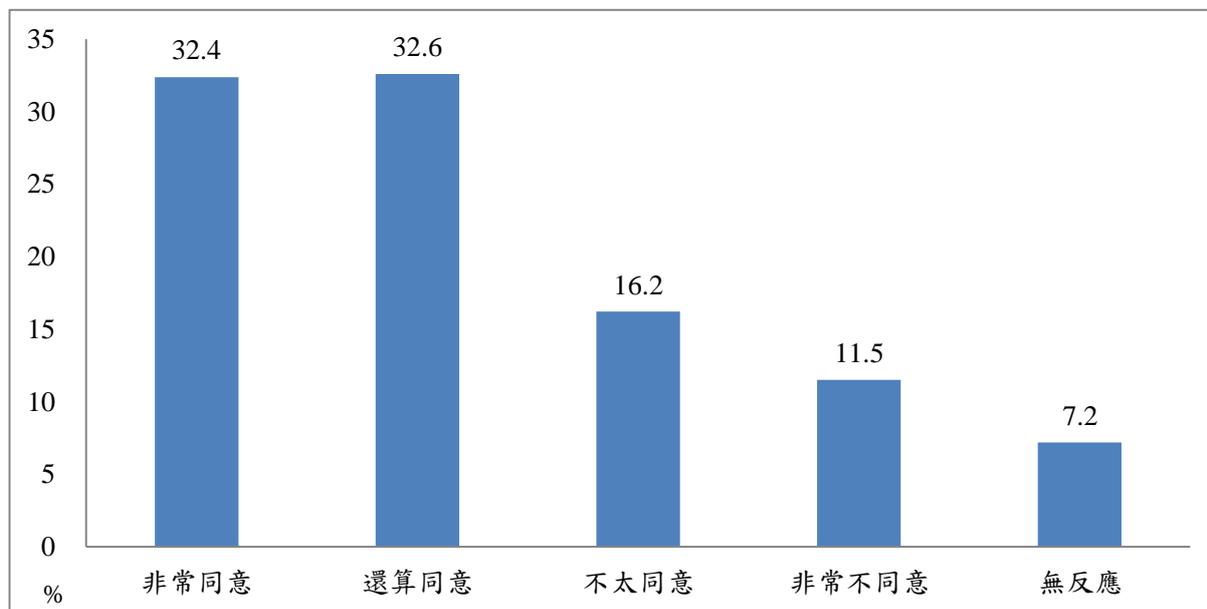


圖 5.8 受訪者對制定法律可提高檢舉人意願的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「制定法律可提高檢舉人意願」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.22）：

- （一）年齡：20 至 29 歲者「傾向同意」的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- （二）教育程度：大學及以上者「傾向同意」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者回答「無反應」的比例明顯高於其他教育程度者。
- （三）職業：高、中階白領、藍領與學生「傾向同意」的比例明顯高於其他職業者；退休失業其他者「傾向不同意」的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧與退休失業其他者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。
- （四）地理區域：高屏澎地區者「傾向同意」的比例明顯高於其他地理區

域者；新北基隆地區者回答「無反應」的比例明顯高於地理區域者。

(五) 收看電視新聞習慣：最常收看三立、台視、年代新聞者「傾向同意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺；收看其他電視新聞台者及很少看、都不看者「傾向不同意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺；不一定、都看者回答「無反應」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺。

(六) 不同性別者對此一問題的看法無顯著差異。

另一方面，在受訪者對制定法律減少貪污案件的看法方面，本調查詢問：

有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？（題目 B12）

根據本調查結果顯示（如圖 5.9 所示），有 31.8% 的受訪者表示「非常同意」，有 35.9% 表示「還算同意」，合計有近六成八（67.7%）的受訪者對制定法律減少貪污案件偏向同意；有 8.0% 的受訪者表示「非常不同意」，有 17.2% 的受訪者表示「不太同意」，合計有二成五（25.2%）的受訪者對制定法律減少貪污案件偏向不同意；另有 7.1% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾「傾向同意」制定法律減少貪污案件的比例，明顯高於「傾向不同意」者。

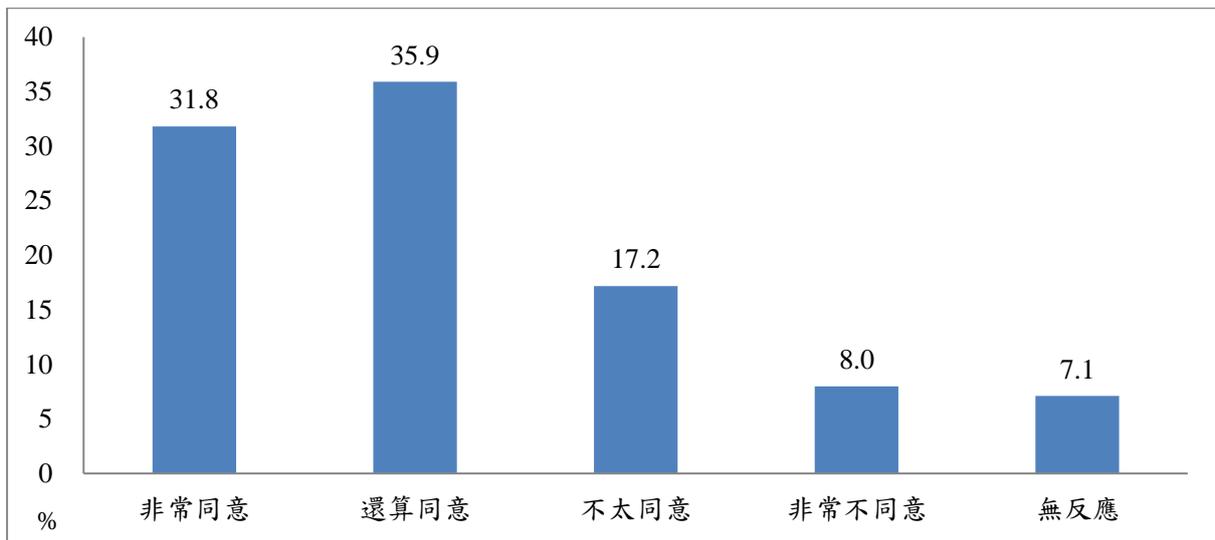


圖 5.9 受訪者對制定法律減少貪污案件的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「制定法律減少貪污案件」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.23）：

- （一）性別：男性「傾向同意」的比例明顯高於女性；女性「傾向不同意」與「無反應」的比例明顯高於男性。
- （二）年齡：60 歲及以上者回答「無反應」的比例明顯高於其他年齡者。
- （三）教育程度：國初中者「傾向同意」的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下者回答「無反應」比例明顯高於其他教育程度者。
- （四）職業：高、中階白領者「傾向同意」的比例明顯高於其他職業者；學生及中、低階白領者「傾向不同意」的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧、家管與退休失業其他者回答「無反應」的比例明顯高於其他職業者。
- （五）收看電視新聞習慣：最常收看 TVBS 新聞者「傾向同意」的比例明顯高於收看其他電視新聞臺；最常收看民視新聞者回答無反應的比例明顯高於收看其他電視新聞臺者。

(六) 居住於新北基隆地區者持無反應的看法明顯高於其他地理區域。

最後，本研究將受訪者對政府廉政工作優先性與制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願同意度進行卡方檢定，根據表 5.3 檢定的結果顯示，認為「制定法規防止貪污」為政府優先工作的受訪者，對於制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願同意度顯著偏高，但認為「調查起訴貪污」為政府優先工作的受訪者則是對於制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願不同意度顯著偏高。再者，受訪者對政府廉政工作優先性與制定法律保護檢舉貪污的人可減少貪污案件進行卡方檢定，根據表 5.4 的檢定結果顯示，認為「教育宣導不要貪污」及「制定法規防止貪污」為政府優先工作的受訪者，對於制定法律保護檢舉貪污的人可減少貪污案件同意度顯著偏高，但認為「調查起訴貪污」為政府優先工作的受訪者則是對於制定法律保護檢舉貪污的人可減少貪污案件不同意度顯著偏高。

表 5.3 受訪者對政府廉政工作優先性與制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願同意度的卡方檢定

	同意	不同意	無反應	檢定結果
教育宣導不要貪污	65.4	26.2	8.4	卡方值=166.117 p 值=0.000
制定法規防止貪污	71.5	26.3	2.2	
調查起訴貪污	65.1	32.2	2.7	

備註：各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。

表 5.4 受訪者對政府廉政工作優先性與制定法律保護檢舉貪污的人可減少貪污案件同意度的卡方檢定

	同意	不同意	無反應	檢定結果
教育宣導不要貪污	75.2	17.9	6.9	卡方值=254.124 p 值=0.000
制定法規防止貪污	72.9	23.7	3.5	
調查起訴貪污	64.9	33.8	1.4	

備註：各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。

### 參、受訪者對公務員洽公索賄的經歷

在受訪者洽公時遭遇索賄情形方面，本調查詢問

請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？（題目 B13）

根據本調查結果顯示（如圖 5.10 所示），88.0%的受訪者表示這一年來到政府機關辦事情並沒有遇到公務員索賄的情形，有 9.9%的受訪者近一年沒有洽公經驗，只有 1.2%的受訪者表示有因洽公而遇索賄的情形，另有 1.0%的受訪者對此一問題未表達明確意見。若進一步檢視 106 至 108 年調查結果發現（如表 5.5 所示），近一年來沒有洽公經驗的比例逐漸減少，雖民眾因洽公而遇索賄經驗的比例極低，但是有逐年上升的情形，後續值得關注與瞭解。

表 5.5 受訪者是否因洽公而遇索賄的情形

	108 年 10 月		107 年 10 月		106 年 5 月	
	個數	%	個數	%	個數	%
有	13	1.2	7	0.7	4	0.4
沒有	978	88.0	972	87.8	947	86.0
近一年沒洽公	110	9.9	118	10.7	144	13.1
無反應	11	1.0	10	0.9	6	0.5
總和	1112	100.0	1108	100.0	1102	100.0

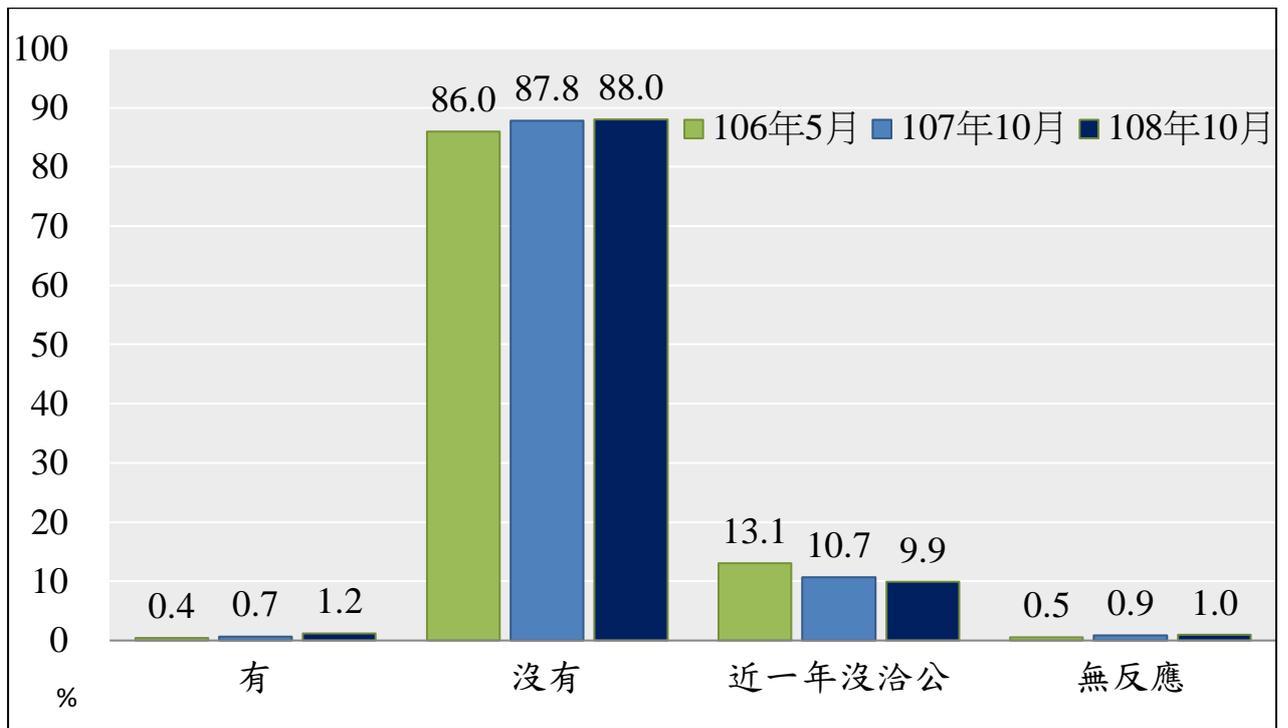


圖 5.10 受訪者是否因洽公而遇索賄的情形

## 第六章 結論與政策建議

本研究的結論與政策建議主要是結合量化的調查結果提出的意見，茲分述如下。

### 壹、結論

#### 一、受訪者對媒體近用情形

首先，在最常收看電視新聞頻道方面，受訪者最常收看的前三個電視新聞頻道依序為民視（12.0%）、中天（11.8%）、TVBS（10.4%），另有 24.9% 的受訪者表示很少看或都不看電視新聞。

其次，在最常看的報紙方面，受訪者最常收看的前三個報紙別依序為自由時報（9.3%）、蘋果日報（9.0%）、聯合報（6.1%），另有 69.8% 的受訪者表示很少看或都不看報紙。

最後，在最常看的網站新聞方面，受訪者最常收看的網路新聞平台為 Yahoo 奇摩新聞（15.0%），看其他網站新聞比例則較低，另有 48.9% 的受訪者表示很少看或都不看網站新聞。

#### 二、受訪者對違反廉政行為的看法

在五種常見違反廉政行為方面，本次調查顯示這些行為嚴重程度平均數依序為「企業提供好處影響政策」（平均數 6.0）、「私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處」（平均數 5.6）、「選舉賄選情形」（平均數 5.0）、「民眾請人向公務人員關說情形」（平均數 4.9）及「民眾向公務人員送紅包的情形」（平均數 3.6）。由此可知，民眾認為「企業提供好處影響政策」是五種違反廉政不當行為之首，而民眾向公務人員送紅包的情形較不嚴重。另一方面，本研究進一步比較本次與前二次調查結果相比，受訪者對違反廉政之不當

行為嚴重程度評價的變化，五種常見違反廉政行為均有明顯下滑的情形，如受訪者認為民眾向送紅包與關說行為的嚴重程度平均數不及5(如表 6.1 所示)。

表 6.1 受訪者對違反廉政之不當行為嚴重程度的評價

不當行為	108年10月		107年10月		106年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包的情形	3.6	3.18	4.6*	3.59	4.4*	3.31
民眾請人向公務人員關說嚴重程度	4.9	2.92	5.6*	3.08	5.5*	2.92
企業提供好處影響政策嚴重程度	6.0	2.93	7.0*	2.90	6.9*	2.78
私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處嚴重程度	5.6	2.79	6.2*	2.68	6.2*	2.68
選舉賄選嚴重程度	5.0	3.01	5.7*	3.06	6.0*	2.92

備註：\*表示該年度平均數與本年度(108年10月)調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

另一方面，有鑑於邇來我國《洗錢防制法》及《財團法人法》等廉政相關法制已有新發展，因此藉由「洗錢行為」問題，以瞭解相關廉政法規執行是否可以降低公司、企業或民眾洗錢行為。本次調查結果顯示，受訪者表示公司、企業或民眾洗錢行為「傾向嚴重」者(48.7%)的比例明顯高於「傾向不嚴重」(21.1%)者，但有三成的受訪者未表達明確的意見。若與去年的調查結果相比，「傾向嚴重」者的比例從107年的65.8%大幅下降至108年的48.9%，而「傾向不嚴重」者則是從107年的6.5%上升至108年的21.2%，而二次調查無反應的比例均在三成上下。

### 三、受訪者對政府清廉程度的看法

首先，在對中央政府清廉程度的看法方面，受訪者對中央政府清廉表現的負面評價(35.8%)略高於正面評價(34.9%)，但仍有二成九的受訪者未表達明確意見。進一步詢問受訪者對中央政府清廉表現的主要印象來

源，依序為電視（53.8%）、網路（18.0%）、個人經驗（8.9%）。

其次，在對縣市政府清廉程度的看法方面，受訪者對縣市政府清廉表現的正面評價（50.2%）明顯高於負面評價（13.0%），但仍有三成七的受訪者未表達明確的意見。若進一步詢問受訪者對縣市政府清廉表現的主要印象來源，依序為電視（26.5%）、個人經驗（25.7%）、網路（13.5%）。

第三，在對鄉鎮市區公所清廉程度的看法方面，受訪者對鄉鎮市區公所清廉表現的正面評價（50.0%）明顯高於負面評價（7.9%），但仍有四成二的受訪者未表達明確意見。若進一步詢問受訪者對鄉鎮市區公所清廉表現的主要印象來源，依序為個人經驗（35.1%）、電視（11.2%）、朋友（9.5%）。

最後，整體分析受訪者對中央與地方政府清廉表現之評價（圖 6.1），受訪者對縣市政府清廉表現的正面評價比例較高，次之是鄉鎮市區公所的清廉表現，最後則是中央政府的清廉表現。而受訪者對中央政府、地方政府與鄉鎮市區公所清廉評價的來源主要是來自電視，特別是有五成四的受訪者對中央政府的清廉評價來源為電視。

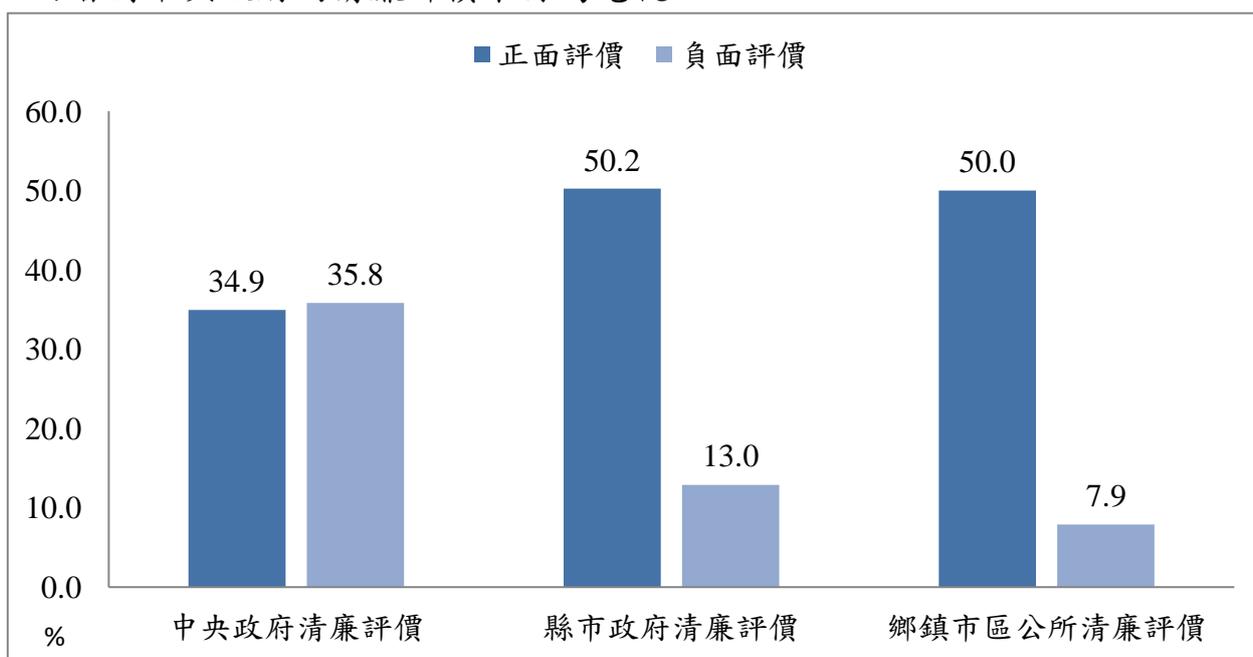


圖 6.1 受訪者對中央與地方政府清廉表現的評價

若進一步分析，受訪者近三年對中央與地方政府清廉表現之評價趨勢來看（表 6.2），在中央政府的清廉評價方面，相較於去年的調查結果，本年度受訪者的正面評價明顯上升，正負面評價有趨近的趨勢；在縣市政府的清廉評價方面，受訪者的正面評價從 106 年的 46.8% 下降至 107 年的 43.2%，今年從 107 年的 43.2% 明顯上升至 50.2%；在鄉鎮市區公所的清廉評價方面，受訪者的正面評價有逐年上升的趨勢。

表 6.2 受訪者近三年對中央與地方政府清廉表現的評價

	108 年 10 月		107 年 10 月		106 年 5 月	
	正面評價	負面評價	正面評價	負面評價	正面評價	負面評價
中央政府清廉	34.9%	35.8%	29.3%	37.1%	37.6%	32.4%
縣市政府清廉	50.2%	13.0%	43.2%	22.5%	46.8%	24.3%
鄉鎮市區公所 清廉	50.0%	7.9%	44.1%	12.1%	41.7%	19.2%

資料來源：本研究整理。

#### 四、受訪者對政府廉政政策與作為的看法

在對政府減少或降低貪污作法優先性的看法方面，本次調查結果顯示，受訪者認為政府有效打擊貪污最應優先去做的是「調查起訴貪污」(33.0%)，其次是「教育宣導不要貪污」(31.2%)，第三是「制定法規防止貪污」(28.4%)。由此可知，民眾認為政府傳統肅貪的作為優先於預防性貪腐防制措施。從近三年的調查結果來看（表 6.4），106 及 107 年受訪者認為政府有效打擊貪污優先作法，依序為「制定法規防止貪污」、「調查起訴貪污」、「教育宣導不要貪污」，而 108 年則是依序為「調查起訴貪污」、「教育宣導不要貪污」、「制定法規防止貪污」。

表 6.4 受訪者近三年對政府有效打擊貪污優先作法的看法

	108 年 10 月	107 年 10 月	106 年 5 月
教育宣導不要貪污	31.2%	25.9%	22.4%
制定法規防止貪污	28.4%	32.2%	35.8%
調查起訴貪污	33.0%	31.4%	34.2%

資料來源：本研究整理。

另一方面，在對政府廉政工作的整體表現方面，本次調查結果顯示，受訪者對政府廉政工作的整體表現的負面評價（43.5%）略高於正面評價（41.7%），但仍有一成五的受訪者未表達明確的意見。從近三年的調查結果來看（表 6.5），106 及 107 年受訪者對政府廉政工作整體表現的負面評價均明顯高於正面評價，而 108 年正負面評價則有逐漸縮小的趨勢。

表 6.5 受訪者近三年對政府廉政工作整體表現的評價

	108 年 10 月		107 年 10 月		106 年 5 月	
	正面評價	負面評價	正面評價	負面評價	正面評價	負面評價
政府廉政工作表現	41.7	43.5	33.2	47.5	34.6	49.5

資料來源：本研究整理。

最後，本研究將受訪者對政府廉政工作優先性與廉政工作的整體表現滿意度進行卡方檢定，而檢定的結果顯示，認為「教育宣導不要貪污」與「制定法規防止貪污」為政府優先工作的受訪者，對於廉政工作的整體滿意度顯著偏高，但認為「調查起訴貪污」為政府優先工作的受訪者則對於廉政工作的整體不滿意度顯著偏高。就此而言，如果資源有限，又必須就「民之所好，好之」，前述分析顯然在一定程度揭示法務部廉政政策的重點。

## 五、受訪者對貪污的容忍度

本次調查結果顯示，受訪者「不同意」為了讓親友開刀順利而送紅包給醫生者（83.3%）明顯高於同意者（10.7%）。其次，受訪者「不同意」為了加快案件的處理速度而送紅包給承辦人員者（95.1%）明顯高於「同意」者（2.1%）。最後，受訪者「不同意」因擔心違法或違規行為受處罰而拿紅包給執法人員的行為（97.0%）明顯高於「同意」者（1.0%）。從近三年的調查結果來看（表 6.6），受訪者對各類送紅包行為（餽贈、不違背職務及違背職務）均偏向不同意，不同意為了讓親友開刀順利而送紅包者的比例約八成五，而不同意為了加快案件的處理速度及擔心違法或違規行為受處罰而送紅包者的比例則高達九成五以上。

表 6.6 受訪者近三年對各類送紅包行為的看法

	108 年 10 月		107 年 10 月		106 年 5 月	
	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意
為了讓親友開刀順利而送紅包給醫生	10.7%	83.3%	8.1%	86.8%	10.5%	85.3%
為了加快案件的處理速度而送紅包給承辦人員	2.1%	95.1%	2.2%	95.8%	3.0%	94.6%
擔心違法或違規行為受處罰而拿紅包給執法人員的行為	1.0%	97.0%	0.7%	97.9%	1.5%	97.4%

資料來源：本研究整理。

整體來看，本次受訪者對公務人員貪污行為容忍度的平均分數為 0.98，近六成五的受訪者表示零容忍，僅有 5.1% 的受訪者表示完全容忍。從近三年的調查結果發現，106 年容忍度的平均分數為 1.31，107 年為 1.34，108 年為 0.98，由此可知，隨著公民意識的抬頭，民眾對於貪污的容忍度已經逐漸降低。

綜合本次調查顯示，民眾對於公務人員極低的「貪污容忍程度」和對包括「送紅包」、「關說」、「企業不當影響政府」、「賄選」等「違反廉政行為」「嚴重程度」明顯降低的認知來看，可能與過去這些年來政府的反貪、防貪乃至肅貪的策略作法，除健全反貪腐法令、公私協力反貪、強化防貪網絡、提升肅貪動能外，其他具體的政策作為還包括反貪腐宣導活動的多元化、推動校園與機關廉潔教育，推展政府機關廉潔評鑑、辦理廉政細工工作坊、促進國際交流與合作等，已有相當不錯的進展或成效，值得肯定。

## 六、受訪者對制定公益揭弊者保護法律的看法

本次的調查結果顯示，受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願（65.0%），明顯高於「不同意」者（27.7%）；再者，受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生（67.7%），明顯高於「不同意」者（25.5%）。近三年的調查結果發現（表 6.7），均有六成以上的受訪者對制定公益揭弊者保護法律持肯定的態度。

表 6.7 受訪者近三年對制定公益揭弊者保護法律的看法

	108 年 10 月		107 年 10 月		106 年 5 月	
	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意
政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願	65.0%	27.7%	61.1%	30.5%	64.8%	28.6%
政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生	67.7%	25.5%	64.2%	28.9%	64.4%	28.3%

資料來源：本研究整理。

## 七、受訪者對檢舉不法的意願

在檢舉不法意願方面，本次受訪者回答「會」的比例（67.6%）高於不會（24.7%），從近三年調查結果來看，受訪者表示會提出檢舉的比例均在六成八上下。另受訪者表示提出檢舉最信任的機關以「警察局」的比例最高（17.1%），「廉政署」與「調查局」（均為 9.3%）次之，但另有四成五的受訪者則未表達明確的意見，從近三年的調查結果來看（表 6.8），受訪者認為提出檢舉最信任的機關均有警政單位及廉政署，但受訪者無反應的比例都偏高，106 年佔 44.4%、107 年佔 38.2%、108 年佔 45.2%。

表 6.8 受訪者近三年對提出檢舉的機關看法

108 年 10 月	107 年 10 月	106 年 5 月
前三高依序：警察局 (17.1%)、廉政署與調查局 (均為 9.3%)、政風單位 (6.7%)	前三高依序：警察局 (16.3%)、廉政署 (13.3%)、政風單位 (4.6%)	前三高依序：都沒有 (12.7%)、廉政署 (12.3%)、警察局 (9.4%)

資料來源：本研究整理。

此外，本研究亦進一步探究受訪者不提出檢舉的原因，本次調查的結果顯示，「事不關己少管為妙」(33.0%)，其次是「怕遭受到報復」(29.6%)，第三是「檢舉也沒用」(16.6%)。從近三年的調查結果來看（表 6.9），受訪者不提出檢舉的主要理由，都是怕遭到報復、檢舉也沒用、事不關己少管為妙，其中「事不關己少管為妙」者的比例則是有逐年上升的情形，突顯民眾對公共事務的冷漠感。

表 6.9 受訪者近三年不提出檢舉的原因

	108 年 10 月	107 年 10 月	106 年 5 月
怕遭到報復	29.6%	20.8%	26.1%
檢舉也沒用	16.6%	24.2%	21.8%
不知如何檢舉	9.5%	9.3%	9.5%
事不關己少管為妙	33.0%	24.5%	18.6%
難以提出證據	5.7%	7.1%	8.8%
其他	0.5%	6.8%	0.0%

資料來源：本研究整理。

## 貳、政策建議

### 一、公務人員應基於「透明」及「課責」等「公共服務」價值，使民眾能實際體驗當前政府的「開放」性和「回應」性

本次調查顯示，受訪者對中央政府清廉程度的正面評價（34.9%）低於鄉鎮市公所及縣市政府（分別為 50.0%、50.2%），對中央政府清廉程度的負面評價（35.8%）亦高於後兩者（分別為 7.9%、13.0%）。根據相關文獻，形成這些印象的主要來源，可能與地理上的遠近以及是否使用政府網站有關，證諸本調查受訪者對鄉鎮市區公所、縣市政府及中央政府清廉程度印象的主要來源，依序分別為個人經驗與電視（35.1%、11.2%）；電視與個人經驗（26.5%、25.7%）；電視與網路（53.8%、18.0%），可見一斑。另一方面，相關研究也顯示是否有與政府機關接觸的經驗，又與對於政府機關的清廉程度評價有關，通常有接觸經驗者對於政府的清廉有較多的肯定。相對於地方政府行政部門多為政策的執行，與民眾生活較有直接關係（不論是網路虛擬或臨櫃實體的接觸），中央政府所負責者則多為政策的規劃，民眾多半較少關注。各級政府乃至所屬廉政及政風機關在解讀本調查時宜就此有所體察，並進一步考慮是否參酌「體驗行銷」的概念，結合當代「公共服務」的價值觀，透過提供民眾簡單、低成本的資訊近用管道，使民眾體會到政府處理公共事務過程的「透明」和友善；並使公務員習於接受，民眾會因為對於施政實際成效（而非條列工作事項或舉辦活動次數）的感受，要求給一個交代，而對政府進行「課（問）責」。

### 二、參酌警政單位激勵「公民參與」、善用資訊通訊科技於受理查詢報案相關作為，思考援用於肅貪、防貪與反貪工作的可行性

從近三年的調查結果來看，受訪者如有意願檢舉貪污，最信任的機關

均有警政單位及廉政署（但仍有四成上下的受訪者未做回覆）。其中，廉政署及所屬政風人員所涉及的業務，主要是機關員工等內部顧客，即使成立迄今已歷數寒暑，相對於警察機關因身處民眾生活周遭，較易形成的高「見警率」，民眾對廉政及政風人員及其職權，恐不免仍多所知有限。如果暫不考慮警察機關其實也僅獲不到兩成的信任比例，而願以警察機關為他山之石，那麼近年以來，警察機關善用「社區警政」概念，在派出所設置提供環島自行車騎士的「鐵馬驛站」；運用線上報案、線上查詢服等服務，有效協助國外來臺人士失物復得；以員警所攜密錄器揭露值勤所遇維安挑戰、乃至以「靠北署長」臉書提供下情上達管道等，諸多凝聚團隊意識，激發「公民參與」的作為，或亦可供廉政、政風機關思考，是否需要以及如何使之結合於肅貪、防貪與反貪工作當中。

### 三、結合公民社會相關專業團體，建立企業反貪夥伴關係

近年來，我國廉政政策的重心，已逐漸由公部門的防貪與肅貪工作，擴展至強化企業誠信治理及提升全民反貪腐意識之方向。本年度調查結果，民眾認為「企業提供好處影響政策的程度」，不若往年嚴重（7分連續多年，今年首度降為6分），但此一問題要能獲得更顯著的改善，除由法務部結合金融監督管理權責部門，共同倡議企業誠信與專業倫理，喚起從業人員反貪意識之外，亦宜邀請諸如：「台灣舞弊防治與鑑識協會」、「公民監督國會聯盟」、「台灣透明組織」等公民團體乃至相關專業人士，協助檢視政府推動企業誠信所面臨的挑戰或困境，落實甚且強化相關規範的成效，進一步化解民眾對於「企業提供好處影響政策」的疑慮。

#### **四、加速推動《公益揭弊者保護法》相關法制建設**

根據本研究就相關調查題目所進行的交叉分析，認為政府應藉由優先推動「反貪（教育宣導不要貪污）」與「防貪（制定法規防止貪污）」工作，來減少或降低貪污的受訪者，不僅顯著同意「制定法律保護檢舉貪污的人，可以對貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，就此而言，立法機關實加速完成「公益揭弊者保護法」三讀，提供安心揭弊的保護措施、協助建立「揭弊者」的正面形象。

#### **五、協助公民建立反貪與防貪重於肅貪的意識，爭取民眾對當前廉政專責機關功能定位的支持**

本次調查分析結果顯示，重視「反貪」與「防貪」的民眾較為肯定政府過去一年在廉政工作的表現（接近五成），而重視「肅貪」的民眾，則或因對政府查辦貪污案件多所期待，因而對廉政工作有較高的不滿意度（五成七左右）。值得注意的是，如果民眾將廉政工作聚焦在「肅貪」，勢必因與廉政署原始定位有異，造成資源配置的困難。就此而言，法務部廉政署亦應就如何倡議甚至行銷相關理念有所因應，期以建立「反貪」與「防貪」效益高於「肅貪」的社會共識。

#### **六、利用多元調查方法，進一步提升調查品質**

近幾年來，隨著資訊科技的進步，民眾使用手機和網路的比例逐年上升，利用住宅電話進行民意訪查或輿情蒐集的樣本代表性越來越不理想，年長者的受訪比例較高，而年輕人的比例卻明顯偏低，為了強化對民意的瞭解與掌握，建議未來可考慮納入手機調查或是結合網路調查，以提高母體涵蓋率，增加調查的豐富性。

**七、增加執行以公務人員為對象的清廉度調查，以利結合行之有年的外部顧客有關政府清廉程度的評價，提供更見周延的廉政政策設計**

近年法務部廉政署攜手公民社會團體及其他部會，推動不少反貪腐作為與廉政建設，也有相當不錯的成效，惟近幾年的民意調查主要均以一般民眾為調查對象，較少針對政府內部公務人員的調查，然而一如所知，公務同仁所掌握機關廉潔與否的資訊，遠多於作為外部顧客的一般民眾，因此未來實應將公務人員本身納為調查標的，並與針對一般民眾所做調查結果相互比較，以瞭解內外部顧客的認知與評價落差所在，做為我國廉政政策興革參考。

## 附錄一：電訪執行過程

### 壹、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人陳俊明副教授召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與法務部相關人員討論認可後定稿。

### 貳、調查對象

以臺灣地區（包含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲以上的成年人為本次訪問的母體。

### 參、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合(prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣<sup>7</sup>」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，共計完成 1,112 個有效樣本，以 95%信賴度估計，最大抽樣誤差不超過±2.94 個百分點。

### 肆、調查方法

本案量化調查執行日期為 108 年 10 月 22 日（星期二）至 10 月 30 日（星期三）午間 1 時至 5 時或晚間 6 時至 10 時等 11 個訪問場次執行完畢，詳細訪問結果如表附 1.1 所示。

---

<sup>7</sup> 由於各家戶的合格人口數（即 20 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

表附 1.1 訪問結果表

<b>(A)有效接通訪問結果</b>			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
<b>(1)合格受訪者</b>			
訪問成功	1112	30.6%	7.6%
受訪者暫時不在或不便接聽	1873	51.6%	12.8%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	49	1.3%	0.3%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	28	0.8%	0.2%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	504	13.9%	3.5%
因語言因素無法受訪	11	0.3%	0.1%
因生理因素無法受訪	40	1.1%	0.3%
因其他因素無法受訪	1	0.0%	0.0%
受訪者訪問期間不在	14	0.4%	0.1%
小計	3632	100.0%	24.9%
<b>(2)其他</b>			
接電話者即拒訪	1687	98.6%	11.6%
戶中無合格受訪對象	24	1.4%	0.2%
已訪問過或非受訪地區	0	0.0%	0.0%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	0	0.0%	0.0%
小計	1711	100.0%	11.7%
<b>(1)+(2)合計</b>	<b>5343</b>	<b>100.0%</b>	<b>36.6%</b>
<b>(B)非人為因素統計表</b>			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	6403	69.3%	43.9%
電話中	335	3.6%	2.3%
電話停話改號故障空號	1957	21.2%	13.4%
傳真機	306	3.3%	2.1%
答錄機	24	0.3%	0.2%
宿舍機關公司營業用電話	214	2.3%	1.5%
小計	<b>9239</b>	<b>100.0%</b>	<b>63.4%</b>
<b>(C)撥號紀錄統計表</b>			
接通率			42.7%
訪問成功率			7.6%
接通後訪問成功率			17.9%
拒訪率(含接電話者即拒訪)			15.6%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)			4.0%

## 伍、樣本代表性檢定

為了解 1,112 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、地理區域以及教育程度（以內政部戶政司所公布之 107 年底人口統計資料為母體參數）等變數以母體參數予以檢定。

表附 1.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	544	48.9%	49.11%	卡方值=0.0160 p>0.05 樣本與母體一致
女 性	568	51.1%	50.89%	
合 計	1112	100.00 %	100.00%	

表附 1.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	88	8.0%	16.39%	卡方值=233.4678 p < 0.05 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	112	10.2%	19.08%	
40 至 49 歲	161	14.7%	19.30%	
50 至 59 歲	268	24.4%	18.95%	
60 歲及以上	468	42.7%	26.29%	
合 計	1097	100.00%	100.00%	

\*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	173	15.6%	14.19%	卡方值=39.5169 p < 0.05 樣本與母體不一致
國、初中	117	10.6%	14.58%	
高中、職	308	27.8%	30.88%	
專 科	169	15.3%	10.63%	
大學及以上	341	30.8%	29.72%	
合 計	1108	100.00%	100.00%	

\*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
大臺北都會區	206	18.6%	21.22%	卡方值=27.3755 p < 0.05 樣本與母體不一致
新北基隆	68	6.1%	8.86%	
桃竹苗	169	15.3%	15.46%	
中彰投	243	22.0%	19.14%	
雲嘉南	198	17.9%	14.38%	
高屏澎	167	15.1%	15.97%	
宜花東金馬	55	5.0%	4.97%	
合 計	1106	100.00 %	100.00%	

\*此處不包括地區拒答者。

由表附 1.2 至表附 1.5 的樣本代表性檢定之結果顯示：本研究的成功樣本與母體在年齡、教育程度以及地區方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本研究決定針對每一樣本，特以「多變數反覆加權（raking）」的方式進行成功樣本統計加權。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。表附 1.6 至表附 1.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

表附 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
男 性	546	49.1%	49.11%	卡方值=0.0000 p > 0.05 樣本與母體一致
女 性	566	50.9%	50.89%	
合 計	1112	100.00%	100.00%	

表附 1.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	176	16.1%	16.39%	卡方值=0.2044 p > 0.05 樣本與母體一致
30 至 39 歲	206	18.8%	19.08%	
40 至 49 歲	210	19.2%	19.30%	
50 至 59 歲	208	19.1%	18.95%	
60 歲及以上	293	26.8%	26.29%	
合 計	1094	100.00%	100.00%	

\*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	157	14.2%	14.19%	卡方值=0.0022 p > 0.05 樣本與母體一致
國、初中	162	14.6%	14.58%	
高中、職	342	30.9%	30.88%	
專 科	118	10.6%	10.63%	
大學及以上	330	29.8%	29.72%	
合 計	1109	100.00 %	100.00%	

\*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.9 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大臺北都會區	234	21.2%	21.22%	卡方值=0.0033 p > 0.05 樣本與母體一致
新北基隆	98	8.9%	8.86%	
桃 竹 苗	171	15.4%	15.46%	
中 彰 投	212	19.1%	19.14%	
雲 嘉 南	159	14.4%	14.38%	
高 屏 澎	177	16.0%	15.97%	
宜花東金馬	55	5.0%	4.97%	
合 計	1106	100.00%	100.00%	

\*此處不包括地區拒答者。

## 附錄二：問卷題目

您好，我們正在進行一項關於政府清廉問題的研究，耽誤您一點時間，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中年滿 20 歲的成年人有幾位？\_\_\_\_\_位。請問在這\_\_\_\_\_位之中，男性有\_\_\_\_\_位？能不能請您家裡面 20 歲以上的這位\_\_\_\_\_來接受我們的訪問？我們想請教他一些問題，謝謝。（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象）？

【在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子】

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

A 0 1 · 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

- |            |             |         |             |          |
|------------|-------------|---------|-------------|----------|
| 01. 臺視     | 02. 中視      | 03. 華視  | 04. 民視      | 05. TVBS |
| 06. 三立     | 07. 東森      | 08. 中天  | 09. 非凡      | 10. 公視   |
| 11. 大愛     | 12. 年代      | 13. 八大  | 14. 客家電視臺   |          |
| 15. 原住民電視臺 |             | 16. 壹電視 | 17. 其他（須紀錄） |          |
| 91. 不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 98. 不知道 | 95. 拒答      |          |

A 0 2 · 請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

- |            |             |             |         |
|------------|-------------|-------------|---------|
| 01. 蘋果日報   | 02. 中國時報    | 03. 自由時報    | 04. 聯合報 |
| 05. 經濟日報   | 06. 工商時報    | 07. 其他（須紀錄） |         |
| 91. 不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 98. 不知道     | 95. 拒答  |

A 0 3 · 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）

- |                |               |                   |                |                 |
|----------------|---------------|-------------------|----------------|-----------------|
| 01. Yahoo 奇摩新聞 | 02. Google 新聞 | 03. 蕃薯藤 yam News  |                |                 |
| 04. Hinet 新聞網  |               | 05. 今日新聞 Now News |                |                 |
| 06. 中央社新聞      |               | 07. 中時電子報         | 08. 聯合新聞網(UDN) |                 |
| 09. 自由電子報      | 10. 壹傳媒(蘋果日報) | 11. 年代新聞          | 12. 東森新聞       | 13.             |
| 中天新聞           |               | 14. 民視新聞          | 15. 三立新聞       | 16. TVBS 新聞     |
| 17. 非凡新聞       |               | 18. 臉書(Facebook)  |                | 19. 推特(Twitter) |
| 20. 部落格(Blog)  |               | 21. 其他（須紀錄）       |                |                 |
| 91. 不一定、都看     | 92. 很少看、都不看   | 98. 不知道           | 95. 拒答         |                 |

A 0 4 · 在您看來，最近這一年，您所居住的鄉、鎮、市、區公所，清不清廉？【回 01 至 04 者，請續問 A 0 5】

- |          |          |           |           |
|----------|----------|-----------|-----------|
| 01. 非常清廉 | 02. 還算清廉 | 03. 有點不清廉 | 04. 非常不清廉 |
|----------|----------|-----------|-----------|

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 5 · 請問，您對您所居住鄉、鎮、市、區公所，清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

01.家人 02.親戚 03.朋友 04.鄰居 05.同事 06.鄰里長  
07.報紙 08.電視 09.廣播 10.網路 11.個人經驗 12.其他（須紀錄）  
91.都有（兩個以上） 96.很難說 98.不知道、忘了 95.拒答

A 0 6 · 在您看來，最近這一年，您所居住的縣、市政府清不清廉？【回 01 至 04 者，請續問 A 0 7】

01.非常清廉 02.還算清廉 03.有點不清廉 04.非常不清廉  
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 7 · 請問，您對您所居住縣、市政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

01.家人 02.親戚 03.朋友 04.鄰居 05.同事 06.鄰里長  
07.報紙 08.電視 09.廣播 10.網路  
11.個人經驗 12.其他（須紀錄）  
91.都有（兩個以上） 96.很難說 98.不知道、忘了 95.拒答

A 0 8 · 在您看來，最近這一年的中央政府清不清廉？【回 01 至 04 者，請續問 A 0 9】

01.非常清廉 02.還算清廉 03.有點不清廉 04.非常不清廉  
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 9 · 請問，您對中央政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

01.家人 02.親戚 03.朋友 04.鄰居 05.同事 06.鄰里長  
07.報紙 08.電視 09.廣播 10.網路  
11.個人經驗 12.其他（須紀錄）  
91.都有（兩個以上） 96.很難說 98.不知道、忘了 95.拒答

A 1 0 · 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情（臺語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 1 1 · 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（臺語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 1 2 • 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 1 3 • 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？（若受訪者不易理解題意，訪員再舉例說明如：拿回扣、收紅包、吃公司的錢、任用親戚、盜用公款）

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 1 4 • 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，我們臺灣選舉，賄選（臺語：買票）的情形嚴不嚴重？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您一些有關政策方面的問題。如果要使政府清廉不貪污，必須要做的事情有三種，包括：教育宣導不要貪污；制定法規防止貪污；調查起訴貪污(題項隨機)等三個部分，那麼～

B 0 1 • 在您的看來，下面提到的三種當中，政府最應該優先去做的是哪一種？（提示、單選、選項隨機）

01.教育宣導(臺語：宣傳) 不要貪污

02.制定法規防止貪污

03.調查起訴貪污

04.其他 (請訪員填寫) 註：若有提及「司法互助」請特別詳實記錄

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 2 • 請問您對政府最近一年在廉政工作的整體表現滿不滿意？

01.非常滿意 02.還算滿意 03.有點不滿意 04.非常不滿意

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 3 • 在您的看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？

01.非常不嚴重 02.不太嚴重 03.有點嚴重 04.非常嚴重

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 4 • 「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種

說法？

01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 5 · 「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種說法？

01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 6 · 「有些人因為已經違法或違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種說法？

01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 7 · 如果用0到10來表示您的容忍(臺語：忍受)程度，0表示完全不能忍受，10表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 8 · 請問您如果知道政府不管是高層還是基層的官員，有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

01.會 02.不會

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

【回 01 者，請續問 B 0 9；回 02 者，請續問 B 1 0】

B 0 9 · 如果您要提出檢舉貪污，您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）

01.廉政署 02.政風單位 03.地檢署 04.調查局(處、站)

05.其他(須紀錄) 06.都沒有

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 0 · 如果您不會提出檢舉，請問理由是什麼？（不提示選項、單選）

01.怕遭到報復 02.檢舉也沒用 03.不知如何檢舉 04.事不關己少管為妙

05.難以提出證據 06.其他(須紀錄)

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 1 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

- 01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意  
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 2 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

- 01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意  
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 3 · 請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？

- 01.有 02.沒有  
92.近一年沒洽公 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見  
98.不知道

※接下來，我們想請問您幾個有關個人的問題。

C 0 1 · 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 108－歲數＝出生年次）

- \_\_\_\_\_年 95.拒答

C 0 2 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

- 01.不識字及未入學 02.小學 03.國、初中 04.高中、職  
05.專科 06.大學 07.研究所及以上 95.拒答

C 0 3 · 請問您的職業是什麼？

1、主管人員→ 101.民代 102.政府行政主管 103.公營事業主管

104.民營事業主管

105.民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人

106.民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人

2、專業人員→ 201.政府部門研究人員（科學家）

202.私人部門研究人員（科學家）

203.公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）

204.非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）

205.會計師

206.公立教育機構教師

207.私立教育機構教師

208.法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官

209.律師 210.宗教工作者

- 211.藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)
- 212.文字工作者(作家、記者、劇作家)
- 213.公營事業工程師(機師)
- 214.民營事業工程師(機師)
- 215.職業運動專業人士
3. 佐理人員→301.政府單位與公營事業部門職員 302.民營事業職員
- 303.買賣業務人員
4. 服務人員→401.服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程車司機)
5. 農林漁牧→501.農林漁牧
6. 勞工→601.政府單位與公營事業部門勞工 602.民營事業勞工
7. 學生→701.學生
8. 軍警→801.軍、警、海巡、移民、調查局人員)
9. 家管→901.沒有做家庭代工 902.有做家庭代工
- 903.家裡有事業，有幫忙但未領薪水
- 904.家裡有事業，有幫忙且領薪水
10. 無業狀態→905.失業、退休者
- 911.其他 995.拒答

C04. 請問您居住的地區是\_\_\_\_\_縣市的\_\_\_\_\_鄉鎮市區

- 98.不知道 95.拒答

【我們的訪問到這裡結束，謝謝您接受我們的訪問】

D01. 性別：

- 01.男性 02.女性

D02. 訪問使用語言：

- 01.國語 02.臺語 03.客語 04.國、臺語 05.國、客語 90.其他

### 附錄三：樣本結構表

表附 3.1 樣本結構表(加權前)

		個數	百分比
性別	男性	544	48.9
	女性	568	51.1
年齡	20-29 歲	88	8.0
	30-39 歲	112	10.2
	40-49 歲	161	14.7
	50-59 歲	268	24.4
	60 歲及以上	468	42.7
教育程度	小學及以下	173	15.6
	國、初中	117	10.6
	高中、職	308	27.8
	專科	169	15.3
	大學及以上	341	30.8
職業	高、中階白領	206	18.5
	中低、低階白領	241	21.7
	農林漁牧	71	6.4
	藍領	102	9.2
	家管	211	19.0
	學生	8	0.7
	退休失業其他	273	24.6
地理區域	大臺北都會區	206	18.6
	新北基隆	68	6.1
	桃竹苗	169	15.3
	中彰投	243	22.0
	雲嘉南	198	17.9
	高屏澎	167	15.1
	宜花東金馬	55	5.0

表附 3.2 樣本分配表(加權後)

		個數	百分比
性別	男性	546	49.1
	女性	566	50.9
年齡	20-29 歲	176	16.1
	30-39 歲	206	18.8
	40-49 歲	210	19.2
	50-59 歲	208	19.1
	60 歲及以上	293	26.8
教育程度	小學及以下	157	14.2
	國、初中	162	14.6
	高中、職專科	342	30.9
	大學及以上	118	10.6
		330	29.8
職業	高、中階白領	191	17.2
	中低、低階白領	303	27.2
	農林漁牧	66	5.9
	藍領	134	12.1
	家管	196	17.6
	學生	15	1.3
	退休失業其他	207	18.7
地理區域	大臺北都會區	234	21.2
	新北基隆	98	8.9
	桃竹苗	171	15.4
	中彰投	212	19.1
	雲嘉南	159	14.4
	高屏澎	177	16.0
	宜花東金馬	55	5.0

## 附錄四：單題次數分配表

表附 4.1 A 0 1 · 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

	個數	%
台視	33	2.9%
中視	48	4.3%
華視	21	1.9%
民視	133	12.0%
TVBS	115	10.4%
三立	74	6.7%
東森	65	5.8%
中天	131	11.8%
非凡	7	0.6%
公視	20	1.8%
大愛	5	0.4%
年代	26	2.4%
壹電視	21	1.9%
寰宇	6	0.6%
不一定、都看	129	11.6%
很少看、都不看	277	24.9%
無反應	1	0.1%
總和	1112	100.0%

表附 4.2 A 0 2 · 請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

	個數	%
蘋果日報	100	9.0%
中國時報	44	3.9%
自由時報	103	9.3%
聯合報	68	6.1%
經濟日報	0	0.0%
工商時報	1	0.1%
中央日報	0	0.0%
人間福報	1	0.1%
中華日報	2	0.2%
國語日報	0	0.0%
創價新聞	2	0.2%
不一定、都看	13	1.2%
很少看、都不看	776	69.8%
總和	1112	100.0%

表附 4.3 A 0 3 · 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）

	個數	%
Yahoo 奇摩新聞	167	15.0%
Google 新聞	63	5.6%
蕃薯藤 yam News	5	0.4%
Hinet 新聞網	1	0.1%
今日新聞 Now News	1	0.1%
中時電子報	5	0.4%
聯合新聞網 (UDN)	5	0.4%
自由電子報	2	0.2%
壹傳媒 (蘋果日報)	29	2.6%
年代新聞	2	0.2%
東森新聞	25	2.2%
中天新聞	9	0.8%
民視新聞	3	0.3%
三立新聞	5	0.5%
TVBS 新聞	8	0.7%
臉書 (Facebook)	54	4.9%
推特 (Twitter)	2	0.2%
部落格 (Blog)	2	0.2%
Youtube	20	1.8%
Line Today	55	5.0%
新唐人亞太電視台	0	0.0%
新聞雲 APP	13	1.2%
微軟新聞	4	0.3%
電子佈告欄(BBS)	6	0.6%
信傳媒	1	0.1%
大愛新聞	1	0.1%
鉅亨網	1	0.1%
華視新聞	0	0.0%
不一定、都看	65	5.8%
很少看、都不看	543	48.9%
無反應	14	1.2%
總和	1112	100.0%

表附 4.4 A04 · 在您看來，最近這一年，您所居住的鄉、鎮、市、區公所，清不清廉？

	個數	%
非常清廉	76	6.9%
還算清廉	480	43.1%
有點不清廉	67	6.1%
非常不清廉	21	1.8%
無反應	468	42.1%
總和	1112	100.0%

表附 4.51 A05 · 請問，您對您所居住鄉、鎮、市、區公所，清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

	個數	%
家人	38	6.0%
親戚	10	1.5%
朋友	61	9.5%
鄰居	52	8.0%
同事	8	1.2%
鄰里長	29	4.6%
報紙	12	1.9%
電視	72	11.2%
廣播	2	0.2%
網路	45	7.0%
個人經驗	226	35.1%
學校老師	1	0.2%
都有（兩個以上）	7	1.0%
無反應、忘了	80	12.5%
總和	644	100.0%

表附 4.6 A06 · 在您看來，最近這一年，您所居住的縣、市政府清不清廉？

	個數	%
非常清廉	79	7.1%
還算清廉	479	43.1%
有點不清廉	105	9.5%
非常不清廉	38	3.5%
無反應	410	36.9%
總和	1112	100.0%

表附 4.72 A07·請問，您對您所居住縣、市政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

	個數	%
家人	17	2.5%
親戚	11	1.6%
朋友	77	11.0%
鄰居	32	4.5%
同事	15	2.1%
鄰里長	3	0.5%
報紙	28	4.0%
電視	186	26.5%
廣播	2	0.2%
網路	94	13.5%
個人經驗	180	25.7%
同學	0	0.1%
雜誌	0	0.1%
客戶	1	0.1%
學校老師	1	0.2%
路人	2	0.4%
都有（兩個以上）	11	1.6%
無反應、忘了	39	5.6%
總和	702	100.0%

表附 4.8 A08·在您看來，最近這一年的中央政府清不清廉？

	個數	%
非常清廉	62	5.6%
還算清廉	326	29.3%
有點不清廉	194	17.5%
非常不清廉	204	18.3%
不知道	325	29.3%
總和	1112	100.0%

表附 4.9 A 0 9 · 請問，您對中央政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

	個數	%
家人	13	1.6%
親戚	6	0.8%
朋友	34	4.3%
鄰居	8	1.0%
同事	7	0.9%
鄰里長	1	0.1%
報紙	30	3.8%
電視	424	53.8%
廣播	5	0.6%
網路	142	18.0%
個人經驗	70	8.9%
議員	1	0.1%
路人	1	0.2%
都有（兩個以上）	20	2.6%
無反應、忘了	25	3.2%
朋友	787	100.0%

表附 4.10 A 1 0 · 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

	個數	%
0	224	20.1%
1	40	3.6%
2	102	9.2%
3	120	10.8%
4	34	3.1%
5	165	14.8%
6	21	1.9%
7	31	2.8%
8	35	3.1%
9	7	0.6%
10	88	7.9%
無反應	245	22.0%
總和	1112	100.0%
平均數：3.61		標準差：3.181

表附 4.11 A 1 1・如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？

	個數	%
0	117	10.5%
1	17	1.5%
2	57	5.1%
3	105	9.5%
4	42	3.8%
5	213	19.1%
6	70	6.3%
7	70	6.3%
8	93	8.3%
9	32	2.8%
10	66	5.9%
無反應	231	20.8%
總和	1112	100.0%

平均數：4.85

標準差：2.916

表附 4.12 A 1 2・如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

	個數	%
0	70	6.3%
1	23	2.1%
2	24	2.1%
3	41	3.7%
4	33	2.9%
5	181	16.3%
6	87	7.8%
7	96	8.6%
8	120	10.8%
9	44	4.0%
10	140	12.6%
無反應	253	22.8%
總和	1112	100.0%

平均數：6.04

標準差：2.931

表附 4.13 A 1 3 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？

	個數	%
0	66	6.0%
1	27	2.4%
2	40	3.6%
3	64	5.7%
4	38	3.5%
5	197	17.7%
6	102	9.1%
7	106	9.5%
8	108	9.7%
9	30	2.7%
10	96	8.6%
無反應	238	21.4%
總和	1112	100.0%

平均數：5.59

標準差：2.794

表附 4.14 A 1 4 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，我們臺灣選舉，賄選的情形嚴不嚴重？

	個數	%
0	110	9.9%
1	31	2.8%
2	69	6.2%
3	109	9.8%
4	58	5.2%
5	189	17.0%
6	64	5.7%
7	94	8.5%
8	89	8.0%
9	40	3.6%
10	92	8.3%
無反應	167	15.0%
總和	1112	100.0%

平均數：4.98

標準差：3.009

表附 4.15 B 0 1 · 在您看來，下面提到的三種當中，政府最應該優先去做的是哪一種？

	個數	%
教育宣導不要貪污	347	31.2%
制定法規防止貪污	316	28.4%
調查起訴貪污	367	33.0%
無反應	82	7.4%
總和	1112	100.0%

表附 4.16 B 0 2 · 請問您對政府最近一年在廉政工作的整體表現滿不滿意？

	個數	%
非常滿意	58	5.3%
還算滿意	405	36.4%
有點不滿意	249	22.4%
非常不滿意	234	21.1%
無反應	166	14.9%
總和	1112	100.0%

表附 4.17 B 0 3 · 在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？

	個數	%
非常不嚴重	23	2.0%
不太嚴重	212	19.1%
有點嚴重	296	26.6%
非常嚴重	246	22.1%
無反應	336	30.2%
總和	1112	100.0%

表附 4.18 B 0 4 · 「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？

	個數	%
非常同意	5	0.5%
還算同意	114	10.2%
不太同意	346	31.1%
非常不同意	581	52.2%
無反應	66	6.0%
總和	1112	100.0%

表附 4.19 B 0 5 · 「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

	個數	%
非常同意	4	0.3%
還算同意	19	1.7%
不太同意	271	24.4%
非常不同意	786	70.7%
無反應	32	2.9%
總和	1112	100.0%

表附 4.20 B 0 6 · 「有些人因為已經違法或違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？

	個數	%
非常同意	8	0.8%
還算同意	3	0.2%
不太同意	191	17.2%
非常不同意	887	79.8%
無反應	23	2.0%
總和	1112	100.0%

表附 4.21 B 0 7 · 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

	個數	%
0	728	65.4%
1	59	5.3%
2	87	7.8%
3	75	6.8%
4	21	1.8%
5	57	5.1%
6	11	1.0%
7	7	0.6%
8	7	0.6%
9	0	0.0%
10	4	0.3%
無反應	57	5.1%
總和	1112	100.0%

平均數：0.98

標準差：1.793

表附 4.22 B 0 8 · 請問您如果知道政府不管是高層還是基層的官員，有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

	個數	%
會	751	67.6%
不會	275	24.7%
無反應	86	7.7%
總和	1112	100.0%

表附 4.23 B 0 9 · 如果您要提出檢舉貪污，您會向哪一個機關提出檢舉？（單選）

	個數	%
廉政署	70	9.3%
政風單位	51	6.7%
地檢署	13	1.8%
調查局（處、站）	70	9.3%
區公所	1	0.1%
警察局	128	17.1%
1999	6	0.7%
監察院	10	1.3%
法院	9	1.1%
縣市政府	10	1.3%
該單位上級主管	8	1.1%
司法院	6	0.8%
立法委員	9	1.1%
法務部	7	0.9%
媒體	10	1.4%
議員	4	0.5%
村里長	1	0.1%
憲兵單位	0	0.1%
公務人員懲戒委員會	0	0.0%
無反應	340	45.2%
總和	751	100.0%

表附 4.24 B 1 0 · 請問您不會提出檢舉的理由是什麼？（單選）

	個數	%
怕遭到報復	81	29.6%
檢舉也沒用	46	16.6%
不知如何檢舉	26	9.5%
事不關己少管為妙	91	33.0%
難以提出證據	16	5.7%
不想害人	2	0.5%
無反應	14	5.0%
總和	275	100.0%

表附 4.25 B 1 1 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

	個數	%
非常同意	361	32.4%
還算同意	363	32.6%
不太同意	180	16.2%
非常不同意	128	11.5%
無反應	80	7.2%
總和	1112	100.0%

表附 4.26 B 1 2 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

	個數	%
非常同意	353	31.8%
還算同意	399	35.9%
不太同意	191	17.2%
非常不同意	89	8.0%
無反應	79	7.1%
總和	1112	100.0%

表附 4.27 B 1 3 · 請問最近這 1 年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？

	個數	%
有	13	1.2%
沒有	978	88.0%
近一年沒洽公	110	9.9%
無反應	11	1.0%
總和	1112	100.0%

表附 4.28 C 0 1 · 年齡

	個數	%
20-29 歲	176	15.9%
30-39 歲	206	18.5%
40-49 歲	210	18.9%
50-59 歲	208	18.7%
60 歲及以上	293	26.4%
無反應	18	1.6%
總和	1112	100.0%

表附 4.29 C 0 2 · 教育程度

	個數	%
小學及以下	157	14.1%
國、初中	162	14.6%
高中、職	342	30.8%
專科	118	10.6%
大學及以上	330	29.7%
無反應	3	0.2%
總和	1112	100.0%

表附 4.303 C 0 3 · 職業

	個數	%
高、中階白領	191	17.2%
中低、低階白領	303	27.2%
農林漁牧	66	5.9%
藍領	134	12.1%
家管	196	17.6%
學生	15	1.3%
退休失業其他	207	18.7%
總和	1112	100.0%

表附 4.31 C 0 4 · 請問您居住的地區是在哪一個縣市？

	個數	%
大臺北都會區	234	21.1%
新北基隆	98	8.8%
桃竹苗	171	15.4%
中彰投	212	19.0%
雲嘉南	159	14.3%
高屏澎	177	15.9%
宜花東金馬	55	5.0%
無反應	6	0.5%
總和	1112	100.0%

表附 4.32 D 0 1 · 性別

	個數	%
男性	546	49.1%
女性	566	50.9%
總和	1112	100.0%

表附 4.33 D 0 2 · 訪問使用語言

	個數	%
國語	893	80.3%
臺語	130	11.7%
國、臺語	89	8.0%
總和	1112	100.0%

## 附錄五：交叉分析表

表附 5.1 A04·在您看來，最近這一年，您所居住的鄉、鎮、市、區公所，清不清廉？【續下表】

		清廉	不清廉	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>50.0</b>	<b>7.9</b>	<b>42.1</b>	<b>1112 檢定結果</b>
性別	男性	52.3	7.6	40.1	546 卡方值=2.098
	女性	47.8	8.2	44.0	566 p 值=0.350
年齡 ***	20-29 歲	61.1	11.1	27.8	176 卡方值=49.014
	30-39 歲	60.8	2.8	36.4	206 p 值=0.000
	40-49 歲	49.6	11.4	39.0	210
	50-59 歲	46.9	7.9	45.3	208
	60 歲及以上	39.8	6.5	53.6	293
教育程度 ***	小學及以下	35.2	4.0	60.7	157 卡方值=31.657
	國、初中	47.2	10.0	42.8	162 p 值=0.000
	高中、職	53.4	8.3	38.3	342
	專科	54.2	10.8	35.1	118
	大學及以上	53.8	7.4	38.8	330
職業	高、中階白領	57.3	5.6	37.1	191 卡方值=16.852
	中低、低階白領	54.9	7.8	37.2	303 p 值=0.155
	農林漁牧	45.2	8.2	46.6	66
	藍領	44.4	11.6	44.0	134
	家管	45.6	7.7	46.7	196
	學生	57.8	0.0	42.2	15
	退休失業其他	44.8	8.5	46.7	207
地理區域 ***	大臺北都會區	53.6	5.2	41.2	234 卡方值=53.033
	新北基隆	45.0	2.2	52.7	98 p 值=0.000
	桃竹苗	51.7	7.6	40.7	171
	中彰投	45.6	12.6	41.8	212
	雲嘉南	51.6	9.4	39.0	159
	高屏澎	49.7	8.0	42.4	177
	宜花東金馬	56.4	7.5	36.1	55

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「清廉」, 「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「不清廉」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.1 A04 · 在您看來，最近這一年，您所居住的鄉、鎮、市、區公所，清不清廉？【續完】

		清廉	不清廉	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>50.0</b>	<b>7.9</b>	<b>42.1</b>	<b>1112 檢定結果</b>
電視新聞	台視	50.8	10.7	38.5	33 F 值=53.033
***	中視	50.7	14.7	34.6	48 p 值=0.000
	民視	57.5	2.8	39.7	133
	TVBS	52.4	11.3	36.3	115
	三立	58.9	7.8	33.3	74
	東森	71.7	10.5	17.8	65
	中天	48.0	12.0	40.0	131
	年代	58.7	0.0	41.3	26
	其他	45.9	7.5	46.6	80
	不一定、都看	40.7	7.3	51.9	129
	很少看、都不看	43.5	6.1	50.4	277
	無反應	0.0	0.0	100.0	1
報紙	蘋果日報	63.1	7.7	29.2	100 F 值=28.955
#	中國時報	73.9	8.0	18.1	44 p 值=0.004
	自由時報	57.2	8.0	34.8	103
	聯合報	49.9	10.6	39.5	68
	其他	41.3	0.0	58.7	8
	不一定、都看	49.0	18.0	33.0	13
	很少看、都不看	46.1	7.6	46.3	776
網站	Yahoo 奇摩新聞	62.3	7.0	30.7	167 F 值=64.171
#	Google 新聞	50.3	3.3	46.4	63 p 值=0.000
	壹傳媒 (蘋果日報)	64.8	4.3	30.9	29
	東森新聞	77.7	0.0	22.3	25
	臉書 (facebook)	50.5	19.0	30.6	54
	LINE 新聞	57.8	8.0	34.2	55
	其他	64.6	5.2	30.2	96
	不一定、都看	42.1	8.6	49.3	65
	很少看、都不看	41.0	8.6	50.4	543
	無反應	73.6	6.4	19.9	14

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「清廉」, 「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「不清廉」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.2 A05·請問，您對您所居住鄉、鎮、市、區公所，清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？【續下表】

		人 際 網 絡	報 章 雜 誌	電 視	廣 播	網 路	個 人 經 驗	都 有	無 反 應	個 數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
<b>全體</b>		<b>31.1</b>	<b>1.9</b>	<b>11.2</b>	<b>0.2</b>	<b>7.0</b>	<b>35.1</b>	<b>1.0</b>	<b>12.5</b>	<b>644</b>	<b>檢定結果</b>
性別	男性	25.9	2.9	11.1	0.2	7.8	40.3	1.2	10.7	327	卡方值=16.153
#	女性	36.4	1.0	11.3	0.3	6.1	29.7	0.9	14.3	317	p 值=0.024
年齡	20-29 歲	36.3	1.0	10.7	0.0	12.8	30.6	0.0	8.6	127	卡方值=45.695
#	30-39 歲	31.4	3.8	12.8	0.0	8.4	26.4	0.0	17.2	131	p 值=0.019
	40-49 歲	27.8	1.4	13.8	0.0	7.9	34.5	1.7	12.7	128	
	50-59 歲	33.0	1.7	7.4	0.7	4.4	44.5	1.1	7.2	114	
	60 歲及以上	27.7	1.9	10.2	0.6	1.8	39.4	2.3	16.1	136	
教育程度	小學及以下	29.7	1.3	13.1	1.2	1.6	31.6	1.5	19.8	62	卡方值=34.824
#	國、初中	36.2	0.0	9.3	0.0	6.1	30.3	1.1	17.0	93	p 值=0.175
	高中、職	29.2	3.6	12.6	0.4	5.0	39.7	0.8	8.7	211	
	專科	28.5	0.9	12.7	0.0	6.5	38.9	2.5	10.0	76	
	大學及以上	32.0	1.7	9.4	0.0	11.3	32.1	0.5	13.0	202	
職業	高、中階白領	29.1	0.4	11.7	0.0	6.8	41.0	0.0	11.1	120	卡方值=58.659
#	中低、低階白領	34.5	2.3	9.1	0.4	9.5	34.1	1.2	8.9	190	p 值=0.045
	農林漁牧	28.4	2.5	7.0	0.0	3.5	28.5	2.9	27.1	35	
	藍領	23.2	5.7	21.5	0.0	7.7	35.5	0.0	6.5	75	
	家管	30.8	1.2	15.6	0.0	5.6	27.6	0.6	18.7	105	
	學生	45.8	0.0	0.0	0.0	0.0	39.4	0.0	14.8	8	
	退休失業其他	32.5	1.2	5.4	0.7	5.3	39.0	2.5	13.4	111	
地理區域	大臺北都會區	30.1	0.8	13.4	0.0	5.3	36.9	1.4	12.1	138	卡方值=93.471
#	新北基隆	18.5	0.0	18.9	0.0	0.0	53.7	2.7	6.2	46	p 值=0.000
	桃竹苗	40.2	2.6	8.5	0.0	9.0	29.3	0.0	10.4	101	
	中彰投	30.7	5.5	15.5	0.6	2.1	24.7	0.9	20.0	123	
	雲嘉南	32.6	0.8	4.6	0.0	4.0	43.4	0.4	14.2	97	
	高屏澎	26.9	1.3	12.5	0.8	18.6	30.6	1.0	8.3	102	
	宜花東金馬	34.7	0.0	0.0	0.0	8.8	47.1	0.0	9.4	35	

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

表附 5.2 A05·請問，您對您所居住鄉、鎮、市、區公所，清不清廉的印象，最主要  
是從哪裡得到的？【續完】

		人 際 網 絡	報 章 雜 誌	電 視	廣 播	網 路	個 人 經 驗	都 有	無 反 應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>31.1</b>	<b>1.9</b>	<b>11.2</b>	<b>0.2</b>	<b>7.0</b>	<b>35.1</b>	<b>1.0</b>	<b>12.5</b>	<b>644 檢定結果</b>
#	電視新聞 台視	20.0	13.8	19.4	0.0	0.0	25.0	0.0	21.8	20 F 值=128.311
	中視	43.3	6.7	5.0	0.0	4.1	24.8	0.0	16.1	32 p 值=0.000
	民視	24.7	1.4	7.6	2.0	10.6	36.0	0.5	17.2	80
	TVBS	26.1	2.7	21.3	0.0	9.8	24.3	2.3	13.6	74
	三立	28.3	1.6	15.8	0.0	4.4	43.9	0.0	6.0	49
	東森	22.8	0.0	16.8	0.0	10.4	37.8	0.0	12.2	53
	中天	35.0	0.9	13.7	0.0	1.2	34.9	0.9	13.4	79
	年代	24.7	0.0	4.2	0.0	9.1	53.1	0.0	9.0	16
	其他	27.6	5.8	14.8	0.0	0.0	42.7	0.4	8.6	42
	不一定、都看	28.1	0.0	6.6	0.0	13.2	34.6	5.9	11.7	62
很少看、都不看	41.4	0.3	4.6	0.0	7.2	35.9	0.0	10.7	137	
#	報紙 蘋果日報	28.9	3.5	8.8	0.0	19.1	28.8	0.0	11.0	71 F 值=95.561
	中國時報	39.8	5.9	8.9	0.0	0.0	41.0	1.2	3.2	36 p 值=0.000
	自由時報	31.8	6.2	11.3	0.0	7.6	38.2	0.0	4.9	67
	聯合報	36.3	3.6	19.7	0.0	3.4	31.3	1.7	3.9	41
	其他	38.0	7.7	0.0	0.0	0.0	54.3	0.0	0.0	3
	不一定、都看	15.8	0.0	0.0	0.0	16.9	39.7	21.4	6.2	9
很少看、都不看	30.3	0.5	11.3	0.4	5.6	35.3	0.9	15.8	417	
#	網站 Yahoo 奇摩新聞	32.3	4.9	16.2	0.0	12.6	22.6	0.0	11.4	116 F 值=130.928
	Google 新聞	56.1	1.0	1.5	0.0	9.3	32.1	0.0	0.0	34 p 值=0.000
	壹傳媒 (蘋果日報)	51.8	0.0	3.5	0.0	6.5	38.2	0.0	0.0	20
	東森新聞	23.8	0.0	20.0	0.0	14.6	28.3	0.0	13.4	19
	臉書 (facebook)	15.8	0.0	0.0	0.0	19.7	49.5	0.0	15.0	38
	LINE 新聞	19.3	0.0	8.4	0.0	13.5	39.0	0.0	19.8	37
	其他	31.9	4.9	0.0	0.0	8.7	47.6	1.7	5.3	67
	不一定、都看	23.3	0.0	2.2	0.0	9.9	44.2	5.9	14.6	33
	很少看、都不看	29.8	1.2	16.3	0.6	0.6	35.0	1.3	15.2	270
無反應	56.2	0.0	6.0	0.0	0.0	17.9	0.0	19.8	11	

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。

表附 5.3 A06·在您看來，最近這一年，您所居住的縣、市政府清不清廉？

【續下表】

		清廉	不清廉	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>50.2</b>	<b>12.9</b>	<b>36.9</b>	<b>1112 檢定結果</b>
性別	男性	52.9	11.5	35.6	546 卡方值=3.789
	女性	47.5	14.3	38.1	566 p 值=0.150
年齡	20-29 歲	56.6	19.7	23.7	176 卡方值=58.933
***	30-39 歲	64.1	8.6	27.3	206 p 值=0.000
	40-49 歲	52.0	13.5	34.5	210
	50-59 歲	49.5	12.2	38.3	208
	60 歲及以上	37.4	11.4	51.1	293
教育程度	小學及以下	32.0	8.3	59.7	157 卡方值=56.265
***	國、初中	43.8	12.7	43.5	162 p 值=0.000
	高中、職	51.8	13.2	35.0	342
	專科	60.4	13.7	26.0	118
	大學及以上	57.0	14.8	28.2	330
職業	高、中階白領	60.3	13.7	26.0	191 卡方值=72.692
***	中低、低階白領	58.9	15.9	25.2	303 p 值=0.000
	農林漁牧	40.2	6.3	53.5	66
	藍領	49.9	10.1	40.0	134
	家管	36.7	14.0	49.3	196
	學生	35.0	42.2	22.8	15
	退休失業其他	45.3	8.8	45.9	207
地理區域	大臺北都會區	51.5	11.2	37.3	234 卡方值=8.987
	新北基隆	58.6	9.2	32.2	98 p 值=0.704
	桃竹苗	52.9	14.4	32.8	171
	中彰投	47.4	13.6	39.0	212
	雲嘉南	46.2	15.0	38.8	159
	高屏澎	49.4	11.5	39.1	177
	宜花東金馬	49.9	18.3	31.8	55

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「清廉」, 「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「不清廉」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.3 A 0 6 · 在您看來，最近這一年，您所居住的縣、市政府清不清廉？

【續完】

		清廉	不清廉	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>50.2</b>	<b>12.9</b>	<b>36.9</b>	<b>1112 檢定結果</b>
電視新聞	台視	59.2	19.1	21.7	33 F 值=32.292
	中視	47.5	9.4	43.2	48 p 值=0.073
	民視	46.8	11.4	41.8	133
	TVBS	54.2	17.3	28.4	115
	三立	59.0	8.8	32.1	74
	東森	65.9	11.5	22.6	65
	中天	53.7	15.3	31.1	131
	年代	61.0	9.6	29.4	26
	其他	49.3	13.5	37.2	80
	不一定、都看	41.0	13.6	45.4	129
	很少看、都不看	45.5	11.9	42.6	277
	無反應	0.0	0.0	100.0	1
報紙	蘋果日報	69.3	9.5	21.2	100 F 值=34.574
	* 中國時報	67.3	11.9	20.8	44 p 值=0.001
	自由時報	54.0	9.1	36.9	103
	聯合報	43.8	14.4	41.7	68
	其他	85.6	0.0	14.4	8
	不一定、都看	56.4	23.3	20.3	13
	很少看、都不看	46.3	13.8	39.9	776
網站	Yahoo 奇摩新聞	66.8	10.0	23.2	167 F 值=122.772
	*** Google 新聞	60.1	14.0	25.9	63 p 值=0.000
	壹傳媒 (蘋果日報)	58.9	11.1	30.0	29
	東森新聞	59.3	26.7	14.0	25
	臉書 (facebook)	52.9	34.7	12.4	54
	LINE 新聞	52.0	13.6	34.4	55
	其他	70.7	13.6	15.7	96
	不一定、都看	42.5	13.7	43.8	65
	很少看、都不看	39.9	10.4	49.7	543
	無反應	49.8	26.2	24.0	14

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「清廉」, 「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「不清廉」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.4 A07·請問，您對您所居住縣、市政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？【續下表】

		人 際 網 絡	報 章 雜 誌	電 視	廣 播	網 路	個 人 經 驗	其 他	都 有	無 反 應	個 數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>22.5</b>	<b>4.0</b>	<b>26.5</b>	<b>0.2</b>	<b>13.5</b>	<b>25.7</b>	<b>0.4</b>	<b>1.6</b>	<b>5.6</b>	<b>702 檢定結果</b>
性別	男性	18.4	7.1	24.9	0.5	12.3	29.2	0.7	1.9	5.1	352 卡方值=29.689
#	女性	26.7	1.0	28.1	0.0	14.6	22.2	0.0	1.4	6.2	350 p 值=0.000
年齡	20-29 歲	21.9	0.0	27.9	0.0	22.4	19.1	1.8	1.1	5.8	134 卡方值=76.847
#	30-39 歲	24.0	6.2	25.0	0.0	17.3	24.9	0.0	1.4	1.3	150 p 值=0.000
	40-49 歲	19.5	1.3	22.9	0.6	17.7	32.0	0.0	1.9	4.0	137
	50-59 歲	23.2	2.9	29.6	0.0	8.3	25.3	0.0	2.2	8.5	129
	60 歲及以上	23.2	9.5	28.4	0.5	2.3	25.1	0.0	1.6	9.4	143
教育程度	小學及以下	18.5	4.8	30.2	1.2	0.0	23.0	0.0	5.1	17.2	63 卡方值=156.476
#	國、初中	43.4	1.4	22.4	0.0	5.7	16.9	0.0	0.0	10.1	92 p 值=0.000
	高中、職	20.7	6.8	27.7	0.0	6.8	34.0	1.1	0.6	2.3	223
	專科	23.0	4.0	39.0	0.0	7.0	21.9	0.0	1.1	3.9	87
	大學及以上	17.1	2.3	21.2	0.4	28.7	23.4	0.0	2.4	4.5	237
職業	高、中階白領	22.4	0.5	26.1	0.0	15.0	33.3	0.0	1.2	1.5	141 卡方值=118.649
#	中低、低階白領	19.8	3.2	22.7	0.4	18.7	29.5	1.1	2.2	2.4	227 p 值=0.000
	農林漁牧	36.7	4.1	13.9	0.0	6.2	27.0	0.0	0.0	12.0	31
	藍領	9.2	7.2	45.5	0.0	13.8	18.8	0.0	1.2	4.3	80
	家管	29.6	2.2	28.5	0.0	7.3	19.2	0.0	2.5	10.8	99
	學生	19.7	0.0	30.2	0.0	18.4	0.0	0.0	0.0	31.7	11
	退休失業其他	27.8	9.9	22.0	0.7	7.5	21.4	0.0	1.2	9.5	112
地理區域	大臺北都會區	15.0	4.7	33.5	0.0	20.0	22.8	0.0	1.4	2.7	147 卡方值=79.736
#	新北基隆	6.7	1.9	31.6	0.0	15.2	34.8	0.0	0.0	9.8	67 p 值=0.003
	桃竹苗	25.1	3.7	23.1	0.8	14.7	24.8	0.0	2.0	5.8	115
	中彰投	31.6	4.8	24.7	0.6	6.0	22.5	0.0	2.0	7.8	129
	雲嘉南	28.1	1.9	20.6	0.0	12.9	31.9	2.5	0.4	1.7	97
	高屏澎	21.5	4.0	29.4	0.0	13.1	24.5	0.0	2.2	5.2	108
	宜花東金馬	30.0	9.8	14.0	0.0	9.5	21.5	0.0	2.0	13.2	38

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。

表附 5.4 A O 7 · 請問，您對您所居住縣、市政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？【續完】

		人際 網絡	報章 雜誌	電 視	廣 播	網 路	個 人 經 驗	其 他	都 有	無 反 應	個數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
<b>全體</b>		<b>22.5</b>	<b>4.0</b>	<b>26.5</b>	<b>0.2</b>	<b>13.5</b>	<b>25.7</b>	<b>0.4</b>	<b>1.6</b>	<b>5.6</b>	<b>702</b>	<b>檢定結果</b>
電視新聞 #	台視	21.2	12.1	35.0	0.0	5.7	20.3	0.0	0.0	5.7	26	F 值=119.028
	中視	27.5	9.0	19.1	0.0	6.4	24.7	0.0	3.4	9.8	27	p 值=0.003
	民視	20.3	4.0	28.5	1.0	8.8	30.6	0.0	1.0	5.9	78	
	TVBS	17.7	2.3	40.2	0.0	12.8	21.2	0.0	0.0	5.7	83	
	三立	20.3	4.9	37.6	0.0	7.6	26.8	0.0	0.0	2.8	50	
	東森	29.2	1.6	36.0	0.0	10.3	22.3	0.0	0.0	0.6	50	
	中天	15.3	7.6	30.0	0.0	9.8	26.8	2.7	1.9	5.9	90	
	年代	18.7	2.4	24.8	0.0	15.0	39.1	0.0	0.0	0.0	19	
	其他	11.3	5.6	28.3	1.7	25.7	24.9	0.0	0.8	1.6	50	
	不一定、都看	21.2	2.8	25.9	0.0	13.5	26.1	0.0	3.6	6.8	70	
	很少看、都不看	32.8	1.6	9.5	0.0	19.3	25.3	0.0	3.2	8.4	159	
無反應	20.5	8.1	25.6	0.0	17.0	23.5	0.0	0.0	5.3	79		
報紙 #	蘋果日報	34.1	7.5	22.6	0.0	2.4	30.9	0.0	0.0	2.6	35	F 值=152.189
	中國時報	27.1	16.7	21.3	0.0	10.0	23.1	0.0	1.2	0.6	65	p 值=0.000
	自由時報	22.2	11.0	26.2	0.0	3.6	29.6	0.0	4.7	2.7	39	
	聯合報	14.8	3.7	0.0	0.0	17.4	59.0	0.0	0.0	5.0	7	
	不一定、都看	32.9	5.2	9.0	0.0	0.0	14.5	0.0	33.1	5.2	11	
很少看、都不看	21.2	0.7	28.4	0.3	15.2	25.5	0.5	1.1	6.9	467		
網站 #	Yahoo 奇摩新聞	12.1	6.1	27.4	0.0	20.6	28.9	0.0	1.5	3.4	129	F 值=171.592
	Google 新聞	40.9	5.7	9.9	0.0	20.8	22.4	0.0	0.4	0.0	46	p 值=0.000
	壹傳媒 (蘋果日報)	29.7	0.0	36.2	0.0	14.5	19.6	0.0	0.0	0.0	20	
	東森新聞	6.4	0.0	37.6	0.0	31.5	24.4	0.0	0.0	0.0	21	
	臉書 (facebook)	20.7	0.0	13.3	0.0	25.1	33.0	0.0	0.0	8.0	47	
	LINE 新聞	21.3	0.0	10.2	2.4	31.5	27.3	0.0	0.0	7.4	36	
	其他	16.3	7.0	18.8	0.0	21.3	29.3	0.0	2.6	4.8	81	
	不一定、都看	19.2	2.0	21.7	0.0	12.8	32.1	0.0	12.3	0.0	36	
	很少看、都不看	28.0	4.2	33.8	0.3	1.2	22.2	0.9	1.0	8.4	273	
無反應	17.0	0.0	48.9	0.0	0.0	16.6	0.0	0.0	17.5	10		

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。

表附 5.5 A08 · 在您看來，最近這一年的中央政府清不清廉？【續下表】

		清廉	不清廉	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>34.9</b>	<b>35.8</b>	<b>29.3</b>	<b>1112 檢定結果</b>
性別	男性	38.2	34.3	27.5	546 卡方值=5.108
	女性	31.8	37.2	31.0	566 p 值=0.078
年齡 ***	20-29 歲	47.4	32.1	20.5	176 卡方值=39.019
	30-39 歲	40.8	37.8	21.4	206 p 值=0.000
	40-49 歲	31.6	39.7	28.8	210
	50-59 歲	32.7	39.3	28.0	208
	60 歲及以上	29.1	31.1	39.8	293
教育程度 ***	小學及以下	25.4	19.7	54.9	157 卡方值=97.762
	國、初中	32.6	32.9	34.4	162 p 值=0.000
	高中、職	35.2	36.5	28.4	342
	專科	25.4	58.4	16.3	118
	大學及以上	44.0	36.2	19.8	330
職業 ***	高、中階白領	37.2	39.7	23.1	191 卡方值=65.443
	中低、低階白領	37.2	45.2	17.6	303 p 值=0.000
	農林漁牧	29.0	22.3	48.8	66
	藍領	36.7	32.2	31.1	134
	家管	31.8	31.2	37.0	196
	學生	77.2	8.5	14.2	15
	退休失業其他	30.3	31.4	38.3	207
地理區域	大臺北都會區	38.0	38.6	23.3	234 卡方值=15.722
	新北基隆	38.3	42.5	19.2	98 p 值=0.204
	桃竹苗	30.3	38.0	31.7	171
	中彰投	31.9	35.6	32.5	212
	雲嘉南	36.8	29.2	34.0	159
	高屏澎	35.8	34.9	29.3	177
	宜花東金馬	37.0	31.5	31.6	55

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「清廉」, 「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「不清廉」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.5 A08 · 在您看來，最近這一年的中央政府清不清廉？【續完】

		清廉	不清廉	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>34.9</b>	<b>35.8</b>	<b>29.3</b>	<b>1112 檢定結果</b>
電視新聞	台視	42.1	31.1	26.7	33 F 值=191.234
***	中視	11.5	66.2	22.3	48 p 值=0.000
	民視	54.8	12.4	32.7	133
	TVBS	25.3	52.9	21.7	115
	三立	67.0	10.4	22.6	74
	東森	39.9	36.4	23.7	65
	中天	11.3	64.7	24.0	131
	年代	76.2	13.9	9.9	26
	其他	37.4	32.3	30.3	80
	不一定、都看	31.2	35.6	33.3	129
	很少看、都不看	31.3	31.5	37.3	277
	無反應	0.0	0.0	100.0	1
報紙	蘋果日報	56.9	31.8	11.3	100 F 值=92.483
#	中國時報	5.3	72.9	21.7	44 p 值=0.000
	自由時報	52.5	19.5	28.0	103
	聯合報	19.1	56.0	25.0	68
	其他	14.6	31.5	54.0	8
	不一定、都看	30.0	50.5	19.5	13
	很少看、都不看	33.1	34.4	32.5	776
網站	Yahoo 奇摩新聞	35.3	47.1	17.7	167 F 值=110.024
***	Google 新聞	36.8	45.1	18.2	63 p 值=0.000
	壹傳媒 (蘋果日報)	64.1	29.3	6.6	29
	東森新聞	58.2	26.0	15.8	25
	臉書 (facebook)	38.1	48.3	13.6	54
	LINE 新聞	35.2	54.9	10.0	55
	其他	36.9	46.8	16.2	96
	不一定、都看	31.5	24.7	43.8	65
	很少看、都不看	31.1	28.4	40.5	543
	無反應	57.9	30.3	11.8	14

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常清廉」及「還算清廉」合併為「清廉」, 「非常不清廉」及「有點不清廉」合併為「不清廉」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.6 A09·請問，您對中央政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？【續下表】

		人際網絡	報章雜誌	電視	廣播	網路	個人經驗	其他	都有	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>8.9</b>	<b>3.8</b>	<b>53.8</b>	<b>0.6</b>	<b>18.0</b>	<b>8.9</b>	<b>0.2</b>	<b>2.6</b>	<b>3.2</b>	<b>787 檢定結果</b>
性別	男性	7.4	5.1	53.4	0.8	18.9	9.3	0.0	2.6	2.4	396 卡方值=8.319
	女性	10.3	2.5	54.3	0.4	17.1	8.5	0.3	2.6	4.0	391 p 值=0.043
年齡	20-29 歲	14.8	0.0	37.6	0.0	33.1	12.0	0.0	1.5	1.1	140 卡方值=108.527
	30-39 歲	3.3	6.1	49.2	0.0	24.6	10.3	0.0	3.4	3.3	162 p 值=0.000
	40-49 歲	6.7	2.6	59.3	1.0	20.4	5.2	0.0	2.5	2.3	149
	50-59 歲	11.3	2.0	63.2	1.1	12.5	5.5	0.0	2.3	2.1	150
	60 歲及以上	9.4	7.4	57.5	0.8	3.7	11.2	0.7	2.3	6.9	177
教育程度	小學及以下	16.0	2.1	49.4	1.1	2.2	15.3	1.7	0.0	12.3	71 卡方值=167.856
	國、初中	21.8	1.6	61.9	0.0	6.0	2.5	0.0	1.7	4.5	106 p 值=0.000
	高中、職	5.7	5.2	60.6	1.1	10.0	12.4	0.0	3.7	1.4	245
	專科	5.0	4.0	65.1	1.0	17.0	5.0	0.0	1.9	0.9	99
	大學及以上	6.2	3.7	41.3	0.1	34.9	8.0	0.0	2.8	2.9	265
職業	高、中階白領	5.6	5.2	48.5	0.2	23.9	12.1	0.0	3.3	1.2	147 卡方值=104.114
	中低、低階白領	8.7	3.1	48.0	1.2	25.4	6.3	0.0	4.3	3.0	250 p 值=0.000
	農林漁牧	5.4	6.5	61.8	0.0	8.6	5.1	0.0	2.6	9.9	34
	藍領	1.1	0.8	66.2	0.0	20.7	11.2	0.0	0.0	0.0	92
	家管	9.6	2.6	65.3	0.0	5.3	10.1	0.0	0.7	6.4	124
	學生	17.7	0.0	47.1	0.0	35.2	0.0	0.0	0.0	0.0	13
	退休失業其他	18.0	6.4	49.9	1.1	8.1	9.4	0.9	2.3	4.0	128
地理區域	大臺北都會區	8.2	5.5	49.1	0.0	21.3	7.0	0.7	4.9	3.2	180 卡方值=62.413
	新北基隆	2.3	1.0	62.5	0.9	14.4	13.4	0.0	2.8	2.8	80 p 值=0.079
	桃竹苗	10.3	2.2	55.4	0.0	19.0	6.7	0.0	2.3	4.1	117
	中彰投	7.7	4.0	59.8	2.5	13.8	6.8	0.0	1.4	4.0	143
	雲嘉南	10.7	2.8	47.7	0.3	20.1	16.4	0.0	0.5	1.4	105
	高屏澎	9.4	5.4	52.4	0.0	20.1	6.7	0.0	1.5	4.5	125
	宜花東金馬	18.8	2.6	52.7	0.0	10.5	9.6	0.0	5.7	0.0	38

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。

表附 5.6 A09·請問，您對中央政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？【續完】

表附5.1		人際網絡	報章雜誌	電視	廣播	網路	個人經驗	其他	都有	無反應	個數	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
<b>全體</b>		<b>8.9</b>	<b>3.8</b>	<b>53.8</b>	<b>0.6</b>	<b>18.0</b>	<b>8.9</b>	<b>0.2</b>	<b>2.6</b>	<b>3.2</b>	<b>787</b>	
電視新聞 #	台視	6.3	13.5	67.6	0.0	7.4	5.2	0.0	0.0	0.0	24	F 值=167.315
	中視	3.8	5.2	64.9	0.0	18.6	2.2	0.0	2.3	3.0	37	p 值=0.000
	民視	11.6	2.9	55.7	0.8	13.6	10.2	0.0	1.9	3.3	90	
	TVBS	6.4	3.2	73.1	0.0	13.6	0.8	0.0	0.8	2.1	90	
	三立	1.7	4.2	74.2	0.0	10.8	4.8	0.0	0.0	4.4	57	
	東森	13.3	0.0	68.7	3.2	4.3	4.0	0.0	4.9	1.6	49	
	中天	6.0	4.9	56.8	0.3	15.9	6.9	0.0	7.9	1.4	100	
	年代	10.2	6.2	55.6	0.0	10.8	13.9	0.0	3.3	0.0	24	
	其他	4.3	5.6	46.5	0.0	27.5	11.1	0.0	2.8	2.1	55	
	不一定、都看 很少看、都不看	3.9 16.7	2.2 3.1	57.6 26.2	0.0 1.2	16.7 30.1	11.7 15.5	1.4 0.0	2.5 1.4	4.2 5.8	86 174	
報紙 #	蘋果日報	6.8	10.9	50.4	0.0	21.3	10.7	0.0	0.0	0.0	89	F 值=139.109
	中國時報	24.5	10.4	40.3	0.9	9.7	2.2	0.0	12.1	0.0	34	p 值=0.000
	自由時報	5.6	9.9	54.5	0.0	17.8	3.9	0.0	4.5	3.8	74	
	聯合報	8.7	10.7	56.2	0.0	8.9	5.7	0.0	9.8	0.0	51	
	其他	8.7	0.0	38.5	0.0	52.8	0.0	0.0	0.0	0.0	4	
	不一定、都看 很少看、都不看	0.0 8.9	24.9 0.2	33.2 55.5	0.0 0.8	11.4 18.9	5.0 10.2	0.0 0.2	20.2 1.1	5.2 4.2	11 524	
	網站 #	Yahoo 奇摩新聞	3.3	7.6	52.4	0.2	25.8	5.9	0.0	3.5	1.4	138
Google 新聞		27.0	2.6	35.0	0.0	29.9	5.7	0.0	0.0	0.0	51	p 值=0.000
壹傳媒 (蘋果日報)		10.5	2.6	45.3	5.8	31.2	4.6	0.0	0.0	0.0	27	
東森新聞		3.0	4.8	57.1	0.0	35.2	0.0	0.0	0.0	0.0	21	
臉書 (facebook)		11.2	0.0	24.1	0.0	34.8	23.7	0.0	6.1	0.0	47	
LINE 新聞		5.1	1.6	38.7	1.2	42.9	7.4	0.0	0.0	3.0	50	
其他		4.6	2.4	38.0	0.0	30.0	15.3	0.0	8.0	1.7	81	
不一定、都看 很少看、都不看		2.1 11.1	7.2 3.0	56.4 67.4	0.0 0.7	12.7 2.6	8.2 8.1	0.0 0.4	6.2 1.2	7.2 5.6	36 323	
無反應		0.0	8.9	77.0	0.0	3.2	10.9	0.0	0.0	0.0	12	

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。

表附 5.7 A10·如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？【續下表】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
<b>全體</b>		<b>3.0</b>	<b>3.6</b>	<b>3.2</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>867 檢定結果</b>
性別	男性	3.0	3.2	3.2	0	10	443 F 值=12.149
	** 女性	4.0	4.0	3.2	0	10	424 p 值=0.001
年齡	20-29 歲	5.0	5.4	3.4	0	10	158 F 值=19.442
	*** 30-39 歲	3.0	3.7	3.5	0	10	191 p 值=0.000
	40-49 歲	3.0	3.1	2.6	0	10	178
	50-59 歲	3.0	3.0	2.7	0	10	169
	60 歲及以上	2.0	2.9	3.0	0	10	162
教育程度	小學及以下	2.7	3.3	3.5	0	10	64 F 值=1.279
	國、初中	3.0	3.6	3.0	0	10	125 p 值=0.277
	高中、職	3.0	3.9	3.4	0	10	274
	專科	4.0	3.8	3.1	0	10	104
	大學及以上	3.0	3.4	3.0	0	10	299
職業	高、中階白領	3.0	3.3	2.9	0	10	170 F 值=0.569
	中低、低階白領	3.0	3.7	3.3	0	10	268 p 值=0.755
	農林漁牧	3.0	3.2	3.3	0	10	40
	藍領	3.0	3.8	3.7	0	10	110
	家管	4.0	3.8	3.0	0	10	129
	學生	3.0	3.7	2.4	0	7	15
	退休失業其他	3.0	3.5	3.2	0	10	136
地理區域	大臺北都會區	3.0	3.6	3.1	0	10	186 F 值=1.813
	新北基隆	3.0	3.3	3.0	0	10	76 p 值=0.094
	桃竹苗	3.0	3.3	2.9	0	10	137
	中彰投	3.0	3.4	3.2	0	10	167
	雲嘉南	4.4	4.4	3.5	0	10	119
	高屏澎	3.0	3.7	3.3	0	10	138
	宜花東金馬	2.0	3.0	3.6	0	10	45

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.7 A 1 0·如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？【續完】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
<b>全體</b>		<b>3.0</b>	<b>3.6</b>	<b>3.2</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>867</b>	<b>檢定結果</b>
電視新聞	台視	5.0	5.3	3.5	0	10	27	F 值=4.022
***	中視	5.0	4.1	3.5	0	10	34	p 值=0.000
	民視	3.0	3.0	2.8	0	10	102	
	TVBS	3.0	3.5	2.8	0	10	100	
	三立	2.1	3.3	3.2	0	10	60	
	東森	3.8	3.4	2.7	0	10	54	
	中天	3.0	3.7	3.3	0	10	111	
	年代	2.0	1.7	1.8	0	5	23	
	其他	2.0	2.7	2.7	0	10	66	
	不一定、都看	3.0	3.4	2.8	0	10	79	
	很少看、都不看	4.0	4.3	3.6	0	10	209	
報紙	蘋果日報	3.0	3.7	3.3	0	10	91	F 值=1.348
	中國時報	4.8	5.0	4.3	0	10	35	p 值=0.233
	自由時報	3.0	3.7	3.3	0	10	85	
	聯合報	3.0	3.6	3.1	0	10	54	
	其他	2.4	2.1	2.3	0	5	5	
	不一定、都看	3.8	3.6	2.4	0	9	12	
	很少看、都不看	3.0	3.5	3.1	0	10	586	
網站	Yahoo 奇摩新聞	3.0	3.2	3.1	0	10	153	F 值=5.204
***	Google 新聞	5.0	4.9	3.3	0	10	53	p 值=0.000
	壹傳媒 (蘋果日報)	2.0	3.3	3.5	0	10	27	
	東森新聞	3.0	2.9	2.0	0	6	25	
	臉書 (facebook)	5.0	5.1	3.2	0	10	48	
	LINE 新聞	3.0	3.9	3.3	0	10	50	
	其他	5.0	4.5	3.8	0	10	87	
	不一定、都看	3.0	4.1	3.5	0	10	45	
	很少看、都不看	3.0	3.1	2.8	0	10	367	
	無反應	5.0	5.1	3.6	0	10	13	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者。

表附 5.8 A 1 1・如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？【續下表】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.9</b>	<b>2.9</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>881 檢定結果</b>
性別	男性	5.0	4.4	2.9	0	10	440 F 值=25.350
	女性	5.0	5.3	2.9	0	10	441 p 值=0.000
年齡	20-29 歲	5.0	5.8	2.7	0	10	172 F 值=11.227
	30-39 歲	5.0	5.1	3.0	0	10	185 p 值=0.000
	40-49 歲	5.0	4.8	2.8	0	10	181
	50-59 歲	5.0	4.6	2.8	0	10	164
	60 歲及以上	4.0	3.8	2.9	0	10	169
教育程度	小學及以下	3.8	3.8	3.5	0	10	67 F 值=4.193
	國、初中	5.0	4.5	2.8	0	10	122 p 值=0.002
	高中、職專科	5.0	4.7	3.0	0	10	280
	大學及以上	5.0	5.4	2.8	0	10	104
職業	高、中階白領	5.0	4.7	2.7	0	10	177 F 值=4.403
	中低、低階白領	5.0	5.4	2.8	0	10	274 p 值=0.000
	農林漁牧	4.1	3.7	3.2	0	10	44
	藍領	5.0	4.4	3.2	0	10	101
	家管	5.0	5.2	2.9	0	10	138
	學生	5.0	4.8	2.5	0	9	15
	退休失業其他	5.0	4.3	3.0	0	10	132
地理區域	大臺北都會區	5.0	5.1	2.7	0	10	194 F 值=0.996
	新北基隆	5.0	4.4	2.8	0	10	77 p 值=0.426
	桃竹苗	5.0	4.5	2.9	0	10	140
	中彰投	5.0	4.9	3.0	0	10	167
	雲嘉南	5.0	5.0	3.2	0	10	125
	高屏澎	5.0	4.8	2.8	0	10	134
	宜花東金馬	5.0	4.6	3.0	0	10	43

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.8 A 1 1 • 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？【續完】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>4.9</b>	<b>2.9</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>881</b>	<b>檢定結果</b>
電視新聞	台視	5.3	6.1	3.3	0	10	28	F 值=4.010
***	中視	5.0	5.3	2.8	0	10	38	p 值=0.000
	民視	3.0	3.7	2.8	0	10	97	
	TVBS	5.0	5.0	2.8	0	10	101	
	三立	4.0	4.0	3.2	0	10	61	
	東森	5.0	4.9	2.1	0	10	57	
	中天	5.0	4.8	2.9	0	10	110	
	年代	3.0	3.8	2.7	0	9	23	
	其他	5.0	5.1	2.6	0	10	67	
	不一定、都看	5.0	4.7	2.9	0	10	86	
	很少看、都不看	5.0	5.4	3.0	0	10	214	
報紙	蘋果日報	5.0	4.8	3.0	0	10	92	F 值=0.662
	中國時報	5.2	5.5	3.6	0	9	37	p 值=0.680
	自由時報	5.0	4.6	3.1	0	10	84	
	聯合報	5.0	5.1	2.6	0	10	56	
	其他	6.3	6.0	2.4	0	8	4	
	不一定、都看	5.0	5.2	2.9	0	9	12	
	很少看、都不看	5.0	4.8	2.9	0	10	595	
網站	Yahoo 奇摩新聞	5.0	5.0	2.7	0	10	151	F 值=4.351
***	Google 新聞	5.9	5.9	2.7	0	10	55	p 值=0.000
	壹傳媒 (蘋果日報)	5.0	4.6	3.1	0	10	29	
	東森新聞	4.3	4.3	2.3	0	10	24	
	臉書 (facebook)	6.0	6.1	2.4	0	10	54	
	LINE 新聞	6.0	5.5	2.7	0	10	51	
	其他	5.0	5.0	3.1	0	10	91	
	不一定、都看	5.0	5.7	2.6	0	10	43	
	很少看、都不看	5.0	4.3	3.0	0	10	371	
	無反應	5.3	5.1	2.2	0	10	12	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者。

表附 5.9 A 1 2 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？【續下表】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>6.0</b>	<b>2.9</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>859 檢定結果</b>
性別	男性	6.0	5.7	3.2	0	10	427 F 值=11.376
	** 女性	6.1	6.4	2.6	0	10	432 p 值=0.001
年齡	20-29 歲	6.0	6.3	2.9	0	10	169 F 值=3.164
	* 30-39 歲	7.0	6.4	3.1	0	10	183 p 值=0.014
	40-49 歲	6.0	6.1	2.5	0	10	182
	50-59 歲	6.0	5.8	2.8	0	10	164
	60 歲及以上	5.0	5.4	3.2	0	10	151
教育程度	小學及以下	5.0	5.4	3.8	0	10	56 F 值=6.153
	*** 國、初中	5.0	5.0	2.5	0	10	115 p 值=0.000
	高中、職專科	6.0	6.0	3.2	0	10	279
	大學及以上	7.0	6.7	2.6	0	10	106
職業	高、中階白領	6.0	6.2	2.5	0	10	167 F 值=2.579
	* 中低、低階白領	7.0	6.4	2.8	0	10	277 p 值=0.018
	農林漁牧	5.6	5.4	3.4	0	10	38
	藍領	6.0	5.7	3.7	0	10	107
	家管	6.0	6.3	2.6	0	10	135
	學生	8.0	5.9	3.0	0	9	15
	退休失業其他	5.0	5.3	3.1	0	10	119
地理區域	大臺北都會區	6.0	6.2	2.6	0	10	201 F 值=2.499
	* 新北基隆	6.0	5.8	3.0	0	10	77 p 值=0.021
	桃竹苗	5.0	5.5	3.1	0	10	131
	中彰投	6.0	5.8	3.0	0	10	158
	雲嘉南	7.0	6.4	3.1	0	10	116
	高屏澎 宜花東金馬	6.0 5.0	6.6 5.2	2.8 3.2	0 0	10 10	133 40

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.9 A 1 2 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？【續完】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>6.0</b>	<b>2.9</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>859 檢定結果</b>
電視新聞	台視	6.0	6.2	3.0	0	10	28 F 值=4.875
***	中視	8.0	6.9	2.9	0	10	40 p 值=0.000
	民視	5.0	4.7	3.1	0	10	91
	TVBS	6.0	5.8	2.8	0	10	103
	三立	5.0	5.1	3.2	0	10	55
	東森	5.2	6.0	2.0	0	10	57
	中天	7.0	6.5	2.8	0	10	103
	年代	5.0	4.4	2.6	0	9	21
	其他	7.0	6.7	2.7	0	10	64
	不一定、都看	7.0	6.7	2.7	0	10	83
	很少看、都不看	7.0	6.3	3.0	0	10	212
報紙	蘋果日報	6.0	6.1	3.0	0	10	91 F 值=2.0915
	中國時報	6.5	6.6	2.5	0	10	37 p 值=0.052
	自由時報	6.0	5.0	3.1	0	10	78
	聯合報	7.7	6.3	3.1	0	10	53
	其他	6.9	6.6	2.0	3	10	4
	不一定、都看	7.0	6.9	2.5	0	10	11
	很少看、都不看	6.0	6.1	2.9	0	10	585
網站	Yahoo 奇摩新聞	7.0	6.3	2.7	0	10	148 F 值=6.067
***	Google 新聞	5.0	6.2	2.5	0	10	54 p 值=0.000
	壹傳媒 (蘋果日報)	5.0	5.6	3.0	0	10	28
	東森新聞	5.0	5.5	1.9	1	10	24
	臉書 (facebook)	8.0	7.6	2.4	0	10	51
	LINE 新聞	7.0	6.6	2.7	0	10	54
	其他	7.0	6.7	3.1	0	10	90
	不一定、都看	7.0	7.0	2.5	0	10	43
	很少看、都不看	5.0	5.3	3.1	0	10	355
	無反應	7.7	7.0	2.5	2	10	12

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者。

表附 5.10 A 1 3 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？【續下表】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>5.6</b>	<b>2.8</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>874 檢定結果</b>
性別	男性	5.0	5.3	2.9	0	10	436 F 值=6.496
	* 女性	6.0	5.8	2.7	0	10	438 p 值=0.011
年齡	20-29 歲	6.0	6.1	2.9	0	10	173 F 值=4.151
	** 30-39 歲	6.0	5.8	2.8	0	10	190 p 值=0.002
	40-49 歲	5.0	5.4	2.6	0	10	183
	50-59 歲	5.0	5.5	2.7	0	10	163
	60 歲及以上	5.0	5.0	3.0	0	10	157
教育程度	小學及以下	5.0	5.4	3.3	0	10	67 F 值=3.828
	** 國、初中	5.0	5.0	2.9	0	10	116 p 值=0.004
	高中、職	5.0	5.3	2.9	0	10	276
	專科	6.0	5.9	2.7	0	10	104
	大學及以上	6.0	6.0	2.5	0	10	310
職業	高、中階白領	6.0	5.4	2.4	0	10	173 F 值=2.944
	*** 中低、低階白領	6.0	5.8	2.6	0	10	280 p 值=0.008
	農林漁牧	5.0	5.0	3.1	0	10	32
	藍領	6.0	5.7	3.4	0	10	115
	家管	6.0	6.2	2.7	0	10	134
	學生	7.0	4.9	2.8	0	8	15
	退休失業其他	5.0	4.9	3.1	0	10	125
地理區域	大臺北都會區	5.0	5.7	2.6	0	10	198 F 值=0.744
	新北基隆	6.0	5.3	2.8	0	10	77 p 值=0.614
	桃竹苗	5.2	5.4	2.8	0	10	129
	中彰投	5.0	5.5	2.9	0	10	164
	雲嘉南	6.0	5.9	2.9	0	10	127
	高屏澎	5.0	5.6	2.8	0	10	139
	宜花東金馬	5.0	5.5	3.0	0	10	40

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.10 A 1 3 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？【續完】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
<b>全體</b>		<b>6.0</b>	<b>5.6</b>	<b>2.8</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>874</b>	<b>檢定結果</b>
電視新聞	台視	5.0	5.5	3.1	0	10	27	F 值=2.153
*	中視	5.3	5.8	2.7	0	10	34	p 值=0.019
	民視	5.0	5.2	2.7	0	10	97	
	TVBS	6.0	5.8	2.6	0	10	98	
	三立	5.0	4.6	3.2	0	10	62	
	東森	5.0	5.4	2.2	0	10	56	
	中天	6.0	5.8	2.9	0	10	105	
	年代	5.0	4.3	2.7	0	8	24	
	其他	7.0	6.4	2.6	0	10	68	
	不一定、都看	5.0	5.5	2.6	0	10	83	
	很少看、都不看	6.0	5.7	2.9	0	10	220	
報紙	蘋果日報	5.0	5.4	2.9	0	10	93	F 值=0.727
	中國時報	5.0	5.0	3.6	0	10	35	p 值=0.628
	自由時報	6.0	5.6	3.1	0	10	77	
	聯合報	6.0	6.0	2.7	0	10	49	
	其他	5.1	6.5	2.6	4	10	4	
	不一定、都看	5.0	4.7	2.9	0	10	11	
	很少看、都不看	6.0	5.6	2.7	0	10	604	
網站	Yahoo 奇摩新聞	6.0	5.7	2.6	0	10	156	F 值=3.198
**	Google 新聞	6.0	5.4	3.0	0	10	52	p 值=0.001
	壹傳媒 (蘋果日報)	5.0	5.2	3.1	0	10	29	
	東森新聞	5.0	5.3	2.3	1	10	24	
	臉書 (facebook)	7.9	7.0	2.2	2	10	51	
	LINE 新聞	5.0	5.1	2.3	0	9	54	
	其他	7.0	6.1	3.0	0	10	89	
	不一定、都看	7.0	6.3	2.6	0	10	46	
	很少看、都不看	5.0	5.2	2.9	0	10	360	
	無反應	5.4	6.1	3.0	0	10	12	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者。

表附 5.11 A 1 4 • 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，我們臺灣選舉，賄選的情形嚴不嚴重？【續下表】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.0</b>	<b>3.0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>945 檢定結果</b>
性別	男性	5.0	4.7	3.0	0	10	471 F 值=7.479
	** 女性	5.0	5.2	3.0	0	10	474 p 值=0.006
年齡	20-29 歲	6.0	5.6	3.0	0	10	160 F 值=3.427
	** 30-39 歲	5.0	5.2	3.2	0	10	191 p 值=0.009
	40-49 歲	5.0	4.9	2.7	0	10	194
	50-59 歲	5.0	4.5	2.8	0	10	188
	60 歲及以上	5.0	4.7	3.3	0	10	200
教育程度	小學及以下	5.0	5.0	3.6	0	10	83 F 值=5.608
	*** 國、初中	5.0	4.4	3.0	0	10	129 p 值=0.000
	高中、職	5.0	4.8	3.1	0	10	311
	專科	6.0	6.1	2.8	0	10	114
	大學及以上	5.0	5.0	2.7	0	10	308
職業	高、中階白領	5.0	4.8	2.5	0	10	183 F 值=1.864
	中低、低階白領	5.0	5.3	2.8	0	10	288 p 值=0.084
	農林漁牧	3.0	4.0	3.5	0	10	46
	藍領	5.0	5.1	3.5	0	10	115
	家管	5.0	5.0	3.0	0	10	153
	學生	4.2	4.8	2.5	0	8	15
	退休失業其他	5.0	4.7	3.3	0	10	146
地理區域	大臺北都會區	5.0	5.0	2.8	0	10	201 F 值=4.743
	*** 新北基隆	5.0	5.0	2.8	0	10	86 p 值=0.000
	桃竹苗	5.0	5.0	2.8	0	10	145
	中彰投	4.0	4.1	3.1	0	10	181
	雲嘉南	6.0	5.7	3.3	0	10	132
	高屏澎	5.0	5.1	3.0	0	10	152
	宜花東金馬	6.0	6.0	2.9	0	10	45

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.11 A 1 4 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，我們臺灣選舉，賄選的情形嚴不嚴重？【續完】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
<b>全體</b>		<b>5.0</b>	<b>5.0</b>	<b>3.0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>945 檢定結果</b>
電視新聞 **	台視	5.7	5.7	3.0	0	10	28 F 值=2.782
	中視	6.0	5.6	3.1	0	10	44 p 值=0.002
	民視	5.0	4.5	3.1	0	10	112
	TVBS	5.0	4.8	2.8	0	10	97
	三立	4.0	4.4	3.1	0	10	63
	東森	5.0	4.6	2.7	0	10	59
	中天	6.0	5.6	3.1	0	10	116
	年代	3.0	3.4	2.6	0	10	25
	其他	5.0	5.1	3.1	0	10	71
	不一定、都看	5.0	4.7	2.9	0	10	94
	很少看、都不看	5.0	5.3	3.0	0	10	236
報紙	蘋果日報	5.0	4.8	3.2	0	10	95 F 值=1.780
	中國時報	6.5	6.2	2.6	0	10	38 p 值=0.100
	自由時報	5.0	4.7	3.2	0	10	91
	聯合報	5.8	5.2	3.0	0	10	63
	其他	4.0	3.4	2.8	0	9	5
	不一定、都看	5.0	6.1	2.9	0	10	12
	很少看、都不看	5.0	4.9	3.0	0	10	642
網站 **	Yahoo 奇摩新聞	5.0	5.1	2.7	0	10	161 F 值=3.081
	Google 新聞	6.0	5.4	2.9	0	10	55 p 值=0.001
	壹傳媒 (蘋果日報)	4.3	4.6	3.3	0	10	29
	東森新聞	4.8	4.4	2.0	1	8	24
	臉書 (facebook)	7.6	6.7	2.8	0	10	53
	LINE 新聞	5.0	5.2	2.5	0	10	52
	其他	5.0	4.9	3.0	0	10	93
	不一定、都看	5.0	5.4	2.8	0	10	51
很少看、都不看	5.0	4.7	3.2	0	10	414	
	無反應	4.7	4.9	3.0	0	10	13

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者。

表附 5.12 B O 1 · 在您看來，下面提到的三種當中，政府最應該優先去做的是哪一種？  
【續下表】

		教育宣導 不要貪污	制定法規 防止貪污	調查起訴 貪污	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>31.2</b>	<b>28.4</b>	<b>33.0</b>	<b>7.4</b>	<b>1112 檢定結果</b>
性別	男性	32.1	28.5	32.7	6.7	546 卡方值=0.941
	女性	30.3	28.4	33.2	8.1	566 p 值=0.816
年齡 ***	20-29 歲	27.8	31.7	40.5	0.0	176 卡方值=158.866
	30-39 歲	16.2	30.3	48.6	5.0	206 p 值=0.000
	40-49 歲	24.1	32.5	39.6	3.8	210
	50-59 歲	36.0	30.8	30.0	3.2	208
	60 歲及以上	45.4	21.7	15.7	17.2	293
教育程度 ***	小學及以下	49.0	12.7	9.5	28.8	157 卡方值=284.506
	國、初中	53.7	28.4	13.1	4.9	162 p 值=0.000
	高中、職	26.8	34.5	32.5	6.1	342
	專科	25.6	23.9	46.9	3.5	118
	大學及以上	18.2	31.3	49.7	0.8	330
職業 ***	高、中階白領	18.9	35.4	44.0	1.6	191 卡方值=160.345
	中低、低階白領	22.7	30.4	45.0	1.9	303 p 值=0.000
	農林漁牧	46.4	21.0	13.3	19.3	66
	藍領	31.6	26.5	34.4	7.5	134
	家管	39.6	30.6	21.3	8.4	196
	學生	0.0	49.3	50.7	0.0	15
	退休失業其他	44.1	19.2	20.4	16.3	207
地理區域 **	大臺北都會區	28.6	35.7	31.7	4.0	234 卡方值=39.863
	新北基隆	29.2	15.7	43.6	11.5	98 p 值=0.002
	桃竹苗	29.4	31.1	34.6	4.8	171
	中彰投	29.3	31.6	29.9	9.1	212
	雲嘉南	28.8	30.7	30.4	10.1	159
	高屏澎	38.3	19.7	34.3	7.7	177
	宜花東金馬	41.8	22.5	32.7	3.0	55

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

表附 5.12 B O 1·在您看來,下面提到的三種當中,政府最應該優先去做的是哪一種?  
【續完】

		教育宣導 不要貪污	制定法規 防止貪污	調查起訴 貪污	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>31.2</b>	<b>28.4</b>	<b>33.0</b>	<b>7.4</b>	<b>1112 檢定結果</b>
電視新聞 ***	台視	39.4	18.1	39.1	3.4	33 F 值=86.663
	中視	38.9	28.9	27.8	4.4	48 p 值=0.000
	民視	35.3	28.8	21.7	14.2	133
	TVBS	38.8	25.6	34.6	1.0	115
	三立	32.1	34.0	26.7	7.2	74
	東森	36.3	41.8	21.2	0.8	65
	中天	34.0	25.2	35.0	5.7	131
	年代	31.1	46.6	12.3	10.0	26
	其他	26.6	31.4	40.6	1.5	80
	不一定、都看	29.3	20.8	41.3	8.6	129
	很少看、都不看	23.3	28.6	37.4	10.7	277
無反應	0.0	0.0	0.0	100.0	1	
報紙 #	蘋果日報	32.4	14.5	53.1	0.0	100 F 值=44.665
	中國時報	37.3	41.5	19.6	1.6	44 p 值=0.000
	自由時報	34.7	26.0	31.5	7.8	103
	聯合報	38.1	28.1	31.5	2.3	68
	其他	24.7	19.3	56.0	0.0	8
	不一定、都看	36.3	31.6	27.9	4.2	13
	很少看、都不看	29.6	29.9	31.3	9.2	776
網站 #	Yahoo 奇摩新聞	11.1	34.5	52.7	1.6	167 F 值=164.443
	Google 新聞	31.2	37.1	30.2	1.6	63 p 值= 0.000
	壹傳媒 (蘋果日報)	20.4	28.1	51.5	0.0	29
	東森新聞	42.0	36.7	21.3	0.0	25
	臉書 (facebook)	18.8	26.7	48.9	5.6	54
	LINE 新聞	18.6	24.3	56.1	0.9	55
	其他	20.5	39.5	38.6	1.4	96
	不一定、都看	38.8	29.4	25.1	6.7	65
	很少看、都不看	40.8	24.0	22.5	12.7	543
無反應	38.3	16.0	45.7	0.0	14	

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。

表附 5.13 B02 · 請問您對政府最近一年在廉政工作的整體表現滿不滿意？

【續下表】

		滿意	不滿意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>41.6</b>	<b>43.4</b>	<b>14.9</b>	<b>1112 檢定結果</b>
性別	男性	45.3	42.2	12.5	546 卡方值=8.107
	女性	38.1	44.6	17.3	566 p 值=0.017
年齡	20-29 歲	61.4	28.9	9.7	176 卡方值=63.579
	30-39 歲	45.9	41.2	12.9	206 p 值=0.000
	40-49 歲	27.6	60.5	11.9	210
	50-59 歲	39.2	47.3	13.4	208
	60 歲及以上	40.3	39.1	20.5	293
教育程度	小學及以下	36.6	29.9	33.6	157 卡方值=86.074
	國、初中	50.0	37.2	12.8	162 p 值=0.000
	高中、職	42.2	44.6	13.2	342
	專科	26.7	69.0	4.3	118
	大學及以上	44.9	42.7	12.4	330
職業	高、中階白領	41.4	46.8	11.9	191 卡方值=34.492
	中低、低階白領	37.9	52.2	9.9	303 p 值=0.001
	農林漁牧	39.3	38.1	22.6	66
	藍領	49.8	37.6	12.6	134
	家管	38.1	42.6	19.3	196
	學生	62.5	12.0	25.5	15
	退休失業其他	44.8	36.0	19.2	207
地理區域	大臺北都會區	43.4	41.8	14.8	234 卡方值=6.290
	新北基隆	42.6	42.1	15.2	98 p 值=0.901
	桃竹苗	44.8	41.6	13.6	171
	中彰投	37.9	49.4	12.7	212
	雲嘉南	43.7	40.7	15.6	159
	高屏澎	41.9	42.6	15.5	177
	宜花東金馬	34.6	45.9	19.5	55

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「偏向滿意」, 「非常不滿意」及「有點不滿意」合併為「偏向不滿意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.13 B O 2 · 請問您對政府最近一年在廉政工作的整體表現滿不滿意？【續完】

		滿意	不滿意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>41.6</b>	<b>43.4</b>	<b>14.9</b>	<b>1112 檢定結果</b>
電視新聞 ***	台視	38.2	48.0	13.8	33 F 值=189.240
	中視	13.1	72.1	14.8	48 p 值=0.000
	民視	68.0	19.2	12.8	133
	TVBS	32.9	58.8	8.3	115
	三立	71.4	17.3	11.2	74
	東森	37.1	54.4	8.5	65
	中天	18.1	72.9	9.0	131
	年代	76.2	14.4	9.5	26
	其他	43.8	40.2	16.0	80
	不一定、都看	36.8	47.4	15.8	129
	很少看、都不看	40.8	35.6	23.7	277
	無反應	0.0	0.0	100.0	1
報紙 ***	蘋果日報	55.5	39.6	4.8	100 F 值=55.623
	中國時報	25.8	65.5	8.7	44 p 值= 0.000
	自由時報	61.4	23.8	14.8	103
	聯合報	23.2	62.4	14.3	68
	其他	12.3	73.1	14.6	8
	不一定、都看	41.3	54.5	4.2	13
	很少看、都不看	40.0	43.1	16.8	776
網站 ***	Yahoo 奇摩新聞	38.0	52.0	10.0	167 F 值=59.262
	Google 新聞	44.7	41.2	14.1	63 p 值= 0.000
	壹傳媒 (蘋果日報)	69.1	30.9	0.0	29
	東森新聞	74.3	22.6	3.0	25
	臉書 (facebook)	43.0	41.4	15.7	54
	LINE 新聞	41.4	52.5	6.2	55
	其他	40.2	53.4	6.4	96
	不一定、都看	35.9	36.8	27.3	65
很少看、都不看	40.5	40.3	19.1	543	
無反應	31.7	68.3	0.0	14	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」, 「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.14 B O 3 · 在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？【續下表】

		不嚴重	嚴重	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>21.1</b>	<b>48.7</b>	<b>30.2</b>	<b>1112 檢定結果</b>
性別	男性	24.6	44.4	31.0	546 卡方值=10.564
	女性	17.7	52.8	29.4	566 p 值=0.005
年齡	20-29 歲	25.7	55.3	19.0	176 卡方值=70.119
	30-39 歲	24.2	53.0	22.8	206 p 值=0.000
	40-49 歲	25.9	46.0	28.1	210
	50-59 歲	22.5	54.4	23.1	208
	60 歲及以上	11.9	40.5	47.6	293
教育程度	小學及以下	9.6	40.7	49.8	157 卡方值=55.053
	國、初中	23.0	43.4	33.6	162 p 值=0.000
	高中、職	23.8	45.1	31.1	342
	專科	21.9	60.9	17.2	118
	大學及以上	22.7	54.5	22.8	330
職業	高、中階白領	22.2	50.2	27.5	191 卡方值=78.762
	中低、低階白領	23.4	59.0	17.6	303 p 值=0.009
	農林漁牧	19.3	30.7	49.9	66
	藍領	32.1	44.6	23.2	134
	家管	13.8	50.3	35.8	196
	學生	31.3	53.5	15.2	15
	退休失業其他	16.3	38.7	45.0	207
地理區域	大臺北都會區	17.4	57.3	25.3	234 卡方值=23.840
	新北基隆	30.1	41.8	28.1	98 p 值=0.021
	桃竹苗	29.9	42.1	28.0	171
	中彰投	18.2	49.8	32.0	212
	雲嘉南	20.5	49.1	30.4	159
	高屏澎	17.7	48.0	34.3	177
	宜花東金馬	19.2	45.7	35.1	55

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常嚴重」及「還算嚴重」合併為「嚴重」, 「非常不嚴重」及「不太嚴重」合併為「不嚴重」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.14 B O 3 · 在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？【續完】

		不嚴重	嚴重	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>21.1</b>	<b>48.7</b>	<b>30.2</b>	<b>1112 檢定結果</b>
電視新聞	台視	17.6	61.6	20.8	33 F 值=75.265
***	中視	14.9	63.5	21.6	48 p 值=0.000
	民視	23.8	42.1	34.1	133
	TVBS	22.1	46.1	31.8	115
	三立	36.2	35.7	28.2	74
	東森	35.2	45.6	19.3	65
	中天	18.5	63.0	18.4	131
	年代	32.1	47.4	20.5	26
	其他	23.5	51.4	25.0	80
	不一定、都看	14.4	36.6	49.0	129
	很少看、都不看	16.2	51.4	32.4	277
	無反應	0.0	0.0	100.0	1
報紙	蘋果日報	29.2	51.0	19.8	100 F 值=26.381
#	中國時報	14.6	69.3	16.1	44 p 值=0.009
	自由時報	23.8	48.0	28.2	103
	聯合報	19.1	54.7	26.2	68
	其他	22.9	15.3	61.8	8
	不一定、都看	7.4	71.5	21.1	13
	很少看、都不看	20.5	46.7	32.8	776
網站	Yahoo 奇摩新聞	20.8	59.8	19.4	167 F 值=91.938
***	Google 新聞	11.0	59.7	29.3	63 p 值= 0.000
	壹傳媒 (蘋果日報)	41.6	41.2	17.1	29
	東森新聞	47.6	41.0	11.4	25
	臉書 (facebook)	21.7	61.8	16.5	54
	LINE 新聞	35.2	46.2	18.7	55
	其他	31.1	53.1	15.8	96
	不一定、都看	12.1	48.4	39.5	65
	很少看、都不看	18.2	42.3	39.5	543
	無反應	5.5	76.8	17.6	14

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」, 「非常不滿意」及「有點不滿意」合併為「不滿意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.15 B O 4 •「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？【續下表】

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>10.7</b>	<b>83.3</b>	<b>6.0</b>	<b>1112 檢定結果</b>
性別	男性	11.5	83.3	5.3	546 卡方值=1.611
	女性	9.9	83.4	6.7	566 p 值=0.447
年齡	20-29 歲	28.1	67.3	4.7	176 卡方值=83.858
	30-39 歲	13.5	77.9	8.6	206 p 值=0.000
	40-49 歲	6.5	87.2	6.2	210
	50-59 歲	7.1	90.7	2.2	208
	60 歲及以上	4.2	89.3	6.5	293
教育程度	小學及以下	2.6	85.4	12.0	157 卡方值=33.801
	國、初中	11.8	83.1	5.1	162 p 值=0.000
	高中、職	9.9	83.8	6.3	342
	專科	8.3	88.9	2.8	118
	大學及以上	15.7	80.0	4.2	330
職業	高、中階白領	14.8	82.7	2.5	191 卡方值=33.336
	中低、低階白領	11.7	82.5	5.8	303 p 值=0.001
	農林漁牧	0.0	90.7	9.3	66
	藍領	12.4	79.3	8.4	134
	家管	4.2	91.1	4.7	196
	學生	17.1	82.9	0.0	15
	退休失業其他	13.4	78.1	8.5	207
地理區域	大臺北都會區	20.3	76.6	3.1	234 卡方值=45.417
	新北基隆	8.0	81.7	10.4	98 p 值=0.000
	桃竹苗	7.7	86.7	5.6	171
	中彰投	10.1	83.0	6.9	212
	雲嘉南	9.9	82.7	7.4	159
	高屏澎	2.9	92.6	4.5	177
	宜花東金馬	13.6	81.8	4.7	55

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.15 B O 4 •「有些人會為了讓親人開刀順利，送紅包給醫生」，請問您同不同意這種作法？【續完】

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>10.7</b>	<b>83.3</b>	<b>6.0</b>	<b>1112 檢定結果</b>
電視新聞 #	台視	3.7	94.3	2.0	33 F 值=47.841
	中視	6.9	93.1	0.0	48 p 值= 0.001
	民視	9.2	82.4	8.3	133
	TVBS	19.9	79.3	0.8	115
	三立	4.8	91.5	3.7	74
	東森	6.2	91.1	2.7	65
	中天	12.1	82.9	5.0	131
	年代	7.4	92.6	0.0	26
	其他	7.2	89.1	3.6	80
	不一定、都看	8.2	82.4	9.5	129
	很少看、都不看	13.6	76.5	10.0	277
無反應	0.0	100.0	0.0	1	
報紙 #	蘋果日報	7.4	90.5	2.1	100 F 值=32.258
	中國時報	23.7	76.3	0.0	44 p 值= 0.001
	自由時報	5.8	91.8	2.4	103
	聯合報	8.1	79.4	12.6	68
	其他	14.9	53.4	31.7	8
	不一定、都看	8.4	85.7	5.9	13
	很少看、都不看	11.3	82.3	6.4	776
網站 #	Yahoo 奇摩新聞	11.8	79.2	9.0	167 F 值=24.522
	Google 新聞	17.4	80.3	2.3	63 p 值= 0.139
	壹傳媒 (蘋果日報)	11.3	88.7	0.0	29
	東森新聞	9.3	90.7	0.0	25
	臉書 (facebook)	8.3	90.3	1.4	54
	LINE 新聞	14.6	76.8	8.6	55
	其他	13.3	84.9	1.8	96
	不一定、都看	10.9	86.6	2.5	65
	很少看、都不看	8.8	83.7	7.6	543
無反應	18.0	82.0	0.0	14	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.16 B05·「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？【續下表】

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>2.1</b>	<b>95.1</b>	<b>2.9</b>	<b>1112 檢定結果</b>
性別	男性	1.8	96.0	2.3	546 卡方值=1.707
	女性	2.4	94.2	3.4	566 p 值=0.426
年齡 #	20-29 歲	6.6	93.4	0.0	176 卡方值=40.574
	30-39 歲	0.0	94.6	5.4	206 p 值=0.000
	40-49 歲	1.2	96.2	2.5	210
	50-59 歲	0.9	98.6	0.5	208
	60 歲及以上	2.1	94.3	3.5	293
教育程度 #	小學及以下	2.9	89.9	7.1	157 卡方值=28.160
	國、初中	0.0	97.0	3.0	162 p 值=0.000
	高中、職	2.0	94.0	3.9	342
	專科	2.2	97.5	0.3	118
	大學及以上	2.7	96.9	0.5	330
職業 #	高、中階白領	4.6	95.1	0.3	191 卡方值=28.307
	中低、低階白領	2.1	94.9	3.0	303 p 值=0.005
	農林漁牧	0.0	97.5	2.5	66
	藍領	0.6	98.8	0.6	134
	家管	1.4	95.6	3.0	196
	學生	8.5	91.5	0.0	15
	退休失業其他	1.4	91.9	6.6	207
地理區域 #	大臺北都會區	3.8	95.4	0.8	234 卡方值=35.480
	新北基隆	1.4	89.8	8.8	98 p 值=0.000
	桃竹苗	1.9	97.6	0.5	171
	中彰投	1.1	94.5	4.3	212
	雲嘉南	3.4	93.6	3.0	159
	高屏澎	0.5	98.3	1.3	177
	宜花東金馬	0.0	97.0	3.0	55

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.16 B05·「有些人會為了加快申請案件處理的速度，送紅包給承辦的公務人員」，請問您同不同意這種作法？【續完】

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>2.1</b>	<b>95.1</b>	<b>2.9</b>	<b>1112 檢定結果</b>
電視新聞 #	台視	2.5	97.5	0.0	33 F 值=76.601
	中視	0.0	100.0	0.0	48 p 值=0.000
	民視	0.3	92.6	7.1	133
	TVBS	6.2	93.8	0.0	115
	三立	0.0	98.0	2.0	74
	東森	1.3	98.7	0.0	65
	中天	2.2	97.1	0.6	131
	年代	0.0	100.0	0.0	26
	其他	2.9	97.1	0.0	80
	不一定、都看	1.4	93.9	4.7	129
	很少看、都不看	2.4	92.9	4.7	277
	無反應	0.0	0.0	100.0	1
報紙 #	蘋果日報	0.0	100.0	0.0	100 F 值=13.576
	中國時報	1.5	95.5	3.0	44 p 值= 0.329
	自由時報	4.8	93.9	1.3	103
	聯合報	1.0	97.8	1.2	68
	其他	0.0	100.0	0.0	8
	不一定、都看	0.0	100.0	0.0	13
	很少看、都不看	2.1	94.2	3.6	776
網站 #	Yahoo 奇摩新聞	0.7	96.7	2.6	167 F 值=36.197
	Google 新聞	5.0	95.0	0.0	63 p 值= 0.007
	壹傳媒 (蘋果日報)	0.0	100.0	0.0	29
	東森新聞	0.0	100.0	0.0	25
	臉書 (facebook)	0.0	100.0	0.0	54
	LINE 新聞	1.3	98.7	0.0	55
	其他	1.7	98.3	0.0	96
	不一定、都看	1.9	97.2	0.8	65
	很少看、都不看	2.4	92.7	4.9	543
		無反應	15.1	84.9	0.0

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.17 B06·「有些人因為已經違法或違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？【續下表】

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>1.0</b>	<b>97.0</b>	<b>2.0</b>	<b>1112 檢定結果</b>
性別	男性	0.1	98.3	1.6	546 卡方值=11.718
**	女性	1.9	95.7	2.4	566 p 值=0.003
年齡	20-29 歲	5.0	95.0	0.0	176 卡方值=45.562
#	30-39 歲	0.0	97.9	2.1	206 p 值=0.000
	40-49 歲	0.6	97.8	1.7	210
	50-59 歲	0.2	99.5	0.3	208
	60 歲及以上	0.2	96.2	3.6	293
教育程度	小學及以下	0.0	92.1	7.9	157 卡方值=64.472
#	國、初中	4.8	94.8	0.4	162 p 值=0.000
	高中、職	0.1	97.9	2.0	342
	專科	0.0	100.0	0.0	118
	大學及以上	0.9	98.4	0.7	330
職業	高、中階白領	0.2	99.8	0.0	191 卡方值=42.993
#	中低、低階白領	0.5	98.9	0.6	303 p 值=0.000
	農林漁牧	0.0	94.4	5.6	66
	藍領	0.0	97.9	2.1	134
	家管	0.6	97.2	2.2	196
	學生	0.0	100.0	0.0	15
	退休失業其他	3.9	91.3	4.8	207
地理區域	大臺北都會區	3.8	95.7	0.5	234 卡方值=41.893
#	新北基隆	0.0	94.2	5.8	98 p 值=0.000
	桃竹苗	0.0	99.5	0.5	171
	中彰投	0.0	98.2	1.8	212
	雲嘉南	0.9	95.2	3.8	159
	高屏澎	0.4	98.8	0.8	177
	宜花東金馬	0.0	98.5	1.5	55

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.17 B06·「有些人因為已經違法或違規，怕受到處罰，會送紅包給執法的公務人員」，請問您同不同意這種作法？【續完】

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>1.0</b>	<b>97.0</b>	<b>2.0</b>	<b>1112 檢定結果</b>
電視新聞 #	台視	0.0	100.0	0.0	33 F 值=45.745
	中視	0.0	100.0	0.0	48 p 值= 0.002
	民視	0.3	95.0	4.7	133
	TVBS	0.0	98.8	1.2	115
	三立	0.0	95.3	4.7	74
	東森	0.0	100.0	0.0	65
	中天	0.0	99.6	0.4	131
	年代	0.0	96.7	3.3	26
	其他	0.3	99.7	0.0	80
	不一定、都看	0.0	95.9	4.1	129
	很少看、都不看	3.8	94.4	1.8	277
無反應	0.0	100.0	0.0	1	
報紙 #	蘋果日報	0.0	100.0	0.0	100 F 值= 145.873
	中國時報	18.3	81.7	0.0	44 p 值= 0.000
	自由時報	0.0	97.9	2.1	103
	聯合報	0.0	100.0	0.0	68
	其他	0.0	100.0	0.0	8
	不一定、都看	0.0	95.8	4.2	13
	很少看、都不看	0.4	97.0	2.6	776
網站 #	Yahoo 奇摩新聞	0.7	99.3	0.0	167 F 值=114.597
	Google 新聞	12.3	87.7	0.0	63 p 值= 0.000
	壹傳媒 (蘋果日報)	0.0	100.0	0.0	29
	東森新聞	0.0	100.0	0.0	25
	臉書 (facebook)	0.0	100.0	0.0	54
	LINE 新聞	0.0	100.0	0.0	55
	其他	0.4	99.0	0.6	96
	不一定、都看	0.0	100.0	0.0	65
	很少看、都不看	0.3	95.6	4.1	543
無反應	0.0	100.0	0.0	14	

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.18 B O 7 · 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？【續下表】

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
<b>全體</b>		<b>0.0</b>	<b>1.0</b>	<b>1.8</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>1055 檢定結果</b>
性別	男性	0.0	0.9	1.8	0	10	522 F 值=2.141
	女性	0.0	1.1	1.8	0	10	533 p 值=0.144
年齡	20-29 歲	0.0	1.2	1.8	0	7	176 F 值=0.752
	30-39 歲	0.0	0.9	1.7	0	8	202 p 值=0.557
	40-49 歲	0.0	1.0	1.6	0	7	204
	50-59 歲	0.0	0.9	1.8	0	10	207
	60 歲及以上	0.0	1.0	2.0	0	10	254
教育程度	小學及以下	0.0	1.0	2.0	0	10	119 F 值=1.833
	國、初中	0.0	1.3	1.9	0	10	153 p 值=0.120
	高中、職	0.0	0.8	1.8	0	10	333
	專科	0.0	0.9	1.6	0	8	118
	大學及以上	0.0	1.0	1.7	0	10	330
職業 ***	高、中階白領	0.0	1.0	1.8	0	10	190 F 值=4.137
	中低、低階白領	0.0	0.9	1.5	0	8	303 p 值=0.000
	農林漁牧	0.0	0.8	1.7	0	10	55
	藍領	0.0	0.8	1.6	0	7	131
	家管	0.0	1.2	2.1	0	10	181
	學生	4.0	3.0	2.4	0	6	15
	退休失業其他	0.0	1.1	1.9	0	10	181
地理區域	大臺北都會區	0.0	1.1	1.9	0	8	230 F 值=1.496
	新北基隆	0.0	0.9	1.7	0	6	92 p 值=0.176
	桃竹苗	0.0	1.1	1.7	0	7	164
	中彰投	0.0	1.1	1.8	0	10	199
	雲嘉南	0.0	1.1	2.1	0	10	144
	高屏澎	0.0	0.6	1.4	0	8	169
	宜花東金馬	0.0	0.9	1.8	0	10	54

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.18 B07·如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？【續完】

	中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
<b>全體</b>	<b>0.0</b>	<b>1.0</b>	<b>1.8</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>1055</b>	<b>檢定結果</b>
電視新聞							
台視	0.0	1.3	2.6	0	10	32	F 值=1.381
中視	0.0	0.7	1.5	0	10	47	p 值=0.176
民視	0.0	1.3	1.9	0	10	116	
TVBS	0.0	0.8	1.4	0	6	113	
三立	0.0	0.5	1.3	0	8	72	
東森	0.0	1.1	1.8	0	7	64	
中天	0.0	1.2	1.9	0	7	128	
年代	0.2	1.3	1.8	0	7	26	
其他	0.0	1.0	1.8	0	6	80	
不一定、都看	0.0	0.9	1.9	0	10	118	
很少看、都不看	0.0	1.0	1.8	0	10	260	
無反應	0.0	0.0	-	0	0	1	
報紙							
蘋果日報	0.0	1.1	1.9	0	6	100	F 值=0.626
中國時報	0.0	1.0	1.7	0	8	42	p 值=0.709
自由時報	0.0	0.9	1.9	0	10	98	
聯合報	0.0	0.7	1.6	0	10	67	
其他	0.0	0.4	0.7	0	2	5	
不一定、都看	0.0	0.4	1.0	0	3	12	
很少看、都不看	0.0	1.0	1.8	0	10	732	
網站							
Yahoo 奇摩新聞	0.0	0.8	1.4	0	7	167	F 值=1.345
Google 新聞	0.0	0.8	1.5	0	6	63	p 值=0.209
壹傳媒 (蘋果日報)	0.0	0.4	0.9	0	3	29	
東森新聞	0.0	0.8	1.1	0	3	25	
臉書 (facebook)	0.0	1.2	1.9	0	6	54	
LINE 新聞	0.0	1.1	1.7	0	10	55	
其他	0.0	1.0	2.0	0	10	95	
不一定、都看	0.0	0.6	1.3	0	5	60	
很少看、都不看	0.0	1.1	2.0	0	10	493	
無反應	0.0	0.9	1.8	0	8	14	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者。

表附 5.19 B08·請問您如果知道政府不管是高層還是基層的官員，有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？【續下表】

		會	不會	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>67.6</b>	<b>24.7</b>	<b>7.7</b>	<b>1112 檢定結果</b>
性別	男性	72.1	21.9	6.1	546 卡方值=10.829
	女性	63.2	27.5	9.3	566 p 值=0.004
年齡	20-29 歲	73.0	25.4	1.6	176 卡方值=63.265
	30-39 歲	77.7	16.0	6.3	206 p 值=0.000
	40-49 歲	70.4	20.0	9.6	210
	50-59 歲	75.4	19.1	5.6	208
	60 歲及以上	51.4	36.6	12.0	293
教育程度	小學及以下	41.1	42.9	16.0	157 卡方值=67.896
	國、初中	68.2	26.4	5.5	162 p 值=0.000
	高中、職	73.6	19.6	6.8	342
	專科	63.4	29.0	7.6	118
	大學及以上	75.5	18.9	5.6	330
職業	高、中階白領	73.7	19.8	6.4	191 卡方值=65.341
	中低、低階白領	79.3	15.5	5.2	303 p 值=0.000
	農林漁牧	65.4	22.4	12.2	66
	藍領	69.6	25.2	5.1	134
	家管	62.1	30.5	7.3	196
	學生	75.5	24.5	0.0	15
	退休失業其他	48.6	37.6	13.8	207
地理區域	大臺北都會區	68.2	25.4	6.4	234 卡方值=16.854
	新北基隆	66.6	20.3	13.1	98 p 值=0.155
	桃竹苗	71.9	19.8	8.3	171
	中彰投	62.2	31.0	6.8	212
	雲嘉南	65.1	28.5	6.4	159
	高屏澎	72.8	20.5	6.7	177
	宜花東金馬	71.1	19.6	9.3	55

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

表附 5.19 B08·請問您如果知道政府不管是高層還是基層的官員，有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？【續完】

		會	不會	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>67.6</b>	<b>24.7</b>	<b>7.7</b>	<b>1112 檢定結果</b>
電視新聞 *	台視	76.6	20.0	3.4	33 F 值=34.186
	中視	61.4	31.9	6.7	48 p 值=0.047
	民視	61.2	29.3	9.5	133
	TVBS	64.9	29.0	6.1	115
	三立	78.0	18.3	3.7	74
	東森	71.3	25.3	3.4	65
	中天	72.9	26.0	1.1	131
	年代	61.0	28.5	10.4	26
	其他	69.9	20.6	9.5	80
	不一定、都看	62.5	25.1	12.3	129
	很少看、都不看	68.1	21.3	10.6	277
	無反應	0.0	100.0	0.0	1
報紙 #	蘋果日報	70.2	28.0	1.8	100 F 值=15.591
	中國時報	67.5	29.3	3.3	44 p 值=0.211
	自由時報	74.6	20.0	5.4	103
	聯合報	67.7	25.5	6.9	68
	其他	94.9	0.0	5.1	8
	不一定、都看	82.9	12.9	4.2	13
	很少看、都不看	65.7	25.1	9.2	776
網站 #	Yahoo 奇摩新聞	76.2	18.2	5.5	167 F 值=36.636
	Google 新聞	63.8	31.4	4.8	63 p 值= 0.006
	壹傳媒 (蘋果日報)	71.0	29.0	0.0	29
	東森新聞	76.6	20.3	3.0	25
	臉書 (facebook)	69.8	26.1	4.1	54
	LINE 新聞	77.6	15.4	7.1	55
	其他	77.3	18.0	4.7	96
	不一定、都看	77.6	17.5	4.9	65
	很少看、都不看	60.4	28.9	10.7	543
	無反應	75.0	19.1	5.9	14

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。

表附 5.20 B 0 9 · 如果您要提出檢舉貪污，您會向哪一個機關提出檢舉？（單選）  
【續下表】

		廉	政	地	調	民	縣	警	工	監	法	單	司	法	憲	媒	公	無	個	
		政	風	檢	查	意	市	察	公	察	院	位	法	務	兵	體	務	反	數	
		署	單	署	局	代	行	局	專	院	院	上	院	部	單	體	員	應		
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		9.3	6.7	1.8	9.3	1.8	1.5	17.1	0.7	1.3	1.1	1.1	0.8	0.9	1.4	0.1	0.0	45.2	751	
		檢定結果																		
性別	男性	11.4	6.8	2.9	12.2	1.6	0.2	15.7	0.3	1.2	2.0	1.0	0.7	1.4	2.0	0.1	0.0	40.6	393	
	女性	7.1	6.7	0.6	6.0	1.9	2.8	18.6	1.2	1.4	0.2	1.2	0.9	0.4	0.7	0.0	0.1	50.3	358	
年齡	20-29 歲	1.2	5.2	0.0	2.2	0.9	2.3	23.3	0.0	4.1	2.8	0.0	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	56.3	129	
	30-39 歲	17.2	6.0	2.6	11.6	0.8	2.3	22.9	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	1.5	0.0	0.0	34.5	160	
	40-49 歲	10.1	8.0	1.8	5.0	1.7	0.8	13.8	3.0	2.0	0.0	1.7	2.1	3.6	4.1	0.0	0.0	42.4	148	
	50-59 歲	9.6	7.7	3.9	13.8	4.1	0.7	12.9	0.0	0.7	1.7	1.4	0.0	0.2	1.1	0.0	0.0	42.3	157	
	60 歲及以上	7.4	6.6	0.4	12.1	1.2	1.5	13.0	0.8	0.2	1.6	1.4	0.1	0.8	0.0	0.3	0.1	52.6	151	
教育程度	小學及以下	1.3	4.3	0.0	5.0	1.1	1.3	17.7	0.0	0.0	1.3	1.6	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	65.0	65	
	國、初中	8.1	3.4	2.3	9.8	2.1	0.9	18.3	0.0	0.0	1.1	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	53.3	110	
	高中、職	7.2	5.7	1.1	9.8	2.0	2.5	22.8	1.1	1.3	1.8	0.7	1.7	0.0	1.8	0.2	0.0	40.3	252	
	專科	10.9	8.1	1.8	13.5	1.6	0.0	7.6	0.5	1.0	1.6	4.2	0.0	2.4	3.9	0.0	0.0	43.0	75	
	大學及以上	13.6	9.5	2.7	8.4	1.7	1.2	13.5	1.0	2.2	0.3	0.5	0.6	1.7	1.1	0.0	0.1	42.0	249	
職業	高、中階白領	14.9	8.5	3.7	8.5	2.1	1.2	17.2	1.1	0.2	1.2	1.6	0.1	2.2	2.2	0.0	0.0	35.3	141	
	中低、低階白領	8.4	9.2	2.7	10.5	1.4	2.8	12.8	0.7	2.6	1.5	0.6	1.8	0.9	0.8	0.0	0.0	43.2	240	
	農林漁牧	8.2	6.8	0.0	12.9	0.0	2.0	13.6	0.0	0.0	0.9	3.7	0.0	0.0	7.5	0.9	0.0	43.5	43	
	藍領	10.1	4.8	1.2	5.8	2.7	0.0	25.5	0.4	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0	2.1	0.0	0.0	45.4	93	
	家管	4.4	4.7	0.0	5.6	3.1	1.5	24.5	1.6	0.0	0.0	1.9	1.0	0.0	0.0	0.0	0.2	51.8	122	
	學生	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	26.2	0.0	15.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	57.9	11	
	退休失業其他	10.6	3.6	0.5	14.5	0.6	0.0	10.8	0.0	1.1	1.1	0.4	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0	55.1	101	
地理區域	大臺北都會區	18.5	9.8	2.1	3.7	2.2	0.7	14.5	0.0	0.0	0.2	0.9	0.7	1.5	0.9	0.0	0.0	44.1	160	
	新北基隆	1.9	4.2	0.0	3.1	3.5	1.1	4.5	1.2	9.1	0.8	1.8	0.0	3.4	2.2	0.0	0.0	63.4	65	
	桃竹苗	8.4	6.5	4.4	11.1	1.7	3.1	22.4	2.0	0.3	0.7	0.7	0.0	1.0	1.6	0.0	0.0	36.0	123	
	中彰投	6.7	7.7	1.0	11.1	0.5	0.0	15.2	0.0	0.0	0.9	2.0	0.0	0.0	1.9	0.0	0.1	52.9	131	
	雲嘉南	3.2	8.6	1.6	9.4	3.0	3.2	17.4	0.0	1.4	1.3	0.6	2.6	0.0	2.2	0.4	0.0	45.0	104	
	高屏澎	11.3	4.1	1.2	12.4	1.3	1.2	22.3	1.8	1.4	3.1	0.8	1.5	0.8	0.4	0.0	0.0	36.5	129	
	宜花東金馬	6.0	0.0	0.0	19.4	0.0	1.2	20.2	0.0	0.0	0.8	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	51.7	39	

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

表附 5.20 B09·如果您要提出檢舉貪污，您會向哪一個機關提出檢舉？（單選）  
【續完】

		廉 政 署	政 風 單 位	地 檢 署	調 查 局 (處、 站)	民 意 代 表	縣 市 行 政 單 位	警 察 局	1 1 0 0 0 專 線	監 察 院	法 院	單 位 上 級 主 管	司 法 部	法 務 部	媒 體	憲 兵 單 位	公 務 人 員 懲 戒 委 員 會	無 反 應	個 數	
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
<b>全體</b>		<b>9.3</b>	<b>6.7</b>	<b>1.8</b>	<b>9.3</b>	<b>1.8</b>	<b>1.5</b>	<b>17.1</b>	<b>0.7</b>	<b>1.3</b>	<b>1.1</b>	<b>1.1</b>	<b>0.8</b>	<b>0.9</b>	<b>1.4</b>	<b>0.1</b>	<b>0.0</b>	<b>45.2</b>	<b>751</b>	<b>檢定結果</b>
電視新聞 #	台視	26.5	8.1	1.2	7.4	0.0	4.9	14.2	0.0	7.0	0.0	4.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	26.8	25	F值=241.770
	中視	6.2	10.4	4.7	24.2	2.1	2.5	16.3	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0	4.4	0.0	0.0	28.4	30	p值=0.002
	民視	7.0	9.9	3.8	7.5	0.0	1.1	21.1	1.0	4.0	2.6	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	41.8	82	
	TVBS	14.1	8.0	3.2	9.5	0.0	2.6	11.1	0.0	0.5	5.6	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	44.8	75	
	三立	5.7	5.8	1.2	17.8	3.4	0.0	11.4	0.0	2.0	0.7	1.1	0.0	2.2	0.0	0.0	0.0	48.9	58	
	東森	3.6	4.7	0.0	1.9	1.1	4.6	25.0	0.0	0.0	0.0	2.1	4.2	0.0	10.4	0.0	0.0	42.4	46	
	中天	7.5	5.9	1.2	9.6	1.4	3.0	20.2	0.9	0.0	0.9	1.2	1.2	2.3	1.5	0.0	0.0	43.2	96	
	年代	19.2	0.0	0.0	21.2	14.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.6	0.0	0.0	0.0	34.0	16	
	其他	6.1	20.3	2.4	5.8	3.4	0.0	16.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.7	0.0	0.0	42.3	56	
	不一定、都看	12.5	1.6	1.7	12.6	1.4	0.0	16.2	0.0	0.0	0.9	1.9	0.0	0.0	1.0	0.5	0.2	49.4	81	
	很少看、都不看	8.9	4.2	0.9	5.4	1.9	0.6	18.5	1.9	1.6	0.2	1.1	1.4	0.8	0.0	0.0	0.0	52.6	189	
報紙 #	蘋果日報	8.7	8.1	0.0	10.8	0.0	1.5	28.7	1.2	0.0	5.1	0.0	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	34.6	70	F值=140.846
	中國時報	4.1	10.5	1.0	19.3	0.0	0.0	18.7	0.0	0.0	2.8	1.0	0.0	6.1	0.0	0.0	0.0	36.5	30	p值=0.002
	自由時報	9.4	8.3	4.2	13.8	2.5	0.0	20.8	0.5	0.0	2.1	0.8	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	37.1	77	
	聯合報	5.2	14.4	0.7	12.9	0.0	0.0	14.9	1.8	0.8	1.3	3.4	2.6	0.9	0.0	0.0	0.4	40.9	46	
	其他	3.8	0.0	0.0	27.6	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.2	7	
		不一定、都看	11.8	35.8	0.0	7.9	4.9	0.0	0.0	0.0	0.0	13.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	26.1	11
	很少看、都不看	10.1	4.9	1.9	7.2	2.1	1.9	15.6	0.7	1.8	0.4	0.8	0.9	0.7	2.0	0.0	0.0	48.9	510	
網站 #	Yahoo 奇摩新聞	15.2	8.6	5.8	9.2	1.3	0.9	12.6	1.9	0.0	0.8	2.4	0.0	0.0	3.1	0.0	0.2	38.1	128	F值=286.787
	Google 新聞	5.1	16.3	0.0	5.0	3.3	0.0	11.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.7	0.0	0.0	0.0	54.2	40	p值=0.000
	壹傳媒 (蘋果日報)	7.6	0.0	7.8	0.0	0.0	0.0	31.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	53.2	21	
	東森新聞	0.0	8.7	0.0	0.0	0.0	0.0	37.9	0.0	0.0	0.0	10.0	5.3	0.0	0.0	0.0	0.0	38.2	19	
	臉書 (facebook)	1.8	0.0	0.0	10.4	3.0	4.0	17.6	0.0	3.0	10.5	0.0	0.5	0.0	3.8	0.0	0.0	45.5	38	
	LINE 新聞	35.6	2.2	2.0	11.1	1.2	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	35.4	43	
	其他	12.4	9.9	0.0	15.4	0.9	5.9	18.4	0.0	5.9	0.4	0.4	4.9	4.0	0.0	0.0	0.0	21.4	75	
		不一定、都看	8.5	12.2	1.1	7.9	2.6	0.0	7.5	2.3	0.0	0.0	3.2	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	53.6	50
	很少看、都不看	5.1	5.2	0.9	9.7	1.8	1.2	18.8	0.6	1.2	1.0	0.9	0.0	0.5	0.8	0.1	0.0	52.2	328	
	無反應	8.6	0.0	0.0	0.0	7.4	0.0	26.5	0.0	0.0	0.0	0.0	12.3	0.0	0.0	0.0	45.2	10		

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。

表附 5.21 B10 · 如果您不會提出檢舉，請問理由是什麼？【續下表】

		怕 遭 到 報 復	檢 舉 也 沒 用	不 知 如 何 檢 舉	事 不 關 己 少 管 為 妙	難 以 提 出 證 據	不 想 害 人	無 反 應	個 數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>29.6</b>	<b>16.6</b>	<b>9.5</b>	<b>33.0</b>	<b>5.7</b>	<b>0.5</b>	<b>5.0</b>	<b>275 檢定結果</b>
性別	男性	28.0	16.3	8.6	39.5	3.2	1.3	3.2	119 卡方值=9.433
	女性	30.8	16.9	10.2	28.0	7.7	0.0	6.5	156 p 值=0.151
年齡 #	20-29 歲	9.1	18.5	6.0	60.9	2.8	0.0	2.8	45 卡方值=58.045
	30-39 歲	38.0	19.5	6.9	25.5	6.6	0.0	3.5	33 p 值=0.000
	40-49 歲	49.8	18.2	3.0	11.1	5.5	0.0	12.3	42
	50-59 歲	48.9	8.0	4.8	30.4	7.9	0.0	0.0	40
	60 歲及以上	21.3	18.1	15.1	32.9	5.4	1.4	5.9	108
教育程度 #	小學及以下	18.3	12.6	26.8	29.4	3.7	1.9	7.4	67 卡方值=70.798
	國、初中	24.7	12.2	0.0	55.4	0.0	0.0	7.8	43 p 值=0.000
	高中、職	33.5	10.7	9.0	36.6	7.0	0.0	3.2	67
	專科	42.8	24.0	1.3	24.3	6.9	0.7	0.0	34
	大學及以上	34.4	26.7	2.3	21.1	9.9	0.0	5.5	62
職業 #	高、中階白領	49.4	20.9	4.4	23.5	0.0	0.0	1.8	38 卡方值=76.900
	中低、低階白領	27.5	31.3	5.8	21.8	8.3	0.0	5.4	47 p 值=0.000
	農林漁牧	22.5	19.9	21.4	27.6	0.0	8.6	0.0	15
	藍領	20.8	13.7	8.6	52.3	1.3	0.0	3.4	34
	家管	38.7	7.7	17.2	24.8	10.1	0.0	1.5	60
	學生	0.0	0.0	0.0	65.1	0.0	0.0	34.9	4
	退休失業其他	20.9	14.0	6.7	41.8	6.8	0.3	9.5	78
地理區域 #	大臺北都會區	27.1	19.1	5.2	41.7	2.7	2.1	2.0	60 卡方值=33.059
	新北基隆	30.6	10.6	6.6	28.6	16.4	0.0	7.1	20 p 值=0.609
	桃竹苗	28.4	21.8	8.5	32.3	0.0	0.0	8.9	34
	中彰投	32.6	10.8	8.9	31.3	7.3	0.0	9.1	66
	雲嘉南	20.1	26.0	10.7	33.6	6.2	0.5	2.9	45
	高屏澎	40.0	10.9	17.1	24.6	4.6	0.0	2.8	36
	宜花東金馬	41.6	12.2	0.0	36.8	9.4	0.0	0.0	11

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。

表附 5.21 B10 · 如果您不會提出檢舉，請問理由是什麼？【續完】

		怕	檢	不	事	難	不	無	個
		遭	舉	知	不	以	想	反	
		到	也	如	關	提			
		報	沒	何	己	出	害		
		復	用	舉	妙	據	人	應	數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
<b>全體</b>		<b>29.6</b>	<b>16.6</b>	<b>9.5</b>	<b>33.0</b>	<b>5.7</b>	<b>0.5</b>	<b>5.0</b>	<b>275 檢定結果</b>
#	電視新聞								
	台視	50.8	0.0	0.0	22.5	26.8	0.0	0.0	7 F 值=97.809
	中視	34.1	31.9	0.0	25.9	8.1	0.0	0.0	15 p 值=0.007
	民視	29.4	7.3	19.2	38.6	1.3	0.0	4.3	39
	TVBS	28.6	17.4	8.0	39.9	5.5	0.0	0.6	33
	三立	26.1	12.5	7.4	19.8	14.4	9.3	10.4	14
	東森	62.5	0.0	13.9	23.6	0.0	0.0	0.0	16
	中天	12.4	11.8	9.9	46.4	7.8	0.7	11.1	34
	年代	20.3	24.5	0.0	38.9	3.0	0.0	13.2	8
	其他	42.7	36.7	0.0	10.6	4.7	0.0	5.3	16
	不一定、都看	15.2	22.9	24.4	26.9	3.5	0.0	7.2	32
很少看、都不看	34.4	18.8	2.2	33.9	6.3	0.0	4.4	59	
無反應	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	1	
#	報紙								
	蘋果日報	28.4	9.7	9.7	49.7	2.5	0.0	0.0	28 F 值=32.534
	中國時報	17.5	8.1	0.0	74.4	0.0	0.0	0.0	13 p 值=0.343
	自由時報	29.4	11.5	8.0	39.1	6.2	0.0	5.8	21
	聯合報	45.9	19.6	5.5	25.8	3.2	0.0	0.0	17
	不一定、都看	69.7	0.0	0.0	0.0	30.3	0.0	0.0	2
很少看、都不看	28.8	18.6	10.6	28.1	6.5	0.8	6.5	194	
#	網站								
	Yahoo 奇摩新聞	43.3	25.5	0.0	28.9	2.3	0.0	0.0	31 F 值=87.774
	Google 新聞	22.3	12.7	0.0	55.3	9.8	0.0	0.0	20 p 值=0.002
	壹傳媒 (蘋果日報)	52.0	24.5	0.0	18.2	5.3	0.0	0.0	8
	東森新聞	76.5	23.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5
	臉書 (facebook)	29.4	9.0	0.0	54.2	7.4	0.0	0.0	14
	LINE 新聞	11.3	29.6	0.0	6.2	28.0	0.0	24.9	9
	其他	7.1	3.1	46.9	39.6	3.2	0.0	0.0	17
	不一定、都看	39.7	30.9	15.4	6.7	7.3	0.0	0.0	11
	很少看、都不看	28.4	14.7	10.2	33.2	5.0	1.0	7.5	157
無反應	0.0	46.3	0.0	53.7	0.0	0.0	0.0	3	

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。

表附 5.22 B 1 1 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

【續下表】

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>65.1</b>	<b>27.7</b>	<b>7.2</b>	<b>1112 檢定結果</b>
性別	男性	66.0	27.9	6.0	546 卡方值=2.118
	女性	64.2	27.5	8.3	566 p 值=0.347
年齡	20-29 歲	73.4	25.8	0.8	176 卡方值=49.636
	30-39 歲	66.5	28.2	5.3	206 p 值=0.000
	40-49 歲	67.5	29.3	3.2	210
	50-59 歲	68.2	26.3	5.5	208
	60 歲及以上	57.5	27.6	14.9	293
教育程度	小學及以下	51.4	23.2	25.4	157 卡方值=104.091
	國、初中	66.8	25.3	7.9	162 p 值=0.000
	高中、職	64.8	29.5	5.6	342
	專科	63.3	35.6	1.1	118
	大學及以上	71.5	26.5	2.0	330
職業	高、中階白領	71.6	25.6	2.7	191 卡方值=69.395
	中低、低階白領	68.0	29.9	2.1	303 p 值=0.000
	農林漁牧	57.6	28.0	14.3	66
	藍領	73.6	23.0	3.4	134
	家管	62.0	25.7	12.3	196
	學生	100.0	0.0	0.0	15
	退休失業其他	52.1	33.1	14.8	207
地理區域	大臺北都會區	64.0	31.4	4.6	234 卡方值=24.356
	新北基隆	67.8	20.2	12.0	98 p 值=0.018
	桃竹苗	65.5	28.7	5.8	171
	中彰投	62.7	29.7	7.6	212
	雲嘉南	65.5	28.2	6.3	159
	高屏澎	72.9	18.4	8.7	177
	宜花東金馬	50.8	44.1	5.1	55

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.22 B 1 1 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

【續完】

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>65.1</b>	<b>27.7</b>	<b>7.2</b>	<b>1112 檢定結果</b>
電視新聞 ***	台視	81.2	16.9	2.0	33 F 值=68.501
	中視	61.7	31.7	6.6	48 p 值=0.000
	民視	61.3	29.2	9.6	133
	TVBS	78.4	19.2	2.5	115
	三立	82.4	8.9	8.7	74
	東森	69.1	30.9	0.0	65
	中天	63.9	30.3	5.8	131
	年代	80.5	9.4	10.1	26
	其他	60.3	35.6	4.1	80
	不一定、都看	57.9	28.1	14.0	129
	很少看、都不看	58.5	33.6	7.9	277
	無反應	0.0	0.0	100.0	1
報紙 #	蘋果日報	76.4	20.3	3.3	100 F 值=19.333
	中國時報	62.1	34.1	3.8	44 p 值=0.068
	自由時報	69.1	29.5	1.3	103
	聯合報	66.7	28.0	5.2	68
	其他	49.5	50.5	0.0	8
	不一定、都看	67.8	28.0	4.2	13
	很少看、都不看	63.2	27.8	9.0	776
網站 #	Yahoo 奇摩新聞	68.6	30.4	1.0	167 F 值=61.623
	Google 新聞	53.2	43.5	3.4	63 p 值=0.000
	壹傳媒 (蘋果日報)	71.0	29.0	0.0	29
	東森新聞	67.2	27.1	5.7	25
	臉書 (facebook)	66.2	33.5	0.4	54
	LINE 新聞	73.0	27.0	0.0	55
	其他	78.5	17.7	3.8	96
	不一定、都看	58.7	34.2	7.0	65
	很少看、都不看	62.7	25.1	12.3	543
	無反應	56.5	43.5	0.0	14

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.23 B 1 2 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？【續下表】

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>67.7</b>	<b>25.2</b>	<b>7.1</b>	<b>1112 檢定結果</b>
性別	男性	72.8	22.5	4.7	546 卡方值=15.578
	*** 女性	62.7	27.9	9.4	566 p 值=0.000
年齡	20-29 歲	72.5	27.5	0.0	176 卡方值=83.848
	*** 30-39 歲	68.8	28.3	2.9	206 p 值=0.000
	40-49 歲	69.4	27.7	2.9	210
	50-59 歲	70.3	25.9	3.8	208
	60 歲及以上	63.7	18.9	17.5	293
教育程度	小學及以下	53.8	17.1	29.1	157 卡方值=153.960
	*** 國、初中	75.6	18.3	6.2	162 p 值=0.000
	高中、職	68.4	27.0	4.6	342
	專科	66.4	31.7	2.0	118
	大學及以上	70.3	28.6	1.1	330
職業	高、中階白領	76.1	23.2	0.8	191 卡方值=83.805
	*** 中低、低階白領	67.0	31.4	1.6	303 p 值=0.000
	農林漁牧	66.8	11.7	21.6	66
	藍領	73.8	22.5	3.6	134
	家管	64.1	23.2	12.7	196
	學生	57.8	42.2	0.0	15
	退休失業其他	61.4	24.9	13.7	207
地理區域	大臺北都會區	68.2	27.6	4.2	234 卡方值=10.915
	新北基隆	63.8	24.9	11.4	98 p 值=0.536
	桃竹苗	69.0	25.1	5.9	171
	中彰投	67.5	25.1	7.4	212
	雲嘉南	68.6	24.2	7.2	159
	高屏澎	72.8	20.9	6.3	177
	宜花東金馬	57.3	32.9	9.8	55

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.23 B 1 2 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？【續完】

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>67.7</b>	<b>25.2</b>	<b>7.1</b>	<b>1112 檢定結果</b>
電視新聞 ***	台視	75.5	24.5	0.0	33 F 值=52.433
	中視	65.5	30.0	4.5	48 p 值=0.000
	民視	68.8	18.3	13.0	133
	TVBS	78.2	15.5	6.3	115
	三立	75.5	16.7	7.8	74
	東森	76.1	23.9	0.0	65
	中天	66.9	27.3	5.8	131
	年代	74.1	22.7	3.3	26
	其他	63.1	32.3	4.6	80
	不一定、都看	65.1	25.0	9.9	129
	很少看、都不看	60.7	31.9	7.4	277
	無反應	0.0	0.0	100.0	1
報紙 #	蘋果日報	78.1	21.9	0.0	100 F 值=25.578
	中國時報	76.1	20.9	3.0	44 p 值=0.012
	自由時報	75.1	20.4	4.5	103
	聯合報	69.3	26.7	4.0	68
	其他	31.5	36.8	31.7	8
	不一定、都看	73.7	22.1	4.2	13
	很少看、都不看	65.0	26.4	8.6	776
網站 #	Yahoo 奇摩新聞	73.7	25.0	1.3	167 F 值=59.523
	Google 新聞	65.8	32.4	1.9	63 p 值=0.000
	壹傳媒 (蘋果日報)	81.9	12.3	5.8	29
	東森新聞	62.5	37.5	0.0	25
	臉書 (facebook)	61.9	38.1	0.0	54
	LINE 新聞	69.0	30.0	0.9	55
	其他	78.1	20.3	1.6	96
	不一定、都看	63.2	30.6	6.1	65
	很少看、都不看	64.5	23.1	12.4	543
	無反應	72.2	24.9	2.9	14

- 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」, 「非常不同意」及「不太同意」合併為「不同意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.24 B 1 3 · 請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？【續下表】

		有	沒有	近一年 沒洽公	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>1.2</b>	<b>88.0</b>	<b>9.9</b>	<b>1.0</b>	<b>1112 檢定結果</b>
性別	男性	0.1	90.3	8.7	0.9	546 卡方值=11.207
*	女性	2.2	85.7	11.0	1.1	566 p 值=0.011
年齡	20-29 歲	7.1	82.9	10.0	0.0	176 卡方值=103.483
#	30-39 歲	0.0	94.8	3.1	2.1	206 p 值=0.000
	40-49 歲	0.0	96.5	3.5	0.0	210
	50-59 歲	0.0	87.9	11.4	0.8	208
	60 歲及以上	0.3	82.1	16.9	0.7	293
教育程度	小學及以下	0.0	75.2	22.4	2.4	157 卡方值=72.857
#	國、初中	4.8	84.9	10.3	0.0	162 p 值=0.000
	高中、職	1.5	88.8	8.1	1.6	342
	專科	0.0	95.3	4.4	0.3	118
	大學及以上	0.1	92.4	7.3	0.2	330
職業	高、中階白領	0.1	94.1	5.4	0.4	191 卡方值=53.578
#	中低、低階白領	1.6	92.9	5.6	0.0	303 p 值=0.000
	農林漁牧	0.0	89.8	10.2	0.0	66
	藍領	0.0	85.6	13.6	0.8	134
	家管	0.0	82.8	15.3	1.9	196
	學生	0.0	85.8	14.2	0.0	15
	退休失業其他	4.0	81.0	12.3	2.6	207
地理區域	大臺北都會區	3.3	86.5	9.5	0.7	234 卡方值=51.502
#	新北基隆	4.8	86.2	4.5	4.4	98 p 值=0.000
	桃竹苗	0.0	89.7	9.8	0.5	171
	中彰投	0.0	85.8	13.8	0.4	212
	雲嘉南	0.1	91.0	8.3	0.6	159
	高屏澎	0.3	89.8	9.7	0.2	177
	宜花東金馬	0.0	90.1	9.9	0.0	55

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

表附 5.24 B 1 3 · 請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？【續完】

		有	沒有	近一年 沒洽公	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>1.2</b>	<b>88.0</b>	<b>9.9</b>	<b>1.0</b>	<b>1112 檢定結果</b>
電視新聞 #	台視	0.0	92.7	7.3	0.0	33 F 值=57.418
	中視	0.0	88.7	11.3	0.0	48 p 值=0.005
	民視	0.0	86.1	11.7	2.2	133
	TVBS	0.0	90.6	9.1	0.3	115
	三立	0.3	94.3	5.4	0.0	74
	東森	0.0	93.6	6.4	0.0	65
	中天	0.0	90.8	9.2	0.0	131
	年代	0.0	87.8	8.0	4.2	26
	其他	0.0	86.8	13.2	0.0	80
	不一定、都看	0.0	87.8	10.6	1.6	129
	很少看、都不看	4.7	83.1	10.6	1.6	277
無反應	0.0	100.0	0.0	0.0	1	
報紙 #	蘋果日報	0.0	96.1	3.9	0.0	100 F 值=134.069
	中國時報	17.6	79.0	3.3	0.0	44 p 值=0.000
	自由時報	0.2	88.0	11.8	0.0	103
	聯合報	0.0	91.3	8.2	0.5	68
	其他	0.0	80.0	20.0	0.0	8
	不一定、都看	0.0	89.4	6.5	4.1	13
	很少看、都不看	0.7	87.2	10.8	1.3	776
網站 #	Yahoo 奇摩新聞	0.0	94.3	5.7	0.0	167 F 值=147.573
	Google 新聞	13.5	81.6	4.9	0.0	63 p 值=0.000
	壹傳媒 (蘋果日報)	0.0	95.7	4.3	0.0	29
	東森新聞	0.0	100.0	0.0	0.0	25
	臉書 (facebook)	8.7	82.0	8.9	0.4	54
	LINE 新聞	0.0	96.2	3.8	0.0	55
	其他	0.0	92.8	6.9	0.3	96
	不一定、都看	0.0	87.9	12.1	0.0	65
	很少看、都不看	0.0	84.9	13.2	1.9	543
無反應	0.0	79.3	20.7	0.0	14	

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*\*\*」表示 P-value < 0.001, 「\*\*」表示 P-value < 0.01, 「\*」表示 P-value < 0.05。  
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。