

財政部 102 年廉政服務指標 問卷調查研究報告

《事業機構部分》

委託單位：財政部

執行單位：全方位市場調查有限公司

中華民國 102 年 10 月 4 日

目 錄

摘 要	10
第一章 調查主旨	14
第二章 調查過程與方法	15
第三章 資料處理及分析方法	18
第四章 樣本特性分析	21
第五章 調查結果	27
第一部分 內部同仁調查	29
壹、行政服務效能	29
一、機構整體「行政效率」滿意度	29
二、機構之整體「服務態度」滿意度	32
三、機構之整體「作業品質」滿意度	35
貳、廉政倫理遵行	38
一、最近 1 年機構之同仁有無「藉故刁難」之情事	38
二、最近 1 年機構之同仁有無受到「請託關說」之情事	41
三、最近 1 年機構之同仁有無接受「財物饋贈」之情事	44
四、最近 1 年機構之同仁有無接受「飲宴招待」之情事	47
五、最近 1 年機構之同仁有無進行「不當行爲」	50
六、同仁進行「不當行爲」的型態	53
參、採購秩序健全	54
一、最近 1 年機構辦理採購案件有無「綁標」情形	54
二、最近 1 年機構辦理採購案件有無「圍標」情形	57
肆、清廉信心指標	60
一、知悉同仁或往來廠商有貪瀆違失情事時，是否願意「提出檢舉」	60
二、是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉	63
三、會向哪個單位提出檢舉	66
四、最近 1 年「整體清廉度」滿意度	67
五、對機構未來一年持續「提升清廉施政成效」信心度	70
六、對財政部整體廉政工作的「具體興革建議」或「個案反映」事項	73
第二部分 往來業者調查	74
壹、行政服務效能	74
一、往來機構之整體「行政效率」滿意度	74
二、往來機構之整體「服務態度」滿意度	77
三、往來機構之整體「作業品質」滿意度	80

貳、廉政倫理遵行	83
一、最近 1 年往來機構之職員有無「藉故刁難」之情事	83
二、最近 1 年往來機構之職員有無受到「請託關說」之情事	86
三、最近 1 年往來機構之職員有無接受「財物饋贈」之情事	89
四、最近 1 年往來機構之職員有無接受「飲宴招待」之情事	92
五、最近 1 年往來機構之職員有無進行「不當行爲」	95
六、人員不當行爲的型態	98
參、採購秩序健全	99
一、最近 1 年往來機構辦理採購案件有無「綁標」情事	99
二、最近 1 年往來機構辦理採購案件有無「圍標」情事	102
肆、清廉信心指標	105
一、知悉有貪瀆違失情事時，是否願意向「政風單位」提出檢舉	105
二、是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉	108
三、會向哪些單位提出檢舉	111
四、往來機構之「整體清廉度」滿意度	112
五、往來機構未來一年「提升清廉施政成效」信心度	115
六、對財政部整體廉政工作的「具體興革建議」或「個案反映事項」	118
第三部分 內部同仁與往來業者調查比較	119
壹、行政服務效能	119
一、機構之整體「行政效率」滿意度	119
二、機構之整體「服務態度」滿意度	121
三、機構之整體「作業品質」滿意度	123
貳、廉政倫理遵行	125
一、最近 1 年機構有無「藉故刁難」之情事	125
二、最近 1 年機構有無「請託關說」之情事	127
三、最近 1 年機構有無「財物饋贈」之情事	129
四、最近 1 年機構有無「飲宴招待」之情事	131
五、最近 1 年機構有無進行「不當行爲」	133
參、採購秩序健全	135
一、最近 1 年機構辦理採購案件有無「綁標」情事	135
二、最近 1 年機構辦理採購案件有無「圍標」情事	137
肆、清廉信心指標	139
一、知悉有貪瀆違失情事時，是否願意向「政風單位」提出檢舉	139
二、是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉	141
三、往來機構之「整體清廉度」滿意度	143
四、往來機構未來一年「提升清廉施政成效」信心度	145

第六章 結論與建議.....	147
附錄一 簡單百分比.....	156
附錄二 統計表	168
附錄三 信效度分析.....	222
附錄四 問卷.....	225

表目錄

表 1 母體及抽樣數	16
表 2 各機構別問卷回收一覽表	16
表 3 樣本適合度檢定	21
表 4 加權後樣本適合度檢定	21
表 5 機構別樣本結構	22
表 6 受訪者樣本結構	23
表 7 機構別樣本結構	24
表 8 受訪者樣本結構	25
表 1-1-1-1 服務機構整體「行政效率」滿意度—按機構別分	30
表 1-1-2-1 服務機構整體「服務態度」滿意度—按機構別分	33
表 1-1-3-1 服務機構整體「作業品質」滿意度—按機構別分	36
表 1-2-1-1 同仁辦理職掌業務「藉故刁難」情形—按機構別分	39
表 1-2-2-1 同仁辦理職掌業務受到「請託關說」情形—按機構別分	42
表 1-2-3-1 同仁辦理職掌業務接受「財物餽贈」情形—按機構別分	45
表 1-2-4-1 同仁辦理職掌業務接受「飲宴招待」情形—按機構別分	48
表 1-2-5-1 同仁辦理職掌業務有「不當行爲」—按機構別分	51
表 1-3-1-1 機構辦理採購案件有無「綁標」情形—按機構別分	55
表 1-3-2-1 機構辦理採購案件有無「圍標」情形—按機構別分	58
表 1-4-1-1 是否願意向「政風單位」提出檢舉—按機構別分	61
表 1-4-2-1 是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉—按機構別分	64
表 1-4-4-1 機構最近 1 年「清廉度」滿意度—按機構別分	68
表 1-4-5-1 對機構未來一年持續「提升清廉施政成效」信心度—按機構別分	71
表 2-1-1-1 往來之機構整體「行政效率」滿意度—按機構別分	75
表 2-1-2-1 機構整體「服務態度」滿意度—按機構別分	78
表 2-1-3-1 機構整體「作業品質」滿意度—按機構別分	81
表 2-2-1-1 機構職員「藉故刁難」情形—按機構別分	84
表 2-2-2-1 機構職員受到「請託關說」情形—按機構別分	87
表 2-2-3-1 機構職員接受「財物饋贈」情形—按機構別分	90
表 2-2-4-1 機構職員接受「飲宴招待」情形—按機構別分	93
表 2-2-5-1 機構職員進行「不當行爲」情形—按機構別分	96
表 2-3-1-1 機構辦理採購案件有無「綁標」情事—按機構別分	100
表 2-3-2-1 機構辦理採購案件有無「圍標」情事—按機構別分	103
表 2-4-1-1 知悉貪瀆違失情事時，向「政風單位」檢舉意願—按機構別分	106
表 2-4-2-1 是否會向政風以外的單位提出檢舉—按機構別分	109
表 2-4-4-1 機構「整體清廉度」滿意度—按機構別分	113
表 2-4-5-1 未來一年「提升清廉施政成效」信心度—按機構別分	116

表 3-1-1-1	機構整體「行政效率」滿意度—按調查對象分	119
表 3-1-1-2	機構整體「行政效率」滿意度—按機構別及調查對象分	120
表 3-1-2-1	機構整體「服務態度」滿意度—按調查對象分	121
表 3-1-2-2	機構整體「服務態度」滿意度—按機構別及調查對象分	122
表 3-1-3-1	機構整體「作業品質」滿意度—按調查對象分	123
表 3-1-3-2	機構整體「作業品質」滿意度—按機構別及調查對象分	124
表 3-2-1-1	機構「藉故刁難」情形—按調查對象分	125
表 3-2-1-2	機構「藉故刁難」情形—按機構別及調查對象分	126
表 3-2-2-1	機構受到「請託關說」情形—按調查對象分	127
表 3-2-2-2	機構「請託關說」情形—按機構別及調查對象分	128
表 3-2-3-1	機構「財物饋贈」情形—按調查對象分	129
表 3-2-3-2	機構「財物饋贈」情形—按機構別及調查對象分	130
表 3-2-4-1	機構「飲宴招待」情形—按調查對象分	131
表 3-2-4-1	機構「飲宴招待」情形—按機構別及調查對象分	132
表 3-2-5-1	機構「不當行爲」情形—按調查對象分	133
表 3-2-5-2	機構「不當行爲」情形—按機構別及調查對象分	134
表 3-3-1-1	機構辦理採購案件有無「綁標」情事—按調查對象分	135
表 3-3-1-2	機構辦理採購案件有無「綁標」情事—按機構別及調查對象分	136
表 3-3-2-1	機構辦理採購案件有無「圍標」情事—按調查對象分	137
表 3-3-2-2	機構辦理採購案件有無「圍標」情事—按機構別及調查對象分	138
表 3-4-1-1	知悉貪瀆違失情事時，向「政風單位」檢舉意願—按調查對象分	139
表 3-4-1-2	知悉貪瀆違失情事時，向政風單位檢舉意願—按機構別及調查對象分	140
表 3-4-2-1	是否會向政風以外的單位提出檢舉—按調查對象分	141
表 3-4-2-2	是否會向政風以外的單位提出檢舉—按機構別及調查對象分	142
表 3-4-3-1	機構「整體清廉度」滿意度—按調查對象分	143
表 3-4-3-2	機構「整體清廉度」滿意度—按機構別及調查對象分	144
表 3-4-4-1	未來一年「提升清廉施政成效」信心度—按調查對象分	145
表 3-4-4-2	未來一年「提升清廉施政成效」信心度—按機構別及調查對象分	146
表 6-1	財政部所屬事業機構行政服務效能滿意度—按調查對象分	147
表 6-2	財政部所屬事業機構行政服務效能滿意度—按機構別及調查對象分	148
表 6-3	違反廉政倫理遵行情形—按調查對象分	149
表 6-4	違反廉政倫理遵行情形—按機構別及調查對象分	150
表 6-5	違反採購秩序健全情形—按調查對象分	151
表 6-6	違反採購秩序健全情形—按機構別及調查對象分	151
表 6-7	知悉有貪瀆違失情事時，提出檢舉意願—按調查對象分	152
表 6-8	知悉有貪瀆違失情事時，提出檢舉意願—按機構別及調查對象分	152
表 6-9	財政部政風清廉滿意度—按調查對象分	153

表 6-10 財政部政風清廉滿意度—按機構別及調查對象分	153
表 C-1 量表之信度分析結果	223
表 C-2 量表之效度分析結果	223
表 C-3 量表之信度分析結果	224
表 C-4 量表之效度分析結果	224

圖目錄

圖 1-1-1-1 服務機構整體「行政效率」滿意度.....	29
圖 1-1-1-2 服務機構整體「行政效率」滿意度—按機構別分.....	29
圖 1-1-1-3 服務機構整體「行政效率」滿意度—按同仁屬性分.....	31
圖 1-1-2-1 服務機構整體「服務態度」滿意度.....	32
圖 1-1-2-2 服務機構整體「服務態度」滿意度—按機構別分.....	32
圖 1-1-2-3 服務機構整體「服務態度」滿意度—按同仁屬性分.....	34
圖 1-1-3-1 服務機構整體「作業品質」滿意度.....	35
圖 1-1-3-2 服務機構整體「作業品質」滿意度—按機構別分.....	35
圖 1-1-3-3 服務機構整體「作業品質」滿意度—按同仁屬性分.....	37
圖 1-2-1-1 同仁辦理職掌業務「藉故刁難」情形.....	38
圖 1-2-1-2 同仁辦理職掌業務「藉故刁難」情形—按機構別分.....	38
圖 1-2-1-3 同仁辦理職掌業務「藉故刁難」情形—按屬性分.....	40
圖 1-2-2-1 同仁辦理職掌業務受到「請託關說」情形.....	41
圖 1-2-2-2 同仁辦理職掌業務受到「請託關說」情形—按機構別分.....	41
圖 1-2-2-3 同仁辦理職掌業務受到「請託關說」情形—按屬性分.....	43
圖 1-2-3-1 同仁辦理職掌業務接受「財物餽贈」情形.....	44
圖 1-2-3-2 同仁辦理職掌業務接受「財物餽贈」情形—按機構別分.....	44
圖 1-2-3-3 同仁辦理職掌業務接受「財物餽贈」情形—按屬性分.....	46
圖 1-2-4-1 同仁辦理職掌業務接受「飲宴招待」情形.....	47
圖 1-2-4-2 同仁辦理職掌業務接受「飲宴招待」情形—按機構別分.....	47
圖 1-2-4-3 同仁辦理職掌業務接受「飲宴招待」情形—按屬性分.....	49
圖 1-2-5-1 同仁辦理職掌業務有「不當行爲」.....	50
圖 1-2-5-2 同仁辦理職掌業務有「不當行爲」—按機構別分.....	50
圖 1-2-5-3 同仁辦理職掌業務有「不當行爲」—按屬性分.....	52
圖 1-2-6-1 親身經歷或同仁傳聞有「不當行爲」比例.....	53
圖 1-2-6-2 同仁進行「不當行爲」的型態.....	53
圖 1-3-1-1 機構辦理採購案件有無「綁標」情形.....	54
圖 1-3-1-2 機構辦理採購案件有無「綁標」情形—按機構別分.....	54
圖 1-3-1-3 機構辦理採購案件有無「綁標」情形—按屬性分.....	56
圖 1-3-2-1 機構辦理採購案件有無「圍標」情形.....	57
圖 1-3-2-2 機構辦理採購案件有無「圍標」情形—按機構別分.....	57
圖 1-3-2-3 機構辦理採購案件有無「圍標」情形—按屬性分.....	59
圖 1-4-1-1 是否願意向「政風單位」提出檢舉.....	60
圖 1-4-1-2 是否願意向「政風單位」提出檢舉—按機構別分.....	60
圖 1-4-1-3 是否願意向「政風單位」提出檢舉—按同仁屬性分.....	62

圖 1-4-2-1 是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉.....	63
圖 1-4-2-2 是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉—按機構別分.....	63
圖 1-4-2-3 是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉—按同仁屬性分.....	65
圖 1-4-3-1 會同時或另向政風以外的單位提出檢舉比例.....	66
圖 1-4-3-2 會向哪些單位提出檢舉.....	66
圖 1-4-4-1 機構最近 1 年「清廉度」滿意度.....	67
圖 1-4-4-2 機構最近 1 年「清廉度」滿意度—按機構別分.....	67
圖 1-4-4-3 機構最近 1 年「清廉度」滿意度—按同仁屬性分.....	69
圖 1-4-5-1 對機構未來一年持續「提升清廉施政成效」信心度.....	70
圖 1-4-5-2 對機構未來一年持續「提升清廉施政成效」信心度—按機構別分.....	70
圖 1-4-5-3 對機構未來一年持續「提升清廉施政成效」信心度—按同仁屬性分.....	72
圖 1-4-6 對財政部整體廉政工作的建議或個案反映事項.....	73
圖 2-1-1-1 往來之機構整體「行政效率」滿意度.....	74
圖 2-1-1-2 往來之機構整體「行政效率」滿意度—按機構別分.....	74
圖 2-1-1-3 往來之機構整體「行政效率」滿意度—接受訪者屬性分.....	76
圖 2-1-2-1 機構整體「服務態度」滿意度.....	77
圖 2-1-2-2 機構整體「服務態度」滿意度—按機構別分.....	77
圖 2-1-2-3 機構整體「服務態度」滿意度—接受訪者屬性分.....	79
圖 2-1-3-1 機構整體「作業品質」滿意度.....	80
圖 2-1-3-2 機構整體「作業品質」滿意度—按機構別分.....	80
圖 2-1-3-3 機構整體「作業品質」滿意度—接受訪者屬性分.....	82
圖 2-2-1-1 機構職員「藉故刁難」情形.....	83
圖 2-2-1-2 機構職員「藉故刁難」情形—按機構別分.....	83
圖 2-2-1-3 機構職員「藉故刁難」情形—接受訪者屬性分.....	85
圖 2-2-2-1 機構職員受到「請託關說」情形.....	86
圖 2-2-2-2 機構職員受到「請託關說」情形—按機構別分.....	86
圖 2-2-2-3 機構職員受到「請託關說」情形—接受訪者屬性分.....	88
圖 2-2-3-1 機構職員接受「財物饋贈」情形.....	89
圖 2-2-3-2 機構職員接受「財物饋贈」情形—按機構別分.....	89
圖 2-2-3-3 機構職員接受「財物饋贈」情形—接受訪者屬性分.....	91
圖 2-2-4-1 機構職員接受「飲宴招待」情形.....	92
圖 2-2-4-2 機構職員接受「飲宴招待」情形—按機構別分.....	92
圖 2-2-4-3 機構職員接受「飲宴招待」情形—接受訪者屬性分.....	94
圖 2-2-5-1 機構職員進行「不當行為」情形.....	95
圖 2-2-5-2 機構職員進行「不當行為」情形—按機構別分.....	95
圖 2-2-5-3 機構職員進行「不當行為」情形—接受訪者屬性分.....	97
圖 2-2-6-1 親身經歷或同業傳聞有「不當行為」比例.....	98

圖 2-2-6-2 人員不當行爲的型態.....	98
圖 2-3-1-1 機構辦理採購案件有無「綁標」情事	99
圖 2-3-1-2 機構辦理採購案件有無「綁標」情事—按機構別分	99
圖 2-3-1-3 機構辦理採購案件有無「綁標」情事—按受訪者屬性分	101
圖 2-3-2-1 機構辦理採購案件有無「圍標」情事	102
圖 2-3-2-2 機構辦理採購案件有無「圍標」情事—按機構別分	102
圖 2-3-2-3 機構辦理採購案件有無「圍標」情事—按受訪者屬性分	104
圖 2-4-1-1 知悉貪瀆違失情事時，向「政風單位」檢舉意願.....	105
圖 2-4-1-2 知悉貪瀆違失情事時，向「政風單位」檢舉意願—按機構別分.....	105
圖 2-4-1-3 知悉貪瀆違失情事時，向「政風單位」檢舉意願—按受訪者屬性分.....	107
圖 2-4-2-1 是否會向政風以外的單位提出檢舉.....	108
圖 2-4-2-2 是否會向政風以外的單位提出檢舉—按機構別分	108
圖 2-4-2-3 是否會向政風以外的單位提出檢舉—按屬性分	110
圖 2-4-3-1 會同時或另向政風以外的單位提出檢舉比例.....	111
圖 2-4-3-2 會向哪些單位提出檢舉	111
圖 2-4-4-1 機構「整體清廉度」滿意度	112
圖 2-4-4-2 機構「整體清廉度」滿意度—按機構別分	112
圖 2-4-4-3 機構「整體清廉度」滿意度—按受訪者屬性分	114
圖 2-4-5-1 未來一年「提升清廉施政成效」信心度.....	115
圖 2-4-5-2 未來一年「提升清廉施政成效」信心度—按機構別分.....	115
圖 2-4-5-3 未來一年「提升清廉施政成效」信心度—按受訪者屬性分.....	117
圖 2-4-6 對財政部整體廉政工作的建議或個案反映事項	118
圖 3-1-1 機構整體「行政效率」滿意度—按調查對象分	119
圖 3-1-2 機構整體「服務態度」滿意度—按調查對象分	121
圖 3-1-3 機構整體「作業品質」滿意度—按調查對象分	123
圖 3-2-1 機構「藉故刁難」情形—按調查對象分	125
圖 3-2-2 機構「請託關說」情形—按調查對象分	127
圖 3-2-3 機構「財物饋贈」情形—按調查對象分	129
圖 3-2-4 機構「飲宴招待」情形—按調查對象分	131
圖 3-2-5 機構「不當行爲」情形—按調查對象分	133
圖 3-3-1 機構辦理採購案件有無「綁標」情事—按調查對象分	135
圖 3-3-2 機構辦理採購案件有無「圍標」情事—按調查對象分	137
圖 3-4-1 知悉貪瀆違失情事時，向「政風單位」檢舉意願—按調查對象分	139
圖 3-4-2 是否會向政風以外的單位提出檢舉—按調查對象分	141
圖 3-4-3 機構「整體清廉度」滿意度—按調查對象分	143
圖 3-4-4 未來一年「提升清廉施政成效」信心度—按調查對象分	145

摘要

財政部為瞭解民眾對財政部所屬事業機構有關行政服務效能、廉政倫理規範、採購秩序健全及整體廉政指標之評價，以提供未來政策擬訂之參據，特辦理「財政部 102 年度廉政服務指標問卷調查」。本調查係委託全方位市場調查公司於 102 年 8 月 14 日至 9 月 24 日針對財政部所屬事業機構內部同仁及往來業者進行郵寄問卷調查。

本次調查計成功訪問 1,384 位財政部所屬事業機構內部同仁及 712 位往來業者，在 95%信心水準下，最大抽樣誤差分別在 $\pm 2.6\%$ 及 $\pm 3.6\%$ 以內。謹將調查重要統計結果陳述如后：

壹、「行政服務效能」方面

一、往來業者與內部同仁對於財政部所屬事業機構三項行政服務效能的滿意度皆達八成四以上，皆以對「服務態度」滿意度最高；往來業者對三項行政服務效能的滿意度皆高於內部同仁，其中「行政效率」及「服務態度」達顯著差異

- 財政部所屬事業機構往來業者對於該機構三項行政服務效能的滿意度皆達八成六以上，其中以「服務態度」(93.8%)滿意度最高，其次為「行政效率」(88.5%)，再次為「作業品質」(86.2%)。
- 財政部所屬事業機構內部同仁對於目前服務機構三項行政服務效能的滿意度皆達八成四以上，其中以「服務態度」(89.7%)滿意度最高，其次為「作業品質」(85.6%)，再次為「行政效率」(84.9%)。
- 往來業者對於機構三項行政服務效能的滿意度皆高於內部同仁，其中「行政效率」及「服務態度」皆達顯著差異。

二、中國輸出入銀行往來業者及內部同仁對於「行政效率」皆給於九成以上的高滿意度，而臺灣菸酒公司內部同仁對於「行政效率」及「作業品質」滿意度皆低於八成

- 就「行政效率」而言，除臺灣菸酒公司內部同仁滿意度低於八成以外，其餘事業機構往來業者及內部同仁滿意度皆達八成五以上，其中中國輸出入銀行往來業者及內部同仁皆給於九成以上的高滿意度。往來業者與內部同仁滿意度比較上，往來業者滿意度明顯高於內部同仁有臺灣菸酒公司及財政部印刷廠。
- 就「服務態度」而言，各事業機構往來業者及內部同仁滿意度皆達八成二以上。往來業者與內部同仁滿意度比較上，往來業者滿意度高於內部同仁有臺灣菸酒公司及財政部印刷廠，而內部同仁滿意度高於往來業者有臺灣金融控股暨所屬。

- 就「作業品質」而言，除臺灣菸酒公司內部同仁滿意度低於八成以外，其餘機構往來業者及內部同仁滿意度皆達八成四以上。往來業者與內部同仁滿意度比較上，往來業者滿意度明顯高於內部同仁有臺灣菸酒公司。

貳、「廉政倫理遵行情形」方面

一、往來業者有 **2.5%**親身經歷「藉故刁難」情事；內部同仁有 **2%**以上表示親身經歷或同仁傳聞「請託關說」、「飲宴招待」及「藉故刁難」等情事，但親身經歷皆不到 **2%**

- 財政部所屬事業機構往來業者有 2.5%親身經歷該機構有「藉故刁難」情事，3.4%表示親身經歷或同業傳聞有「藉故刁難」情事。
- 財政部所屬事業機構內部同仁皆低於 2%親身經歷目前服務機構有違反廉政倫理遵行情形「藉故刁難、請託關說、財物饋贈、飲宴招待、不當行爲」，但有 2%以上表示親身經歷或同仁傳聞有「請託關說」(3.4%)、「飲宴招待」(2.3%)及「藉故刁難」(2.1%)等情事。
- 往來業者親身經歷比率明顯高於內部同仁的有「藉故刁難」，而內部同仁親身經歷比率明顯高於往來業者的有「飲宴招待」；內部同仁親身經歷或傳聞比率明顯高於往來業者的有「請託關說」、「財物饋贈」及「飲宴招待」。

二、各事業機構往來業者皆有 **2%**以上親身經歷「藉故刁難」情事；中國輸出入銀行及臺灣土地銀行內部同仁皆有 **2%**以上親身經歷「飲宴招待」情事，臺灣菸酒公司內部同仁皆有 **2%**以上親身經歷或傳聞「藉故刁難、請託關說、財物饋贈、飲宴招待、不當行爲」情事

- 財政物所屬事業機構往來業者皆有 2%以上親身經歷該機構有「藉故刁難」情事，而臺灣土地銀行及臺灣金融控股暨所屬往來業者皆約 3%左右親身經歷或傳聞該機構有「請託關說」情事。
- 中國輸出入銀行及臺灣土地銀行內部同仁皆有 2%以上親身經歷目前服務機構有「飲宴招待」情事，而臺灣菸酒公司內部同仁皆有 2%以上親身經歷或傳聞目前服務機構有「藉故刁難、請託關說、財物饋贈、飲宴招待、不當行爲」情事，財政部印刷廠內部同仁則完全沒有親身經歷或傳聞目前服務機構有違反任何廉政倫理遵行情形。
- 往來業者與內部同仁親身經歷比較，臺灣土地銀行及臺灣金融控股暨所屬往來業者親身經歷「藉故刁難」比率明顯高於內部同仁；往來業者與內部同仁親身經歷或傳聞比較，臺灣土地銀行及臺灣金融控股暨所屬往來業者親身經歷或傳聞「藉故刁難」比率明顯高於內部同仁，臺灣菸酒公司內部同仁親身經歷或傳聞「請託關說」比率明顯高於往來業者。

參、「採購秩序健全」方面

一、臺灣土地銀行往來業者及臺灣菸酒公司內部同仁皆有 **2.0%**以上親身經歷或傳聞該機構有「綁標」及「圍標」情事，而臺灣金融控股暨所屬往來業者也有 **2.7%**親身經歷或傳聞該機構有「綁標」情事

- 不管是親身經歷或親身經歷加同業傳聞，財政部所屬事業機構往來業者及內部同仁看法皆低於 2%表示該機構有「綁標」及「圍標」情事。
- 臺灣土地銀行及臺灣金融控股暨所屬往來業者皆有 2.7%以上親身經歷或傳聞(其中臺灣土地銀行往來業者有 2.2%親身經歷)該機構有「綁標」情事；臺灣土地銀行及財政部印刷廠往來業者皆有 2.1%以上親身經歷或傳聞(其中財政部印刷廠往來業者有 2.7%親身經歷)該機構有「圍標」情事。
- 臺灣菸酒公司內部同仁有 2.0%以上親身經歷或傳聞目前服務機構有「綁標」及「圍標」情事，其餘事業機構內部同仁皆低於 2%親身經歷或傳聞。
- 往來業者與內部同仁親身經歷比較，臺灣土地銀行往來業者親身經歷「綁標」比率明顯高於內部同仁；往來業者與內部同仁親身經歷或傳聞比較，臺灣土地銀行、臺灣金融控股暨所屬往來業者親身經歷或傳聞「綁標」比率明顯高於內部同仁。

肆、「清廉信心與整體滿意度」方面

一、知悉公務員有貪瀆不法情事時，往來業者及內部同仁會向「政風單位」檢舉意願皆高於「政風以外單位」；內部同仁向「政風單位」檢舉意願高於往來業者，而往來業者向「政風以外單位」檢舉意願高於內部同仁

- 若知悉該有貪瀆違失情事時，財政部所屬事業機構內部同仁有 82.3%願意向「政風單位」提出檢舉，明顯高於往來業者的 67.2%；往來業者有 32.7%會同時向政風以外單位提出檢舉，高於內部同仁的 27.9%，但未達顯著差異。
- 各事業機構往來業者皆低於八成願意向「政風單位」提出檢舉，其中臺灣土地銀行及臺灣菸酒公司往來業者更低於七成；各事業機構內部同仁除臺灣菸酒公司外，皆有八成以上願意向「政風單位」提出檢舉，其中財政部印刷廠內部同仁更達九成二。各機構內部同仁檢舉意願皆高於往來業者，除中國輸出入銀行外，其餘皆達顯著差異。
- 各事業機構往來業者皆約三至四成表示會同時向政風以外單位提出檢舉，而內部同仁皆約二至三成表示會。財政部所屬各事業機構往來業者會同時向政風以外單位提出檢舉比率皆高於內部同仁，其中臺灣金融控股暨所屬及財政部印刷廠達顯著差異。

二、業者及同仁對於目前整體清廉滿意度及未來政風工作的信心度皆達七成三以上

- 財政部所屬事業機構內部同仁對於近 1 年來「整體清廉度」及未來 1 年「提升清廉施政成效努力信心度」皆高於往來業者。內部同仁有 87.7%滿意近 1 年來「整體清廉度」，高於往來業者的 86.3%，但未達顯著差異；內部同仁有 85.3%對未來 1 年「提升清廉施政成效努力」有信心，明顯高於往來業者的 73.1%。
- 各事業機構往來業者皆有八成以上滿意該機構近 1 年來「整體清廉度」，而除臺灣菸酒公司內部同仁滿意度低於八成外，其餘事業機構內部同仁滿意度皆達九成以上。臺灣菸酒公司往來業者滿意度明顯高於內部同仁外，其餘事業機構內部同仁滿意度皆高於往來業者，其中臺灣土地銀行達顯著差異。
- 臺灣土地銀行及財政部印刷廠往來業者皆有八成以上對該機構未來 1 年「提升清廉施政成效努力」有信心，而臺灣菸酒公司內部同仁信心度低於八成外，其餘事業機構內部同仁信心度皆達九成以上。各事業機構內部同仁信心度皆高於往來業者，其中臺灣土地銀行、臺灣金融控股暨所屬及財政部印刷廠皆達顯著差異。

綜上所述，建議：「持續提升員工專業職能，精進為民服務品質效能」、「加強宣導政商互動倫理，落實廉政倫理事件登錄」、「健全機構採購秩序效能，落實採購監辦稽核導正」、「協助辦理業務反貪行銷，加強落實同理關懷溝通」、「嚴謹處理申訴陳情檢舉，爭取信賴認同支持配合」。

第一章 調查主旨

一、調查源起

隨著全球化經濟體系的蓬勃發展，國家競爭力代表經濟發展實力的強弱，而國際間投資者對國家競爭力的評價，政府的廉潔程度及服務效能至為關鍵。

財政部主管全國財政，業務職掌涵蓋國庫、賦稅、關務、國有財產及促進民間參與公共建設等範疇，均與人民生活息息相關，財政部持續透過落實法規鬆綁、放寬限制簡化程序、簡政便民等興革措施，提升為民服務績效，營造廉能環境。

三、調查目的

期待透過具公信力及科學驗證之制度性方式瞭解並掌握財政部暨所屬機構（構）同仁及往來業者對服務機構（構）或往來機構（構）人員之行政服務效能、廉政倫理遵行、採購秩序健全及清廉信心指標之觀感評價及建議，並將調查結果統計分析、交叉比對，以提供財政部暨所屬機構作為策進廉能施政之重要參考。綜合言之，本研究之調查目的如下：

- (一) 瞭解相關業者及同仁對財政部所屬事業機構行政服務效能、廉政倫理遵行、採購秩序健全及清廉信心指標的評價，並尋找改進與提升的方法。
- (二) 瞭解相關業者及同仁對財政部所屬事業機構推動廉政政策的信賴度及信心度。
- (三) 推動廉政政策與防範貪瀆不法之興革建議等事項。

第二章 調查過程與方法

此調查專案分別針對「內部同仁」及「往來業者」進行調查，二種調查對象之研究設計方法及調查過程分別說明如下：

壹、「內部同仁」部分

一、調查區域範圍

臺閩地區 22 縣市。

二、調查對象

以財政部暨所屬事業機構之正式職員為調查對象(主任秘書以上主管、政風人員及到職未滿 3 個月者除外)，惟情況特殊之機構(構)則納入長期在職之非正式職員。事業機構共計約 1 萬 9 千人。

三、問卷設計

依調查目的可分為五大部分，詳見「附錄一、問卷」。

- (一)同仁對於財政部所屬事業機構的行政服務效能評價。
- (二)同仁對於財政部所屬事業機構的廉政倫理遵行評價。
- (三)同仁對於財政部所屬事業機構的採購秩序健全評價。
- (四)同仁對於財政部所屬事業機構的清廉信心指標評價。
- (五)推動廉政政策與防範貪瀆不法之興革建議等事項。

四、調查方式

採郵遞(發送)書面問卷方式辦理，並採匿名方式填答。由我方將各機構抽樣數之問卷及回郵信封送交財政部政風處遞送至各機構政風單位，並由各政風單位協助發送問卷，回收則由同仁自行寄回或政風單位協助統一寄回廠商。

五、調查執行時間

自 102 年 8 月 14 日至 9 月 24 日。

六、抽樣設計及樣本數

從財政部提供 19,387 份事業機構母體名單抽出 1,675 份名單進行調查，各機構之有效樣本回收率需達該機構之抽樣數 30%，應回收至少 503 份有效樣本。

各機構別職員占比懸殊，考量需進行各機構間之分析比較、「內部同仁」及「往來業者」間之分析比較，各機構按分層適當比例亂數抽樣。各機構抽樣數如表 1 所示。

表 1 母體及抽樣數

編碼	機構	母體數		抽樣數	
		小計	個數	小計	個數
1	中國輸出入銀行	166	166	113	113
2	臺灣土地銀行	5,018	5,018	483	483
3	臺灣金融控股公司	7,344	48	483	48
	臺灣銀行公司		6,968		290
	臺銀人壽保險		211		77
	臺銀綜合證券		117		68
4	臺灣菸酒公司	6,695	6,695	483	483
5	財政部印刷廠	164	164	113	113
	總計	19,387	19,387	1,675	1,675

七、問卷回收情形

截至 102 年 9 月 24 日止，共回收有效問卷 1,384 份，回收率為 82.6%，各機構別之回收率皆達 30%以上，詳細收回情形如表 3-1 所示。

表 2 各機構別問卷回收一覽表

所屬機構別		實發問卷數①	回收問卷數②	回收率=②/①
全體		1,675	1,384	82.6%
金融事業機構	中國輸出入銀行	113	72	63.7%
	臺灣土地銀行	483	447	92.6%
	臺灣金融控股暨所屬	483	375	77.6%
	↳ 臺灣銀行公司	290	228	78.5%
	↳ 臺銀人壽保險	77	46	59.6%
	↳ 臺銀綜合證券	68	56	82.4%
生產事業機構	臺灣菸酒公司	483	401	83.0%
	財政部印刷廠	113	89	78.8%

八、抽樣誤差

本次調查共回收 1,384 份有效樣本，在 95%的信賴水準下，全體百分比結果之抽樣誤差在±2.6%以內。

貳、「往來業者」部分

一、調查區域範圍

臺閩地區 22 縣市。

二、調查對象

財政部所屬事業機構往來業者(包含中間業者、採購往來廠商、一般廠商或民眾)，共約 3.3 萬家為抽樣母體數。

三、問卷設計

依調查目的分為五大部分，詳見「附錄三、問卷」。

- (一)民眾和相關業者對於財政部所屬事業機構的行政服務效能評價。
- (二)民眾和相關業者對於財政部所屬事業機構的廉政倫理遵行評價。
- (三)民眾和相關業者對於財政部所屬事業機構的採購秩序健全評價。
- (四)民眾和相關業者對於財政部所屬事業機構的清廉信心指標評價。
- (五)推動廉政政策與防範貪瀆不法之興革建議等事項。

四、調查方式

採郵遞書面問卷方式辦理，針對未回表者再以電話催收、協助填答及傳真等多元方式進行催收。

五、調查執行時間

自 102 年 8 月 14 日至 9 月 24 日。

六、抽樣設計及樣本數

由財政部提供各機構「往來業者」名冊 32,938 份母體名單抽出 4,700 份名單進行問卷寄發，各機構之有效樣本回收率需達該機構之抽樣數 15%，總計有效樣本至少 705 份有效樣本。考量需進行各機構間之分析比較、「內部同仁」及「往來業者」間之分析比較，各機構按分層適當比例亂數抽樣。

七、問卷回收情形

截至 102 年 9 月 24 日止，共回收有效問卷 712 份，回收率為 15.1%。

八、抽樣誤差

本次調查有效樣本為 712 份，在 95%的信賴水準下，全體百分比結果之抽樣誤差在±3.6%以內。

第三章 資料處理及分析方法

一、資料處理

調查資料以電腦處理為主，人工處理為輔。人工處理部分包含回收問卷資料審核、研判、分析及 Keyin 等。電腦處理部分包括調查資料登錄、軟體程式設計、資料處理及結果表列印等。

二、統計分析

(一)樣本代表性檢定

透過財政部提供資料可知調查母體結構。蒐集到的樣本屆時需在機構別等變數與母體進行卡方檢定。當樣本結構不符合母體結構，則採加權方式處理之。以調查機構類別適合度檢定為例：

機構別	分配	樣本分配		母體分配		卡方檢定
		樣本數	百分比	樣本數	百分比	
A		O ₁		E ₁		$\chi^2 (df=n)=$ $\rightarrow p=0\dots$ 在 5%顯著 水準下，樣 本與母體分 配沒有顯著 差異。
B		O ₂		E ₂		
.						
.						
H		O _{n+1}		E _{n+1}		

適合度檢定統計量

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(O_i - E_i)^2}{E_i} \text{ 其中 } k = \text{組數}$$

O_i = 第 i 類的觀察次數

E_i = 在 H_0 為真之前提下，第 i 類的期望次數

(二)加權處理

若卡方檢定顯示樣本在機構別等變數不符合母體結構，則透過加權處理使樣本結構與母體結構一致。每一筆資料都乘以調整權數 $\frac{N_i \div N}{n_i \div n}$ ，這樣使樣本與母體分配最後調整完全一致。

(三)抽樣誤差

抽樣誤差估計，採用較保守的簡單隨機抽樣公式做推估：

以樣本比例 p 推估母體比例 P ，在 $1-\alpha$ 信賴水準下之信賴區間為：

$$\Pr(|p - P| \leq d) = 1 - \alpha$$

$$\rightarrow \text{可推估抽樣誤差 } d = \pm Z_{1-\alpha/2} \sqrt{\frac{p(1-p)}{n} \times \frac{N-n}{N-1}}$$

(四)頻次分析(簡單百分比)

計算各類別變項的百分比，可了解各題目回答的分布情形；用來分析樣本之基本特性、看法等分配狀況。

$$p = \sum_{i=1}^n \frac{w_i \times y_i}{n} \quad y_i = \begin{cases} 1, & \text{假如第 } i \text{ 樣本具有該項特徵} \\ 0, & \text{其他} \end{cases} \quad w_i = \text{權數}$$

(五)交叉分析與獨立性檢定

針對各題項與受訪樣本之基本資料所進行的統計方法，藉由兩個變項間次數的交叉分析列聯表，來檢視受訪者基本背景變項與各題項間是否存在顯著的差異性。在 95% 的信賴水準下，若 p 檢定值小於 0.05，則認定兩變數間並非完全獨立。

卡方檢定是用來檢定交叉表橫列與直行變數彼此獨立之假設的統計量，如果任何 Cell 的期望值少於 1，或超過 20% 的 Cell 期望值少於 5 時，將依變數與變項的類型給予合併或者列為遺漏值。卡方值計算公式如下：

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(f_i - e_i)^2}{e_i} \quad \text{其中 } k = \text{組數}$$

f_i = 樣本觀察值中屬於第 i 組的次數，稱為觀察次數。

e_i = 在 H_0 為真之下，屬於第 i 組的期望次數，稱為理論次數。

(六)比例差異檢定

比較兩組資料(不同區域、年度等)是否有差異，透過 z 檢定以檢驗兩次(個)調查結果百分比 P_1 和 P_2 是否有顯著差異。

$$z = \frac{\hat{P}_2 - \hat{P}_1}{\sqrt{\frac{\hat{P}_1(1-\hat{P}_1)}{n_1} + \frac{\hat{P}_2(1-\hat{P}_2)}{n_2}}}$$

(七)信度分析

信度係指測量結果的一致性(reliability)、穩定性及可靠性；也就是即使重複做測量，也會得到相似的測量結果。本研究預計以 Cronbach's α 係數為信度指標，分別測量各面向題組之內部一致性。Cronbach's α 公式如下：

$$\text{Cronbach's } \alpha = \frac{k}{k-1} \left(1 - \frac{\sum s_i^2}{s^2} \right)$$

s_i^2 ：各題目的變異數 s^2 ：測驗分數的變異數 k ：題數

若 α 值愈高，表示量表內各項目之衡量結果愈趨一致，意即量表之信度愈高。Cuedford(1965)提出 Cronbach α 高於 0.7 為高信度，小於 0.35 則為低信度。若 α 值愈高，表示量表信度愈高。

(八)效度分析

效度(validity)係指一份問卷能正確測量到所要測量特質之程度。一般衡量效度可分為內容效度、效標關聯效度與構念效度三方法來衡量。

內容效度旨在瞭解衡量內容之真確性，亦即各問項是否能適切地衡量調查之主題。內容效度主要係由專家判斷問卷之適切性，而無一定之方法可真正確保內容效度；效標關聯效度係以驗證性的方法，來探討測驗分數與一些外在效標之間的關係，而效標就是指測驗所要預測的某些行為或量數；構念效度係指問卷能否確實衡量所欲表示之理論構念，即同時考慮理論與測量工具之配合。一般常用因素分析來驗證問卷項目是否符合既有之理論架構。

(九)表現評價分數

根據國外學者研究發現顧客滿意度與顧客忠誠度有密切關係，當顧客滿意度提升，相對顧客忠誠度亦隨之提升。不過顧客滿意度與顧客忠誠度間並非單純的直線關係，通常非常滿意與只是滿意顧客的忠誠度間有明顯落差。

本調查滿意度選項採李克特的五等量表，滿意度若是利用 TOP2(非常滿意+還算滿意)來衡量時，不僅會忽略掉非常滿意與還算滿意之程度上差異，同時也忽視不滿意者意見。故在機構別表現滿意度比較方式可採選項配分計算之平均數為準，配分方式分別為「非常滿意」5 分、「還算滿意」4 分、「無意見」3 分、「不太滿意」2 分、「非常不滿意」1 分。

表現評價分數 = 非常滿意% × 5 + 還算滿意% × 4 + 無意見% × 3 + 不太滿意% × 2 + 非常不滿意% × 1。

平均數落在 1~5 分間，分數低於 3 分表示受訪者傾向負面評價，相對而言，評分高於 3 分表示受訪者傾向正面評價。另外，「標準差」即可顯示受訪者意見的一致性，標準差越大表示受訪者的意見越分歧，差異越大。

第四章 樣本特性分析

壹、「內部同仁」部分

一、樣本適合度檢定

針對成功訪問的 1,384 份事業機構樣本與母體機構別結構進行檢定，由於抽樣非依比例抽樣，故樣本機構別結構與母體分配有顯著差異。

表 3 樣本適合度檢定

機構別 \ 分配	樣本		母體		卡方檢定
	個數	百分比	個數	百分比	
中國輸出入銀行	72	5.2%	166	0.9%	$\chi^2(df=4)$ $=892.5$ $\rightarrow p=0.00$ 在 5% 顯著水準下，樣本與母體分配有顯著差異。
臺灣土地銀行	447	32.3%	5,018	25.9%	
臺灣金融控股暨所屬	375	27.1%	7,344	37.9%	
臺灣菸酒公司	401	29.0%	6,695	34.5%	
財政部印刷廠	89	6.4%	164	0.8%	

經加權，樣本機構別結構與母體分配已無顯著差異。

表 4 加權後樣本適合度檢定

機構別 \ 分配	樣本		母體		卡方檢定
	個數	百分比	個數	百分比	
中國輸出入銀行	12	0.9%	166	0.9%	$\chi^2(df=4)$ $=0.0$ $\rightarrow p=1.00$ 在 5% 顯著水準下，樣本與母體分配無顯著差異。
臺灣土地銀行	358	25.9%	5,018	25.9%	
臺灣金融控股暨所屬	524	37.9%	7,344	37.9%	
臺灣菸酒公司	478	34.5%	6,695	34.5%	
財政部印刷廠	12	0.8%	164	0.8%	

二、樣本結構分析(加權後)

(一)機構別

加權後之機構別樣本結構如表 5 所示，說明如下：

機構別以臺灣金融控股暨所屬(37.9%)占比最高，主要是其下之臺灣銀行公司占 35.9%，其次依序為臺灣菸酒公司(34.5%)、臺灣土地銀行(25.9%)，其他機構占比皆不到 2%。

表 5 機構別樣本結構

所屬機構別	樣本結構 (加權後)	樣本數	
		加權後	加權前
全體	100.0%	1,384	1,384
金融事業機構	64.6%	894	894
中國輸出入銀行	0.9%	12	72
臺灣土地銀行	25.9%	358	447
臺灣金融控股暨所屬	37.9%	524	375
↳ 臺灣銀行公司	35.9%	497	228
↳ 臺銀人壽保險	1.1%	15	46
↳ 臺銀綜合證券	0.6%	8	56
生產事業機構	35.4%	490	490
臺灣菸酒公司	34.5%	478	401
財政部印刷廠	0.8%	12	89

(二)受訪對象

加權後之受訪者樣本結構如表 6 所示，說明如下：

性別：女性占 54.5%，高於男性的 45.2%。

職稱屬性：非主管占 80.6%，高於主管的 17.2%。

官等：以評價人員(24.6%)占比最高，其次依序為行員/專員(17.8%)、領組以上(11.6%)、委任(7.5%)、薦任(6.6%)、約聘僱人員(6.1%)、簡任(1.6%)。

年資：以 20 年以上者(51.5%)占比最高，其次為 5-10 年(15.0%)與 1-5 年(13.1%)，再其次為 15-20 年(8.8%)、10-15 年(8.2%)，未滿 1 年者(2.8%)占比最少。

表 6 受訪者樣本結構

受訪者屬性		樣本結構 (加權後)	樣本數	
			加權後	加權前
全體		100.0%	1,384	1,384
性別	男	54.5%	754	749
	女	45.2%	625	631
	無回答	0.3%	5	4
職稱屬性	主管	17.2%	239	236
	非主管	80.6%	1,116	1,120
	未填答	2.1%	30	28
官等	簡任	1.6%	22	23
	薦任	6.6%	91	123
	委任	7.5%	104	99
	約聘僱人員	6.1%	85	82
	評價人員	24.6%	341	345
	行員/專員	17.8%	246	228
	領組以上	11.6%	161	133
	未填答	24.1%	334	351
在目前服務機構年資	未滿 1 年	2.8%	39	32
	1~5 年	13.1%	182	254
	5~10 年	15.0%	208	175
	10~15 年	8.2%	113	118
	15~20 年	8.8%	122	119
	20 年以上	51.5%	713	678
	未填答	0.5%	7	8

貳、「往來業者」部分

一、樣本結構分析(加權後)

(一)機構別

加權後之機構別樣本結構如表 7 所示，說明如下：

由於為數不少受訪對象回答主要往來機構並非唯一，考量反應真實情形，在資料處理上，業者最主要往來機構別以複選題處理之。加權後，往來一級機構別以臺灣菸酒公司(85.7%)佔比最高，其次依序為臺灣金融控股暨所屬(7.3%)、臺灣土地銀行(4.7%)、財政部印刷廠(2.8%)和中國輸出入銀行(1.6%)。

表 7 機構別樣本結構

所屬機構別	樣本結構 (加權後)	樣本數	
		加權後	加權前
全體	100.0%	712	712
金融事業機構	12.3%	88	341
中國輸出入銀行	1.6%	11	27
臺灣土地銀行	4.7%	33	138
臺灣金融控股暨所屬	7.3%	52	203
↳ 臺灣銀行公司	6.3%	45	171
↳ 臺銀人壽保險	0.6%	5	14
↳ 臺銀綜合證券	0.2%	1	7
生產事業機構	88.4%	630	380
臺灣菸酒公司	85.7%	610	210
財政部印刷廠	2.8%	20	173

(二)受訪對象

加權後之受訪者樣本結構如表 8 所示，說明如下：

- 性別**：女性占 55.4%，高於男性的 41.6%。
- 年齡層**：50-59 歲(27.6%)佔比最高，其次依序為 40-49 歲(27.1%)、60 歲以上(25.4%)和 30-39 歲(12.5%)，其它年齡層皆不到 5%。
- 學歷**：以高中職佔比最高，達 34.5%。其次依序為小學(16.7%)、專科(15.2%)、國中(14.7%)、大學(13.7%)和研究所以以上(2.2%)。
- 職務**：以公司負責人最多，達 50.2%。其次為受雇員工(29.3%)、公司主管(15.4%)，另有 5.1%無回答。
- 來往身分別**：以臺灣菸酒客戶最多，達 70.7%。其次依序為採購廠商(9.2%)、菸酒製造業者(7.3%)和金融機構客戶(5.8%)，其他行業別佔比皆不到 5%。
- 地區別**：以北北基地區最多，達 26.7%。其次依序為中彰投(18.1%)、桃竹苗(16.9%)和高屏澎(12.8%)，而雲嘉南(11.7%)宜花東金馬(11.7%)比率佔比最低。

表 8 受訪者樣本結構

受訪者屬性	樣本結構 (加權後)	樣本數	
		加權後	加權前
全體	100.0%	712	712
性別			
男	41.6%	296	284
女	55.4%	394	411
無回答	3.0%	22	17
年齡			
未滿 20 歲	0.5%	4	1
20-29 歲	4.4%	31	54
30-39 歲	12.5%	89	132
40-49 歲	27.1%	193	232
50-59 歲	27.6%	196	191
60 歲以上	25.4%	181	88
無回答	2.5%	18	14

表 8 受訪者樣本結構

受訪者屬性	樣本結構 (加權後)	樣本數	
		加權後	加權前
全體	100.0%	712	712
教育程度			
小學	16.7%	119	36
國中	14.7%	105	36
高中、職	34.5%	245	196
專科	15.2%	108	154
大學	13.7%	97	225
研究所以上	2.2%	15	47
無回答	3.0%	22	18
職務			
公司負責人	50.2%	358	201
公司主管	15.4%	110	151
受雇員工	29.3%	209	335
無回答	5.1%	36	25
來往身分別			
採購廠商	9.2%	65	210
記帳報稅代理	3.2%	23	25
會計師	1.6%	12	24
記帳士	0.6%	4	12
報關業	1.9%	14	36
國有地承租戶	1.1%	8	7
地政士	0.8%	6	37
臺灣菸酒客戶	70.7%	503	130
國庫集中支付	0.1%	1	5
菸酒製造業者	7.3%	52	24
發票代售點	2.7%	20	149
金融機構客戶	5.8%	41	117
無回答	0.2%	1	3
地區別			
北北基	26.7%	190	243
桃竹苗	16.9%	120	87
中彰投	18.1%	129	137
雲嘉南	11.7%	84	78
高屏澎	12.8%	91	95
宜花東金馬	11.7%	83	47
不知道	1.9%	14	25

第五章 調查結果

調查內容依調查對象不同而區分「內部同仁」及「往來業者」二部分，調查對象雖不同但調查主題一樣只是問法略有差異。

根據問項設計可歸類為四大主題，分別為「行政服務效能」、「廉政倫理遵行」、「採購秩序健全」、「清廉信心指標」，報告內容呈現方式則採以下規劃方式依序撰寫。

面向	內部同仁部分	往來業者部分
行政服務效能	<ul style="list-style-type: none"> ●機構之整體「行政效率」滿意度 ●機構之整體「服務態度」滿意度 ●機構之整體「作業品質」滿意度 	<ul style="list-style-type: none"> ●往來機構之整體「行政效率」滿意度 ●往來機構之整體「服務態度」滿意度 ●往來機構之整體「作業品質」滿意度
廉政倫理遵行	<ul style="list-style-type: none"> ●最近 1 年機構之同仁有無「藉故刁難」廠商或民眾(客戶)之情事 ●最近 1 年機構之同仁有無受到廠商或民眾(客戶)「請託關說」情形 ●最近 1 年機構之同仁有無接受廠商或民眾(客戶)「財物餽贈」情形 ●最近 1 年機構之同仁有無接受廠商或民眾(客戶)「飲宴招待」情形 ●最近 1 年機構同仁有無利用職權或職務機會向廠商(客戶)進行「不當行為」 ●同仁進行「不當行為」的型態 	<ul style="list-style-type: none"> ●最近 1 年往來機構之職員有無「藉故刁難」廠商或民眾(客戶)之情事 ●最近 1 年往來機構之職員有無受到廠商或民眾(客戶)「請託關說」情形 ●最近 1 年往來機構之職員有無接受廠商或民眾(客戶)「財物餽贈」情形 ●最近 1 年往來機構之職員有無接受廠商或民眾(客戶)「飲宴招待」情形 ●最近 1 年往來機構職員有無利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行為」 ●職員進行「不當行為」的型態

面向	內部同仁部分	往來業者部分
<p>採購秩序健全</p>	<ul style="list-style-type: none"> ●機構辦理各項採購案件，有無「綁標」或相關異常情形 ●機構辦理各項採購案件，有無「圍標」或相關異常情形 	<ul style="list-style-type: none"> ●往來機構辦理各項採購案件，有無「綁標」或相關異常情形 ●往來機構辦理各項採購案件，有無「圍標」或相關異常情形
<p>清廉信心指標</p>	<ul style="list-style-type: none"> ●知悉同仁或廠商有貪瀆不法情事時，是否願意向「政風單位」「提出檢舉」 ●是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉 ●會向哪些單位提出檢舉 ●近1年來「整體清廉度」滿意度 ●機構未來1年，持續「提升清廉施政成效」的努力，有無信心 ●對財政部整體廉政工作有何「具體興革建議」或「個案反映事項」 	<ul style="list-style-type: none"> ●知悉職員或廠商有貪瀆不法情事時，是否願意向「政風單位」「提出檢舉」 ●是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉 ●會向哪些單位提出檢舉 ●近1年來「整體清廉度」滿意度 ●往來機構未來1年，持續「提升清廉施政成效」的努力，有無信心 ●對財政部整體廉政工作有何「具體興革建議」或「個案反映事項」

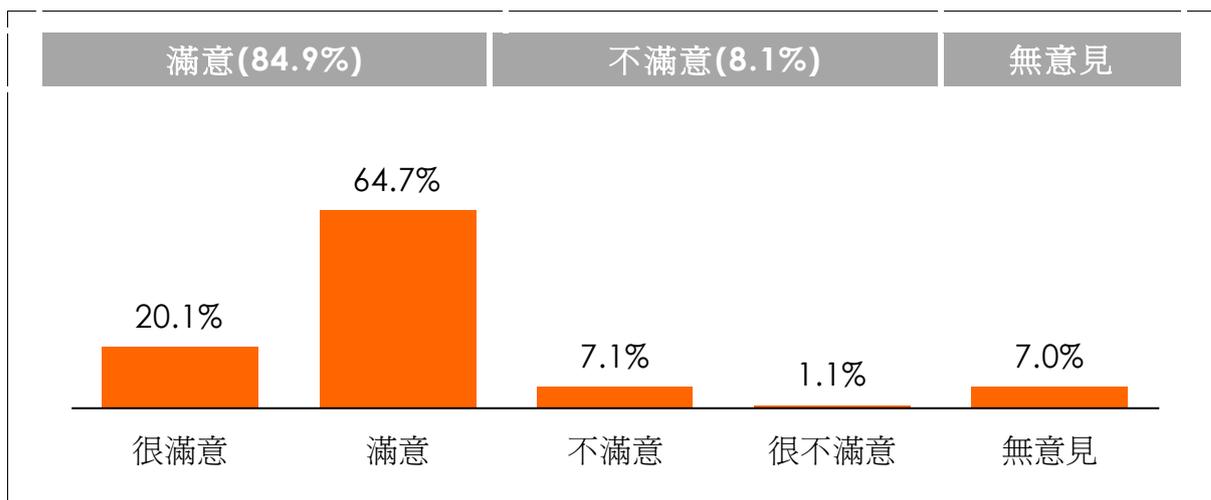
考量各往來機構別樣本代表性而擴大占比低的機構別樣本配額，使各往來機構別之樣本數皆有足夠樣本，報告內文資料除樣本數是未加權結果外，其他皆是加權後結果。

第一部分 內部同仁調查

壹、行政服務效能

一、機構整體「行政效率」滿意度

84.9%員工滿意目前服務機構辦理職掌業務之整體「行政效率」(20.1%很滿意+64.7%滿意)，8.1%不滿意(7.1%不滿意+1.1%很不滿意)，另有7.0%無意見。



Q.請問您對目前服務機構辦理職掌業務之整體「行政效率」是否感到滿意？(n=1384)

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖1-1-1-1 服務機構整體「行政效率」滿意度

1.按機構別分

除臺灣菸酒公司外，其餘機構別皆有八成五以上員工滿意「行政效率」。以類別而言，金融事業機構(89.9%)滿意度高於生產事業機構(75.8%)。

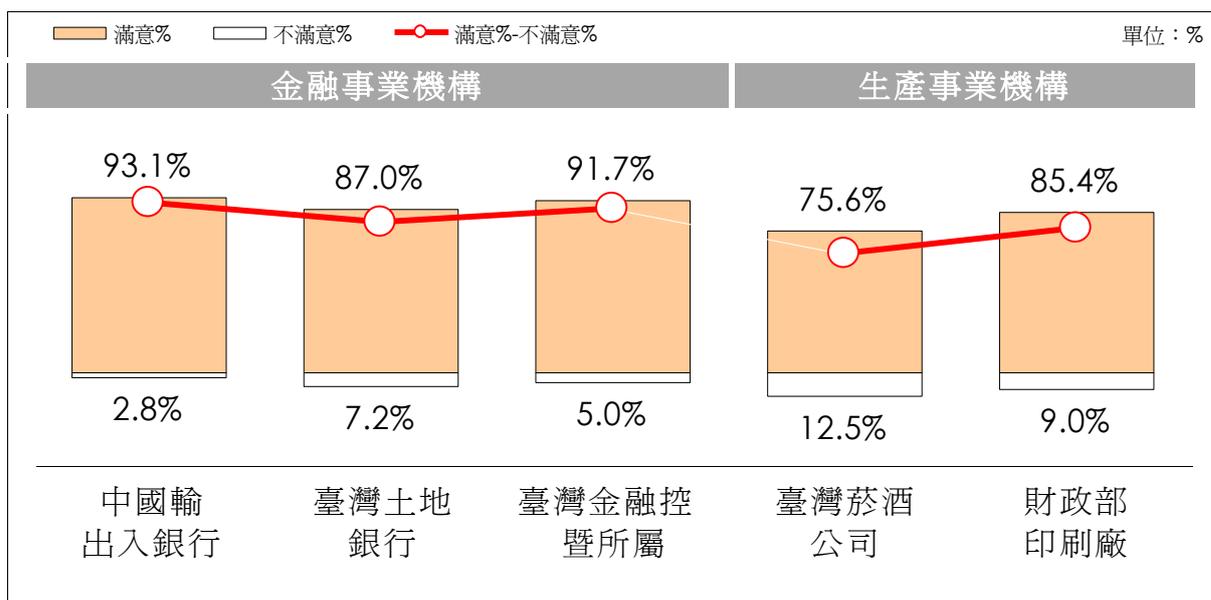


圖1-1-1-2 服務機構整體「行政效率」滿意度—按機構別分

進一步分析表現評價分數，員工對目前服務機構之整體「行政效率」表現評價分數為 3.96 分，表現評價分數高於 3 分，屬於正面評價。

就機構別而言，滿意比率依序為中國輸出入銀行(93.1%)、臺灣金融控股暨所屬(91.7%)、臺灣土地銀行(87.0%)、財政部印刷廠(85.4%)、臺灣菸酒公司(75.6%)。

表 1-1-1-1 服務機構整體「行政效率」滿意度—按機構別分

單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	滿意度			表現評價	
			滿意	不滿意	無意見	分數	標準差
全體		1,384	84.9%	8.1%	7.0%	3.96	0.81
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	72	93.1%	2.8%	4.2%	4.06	0.64
	臺灣土地銀行	447	87.0%	7.2%	5.8%	3.99	0.74
	臺灣金融控股 暨所屬	375	91.7%	5.0%	3.3%	4.16	0.75
	↳ 臺灣銀行公司	228	93.0%	3.9%	3.1%	4.19	0.71
	↳ 臺銀人壽保險	46	58.7%	30.4%	10.9%	3.41	1.14
	↳ 臺銀綜合證券	56	82.1%	16.1%	1.8%	3.79	1.17
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	401	75.6%	12.5%	12.0%	3.71	0.84
	財政部印刷廠	89	85.4%	9.0%	5.6%	3.97	0.85

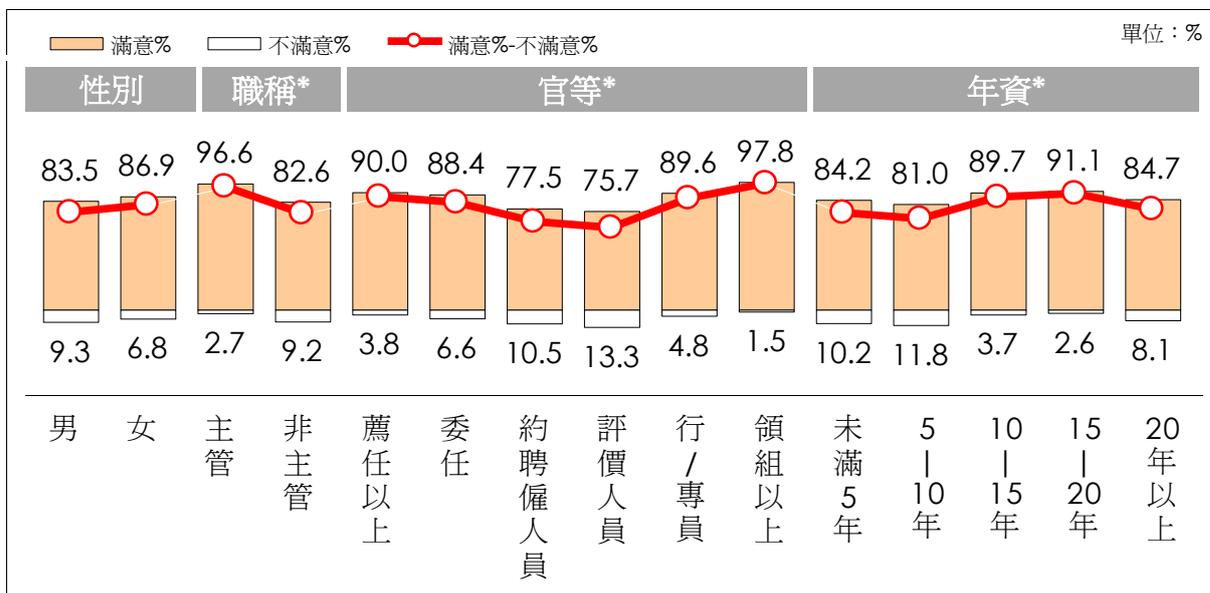
註：1.臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2.表現評價分數=很滿意%×5+滿意%×4+無意見%×3+不太滿意%×2+很不滿意%×1。分數低於 3 分表示受訪者傾向負面評價，相對而言，評分高於 3 分表示受訪者傾向正面評價。

3.標準差可顯示受訪者意見的一致性，標準差越大表示受訪者的意見越分歧，差異越大。

2.按同仁屬性分

各屬性員工皆有七成六以上滿意目前服務機構之整體「行政效率」，其中主管、官等為領組以上者皆有高達九成七以上表示滿意。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性員工的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。
2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖1-1-1-3 服務機構整體「行政效率」滿意度—按同仁屬性分

卡方檢定顯示，不同「職稱」、「官等」、「年資」員工對目前服務機構整體「行政效率」的滿意度有顯著差異。

性別：男性(83.5%)與女性(86.9%)表示滿意的比率相當。

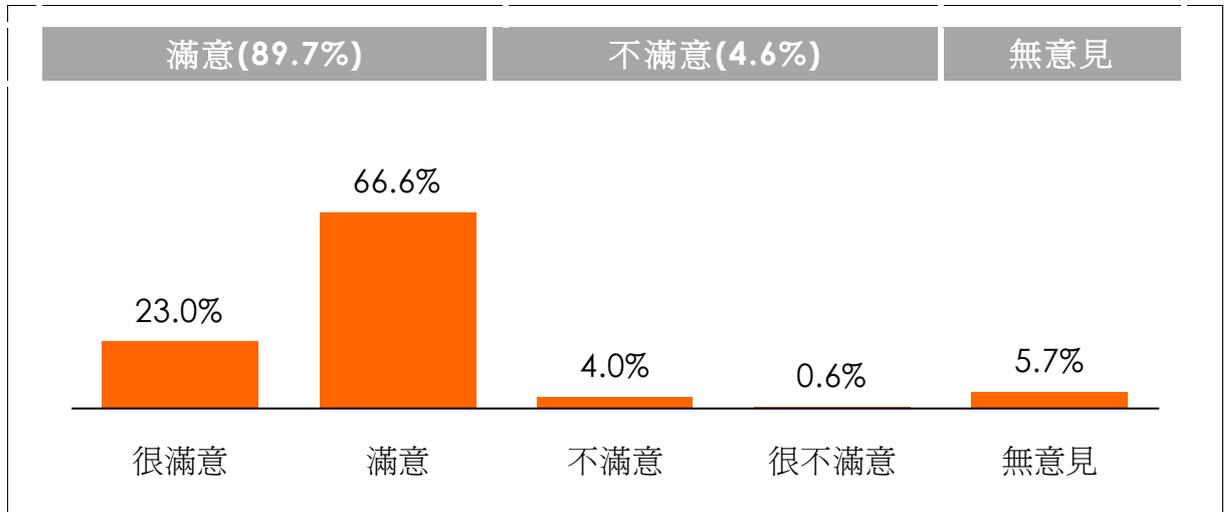
職稱：主管有 96.6%表示滿意，高於非主管的 82.6%。

官等：官等為與領組以上(97.8%)員工表示滿意的比率高於其他員工，其次為薦任以上(90.0%)與行員/專員(89.6%)。

年資：年資 15-20 年(91.1%)與 10-15 年者(89.7%)與表示滿意的比率較高；而年資 5-10 年者(81.0%)表示滿意的比率則較低。

二、機構之整體「服務態度」滿意度

89.7%員工滿意目前服務機構辦理職掌業務之整體「服務態度」(23.0%很滿意+66.6%滿意)，4.6%不滿意(4.0%不滿意+0.6%很不滿意)，另有 5.7%無意見。



Q.請問您對目前服務機構辦理職掌業務之整體「服務態度」是否感到滿意？(n=1384)

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖1-1-2-1 服務機構整體「服務態度」滿意度

1.按機構別分

各機構皆有八成二以上員工滿意目前服務機構之「服務態度」，其中臺灣土地銀行與臺灣金融控股暨所屬滿意度達九成二以上。以類別而言，金融事業機構(93.8%)滿意度高於生產事業機構(82.2%)。

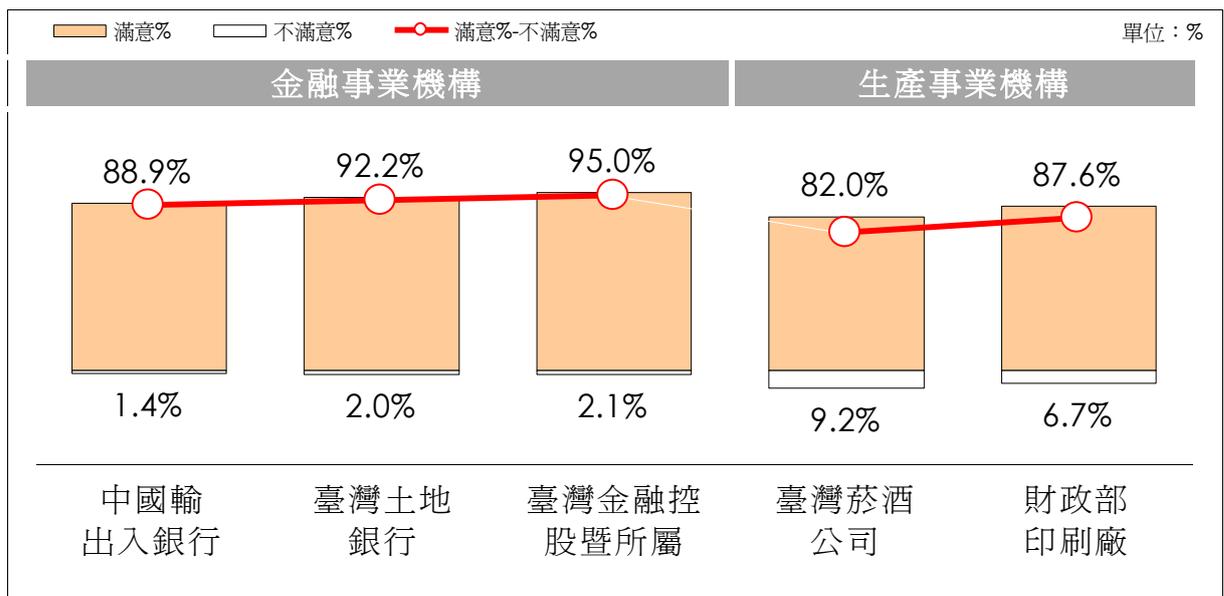


圖1-1-2-2 服務機構整體「服務態度」滿意度—按機構別分

進一步分析表現評價分數，員工對目前服務機構之整體「服務態度」表現評價分數為 4.07 分，表現評價分數高於 3 分，屬於正面評價。

就機構別而言，滿意比率依序為臺灣土地銀行(92.2%)、臺灣金融控股暨所屬(91.1%)、中國輸出入銀行(88.9%)、財政部印刷廠(87.6%)、臺灣菸酒公司(82.0%)。

表 1-1-2-1 服務機構整體「服務態度」滿意度—按機構別分

單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	滿意度			表現評價	
			滿意	不滿意	無意見	分數	標準差
全體		1,384	89.7%	4.6%	5.7%	4.07	0.71
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	72	88.9%	1.4%	9.7%	4.07	0.60
	臺灣土地銀行	447	92.2%	2.0%	5.8%	4.12	0.61
	臺灣金融控股 暨所屬	375	91.1%	4.4%	4.4%	4.11	0.73
	↳ 臺灣銀行公司	228	95.6%	1.8%	2.6%	4.29	0.64
	↳ 臺銀人壽保險	46	82.6%	8.7%	8.7%	3.89	0.86
	↳ 臺銀綜合證券	56	82.1%	12.5%	5.4%	3.86	0.93
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	401	82.0%	9.2%	8.7%	3.84	0.75
	財政部印刷廠	89	87.6%	6.7%	5.6%	4.03	0.76

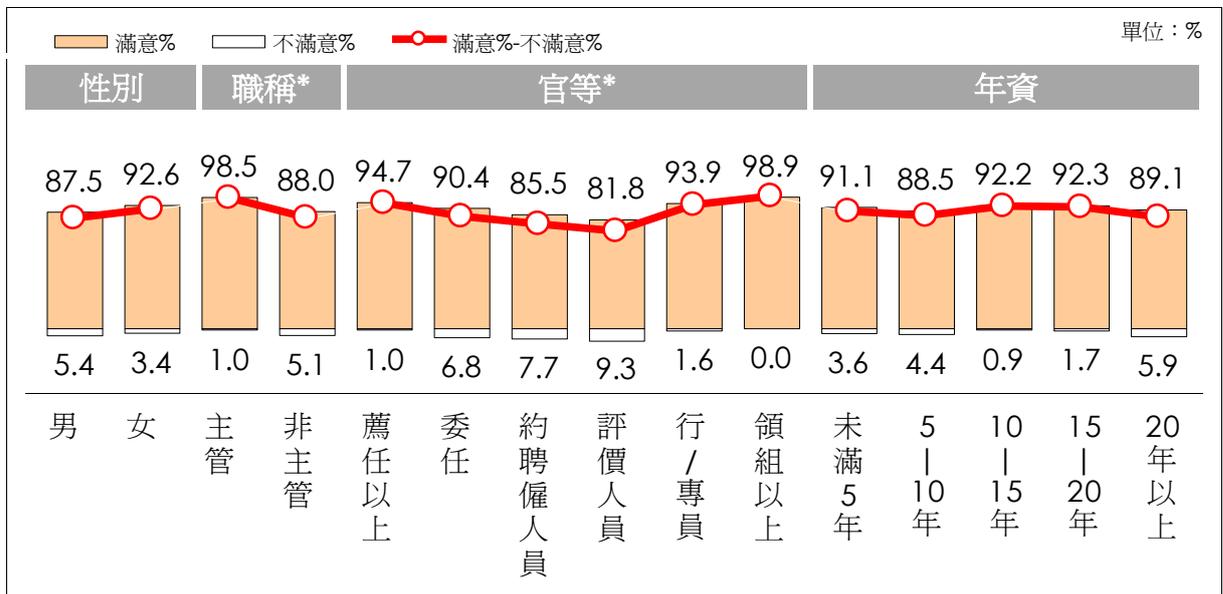
註：1.臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2.表現評價分數=很滿意%×5+滿意%×4+無意見%×3+不太滿意%×2+很不滿意%×1。分數低於 3 分表示受訪者傾向負面評價，相對而言，評分高於 3 分表示受訪者傾向正面評價。

3.標準差可顯示受訪者意見的一致性，標準差越大表示受訪者的意見越分歧，差異越大。

2.按同仁屬性分

各屬性員工皆有八成二以上滿意目前服務機構之整體「服務態度」，其中主管、官等為薦任及領組以上者皆有高達九成五以上表示滿意。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性員工的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。

2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖1-1-2-3 服務機構整體「服務態度」滿意度—按同仁屬性分

卡方檢定顯示，不同「職稱」、「官等」員工對目前服務機構整體「服務態度」的滿意度有顯著差異。

性別：男性(87.5%)與女性(92.6%)約九成左右表示滿意。

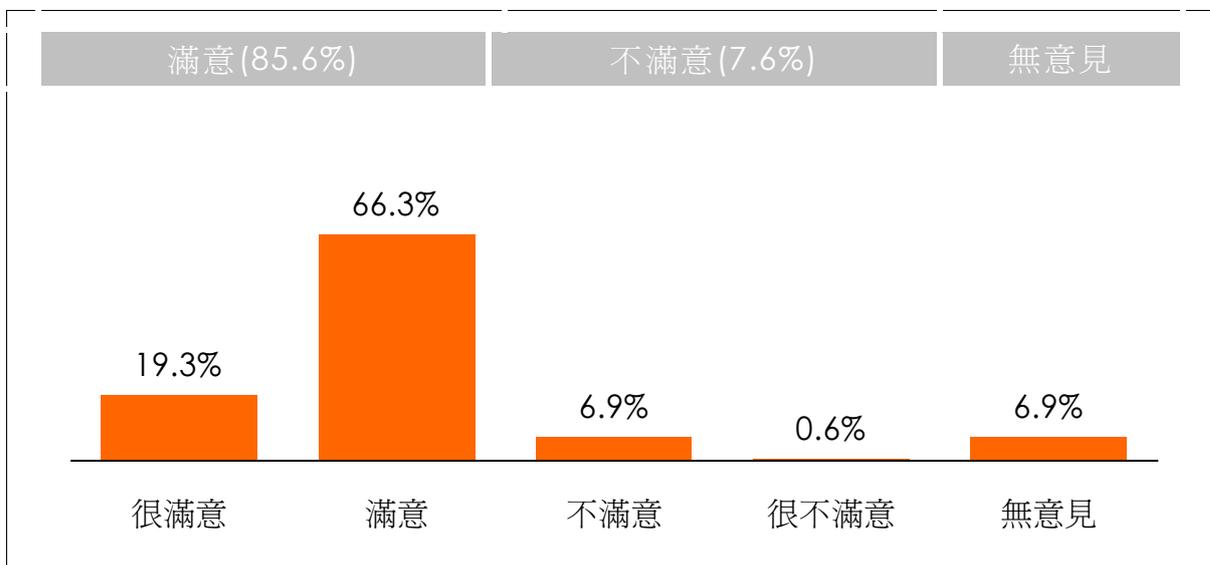
職稱：主管有 98.5%表示滿意，高於非主管的 88.0%。

官等：官等為領組以上(98.9%)員工表示滿意的比率高於其他員工。

年資：不同年資者皆有九成左右表示滿意。

三、機構之整體「作業品質」滿意度

85.6%員工滿意目前服務機構辦理職掌業務之整體「作業品質」(19.3%很滿意+66.3%滿意)，7.6%不滿意(6.9%不滿意+0.6%很不滿意)，另有 6.9%無意見。



Q.請問您對目前服務機構辦理職掌業務之整體「作業品質」是否感到滿意？(n=1384)

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖1-1-3-1 服務機構整體「作業品質」滿意度

1.按機構別分

除臺灣菸酒公司外，其餘機構皆有八成四以上員工滿意目前服務機構之「作業品質」。以類別而言，金融事業機構(89.4%)滿意度高於生產事業機構(78.6%)。

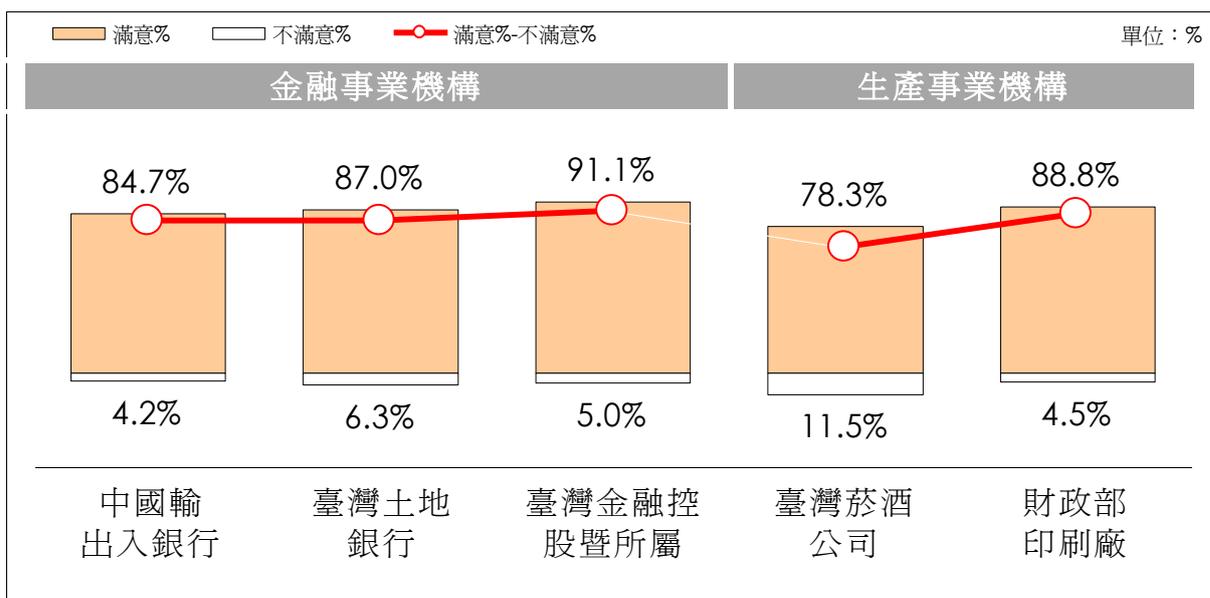


圖1-1-3-2 服務機構整體「作業品質」滿意度—按機構別分

進一步分析表現評價分數，員工對目前服務機構之整體「作業品質」表現評價分數為 3.97 分，表現評價分數高於 3 分，屬於正面評價。

就機構別而言，滿意比率依序為臺灣金融控股暨所屬(88.9%)、財政部印刷廠(88.8%)、臺灣土地銀行(87.0%)、中國輸出入銀行(84.7%)、臺灣菸酒公司(78.3%)。

表 1-1-3-1 服務機構整體「作業品質」滿意度—按機構別分

單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	滿意度			表現評價	
			滿意	不滿意	無意見	分數	標準差
全體		1,384	85.6%	7.6%	6.9%	3.97	0.77
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	72	84.7%	4.2%	11.1%	3.94	0.72
	臺灣土地銀行	447	87.0%	6.3%	6.7%	3.98	0.72
	臺灣金融控股 暨所屬	375	88.9%	4.4%	6.7%	4.07	0.74
	↳ 臺灣銀行公司	228	92.1%	4.4%	3.5%	4.18	0.73
	↳ 臺銀人壽保險	46	67.4%	19.6%	13.0%	3.61	1.03
	↳ 臺銀綜合證券	56	76.8%	16.1%	7.1%	3.79	1.01
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	401	78.3%	11.5%	10.2%	3.75	0.78
	財政部印刷廠	89	88.8%	4.5%	6.7%	4.04	0.68

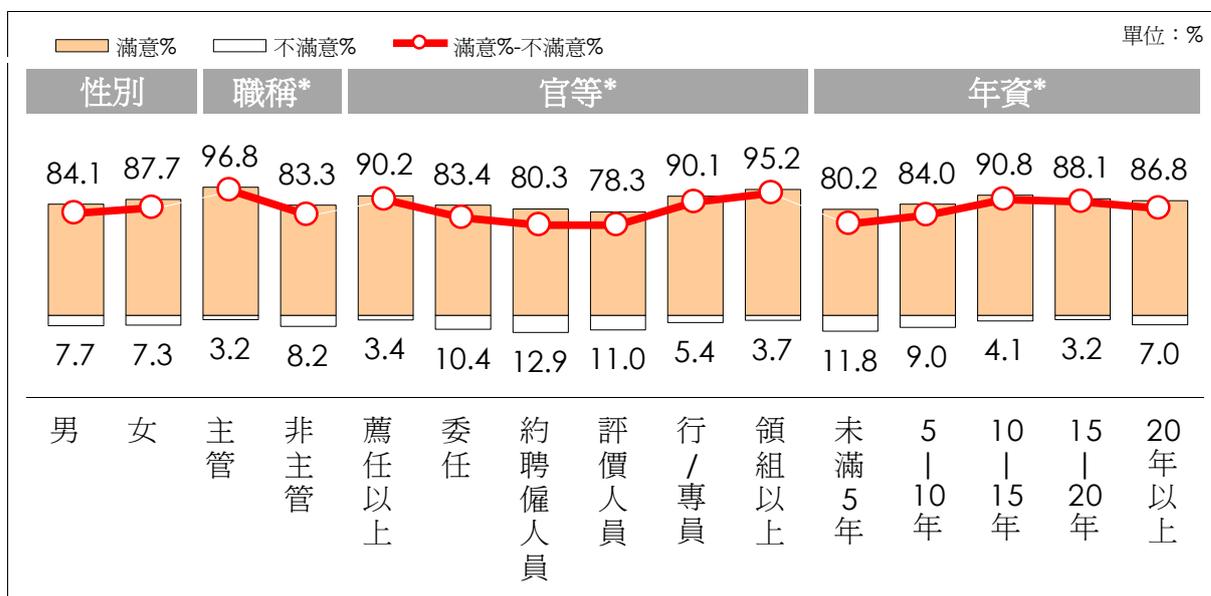
註：1.臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2.表現評價分數=很滿意%×5+滿意%×4+無意見%×3+不太滿意%×2+很不滿意%×1。分數低於 3 分表示受訪者傾向負面評價，相對而言，評分高於 3 分表示受訪者傾向正面評價。

3.標準差可顯示受訪者意見的一致性，標準差越大表示受訪者的意見越分歧，差異越大。

2.按同仁屬性分

各屬性員工皆有七成八以上滿意目前服務機構之整體「作業品質」，其中主管、官等為領組以上皆有高達九成五以上表示滿意。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性員工的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。

2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖1-1-3-3 服務機構整體「作業品質」滿意度—按同仁屬性分

卡方檢定顯示，不同「職稱」、「官等」、「年資」員工對目前服務機構整體「作業品質」的滿意度有顯著差異。

性別：男性(84.1%)與女性(87.7%)皆有八成四以上表示滿意。

職稱：主管有 96.8%表示滿意，高於非主管的 83.3%。

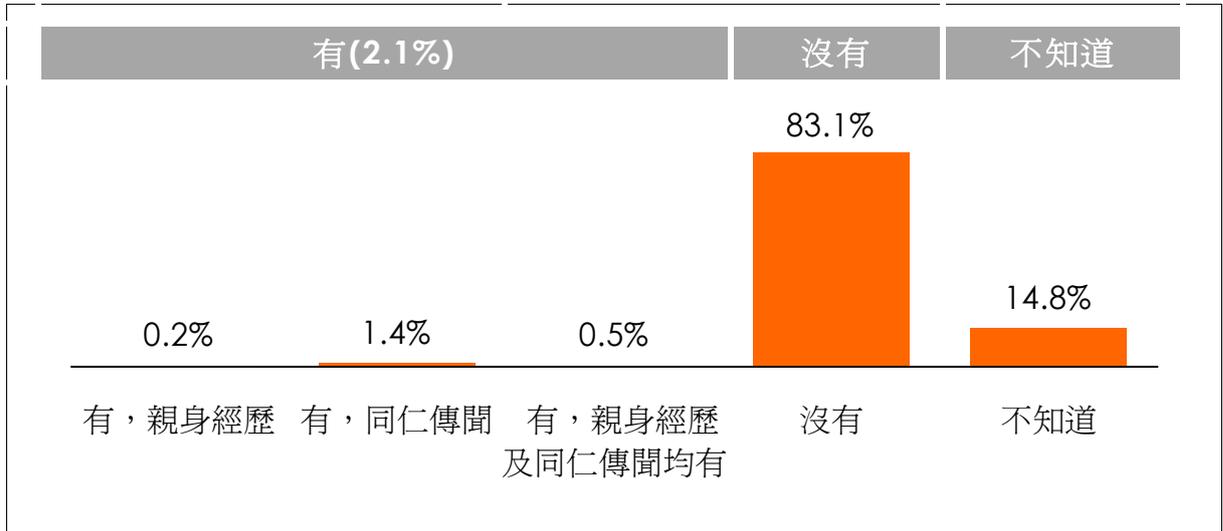
官等：官等為領組以上(95.2%)員工表示滿意的比率高於其他員工。

年資：年資 10-15 年(90.8%)表示滿意的比率高；而年資未滿 5 年(80.2%)表示滿意的比率較低。

貳、廉政倫理遵行

一、最近 1 年機構之同仁有無「藉故刁難」之情事

2.1%員工表示最近 1 年同仁辦理職掌業務有「藉故刁難」廠商或民眾(客戶)情形(包含親身經歷或同仁傳聞)，0.7%表示親身經歷，83.1%表示都沒有，另有 14.8%不知道。



Q.據您的瞭解，最近1年貴機構之同仁辦理職掌業務有無「藉故刁難」廠商或民眾(客戶)之情事？(n=1384)
註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖1-2-1-1 同仁辦理職掌業務「藉故刁難」情形

1.機構別比較

各機構皆不到 5%員工表示同仁辦理職掌業務有「藉故刁難」情形，相較下，財政部印刷廠有此情形的比率較低。

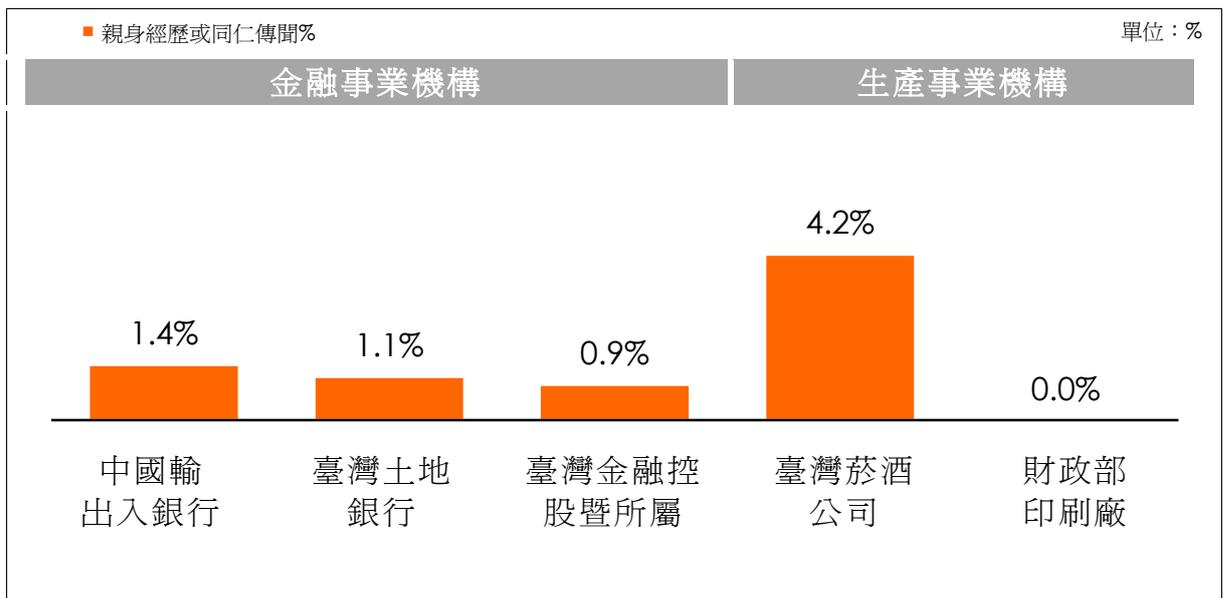


圖1-2-1-2 同仁辦理職掌業務「藉故刁難」情形—按機構別分

就【親身經歷】而言，以臺灣土地銀行(0.9%)員工表示最近 1 年同仁辦理職掌業務有「藉故刁難」廠商或民眾(客戶)情形的比率最高，其次為臺灣菸酒公司(0.7%)，再次為臺灣金融控股及所屬(0.5%)。

就【親身經歷或同仁傳聞】而言，以臺灣菸酒公司(4.2%)員工表示最近 1 年同仁辦理職掌業務有「藉故刁難」廠商或民眾(客戶)情形的比率最高，其次為中國輸出入銀行(1.4%)，再次為臺灣土地銀行(1.1%)。

表 1-2-1-1 同仁辦理職掌業務「藉故刁難」情形—按機構別分

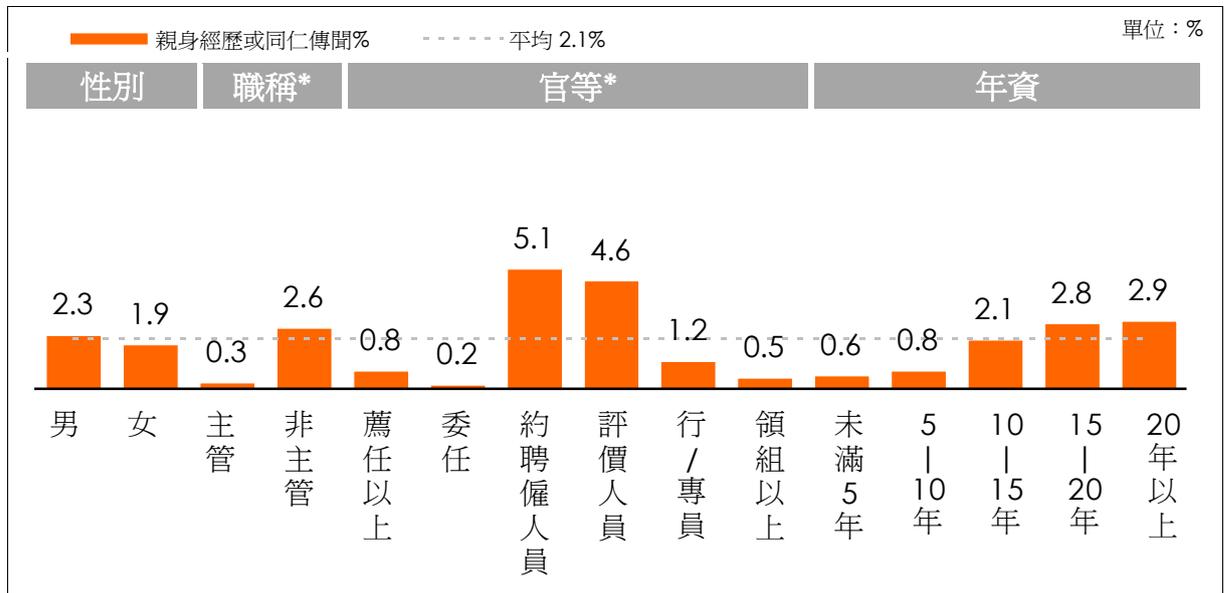
單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	親身經歷	親身經歷或 同仁傳聞
全體		1,384	0.7%	2.1%
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	72	0.0%	1.4%
	臺灣土地銀行	447	0.9%	1.1%
	臺灣金融控股暨所屬	375	0.5%	0.9%
	↳ 臺灣銀行公司	228	0.4%	0.9%
	↳ 臺銀人壽保險	46	0.0%	0.0%
	↳ 臺銀綜合證券	56	3.6%	5.4%
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	401	0.7%	4.2%
	財政部印刷廠	89	0.0%	0.0%

註：臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

3.各屬性員工比較

各屬性員工皆不到一成表示同仁辦理職掌業務有「藉故刁難」情形，相較下，約聘僱人員及評價人員表示有此情形的比率較高，達 5%。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性員工的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。

2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖1-2-1-3 同仁辦理職掌業務「藉故刁難」情形—按屬性分

卡方檢定顯示，不同「職稱」、「官等」員工表示同仁有「藉故刁難」情形有顯著差異。

性別：男性(2.3%)與女性(1.9%)約 2%左右表示有此情形。

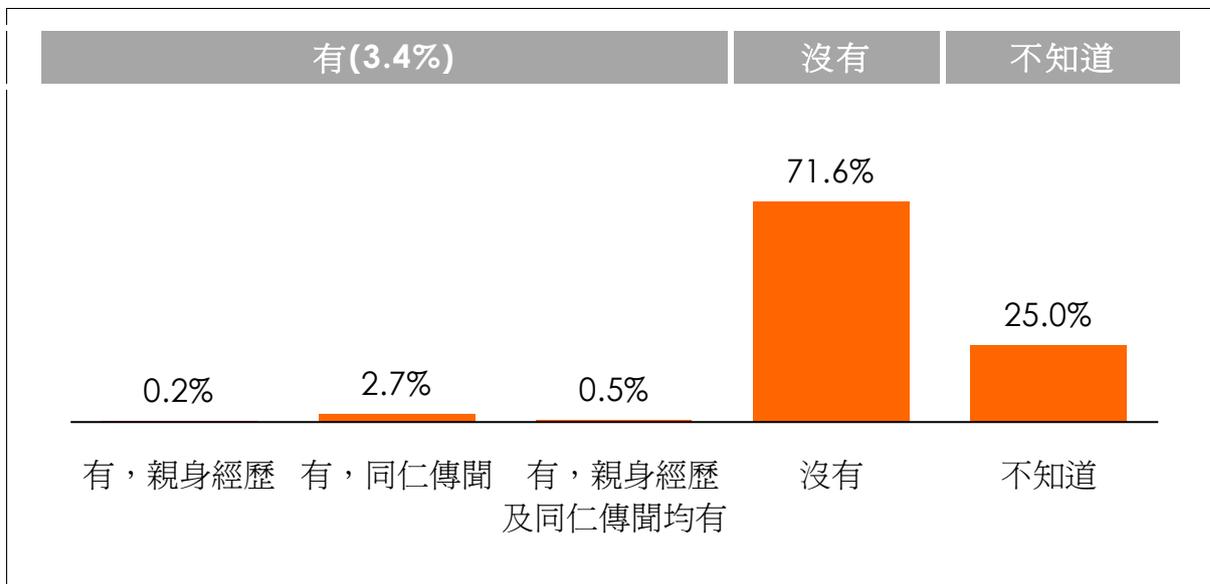
職稱：非主管有 2.6%表示有此情形，高於主管的 0.3%。

官等：約聘僱人員(5.1%)與評價人員(4.6%)表示有此情形的比率高於其他員工。

年資：認為有此情形者約略有隨著年資提高而上升的趨勢。

二、最近 1 年機構之同仁有無受到「請託關說」之情事

3.4%員工表示最近 1 年同仁辦理職掌業務有受到廠商或民眾(客戶)「請託關說」情形(包含親身經歷或同仁傳聞),0.7%表示親身經歷,71.6%表示都沒有,另有 25.0%不知道。



Q.據您的瞭解,最近1年貴機構之同仁辦理職掌業務有無受到廠商或民眾(客戶)「請託關說」的情形?(n=1384)
註:四捨五入進位關係,選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖1-2-2-1 同仁辦理職掌業務受到「請託關說」情形

1.機構別比較

各機構皆不到 6%員工表示同仁辦理職掌業務有受到「請託關說」情形,相較下,財政部印刷廠有此情形的比率較低。

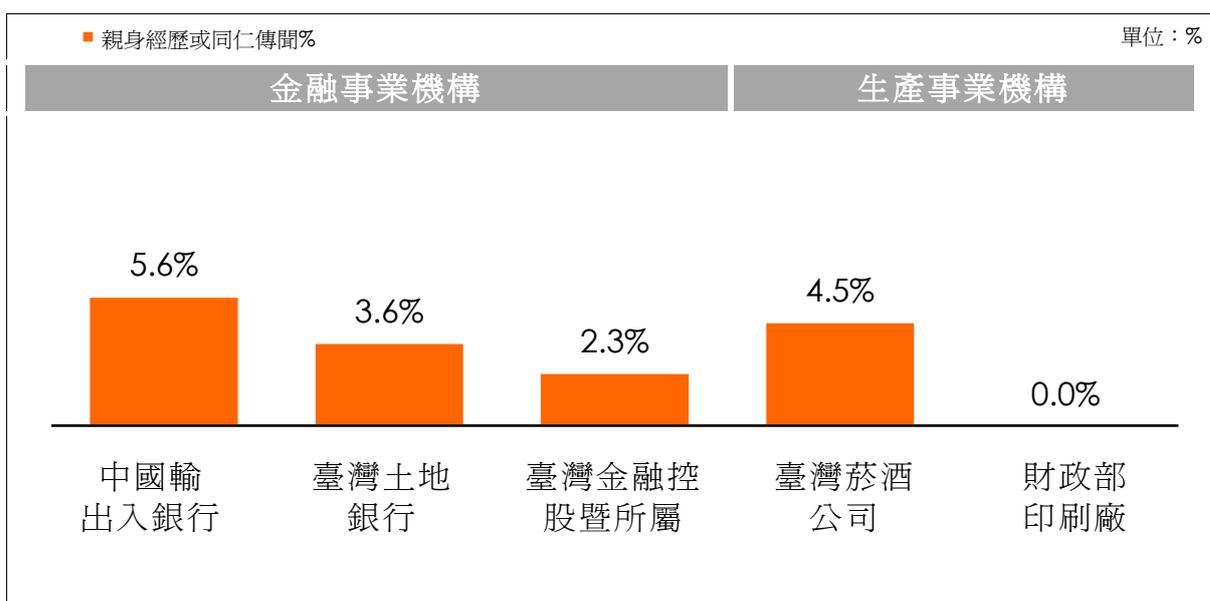


圖1-2-2-2 同仁辦理職掌業務受到「請託關說」情形—按機構別分

就【親身經歷】而言，以中國輸出入銀行(1.4%)員工表示最近 1 年同仁辦理職掌業務有受到廠商或民眾(客戶)「請託關說」情形的比率最高，其次為臺灣土地銀行(0.9%)，再次為臺灣金融控股暨所屬(0.9%)。

就【親身經歷或同仁傳聞】而言，以中國輸出入銀行(5.6%)員工表示最近 1 年同仁辦理職掌業務有受到廠商或民眾(客戶)「請託關說」情形的比率最高，其次為臺灣菸酒公司(4.5%)，再次為臺灣土地銀行(3.6%)。

表 1-2-2-1 同仁辦理職掌業務受到「請託關說」情形—按機構別分

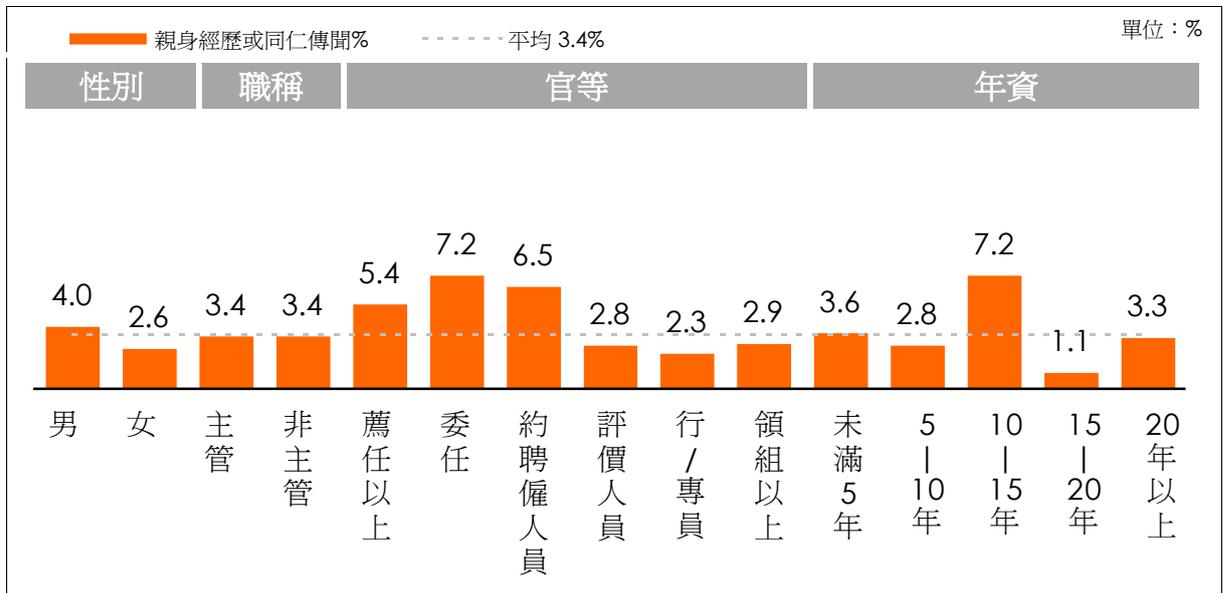
單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	親身經歷	親身經歷或 同仁傳聞
全體		1,384	0.7%	3.4%
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	72	1.4%	5.6%
	臺灣土地銀行	447	0.9%	3.6%
	臺灣金融控股暨所屬	375	0.9%	2.3%
	↳ 臺灣銀行公司	228	0.9%	2.2%
	↳ 臺銀人壽保險	46	0.0%	4.3%
	↳ 臺銀綜合證券	56	3.6%	7.1%
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	401	0.2%	4.5%
	財政部印刷廠	89	0.0%	0.0%

註：臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

3.各屬性員工比較

各屬性員工皆不到一成表示同仁辦理職掌業務有受到「請託關說」情形，其中委任、約聘僱人員、年資 10-15 年表示有此情形的比率相對較高，達 7%。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性員工的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。

2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖1-2-2-3 同仁辦理職掌業務受到「請託關說」情形—按屬性分

卡方檢定顯示，不同屬性員工表示同仁受到「請託關說」情形沒有顯著差異。

性別：男性(4.0%)與女性(2.6%)約 3%左右表示有此情形。

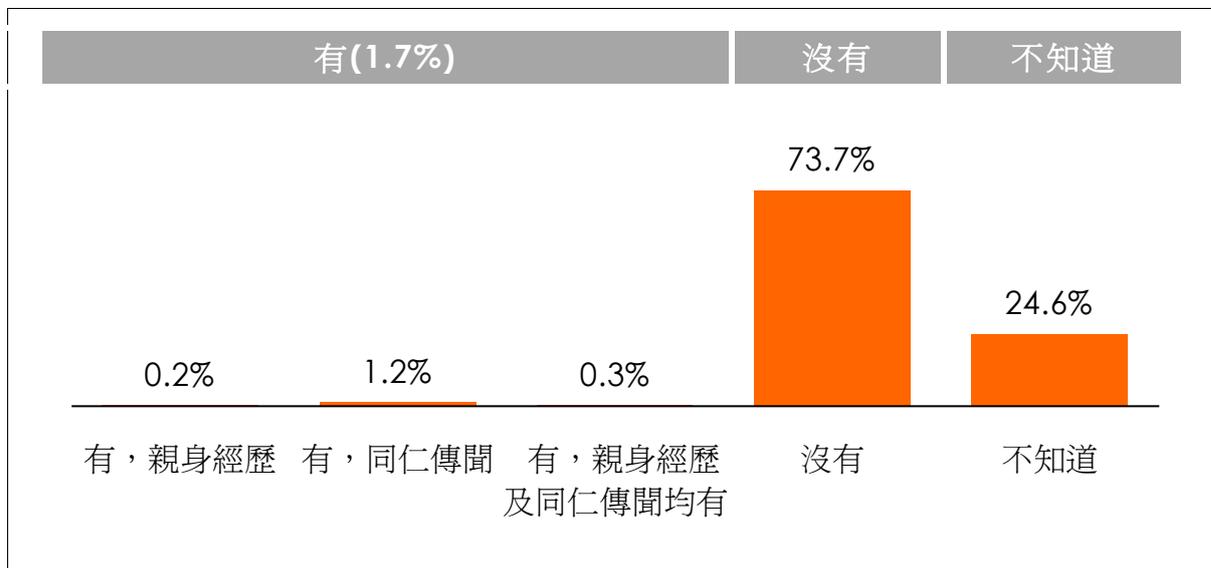
職稱：主管(3.4%)與非主管(3.4%)表示有此情形的比率相當。

官等：委任(7.2%)與約聘僱人員(6.5%)表示有此情形的比率略高於其他員工。

年資：年資在 10-15 年者(7.2%)認為有此情形者的比率略高於其他員工。

三、最近 1 年機構之同仁有無接受「財物饋贈」之情事

1.7%員工表示最近 1 年同仁辦理職掌業務有接受廠商或民眾(客戶)「財物饋贈」情形(包含親身經歷或同仁傳聞),0.5%表示親身經歷,73.7%表示都沒有,另有 24.6%不知道。



Q.據您的瞭解,最近1年貴機構之同仁辦理職掌業務有無接受廠商或民眾(客戶)「財物饋贈」的情形?(n=1384)
註:四捨五入進位關係,選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖 1-2-3-1 同仁辦理職掌業務接受「財物饋贈」情形

1.機構別比較

各機構皆不到 3%員工表示同仁辦理職掌業務有接受「財物饋贈」情形,相較下,中國輸出入銀行、財政部印刷廠有此情形的比率較低。

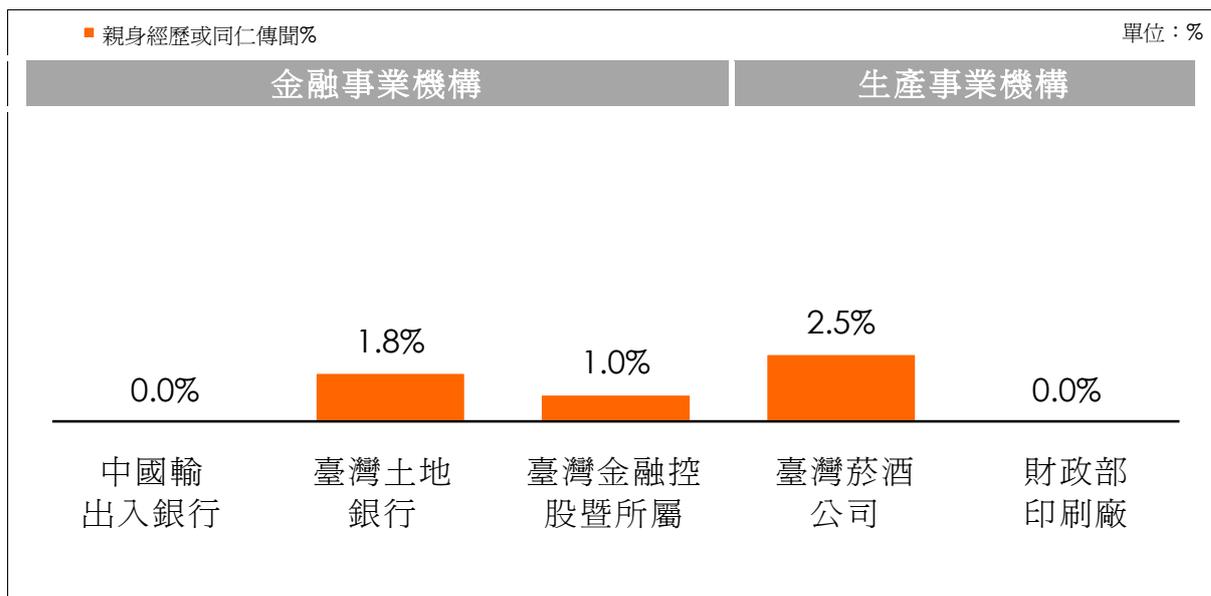


圖 1-2-3-2 同仁辦理職掌業務接受「財物饋贈」情形—按機構別分

就【親身經歷】而言，以臺灣土地銀行(1.1%)員工表示最近 1 年同仁辦理職掌業務有接受廠商或民眾(客戶)「財物餽贈」情形的比率最高，其次為臺灣金融控股暨所屬(0.4%)，再次為臺灣菸酒公司(0.2%)。

就【親身經歷或同仁傳聞】而言，以臺灣菸酒公司(2.5%)員工表示最近 1 年同仁辦理職掌業務有接受廠商或民眾(客戶)「財物餽贈」情形的比率最高，其次為臺灣土地銀行(1.8%)，再次為臺灣金融控股暨所屬(1.0%)。

表 1-2-3-1 同仁辦理職掌業務接受「財物餽贈」情形—按機構別分

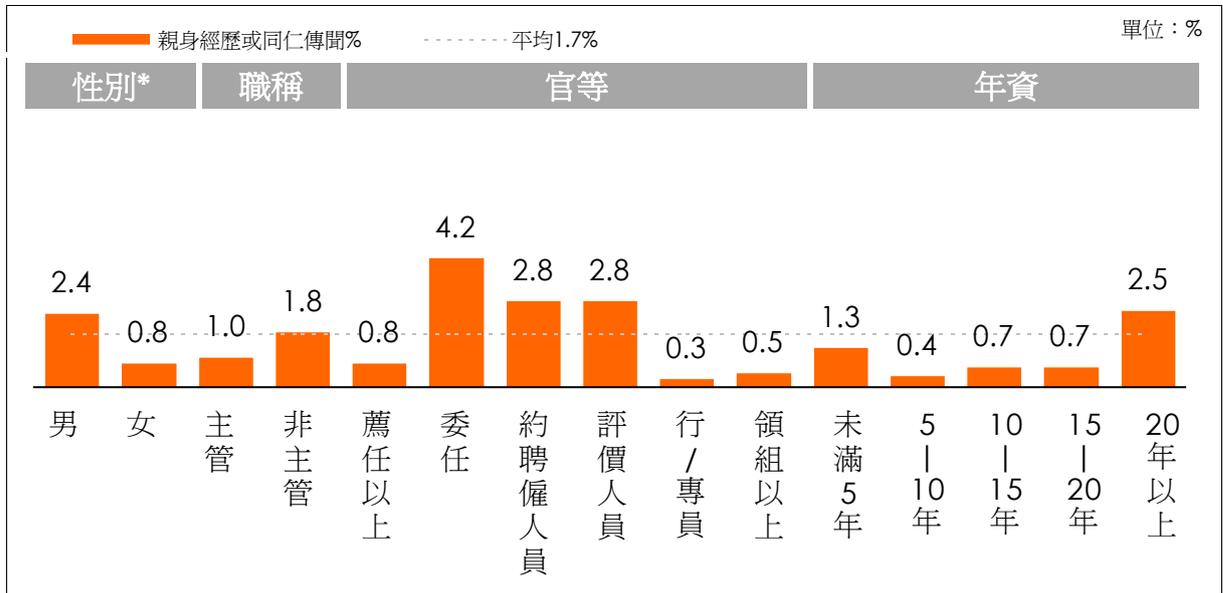
單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	親身經歷	親身經歷或 同仁傳聞
全體		1,384	0.5%	1.7%
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	72	0.0%	0.0%
	臺灣土地銀行	447	1.1%	1.8%
	臺灣金融控股暨所屬	375	0.4%	1.0%
	↳ 臺灣銀行公司	228	0.4%	0.9%
	↳ 臺銀人壽保險	46	0.0%	4.3%
	↳ 臺銀綜合證券	56	1.8%	3.6%
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	401	0.2%	2.5%
	財政部印刷廠	89	0.0%	0.0%

註：臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

3.各屬性員工比較

各屬性員工皆不到 5%表示同仁辦理職掌業務有接受「財物餽贈」情形，相較下，委任人員表示有此情形的比率較高，達 4%。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性員工的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。

2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖1-2-3-3 同仁辦理職掌業務接受「財物餽贈」情形—按屬性分

卡方檢定顯示，不同「性別」員工表示同仁有「財物餽贈」情形有顯著差異。

性別：男性有 2.4%表示有此情形，高於女性的 0.8%。

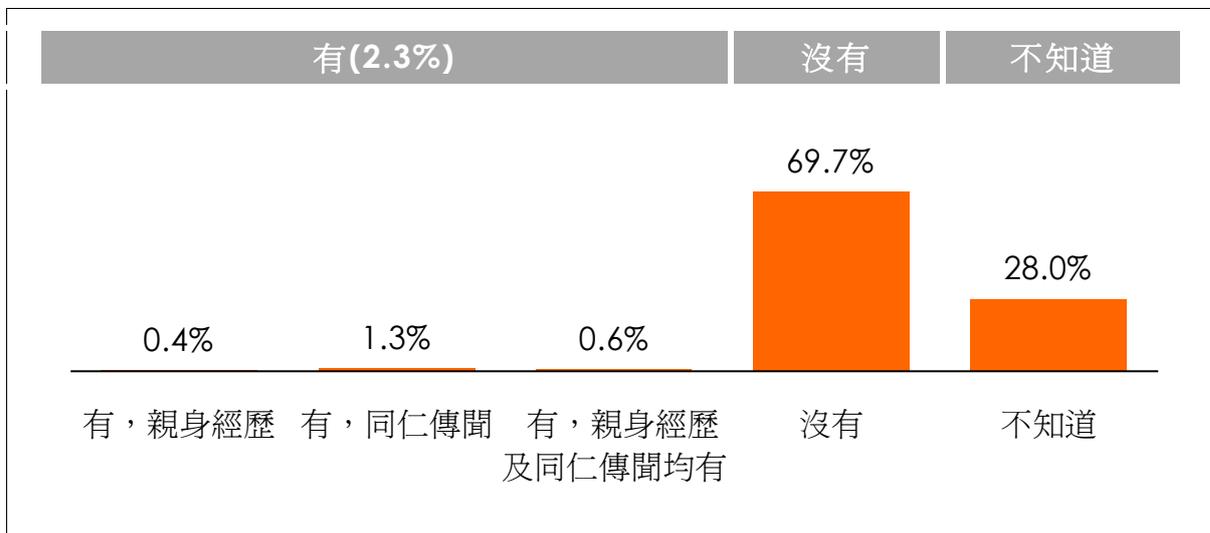
職稱：非主管有 1.8%表示有此情形，略高於主管的 1.0%。

官等：委任(4.2%)員工表示有此情形的比率略高於其他員工，薦任以上、行員/專員與領組以上者則未達 1%。

年資：年資 20 年以上(2.5%)員工表示有此情形的比率略高於其他員工。

四、最近 1 年機構之同仁有無接受「飲宴招待」之情事

2.3%員工表示最近 1 年同仁辦理職掌業務有接受廠商或民眾(客戶)「飲宴招待」情形(包含親身經歷或同仁傳聞), 1.0%表示親身經歷, 69.7%表示都沒有, 另有 28.0%不知道。



Q.據您的瞭解,最近1年貴機構之同仁辦理職掌業務有無接受廠商或民眾(客戶)「飲宴招待」的情形?(n=1384)
註:四捨五入進位關係,選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖1-2-4-1 同仁辦理職掌業務接受「飲宴招待」情形

1.機構別比較

各機構皆 5%以下員工表示同仁辦理職掌業務有接受「飲宴招待」情形,相較下,財政部印刷廠有此情形的比率較低。

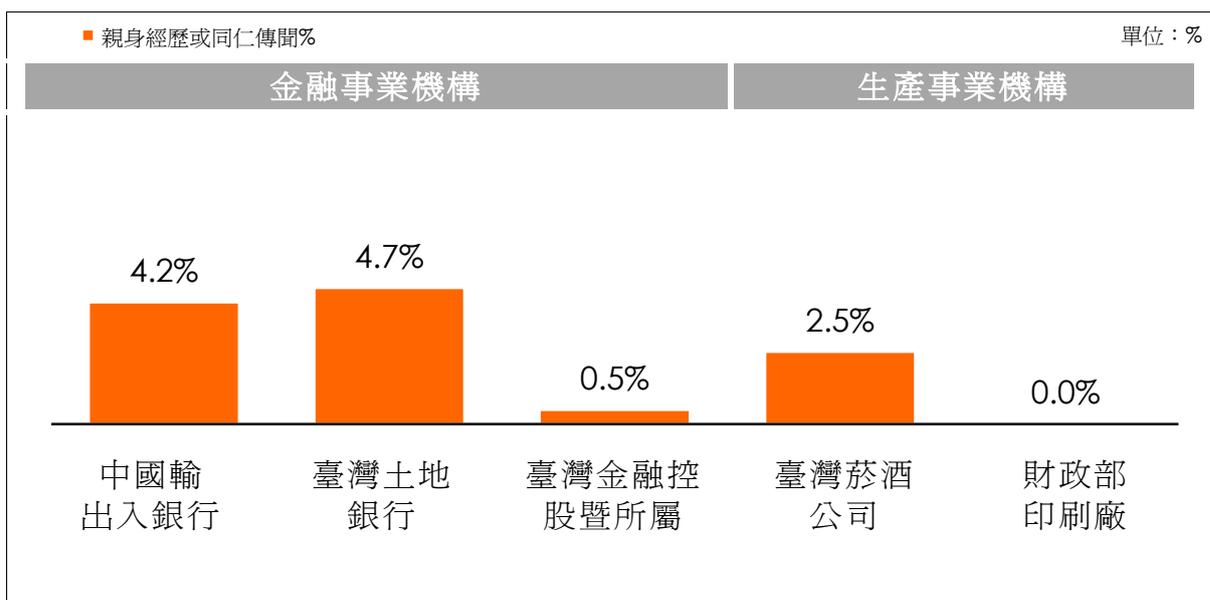


圖1-2-4-2 同仁辦理職掌業務接受「飲宴招待」情形—按機構別分

就【親身經歷】而言，以中國輸出入銀行(2.8%)員工表示最近 1 年同仁辦理職掌業務有接受廠商或民眾(客戶)「飲宴招待」情形的比率最高，其次為臺灣土地銀行(2.7%)，再次為臺灣金融控股暨所屬(0.4%)。

就【親身經歷或同仁傳聞】而言，以臺灣土地銀行(4.7%)員工表示最近 1 年同仁辦理職掌業務有接受廠商或民眾(客戶)「飲宴招待」情形的比率最高，其次為中國輸出入銀行(4.2%)，再次為臺灣菸酒公司(2.5%)。

表 1-2-4-1 同仁辦理職掌業務接受「飲宴招待」情形—按機構別分

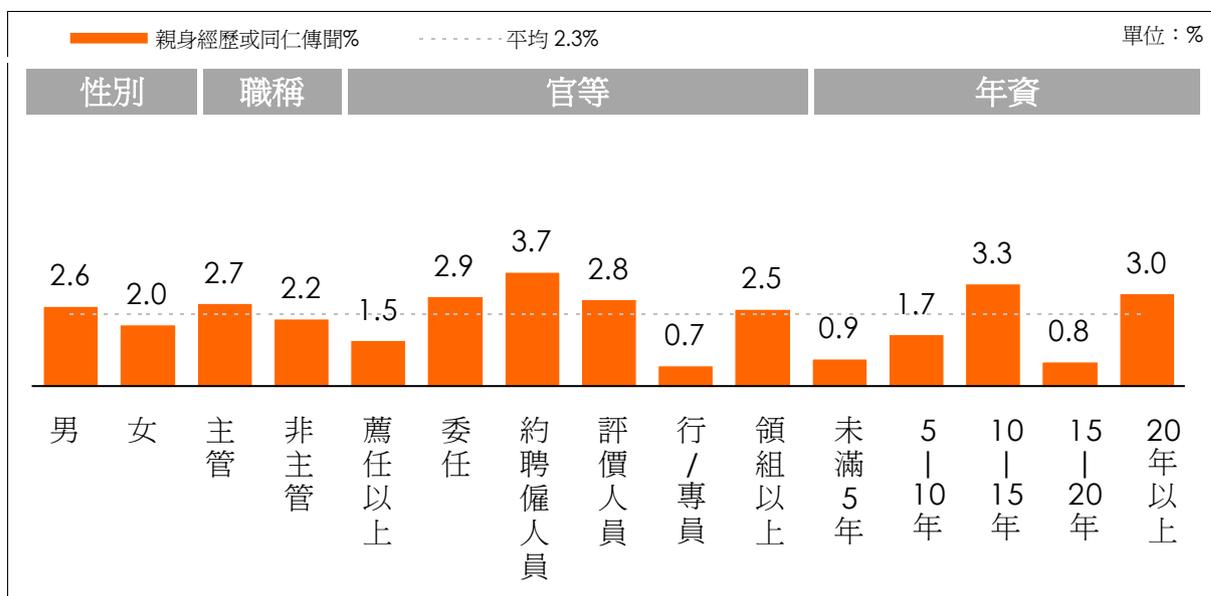
單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	親身經歷	親身經歷或 同仁傳聞
全體		1,384	2.3%	1.0%
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	72	2.8%	4.2%
	臺灣土地銀行	447	2.7%	4.7%
	臺灣金融控股暨所屬	375	0.4%	0.5%
	↳ 臺灣銀行公司	228	0.4%	0.4%
	↳ 臺銀人壽保險	46	0.0%	2.2%
	↳ 臺銀綜合證券	56	1.8%	1.8%
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	401	0.2%	2.5%
	財政部印刷廠	89	0.0%	0.0%

註：臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

3.各屬性員工比較

各屬性員工皆不到 4%表示同仁辦理職掌業務有接受「飲宴招待」情形，相較下，行員/專員及年資未滿 5 年及 15-20 年者表示有此情形的比率較低，未達 1%。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性員工的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。

2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖1-2-4-3 同仁辦理職掌業務接受「飲宴招待」情形—按屬性分

卡方檢定顯示，不同屬性員工表示同仁有「飲宴招待」情形沒有顯著差異。

性別：男性(2.6%)與女性(2.0%)有表示有此情形的比率相當。

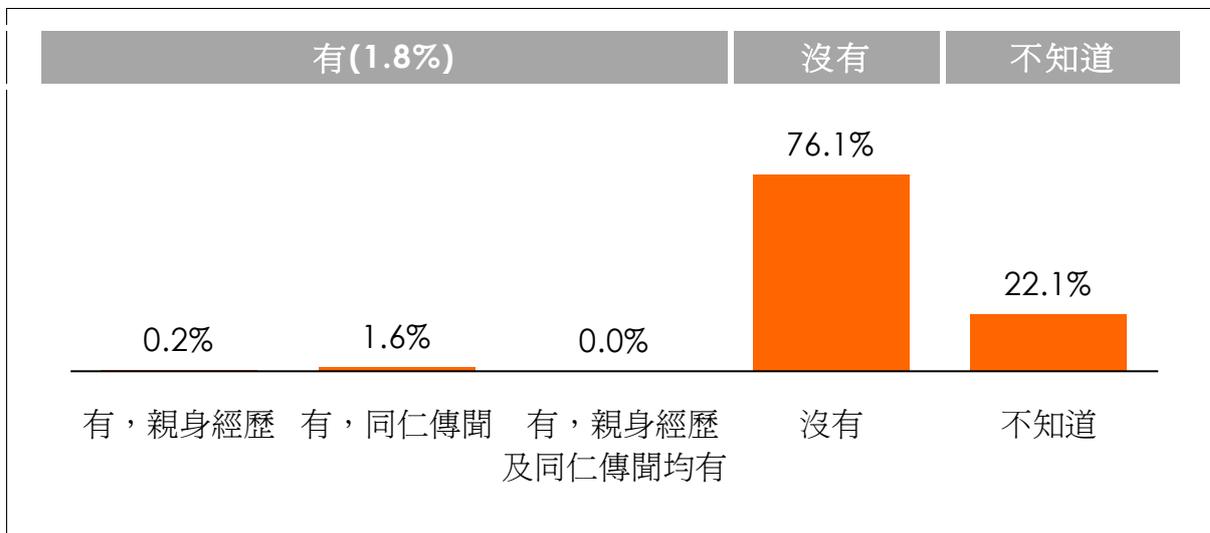
職稱：主管有 2.7%表示有此情形，略高於非主管的 2.2%。

官等：約聘僱人員(3.7%)表示有此情形的比率略高於其他員工，行/專員者則未達 1%。

年資：年資 10-15 年(3.3%)與 20 年以上(3.0%)員工表示有此情形的比率略高於其他員工。

五、最近 1 年機構之同仁有無進行「不當行爲」

1.8%員工表示最近 1 年同仁辦理職掌業務有利用職權或職務機構向往來廠商(客戶)進行「不當行爲」(包含親身經歷或同仁傳聞)，0.2%表示親身經歷，76.1%表示都沒有，另有 22.1%不知道。



Q.據您的瞭解，最近1年貴機構之同仁辦理職掌業務有無利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行爲」？(n=1384)
註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖1-2-5-1 同仁辦理職掌業務有「不當行爲」

1.機構別比較

各機構皆不到 3%員工表示同仁辦理職掌業務有向往來廠商(客戶)進行「不當行爲」，相較下，中國輸出入銀行、財政部印刷廠有此情形的比率較低。

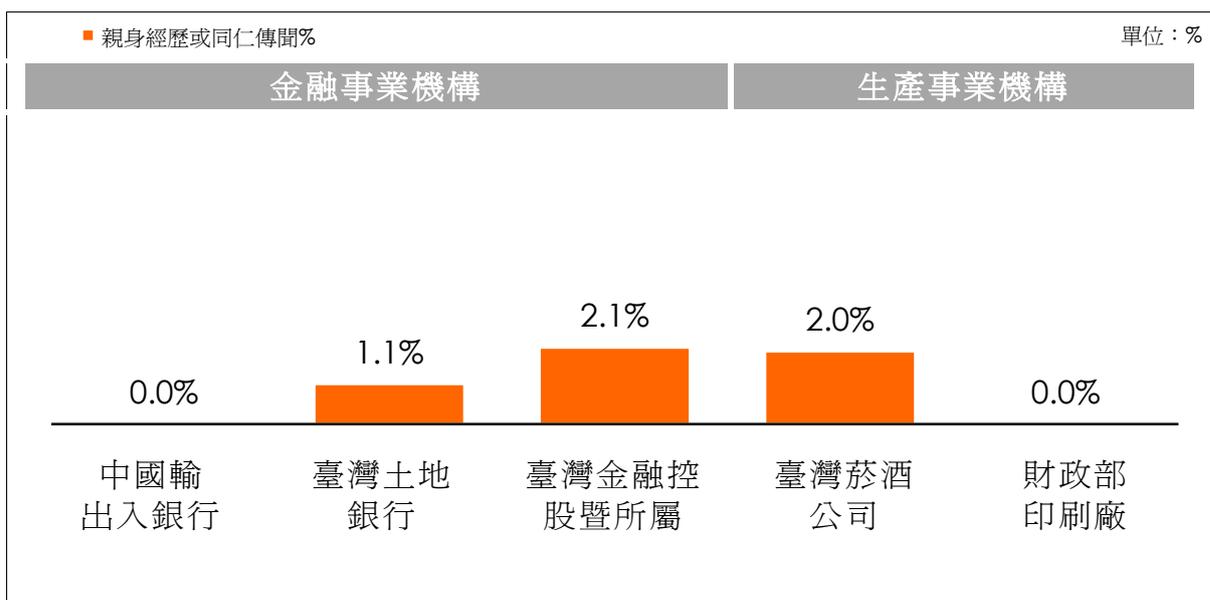


圖1-2-5-2 同仁辦理職掌業務有「不當行爲」—按機構別分

就【親身經歷】而言，以臺灣土地銀行(0.4%)員工表示最近 1 年同仁辦理職掌業務有利用職權或職務機構向往來廠商(客戶)進行「不當行爲」的比率最高，其次爲臺灣菸酒公司(0.2%)。

就【親身經歷或同仁傳聞】而言，以臺灣金融控股暨所屬(2.1%)員工表示最近 1 年同仁辦理職掌業務有利用職權或職務機構向往來廠商(客戶)進行「不當行爲」的比率最高，其次爲臺灣菸酒公司(2.0%)，再次爲臺灣土地銀行(1.1%)。

表 1-2-5-1 同仁辦理職掌業務有「不當行爲」—按機構別分

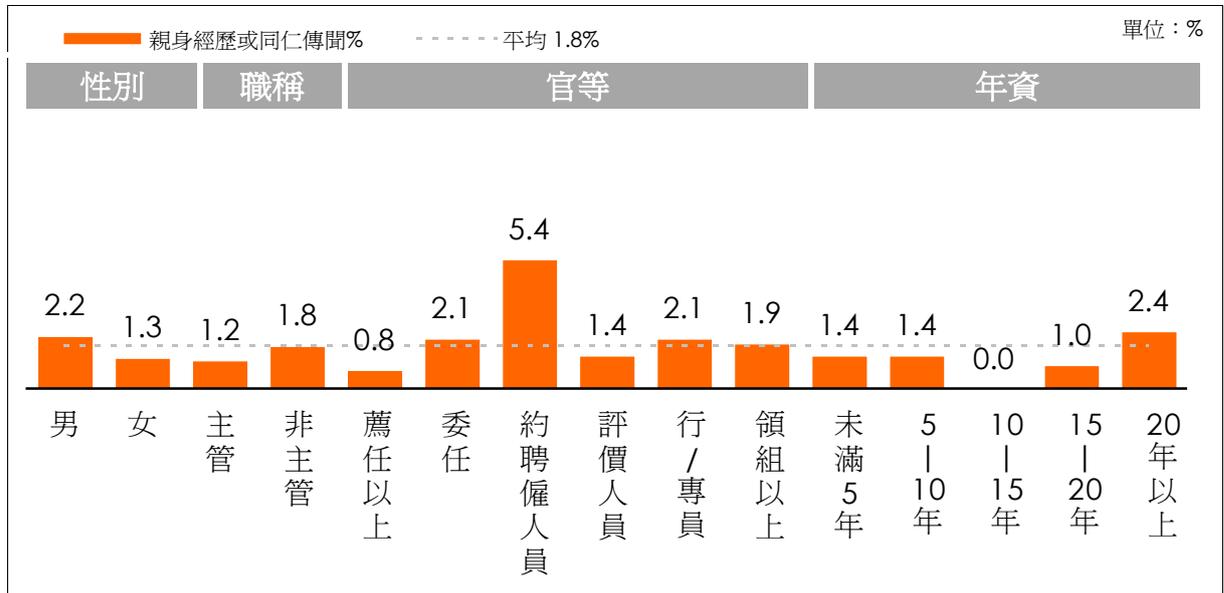
單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	親身經歷	親身經歷或 同仁傳聞
全體		1,384	0.2%	1.8%
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	72	0.0%	0.0%
	臺灣土地銀行	447	0.4%	1.1%
	臺灣金融控股暨所屬	375	0.0%	2.1%
	↳ 臺灣銀行公司	228	0.0%	2.2%
	↳ 臺銀人壽保險	46	0.0%	0.0%
	↳ 臺銀綜合證券	56	1.8%	1.8%
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	401	0.2%	2.0%
	財政部印刷廠	89	0.0%	0.0%

註：臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

3.各屬性員工比較

各屬性員工皆不到 6%表示同仁辦理職掌業務有向往來廠商(客戶)進行「不當行為」，相較下，約聘僱人員表示有此情形的比率高，達 5%。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性員工的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。

2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖1-2-5-3 同仁辦理職掌業務有「不當行為」—按屬性分

卡方檢定顯示，不同屬性員工表示同仁有「不當行為」情形沒有顯著差異。

性別：男性有 2.2%表示有此情形，略高於女性的 1.3%。

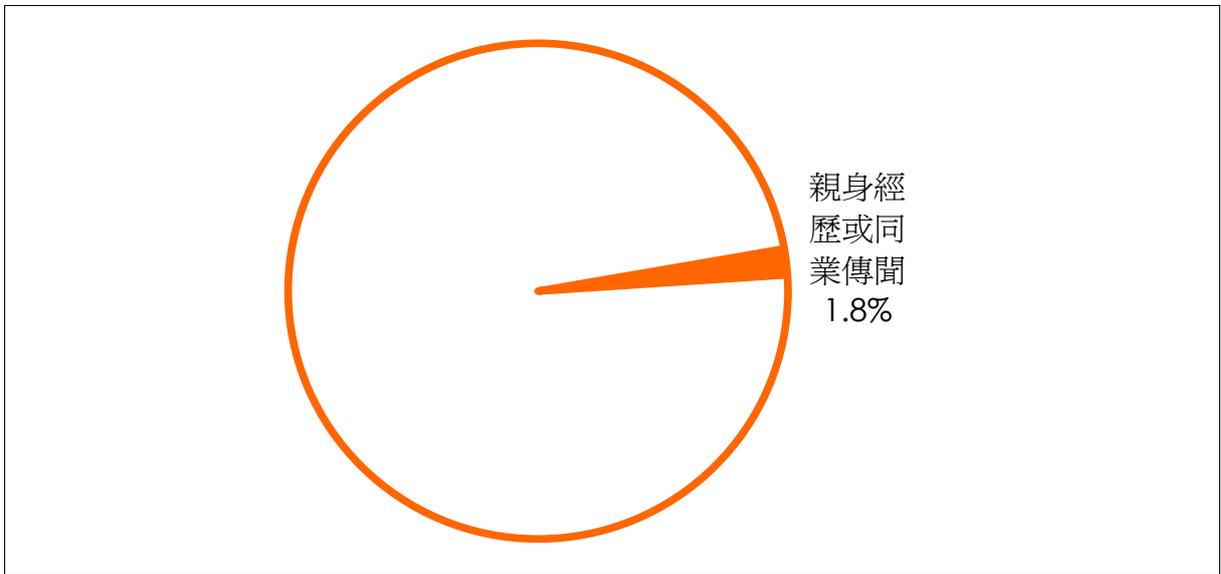
職稱：非主管有 1.8%表示有此情形，略高於主管的 1.2%。

官等：約聘僱人員(5.4%)表示有此情形的比率略高於其他員工。

年資：年資 20 年以上(2.4%)員工表示有此情形的比率略高於其他員工。

六、同仁進行「不當行為」的型態

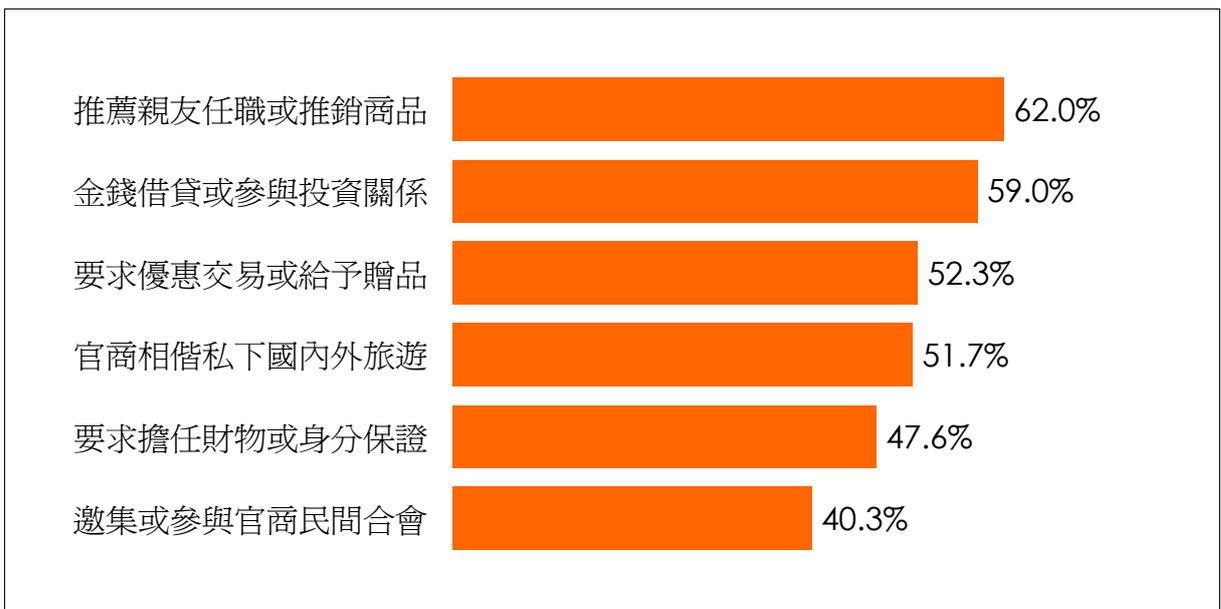
1.8%員工親身經歷或同仁傳聞最近1年機構同仁辦理職掌業務有利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行為」。



Q.據您的瞭解，最近1年貴機構之同仁辦理職掌業務有無利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行為」？(n=1384)

圖1-2-6-1 親身經歷或同仁傳聞有「不當行為」比例

員工(n=19)認為不當行為的型態以「推薦親友任職或推銷商品」(62.0%)居多，其次依序為「金錢借貸或參與投資關係」(59.0%)、「要求優惠交易或給予贈品」(52.3%)、「官商相偕私下國內外旅遊」(51.7%)、「要求擔任財物或身分保證」(47.6%)、「邀集或參與官商民間合會」(40.3%)。



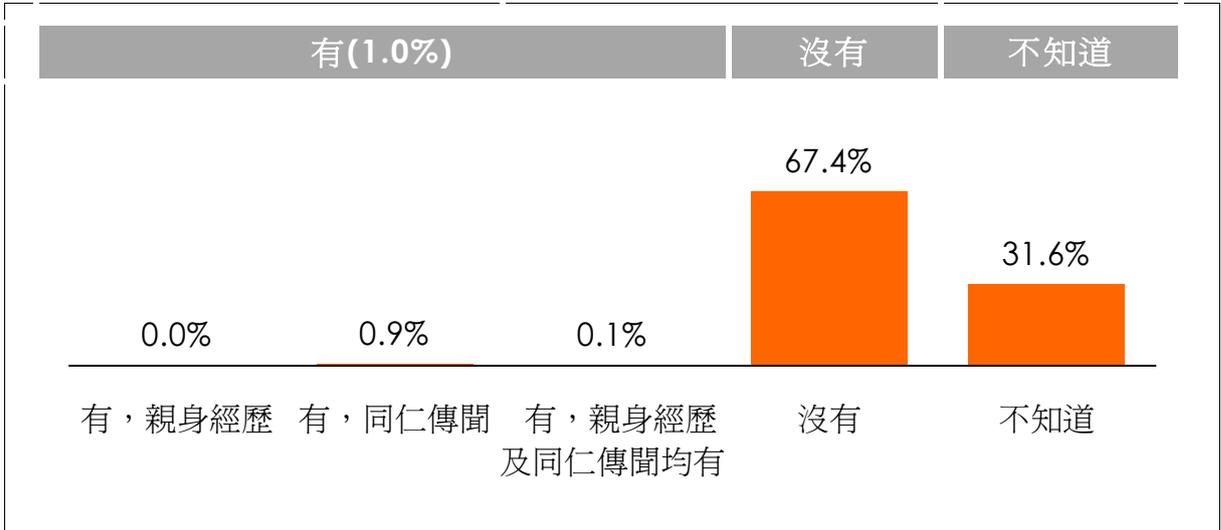
Q.就您經歷或傳聞的體認，同仁進行「不當行為」的型態為何？【可複選】？(n=19)

圖1-2-6-2 同仁進行「不當行為」的型態

參、採購秩序健全

一、最近 1 年機構辦理採購案件有無「綁標」情形

1.0%員工表示最近 1 年機構辦理各項採購案件，有「綁標」或相關異常情形(包含親身經歷或同仁傳聞)，0.1%表示親身經歷，67.4%表示都沒有，另有 31.6%不知道。



Q. 據您的瞭解，最近 1 年貴機構辦理各項採購案件，有無「綁標」或相關異常情形？(n=1384)
 註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖 1-3-1-1 機構辦理採購案件有無「綁標」情形

1. 機構別比較

各機構皆不到 3%員工表示機構辦理各項採購案件有「綁標」或相關異常情形；相較下，臺灣金融控股暨所屬與財政部印刷廠有此情形比率較低。

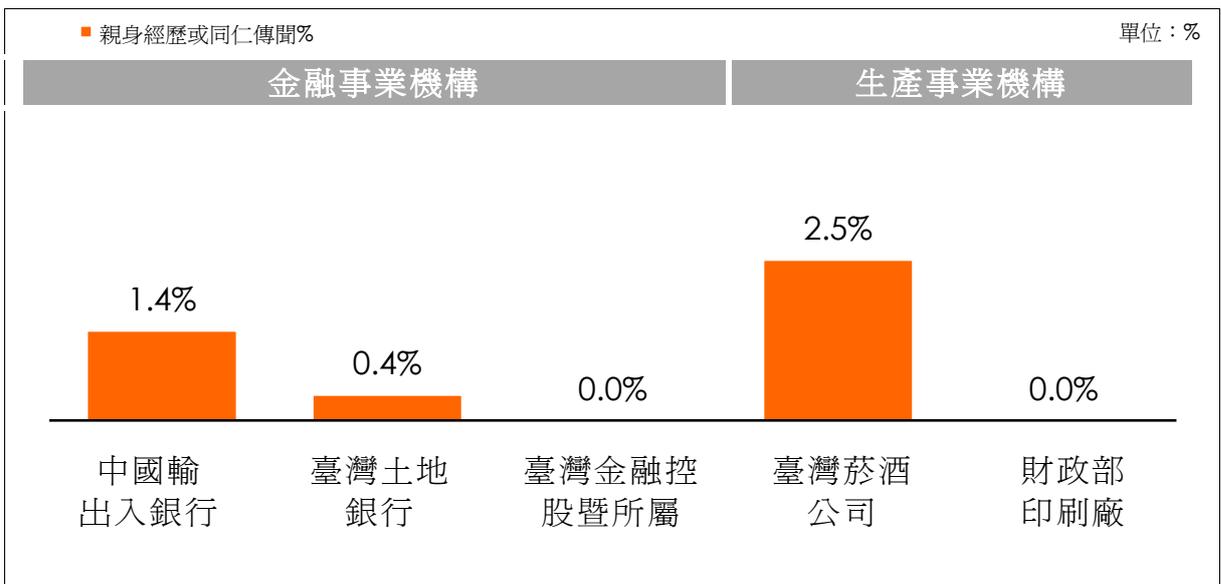


圖 1-3-1-2 機構辦理採購案件有無「綁標」情形—按機構別分

就【親身經歷】而言，以中國輸出入銀行(1.4%)員工表示最近 1 年機構辦理各項採購案件，有「綁標」或相關異常情形的比率最高，其次為臺灣菸酒公司(0.2%)。

就【親身經歷或同仁傳聞】而言，以臺灣菸酒公司(2.5%)員工表示最近 1 年機構辦理各項採購案件，有「綁標」或相關異常情形的比率最高，其次為中國輸出入銀行(1.4%)，再次為臺灣土地銀行(0.4%)。

表 1-3-1-1 機構辦理採購案件有無「綁標」情形—按機構別分

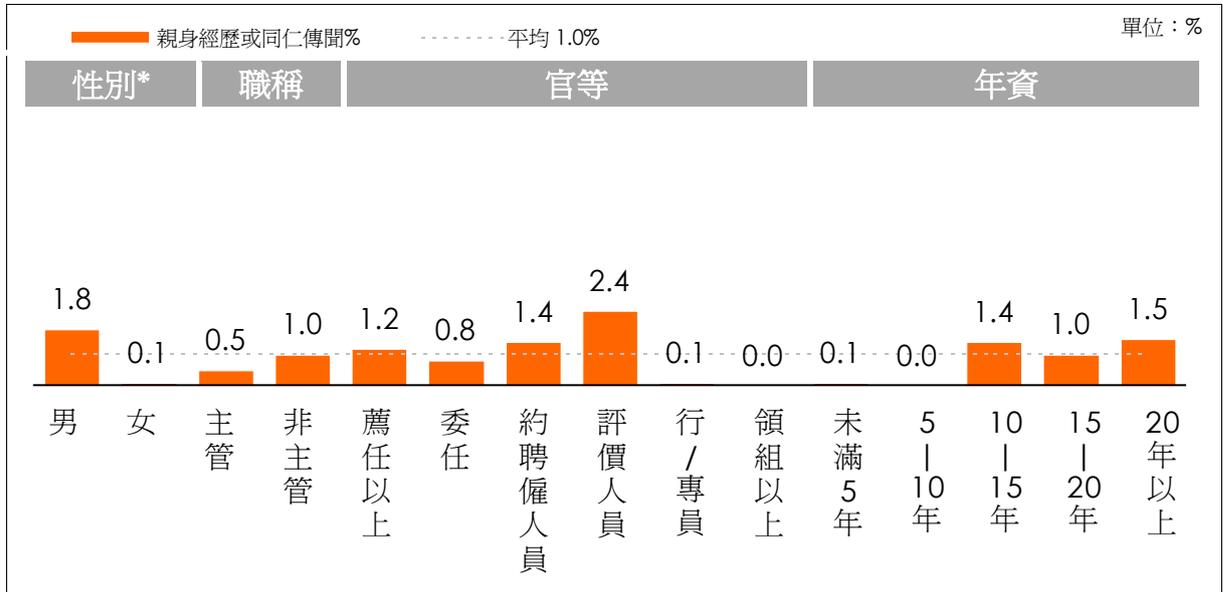
單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	親身經歷	親身經歷或 同仁傳聞
全體		1,384	0.1%	1.0%
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	72	1.4%	1.4%
	臺灣土地銀行	447	0.0%	0.4%
	臺灣金融控股暨所屬	375	0.0%	0.0%
	↳ 臺灣銀行公司	228	0.0%	0.0%
	↳ 臺銀人壽保險	46	0.0%	0.0%
	↳ 臺銀綜合證券	56	1.8%	1.8%
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	401	0.2%	2.5%
	財政部印刷廠	89	0.0%	0.0%

註：臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

3.各屬性員工比較

各屬性員工皆不到 3%表示同仁辦理職掌業務機構辦理各項採購案件，有「綁標」或相關異常情形，相較下，評價人員表示有此情形的比率較高，達 2%。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性員工的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。
 2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖1-3-1-3 機構辦理採購案件有無「綁標」情形—按屬性分

卡方檢定顯示，不同「性別」員工表示機構辦理各項採購案件有「綁標」情形有顯著差異。

性別：男性有 1.8%表示有此情形，高於女性的 0.1%。

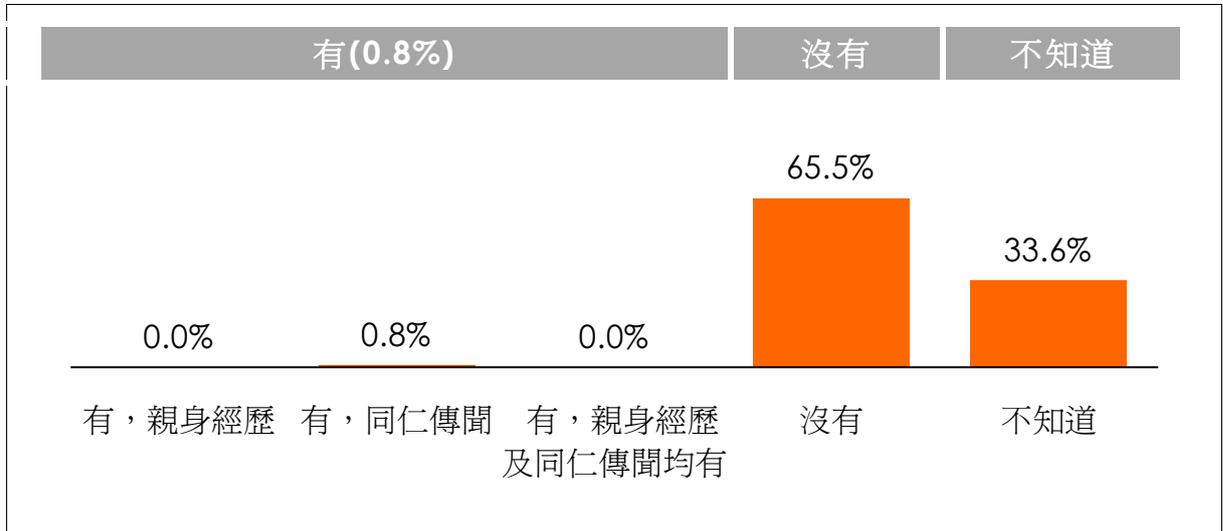
職稱：非主管有 1.0%表示有此情形，略高於主管的 0.5%。

官等：評價人員(2.4%)表示有此情形的比率略高於其他員工。

年資：年資 10 年以上員工達 1%表示有此情形。

二、最近 1 年機構辦理採購案件有無「圍標」情形

0.8%員工表示最近 1 年機構辦理各項採購案件，有「圍標」或相關異常情形(包含親身經歷或同仁傳聞)，0.0%表示親身經歷，65.5%表示都沒有，另有 33.6%不知道。



Q.據您的瞭解，最近1年貴機構辦理各項採購案件，有無「圍標」或相關異常情形？(n=1384)

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖1-3-2-1 機構辦理採購案件有無「圍標」情形

1.機構別比較

各機構皆不到 3%員工表示機構辦理各項採購案件，有「圍標」或相關異常情形；相較下，臺灣金融控股暨所屬有此情形的比率較低。

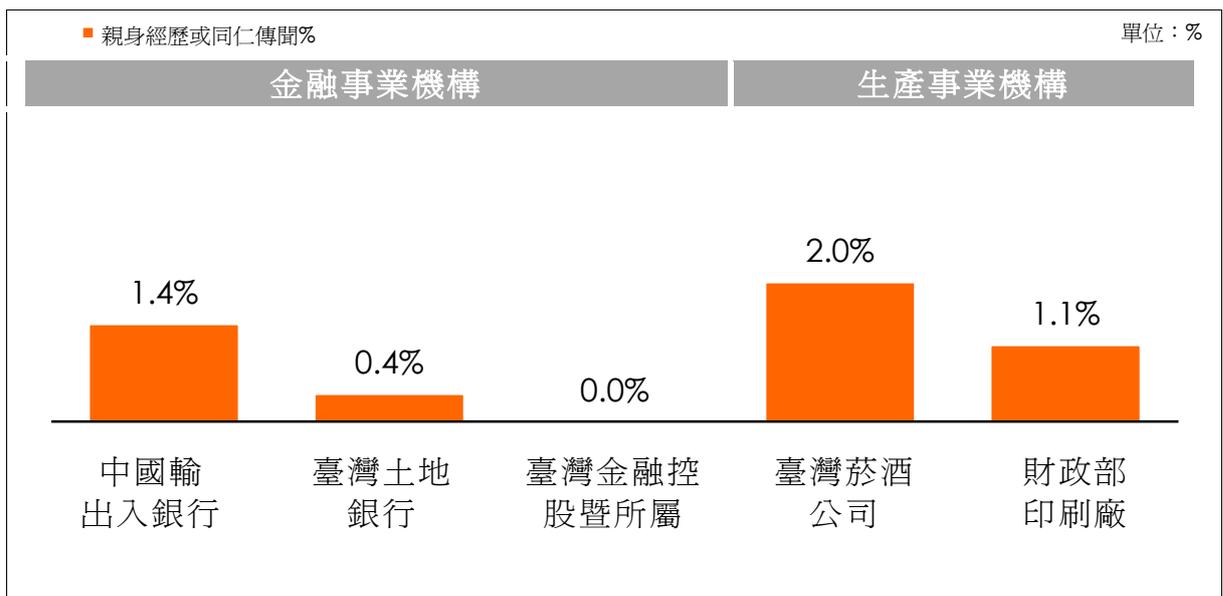


圖1-3-2-2 機構辦理採購案件有無「圍標」情形—按機構別分

就【親身經歷】而言，以中國輸出入銀行(1.4%)員工表示最近 1 年機構辦理各項採購案件，有「圍標」或相關異常情形的比率最高。

就【親身經歷或同仁傳聞】而言，以臺灣菸酒公司(2.0%)員工表示最近 1 年機構辦理各項採購案件，有「圍標」或相關異常情形的比率最高，其次為中國輸出入銀行(1.4%)，再次為財政部印刷廠(1.1%)。

表 1-3-2-1 機構辦理採購案件有無「圍標」情形—按機構別分

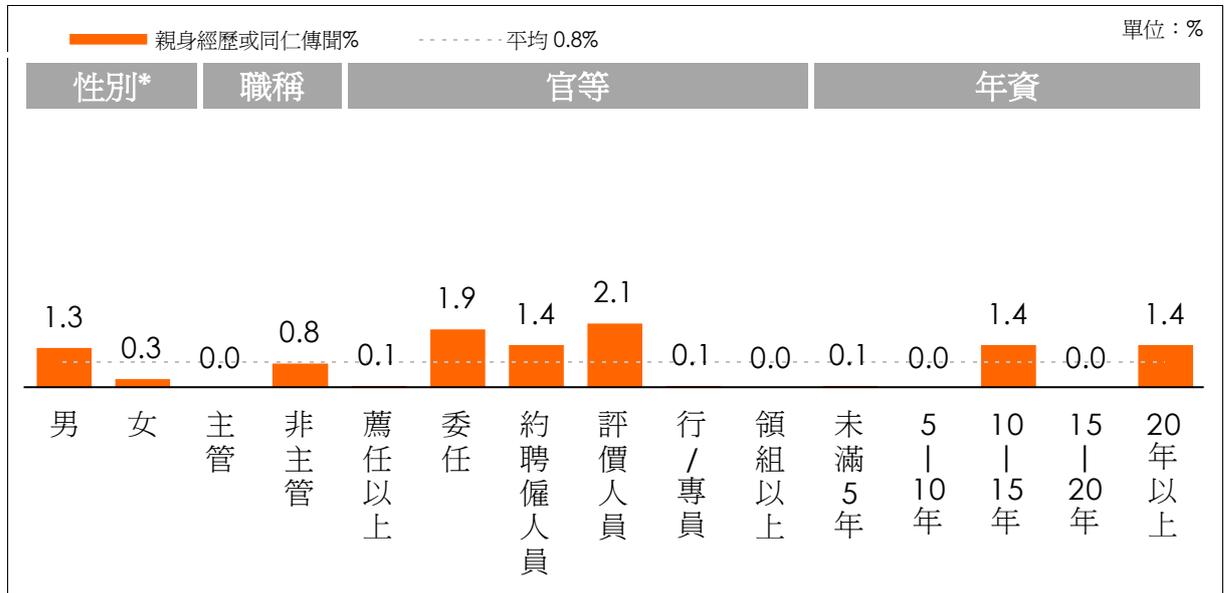
單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	親身經歷	親身經歷或 同仁傳聞
全體		1,384	0.0%	0.8%
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	72	1.4%	1.4%
	臺灣土地銀行	447	0.0%	0.4%
	臺灣金融控股暨所屬	375	0.0%	0.0%
	↳ 臺灣銀行公司	228	0.0%	0.0%
	↳ 臺銀人壽保險	46	0.0%	0.0%
	↳ 臺銀綜合證券	56	1.8%	1.8%
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	401	0.0%	2.0%
	財政部印刷廠	89	0.0%	1.1%

註：臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

3.各屬性員工比較

各屬性員工皆不到 3%表示機構辦理各項採購案件，有「圍標」或相關異常情形，相較下，評價人員表示有此情形的比率高，達 2%。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性員工的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。
2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖1-3-2-3 機構辦理採購案件有無「圍標」情形—按屬性分

卡方檢定顯示，不同「性別」員工表示機構辦理各項採購案件有「圍標」情形有顯著差異。

性別：男性有 1.3%表示有此情形，高於女性的 0.3%。

職稱：非主管有 0.8%表示有此情形，略高於主管的 0.0%。

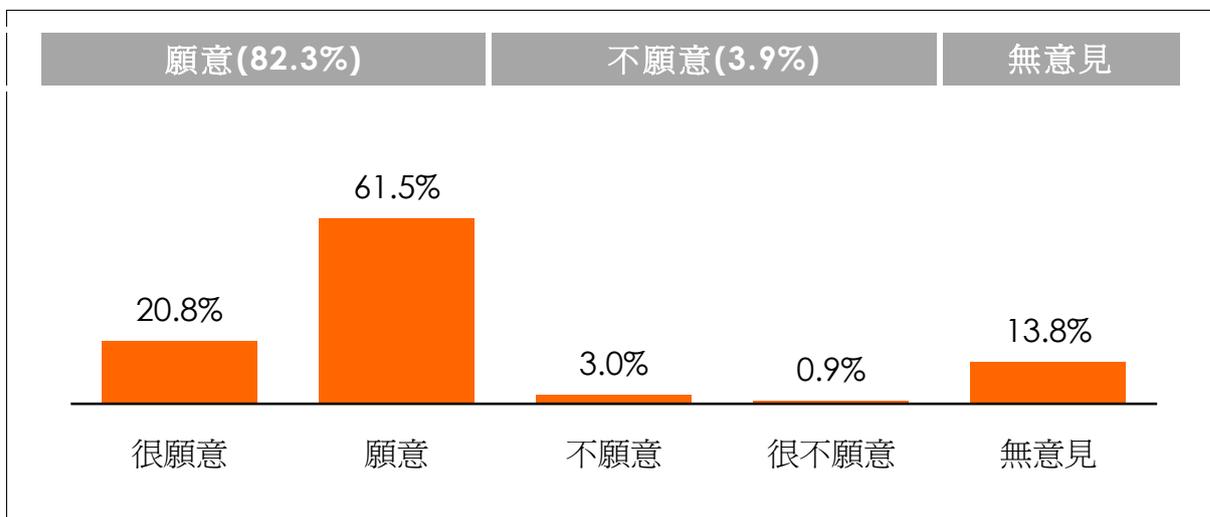
官等：評價人員(2.1%)表示有此情形的比率略高於其他員工。

年資：年資 10-15 年(1.4 %)與 20 年以上(1.4%)員工表示有此情形的比率略高於其他員工。

肆、清廉信心指標

一、知悉同仁或往來廠商有貪瀆違失情事時，是否願意「提出檢舉」

若知悉機構同仁或往來廠商涉有貪瀆違失情事時，82.3%員工表示願意向機構或其上級機構之「政風單位」提出檢舉(20.8%很願意+61.5%願意)，3.9%不願意(3.0%不願意+0.9%很不願意)，另有 13.8%無意見。



Q.您若知悉貴機構同仁或往來業者廠商涉有貪瀆違失情事時，是否願意向貴機構或其上級機構之「政風單位」提出檢舉？(n=1384)

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖1-4-1-1 是否願意向「政風單位」提出檢舉

1.按機構別分

除臺灣菸酒公司外，其餘機構皆有八成以上員工願意向「政風單位」提出檢舉。以類別而言，金融機構(86.3%)檢舉意願高於生產機構(75.0%)。

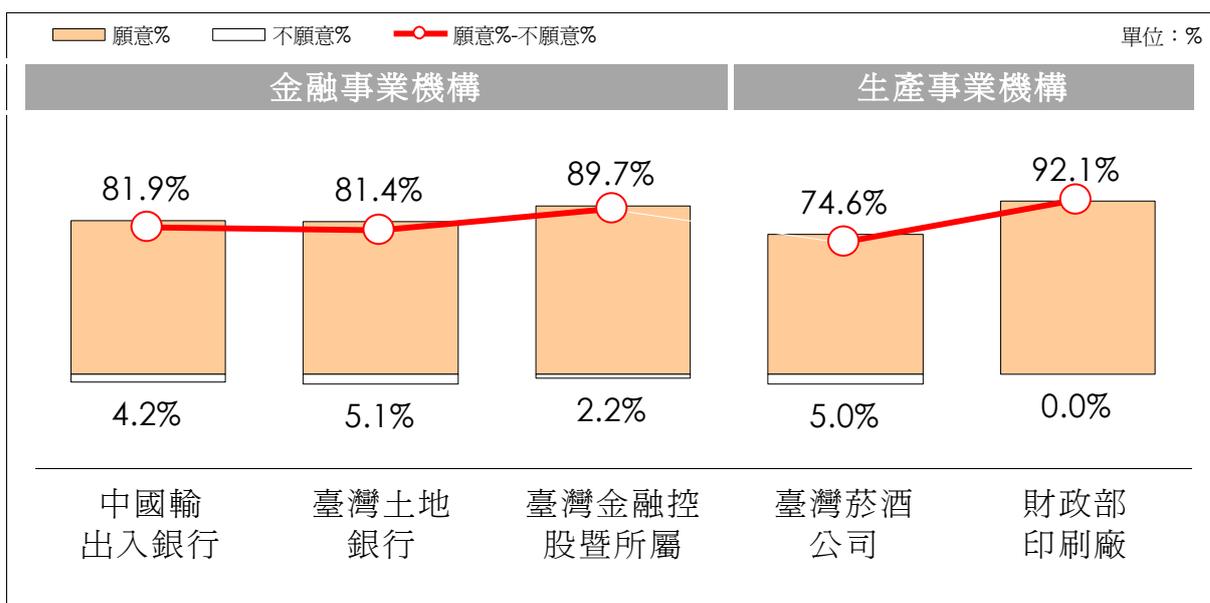


圖1-4-1-2 是否願意向「政風單位」提出檢舉—按機構別分

進一步分析意願評分，員工對貪瀆違失情事「提出檢舉」意願評分為 3.98 分，意願評分高於 3 分，屬於正面評價。

就機構別而言，願意向「政風單位」提出檢舉的比率依序為財政部印刷廠(92.1%)、臺灣金融控股暨所屬(89.7%)、中國輸出入銀行(81.9%)、臺灣土地銀行(81.4%)、臺灣菸酒公司(74.6%)。

表 1-4-1-1 是否願意向「政風單位」提出檢舉—按機構別分

單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	願意度			表現評價	
			願意	不願意	無意見	分數	標準差
全體		1,384	82.3%	3.9%	13.8%	3.98	0.74
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	72	81.9%	4.2%	13.9%	3.89	0.65
	臺灣土地銀行	447	81.4%	5.1%	13.4%	4.00	0.78
	臺灣金融控股 暨所屬	375	89.7%	2.2%	8.1%	4.13	0.68
	↳ 臺灣銀行公司	228	90.4%	1.8%	7.9%	4.14	0.66
	↳ 臺銀人壽保險	46	76.1%	10.9%	13.0%	3.89	0.98
	↳ 臺銀綜合證券	56	80.4%	10.7%	8.9%	3.93	1.07
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	401	74.6%	5.0%	20.4%	3.81	0.73
	財政部印刷廠	89	92.1%	0.0%	7.9%	4.16	0.55

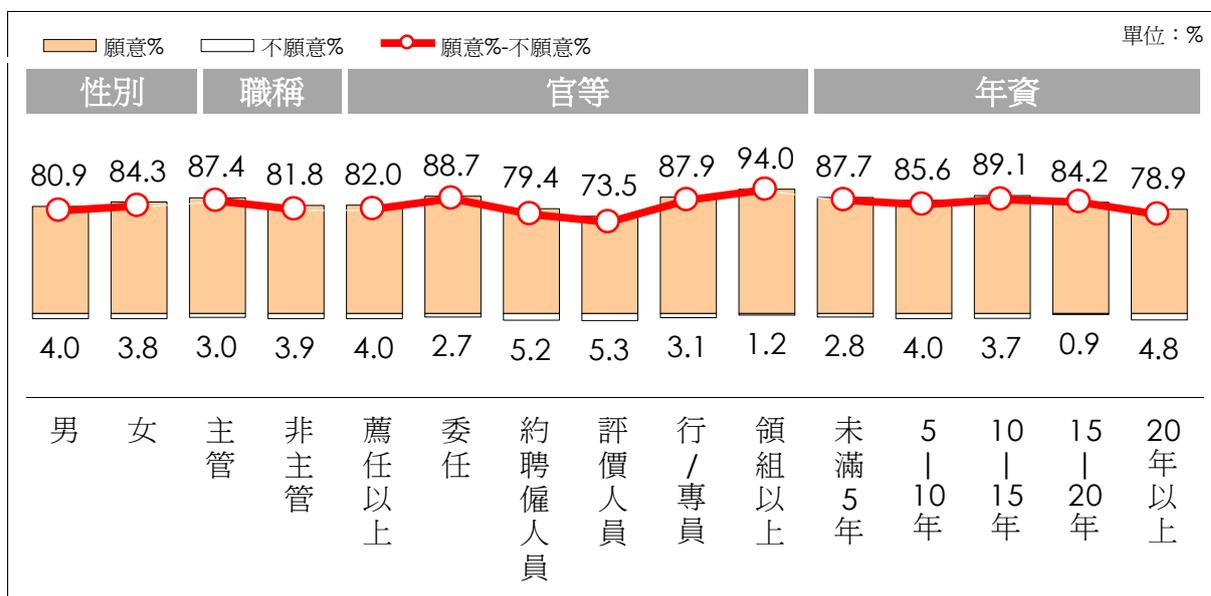
註：1.臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2.表現評價分數=很願意%×5+願意%×4+無意見%×3+不太願意%×2+很不願意%×1。分數低於 3 分表示受訪者傾向負面評價，相對而言，評分高於 3 分表示受訪者傾向正面評價。

3.標準差可顯示受訪者意見的一致性，標準差越大表示受訪者的意見越分歧，差異越大。

2.按同仁屬性分

各屬性員工皆有七成四以上願意員工願意向「政風單位」提出檢舉，其中官等為領組以上有高達九成四表示願意。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性員工的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。

2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖1-4-1-3 是否願意向「政風單位」提出檢舉—按同仁屬性分

卡方檢定顯示，不同屬性員工在向「政風單位」提出檢舉的看法無顯著差異。

性別：男性(80.9%)與女性(84.3%)表示願意比率相近。

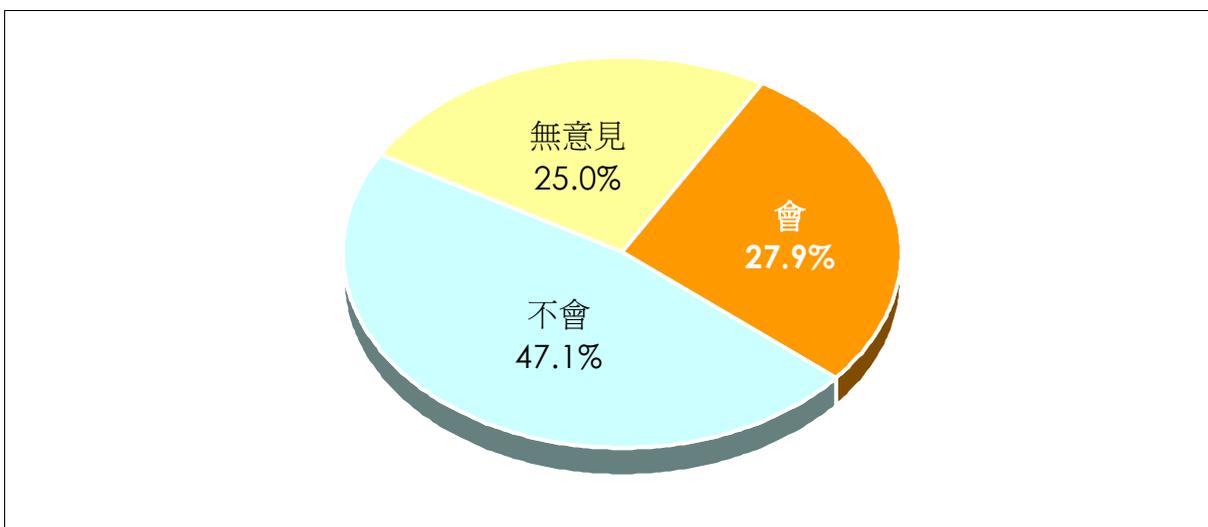
職稱：主管有 87.4%表示願意，高於非主管的 81.8%。

官等：官等為領組以上(94.0%)員工表示願意的比率高於其他員工，評價人員(73.5%)員工表示願意的比率低於其他員工。

年資：不同年資者有近八成以上表示願意，檢舉意願相當。

二、是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉

若知悉機構同仁或往來廠商涉有貪瀆違失情事時，有 27.9%的員工會同時或另向政風以外的單位提出檢舉，47.1%表示不會。另有 25.0%無意見。



Q.是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉
 是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉請問您是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉？(n=1384)

圖1-4-2-1 是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉

1.按機構別分

各機構皆有二成四以上員工會同時或另向政風以外的單位提出檢舉，其中臺灣金融控股暨所屬有三成三表示會向政風以外單位提出檢舉。以類別而言，金融機構(29.7%)會向非政風單位提出檢舉的比率高於生產機構(24.8%)。

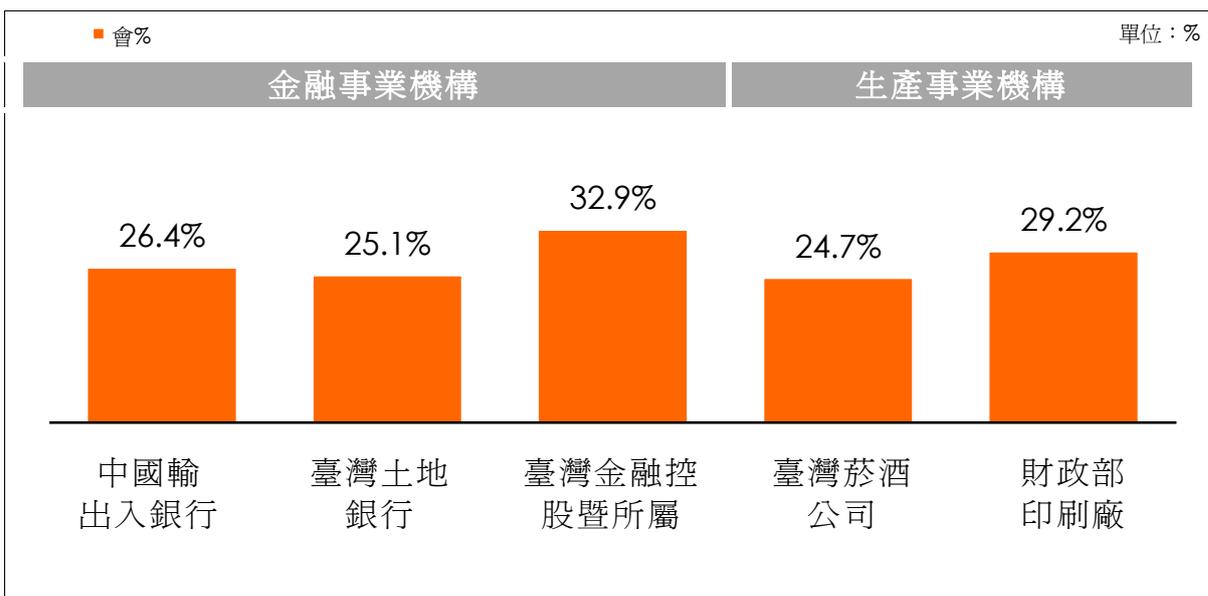


圖1-4-2-2 是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉—按機構別分

員工有 27.9%會同時或另向政風以外的單位提出檢舉，47.1%表示不會。

就機構別而言，會同時或另向政風以外的單位提出檢舉依序為臺灣金融控股公司暨所屬(32.9%)、財政部印刷廠(29.2%)、中國輸出入銀行(26.4%)、臺灣土地銀行(25.1%)、臺灣菸酒公司(24.7%)。

表 1-4-2-1 是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉—按機構別分

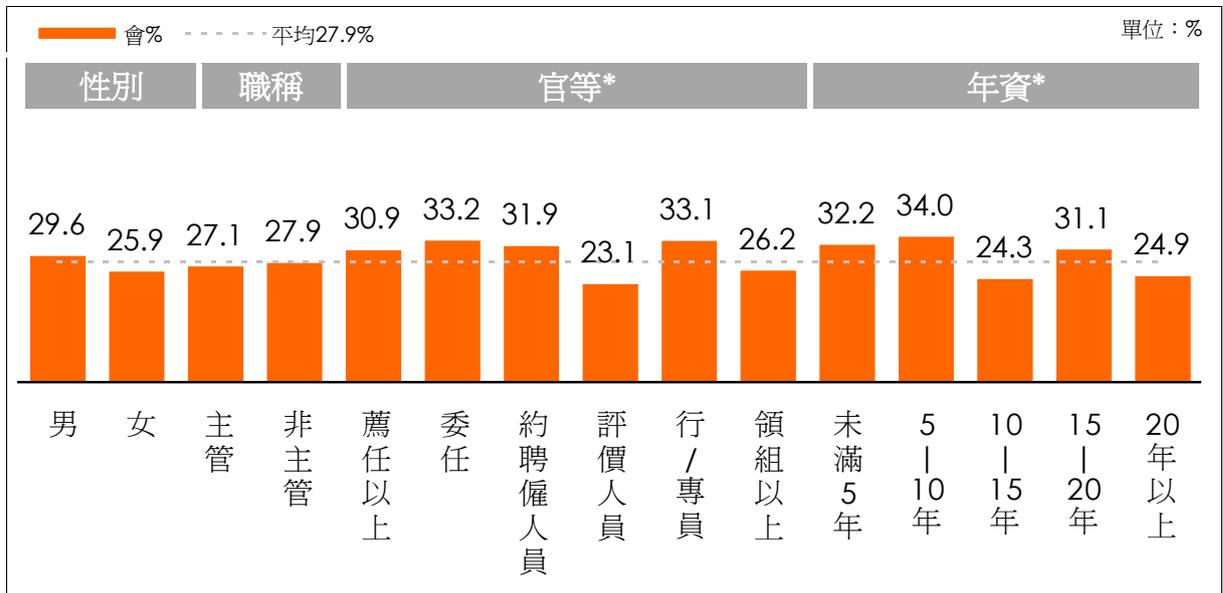
單位：家；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	會	不會	無意見
全體		1,384	27.9%	47.1%	25.0%
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	72	26.4%	41.7%	31.9%
	臺灣土地銀行	447	25.1%	44.3%	30.6%
	臺灣金融控股暨所屬	375	32.9%	47.7%	19.4%
	↳ 臺灣銀行公司	228	33.3%	47.8%	18.9%
	↳ 臺銀人壽保險	46	21.7%	52.2%	26.1%
	↳ 臺銀綜合證券	56	25.0%	44.6%	30.4%
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	401	24.7%	48.6%	26.7%
	財政部印刷廠	89	29.2%	43.8%	27.0%

註：臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2.按同仁屬性分

各屬性員工有二成三以上會同時或另向政風以外的單位提出檢舉，其中官等為委任、行/專員及年資 5-10 年員工有三成以上表示會。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性員工的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。

2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖1-4-2-3 是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉—按同仁屬性分

卡方檢定顯示，不同「官等」、「年資」員工在同時或另向政風以外的單位提出檢舉提出檢舉的看法有顯著差異。

性別：男性有 29.6%表示會，略高於女性的 25.9%。

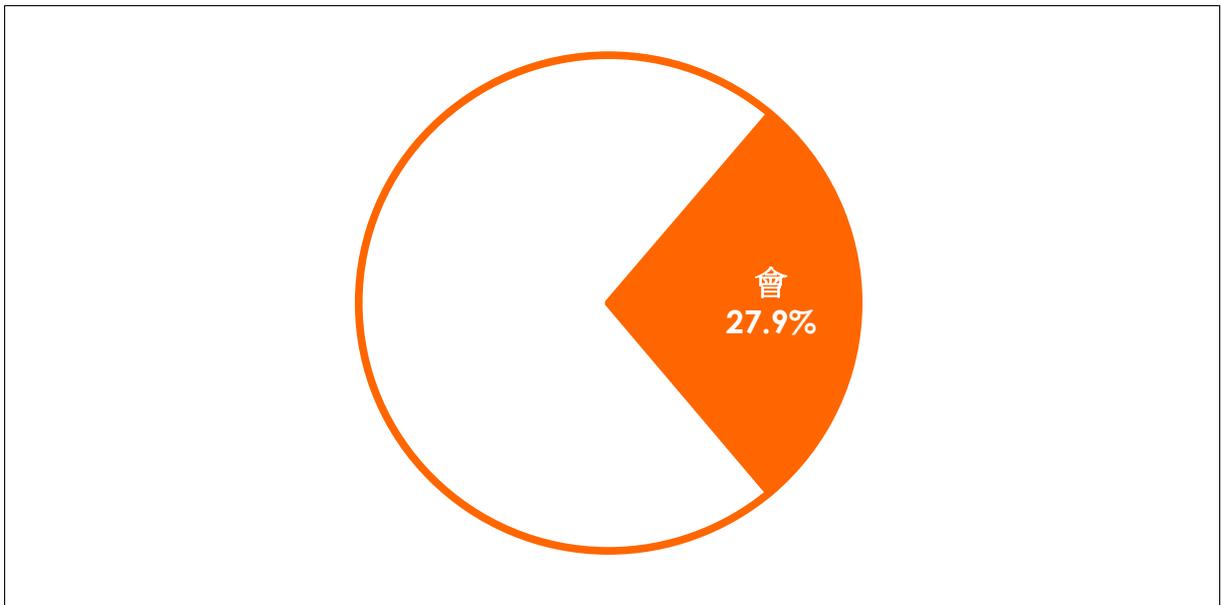
職稱：主管(27.1%)與非主管(27.9%)表示會的比率相當。

官等：官等為委任(33.2%)、行員/專員(33.1%)表示會的比率高於其他員工，評價人員(23.1%)員工表示會的比率低於其他員工。

年資：年資 5-10 年(34.0%)員工表示會的比率高於其他員工，年資 10-15 年(24.3%)與 20 年以上(24.9%)員工表示會的比率低於其他員工。

三、會向哪個單位提出檢舉

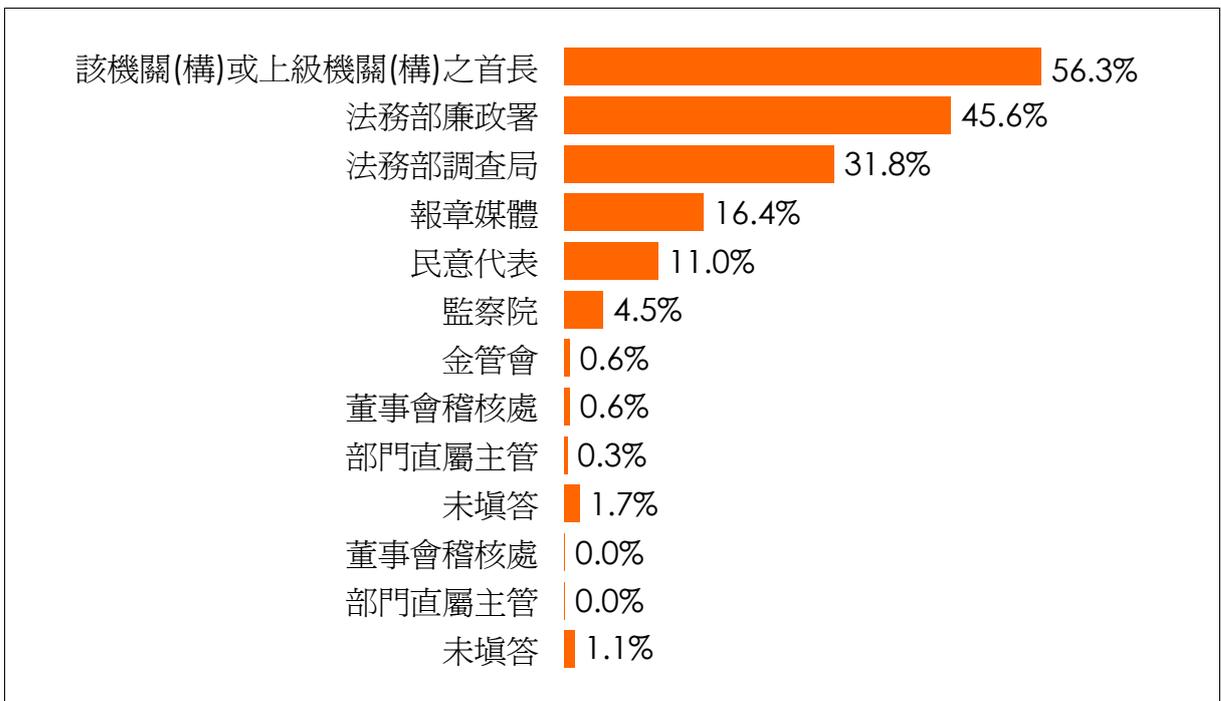
27.9%員工會同時或另向政風以外的單位提出檢舉。



Q.請問您是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉？(n=1384)

圖1-4-3-1 會同時或另向政風以外的單位提出檢舉比例

會同時或另向政風以外的單位提出檢舉員工(n=371)以向「該機構或上級機構之首長」(56.3%)居多，其次依序為「法務部廉政署」(45.6%)、「法務部調查局」(31.8%)、「報章媒體」(16.4%)、「民意代表」(11.0%)。其它單位的回答比率皆在 5%以下，另有 1.1%未回答單位。

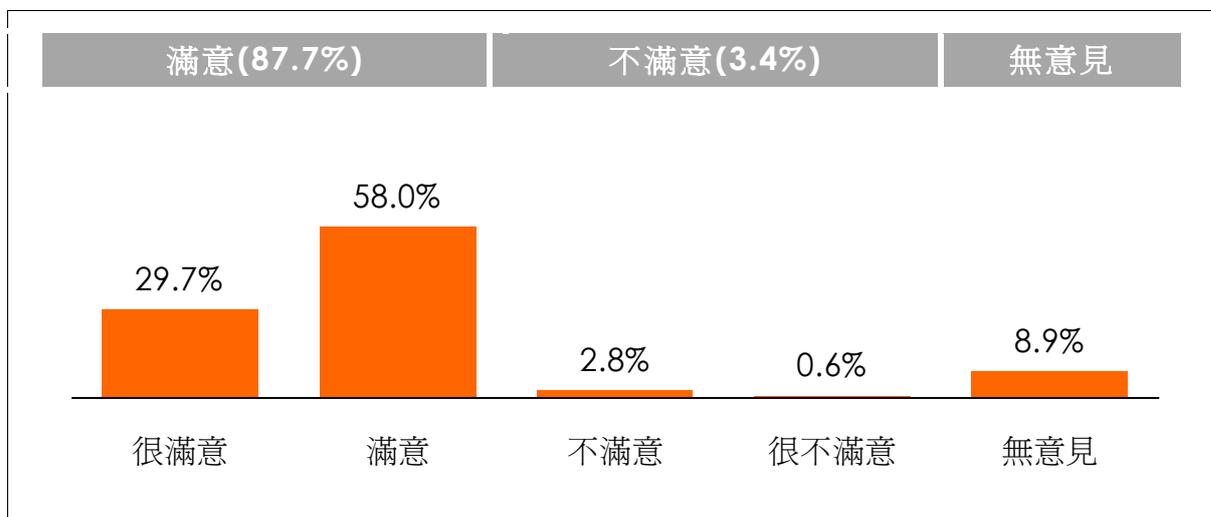


Q.請問您會向哪個單位提出檢舉？【可複選】？(n=371)

圖1-4-3-2 會向哪些單位提出檢舉

四、最近 1 年「整體清廉度」滿意度

87.7%員工滿意目前服務機構最近 1 年來之「整體清廉度」(29.7%很滿意+58.0%滿意)，3.4%不滿意(2.8%不滿意+0.6%很不滿意)，另有 8.9%無意見。



Q.請問您對貴機構最近1年來之「整體清廉度」是否滿意？(n=1384)

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖1-4-4-1 機構最近1年「清廉度」滿意度

1.按機構別分

除臺灣菸酒公司外，其餘機構別皆有九成二以上員工滿意機構最近 1 年來之「整體清廉度」。以類別而言，金融事業機構(93.4%)滿意度高於生產事業機構(77.2%)。

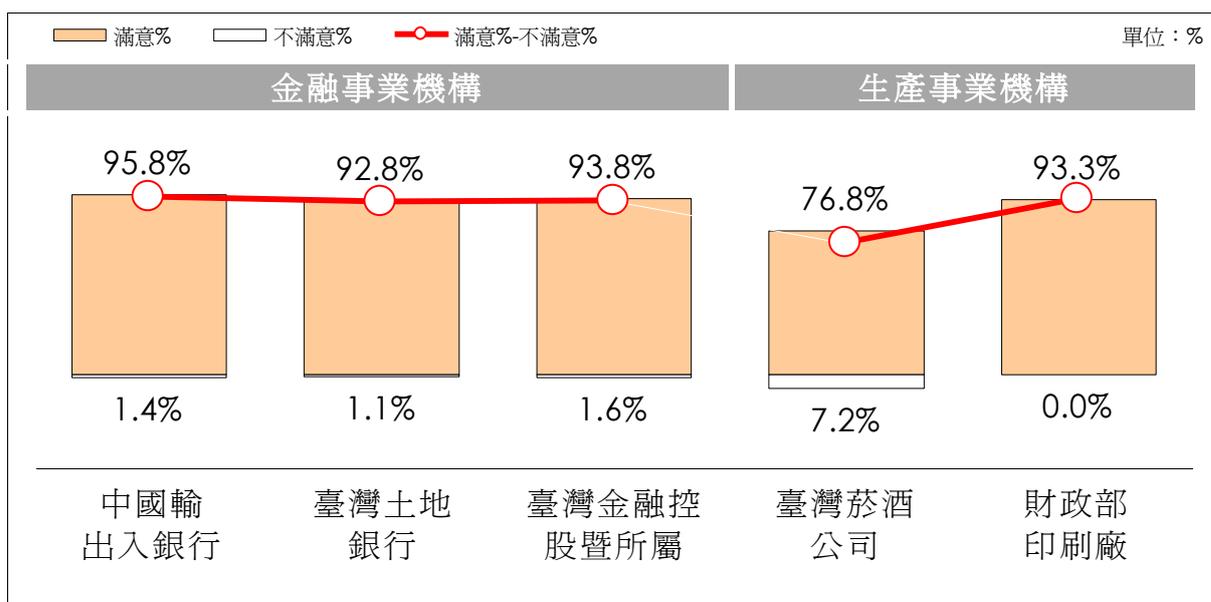


圖1-4-4-2 機構最近1年「清廉度」滿意度—按機構別分

進一步分析表現評價分數，員工對機構最近 1 年來之「整體清廉度」表現評價分數為 4.13 分，表現評價分數高於 3 分，屬於正面評價。

就機構別而言，滿意比率依序為中國輸出入銀行(95.8%)、臺灣金融控股暨所屬(93.8%)、財政部印刷廠(93.3%)、臺灣土地銀行(92.8%)、臺灣菸酒公司(76.8%)。

表 1-4-4-1 機構最近 1 年「清廉度」滿意度—按機構別分

單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	滿意度			表現評價	
			滿意	不滿意	無意見	分數	標準差
全體		1,384	87.7%	3.4%	8.9%	4.13	0.73
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	72	95.8%	1.4%	2.8%	4.31	0.61
	臺灣土地銀行	447	92.8%	1.1%	6.0%	4.21	0.60
	臺灣金融控股 暨所屬	375	93.8%	1.6%	4.7%	4.33	0.66
	↳ 臺灣銀行公司	228	94.3%	1.3%	4.4%	4.35	0.65
	↳ 臺銀人壽保險	46	82.6%	6.5%	10.9%	4.04	0.90
	↳ 臺銀綜合證券	56	85.7%	5.4%	8.9%	4.09	0.92
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	401	76.8%	7.2%	16.0%	3.85	0.80
	財政部印刷廠	89	93.3%	0.0%	6.7%	4.33	0.61

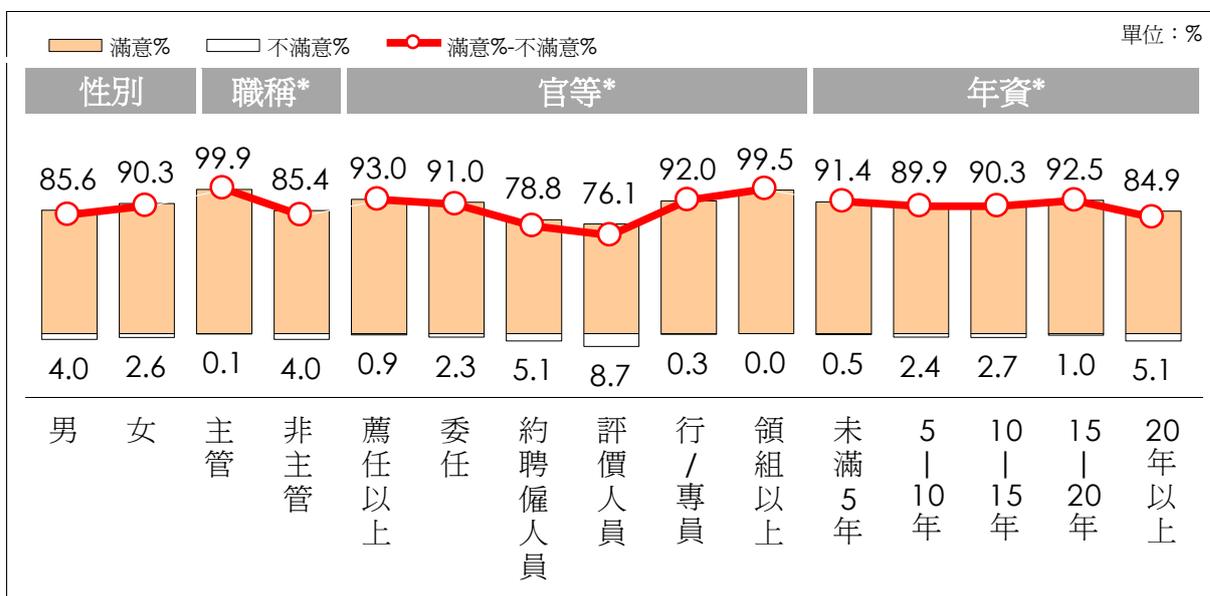
註：1.臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2.表現評價分數=很滿意%×5+滿意%×4+無意見%×3+不太滿意%×2+很不滿意%×1。分數低於 3 分表示受訪者傾向負面評價，相對而言，評分高於 3 分表示受訪者傾向正面評價。

3.標準差可顯示受訪者意見的一致性，標準差越大表示受訪者的意見越分歧，差異越大。

2.按同仁屬性分

各屬性員工皆有七成六以上滿意機構最近 1 年來之「整體清廉度」，其中主管、官等為領組以上表示滿意的比率最高。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性員工的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。

2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖1-4-4-3 機構最近1年「清廉度」滿意度—按同仁屬性分

卡方檢定顯示，不同「職稱」、「官等」、「年資」員工對機構最近 1 年來之「整體清廉度」的滿意度有顯著差異。

性別：女性有 90.3%表示滿意，略高於男性的 85.6%。

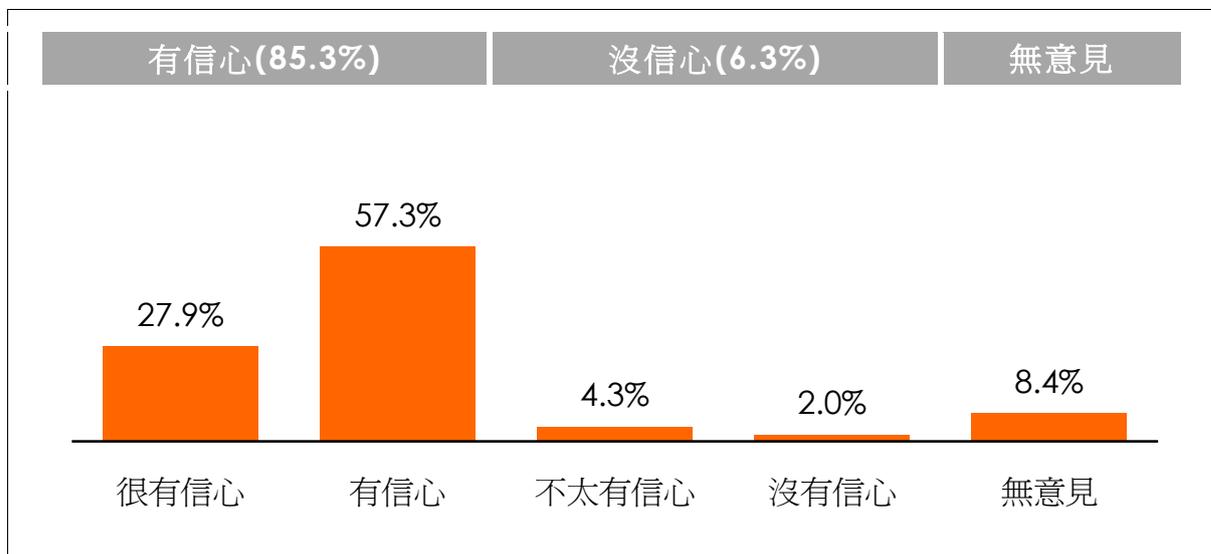
職稱：主管有 99.9%表示滿意，高於非主管的 85.4%。

官等：官等為領組以上(99.5%)員工表示滿意的比率高於其他員工。

年資：年資 15-20 年(92.5%)表示滿意的比率高；而年資 20 年以上(84.9%)表示滿意的比率較低。

五、對機構未來一年持續「提升清廉施政成效」信心度

對機構未來一年持續「提升清廉施政成效」的努力，85.3%員工表示有信心(27.9%很有信心+57.3%有信心)，6.3%沒信心(4.3%沒信心+2.0%很沒信心)，另有8.4%無意見。



Q.請問您對貴機構未來1年，持續「提升清廉施政成效」的努力，有無信心？(n=1384)

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖1-4-5-1 對機構未來一年持續「提升清廉施政成效」信心度

1.按機構別分

對機構未來一年持續「提升清廉施政成效」的努力，除臺灣菸酒公司外，其餘機構別皆有九成以上員工有信心，多數機構別信心度達八成以上。以類別而言，金融事業機構(91.0%)信心高於生產事業機構(74.7%)。

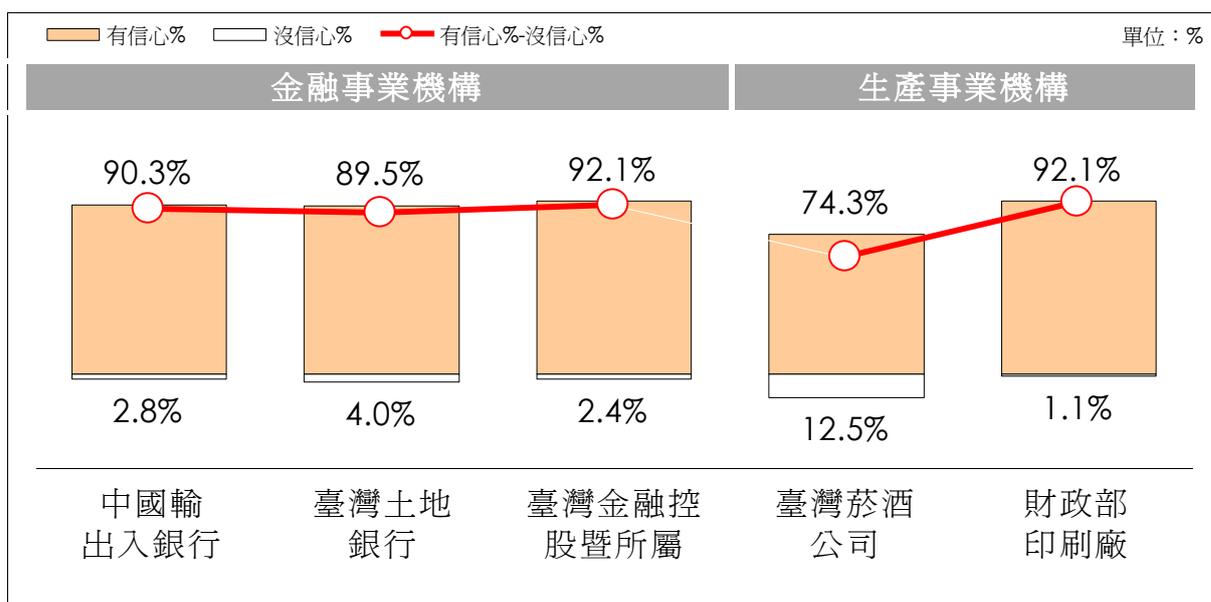


圖1-4-5-2 對機構未來一年持續「提升清廉施政成效」信心度—按機構別分

進一步分析有信心評分，員工對機構未來一年持續「提升清廉施政成效」努力之信心評分為 4.05 分，信心評分高於 3 分，屬於正面評價。

就機構別而言，有信心比率依序為財政部印刷廠(92.1%)、臺灣金融控股暨所屬(92.1%)、中國輸出入銀行(90.3%)、臺灣土地銀行(89.5%)、臺灣菸酒公司(74.3%)。

表 1-4-5-1 對機構未來一年持續「提升清廉施政成效」信心度—按機構別分

單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	信心度			表現評價	
			有信心	沒信心	無意見	分數	標準差
全體		1,384	85.3%	6.3%	8.4%	4.05	0.84
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	72	90.3%	2.8%	6.9%	4.18	0.75
	臺灣土地銀行	447	89.5%	4.0%	6.5%	4.13	0.72
	臺灣金融控股 暨所屬	375	92.1%	2.4%	5.5%	4.27	0.70
	↳ 臺灣銀行公司	228	92.5%	2.2%	5.3%	4.29	0.68
	↳ 臺銀人壽保險	46	82.6%	6.5%	10.9%	4.02	0.89
	↳ 臺銀綜合證券	56	85.7%	7.1%	7.1%	4.07	1.01
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	401	74.3%	12.5%	13.2%	3.74	0.98
	財政部印刷廠	89	92.1%	1.1%	6.7%	4.28	0.65

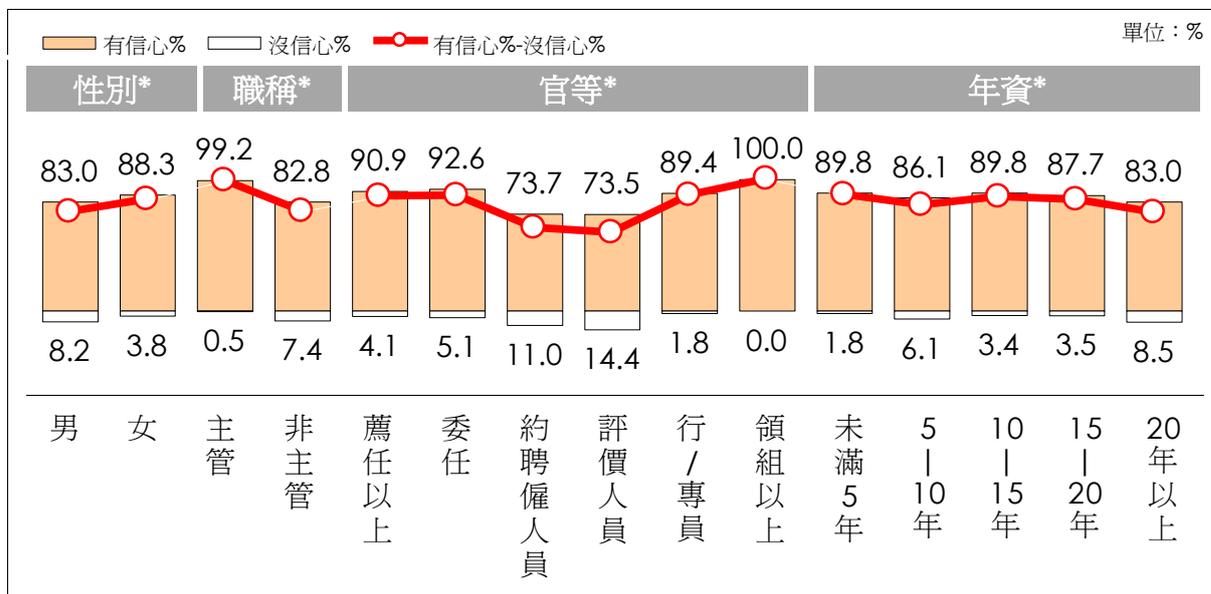
註：1.臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2.表現評價分數=很有信心% \times 5+有信心% \times 4+無意見% \times 3+沒信心% \times 2+很沒信心% \times 1。分數低於 3 分表示受訪者傾向負面評價，相對而言，評分高於 3 分表示受訪者傾向正面評價。

3.標準差可顯示受訪者意見的一致性，標準差越大表示受訪者的意見越分歧，差異越大。

2.按同仁屬性分

對機構未來一年持續「提升清廉施政成效」的努力，各屬性員工皆有七成四以上有信心，其中主管、官等為薦任以上與委任、領組以上、年資未滿5年或5-10年者皆有高達九成以上表示有信心。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性員工的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。
2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖1-4-5-3 對機構未來一年持續「提升清廉施政成效」信心度—按同仁屬性分

卡方檢定顯示，不同「性別」、「職稱」、「官等」、「年資」員工對對機構未來一年持續「提升清廉施政成效」努力的信心度有顯著差異。

性別：女性有88.3%表示有信心，高於男性的83.0%。

職稱：主管有99.2%表示有信心，高於非主管的82.8%。

官等：官等為領組以上(100.0%)員工表示有信心的比率高於其他員工。

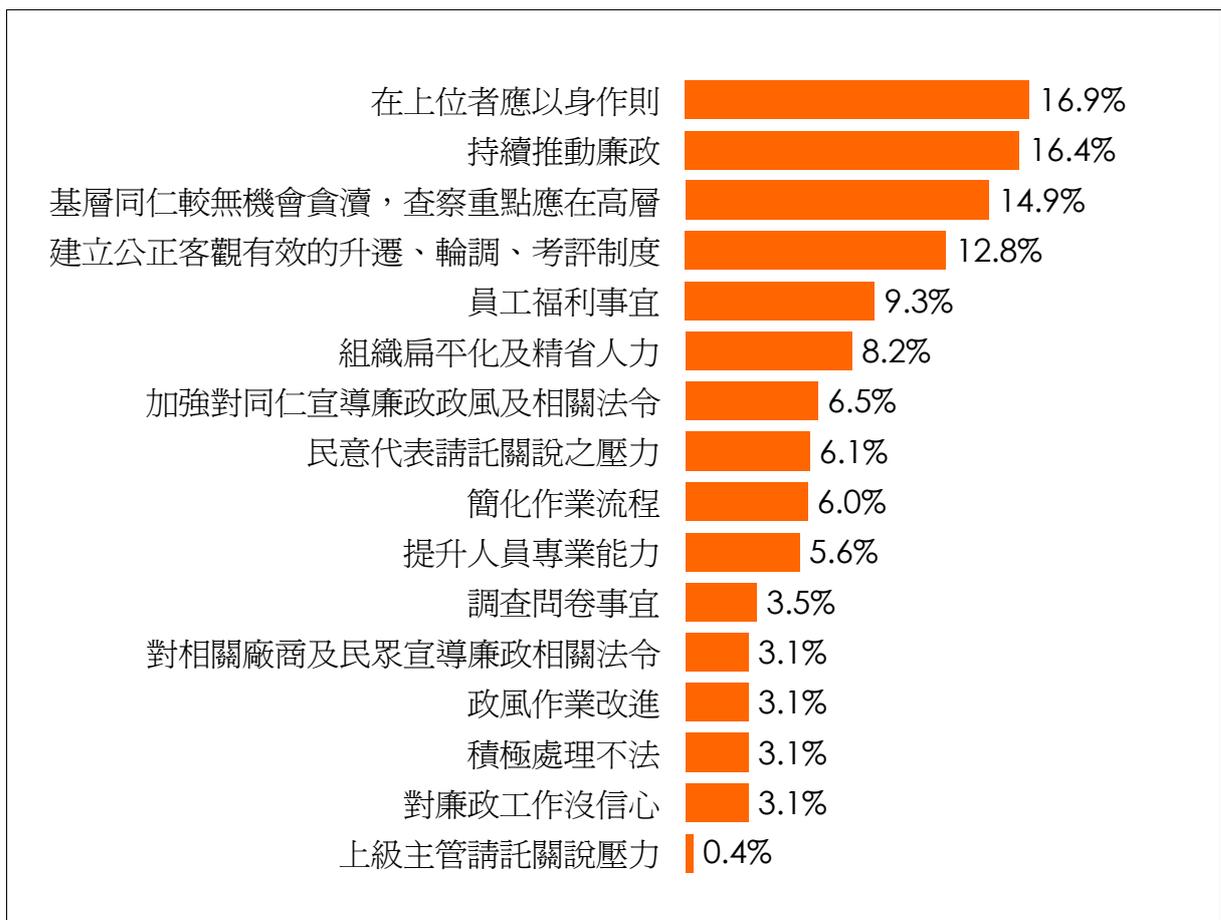
年資：年資未滿5年(89.8%)與10-15年(89.8%)表示有信心的比率高；而年資20年以上(83.0%)表示有信心的比率較低。

六、對財政部整體廉政工作的「具體興革建議」或「個案反映」事項

34 位員工對財政部整體廉政工作提出意見。

意見彙整結果以「在上位者應以身作則」(16.9%)與「持續推動廉政」(16.4%)居多，其次為「基層同仁較無機會貪瀆，查察重點應在高層」(14.9%)、「建立公正客觀有效的升遷、輪調、考評制度」(12.8%)，其他意見皆未達一成。

詳細「具體興革建議」或「個案反映」事項，請參照「附錄五」。



Q.您對財政部整體廉政工作有何「具體興革建議」或「個案反映事項」？(n=34)

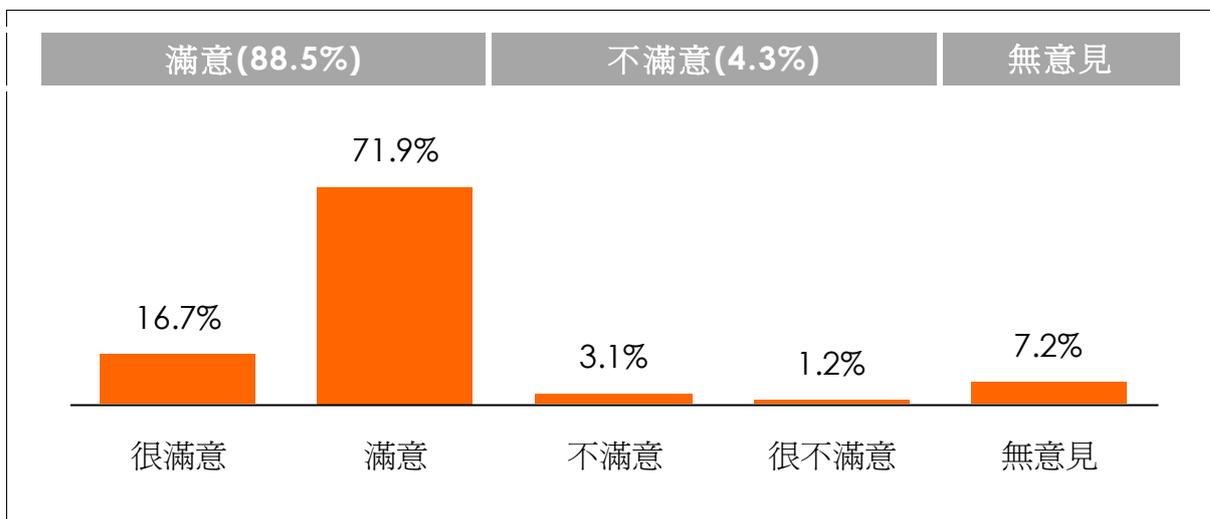
圖1-4-6 對財政部整體廉政工作的建議或個案反映事項

第二部分 往來業者調查

壹、行政服務效能

一、往來機構之整體「行政效率」滿意度

88.5%業者滿意財政部所屬事業機構之整體「行政效率」(16.7%很滿意+71.9%滿意)，4.3%不滿意(3.1%不滿意+1.2%很不滿意)，另有7.2%無意見。



Q.請問您對該業務往來機構之整體「行政效率」是否感到滿意？(n=712)

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖2-1-1-1 往來之機構整體「行政效率」滿意度

1.按機構別分

各事業機構往來業者皆有八成五以上滿意該機構之整體「行政效率」，其中中國輸出入銀行及財政部印刷廠滿意度皆在九成五以上。

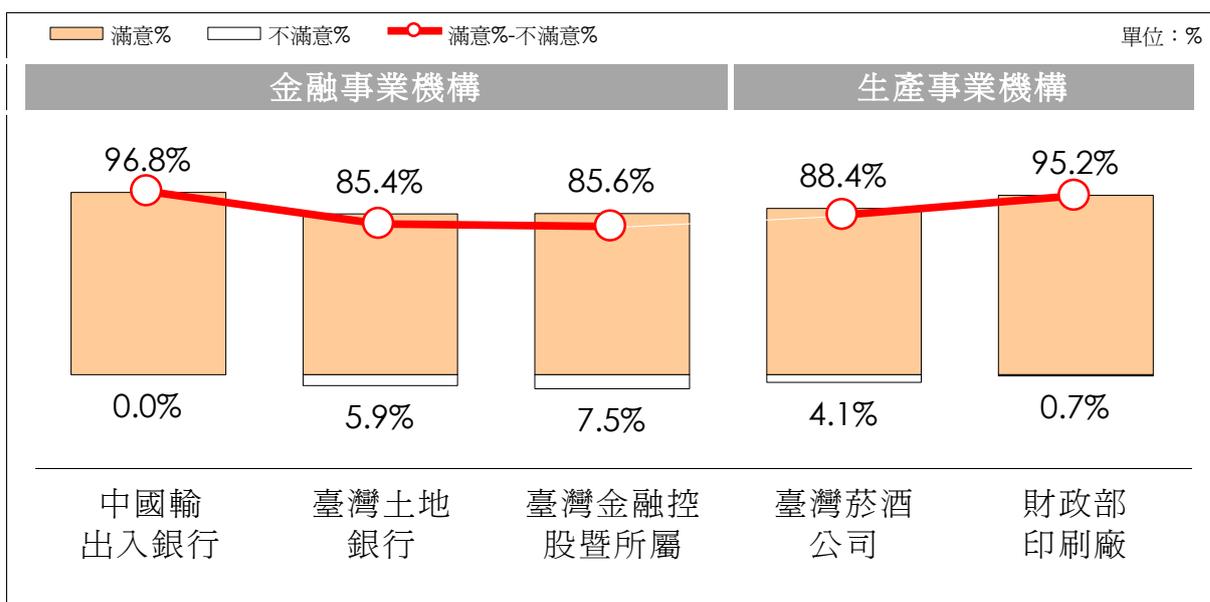


圖2-1-1-2 往來之機構整體「行政效率」滿意度—按機構別分

進一步分析業者對業務往來機構之整體「行政效率」表現評價分數為 4.00 分，表現評價分數高於 3 分，屬於正面評價。

就機構別而言，滿意比率依序為臺灣菸酒公司(95.2%)、財政部印刷廠(92.1%)、臺灣金融控股暨所屬(87.0%)、臺灣土地銀行(85.6%)、中國輸出入銀行(85.4%)。

表 2-1-1-1 往來之機構整體「行政效率」滿意度—按機構別分

單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	滿意度			表現評價	
			滿意	不滿意	無意見	分數	標準差
全體		712	88.5%	4.3%	7.2%	4.00	0.69
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	27	96.8%	0.0%	3.2%	4.21	0.49
	臺灣土地銀行	138	85.4%	5.9%	8.6%	4.04	0.76
	臺灣金融控股 暨所屬	203	85.6%	7.5%	6.8%	4.02	0.84
	↳ 臺灣銀行公司	171	87.0%	7.6%	5.4%	4.01	0.81
	↳ 臺銀人壽保險	14	75.4%	3.0%	21.5%	4.15	0.92
	↳ 臺銀綜合證券	7	100.0%	0.0%	0.0%	4.37	0.64
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	210	88.4%	4.1%	7.5%	3.97	0.67
	財政部印刷廠	173	95.2%	0.7%	4.1%	4.42	0.61

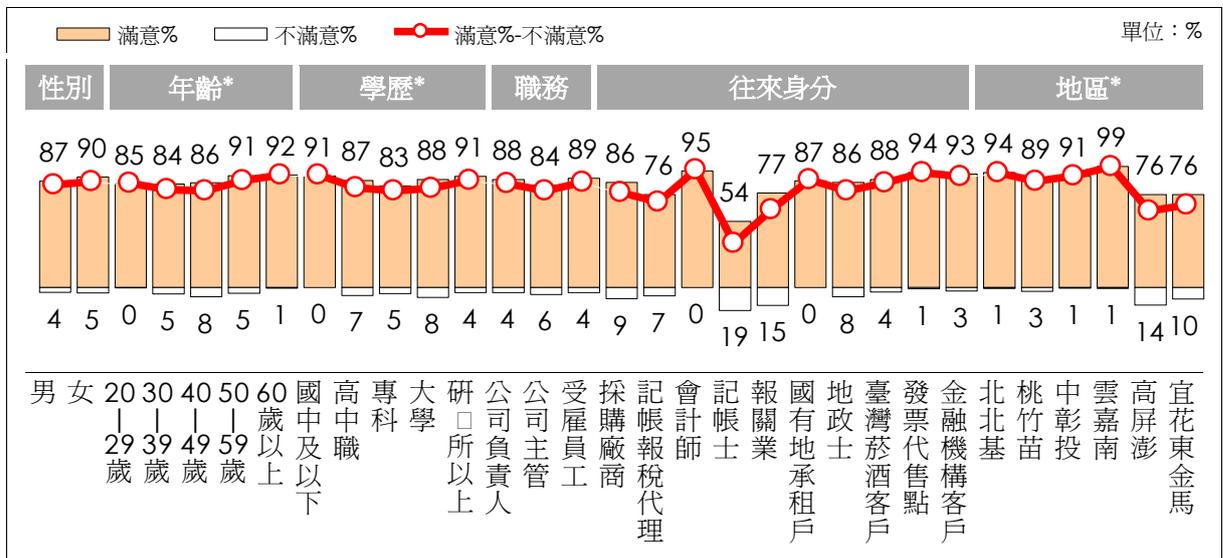
註：1.臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2.表現評價分數=很滿意%×5+滿意%×4+無意見%×3+不太滿意%×2+很不滿意%×1。分數低於 3 分表示受訪者傾向負面評價，相對而言，評分高於 3 分表示受訪者傾向正面評價。

3.標準差可顯示受訪者意見的一致性，標準差越大表示受訪者的意見越分歧，差異越大。

2.按受訪者屬性分

除記帳士外，其它屬性受訪者皆有七成六以上滿意往來機構之整體「行政效率」，其中雲嘉南地區業者高達九成九表示滿意。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性受訪者的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。
2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖2-1-1-3 往來之機構整體「行政效率」滿意度—按受訪者屬性分

卡方檢定顯示，不同「性別」、「學歷」及「地區別」業者對往來機構之整體「行政效率」的滿意度有顯著差異。

性別：女性有 90.3%表示滿意，高於男性的 86.9%。

年齡：60 歲以上(91.9%)業者表示滿意的比率高於其他業者；而 30-39 歲(84.5%)業者表示滿意的比則低於其他業者。

學歷：國中以下學歷(91.2%)業者表示滿意的比率最高，而專科學歷(83.2%)表示滿意的比率則低於其他業者。

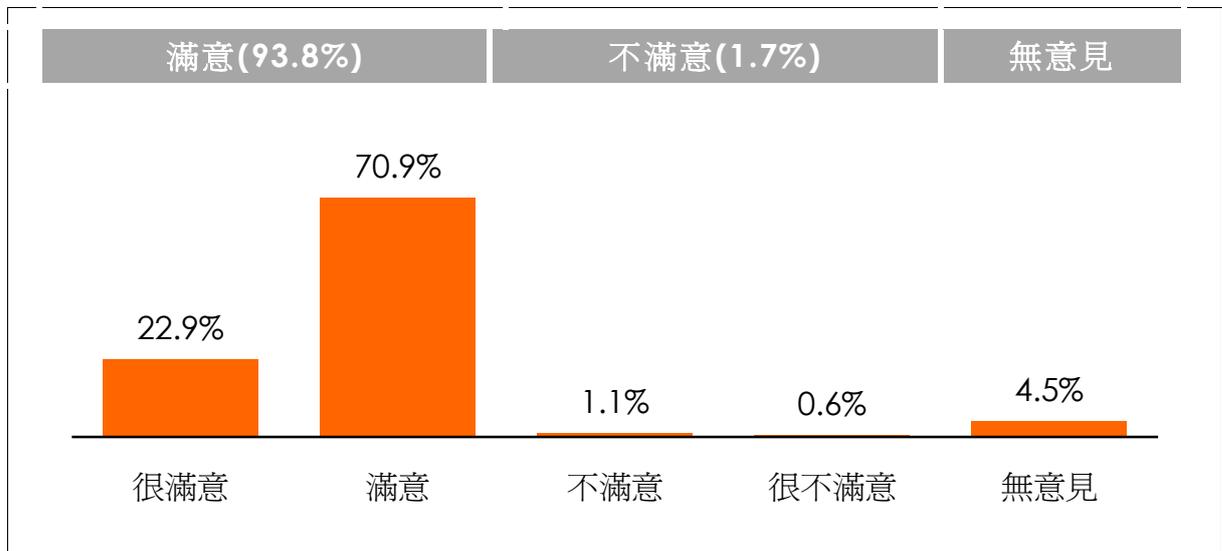
職務：受雇員工(89.3%)表示滿意的比率最高，其次為公司負責人(88.4%)，而公司主管(83.8%)滿意比率最低。

身分別：會計師(95.4%)及發票代售點業者(94.0%)表示滿意的比率高於其他業者。

地區別：以地區別來看，雲嘉南地區(98.9%)業者表示滿意的比率高於其他業者。

二、往來機構之整體「服務態度」滿意度

93.8%業者滿意財政部所屬事業機構之整體「服務態度」(22.9%很滿意+70.9%滿意)，1.7%不滿意(1.1%不滿意+0.6%很不滿意)，另有4.5%無意見。



Q.請問您對該業務往來機構之整體「服務態度」是否感到滿意？(n=712)

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖2-1-2-1 機構整體「服務態度」滿意度

1.按機構別分

各事業機構往來業者皆有八成六以上滿意該機構整體「服務態度」，其中中國輸出入銀行有九成七表示滿意，比率最高。

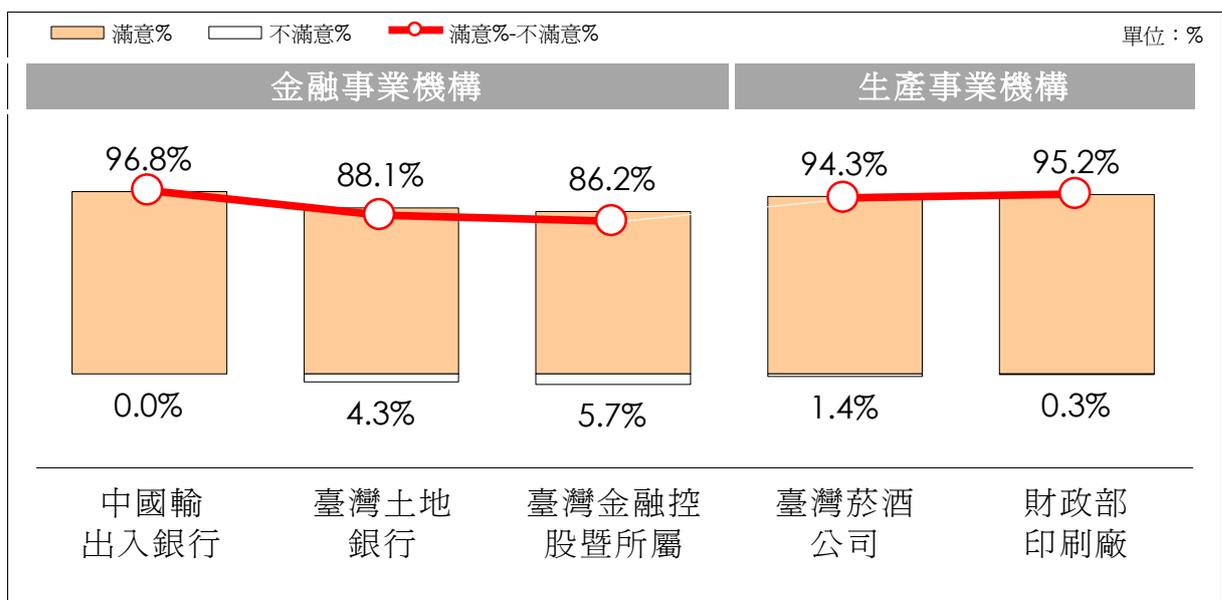


圖2-1-2-2 機構整體「服務態度」滿意度—按機構別分

業者對業務往來機構之整體「服務態度」表現評價分數為 4.14 分，表現評價分數高於 3 分，屬於正面評價。

就機構別而言，滿意比率依序為中國輸出入銀行(96.8%)、財政部印刷廠(95.2%)、臺灣菸酒公司(94.3%)、臺灣土地銀行(88.1%)、臺灣金融控股暨所屬(86.2%)。

表 2-1-2-1 機構整體「服務態度」滿意度—按機構別分

單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	滿意度			表現評價	
			滿意	不滿意	無意見	分數	標準差
全體		712	93.8%	1.7%	4.5%	4.14	0.59
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	27	96.8%	0.0%	3.2%	4.27	0.52
	臺灣土地銀行	138	88.1%	4.3%	7.6%	4.08	0.70
	臺灣金融控股 暨所屬	203	86.2%	5.7%	8.1%	4.09	0.81
	↳ 臺灣銀行公司	171	87.3%	5.8%	6.9%	4.06	0.79
	↳ 臺銀人壽保險	14	78.5%	0.0%	21.5%	4.21	0.82
	↳ 臺銀綜合證券	7	100.0%	0.0%	0.0%	4.28	0.59
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	210	94.3%	1.4%	4.3%	4.14	0.57
	財政部印刷廠	173	95.2%	0.3%	4.5%	4.45	0.60

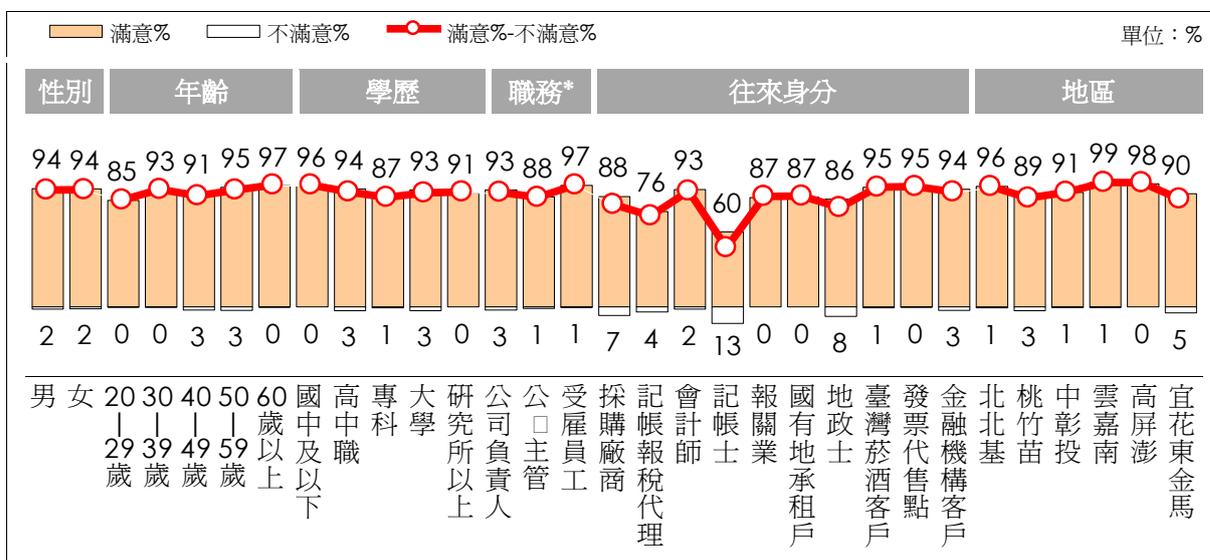
註：1.臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2.表現評價分數=很滿意%×5+滿意%×4+無意見%×3+不太滿意%×2+很不滿意%×1。分數低於 3 分表示受訪者傾向負面評價，相對而言，評分高於 3 分表示受訪者傾向正面評價。

3.標準差可顯示受訪者意見的一致性，標準差越大表示受訪者的意見越分歧，差異越大。

2.按受訪者屬性分

除記帳報稅代理及記帳士外，其它屬性受訪者皆有八成五以上滿意往來機構之整體「服務態度」，其中雲嘉南地區客戶高達九成九表示滿意。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性受訪者的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。
2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖2-1-2-3 機構整體「服務態度」滿意度—按受訪者屬性分

卡方檢定顯示，不同「職務」業者對往來機構之整體「服務態度」的滿意度有顯著差異。

性別：男性有 94.2%表示滿意，與女性的 94.1%比率相當。

年齡：60 歲以上(96.6%)業者表示滿意的比率高於其他業者；而 20-29 歲(84.9%)業者表示滿意的比則低於其他業者。

學歷：國中以下學歷(96.4%)業者表示滿意的比率高於其他業者；而專科學歷(87.4%)業者表示滿意的比則低於其他業者。

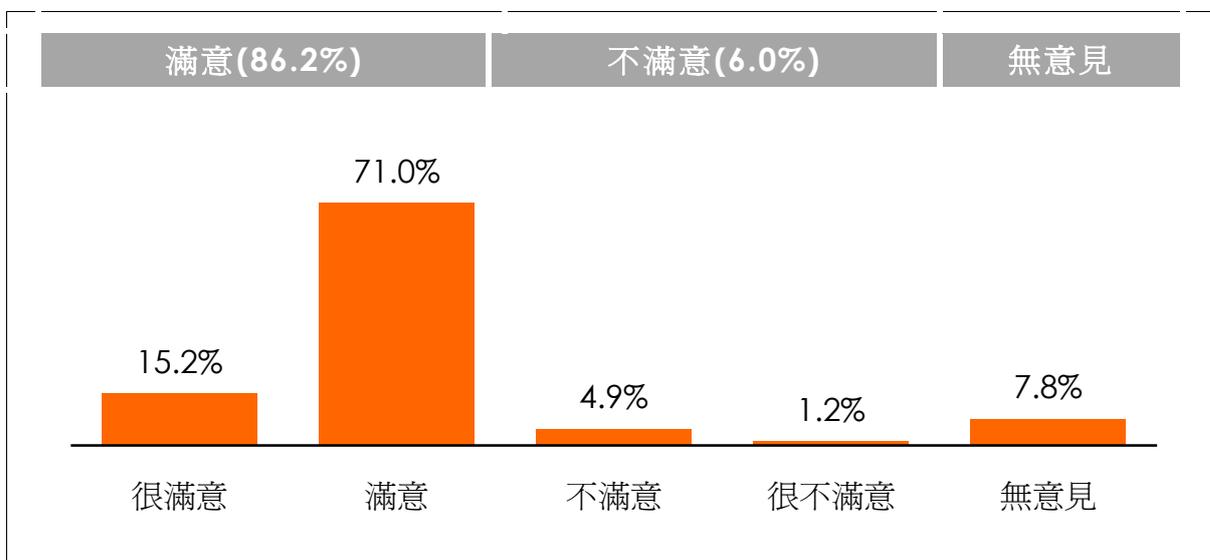
職務：受雇員工(96.8%)表示滿意的比率最高，其次為公司負責人(93.2%)，而公司主管(87.7%)滿意比率最低。

身分別：臺灣菸酒客戶(95.4%)及發票代售點業者(95.2%)表示滿意的比率高於其他業者。

地區別：以地區別來看，雲嘉南地區(99.0%)業者表示滿意的比率高於其他業者。

三、往來機構之整體「作業品質」滿意度

86.2%業者滿意財政部所屬事業機構之整體「作業品質」(15.2%很滿意+71.0%滿意)，6.0%不滿意(4.9%不滿意+1.2%很不滿意)，另有7.8%無意見。



Q.請問您對該業務往來機構之整體「作業品質」是否感到滿意？(n=712)

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖2-1-3-1 機構整體「作業品質」滿意度

1.按機構別分

各事業機構往來業者皆有八成四以上業者滿意該機構之整體「作業品質」。其中，中國輸出入銀行有高達九成七表示滿意，比率最高。

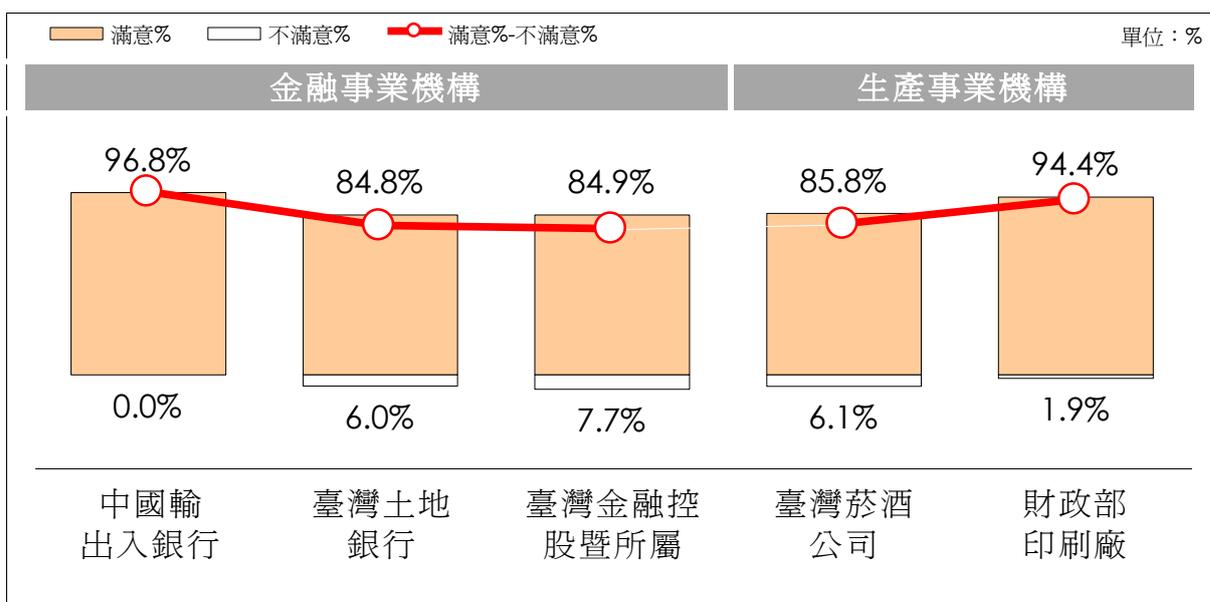


圖2-1-3-2 機構整體「作業品質」滿意度—按機構別分

進一步分析表現評價分數，業者對業務往來機構之整體「作業品質」表現評價分數為 3.94 分，表現評價分數高於 3 分，屬於正面評價。

就機構別而言，滿意比率依序為中國輸出入銀行(96.8%)、財政部印刷廠(94.4%)、臺灣菸酒公司(85.8%)、臺灣金融控股暨所屬(84.9%)、臺灣土地銀行(84.8%)。

表 2-1-3-1 機構整體「作業品質」滿意度—按機構別分

單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	滿意度			表現評價	
			滿意	不滿意	無意見	分數	標準差
全體		712	86.2%	6.0%	7.8%	3.94	0.73
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	27	96.8%	0.0%	3.2%	4.21	0.49
	臺灣土地銀行	138	84.8%	6.0%	9.1%	3.99	0.74
	臺灣金融控股 暨所屬	203	84.9%	7.7%	7.3%	4.03	0.84
	↳ 臺灣銀行公司	171	86.2%	7.8%	6.0%	4.00	0.82
	↳ 臺銀人壽保險	14	75.4%	3.0%	21.5%	4.15	0.92
	↳ 臺銀綜合證券	7	100.0%	0.0%	0.0%	4.20	0.52
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	210	85.8%	6.1%	8.1%	3.92	0.72
	財政部印刷廠	173	94.4%	1.9%	3.7%	4.26	0.63

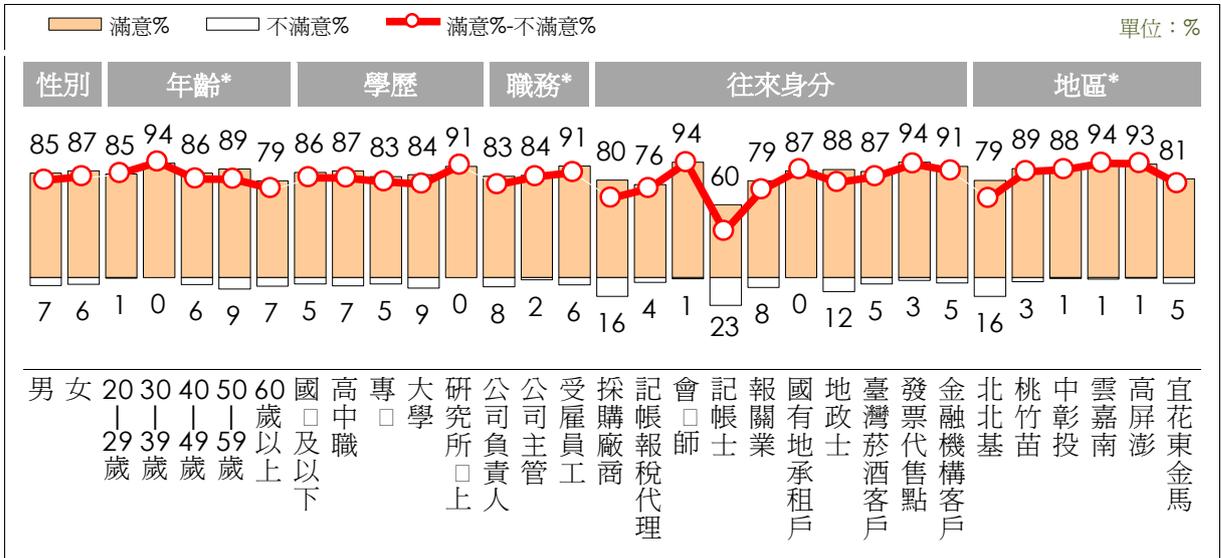
註：1.臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2.表現評價分數=很滿意%×5+滿意%×4+無意見%×3+不太滿意%×2+很不滿意%×1。分數低於 3 分表示受訪者傾向負面評價，相對而言，評分高於 3 分表示受訪者傾向正面評價。

3.標準差可顯示受訪者意見的一致性，標準差越大表示受訪者的意見越分歧，差異越大。

2.按受訪者屬性分

除記帳士外，其它屬性受訪者皆有七成六以上滿意往來機構之整體「作業品質」。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性受訪者的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。
2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖2-1-3-3 機構整體「作業品質」滿意度—按受訪者屬性分

卡方檢定顯示，不同「年齡」、「職務」及「地區別」業者對往來機構之整體「作業品質」的滿意度有顯著差異。

性別：女性有 87.2%表示滿意，高於男性的 85.3%。

年齡：30-39 歲(93.6%)業者表示滿意的比率高於其他業者；而 60 歲以上(79.0%)業者表示滿意的比則低於其他業者。

學歷：研究所以上學歷(90.8%)業者表示滿意的比率高於其他業者；而專科學歷(82.6%)業者表示滿意的比則低於其他業者。

職務：受雇員工(91.0%)表示滿意的比率最高，其次為公司主管(83.6%)，而公司負責人(82.8%)滿意比率最低。

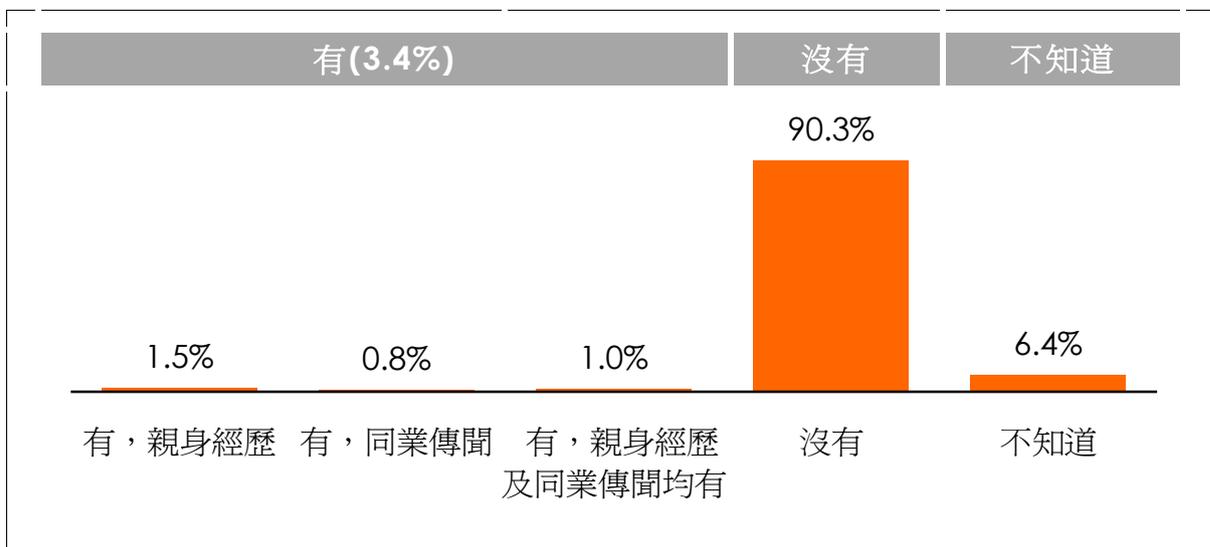
身分別：發票代售點業者(94.4%)及會計師(94.0%)表示滿意的比率高於其他業者。

地區別：以地區別來看，雲嘉南地區(93.7%)業者表示滿意的比率高於其他業者。

貳、廉政倫理遵行

一、最近 1 年往來機構之職員有無「藉故刁難」之情事

3.4%業者表示最近 1 年往來機構職員有「藉故刁難」廠商或民眾(客戶)之情事(包含親身經歷或同業告知)，2.5%表示親身經歷，90.3%表示都沒有，另有 6.4%不知道。



Q. 據您的瞭解，最近1年該業務往來機構之職員有無「藉故刁難」廠商或民眾(客戶)之情事？(n=712)
註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖2-2-1-1 機構職員「藉故刁難」情形

1.按機構別分

各機構往來業者皆低於一成表示最近 1 年該機構職員有「藉故刁難」廠商或民眾(客戶)之情事(包含親身經歷或同業告知)，相較下，臺灣土地銀行(8.9%)、臺灣金融控股暨所屬(8.0%)有此情事的比率較高。

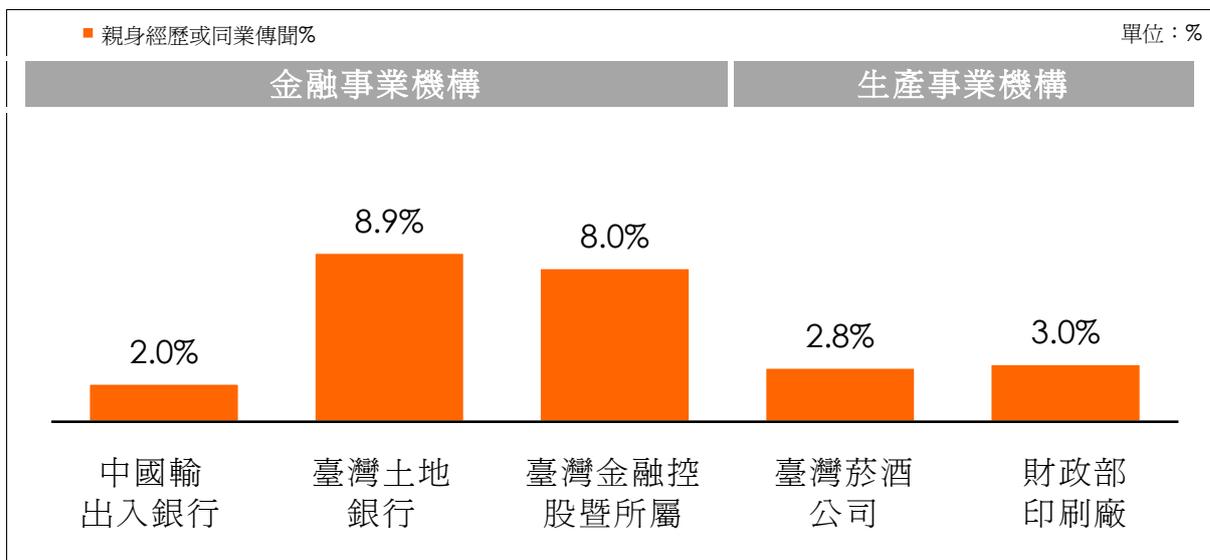


圖2-2-1-2 機構職員「藉故刁難」情形—按機構別分

就【親身經歷】而言，以臺灣土地銀行(7.7%)往來業者表示最近 1 年該機構職員有「藉故刁難」廠商或民眾(客戶)之情事的比率最高，其次為臺灣金融控股暨所屬(5.7%)，再次為財政部印刷廠(2.7%)。

就【親身經歷或同業傳聞】而言，以臺灣土地銀行(8.9%)往來業者表示最近 1 年該機構職員有「藉故刁難」廠商或民眾(客戶)之情事的比率最高，其次為臺灣金融控股暨所屬(8.0%)，再次為財政部印刷廠(3.0%)。

表 2-2-1-1 機構職員「藉故刁難」情形—按機構別分

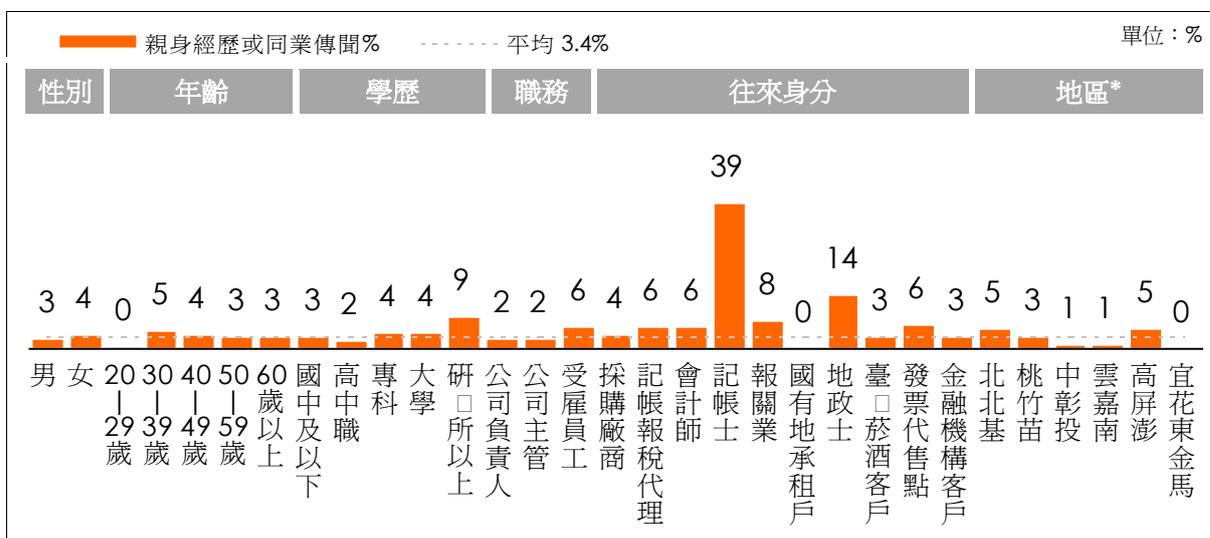
單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	親身經歷	親身經歷或 同業傳聞
全體		712	2.5%	3.4%
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	27	2.0%	2.0%
	臺灣土地銀行	138	7.7%	8.9%
	臺灣金融控股暨所屬	203	5.7%	8.0%
	↳ 臺灣銀行公司	171	5.8%	8.5%
	↳ 臺銀人壽保險	14	0.0%	0.0%
	↳ 臺銀綜合證券	7	0.0%	0.0%
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	210	2.1%	2.8%
	財政部印刷廠	173	2.7%	3.0%

註：臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2.按受訪者屬性分

除記帳士、地政士業者外，其餘屬性受訪者表示有「藉故刁難」情形皆未達一成。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性受訪者的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。
2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖2-2-1-3 機構職員「藉故刁難」情形—按受訪者屬性分

卡方檢定顯示，不同「地區別」業者表示有「藉故刁難」情形有顯著差異。

性別：女性有 3.8%表示有此情形，高於男性的 2.8%。

年齡：30-39 歲(4.6%)認為有此情形者最高，而 20-29 歲(0.5%)認為有此情形者比率最低。

學歷：研究所以上學歷(8.6%)認為有此情形者最高，而高中職學歷(2.4%)認為有此情形者比率最低。

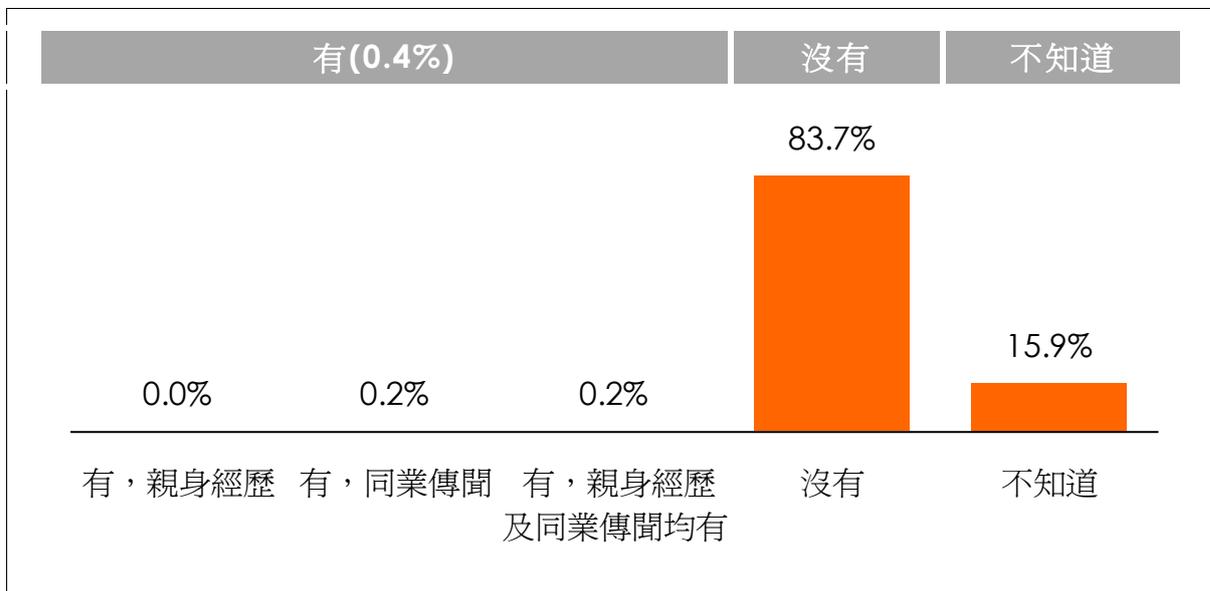
職務：受雇員工(5.9%)認為有此情形的比率高於公司負責人(2.5%)及公司主管(2.4%)。

身分別：除記帳士(39.5%)、地政士(14.5%)業者外，其餘屬性受訪者表示有「藉故刁難」情形皆未達一成。

地區別：以地區別來看，北北基地區(5.3%)及高屏澎地區(5.3%)業者表示有此情形的比率高於其他業者；而宜花東金馬(0.2%)表示有此情形的比率則低於其他業者。

二、最近 1 年往來機構之職員有無受到「請託關說」之情事

0.4%業者表示最近 1 年往來機構職員有受到廠商或民眾(客戶)「請託關說」的情形(包含親身經歷或同業告知)，0.2%表示親身經歷，83.7%表示都沒有，另有 15.9%不知道。



Q. 據您的瞭解，最近1年該業務往來機構之職員有無受到廠商或民眾(客戶)「請託關說」的情形？(n=712)
註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖2-2-2-1 機構職員受到「請託關說」情形

1. 按機構別分

各機構往來業者皆低於 4%表示最近 1 年該機構職員受到廠商或民眾(客戶)「請託關說」的情形(包含親身經歷或同業告知)，相較下，臺灣金融控股暨所屬(3.3%)及臺灣土地銀行(2.7%)有此情形的比率較高。

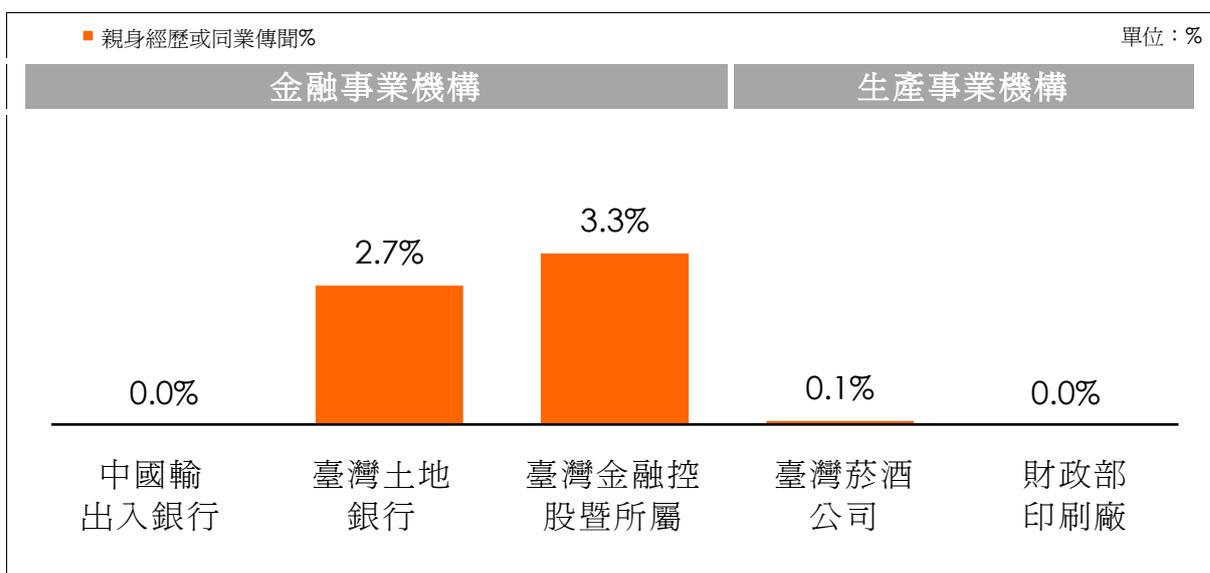


圖2-2-2-2 機構職員受到「請託關說」情形—按機構別分

就【親身經歷】而言，以臺灣土地銀行(1.7%)往來業者表示最近 1 年該機構職員有受到廠商或民眾(客戶)「請託關說」的情形的比率最高，其次為臺灣金融控股暨所屬(0.7%)，再次為臺灣菸酒公司(0.1%)。

就【親身經歷或同業傳聞】而言，以臺灣金融控股暨所屬(3.3%)往來業者表示最近 1 年該機構職員有受到廠商或民眾(客戶)「請託關說」的情形的比率最高，其次為臺灣土地銀行(2.7%)，再次為臺灣菸酒公司(0.1%)。

表 2-2-2-1 機構職員受到「請託關說」情形—按機構別分

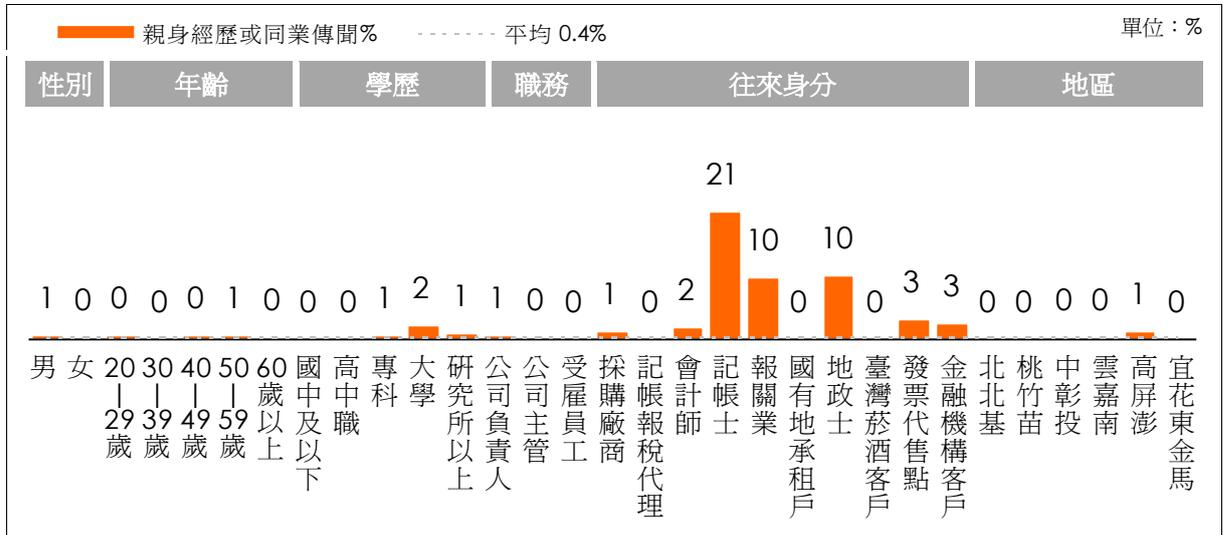
單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	親身經歷	親身經歷或 同業傳聞
全體		712	0.2%	0.4%
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	27	0.0%	0.0%
	臺灣土地銀行	138	1.7%	2.7%
	臺灣金融控股暨所屬	203	0.7%	3.3%
	↳ 臺灣銀行公司	171	0.9%	3.8%
	↳ 臺銀人壽保險	14	0.0%	0.0%
	↳ 臺銀綜合證券	7	0.0%	0.0%
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	210	0.1%	0.1%
	財政部印刷廠	173	0.0%	0.0%

註：臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2.按受訪者屬性分

除記帳士、報關業及地政士業者外，其餘屬性受訪者表示有「請託關說」情形皆未達 4%。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性受訪者的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。
2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖2-2-2-3 機構職員受到「請託關說」情形—按受訪者屬性分

卡方檢定顯示，不同屬性業者表示有「請託關說」情形皆未達顯著差異。

性別： 男性有 0.6%表示有此情形，高於女性的 0.2%。

年齡： 50-59 歲(0.7%)認為有此情形者最高，而 30-39 歲(0.0%)認為有此情形者比率最低。

學歷： 大學學歷(2.3%)認為有此情形者最高，而國中以下學歷(0.0%)認為有此情形者比率最低。

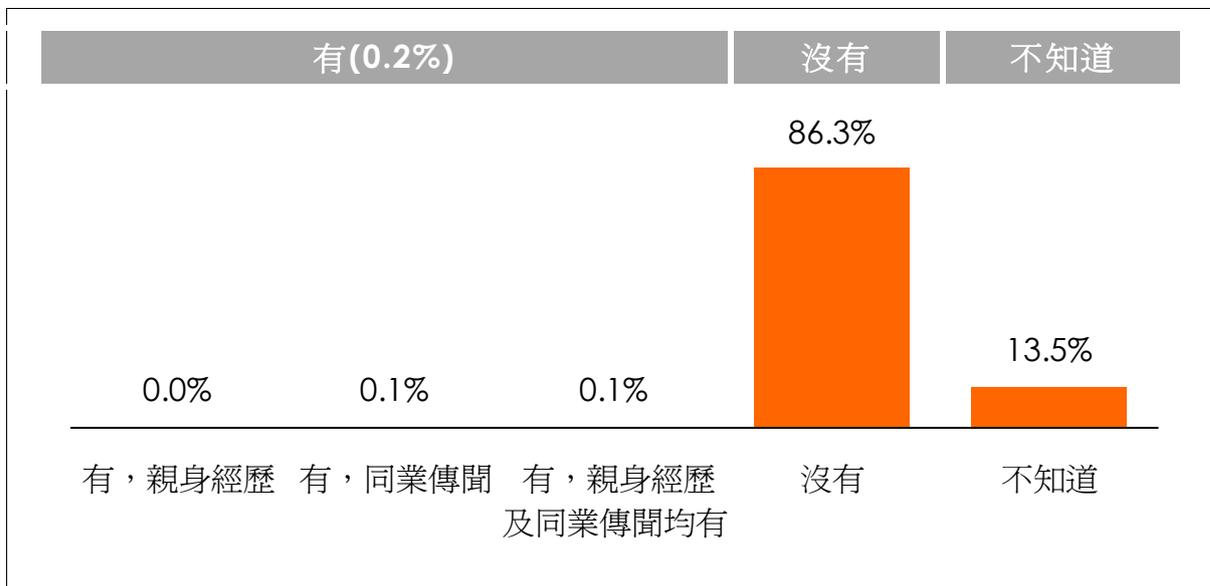
職務： 公司負責人(0.8%)認為有此情形的比率高於公司主管(0.2%)及受雇員工(0.1%)。

身分別： 除記帳士(20.5%)、地政士(10.3%)及報關業(9.9%)業者外，其餘屬性受訪者表示有「請託關說」情形皆未達 4%。

地區別： 以地區別來看，高屏澎地區(1.2%)業者表示有此情形的比率高於其他業者；而桃竹苗地區(0.0%)及宜花東金馬(0.0%)表示有此情形的比率則低於其他業者。

三、最近 1 年往來機構之職員有無接受「財物饋贈」之情事

0.2%業者表示最近 1 年往來機構職員有接受廠商或民眾(客戶)「財物饋贈」的情形(包含親身經歷或同業告知)，0.1%表示親身經歷，86.3%表示都沒有，另有 13.5%不知道。



Q.據您的瞭解，最近1年該業務往來機構之職員有無接受廠商或民眾(客戶)「財物饋贈」的情形？(n=712)
註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖2-2-3-1 機構職員接受「財物饋贈」情形

1.按機構別分

各機構往來業者皆低於 2%表示最近 1 年該機構職員受到廠商或民眾(客戶)「財物饋贈」的情形(包含親身經歷或同業告知)，相較下，臺灣土地銀行(1.7%)有此情形的比率較高。

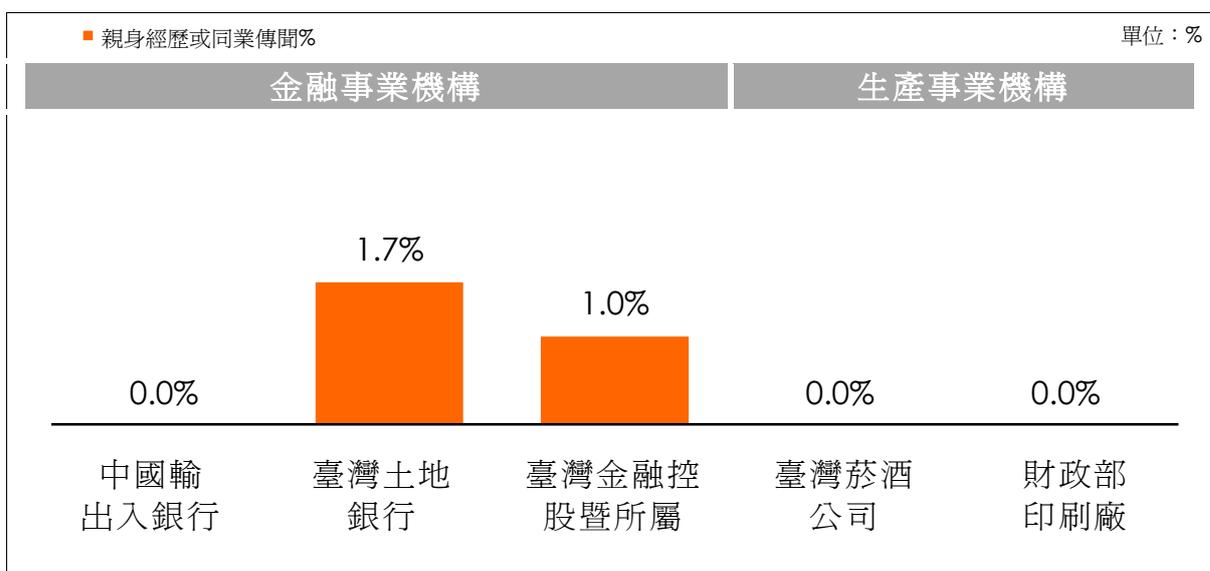


圖2-2-3-2 機構職員接受「財物饋贈」情形—按機構別分

就【親身經歷】而言，以臺灣土地銀行(1.7%)往來業者表示最近 1 年該機構職員有接受廠商或民眾(客戶)「財物饋贈」的情形的比率最高，其次為臺灣金融控股暨所屬(0.3%)。

就【親身經歷或同業傳聞】而言，以臺灣土地銀行(1.7%)往來業者表示最近 1 年該機構職員有接受廠商或民眾(客戶)「財物饋贈」的情形的比率最高，其次為臺灣金融控股暨所屬(1.0%)。

表 2-2-3-1 機構職員接受「財物饋贈」情形—按機構別分

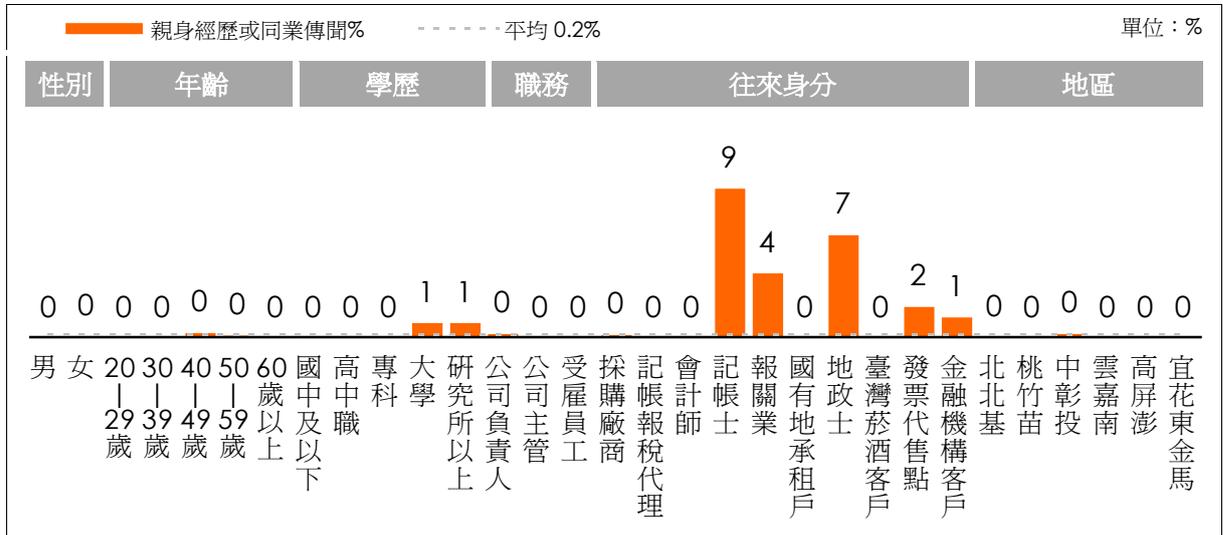
單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	親身經歷	親身經歷或 同業傳聞
全體		712	0.1%	0.2%
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	27	0.0%	0.0%
	臺灣土地銀行	138	1.7%	1.7%
	臺灣金融控股暨所屬	203	0.3%	1.0%
	↳ 臺灣銀行公司	171	0.3%	1.2%
	↳ 臺銀人壽保險	14	0.0%	0.0%
	↳ 臺銀綜合證券	7	0.0%	0.0%
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	210	0.0%	0.0%
	財政部印刷廠	173	0.0%	0.0%

註：臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2.按受訪者屬性分

各屬性受訪者表示有「財物饋贈」情形皆在一成以下，其中僅記帳士、報關業、地政士及發票代售點業者表示有此情形的比率超過 1%。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性受訪者的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。
 2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖2-2-3-3 機構職員接受「財物饋贈」情形—按受訪者屬性分

卡方檢定顯示，不同屬性業者表示有「財物饋贈」情形皆未達顯著差異。

性別：女性有 0.1%表示有此情形，高於男性的 0.0%。

年齡：40-49 歲(0.4%)認為有此情形者最高。

學歷：大學(1.0%)及研究所以上(1.0%)學歷認為有此情形者最高。

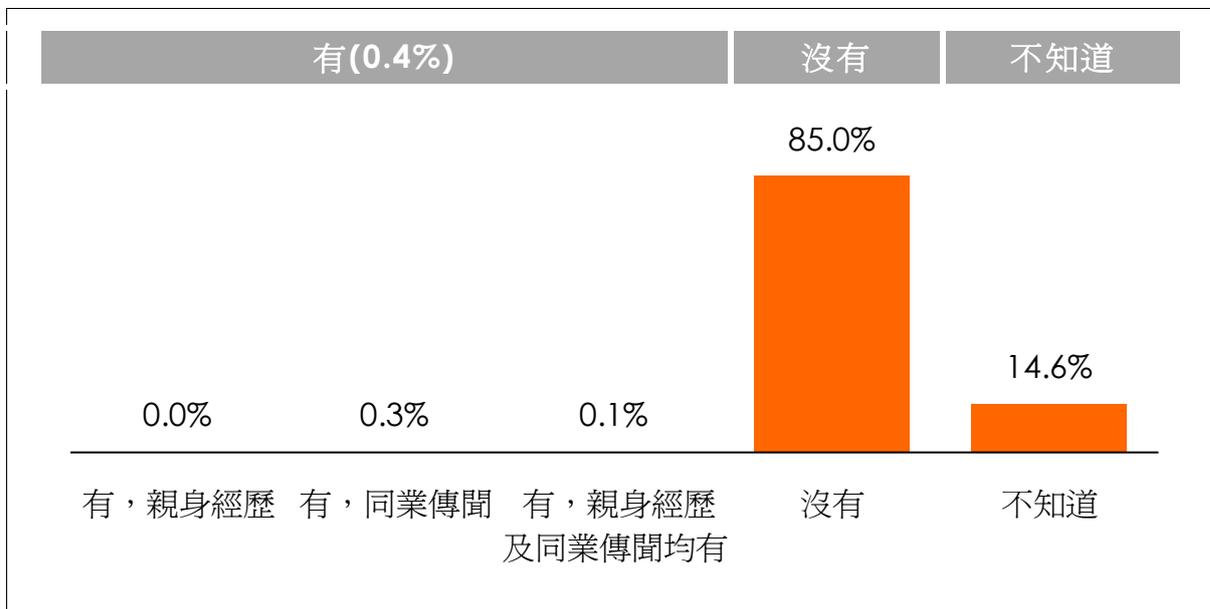
職務：公司負責人(0.3%)認為有此情形的比率高於公司主管(0.0%)及受雇員工(0.0%)。

身分別：記帳士(9.5%)及地政士(6.5%)表示有此情形的比率高於其他業者。

地區別：以地區別來看，中彰投地區(0.3%)業者表示有此情形的比率高於其他業者。

四、最近 1 年往來機構之職員有無接受「飲宴招待」之情事

0.4%業者表示最近 1 年往來機構職員有接受廠商或民眾(客戶)「飲宴招待」的情形(包含親身經歷或同業告知)，0.1%表示親身經歷，85.0%表示都沒有，另有 14.6%不知道。



Q.據您的瞭解，最近1年該業務往來機構之職員有無接受廠商或民眾(客戶)「飲宴招待」的情形？(n=712)

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖2-2-4-1 機構職員接受「飲宴招待」情形

1.按機構別分

各機構往來業者皆低於 2%表示最近 1 年該機構職員受到廠商或民眾(客戶)「飲宴招待」的情形(包含親身經歷或同業告知)，相較下，臺灣土地銀行(1.7%)有此情形的比率較高。

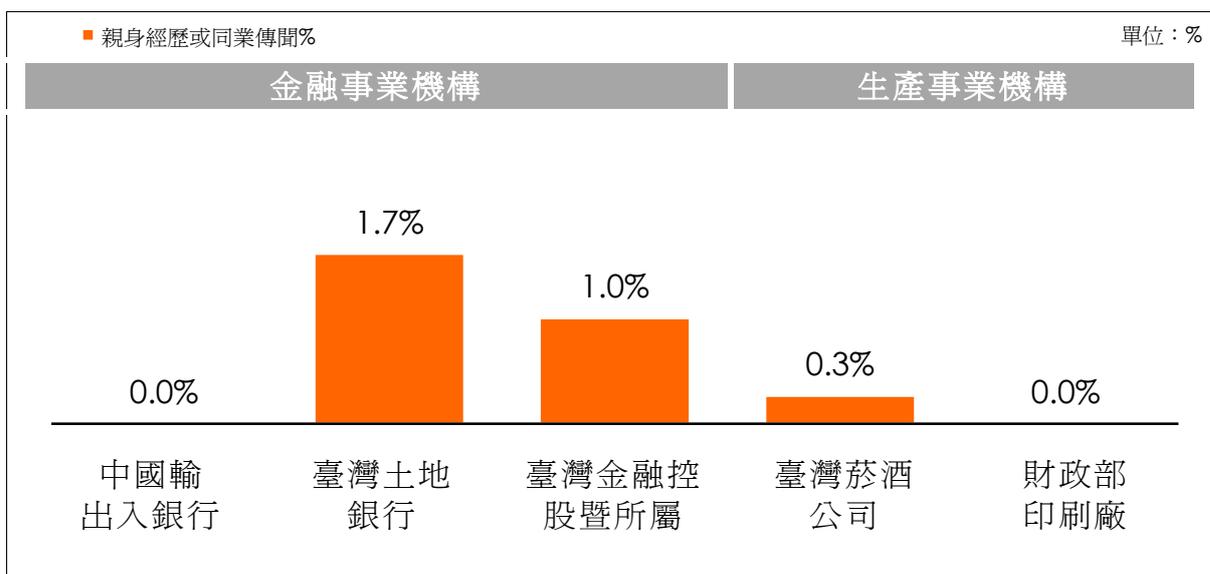


圖2-2-4-2 機構職員接受「飲宴招待」情形—按機構別分

就【親身經歷】而言，以臺灣金融控股暨所屬(0.3%)往來業者表示最近 1 年該機構職員有接受廠商或民眾(客戶)「飲宴招待」的情形的比率最高，其次為臺灣菸酒公司(0.1%)。

就【親身經歷或同業傳聞】而言，以臺灣土地銀行(1.7%)往來業者表示最近 1 年該機構職員有接受廠商或民眾(客戶)「飲宴招待」的情形的比率最高，其次為臺灣金融控股暨所屬(1.0%)，再次為臺灣菸酒公司(0.3%)。

表 2-2-4-1 機構職員接受「飲宴招待」情形—按機構別分

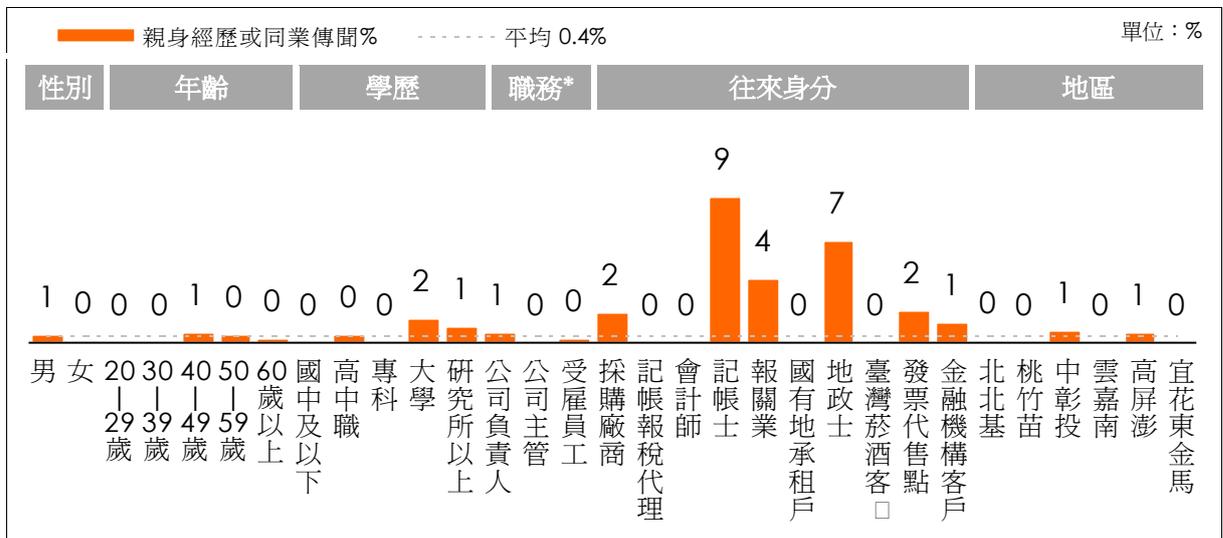
單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	親身經歷	親身經歷或 同業傳聞
全體		712	0.1%	0.4%
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	27	0.0%	0.0%
	臺灣土地銀行	138	0.0%	1.7%
	臺灣金融控股暨所屬	203	0.3%	1.0%
	↳ 臺灣銀行公司	171	0.3%	1.2%
	↳ 臺銀人壽保險	14	0.0%	0.0%
	↳ 臺銀綜合證券	7	0.0%	0.0%
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	210	0.1%	0.3%
	財政部印刷廠	173	0.0%	0.0%

註：臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2.按受訪者屬性分

各屬性受訪者表示有「飲宴招待」情形皆在一成以下。其中，以記帳士表示有此情形的比率最高。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性受訪者的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。
2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖2-2-4-3 機構職員接受「飲宴招待」情形—按受訪者屬性分

卡方檢定顯示，不同屬性業者表示有「飲宴招待」情形皆未達顯著差異。

性別：男性有 0.6%表示有此情形，高於女性的 0.1%。

年齡：40-49 歲(0.7%)認為有此情形者最高，而 20-39 歲(0.0%)認為有此情形者比率最低。

學歷：大學學歷(1.6%)認為有此情形者最高，而國中以下(0.0)、專科(0.0%)學歷認為有此情形者比率最低。

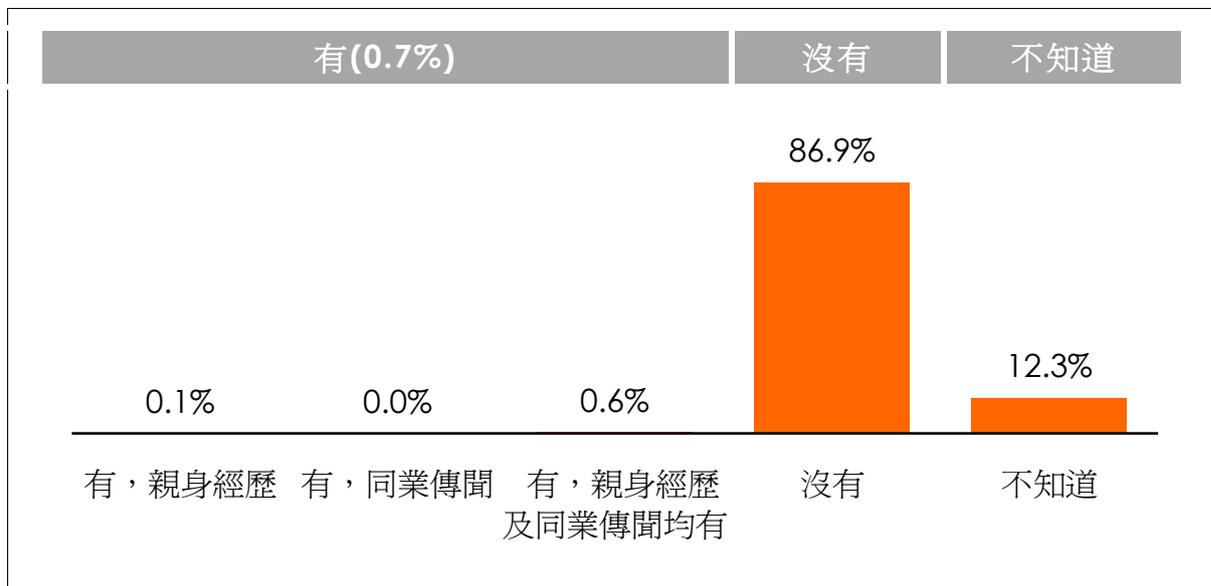
職務：公司負責人(0.6%)認為有此情形的比率高於受雇員工(0.3%)及公司主管(0.0%)。

身分別：記帳士(9.5%)表示有此情形的比率高於其他業者。

地區別：以地區別來看，中彰投地區(0.7%)業者表示有此情形的比率高於其他業者。

五、最近 1 年往來機構之職員有無進行「不當行為」

0.7%業者表示最近 1 年往來機構職員有利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行為」(包含親身經歷或同業告知)，0.7%表示親身經歷，86.9%表示都沒有，另有 12.3%不知道。



Q.據您的瞭解，最近1年該業務往來機構職員有無利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行為」？(n=712)
註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖2-2-5-1 機構職員進行「不當行為」情形

1.按機構別分

各機構往來業者皆低於2%表示最近 1 年該機構職員利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行為」(包含親身經歷或同業告知)，相較下，臺灣土地銀行(1.7%)有此情形的比率高。

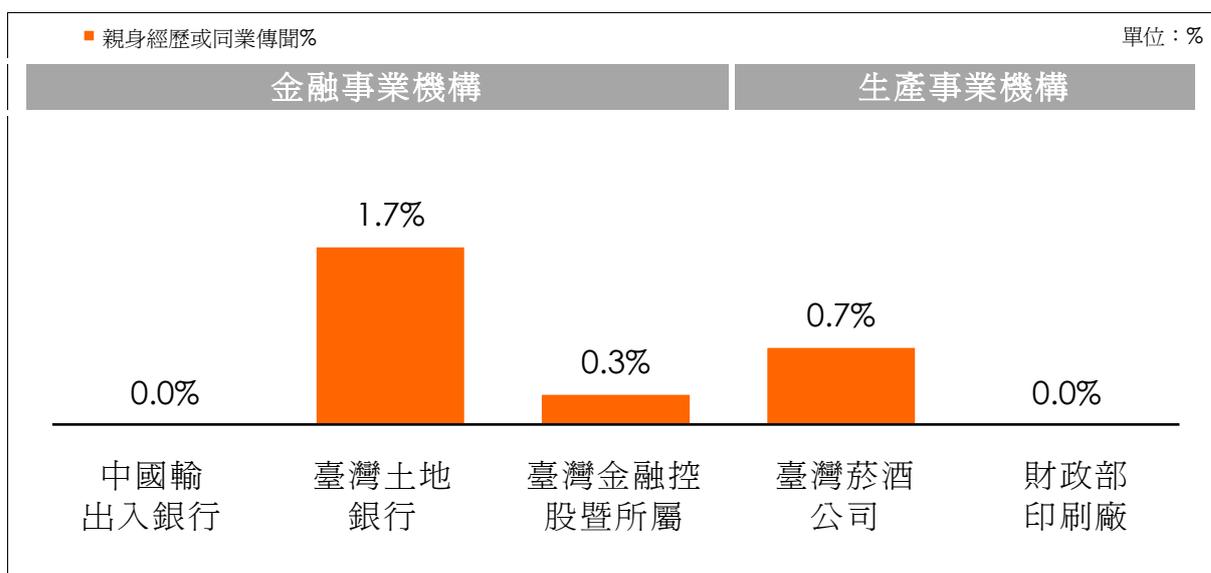


圖2-2-5-2 機構職員進行「不當行為」情形—按機構別分

就【親身經歷】而言，以臺灣土地銀行(1.7%)往來業者表示最近 1 年該機構職員有利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行爲」的比率最高，其次爲臺灣菸酒公司(0.7%)。

就【親身經歷或同業傳聞】而言，以臺灣土地銀行(1.7%)往來業者表示最近 1 年該機構職員有利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行爲」的比率最高，其次爲臺灣菸酒公司(0.7%)，再次臺灣金融控股暨所屬(0.3%)。

表 2-2-5-1 機構職員進行「不當行爲」情形—按機構別分

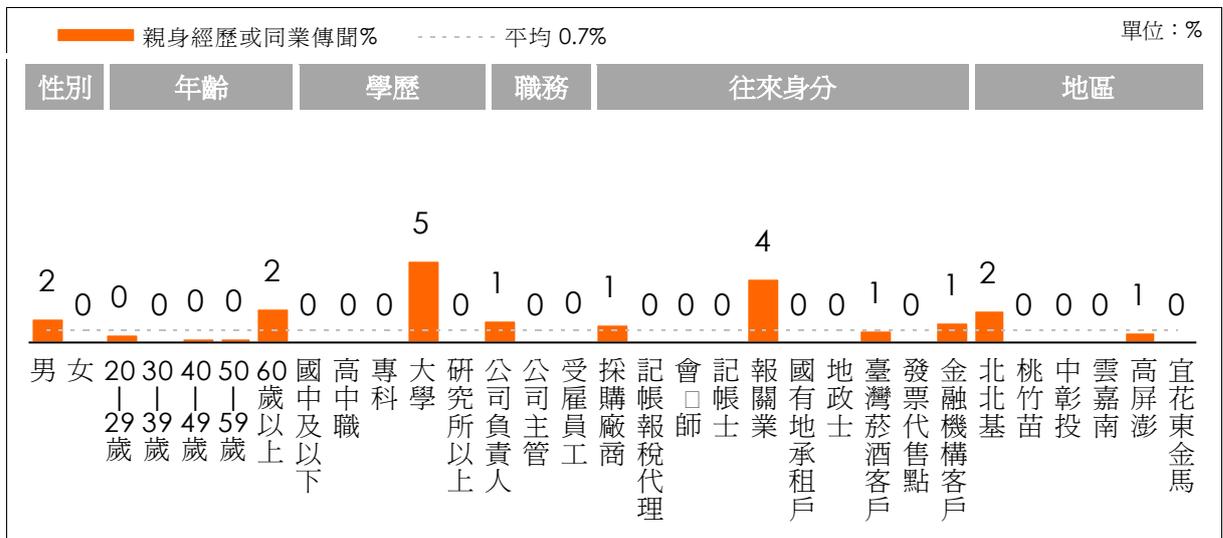
單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	親身經歷	親身經歷或 同業傳聞
全體		712	0.7%	0.7%
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	27	0.0%	0.0%
	臺灣土地銀行	138	1.7%	1.7%
	臺灣金融控股暨所屬	203	0.0%	0.3%
	↳ 臺灣銀行公司	171	0.0%	0.3%
	↳ 臺銀人壽保險	14	0.0%	0.0%
	↳ 臺銀綜合證券	7	0.0%	0.0%
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	210	0.7%	0.7%
	財政部印刷廠	173	0.0%	0.0%

註：臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2. 接受訪者屬性分

各屬性受訪者表示有「不當行爲」情形皆在 5%以下。其中，以大學學歷業者表示有此情形的比率最高。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性受訪者的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。
2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖2-2-5-3 機構職員進行「不當行爲」情形—按受訪者屬性分

卡方檢定顯示，不同屬性業者表示有「不當行爲」情形皆未達顯著差異。

性別：男性有 1.5%表示有此情形，高於女性的 0.0%。

年齡：60 歲以上(2.2%)認為有此情形者最高，而 30-39 歲(0.0%)認為有此情形者比率最低。

學歷：大學學歷(5.4%)認為有此情形者最高，其他學歷業者表示進行「不當行爲」情形皆為 0%。

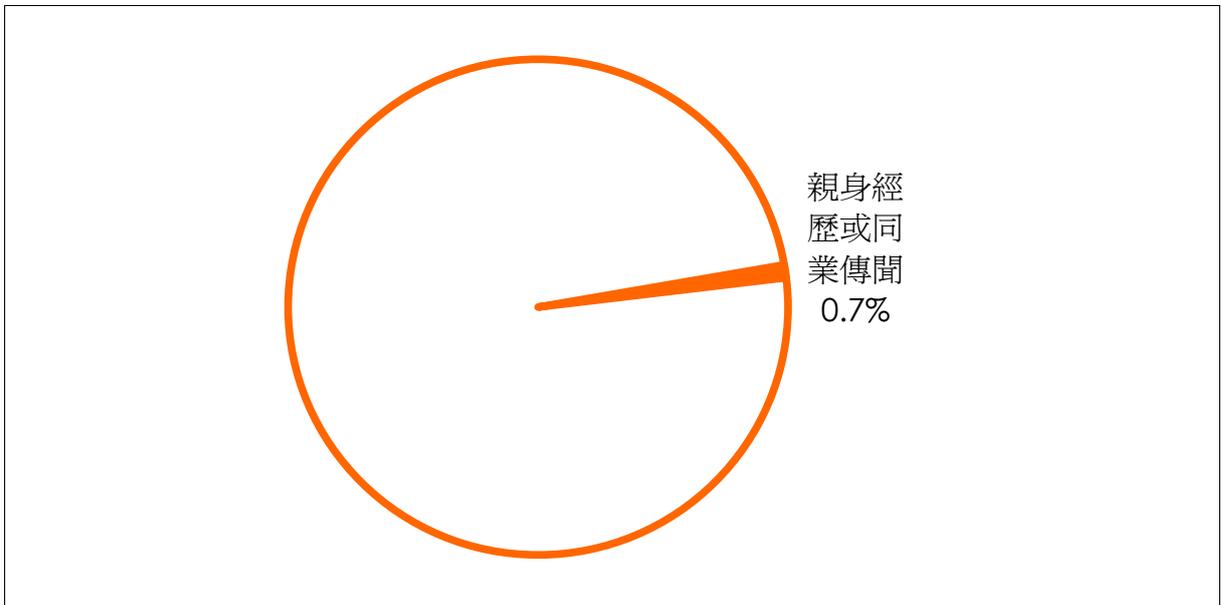
職務：公司負責人(1.4%)認為有此情形的比率高於受雇員工(0.1%)及公司主管(0.0%)。

身分別：報關業(4.1%)表示有此情形的比率高於其他業者。

地區別：以地區別來看，北北基地區(2.1%)業者表示有此情形的比率高於其他業者。

六、人員不當行為的型態

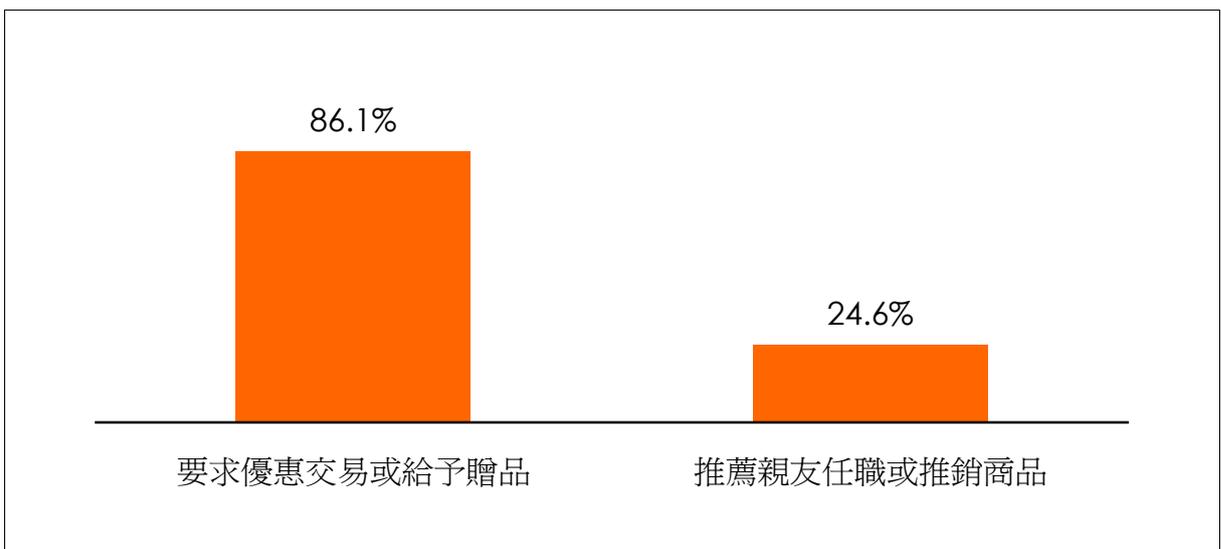
0.7%往來業者親身經歷或同業傳聞最近 1 年該業務往來機構職員有利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行為」。



Q.據您的瞭解，最近1年該業務往來機構職員有無利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行為」？(n=712)

圖2-2-6-1 親身經歷或同業傳聞有「不當行為」比例

往來業者(n=4)認為不當行為的型態以「要求優惠交易或給予贈品」(86.1%)居多，其次為「推薦親友任職或推銷商品」(24.6%)。



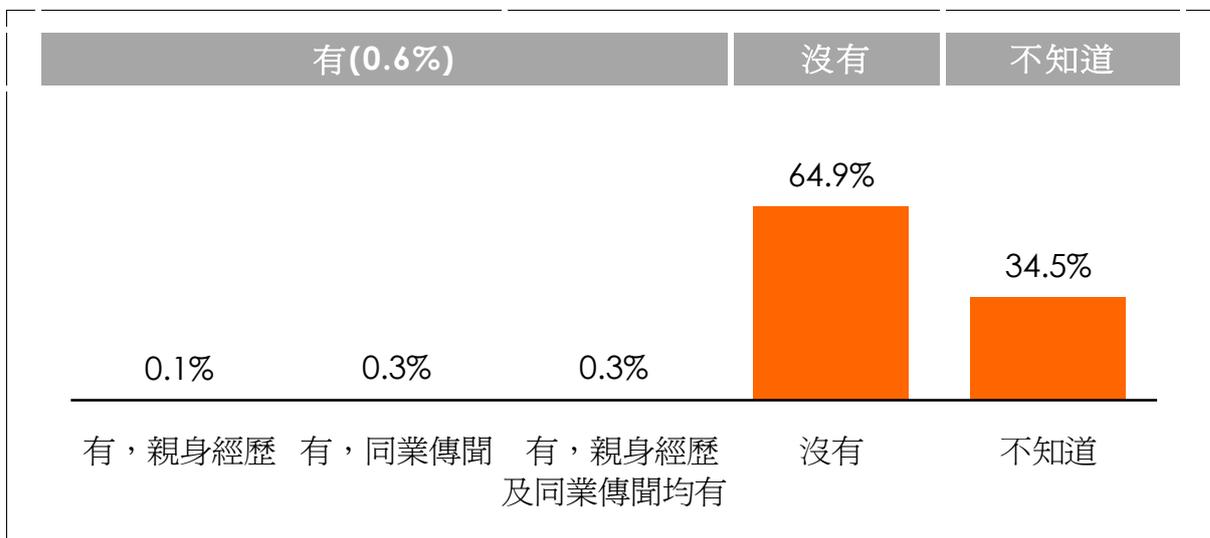
Q.就您所經歷或聽聞的體認，該職員進行「不當行為」的型態為何？(n=4)

圖2-2-6-2 人員不當行為的型態

參、採購秩序健全

一、最近 1 年往來機構辦理採購案件有無「綁標」情事

0.6%業者表示最近 1 年往來機構辦理各項採購案件有「綁標」或相關異常情形(包含親身經歷或同業告知)，0.3%表示親身經歷，64.9%表示都沒有，另有 34.5%不知道。



Q. 據您的瞭解，最近1年該業務往來機構辦理各項採購案件，有無「綁標」或相關異常情形？(n=712)

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖2-3-1-1 機構辦理採購案件有無「綁標」情事

1.按機構別分

各機構往來業者皆低於 7%表示最近 1 年該機構辦理各項採購案件有「綁標」或相關異常情形(包含親身經歷或同業告知)，相較下，臺灣土地銀行(6.9%)有此情形的比率較高，其次為臺灣金融控股暨所屬(2.7%)。

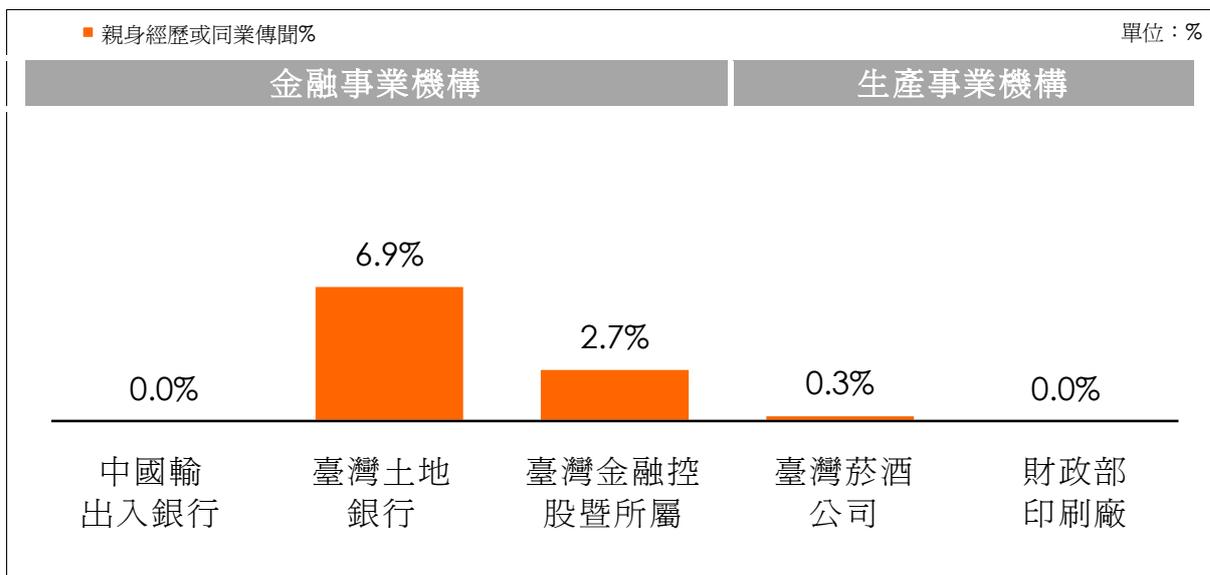


圖2-3-1-2 機構辦理採購案件有無「綁標」情事—按機構別分

就【親身經歷】而言，以臺灣土地銀行(2.2%)往來業者表示最近 1 年該機構辦理各項採購案件有「綁標」或相關異常情形的比率最高，其次為臺灣菸酒公司(0.3%)。

就【親身經歷或同業傳聞】而言，以臺灣土地銀行(6.9%)往來業者表示最近 1 年該機構辦理各項採購案件有「綁標」或相關異常情形的比率最高，其次為臺灣金融控股暨所屬(2.7%)，再次為臺灣菸酒公司(0.3%)。

表 2-3-1-1 機構辦理採購案件有無「綁標」情事—按機構別分

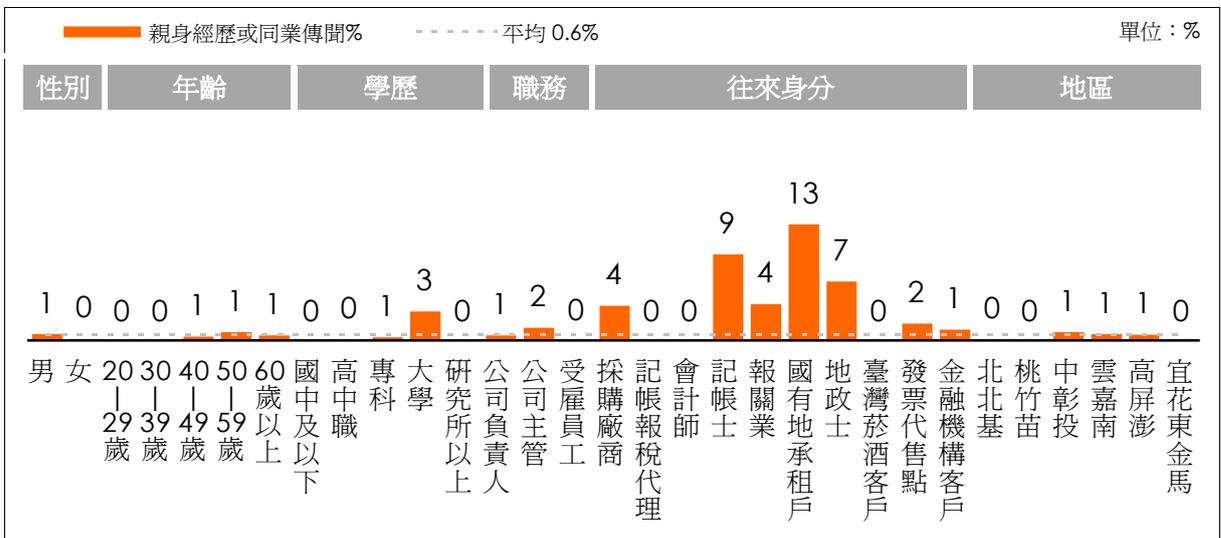
單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	親身經歷	親身經歷或 同業傳聞
全體		712	0.3%	0.6%
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	27	0.0%	0.0%
	臺灣土地銀行	138	2.2%	6.9%
	臺灣金融控股暨所屬	203	0.0%	2.7%
	↳ 臺灣銀行公司	171	0.0%	0.9%
	↳ 臺銀人壽保險	14	0.0%	21.5%
	↳ 臺銀綜合證券	7	0.0%	0.0%
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	210	0.3%	0.3%
	財政部印刷廠	173	0.0%	0.0%

註：臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2.按受訪者屬性分

除國有地承租戶外，其它屬性受訪者表示往來機構辦理採購案件有「綁標」情事的比率未達一成。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性受訪者的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。
2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖2-3-1-3 機構辦理採購案件有無「綁標」情事—按受訪者屬性分

卡方檢定顯示，不同屬性業者表示往來機構辦理採購案件有「綁標」情事的比率皆未達顯著差異。

性別：男性有 0.9%表示有此情形，高於女性的 0.4%。

年齡：50-59 歲(1.1%)認為有此情形的比率高於其他業者。

學歷：大學學歷(3.3%)認為有此情形的比率高於其他業者。

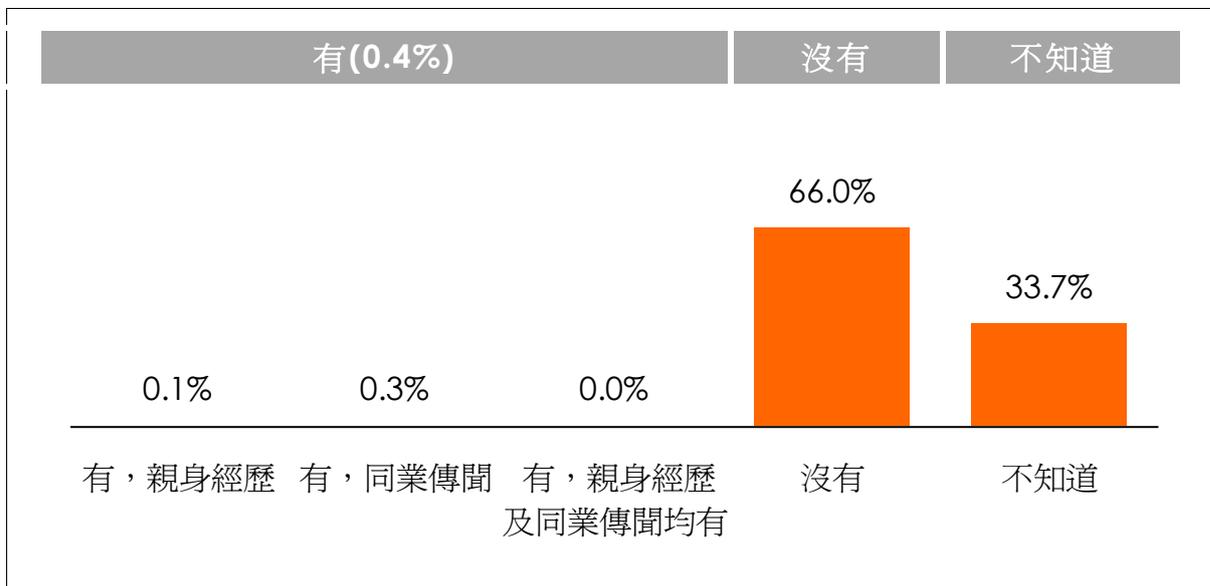
職務：公司主管(1.6%)認為有此情形的比率高於公司負責人(0.7%)及受雇員工(0.1%)。

身分別：國有地承租戶(12.7%)及記帳士(9.5%)表示有此情形的比率高於其他業者。

地區別：以地區別來看，中彰投地區(1.1%)業者表示有此情形的比率高於其他業者。

二、最近 1 年往來機構辦理採購案件有無「圍標」情事

0.4%業者表示最近 1 年往來機構辦理各項採購案件有「圍標」或相關異常情形(包含親身經歷或同業告知)，0.1%表示親身經歷，66.0%表示都沒有，另有 33.7%不知道。



Q. 據您的瞭解，最近1年該業務往來機構辦理各項採購案件，有無「圍標」或相關異常情形？(n=712)
註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖2-3-2-1 機構辦理採購案件有無「圍標」情事

1.按機構別分

各機構往來業者皆低於 4%表示最近 1 年該機構辦理各項採購案件有「圍標」或相關異常情形(包含親身經歷或同業告知)，相較下，財政部印刷廠(3.0%)有此情形的比率較高。

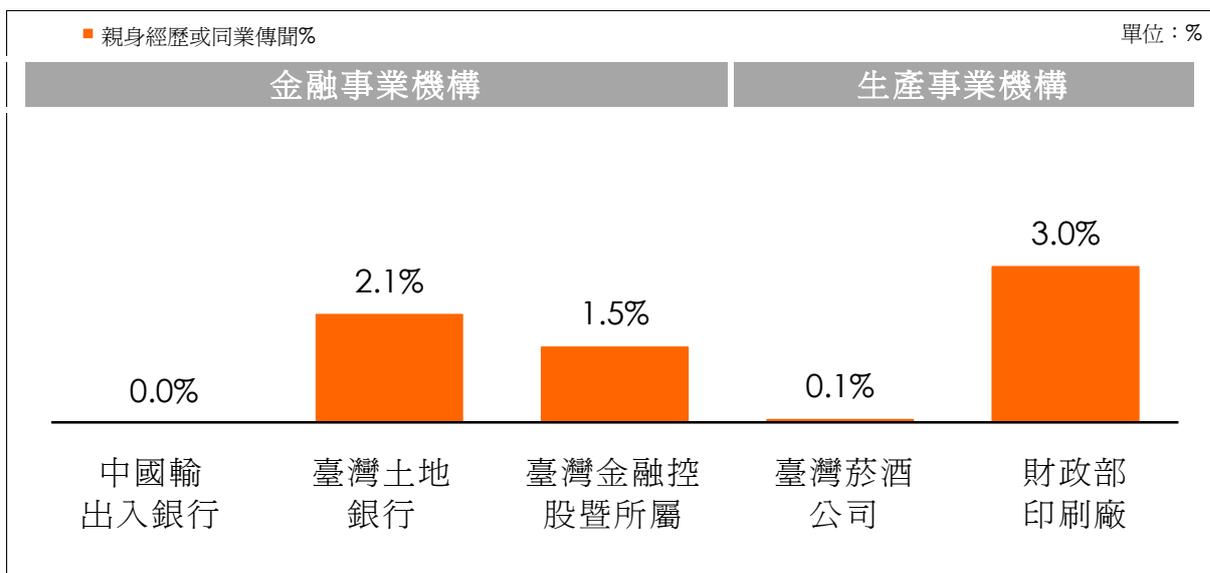


圖2-3-2-2 機構辦理採購案件有無「圍標」情事—按機構別分

就【親身經歷】而言，以財政部印刷廠(2.7%)往來業者表示最近 1 年該機構辦理各項採購案件有「圍標」或相關異常情形的比率最高，其次為臺灣金融控股暨所屬(0.3%)。

就【親身經歷或同業傳聞】而言，以財政部印刷廠(3.0%)往來業者表示最近 1 年該機構辦理各項採購案件有「圍標」或相關異常情形的比率最高，其次為臺灣土地銀行(2.1%)，再次為臺灣金融控股暨所屬(1.5%)。

表 2-3-2-1 機構辦理採購案件有無「圍標」情事—按機構別分

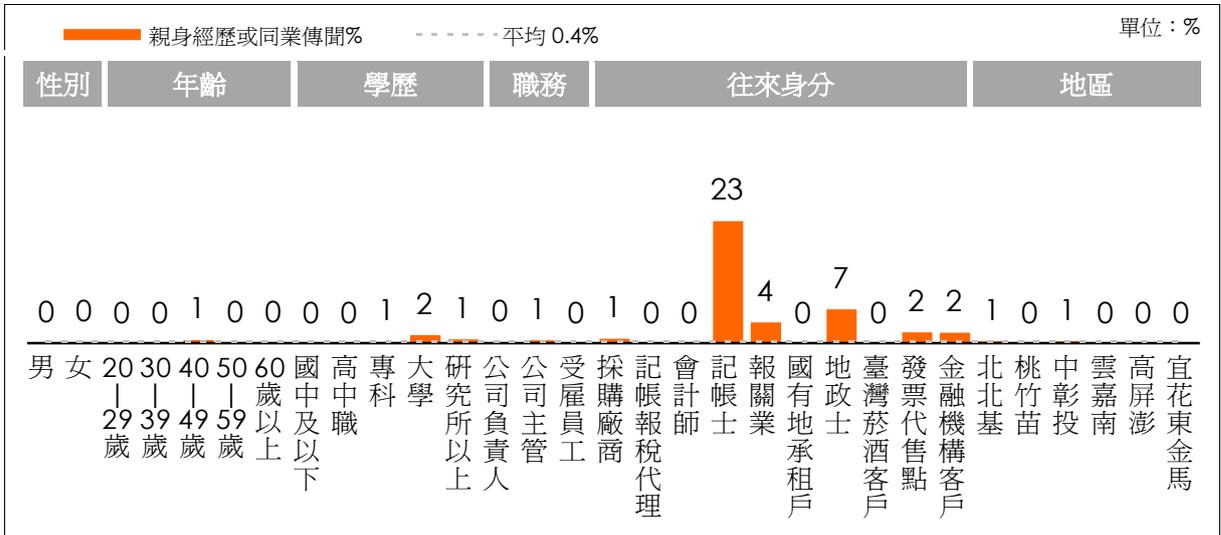
單位：人：%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	親身經歷	親身經歷或 同業傳聞
全體		712	0.1%	0.4%
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	27	0.0%	0.0%
	臺灣土地銀行	138	0.0%	2.1%
	臺灣金融控股暨所屬	203	0.3%	1.5%
	↳ 臺灣銀行公司	171	0.3%	1.7%
	↳ 臺銀人壽保險	14	0.0%	0.0%
	↳ 臺銀綜合證券	7	0.0%	0.0%
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	210	0.0%	0.1%
	財政部印刷廠	173	2.7%	3.0%

註：臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2.按受訪者屬性分

除記帳士外，其它屬性受訪者表示往來機構辦理採購案件有「圍標」情事的比率在 7%以下。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性受訪者的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。
 2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖2-3-2-3 機構辦理採購案件有無「圍標」情事—按受訪者屬性分

卡方檢定顯示，不同屬性業者表示往來機構辦理採購案件有「圍標」情事的比率皆未達顯著差異。

性別：男性及女性表示有此情形的比率皆為 0.3%。

年齡：40-49 歲(0.9%)認為有此情形的比率高於其他業者。

學歷：大學學歷(1.8%)認為有此情形的比率高於其他業者。

職務：公司主管(0.9%)認為有此情形的比率高於公司負責人(0.5%)及受雇員工(0.0%)。

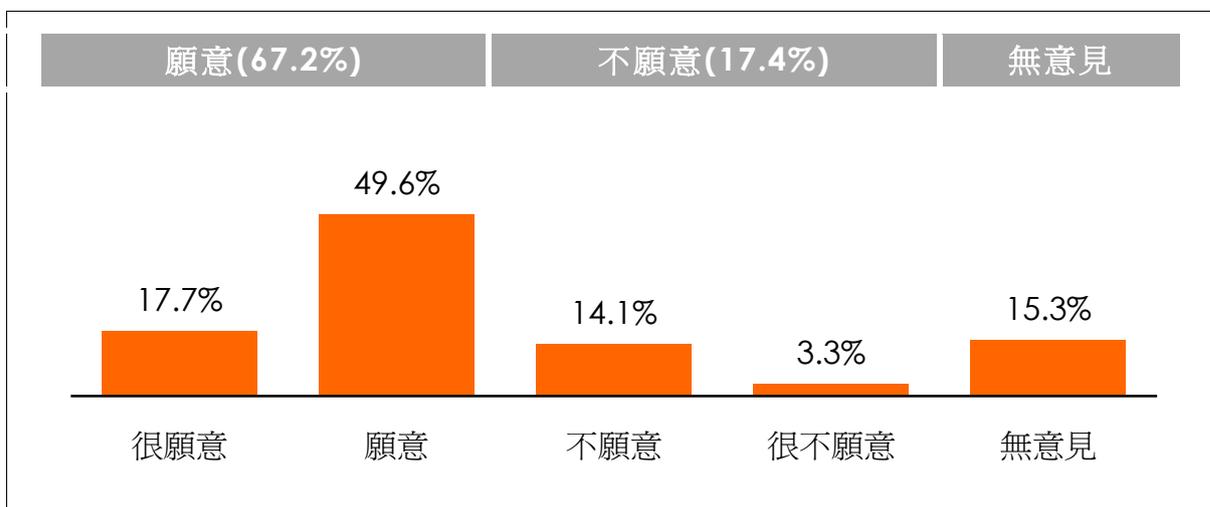
身分別：記帳士(22.8%)表示有此情形的比率高於其他業者。

地區別：以地區別來看，北北基地區(0.7%)及中彰投地區(0.6%)業者表示有此情形的比率高於其他業者。

肆、清廉信心指標

一、知悉有貪瀆違失情事時，是否願意向「政風單位」提出檢舉

若知悉該業務往來機構職員或其他往來業者廠商涉有貪瀆違失情事時，67.2%業者表示願意向「政風單位」提出檢舉(17.7%很願意+49.6%願意)，17.4%不願意(14.1%不願意+3.3%很不願意)，另有 15.3%無意見。



Q. 您若知悉該業務往來機構職員或其他往來業者廠商涉有貪瀆違失情事時，是否願意向該機構或其上級機構之「政風單位」提出檢舉？(n=712)

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖2-4-1-1 知悉貪瀆違失情事時，向「政風單位」檢舉意願

1.按機構別分

各機構別業者皆有六成二以上願意向「政風單位」提出檢舉，其中，臺灣金融控股暨所屬業者有八成表示願意向「政風單位」檢舉，比率最高。

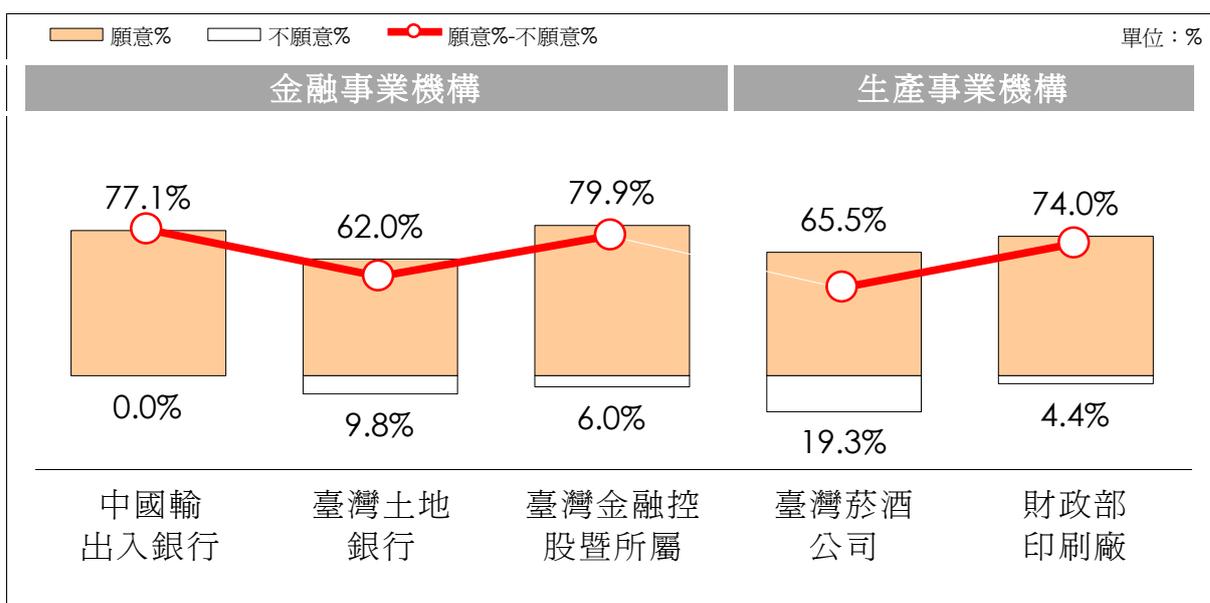


圖2-4-1-2 知悉貪瀆違失情事時，向「政風單位」檢舉意願—按機構別分

業者向「政風單位」提出檢舉意願的整體評分為 3.64 分，願意評分高於 3 分，屬於正面評價。

就機構別而言，願意向「政風單位」提出檢舉的比率依序為財政部印刷廠(94.4%)、臺灣金融控股暨所屬(80.4%)、臺灣土地銀行(79.9%)、臺灣菸酒公司(74.0%)、中國輸出入銀行(62.0%)。

表 2-4-1-1 知悉貪瀆違失情事時，向「政風單位」檢舉意願—按機構別分

單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	願意度			表現評價	
			願意	不願意	無意見	分數	標準差
全體		712	67.2%	17.4%	15.3%	3.64	1.03
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	27	77.1%	0.0%	22.9%	3.98	0.68
	臺灣土地銀行	138	62.0%	9.8%	28.2%	3.71	0.89
	臺灣金融控股 暨所屬	203	79.9%	6.0%	14.2%	3.92	0.75
	↳ 臺灣銀行公司	171	80.4%	6.4%	13.2%	3.92	0.76
	↳ 臺銀人壽保險	14	100.0%	0.0%	0.0%	4.09	0.31
	↳ 臺銀綜合證券	7	100.0%	0.0%	0.0%	4.11	0.41
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	210	65.5%	19.3%	15.2%	3.59	1.06
	財政部印刷廠	173	74.0%	4.4%	21.7%	3.94	0.83

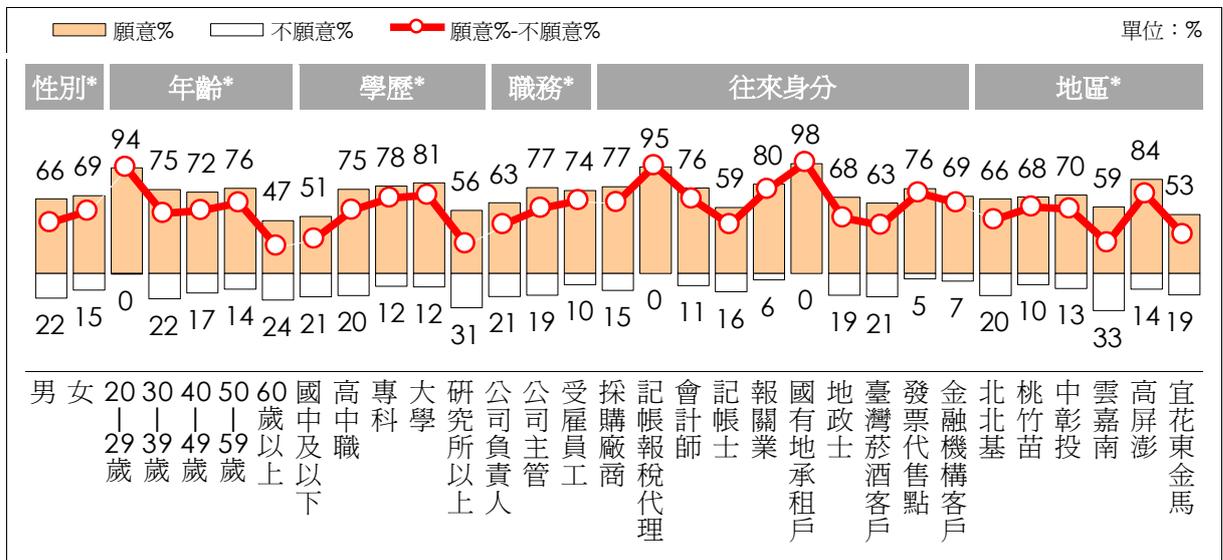
註：1.臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2.表現評價分數=很願意%×5+願意%×4+無意見%×3+不太願意%×2+很不願意%×1。分數低於 3 分表示受訪者傾向負面評價，相對而言，評分高於 3 分表示受訪者傾向正面評價。

3.標準差可顯示受訪者意見的一致性，標準差越大表示受訪者的意見越分歧，差異越大。

2.按受訪者屬性分

各屬性受訪者皆有四成七以上願意向「政風機構」提出檢舉，其中 20-29 歲、記帳報稅代理、國有地承租戶皆有九成以上表示願意。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性受訪者的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。
2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖2-4-1-3 知悉貪瀆違失情事時，向「政風單位」檢舉意願—按受訪者屬性分

卡方檢定顯示，不同「性別」、「年齡」、「學歷」、「職務」及「地區別」業者向「政風機構」提出檢舉的意願有顯著差異。

性別： 女性有 69.4%表示願意，高於男性的 66.4%。

年齡： 20-29 歲(94.2%)業者表示願意的比率高於其他業者；而 60 歲以上(47.2%)業者表示願意的比則低於其他業者。

學歷： 大學學歷(80.9%)業者表示願意的比率最高，而國中以下學歷(50.8%)表示願意的比率則低於其他業者。

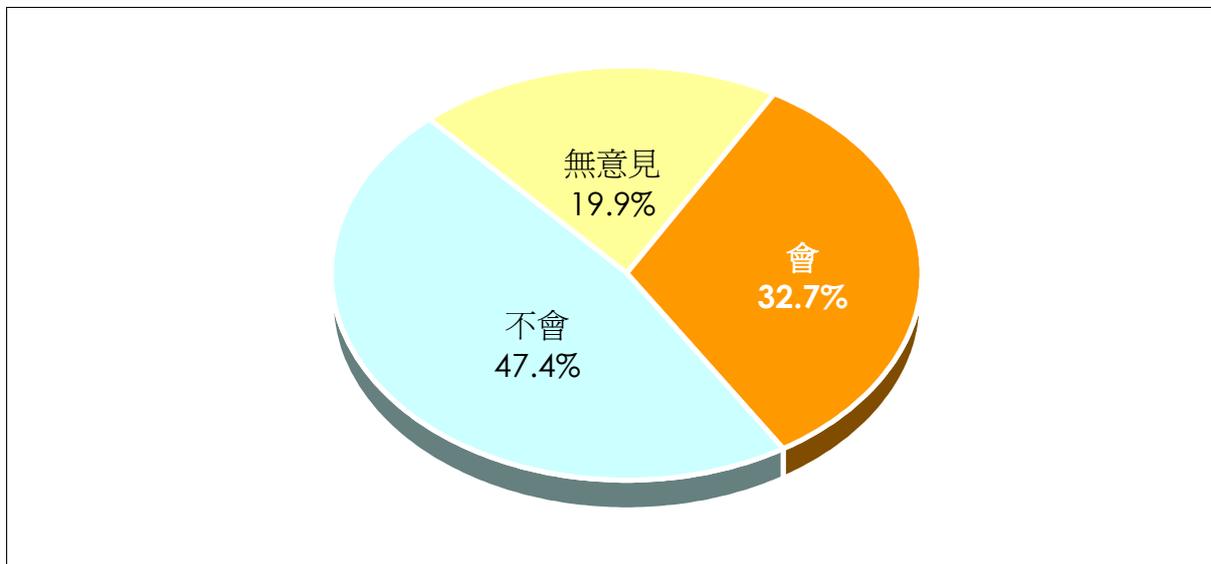
職務： 公司主管(76.6%)表示願意的比率最高，其次為受雇員工(74.0%)，而公司負責人(63.1%)願意比率最低。

身分別： 國有地承租戶(98.0%)及記帳報稅代理(95.1%)表示願意的比率高於其他業者。

地區別： 以地區別來看，高屏澎地區(84.0%)業者表示願意的比率高於其他業者；而宜花東金馬地區(52.6%)業者表示願意的比率則低於其他業者。

二、是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉

若知悉該業務往來機構職員或其他往來業者廠商涉有貪瀆違失情事時，有 32.7%的業者會同時或另向政風以外的單位提出檢舉，47.4%表示不會。另有 19.9%無意見。



Q.請問您是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉？(n=712)

圖2-4-2-1 是否會向政風以外的單位提出檢舉

1. 按機構別分

與臺灣金融控股暨所屬有往來者，願意提出檢舉的意願最高，達 40.9%，其次為財政部印刷廠(37.4%)，再其次為中國輸出入銀行(34.0%)、臺灣土地銀行(32.4%)和臺灣菸酒公司(31.7%)。

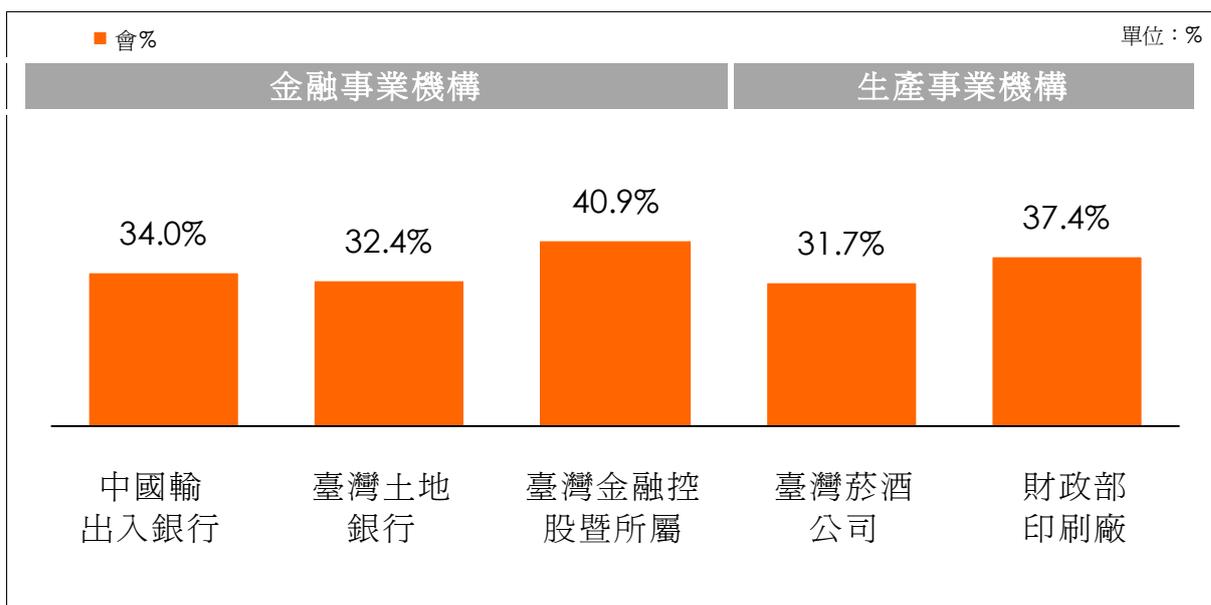


圖2-4-2-2 是否會向政風以外的單位提出檢舉—按機構別分

業者有 32.7%會同時或另向政風以外的單位提出檢舉，47.4%表示不會。

就機構別而言，會同時或另向政風以外的單位提出檢舉的比率依序為臺灣金融控股暨所屬(40.9%)、財政部印刷廠(37.4%)，再其次為中國輸出入銀行(34.0%)、臺灣土地銀行(32.4%)和臺灣菸酒公司(31.7%)。

表 2-4-2-1 是否會向政風以外的單位提出檢舉—按機構別分

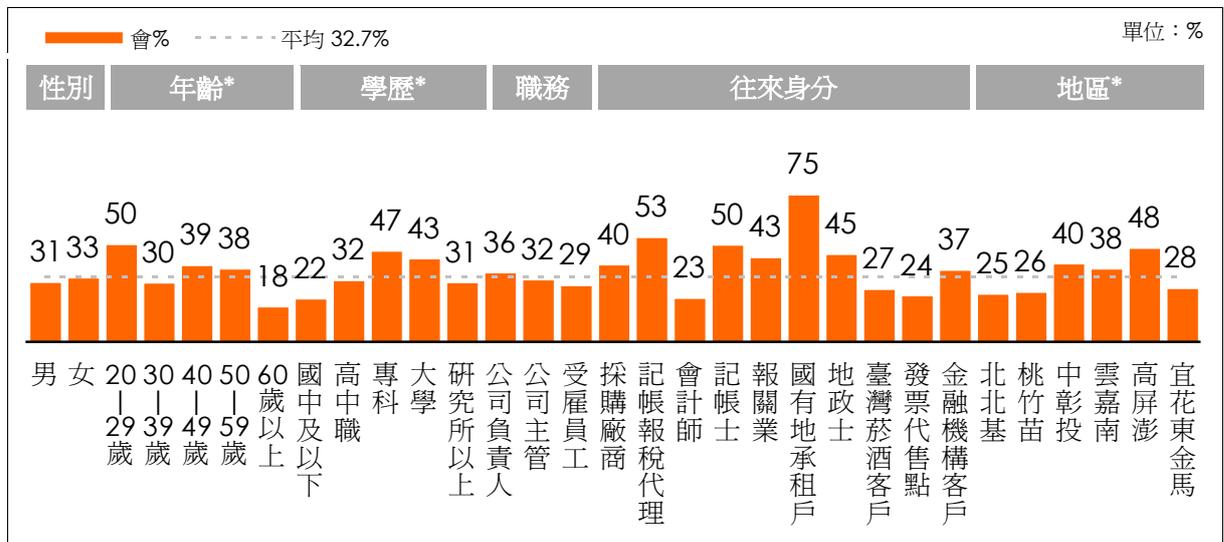
單位：家：%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	會	不會	無意見
全	體	712	32.7%	47.4%	19.9%
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	27	34.0%	25.3%	40.7%
	臺灣土地銀行	138	32.4%	46.5%	21.1%
	臺灣金融控股暨所屬	203	40.9%	34.6%	24.4%
	↳ 臺灣銀行公司	171	39.7%	37.0%	23.3%
	↳ 臺銀人壽保險	14	63.6%	12.2%	24.3%
	↳ 臺銀綜合證券	7	25.8%	19.6%	54.5%
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	210	31.7%	49.4%	18.9%
	財政部印刷廠	173	37.4%	28.5%	34.1%

註：臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2.各屬性受訪者比較

各屬性業者表示會向其它單位提出檢舉的比率皆在一成八以上，其中，以國有地承租戶的七成五比率最高。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性受訪者的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。
2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖2-4-2-3 是否會向政風以外的單位提出檢舉—按屬性分

卡方檢定顯示，不同「年齡」、「學歷」及「地區別」業者表示會向其它單位提出檢舉的比率有顯著差異。

性別：女性(33.0%)會向其它單位檢舉的比率略高於男性(30.6%)。

年齡：20-29歲(49.9%)業者會向其它單位檢舉的比率高於其他業者；而60歲以上(18.2%)業者會向其它單位檢舉的比率低於其他業者。

學歷：專科(46.6%)學歷業者會向其它單位檢舉的比率高於其他業者。

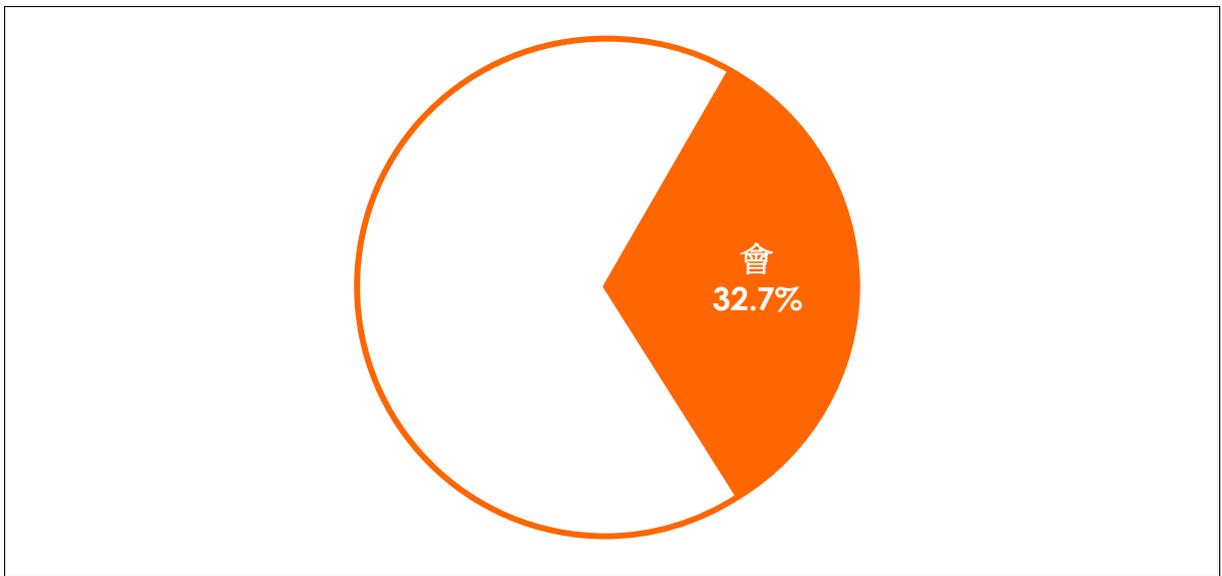
職務：公司負責人(35.5%)會向其它單位提出檢舉的比率最高，其次為公司主管(32.0%)及受雇員工(29.2%)。

身分別：國有地承租戶(75.2%)會向其它單位檢舉的比率最高，其次為記帳報稅代理(53.4%)，再其次為記帳士(49.5%)。

地區別：高屏澎(48.0%)地區別業者表示會向其它單位檢舉的比率高於其他地區業者。

三、會向哪些單位提出檢舉

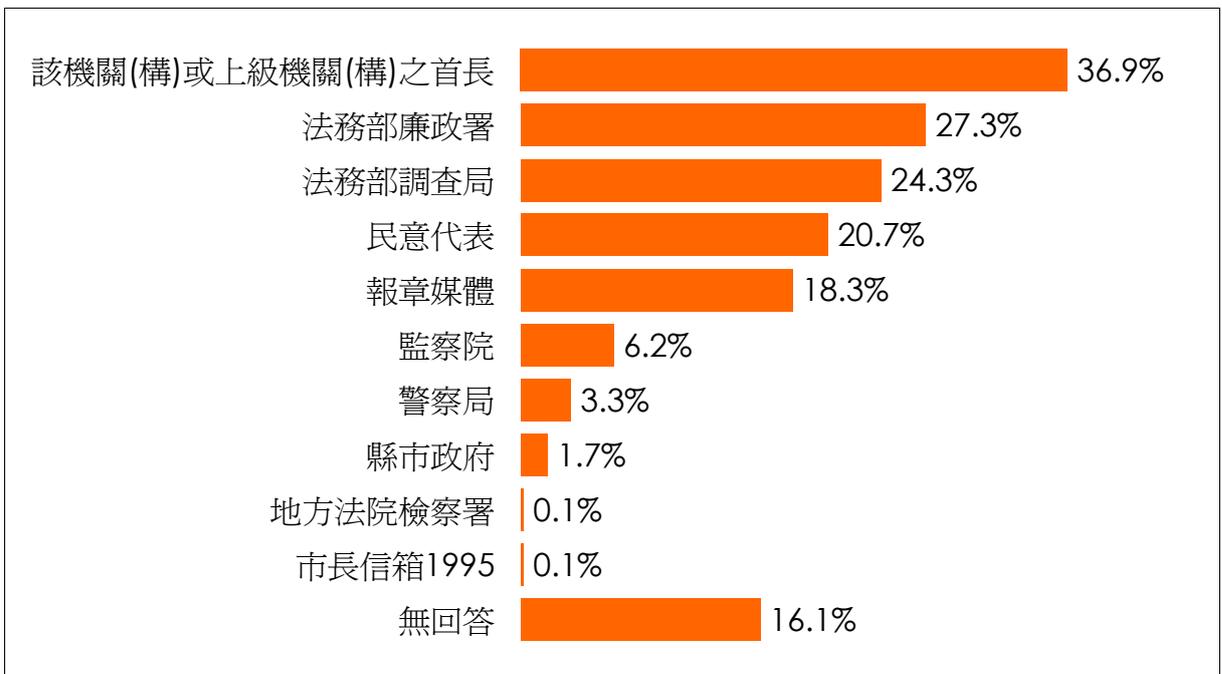
若知悉該業務往來機構職員或其他往來業者廠商涉有貪瀆違失情事時，有32.7%業者會同時或另向政風以外的單位提出檢舉。



Q. 請問您是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉？(n=712)

圖2-4-3-1 會同時或另向政風以外的單位提出檢舉比例

會同時或另向政風以外的單位提出檢舉者(n=252)以會向「該機構或上級機構之首長」(36.9%)居多，其次依序為「法務部廉政署」(27.3%)、「法務部調查局」(24.3%)、「民意代表」(20.7%)及「報章媒體」(18.3%)。其它單位的回答比率皆在6%以下，另有16.1%未回答單位。

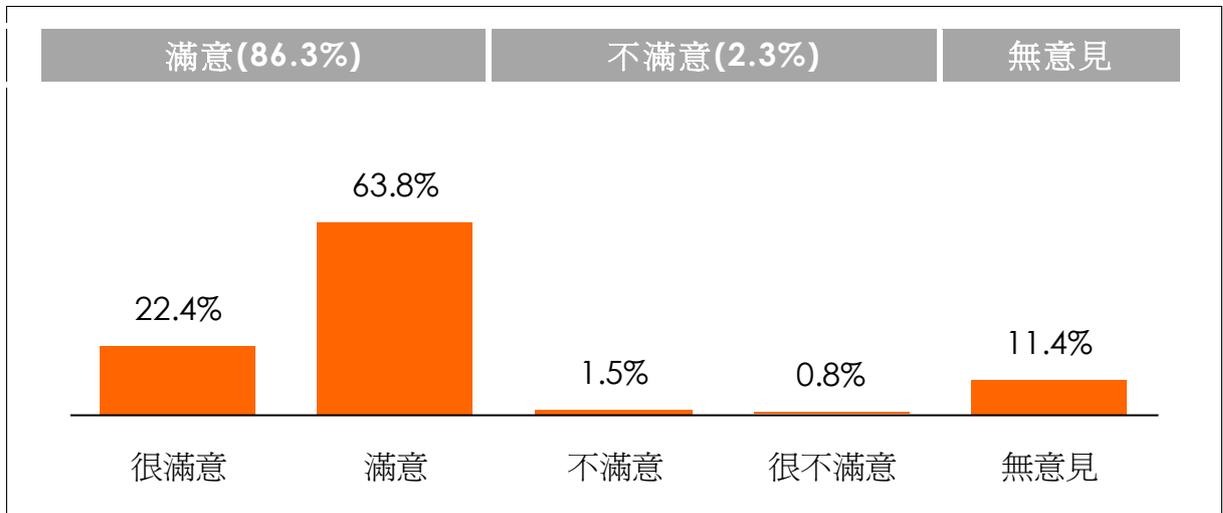


Q. 請問您會向哪個單位提出檢舉？(n=252)

圖2-4-3-2 會向哪些單位提出檢舉

四、往來機構之「整體清廉度」滿意度

86.3%業者滿意往來之財政部所屬事業機構最近 1 年來之「整體清廉度」(22.4%很滿意+63.8%滿意)，2.3%不滿意(1.5%不滿意+0.8%很不滿意)，另有 11.4%無意見。



Q. 請問您對該業務往來機構最近1年來之「整體清廉度」是否感到滿意？(n=712)

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖2-4-4-1 機構「整體清廉度」滿意度

1.按機構別分

各事業機構往來業者皆有八成以上滿意該機構最近 1 年來之「整體清廉度」，其中以臺灣菸酒公司的八成七滿意度最高。

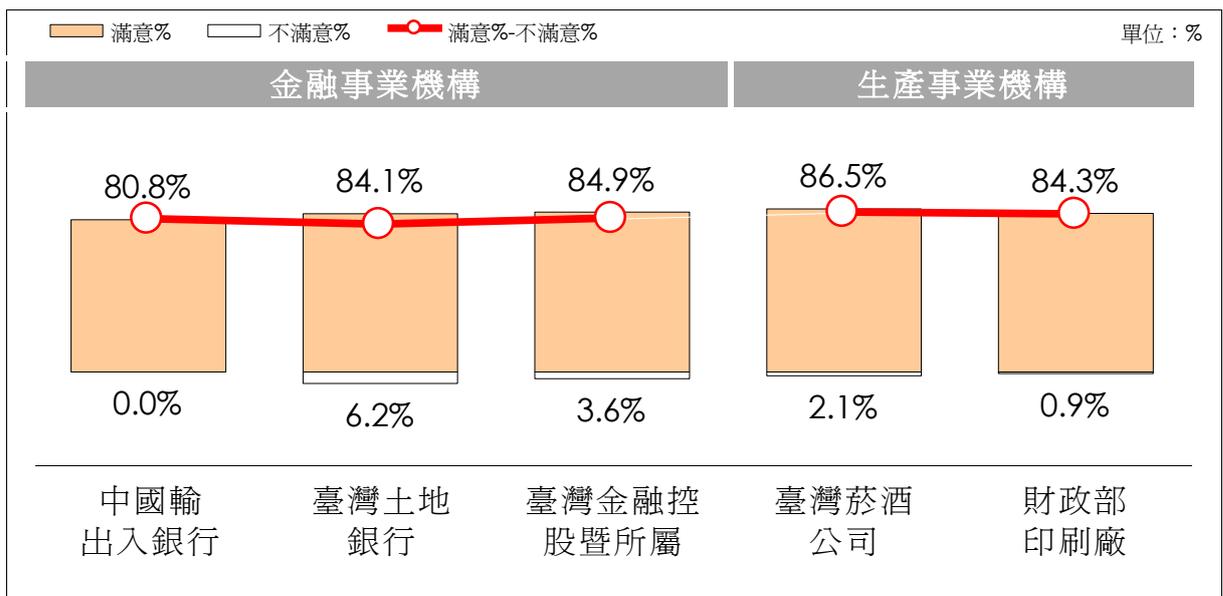


圖2-4-4-2 機構「整體清廉度」滿意度—按機構別分

業者對業務往來機構之「整體清廉度」表現評價分數為 4.06 分，表現評價分數高於 3 分，屬於正面評價。

就機構別而言，滿意比率依序為臺灣菸酒公司(86.5%)、臺灣金融控股暨所屬(84.9%)、財政部印刷廠(84.3%)、臺灣土地銀行(84.1%)、中國輸出入銀行(80.8%)。

表 2-4-4-1 機構「整體清廉度」滿意度—按機構別分

單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	滿意度			表現評價	
			滿意	不滿意	無意見	分數	標準差
全體		712	86.3%	2.3%	11.4%	4.06	0.68
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	27	80.8%	0.0%	19.2%	4.17	0.74
	臺灣土地銀行	138	84.1%	6.2%	9.6%	3.97	0.87
	臺灣金融控股 暨所屬	203	84.9%	3.6%	11.5%	4.04	0.73
	↳ 臺灣銀行公司	171	85.2%	4.2%	10.6%	4.05	0.76
	↳ 臺銀人壽保險	14	78.5%	0.0%	21.5%	4.00	0.70
	↳ 臺銀綜合證券	7	100.0%	0.0%	0.0%	4.72	0.59
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	210	86.5%	2.1%	11.4%	4.06	0.67
	財政部印刷廠	173	84.3%	0.9%	14.7%	4.14	0.70

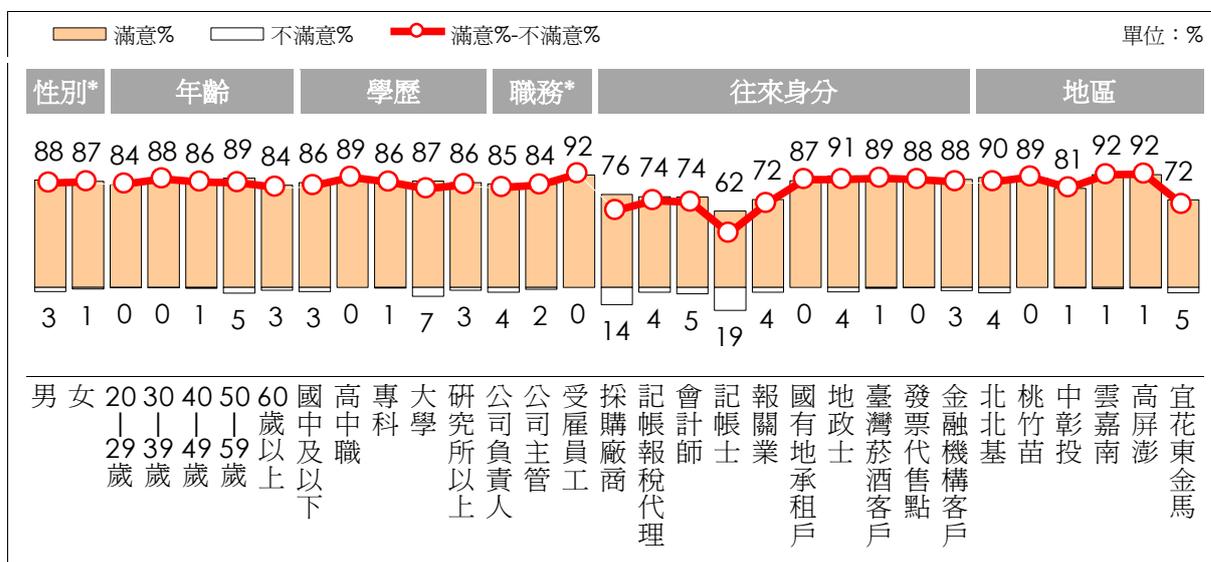
註：1.臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2.表現評價分數=很滿意%×5+滿意%×4+無意見%×3+不太滿意%×2+很不滿意%×1。分數低於 3 分表示受訪者傾向負面評價，相對而言，評分高於 3 分表示受訪者傾向正面評價。

3.標準差可顯示受訪者意見的一致性，標準差越大表示受訪者的意見越分歧，差異越大。

2.按受訪者屬性分

除記帳士外，其它屬性受訪者皆有七成二以上滿意往來機構之「整體清廉度」。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性受訪者的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。
2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖2-4-4-3 機構「整體清廉度」滿意度—按受訪者屬性分

卡方檢定顯示，不同「性別」及「職務」業者對往來機構之「整體清廉度」的滿意度有顯著差異。

性別：男性有 87.7%表示滿意，高於女性的 86.7%。

年齡：50-59 歲(89.3%)業者表示滿意的比率高於其他業者。

學歷：高中職學歷(89.0%)業者表示滿意的比率高於其他業者；而研究所以上學歷(85.6%)業者表示滿意的比率則低於其他業者。

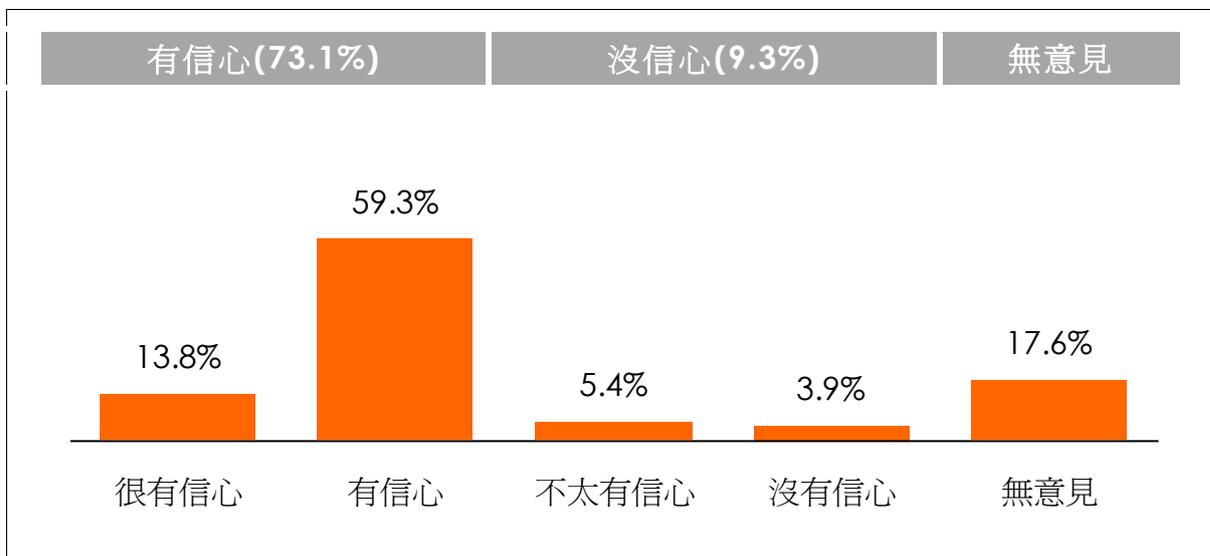
職務：受雇員工(92.0%)表示滿意的比率最高，其次為公司負責人(84.7%)，而公司主管(84.4%)滿意比率最低。

身分別：地政士(91.1%)表示滿意的比率高於其他業者；而記帳士(62.3%)表示滿意的比率則低於其他業者。

地區別：以地區別來看，高屏澎地區(92.3%)及雲嘉南地區(92.2%)業者滿意的比率高於其他業者。宜花東金馬地區(71.6%)業者滿意的比率低於其他業者。

五、往來機構未來一年「提升清廉施政成效」信心度

對於往來機構未來 1 年持續「提升清廉施政成效」的努力，73.1%業者表示有信心(13.8%很有信心+59.3%有信心)，9.3%沒信心(5.4%不太有信心+3.9%沒有信心)，另有 17.6%無意見。



Q.請問您對該業務往來機構未來1年，持續「提升清廉施政成效」的努力，有無信心？(n=712)

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±1%之誤差。

圖2-4-5-1 未來一年「提升清廉施政成效」信心度

1.按機構別分

各機構往來業者皆有六成九以上對於該機構未來 1 年持續「提升清廉施政成效」努力表示有信心，其中以臺灣土地銀行的八成三表示有信心比率最高。

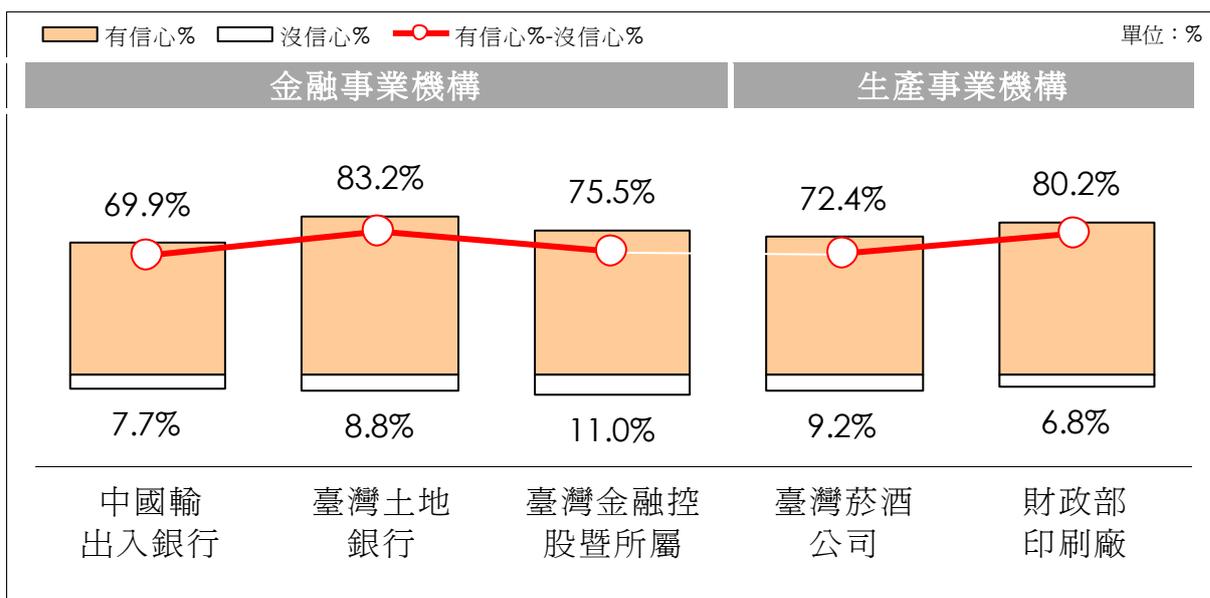


圖2-4-5-2 未來一年「提升清廉施政成效」信心度—按機構別分

業者對業務往來機構之)未來 1 年持續「提升清廉施政成效」的努力的信心整體評分爲 3.74 分，評分高於 3 分，屬於正面評價。

就機構別而言，有信心比率依序爲臺灣土地銀行(83.2%)、財政部印刷廠(80.2%)、臺灣金融控股暨所屬(75.5%)、臺灣菸酒公司(72.4%)、中國輸出入銀行(69.8%)。

表 2-4-5-1 未來一年「提升清廉施政成效」信心度—按機構別分

單位：人；%

所屬機構別		樣本數 (未加權)	有信心度			表現評價	
			有信心	沒信心	無意見	分數	標準差
全體		712	73.1%	9.3%	17.6%	3.74	0.90
金融 事業 機構	中國輸出入銀行	27	69.8%	7.7%	22.4%	3.95	0.95
	臺灣土地銀行	138	83.2%	8.8%	8.0%	3.88	0.91
	臺灣金融控股 暨所屬	203	75.5%	11.0%	13.5%	3.85	0.99
	↳ 臺灣銀行公司	171	73.9%	11.9%	14.1%	3.81	1.01
	↳ 臺銀人壽保險	14	83.0%	5.0%	12.0%	4.02	0.80
	↳ 臺銀綜合證券	7	100.0%	0.0%	0.0%	4.80	0.52
生產 事業 機構	臺灣菸酒公司	210	72.4%	9.2%	18.4%	3.72	0.89
	財政部印刷廠	173	80.2%	6.8%	13.0%	3.98	0.92

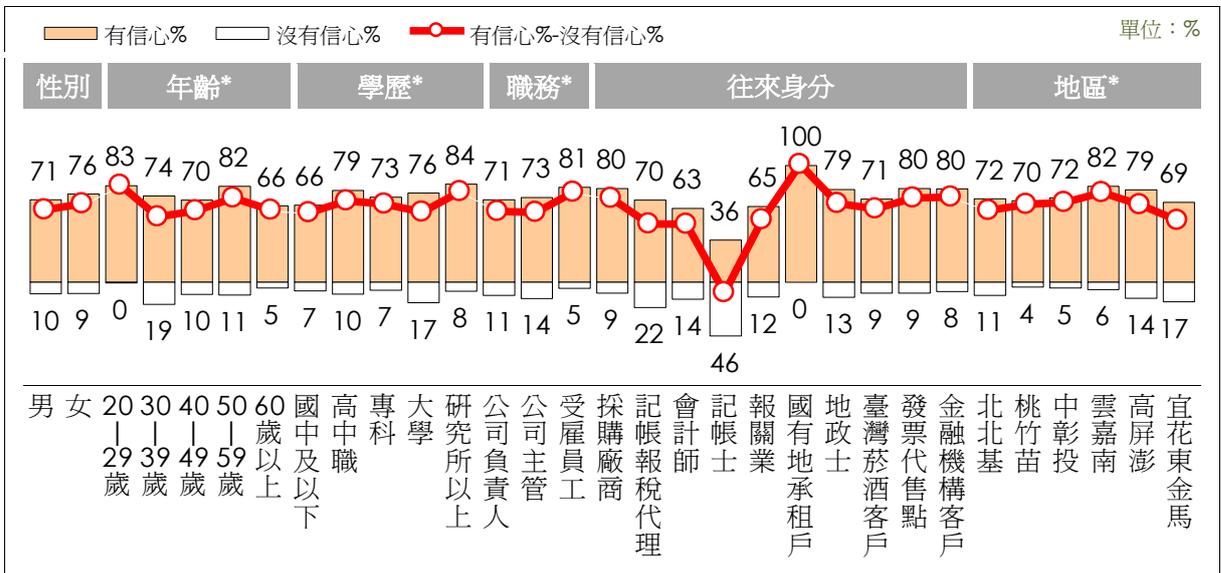
註： 1.臺灣金融控股暨所屬：包含臺灣銀行公司、臺銀人壽保險及臺銀綜合證券。

2.表現評價分數=很有信心%×5+有信心%×4+無意見%×3+沒信心%×2+很沒信心%×1。分數低於 3 分表示受訪者傾向負面評價，相對而言，評分高於 3 分表示受訪者傾向正面評價。

3.標準差可顯示受訪者意見的一致性，標準差越大表示受訪者的意見越分歧，差異越大。

2.按受訪者屬性分

除記帳士外，其它屬性受訪者皆有六成三以上表示有信心，其中國有地承租戶有 100%表示有信心。



註： 1.統計圖僅呈現樣本數近100及以上的屬性受訪者的回答結果，詳細資料請參閱附錄二的統計表。
2.「*」表示在95%信心水準下，該類型屬性回答結果有顯著差異。

圖2-4-5-3 未來一年「提升清廉施政成效」信心度—按受訪者屬性分

卡方檢定顯示，不同「年齡」、「學歷」、「職務」及「地區別」業者的看法有顯著差異。

性別：女性有 75.7%表示有信心，高於男性的 70.8%。

年齡：20-29 歲(82.6%)及 50-59 歲(82.2%)業者表示有信心的比率高於其他業者；而 60 歲以上(65.6%)業者表示有信心的比則低於其他業者。

學歷：研究所以上學歷(84.2%)業者表示有信心的比率高於其他業者；而國中以下學歷(66.1%)業者表示有信心的比則低於其他業者。

職務：受雇員工(81.4%)表示有信心的比率最高，其次為公司主管(72.7%)，而公司負責人(70.7%)有信心比率最低。

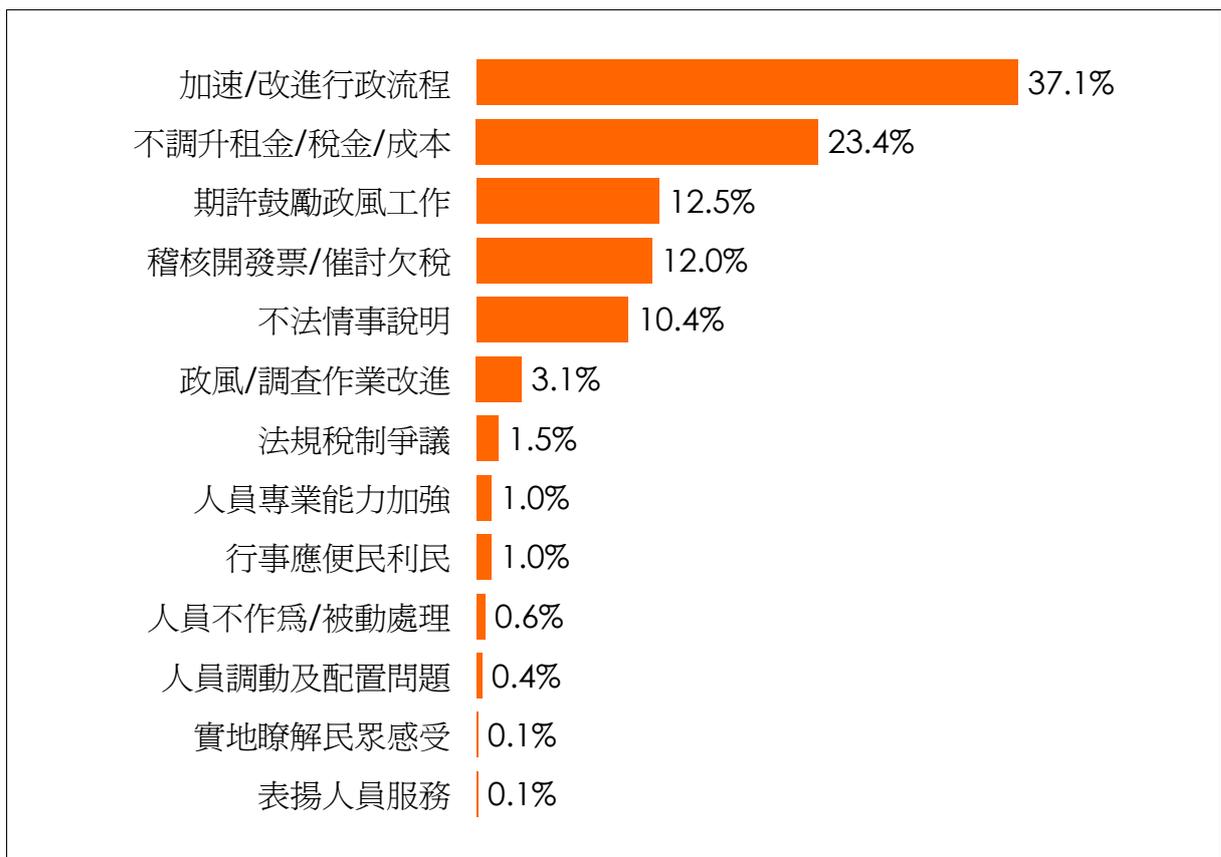
身分別：國有地承租戶(100.0%)表示有信心的比率高於其他業者。

地區別：雲嘉南地區(82.0%)業者表示有信心的比率高於其他業者。

六、對財政部整體廉政工作的「具體興革建議」或「個案反映事項」

26 位業者對財政部整體廉政工作提出意見。

意見彙整結果以「加速/改進行政流程」(37.1%)居多，其次依序為「不調升租金/稅金/成本」(23.4%)、「期許鼓勵政風工作」(12.5%)、「稽核開發票/催討欠稅」(12.0%)及「不法情事說明」(10.4%)，其他意見皆未達 5%。



Q.您對財政部整體廉政工作有何「具體興革建議」或「個案反映事項」？(n=26)

圖2-4-6 對財政部整體廉政工作的建議或個案反映事項

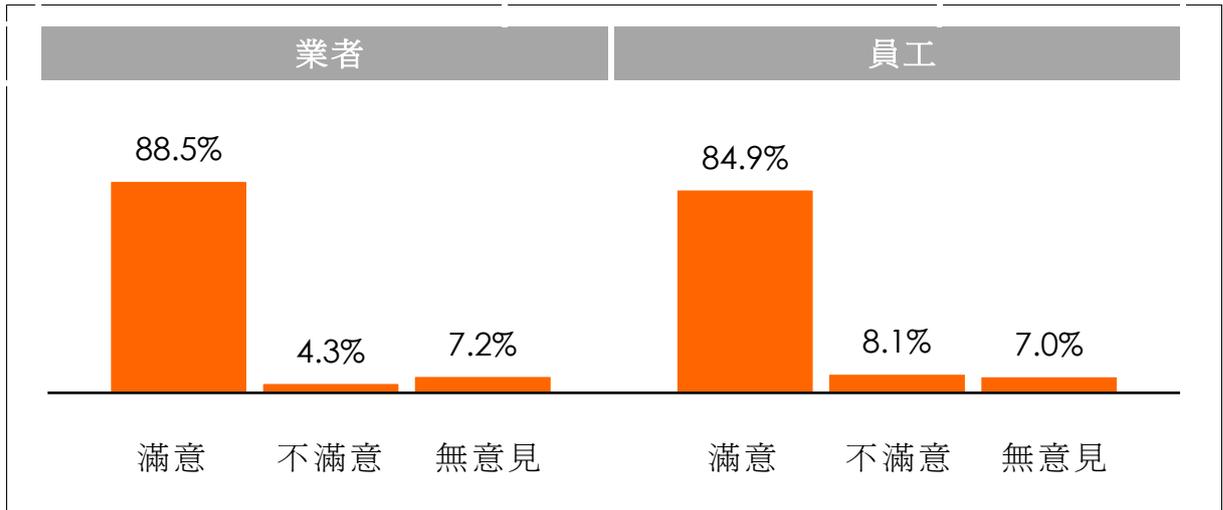
第三部分 內部同仁與往來業者調查比較

壹、行政服務效能

一、機構之整體「行政效率」滿意度

1.按調查對象分

員工與業者皆有八成四以上滿意財政部所屬事業機構之整體「行政效率」，往來業者有 88.5%表示滿意，高於員工的 84.9%。



註：業者問法：「請問您對該業務往來機構之整體「行政效率」是否感到滿意？(訪問對象：業者，n=712)」；員工問法：「請問您對目前服務機構辦理職掌業務之整體「行政效率」是否感到滿意？(訪問對象：員工，n=1384)」

圖3-1-1 機構整體「行政效率」滿意度—按調查對象分

比較員工與業者調查，員工滿意比率較業者低 3.6%，而不滿意比率較業者高 3.8%。卡方檢定顯示，員工與業者的看法達顯著差異。

表 3-1-1-1 機構整體「行政效率」滿意度—按調查對象分

項目	業者 ①	員工 ②	業者與員工調查比較	
			差距②-①	卡方檢定
樣本數	712	1,384	—	—
滿意 ①+②	88.5%	84.9%	-3.6%	df=1 p=0.00 *
不滿意 ③+④	4.3%	8.1%	+3.8%	
很滿意 ①	16.7%	20.1%	+3.4%	df=3 p=0.01 *
滿意 ②	71.9%	64.7%	-7.2%	
不滿意 ③	3.1%	7.1%	+4.0%	
很不滿意 ④	1.2%	1.1%	-0.1%	
無意見	7.2%	7.0%	-0.2%	

註： 1.無意見選項列為遺漏值不予檢定。「*」表示在 95%信心水準下，業者及員工調查結果有顯著差異。
2.四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±0.01 之誤差。

2.按機構別及調查對象分

卡方檢定顯示，業者滿意度顯著高於員工滿意度的機構有：臺銀人壽保險、臺灣菸酒公司、財政部印刷廠。

表 3-1-1-2 機構整體「行政效率」滿意度—按機構別及調查對象分

類別/機構別		項目	業者	員工	業者與員工調查比較	
			①	②	差距②-①	檢定結果
金融事業機構	中國輸出入銀行	樣本數	27	72	—	
		滿意	96.8%	93.1%	-3.7%	
		不滿意	0.0%	2.8%	+2.8%	
	臺灣土地銀行	無意見	3.2%	4.2%	+1.0%	
		樣本數	138	447	—	
		滿意	85.4%	87.0%	+1.6%	
	臺灣金融控股暨所屬	不滿意	5.9%	7.2%	+1.3%	
		無意見	8.6%	5.8%	-2.8%	
		樣本數	203	375	—	
	臺灣銀行公司	滿意	85.6%	91.7%	+6.1%	
		不滿意	7.5%	5.0%	-2.5%	
		無意見	6.8%	3.3%	-3.5%	
	臺灣人壽保險	樣本數	171	228	—	
		滿意	87.0%	93.0%	+6.0%	
		不滿意	7.6%	3.9%	-3.7%	
	臺灣綜合證券	無意見	5.4%	3.1%	-2.3%	
		樣本數	14	46	—	
		滿意	75.4%	58.7%	-16.7%	
	臺灣菸酒公司	不滿意	3.0%	30.4%	+27.4%	
		無意見	21.5%	10.9%	-10.6%	
		樣本數	7	56	—	
財政部印刷廠	滿意	100.0%	82.1%	-17.9%		
	不滿意	0.0%	16.1%	+16.1%		
	無意見	0.0%	1.8%	+1.8%		
生產事業機構	樣本數	210	401	—		
	滿意	88.4%	75.6%	-12.8%		
	不滿意	4.1%	12.5%	+8.4%		
財政部印刷廠	無意見	7.5%	12.0%	+4.5%		
	樣本數	173	89	—		
	滿意	95.2%	85.4%	-9.8%		
財政部印刷廠	不滿意	0.7%	9.0%	+8.3%		
	無意見	4.1%	5.6%	+1.5%		

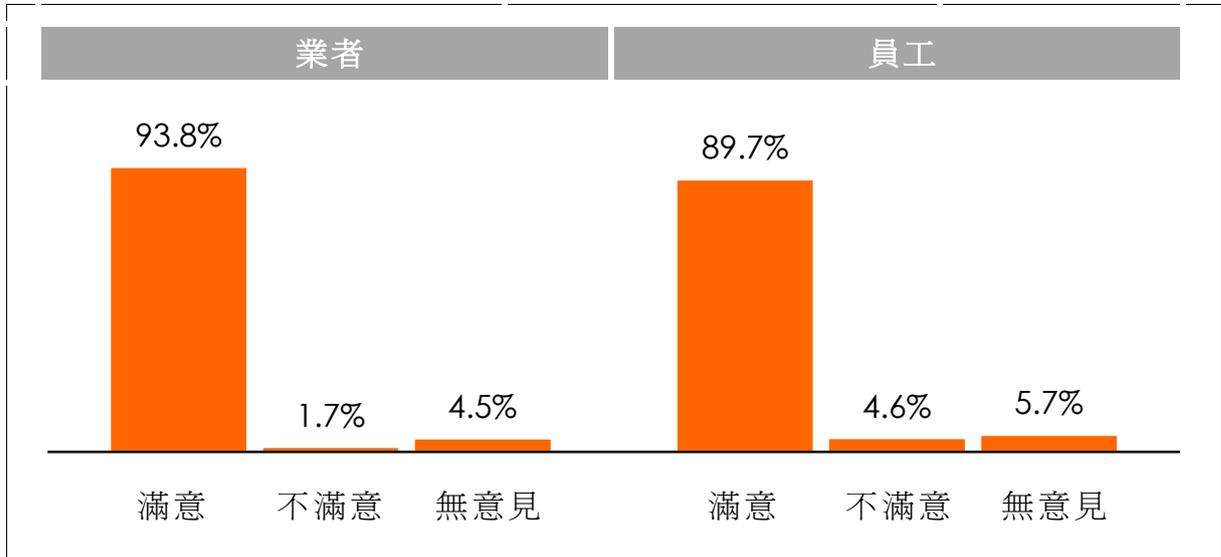
註：1.無意見選項列為遺漏值不予檢定。

2.「*」表示在 95%信心水準下，該機構別在業者及員工調查結果有顯著差異。

二、機構之整體「服務態度」滿意度

1.按調查對象分

員工與業者皆有八成九以上滿意財政部所屬事業機構之整體「服務態度」，往來業者有 93.8%表示滿意，高於員工的 89.7%。



註：業者問法：「請問您對該業務往來機構之整體「服務態度」是否感到滿意？(訪問對象：業者，n=712)」；員工問法：「請問您對目前服務機構辦理職掌業務之整體「服務態度」是否感到滿意？(訪問對象：員工，n=1384)」

圖3-1-2 機構整體「服務態度」滿意度—按調查對象分

比較員工與業者調查，員工滿意比率較業者低 4.1%，而不滿意比率較業者高 2.9%。卡方檢定顯示，員工與業者看法達顯著差異。

表 3-1-2-1 機構整體「服務態度」滿意度—按調查對象分

項目	業者 ①	員工 ②	業者與員工調查比較	
			差距②-①	卡方檢定
樣本數	712	1,384	—	—
滿意 ①+②	93.8%	89.7%	-4.1%	df=1 p=0.00 *
不滿意 ③+④	1.7%	4.6%	+2.9%	
很滿意 ①	22.9%	23.0%	+0.1%	df=3 p=0.00 *
滿意 ②	70.9%	66.6%	-4.3%	
不滿意 ③	1.1%	4.0%	+2.9%	
很不滿意 ④	0.6%	0.6%	+0.0%	
無意見	4.5%	5.7%	+1.2%	

註：1.無意見選項列為遺漏值不予檢定。「*」表示在 95%信心水準下，業者及員工調查結果有顯著差異。
2.四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±0.01 之誤差。

2.按機構別及調查對象分

卡方檢定顯示，員工滿意度顯著高於業者滿意度的機構有：臺灣金融控股暨所屬、臺灣銀行公司；而業者滿意度顯著高於員工滿意度的機構有：臺灣菸酒公司、財政部印刷廠。

表 3-1-2-2 機構整體「服務態度」滿意度—按機構別及調查對象分

類別/機構別		項目	業者		員工		業者與員工調查比較	
			①	②	②-①	檢定結果		
金融事業機構	中國輸出入銀行	樣本數	27	72	—			
		滿意	96.8%	88.9%	-7.9%			
		不滿意	0.0%	1.4%	+1.4%			
	臺灣土地銀行	無意見	3.2%	9.7%	+6.5%			
		樣本數	138	447	—			
		滿意	88.1%	92.2%	+4.1%			
	臺灣金融控股暨所屬	不滿意	4.3%	2.0%	-2.3%			
		無意見	7.6%	5.8%	-1.8%			
		樣本數	203	375	—			
	臺灣銀行公司	滿意	86.2%	95.0%	+8.8%			*
		不滿意	5.7%	2.1%	-3.6%			
		無意見	8.1%	2.9%	-5.2%			
	臺灣人壽保險	樣本數	171	228	—			
		滿意	87.3%	95.6%	+8.3%			*
		不滿意	5.8%	1.8%	-4.0%			
	臺灣綜合證券	無意見	6.9%	2.6%	-4.3%			
		樣本數	14	46	—			
		滿意	78.5%	82.6%	+4.1%			
臺灣菸酒公司	不滿意	0.0%	8.7%	+8.7%				
	無意見	21.5%	8.7%	-12.8%				
	樣本數	7	56	—				
財政部印刷廠	滿意	100.0%	82.1%	-17.9%				
	不滿意	0.0%	12.5%	+12.5%				
	無意見	0.0%	5.4%	+5.4%				
生產事業機構	臺灣菸酒公司	樣本數	210	401	—			
		滿意	94.3%	82.0%	-12.3%			*
		不滿意	1.4%	9.2%	+7.8%			
	財政部印刷廠	無意見	4.3%	8.7%	+4.4%			
		樣本數	173	89	—			
		滿意	95.2%	87.6%	-7.6%			*
財政部印刷廠	不滿意	0.3%	6.7%	+6.4%				
	無意見	4.5%	5.6%	+1.1%				

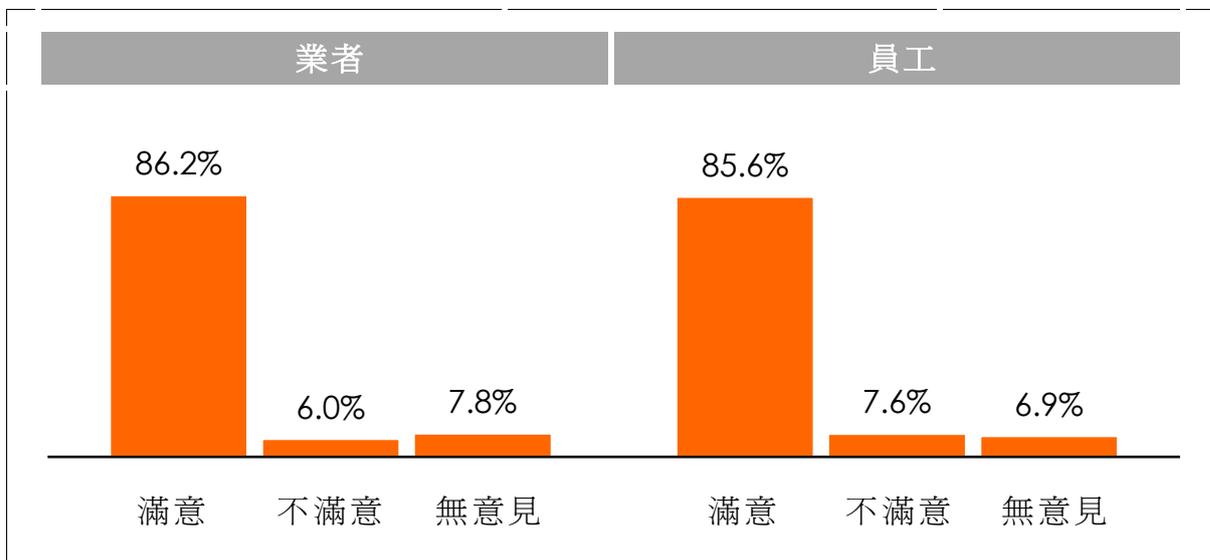
註：1.無意見選項列為遺漏值不予檢定。

2.「*」表示在 95%信心水準下，該機構別在業者及員工調查結果有顯著差異。

三、機構之整體「作業品質」滿意度

1.按調查對象分

員工與業者皆有八成五以上滿意財政部所屬事業機構之整體「作業品質」，往來業者有 86.2%表示滿意，高於員工的 85.6%。



註：業者問法：「請問您對該業務往來機構之整體「作業品質」是否感到滿意？(訪問對象：業者，n=712)」；員工問法：「請問您對目前服務機構辦理職掌業務之整體「作業品質」是否感到滿意？(訪問對象：員工，n=1384)」

圖3-1-3 機構整體「作業品質」滿意度—按調查對象分

比較員工與業者調查，員工滿意比率較業者低 0.6%，而不滿意比率較業者高 1.6%。

卡方檢定顯示，員工與業者看法並沒有顯著差異。

表 3-1-3-1 機構整體「作業品質」滿意度—按調查對象分

項目	業者 ①	員工 ②	業者與員工調查比較	
			差距②-①	卡方檢定
樣本數	712	1,384	—	—
滿意 ①+②	86.2%	85.6%	-0.6%	df=1 p=0.22
不滿意 ③+④	6.0%	7.6%	+1.6%	
很滿意 ①	15.2%	19.3%	+4.1%	df=3 p=0.01 *
滿意 ②	71.0%	66.3%	-4.7%	
不滿意 ③	4.9%	6.9%	+2.0%	
很不滿意 ④	1.2%	0.6%	-0.6%	
無意見	7.8%	6.9%	-0.9%	

註：1.無意見選項列為遺漏值不予檢定。「*」表示在 95%信心水準下，業者及員工調查結果有顯著差異。
2.四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±0.01 之誤差。

2.按機構別及調查對象分

卡方檢定顯示，業者滿意度顯著高於員工滿意度的機構有：臺灣菸酒公司。

表 3-1-3-2 機構整體「作業品質」滿意度—按機構別及調查對象分

類別/機構別		項目	業者	員工	業者與員工調查比較	
			①	②	差距②-①	檢定結果
金融事業機構	中國輸出入銀行	樣本數	27	72	—	
		滿意	96.8%	84.7%	-12.1%	
		不滿意	0.0%	4.2%	+4.2%	
	臺灣土地銀行	無意見	3.2%	11.1%	+7.9%	
		樣本數	138	447	—	
		滿意	84.8%	87.0%	+2.2%	
	臺灣金融暨所屬	不滿意	6.0%	6.3%	+0.3%	
		無意見	9.1%	6.7%	-2.4%	
		樣本數	203	375	—	
	臺灣銀行公司	滿意	84.9%	91.1%	+6.2%	
		不滿意	7.7%	5.0%	-2.7%	
		無意見	7.3%	3.9%	-3.4%	
	臺灣人壽保險	樣本數	171	228	—	
		滿意	86.2%	92.1%	+5.9%	
		不滿意	7.8%	4.4%	-3.4%	
	臺灣綜合證券	無意見	6.0%	3.5%	-2.5%	
		樣本數	14	46	—	
		滿意	75.4%	67.4%	-8.0%	
	臺灣菸酒公司	不滿意	3.0%	19.6%	+16.6%	
		無意見	21.5%	13.0%	-8.5%	
		樣本數	7	56	—	
財政部印刷廠	滿意	100.0%	76.8%	-23.2%		
	不滿意	0.0%	16.1%	+16.1%		
	無意見	0.0%	7.1%	+7.1%		
生產事業機構	臺灣菸酒公司	樣本數	210	401	—	
		滿意	85.8%	78.3%	-7.5%	
		不滿意	6.1%	11.5%	+5.4%	
	財政部印刷廠	無意見	8.1%	10.2%	+2.1%	
		樣本數	173	89	—	
		滿意	94.4%	88.8%	-5.6%	
財政部印刷廠	不滿意	1.9%	4.5%	+2.6%		
	無意見	3.7%	6.7%	+3.0%		

註：1.無意見選項列為遺漏值不予檢定。

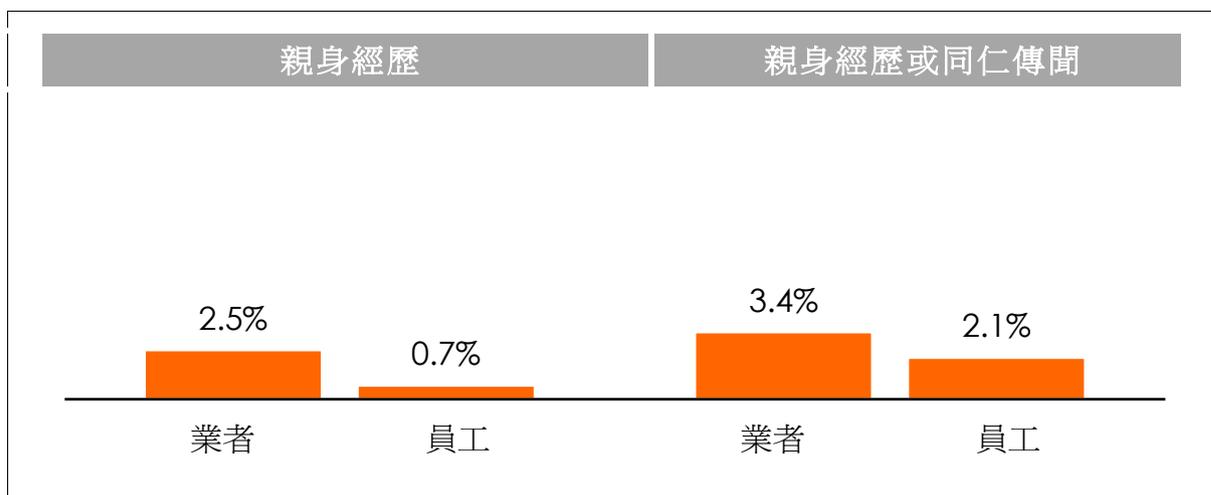
2.「*」表示在 95%信心水準下，該機構別在業者及員工調查結果有顯著差異。

貳、廉政倫理遵行

一、最近 1 年機構有無「藉故刁難」之情事

1.按調查對象分

業者有 2.5%親身經歷此情形，明顯高於員工的 0.7%；業者有 3.4%曾親身經歷或同仁(業)傳聞此情形，高於員工的 2.1%。



註：業者問法：「據您的瞭解，最近1年該業務往來機構之職員有無「藉故刁難」廠商或民眾(客戶)之情事？(n=712)」；
員工問法：「據您的瞭解，最近1年貴機構之同仁辦理職掌業務有無「藉故刁難」廠商或民眾(客戶)之情事？(n=1384)」

圖3-2-1 機構「藉故刁難」情形—按調查對象分

就有「親身經歷」來看，員工親身經歷比率較業者低 1.8%；卡方檢定顯示，兩者調查結果達顯著差異。

就有「親身經歷或同仁(業)傳聞」來看，員工親身經歷或同仁(業)傳聞比率較業者低 1.3%；卡方檢定顯示，兩者調查結果無顯著差異。

表 3-2-1-1 機構「藉故刁難」情形—按調查對象分

項目	業者 ①	員工 ②	業者與員工調查比較	
			差距 ②-①	卡方檢定
樣本數	712	1,384	—	—
有親身經歷	2.5%	0.7%	-1.8%	df=1 p=0.00 *
沒有或無意見	97.5%	99.3%	+1.8%	
親歷或傳聞	3.4%	2.1%	-1.3%	df=1 p=0.08
沒有或無意見	96.6%	97.9%	+1.3%	
有親身經歷	2.5%	0.7%	-1.8%	—
有，僅傳聞	0.8%	1.4%	+0.6%	
沒有	90.3%	83.1%	-7.2%	
無意見	6.4%	14.8%	+8.6%	

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±0.01 之誤差。

2.按機構別及調查對象分

就有「親身經歷」來看，卡方檢定顯示，業者親身經歷比率明顯高於員工的機構有臺灣土地銀行、臺灣金融控股暨所屬、臺灣銀行公司。

就有「親身經歷或同仁(業)傳聞」來看，卡方檢定顯示，業者親身經歷或同業傳聞比率明顯高於員工的機構有臺灣土地銀行、臺灣金融控股暨所屬、臺灣銀行公司。

表 3-2-1-2 機構「藉故刁難」情形—按機構別及調查對象分

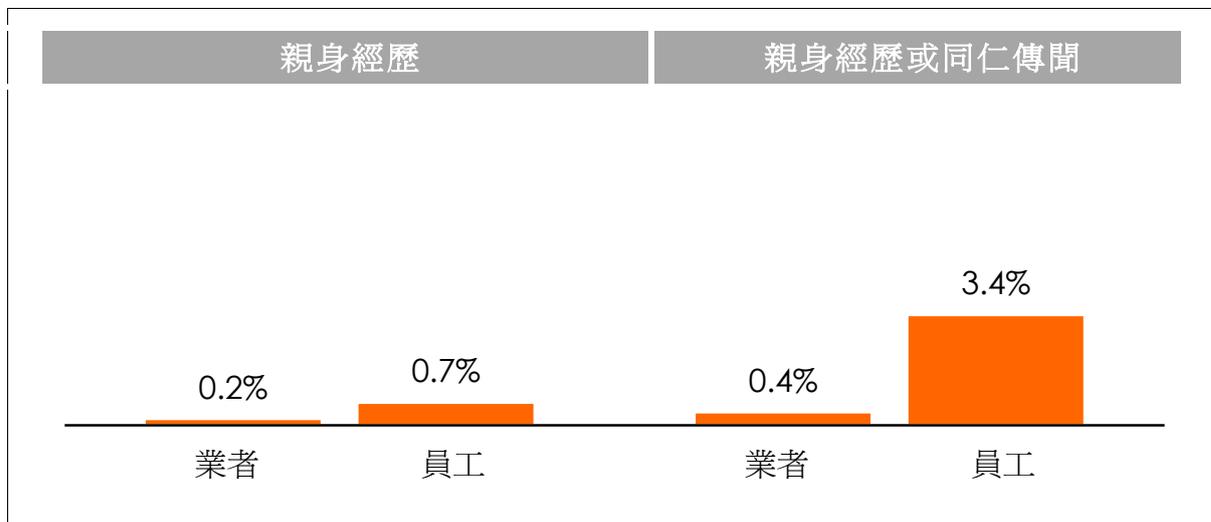
類別/機構別		項目	業者 ①	員工 ②	業者與員工調查比較	
					差距②-①	檢定結果
金融事業機構	中國輸出入銀行	樣本數	27	72	—	
		親身經歷	2.0%	0.0%	-2.0%	
		親歷或傳聞	2.0%	1.4%	-0.6%	
	臺灣土地銀行	樣本數	138	447	—	
		親身經歷	7.7%	0.9%	-6.8% *	
		親歷或傳聞	8.9%	1.1%	-7.8% *	
	臺灣金融控股暨所屬	樣本數	203	375	—	
		親身經歷	5.7%	0.5%	-5.2% *	
		親歷或傳聞	8.0%	0.9%	-7.1% *	
	臺灣銀行公司	樣本數	171	228	—	
		親身經歷	5.8%	0.4%	-5.4% *	
		親歷或傳聞	8.5%	0.9%	-7.6% *	
	臺銀人壽保險	樣本數	14	46	—	
		親身經歷	0.0%	0.0%	+0.0%	
		親歷或傳聞	0.0%	0.0%	+0.0%	
	臺銀綜合證券	樣本數	7	56	—	
親身經歷		0.0%	3.6%	+3.6%		
親歷或傳聞		0.0%	5.4%	+5.4%		
生產事業機構	臺灣菸酒公司	樣本數	210	401	—	
		親身經歷	2.1%	0.7%	-1.4%	
		親歷或傳聞	2.8%	4.2%	+1.4%	
	財印部廠	樣本數	173	89	—	
		親身經歷	2.7%	0.0%	-2.7%	
		親歷或傳聞	3.0%	0.0%	-3.0%	

註：「*」表示在 95%信心水準下，該機構別在業者及員工調查結果有顯著差異。

二、最近 1 年機構有無「請託關說」之情事

1.按調查對象分

業者有 0.2%親身經歷此情形，低於員工的 0.7%；業者有 0.4%曾親身經歷或同仁(業)傳聞此情形，明顯低於員工的 3.4%。



註：業者問法：「據您的瞭解，最近1年該業務往來機構之職員有無受到廠商或民眾(客戶)「請託關說」的情形？(n=712)」；員工問法：「據您的瞭解，最近1年貴機構之同仁辦理職掌業務有無受到廠商或民眾(客戶)「請託關說」的情形？(n=1384)」

圖3-2-2 機構「請託關說」情形—按調查對象分

就有「親身經歷」來看，員工親身經歷比率較業者高 0.5%；卡方檢定顯示，兩者調查結果無顯著差異。

就有「親身經歷或同仁(業)傳聞」來看，員工親身經歷或同仁(業)傳聞比率較業者高 3.0%；卡方檢定顯示，兩者調查結果達顯著差異。

表 3-2-2-1 機構受到「請託關說」情形—按調查對象分

項目	業者 ①	員工 ②	業者與員工調查比較	
			差距 ②-①	卡方檢定
樣本數	712	1,384	—	—
有親身經歷	0.2%	0.7%	+0.5%	df=1 p=0.17
沒有或無意見	99.8%	99.3%	-0.5%	
親歷或傳聞	0.4%	3.4%	+3.0%	df=1 p=0.00 *
沒有或無意見	99.6%	96.6%	-3.0%	
有，親身經歷	0.2%	0.7%	+0.5%	—
有，僅傳聞	0.2%	2.7%	+2.5%	
沒有	83.7%	71.6%	-12.1%	
無意見	15.9%	25.0%	+9.1%	

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±0.01 之誤差。

2.按機構別及調查對象分

就有「親身經歷」來看，卡方檢定顯示，各機構員工親身經歷比率與業者皆無顯著差異。

就有「親身經歷或同仁(業)傳聞」來看，卡方檢定顯示，臺灣菸酒公司之員工親身經歷或同仁(業)傳聞比率與業者有顯著差異。

表 3-2-2-2 機構「請託關說」情形—按機構別及調查對象分

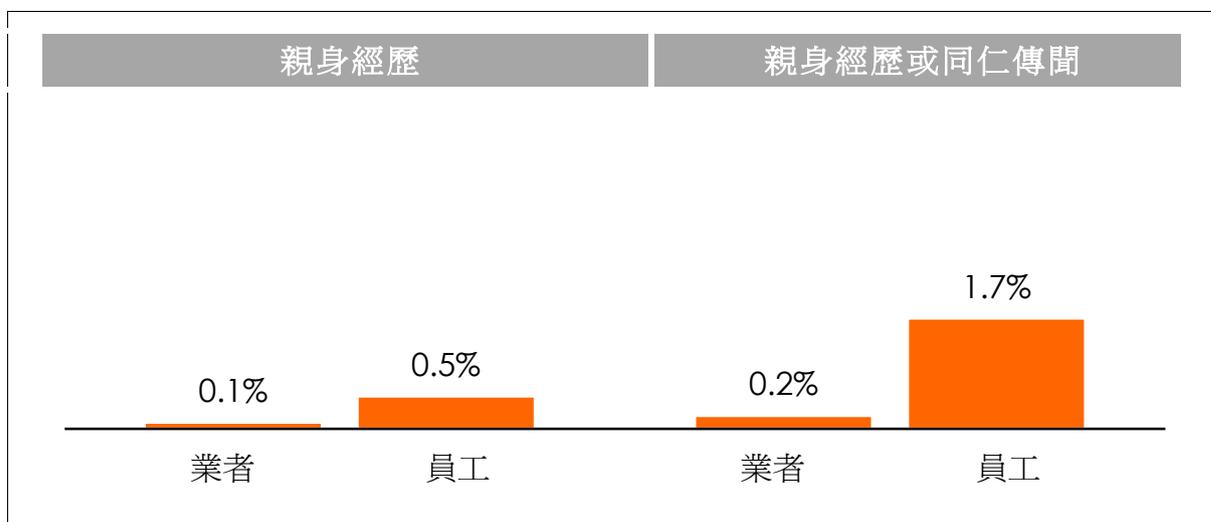
類別/機構別		項目	業者	員工	業者與員工調查比較	
			①	②	差距②-①	檢定結果
金融事業機構	中國輸出入銀行	樣本數	27	72	—	
		親身經歷	0.0%	1.4%	+1.4%	
		親歷或傳聞	0.0%	5.6%	+5.6%	
	臺灣土地銀行	樣本數	138	447	—	
		親身經歷	1.7%	0.9%	-0.8%	
		親歷或傳聞	2.7%	3.6%	+0.9%	
	臺灣金融控股暨所屬	樣本數	203	375	—	
		親身經歷	0.7%	0.9%	+0.2%	
		親歷或傳聞	3.3%	2.3%	-1.0%	
	臺灣銀行公司	樣本數	171	228	—	
		親身經歷	0.9%	0.9%	0%	
		親歷或傳聞	3.8%	2.2%	-1.6%	
	臺銀人壽保險	樣本數	14	46	—	
		親身經歷	0.0%	0.0%	+0.0%	
		親歷或傳聞	0.0%	4.3%	+4.3%	
	臺銀綜合證券	樣本數	7	56	—	
		親身經歷	0.0%	3.6%	+3.6%	
		親歷或傳聞	0.0%	7.1%	+7.1%	
生產事業機構	臺灣菸酒公司	樣本數	210	401	—	
		親身經歷	0.1%	0.2%	+0.1%	
		親歷或傳聞	0.1%	4.5%	+4.4% *	
	財政部印刷廠	樣本數	173	89	—	
		親身經歷	0.0%	0.0%	+0.0%	
		親歷或傳聞	0.0%	0.0%	+0.0%	

註：「*」表示在 95%信心水準下，該機構別在業者及員工調查結果有顯著差異。

三、最近 1 年機構有無「財物饋贈」之情事

1.按調查對象分

業者有 0.1%親身經歷此情形，略低於員工的 0.5%；業者有 0.2%曾親身經歷或同仁(業)傳聞此情形，明顯低於員工的 1.7%。



註：業者問法：「據您的瞭解，最近1年該業務往來機構之職員有無接受廠商或民眾(客戶)「財物饋贈」的情形？(n=712)」；員工問法：「據您的瞭解，最近1年貴機構之同仁辦理職掌業務有無接受廠商或民眾(客戶)「財物饋贈」的情形？(n=1384)」

圖3-2-3 機構「財物饋贈」情形—按調查對象分

就有「親身經歷」來看，員工親身經歷比率較業者高 0.4%；卡方檢定顯示，兩者調查結果無顯著差異。

就有「親身經歷或同仁(業)傳聞」來看，員工親身經歷或同仁(業)傳聞比率較業者高 1.5%；卡方檢定顯示，兩者調查結果達顯著差異。

表 3-2-3-1 機構「財物饋贈」情形—按調查對象分

項目	業者 ①	員工 ②	業者與員工調查比較	
			差距 ②-①	卡方檢定
樣本數	712	1,384	—	—
有親身經歷	0.1%	0.5%	+0.4%	df=1 p=0.12
沒有或無意見	99.9%	99.5%	-0.4%	
親歷或傳聞	0.2%	1.7%	+1.5%	df=1 p=0.00 *
沒有或無意見	99.8%	98.3%	-1.5%	
有，親身經歷	0.1%	0.5%	+0.4%	—
有，僅傳聞	0.1%	1.2%	+1.1%	
沒有	86.3%	73.7%	-12.6%	
無意見	13.5%	24.6%	+11.1%	

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±0.01 之誤差。

2.按機構別及調查對象分

就有「親身經歷」來看，卡方檢定顯示，各機構員工親身經歷比率與業者皆無顯著差異。

就有「親身經歷或同仁(業)傳聞」來看，卡方檢定顯示，各機構員工親身經歷或同仁(業)傳聞比率與業者皆無顯著差異。

表 3-2-3-2 機構「財物饋贈」情形—按機構別及調查對象分

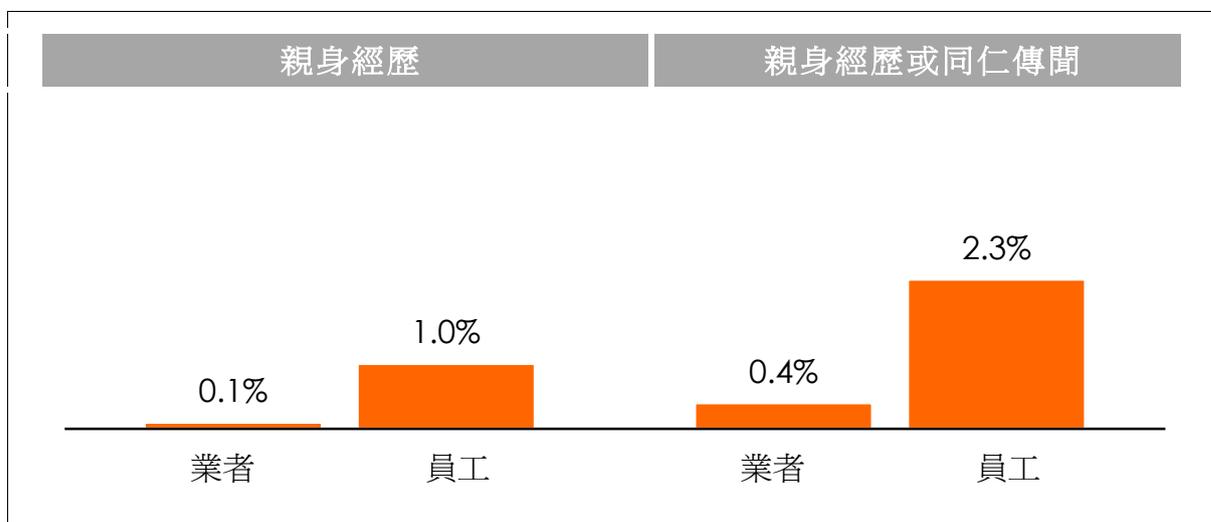
類別/機構別		項目	業者	員工	業者與員工調查比較	
			①	②	差距②-①	檢定結果
金融事業機構	中國輸出入銀行	樣本數	27	72	—	
		親身經歷	0.0%	0.0%	+0.0%	
		親歷或傳聞	0.0%	0.0%	+0.0%	
	臺灣土地銀行	樣本數	138	447	—	
		親身經歷	1.7%	1.1%	-0.6%	
		親歷或傳聞	1.7%	1.8%	+0.1%	
	臺灣金融控股暨所屬	樣本數	203	375	—	
		親身經歷	0.3%	0.4%	+0.1%	
		親歷或傳聞	1.0%	1.0%	+0.0%	
	臺灣銀行公司	樣本數	171	228	—	
		親身經歷	0.3%	0.4%	+0.1%	
		親歷或傳聞	1.2%	0.9%	-0.3%	
	臺銀人壽保險	樣本數	14	46	—	
		親身經歷	0.0%	0.0%	+0.0%	
		親歷或傳聞	0.0%	4.3%	+4.3%	
	臺銀綜合證券	樣本數	7	56	—	
		親身經歷	0.0%	1.8%	+1.8%	
		親歷或傳聞	0.0%	3.6%	+3.6%	
生產事業機構	臺灣菸酒公司	樣本數	210	401	—	
		親身經歷	0.0%	0.2%	+0.2%	
		親歷或傳聞	0.0%	2.5%	+2.5%	
	財政部印刷廠	樣本數	173	89	—	
		親身經歷	0.0%	0.0%	+0.0%	
		親歷或傳聞	0.0%	0.0%	+0.0%	

註：「*」表示在 95%信心水準下，該機構別在業者及員工調查結果有顯著差異。

四、最近 1 年機構有無「飲宴招待」之情事

1.按調查對象分

業者有 0.1%親身經歷此情形，低於員工的 1.0%；業者有 0.4%曾親身經歷或同仁(業)傳聞此情形，明顯低於員工的 2.3%。



註：業者問法：「據您的瞭解，最近1年該業務往來機構之職員有無接受廠商或民眾(客戶)「飲宴招待」的情形？(n=712)」；員工問法：「據您的瞭解，最近1年貴機構之同仁辦理職掌業務有無接受廠商或民眾(客戶)「飲宴招待」的情形？(n=1384)」

圖3-2-4 機構「飲宴招待」情形—按調查對象分

就有「親身經歷」來看，員工親身經歷比率較業者高 0.9%；卡方檢定顯示，兩者調查結果達顯著差異。

就有「親身經歷或同仁(業)傳聞」來看，員工親身經歷或同仁(業)傳聞比率較業者高 1.9%；卡方檢定顯示，兩者調查結果達顯著差異。

表 3-2-4-1 機構「飲宴招待」情形—按調查對象分

項目	業者 ①	員工 ②	業者與員工調查比較	
			差距 ②-①	卡方檢定
樣本數	712	1,384	—	—
有親身經歷	0.1%	1.0%	+0.9%	df=1 p=0.02 *
沒有或無意見	99.9%	99.0%	-0.9%	
親歷或傳聞	0.4%	2.3%	+1.9%	df=1 p=0.00 *
沒有或無意見	99.6%	97.7%	-1.9%	
有，親身經歷	0.1%	1.0%	+0.9%	—
有，僅傳聞	0.3%	1.3%	+1.0%	
沒有	85.0%	69.7%	-15.3%	
無意見	14.6%	28.0%	+13.4%	

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±0.01 之誤差。

2.按機構別及調查對象分

就有「親身經歷」來看，卡方檢定顯示，各機構員工親身經歷比率與業者皆無顯著差異。

就有「親身經歷或同仁(業)傳聞」來看，卡方檢定顯示，各機構員工親身經歷或同仁(業)傳聞比率與業者皆無顯著差異。

表 3-2-4-1 機構「飲宴招待」情形—按機構別及調查對象分

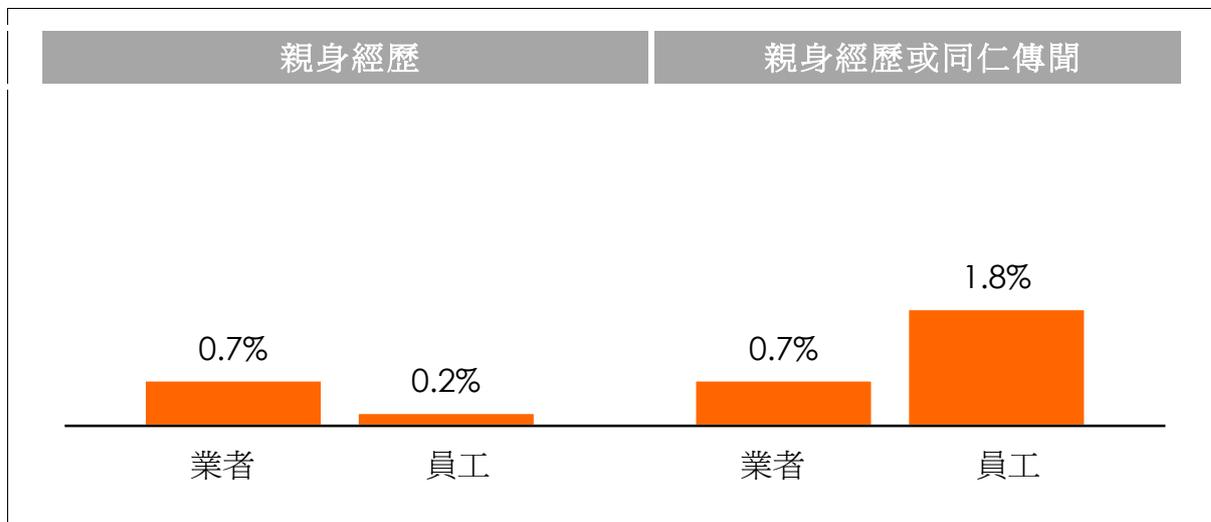
類別/機構別		項目	業者	員工	業者與員工調查比較	
			①	②	差距②-①	檢定結果
金融事業機構	中國輸出入銀行	樣本數	27	72	—	
		親身經歷	0.0%	2.8%	+2.8%	
		親歷或傳聞	0.0%	4.2%	+4.2%	
	臺灣土地銀行	樣本數	138	447	—	
		親身經歷	0.0%	2.7%	+2.7%	
		親歷或傳聞	1.7%	4.7%	+3.0%	
	臺灣金融控股暨所屬	樣本數	203	375	—	
		親身經歷	0.3%	0.4%	+0.1%	
		親歷或傳聞	1.0%	0.5%	-0.5%	
	臺灣銀行公司	樣本數	171	228	—	
		親身經歷	0.3%	0.4%	+0.1%	
		親歷或傳聞	1.2%	0.4%	-0.8%	
	臺銀人壽保險	樣本數	14	46	—	
		親身經歷	0.0%	0.0%	+0.0%	
		親歷或傳聞	0.0%	2.2%	+2.2%	
	臺銀綜合證券	樣本數	7	56	—	
		親身經歷	0.0%	1.8%	+1.8%	
		親歷或傳聞	0.0%	1.8%	+1.8%	
生產事業機構	臺灣菸酒公司	樣本數	210	401	—	
		親身經歷	0.1%	0.2%	+0.1%	
		親歷或傳聞	0.3%	2.5%	+2.2%	
	財政部印刷廠	樣本數	173	89	—	
		親身經歷	0.0%	0.0%	+0.0%	
		親歷或傳聞	0.0%	0.0%	+0.0%	

註：「*」表示在 95%信心水準下，該機構別在業者及員工調查結果有顯著差異。

五、最近 1 年機構有無進行「不當行為」

1.按調查對象分

業者有 0.7%有親身經歷此情形，高於員工的 0.2%；業者有 0.7%曾親身經歷或同仁(業)傳聞此情形，低於員工的 1.8%。



註：業者問法：「據您的瞭解，最近1年該業務往來機構職員有無利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行為」？(n=712)」；員工問法：「據您的瞭解，最近1年貴機構之同仁辦理職掌業務有無利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行為」？(n=1384)」

圖3-2-5 機構「不當行為」情形—按調查對象分

就有「親身經歷」來看，員工親身經歷比率較業者低 0.5%；卡方檢定顯示，兩者調查結果無顯著差異。

就有「親身經歷或同仁(業)傳聞」來看，員工親身經歷或同仁(業)傳聞比率較業者高 1.1%；卡方檢定顯示，兩者調查結果無顯著差異。

表 3-2-5-1 機構「不當行為」情形—按調查對象分

項目	業者 ①	員工 ②	業者與員工調查比較	
			差距 ②-①	卡方檢定
樣本數	712	1,384	—	—
有親身經歷	0.7%	0.2%	-0.5%	df=1 p=0.08
沒有或無意見	99.3%	99.8%	+0.5%	
親歷或傳聞	0.7%	1.8%	+1.1%	df=1 p=0.05
沒有或無意見	99.3%	98.2%	-1.1%	
有，親身經歷	0.7%	0.2%	-0.5%	—
有，僅傳聞	0.0%	1.6%	+1.6%	
沒有	86.9%	76.1%	-10.8%	
無意見	12.3%	22.1%	+9.8%	

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±0.01 之誤差。

2.按機構別及調查對象分

就有「親身經歷」來看，卡方檢定顯示，各機構員工親身經歷比率與業者皆無顯著差異。

就有「親身經歷或同仁(業)傳聞」來看，卡方檢定顯示，各機構員工親身經歷或同仁(業)傳聞比率與業者皆無顯著差異。

表 3-2-5-2 機構「不當行為」情形—按機構別及調查對象分

類別/機構別		項目	業者	員工	業者與員工調查比較	
			①	②	差距②-①	檢定結果
金融事業機構	中國輸出入銀行	樣本數	27	72	—	
		親身經歷	0.0%	0.0%	+0.0%	
		親歷或傳聞	0.0%	0.0%	+0.0%	
	臺灣土地銀行	樣本數	138	447	—	
		親身經歷	1.7%	0.4%	-1.3%	
		親歷或傳聞	1.7%	1.1%	-0.6%	
	臺灣金融控股暨所屬	樣本數	203	375	—	
		親身經歷	0.0%	0.0%	+0.0%	
		親歷或傳聞	0.3%	2.1%	+1.8%	
	臺灣銀行公司	樣本數	171	228	—	
		親身經歷	0.0%	0.0%	+0.0%	
		親歷或傳聞	0.3%	2.2%	+1.9%	
	臺銀人壽保險	樣本數	14	46	—	
		親身經歷	0.0%	0.0%	+0.0%	
		親歷或傳聞	0.0%	0.0%	+0.0%	
	臺銀綜合證券	樣本數	7	56	—	
		親身經歷	0.0%	1.8%	+1.8%	
		親歷或傳聞	0.0%	1.8%	+1.8%	
生產事業機構	臺灣菸酒公司	樣本數	210	401	—	
		親身經歷	0.7%	0.2%	-0.5%	
		親歷或傳聞	0.7%	2.0%	+1.3%	
	財政部印刷廠	樣本數	173	89	—	
		親身經歷	0.0%	0.0%	+0.0%	
		親歷或傳聞	0.0%	0.0%	+0.0%	

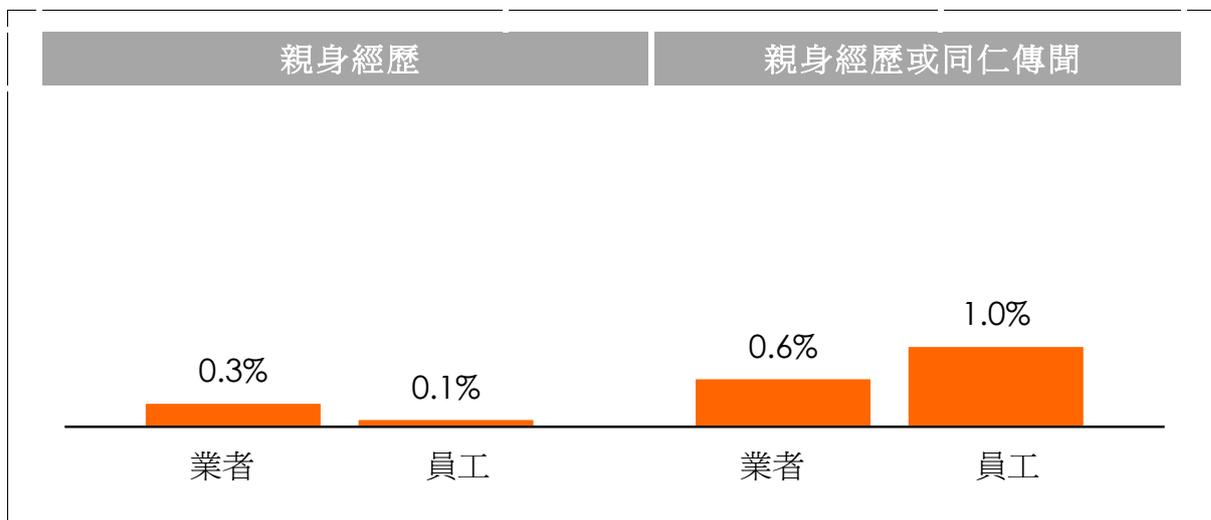
註：「*」表示在 95%信心水準下，該機構別在業者及員工調查結果有顯著差異。

參、採購秩序健全

一、最近 1 年機構辦理採購案件有無「綁標」情事

1.按調查對象分

業者有 0.3%親身經歷此情形，高於員工的 0.1%；業者有 0.6%曾親身經歷或同仁(業)傳聞此情形，低於員工的 1.0%。



註：業者問法：「據您的瞭解，最近1年該業務往來機構辦理各項採購案件，有無「綁標」或相關異常情形？(n=712)」；
員工問法：「據您的瞭解，最近1年貴機構辦理各項採購案件，有無「綁標」或相關異常情形？(n=1384)」

圖3-3-1 機構辦理採購案件有無「綁標」情事—按調查對象分

就有「親身經歷」來看，員工親身經歷比率較業者低 0.2%；卡方檢定顯示，兩者調查結果無顯著差異。

就有「親身經歷或同仁(業)傳聞」來看，員工親身經歷或同仁(業)傳聞比率較業者高 0.4%；卡方檢定顯示，兩者調查結果無顯著差異。

表 3-3-1-1 機構辦理採購案件有無「綁標」情事—按調查對象分

項目	業者 ①	員工 ②	業者與員工調查比較	
			差距 ②-①	卡方檢定
樣本數	712	1,384	—	—
有親身經歷	0.3%	0.1%	-0.2%	df=1 p=0.25
沒有或無意見	99.7%	99.9%	+0.2%	
親歷或傳聞	0.6%	1.0%	+0.4%	df=1 p=0.39
沒有或無意見	99.4%	99.0%	-0.4%	
有，親身經歷	0.3%	0.1%	-0.2%	—
有，僅傳聞	0.3%	0.9%	+0.6%	
沒有	64.9%	67.4%	+2.5%	
無意見	34.5%	31.6%	-2.9%	

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±0.01 之誤差。

2.按機構別及調查對象分

就有「親身經歷」來看，卡方檢定顯示，業者親身經歷比率明顯高於員工的機構有臺灣土地銀行。

就有「親身經歷或同仁(業)傳聞」來看，卡方檢定顯示，業者親身經歷或同仁(業)傳聞比率明顯高於員工的機構有臺灣土地銀行、臺灣金融控股暨所屬、臺銀人壽保險。

表 3-3-1-2 機構辦理採購案件有無「綁標」情事—按機構別及調查對象分

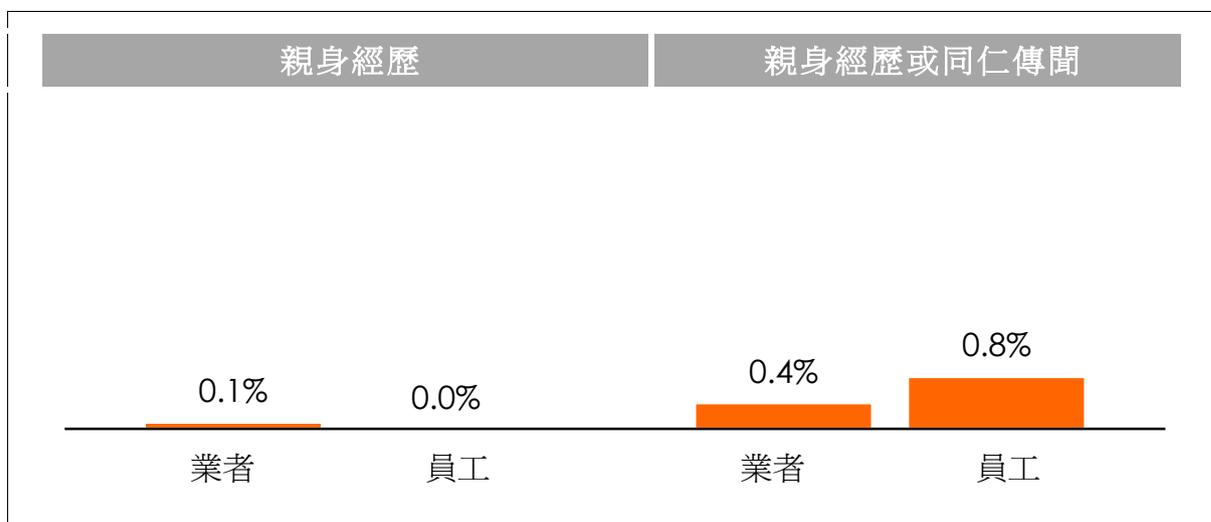
類別/機構別		項目	業者	員工	業者與員工調查比較	
			①	②	差距②-①	檢定結果
金融事業機構	中國輸出入銀行	樣本數	27	72	—	
		親身經歷	0.0%	1.4%	+1.4%	
		親歷或傳聞	0.0%	1.4%	+1.4%	
	臺灣土地銀行	樣本數	138	447	—	
		親身經歷	2.2%	0.0%	-2.2%	*
		親歷或傳聞	6.9%	0.4%	-6.5%	*
	臺灣金融控股暨所屬	樣本數	203	375	—	
		親身經歷	0.0%	0.0%	+0.0%	
		親歷或傳聞	2.7%	0.0%	-2.7%	*
	臺灣銀行公司	樣本數	171	228	—	
		親身經歷	0.0%	0.0%	+0.0%	
		親歷或傳聞	0.9%	0.0%	-0.9%	
	臺銀人壽保險	樣本數	14	46	—	
		親身經歷	0.0%	0.0%	+0.0%	
		親歷或傳聞	21.5%	0.0%	-21.5%	*
	臺銀綜合證券	樣本數	7	56	—	
		親身經歷	0.0%	1.8%	+1.8%	
		親歷或傳聞	0.0%	1.8%	+1.8%	
生產事業機構	臺灣菸酒公司	樣本數	210	401	—	
		親身經歷	0.3%	0.2%	-0.1%	
		親歷或傳聞	0.3%	2.5%	+2.2%	
	財政部印刷廠	樣本數	173	89	—	
		親身經歷	0.0%	0.0%	+0.0%	
		親歷或傳聞	0.0%	0.0%	+0.0%	

註：「*」表示在 95%信心水準下，該機構別在業者及員工調查結果有顯著差異。

二、最近 1 年機構辦理採購案件有無「圍標」情事

1.按調查對象分

業者有 0.1%親身經歷此情形，高於員工的 0.0%；業者有 0.4%曾親身經歷或同仁(業)傳聞此情形，低於員工的 0.8%。



註：業者問法：「據您的瞭解，最近1年該業務往來機構辦理各項採購案件，有無「圍標」或相關異常情形？(n=712)」；
員工問法：「據您的瞭解，最近1年貴機構辦理各項採購案件，有無「圍標」或相關異常情形？(n=1384)」

圖3-3-2 機構辦理採購案件有無「圍標」情事—按調查對象分

就有「親身經歷」來看，員工親身經歷比率較業者調查低 0.1%；卡方檢定顯示，兩者調查結果無顯著差異。

就有「親身經歷或同仁(業)傳聞」來看，員工親身經歷或同仁(業)傳聞比率較業者高 0.4%；卡方檢定顯示，兩者調查結果無顯著差異。

表 3-3-2-1 機構辦理採購案件有無「圍標」情事—按調查對象分

項目	業者 ①	員工 ②	業者與員工調查比較	
			差距 ②-①	卡方檢定
樣本數	712	1,384	—	—
有親身經歷	0.1%	0.0%	-0.1%	df=1 p=0.45
沒有或無意見	99.9%	100.0%	+0.1%	
親歷或傳聞	0.4%	0.8%	+0.4%	df=1 p=0.22
沒有或無意見	99.6%	99.2%	-0.4%	
有，親身經歷	0.1%	0.0%	-0.1%	—
有，僅傳聞	0.3%	0.8%	+0.5%	
沒有	66.0%	65.5%	-0.5%	
無意見	33.7%	33.6%	-0.1%	

註：四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±0.01 之誤差。

2.按機構別及調查對象分

就有「親身經歷」來看，卡方檢定顯示，各機構員工親身經歷比率與業者皆無顯著差異。

就有「親身經歷或同仁(業)傳聞」來看，卡方檢定顯示，各機構員工親身經歷或同仁(業)傳聞比率與業者皆無顯著差異。

表 3-3-2-2 機構辦理採購案件有無「圍標」情事—按機構別及調查對象分

類別/機構別		項目	業者	員工	業者與員工調查比較	
			①	②	差距②-①	檢定結果
金融事業機構	中國輸出入銀行	樣本數	27	72	—	
		親身經歷	0.0%	1.4%	+1.4%	
		親歷或傳聞	0.0%	1.4%	+1.4%	
	臺灣土地銀行	樣本數	138	447	—	
		親身經歷	0.0%	0.0%	+0.0%	
		親歷或傳聞	2.1%	0.4%	-1.7%	
	臺灣金融控股暨所屬	樣本數	203	375	—	
		親身經歷	0.3%	0.0%	-0.3%	
		親歷或傳聞	1.5%	0.0%	-1.5%	
	臺灣銀行公司	樣本數	171	228	—	
		親身經歷	0.3%	0.0%	-0.3%	
		親歷或傳聞	1.7%	0.0%	-1.7%	
	臺銀人壽保險	樣本數	14	46	—	
		親身經歷	0.0%	0.0%	+0.0%	
		親歷或傳聞	0.0%	0.0%	+0.0%	
	臺銀綜合證券	樣本數	7	56	—	
		親身經歷	0.0%	1.8%	+1.8%	
		親歷或傳聞	0.0%	1.8%	+1.8%	
生產事業機構	臺灣菸酒公司	樣本數	210	401	—	
		親身經歷	0.0%	0.0%	+0.0%	
		親歷或傳聞	0.1%	2.0%	+1.9%	
	財政部印刷廠	樣本數	173	89	—	
		親身經歷	2.7%	0.0%	-2.7%	
		親歷或傳聞	3.0%	1.1%	-1.9%	

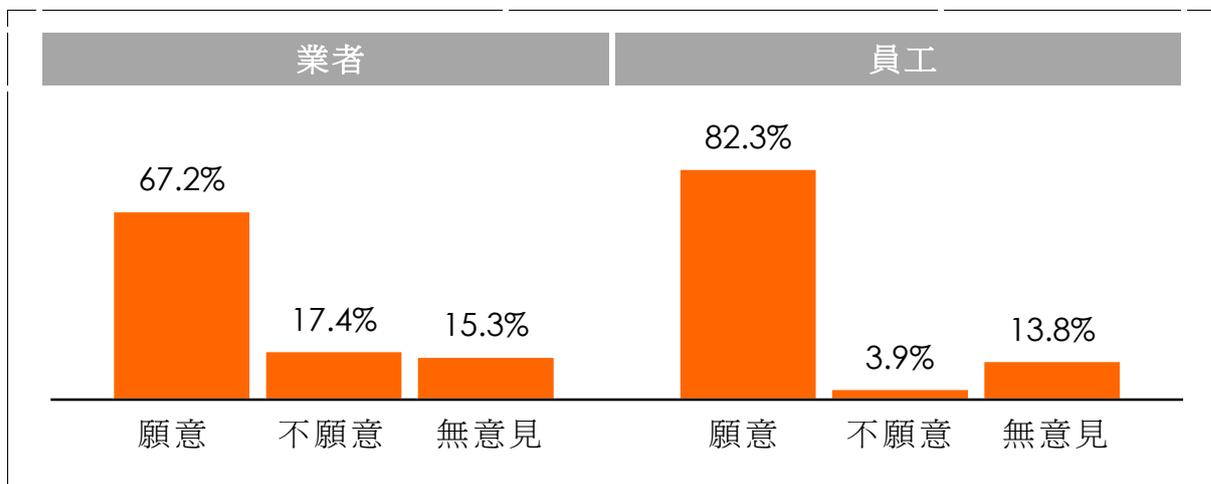
註：「*」表示在 95%信心水準下，該機構別在業者及員工調查結果有顯著差異。

肆、清廉信心指標

一、知悉有貪瀆違失情事時，是否願意向「政風單位」提出檢舉

1.按調查對象分

員工與業者皆有六成七以上願意向「政風單位」提出檢舉，業者有 67.2% 願意，明顯低於員工調查的 82.3%。



註：業者問法：「您若知悉該業務往來機構職員或其他往來業者廠商涉有貪瀆違失情事時，是否願意向該機構或其上級機構之「政風單位」提出檢舉？(調查對象：業者，n=712)」；員工問法：「您若知悉貴機構同仁或往來業者廠商涉有貪瀆違失情事時，是否願意向貴機構或其上級機構之「政風單位」提出檢舉？(訪問對象：員工，n=1384)」

圖3-4-1 知悉貪瀆違失情事時，向「政風單位」檢舉意願—按調查對象分

比較員工與業者調查，員工願意檢舉比率較業者高 15.1%，而不願意比率較業者低 13.5%。卡方檢定顯示，員工與業者看法達顯著差異。

表 3-4-1-1 知悉貪瀆違失情事時，向「政風單位」檢舉意願—按調查對象分

項目	業者 ①	員工 ②	業者與員工調查比較	
			差距②-①	卡方檢定
樣本數	712	1,384	—	—
願意 ①+②	67.2%	82.3%	+15.1%	df=1 p=0.00 *
不願意 ③+④	17.4%	3.9%	-13.5%	
很願意 ①	17.7%	20.8%	+3.1%	df=3 p=0.00 *
願意 ②	49.6%	61.5%	+11.9%	
不願意 ③	14.1%	3.0%	-11.1%	
很不願意 ④	3.3%	0.9%	-2.4%	
無意見	15.3%	13.8%	-1.5%	

註：1.無意見選項列為遺漏值不予檢定。「*」表示在 95%信心水準下，業者及員工調查結果有顯著差異。
2.四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±0.01 之誤差。

2.按機構別及調查對象分

卡方檢定顯示，員工檢舉意願顯著高於業者檢舉意願的機構有：臺灣土地銀行、臺灣金融控股暨所屬、臺灣銀行公司、臺灣菸酒公司、財政部印刷廠。

表 3-4-1-2 知悉貪瀆違失情事時，向政風單位檢舉意願—按機構別及調查對象分

類別/機構別		項目	業者		員工		業者與員工調查比較	
			①	②	②-①	檢定結果		
金融事業機構	中國輸出入銀行	樣本數	27	72	—			
		願意	77.1%	81.9%	+4.8%			
		不願意	0.0%	4.2%	+4.2%			
	臺灣土地銀行	無意見	22.9%	13.9%	-9.0%			
		樣本數	138	447	—			
		願意	62.0%	81.4%	+19.4%			*
	臺灣金融控股暨所屬	不願意	9.8%	5.1%	-4.7%			
		無意見	28.2%	13.4%	-14.8%			
		樣本數	203	375	—			
	臺灣銀行公司	願意	79.9%	89.7%	+9.8%			*
		不願意	6.0%	2.2%	-3.8%			
		無意見	14.2%	8.1%	-6.1%			
	臺灣人壽保險	樣本數	171	228	—			
		願意	80.4%	90.4%	+10.0%			*
		不願意	6.4%	1.8%	-4.6%			
	臺灣綜合證券	無意見	13.2%	7.9%	-5.3%			
		樣本數	14	46	—			
		願意	100.0%	76.1%	-23.9%			
	臺灣菸酒公司	不願意	0.0%	10.9%	+10.9%			
		無意見	0.0%	13.0%	+13.0%			
		樣本數	7	56	—			
	財政部印刷廠	願意	100.0%	80.4%	-19.6%			
		不願意	0.0%	10.7%	+10.7%			
		無意見	0.0%	8.9%	+8.9%			
生產事業機構	樣本數	210	401	—				
	願意	65.5%	74.6%	+9.1%			*	
	不願意	19.3%	5.0%	-14.3%				
財政部印刷廠	無意見	15.2%	20.4%	+5.2%				
	樣本數	173	89	—				
	願意	74.0%	92.1%	+18.1%			*	
財政部印刷廠	不願意	4.4%	0.0%	-4.4%				
	無意見	21.7%	7.9%	-13.8%				

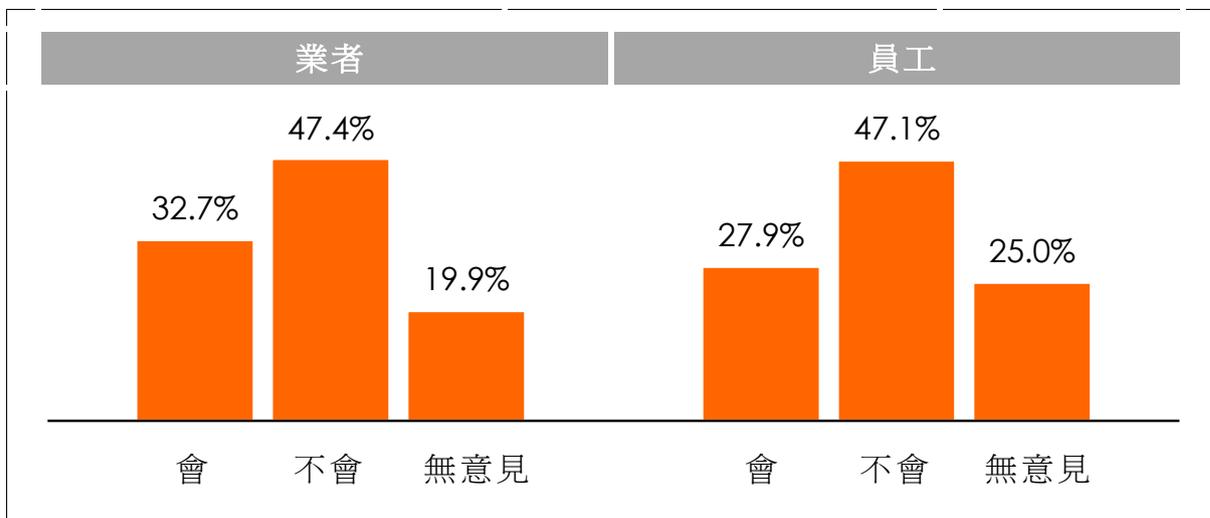
註：1.無意見選項列為遺漏值不予檢定。

2.「*」表示在 95%信心水準下，該機構別在業者及員工調查結果有顯著差異。

二、是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉

1.按調查對象分

員工與業者皆有二成七以上表示會同時或另向政風以外的單位提出檢舉，業者有 32.7%表示會，高於員工的 27.9%。



註：業者問法：「請問您是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉？(n=712)」；員工問法：「是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉？(n=1384)」

圖3-4-2 是否會向政風以外的單位提出檢舉—按調查對象分

比較員工與業者調查，員工會向政風以外的單位提出檢舉比率較業者低 4.8%，而不會檢舉比率較業者低 0.3%。

卡方檢定顯示，員工與業者看法無顯著差異。

表 3-4-2-1 是否會向政風以外的單位提出檢舉—按調查對象分

項目	業者 ①	員工 ②	業者與員工調查比較	
			差距②-①	卡方檢定
樣本數	712	1,384	—	—
會	32.7%	27.9%	-4.8%	df=1 p=0.15
不會	47.4%	47.1%	-0.3%	
無意見	19.9%	25.0%	+5.1%	

註： 1.無意見選項列為遺漏值不予檢定。「*」表示在 95%信心水準下，業者及員工調查結果有顯著差異。
2.四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±0.01 之誤差。

2.按機構別及調查對象分

卡方檢定顯示，員工會同時或另向政風以外的單位提出檢舉比率明顯低於業者的機構有：臺灣金融控股暨所屬、臺銀人壽保險及財政部印刷廠。

表 3-4-2-2 是否會向政風以外的單位提出檢舉—按機構別及調查對象分

類別/機構別		項目	業者		員工		業者與員工調查比較	
			①	②	②-①	檢定結果		
金融事業機構	中國輸出入銀行	樣本數	27	72	—			
		會	34.0%	26.4%	-7.6%			
		不無意見	25.3%	41.7%	+16.4%			
	臺灣土地銀行	樣本數	138	447	—			
		會	32.4%	25.1%	-7.3%			
		不無意見	46.5%	44.3%	-2.2%			
	臺灣金融控股暨所屬	樣本數	203	375	—			
		會	40.9%	32.9%	-8.0%			
		不無意見	34.6%	47.7%	+13.1%		*	
	臺灣銀行公司	樣本數	171	228	—			
		會	39.7%	33.3%	-6.4%			
		不無意見	37.0%	47.8%	+10.8%			
	臺銀人壽保險	樣本數	14	46	—			
		會	63.6%	21.7%	-41.9%			
		不無意見	12.2%	52.2%	+40.0%		*	
	臺銀綜合證券	樣本數	7	56	—			
		會	25.8%	25.0%	-0.8%			
		不無意見	19.6%	44.6%	+25.0%			
生產事業機構	臺灣菸酒公司	樣本數	210	401	—			
		會	31.7%	24.7%	-7.0%			
		不無意見	49.4%	48.6%	-0.8%			
	財政部印刷廠	樣本數	173	89	—			
		會	37.4%	29.2%	-8.2%			
		不無意見	28.5%	43.8%	+15.3%		*	
		無意見	34.1%	27.0%	-7.1%			

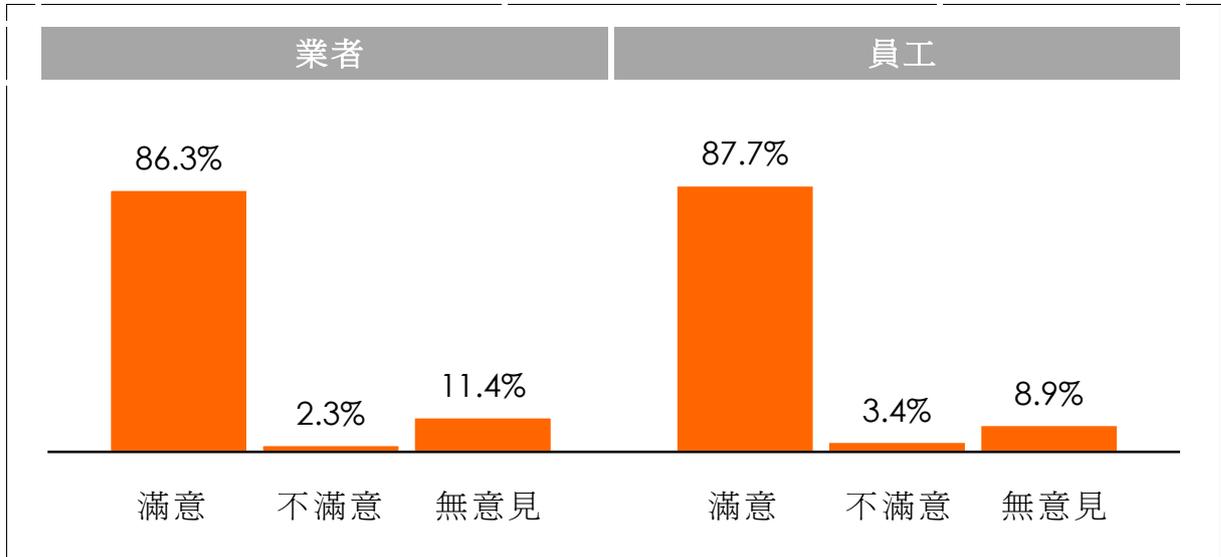
註：1.無意見選項列為遺漏值不予檢定。

2.「*」表示在 95%信心水準下，該機構別在業者及員工調查結果有顯著差異。

三、往來機構之「整體清廉度」滿意度

1.按調查對象分

員工與業者皆有八成六以上給予財政部「整體清廉度」正面評價，業者有86.3%表示滿意，略低於員工的87.7%。



註：業者問法：「請問您對該業務往來機構最近1年來之「整體清廉度」是否感到滿意？(訪問對象：業者，n=712)」；
員工問法：「請問您對貴機構最近1年來之「整體清廉度」是否滿意？(訪問對象：員工，n=1384)」

圖3-4-3 機構「整體清廉度」滿意度—按調查對象分

比較員工與業者調查，員工滿意比率較業者高1.4%，而不滿意比率較業者高1.1%。

卡方檢定顯示，員工與業者看法無顯著差異。

表 3-4-3-1 機構「整體清廉度」滿意度—按調查對象分

項目	業者 ①	員工 ②	業者與員工調查比較	
			差距②-①	卡方檢定
樣本數	712	1,384	—	—
滿意 ①+②	86.3%	87.7%	+1.4%	df=1 p=0.20
不滿意 ③+④	2.3%	3.4%	+1.1%	
很滿意 ①	22.4%	29.7%	+7.3%	df=3 p=0.00 *
滿意 ②	63.8%	58.0%	-5.8%	
不滿意 ③	1.5%	2.8%	+1.3%	
很不滿意 ④	0.8%	0.6%	-0.2%	
無意見	11.4%	8.9%	-2.5%	

註：1.無意見選項列為遺漏值不予檢定。「*」表示在95%信心水準下，業者及員工調查結果有顯著差異。
2.四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±0.01之誤差。

2.按機構別及調查對象分

卡方檢定顯示，員工滿意度顯著高於業者滿意度的機構有：臺灣土地銀行；而業者滿意度顯著高於員工滿意度的機構有：臺灣菸酒公司。

表 3-4-3-2 機構「整體清廉度」滿意度—按機構別及調查對象分

類別/機構別		項目	業者	員工	業者與員工調查比較	
			①	②	差距②-①	檢定結果
金融事業機構	中國輸出入銀行	樣本數	27	72	—	
		滿意	80.8%	95.8%	+15.0%	
		不滿意	0.0%	1.4%	+1.4%	
	臺灣土地銀行	無意見	19.2%	2.8%	-16.4%	
		樣本數	138	447	—	
		滿意	84.1%	92.8%	+8.7%	*
	臺灣金融暨所屬	不滿意	6.2%	1.1%	-5.1%	
		無意見	9.6%	6.0%	-3.6%	
		樣本數	203	375	—	
	臺灣銀行公司	滿意	84.9%	93.8%	+8.9%	
		不滿意	3.6%	1.6%	-2.0%	
		無意見	11.5%	4.7%	-6.8%	
	臺灣人壽保險	樣本數	171	228	—	
		滿意	85.2%	94.3%	+9.1%	
		不滿意	4.2%	1.3%	-2.9%	
	臺灣綜合證券	無意見	10.6%	4.4%	-6.2%	
		樣本數	14	46	—	
		滿意	78.5%	82.6%	+4.1%	
臺灣菸酒公司	不滿意	0.0%	6.5%	+6.5%		
	無意見	21.5%	10.9%	-10.6%		
	樣本數	7	56	—		
財政部印刷廠	滿意	100.0%	85.7%	-14.3%		
	不滿意	0.0%	5.4%	+5.4%		
	無意見	0.0%	8.9%	+8.9%		
生產事業機構	臺灣菸酒公司	樣本數	210	401	—	
		滿意	86.5%	76.8%	-9.7%	
		不滿意	2.1%	7.2%	+5.1%	*
	財政部印刷廠	無意見	11.4%	16.0%	+4.6%	
		樣本數	173	89	—	
		滿意	84.3%	93.3%	+9.0%	
財政部印刷廠	不滿意	0.9%	0.0%	-0.9%		
	無意見	14.7%	6.7%	-8.0%		

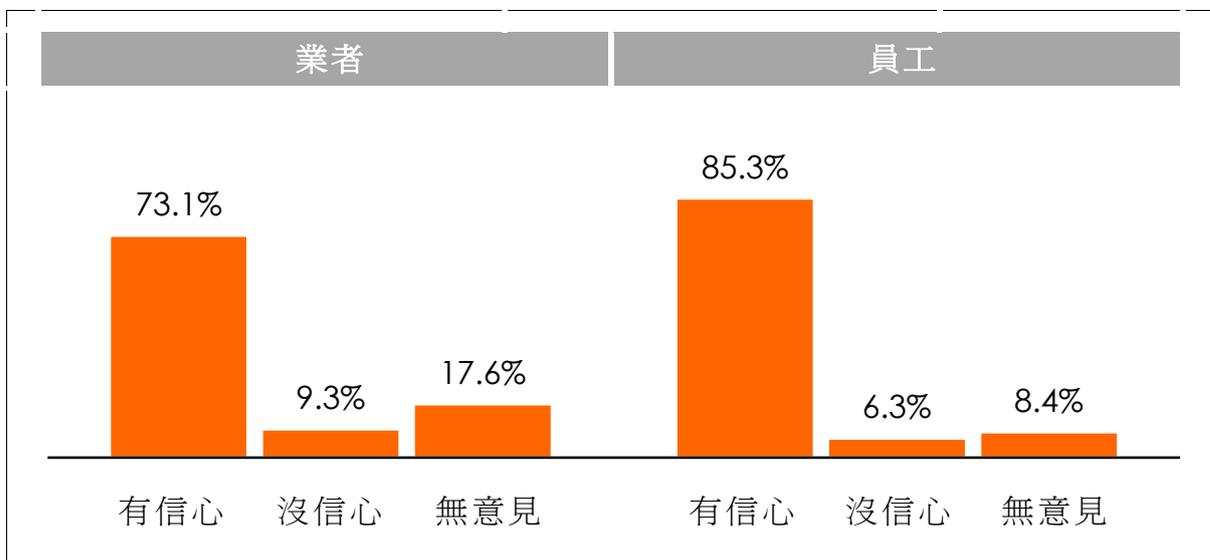
註：1.無意見選項列為遺漏值不予檢定。

2.「*」表示在 95%信心水準下，該機構別在業者及員工調查結果有顯著差異。

四、往來機構未來一年「提升清廉施政成效」信心度

1.按調查對象分

員工與業者皆有七成三以上對財政部所屬事業機構未來一年「提升清廉施政成效」有信心，業者有 73.1%表示有信心，明顯低於員工的 85.3%。



註：業者問法：「請問您對該業務往來機構未來1年，持續「提升清廉施政成效」的努力，有無信心？(訪問對象：業者，n=712)」；員工問法：「請問您對貴機構未來1年，持續「提升清廉施政成效」的努力，有無信心？(訪問對象：員工，n=1384)」

圖3-4-4 未來一年「提升清廉施政成效」信心度—按調查對象分

比較員工與業者調查，員工有信心比率較業者高 12.2%，而沒信心比率較業者低 3.0%。

卡方檢定顯示，員工與業者看法達顯著差異。

表 3-4-4-1 未來一年「提升清廉施政成效」信心度—按調查對象分

項目	業者 ①	員工 ②	業者與員工調查比較	
			差距②-①	卡方檢定
樣本數	712	1,384	—	—
有信心 ①+②	73.1%	85.3%	+12.2%	df=1 p=0.00 *
沒信心 ③+④	9.3%	6.3%	-3.0%	
很有信心 ①	13.8%	27.9%	+14.1%	df=3 p=0.00 *
有信心 ②	59.3%	57.3%	-2.0%	
沒信心 ③	5.4%	4.3%	-1.1%	
很沒信心 ④	3.9%	2.0%	-1.9%	
無意見	17.6%	8.4%	-9.2%	

註：1.無意見選項列為遺漏值不予檢定。「*」表示在 95%信心水準下，業者及員工調查結果有顯著差異。
2.四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有±0.01 之誤差。

2.按機構別及調查對象分

卡方檢定顯示，員工信心度顯著高於業者信心度的機構有臺灣土地銀行、臺灣金融控股暨所屬、臺灣銀行公司、財政部印刷廠。

表 3-4-4-2 未來一年「提升清廉施政成效」信心度—按機構別及調查對象分

類別/機構別		項目	業者		員工		業者與員工調查比較	
			①	②	②-①	檢定結果		
金融事業機構	中國輸出入銀行	樣本數	27	72	—			
		滿意	69.8%	90.3%	+20.5%			
		不滿意	7.7%	2.8%	-4.9%			
	臺灣土地銀行	無意見	22.4%	6.9%	-15.5%			
		樣本數	138	447	—			
		滿意	83.2%	89.5%	+6.3%			*
	臺灣金融控股暨所屬	不滿意	8.8%	4.0%	-4.8%			
		無意見	8.0%	6.5%	-1.5%			
		樣本數	203	375	—			
	臺灣銀行公司	滿意	75.5%	92.1%	+16.6%			*
		不滿意	11.0%	2.4%	-8.6%			
		無意見	13.5%	5.5%	-8%			
	臺灣人壽保險	樣本數	171	228	—			
		滿意	73.9%	92.5%	+18.6%			*
		不滿意	11.9%	2.2%	-9.7%			
	臺灣綜合證券	無意見	14.1%	5.3%	-8.8%			
		樣本數	14	46	—			
		滿意	83.0%	82.6%	-0.4%			
臺灣菸酒公司	不滿意	5.0%	6.5%	+1.5%				
	無意見	12.0%	10.9%	-1.1%				
	樣本數	7	56	—				
財政部印刷廠	滿意	100.0%	85.7%	-14.3%				
	不滿意	0.0%	7.1%	+7.1%				
	無意見	0.0%	7.1%	+7.1%				
生產事業機構	臺灣菸酒公司	樣本數	210	401	—			
		滿意	72.4%	74.3%	+1.9%			
		不滿意	9.2%	12.5%	+3.3%			
	財政部印刷廠	無意見	18.4%	13.2%	-5.2%			
		樣本數	173	89	—			
		滿意	80.2%	92.1%	+11.9%			*
財政部印刷廠	不滿意	6.8%	1.1%	-5.7%				
	無意見	13.0%	6.7%	-6.3%				

註：1.無意見選項列為遺漏值不予檢定。

2.「*」表示在 95%信心水準下，該機構別在業者及員工調查結果有顯著差異。

第六章 結論與建議

壹、結論

- 一、往來業者與內部同仁對於財政部所屬事業機構三項行政服務效能的滿意度皆達八成四以上，皆以對「服務態度」滿意度最高；往來業者對三項行政服務效能的滿意度皆高於內部同仁，其中「行政效率」及「服務態度」達顯著差異
- 財政部所屬事業機構往來業者對於該機構三項行政服務效能的滿意度皆達八成六以上，其中以「服務態度」(93.8%)滿意度最高，其次為「行政效率」(88.5%)，再次為「作業品質」(86.2%)。
 - 財政部所屬事業機構內部同仁對於目前服務機構三項行政服務效能的滿意度皆達八成四以上，其中以「服務態度」(89.7%)滿意度最高，其次為「作業品質」(85.6%)，再次為「行政效率」(84.9%)。
 - 往來業者對於機構三項行政服務效能的滿意度皆高於內部同仁，其中「行政效率」及「服務態度」皆達顯著差異。

表 6-1 財政部所屬事業機構行政服務效能滿意度—按調查對象分

項目	滿意度	業者 ①	員工 ②	業者與員工調查比較	
				差距②-①	檢定結果
行政效率	滿意	88.5%	84.9%	-3.6%	*
	不滿意	4.3%	8.1%	+3.8%	
	無意見	7.2%	7.0%	-0.2%	
服務態度	滿意	93.8%	89.7%	-4.1%	*
	不滿意	1.7%	4.6%	+2.9%	
	無意見	4.5%	5.7%	+1.2%	
作業品質	滿意	86.2%	85.6%	-0.6%	
	不滿意	6.0%	7.6%	+1.6%	
	無意見	7.8%	6.9%	-0.9%	

註：無意見選項列為遺漏值不予檢定。「*」表示在 95%信心水準下，業者及員工調查結果有顯著差異。

- 二、中國輸出入銀行往來業者及內部同仁對於「行政效率」皆給於九成以上的高滿意度，而臺灣菸酒公司內部同仁對於「行政效率」及「作業品質」滿意度皆低於八成
- 就「行政效率」而言，除臺灣菸酒公司內部同仁滿意度低於八成以外，其餘事業機構往來業者及內部同仁滿意度皆達八成五以上，其中中國輸出入銀行往來

業者及內部同仁皆給於九成以上的高滿意度。往來業者與內部同仁滿意度比較上，往來業者滿意度明顯高於內部同仁有臺灣菸酒公司及財政部印刷廠。

- 就「服務態度」而言，各事業機構往來業者及內部同仁滿意度皆達八成二以上。往來業者與內部同仁滿意度比較上，往來業者滿意度高於內部同仁有臺灣菸酒公司及財政部印刷廠，而內部同仁滿意度高於往來業者有臺灣金融控股暨所屬。
- 就「作業品質」而言，除臺灣菸酒公司內部同仁滿意度低於八成以外，其餘機構往來業者及內部同仁滿意度皆達八成四以上。往來業者與內部同仁滿意度比較上，往來業者滿意度明顯高於內部同仁有臺灣菸酒公司。

表 6-2 財政部所屬事業機構行政服務效能滿意度—按機構別及調查對象分

項目	機構別	業者		員工		員工-業者 差距=②-①
		滿意度①	排名	滿意度②	排名	
行政效率	中國輸出入銀行	96.8%	1	93.1%	1	-3.7%
	臺灣土地銀行	85.4%	5	87.0%	3	+1.6%
	臺灣金融控股暨所屬	85.6%	4	91.7%	2	+6.1%
	臺灣菸酒公司	88.4%	3	75.6%	5	-12.8% *
	財政部印刷廠	95.2%	2	85.4%	4	-9.8% *
服務態度	中國輸出入銀行	96.8%	1	88.9%	3	-7.9%
	臺灣土地銀行	88.1%	4	92.2%	2	+4.1%
	臺灣金融控股暨所屬	86.2%	5	95.0%	1	+8.8% *
	臺灣菸酒公司	94.3%	3	82.0%	5	-12.3% *
	財政部印刷廠	95.2%	2	87.6%	4	-7.6% *
作業品質	中國輸出入銀行	96.8%	1	84.7%	4	-12.1%
	臺灣土地銀行	84.8%	5	87.0%	3	+2.2%
	臺灣金融控股暨所屬	84.9%	4	91.1%	1	+6.2%
	臺灣菸酒公司	85.8%	3	78.3%	5	-7.5% *
	財政部印刷廠	94.4%	2	88.8%	2	-5.6%

三、往來業者有 **2.5%** 親身經歷「藉故刁難」情事；內部同仁有 **2%** 以上表示親身經歷或同仁傳聞「請託關說」、「飲宴招待」及「藉故刁難」等情事，但親身經歷皆不到 **2%**

- 財政部所屬事業機構往來業者有 2.5% 親身經歷該機構有「藉故刁難」情事，3.4% 表示親身經歷或同業傳聞有「藉故刁難」情事。
- 財政部所屬事業機構內部同仁皆低於 2% 親身經歷目前服務機構有違反廉政倫理遵行情形「藉故刁難、請託關說、財物饋贈、飲宴招待、不當行為」，但有 2% 以上表示親身經歷或同仁傳聞有「請託關說」(3.4%)、「飲宴招待」(2.3%) 及「藉故刁難」(2.1%) 等情事。
- 往來業者親身經歷比率明顯高於內部同仁的有「藉故刁難」，而內部同仁親身經歷比率明顯高於往來業者的有「飲宴招待」；內部同仁親身經歷或傳聞比率明顯高於往來業者的有「請託關說」、「財物饋贈」及「飲宴招待」。

表 6-3 違反廉政倫理遵行情形—按調查對象分

項目	經驗	業者 ①	員工 ②	業者與員工調查比較	
				差距②-①	檢定結果
藉故刁難	親身經歷	2.5%	0.7%	-1.8%	*
	親歷或傳聞	3.4%	2.1%	-1.3%	
請託關說	親身經歷	0.2%	0.7%	+0.5%	
	親歷或傳聞	0.4%	3.4%	+3.0%	*
財物饋贈	親身經歷	0.1%	0.5%	+0.4%	
	親歷或傳聞	0.2%	1.7%	+1.5%	*
飲宴招待	親身經歷	0.1%	1.0%	+0.9%	*
	親歷或傳聞	0.4%	2.3%	+1.9%	*
不當行為	親身經歷	0.7%	0.2%	-0.5%	
	親歷或傳聞	0.7%	1.8%	+1.1%	

四、各事業機構往來業者皆有 **2%** 以上親身經歷「藉故刁難」情事；中國輸出入銀行及臺灣土地銀行內部同仁皆有 **2%** 以上親身經歷「飲宴招待」情事，臺灣菸酒公司內部同仁皆有 **2%** 以上親身經歷或傳聞「藉故刁難、請託關說、財物饋贈、飲宴招待、不當行為」情事

- 財政物所屬事業機構往來業者皆有 2% 以上親身經歷該機構有「藉故刁難」情事，而臺灣土地銀行及臺灣金融控股暨所屬往來業者皆約 3% 左右親身經歷或傳聞該機構有「請託關說」情事。

- 中國輸出入銀行及臺灣土地銀行內部同仁皆有 2%以上親身經歷目前服務機構有「飲宴招待」情事，而臺灣菸酒公司內部同仁皆有 2%以上親身經歷或傳聞目前服務機構有「藉故刁難、請託關說、財物饋贈、飲宴招待、不當行為」情事，財政部印刷廠內部同仁則完全沒有親身經歷或傳聞目前服務機構有違反任何廉政倫理遵行情形。
- 往來業者與內部同仁親身經歷比較，臺灣土地銀行及臺灣金融控股暨所屬往來業者親身經歷「藉故刁難」比率明顯高於內部同仁；往來業者與內部同仁親身經歷或傳聞比較，臺灣土地銀行及臺灣金融控股暨所屬往來業者親身經歷或傳聞「藉故刁難」比率明顯高於內部同仁，臺灣菸酒公司內部同仁親身經歷或傳聞「請託關說」比率明顯高於往來業者。

表 6-4 違反廉政倫理遵行情形—按機構別及調查對象分

項目	機構別	親身經歷			親歷或傳聞		
		業者 ①	員工 ②	差距 =②-①	業者 ③	員工 ④	差距 =④-③
藉故刁難	中國輸出入銀行	2.0%	0.0%	-2.0%	2.0%	1.4%	-0.6%
	臺灣土地銀行	7.7%	0.9%	-6.8%*	8.9%	1.1%	-7.8%*
	臺灣金融控股暨所屬	5.7%	0.5%	-5.2%*	8.0%	0.9%	-7.1%*
	臺灣菸酒公司	2.1%	0.7%	-1.4%	2.8%	4.2%	+1.4%
	財政部印刷廠	2.7%	0.0%	-2.7%	3.0%	0.0%	-3.0%
請託關說	中國輸出入銀行	0.0%	1.4%	+1.4%	0.0%	5.6%	+5.6%
	臺灣土地銀行	1.7%	0.9%	-0.8%	2.7%	3.6%	+0.9%
	臺灣金融控股暨所屬	0.7%	0.9%	+0.2%	3.3%	2.3%	-1.0%
	臺灣菸酒公司	0.1%	0.2%	+0.1%	0.1%	4.5%	+4.4%*
	財政部印刷廠	0.0%	0.0%	+0.0%	0.0%	0.0%	+0.0%
財物饋贈	中國輸出入銀行	0.0%	0.0%	+0.0%	0.0%	0.0%	+0.0%
	臺灣土地銀行	1.7%	1.1%	-0.6%	1.7%	1.8%	+0.1%
	臺灣金融控股暨所屬	0.3%	0.4%	+0.1%	1.0%	1.0%	+0.0%
	臺灣菸酒公司	0.0%	0.2%	+0.2%	0.0%	2.5%	+2.5%
	財政部印刷廠	0.0%	0.0%	+0.0%	0.0%	0.0%	+0.0%
飲宴招待	中國輸出入銀行	0.0%	2.8%	+2.8%	0.0%	4.2%	+4.2%
	臺灣土地銀行	0.0%	2.7%	+2.7%	1.7%	4.7%	+3.0%
	臺灣金融控股暨所屬	0.3%	0.4%	+0.1%	1.0%	0.5%	-0.5%
	臺灣菸酒公司	0.1%	0.2%	+0.1%	0.3%	2.5%	+2.2%
	財政部印刷廠	0.0%	0.0%	+0.0%	0.0%	0.0%	+0.0%
不當行為	中國輸出入銀行	0.0%	0.0%	+0.0%	0.0%	0.0%	+0.0%
	臺灣土地銀行	1.7%	0.4%	-1.3%	1.7%	1.1%	-0.6%
	臺灣金融控股暨所屬	0.0%	0.0%	+0.0%	0.3%	2.1%	+1.8%
	臺灣菸酒公司	0.7%	0.2%	-0.5%	0.7%	2.0%	+1.3%
	財政部印刷廠	0.0%	0.0%	+0.0%	0.0%	0.0%	+0.0%

五、臺灣土地銀行往來業者及臺灣菸酒公司內部同仁皆有 2.0%以上親身經歷或傳聞該機構有「綁標」及「圍標」情事，而臺灣金融控股暨所屬往來業者也有 2.7%親身經歷或傳聞該機構有「綁標」情事

- 不管是親身經歷或親身經歷加同業傳聞，財政部所屬事業機構往來業者及內部同仁看法皆低於 2%表示該機構有「綁標」及「圍標」情事。
- 臺灣土地銀行及臺灣金融控股暨所屬往來業者皆有 2.7%以上親身經歷或傳聞(其中臺灣土地銀行往來業者有 2.2%親身經歷)該機構有「綁標」情事；臺灣土地銀行及財政部印刷廠往來業者皆有 2.1%以上親身經歷或傳聞(其中財政部印刷廠往來業者有 2.7%親身經歷)該機構有「圍標」情事。
- 臺灣菸酒公司內部同仁有 2.0%以上親身經歷或傳聞目前服務機構有「綁標」及「圍標」情事，其餘事業機構內部同仁皆低於 2%親身經歷或傳聞。
- 往來業者與內部同仁親身經歷比較，臺灣土地銀行往來業者親身經歷「綁標」比率明顯高於內部同仁；往來業者與內部同仁親身經歷或傳聞比較，臺灣土地銀行、臺灣金融控股暨所屬往來業者親身經歷或傳聞「綁標」比率明顯高於內部同仁。

表 6-5 違反採購秩序健全情形—按調查對象分

項目	經驗	業者 ①	員工 ②	業者與員工調查比較	
				差距②-①	檢定結果
綁 標	親身經歷	0.3%	0.1%	-0.2%	
	親歷或傳聞	0.6%	1.0%	+0.4%	
圍 標	親身經歷	0.1%	0.0%	-0.1%	
	親歷或傳聞	0.4%	0.8%	+0.4%	

表 6-6 違反採購秩序健全情形—按機構別及調查對象分

項目	機構別	親身經歷			親歷或傳聞		
		業者 ①	員工 ②	差距 =②-①	業者 ③	員工 ④	差距 =④-③
綁標	中國輸出入銀行	0.0%	1.4%	+1.4%	0.0%	1.4%	+1.4%
	臺灣土地銀行	2.2%	0.0%	-2.2%*	6.9%	0.4%	-6.5%*
	臺灣金融控股暨所屬	0.0%	0.0%	+0.0%	2.7%	0.0%	-2.7%*
	臺灣菸酒公司	0.3%	0.2%	-0.1%	0.3%	2.5%	+2.2%
	財政部印刷廠	0.0%	0.0%	+0.0%	0.0%	0.0%	+0.0%
圍標	中國輸出入銀行	0.0%	1.4%	+1.4%	0.0%	1.4%	+1.4%
	臺灣土地銀行	0.0%	0.0%	+0.0%	2.1%	0.4%	-1.7%
	臺灣金融控股暨所屬	0.3%	0.0%	-0.3%	1.5%	0.0%	-1.5%
	臺灣菸酒公司	0.0%	0.0%	+0.0%	0.1%	2.0%	+1.9%
	財政部印刷廠	2.7%	0.0%	-2.7%	3.0%	1.1%	-1.9%

六、知悉公務員有貪瀆不法情事時，往來業者及內部同仁會向「政風單位」檢舉意願皆高於「政風以外單位」；內部同仁向「政風單位」檢舉意願高於往來業者，而往來業者向「政風以外單位」檢舉意願高於內部同仁

- 若知悉該有貪瀆違失情事時，財政部所屬事業機構內部同仁有 82.3%願意向「政風單位」提出檢舉，明顯高於往來業者的 67.2%；往來業者有 32.7%會同時向政風以外單位提出檢舉，高於內部同仁的 27.9%，但未達顯著差異。
- 各事業機構往來業者皆低於八成願意向「政風單位」提出檢舉，其中臺灣土地銀行及臺灣菸酒公司往來業者更低於七成；各事業機構內部同仁除臺灣菸酒公司外，皆有八成以上願意向「政風單位」提出檢舉，其中財政部印刷廠內部同仁更達九成二。各機構內部同仁檢舉意願皆高於往來業者，除中國輸出入銀行外，其餘皆達顯著差異。
- 各事業機構往來業者皆約三至四成表示會同時向政風以外單位提出檢舉，而內部同仁皆約二至三成表示會。財政部所屬各事業機構往來業者會同時向政風以外單位提出檢舉比率皆高於內部同仁，其中臺灣金融控股暨所屬及財政部印刷廠達顯著差異。

表 6-7 知悉有貪瀆違失情事時，提出檢舉意願—按調查對象分

項目	檢舉意願	業者 ①	員工 ②	業者與員工調查比較	
				差距②-①	檢定結果
政風單位	願意	67.2%	82.3%	+15.1%	*
	不願意	17.4%	3.9%	-13.5%	
	無意見	15.3%	13.8%	-1.5%	
政風以外的單位	會	32.7%	27.9%	-4.8%	
	不會	47.4%	47.1%	-0.3%	
	無意見	19.9%	25.0%	+5.1%	

表 6-8 知悉有貪瀆違失情事時，提出檢舉意願—按機構別及調查對象分

機構別	願意向政風單位檢舉			會向政風以外的單位檢舉		
	業者 ①	員工 ②	差距 =②-①	業者 ③	員工 ④	差距 =④-③
中國輸出入銀行	77.1%	81.9%	+4.8%	34.0%	26.4%	-7.6%
臺灣土地銀行	62.0%	81.4%	+19.4%*	32.4%	25.1%	-7.3%
臺灣金融控股暨所屬	79.9%	89.7%	+9.8%*	40.9%	32.9%	-8.0%*
臺灣菸酒公司	65.5%	74.6%	+9.1%*	31.7%	24.7%	-7.0%
財政部印刷廠	74.0%	92.1%	+18.1%*	37.4%	29.2%	-8.2%*

七、業者及同仁對於目前整體清廉滿意度及未來政風工作的信心度皆達七成三以上

- 財政部所屬事業機構內部同仁對於近 1 年來「整體清廉度」及未來 1 年「提升清廉施政成效努力信心度」皆高於往來業者。內部同仁有 87.7%滿意近 1 年來「整體清廉度」，高於往來業者的 86.3%，但未達顯著差異；內部同仁有 85.3%對未來 1 年「提升清廉施政成效努力」有信心，明顯高於往來業者的 73.1%。
- 各事業機構往來業者皆有八成以上滿意該機構近 1 年來「整體清廉度」，而除臺灣菸酒公司內部同仁滿意度低於八成外，其餘事業機構內部同仁滿意度皆達九成以上。臺灣菸酒公司往來業者滿意度明顯高於內部同仁外，其餘事業機構內部同仁滿意度皆高於往來業者，其中臺灣土地銀行達顯著差異。
- 臺灣土地銀行及財政部印刷廠往來業者皆有八成以上對該機構未來 1 年「提升清廉施政成效努力」有信心，而臺灣菸酒公司內部同仁信心度低於八成外，其餘事業機構內部同仁信心度皆達九成以上。各事業機構內部同仁信心度皆高於往來業者，其中臺灣土地銀行、臺灣金融控股暨所屬及財政部印刷廠皆達顯著差異。

表 6-9 財政部政風清廉滿意度—按調查對象分

項目	滿意度	業者 ①	員工 ②	業者與員工調查比較	
				差距②-①	檢定結果
整體清廉滿意度	滿意	86.3%	87.7%	+1.4%	
	不滿意	2.3%	3.4%	+1.1%	
	無意見	11.4%	8.9%	-2.5%	
提升清廉成效努力信心度	有信心	73.1%	85.3%	+12.2%	
	沒信心	9.3%	6.3%	-3.0%	*
	無意見	17.6%	8.4%	-9.2%	

表 6-10 財政部政風清廉滿意度—按機構別及調查對象分

機構別	整體清廉滿意度			提升清廉成效努力信心度		
	業者 ①	員工 ②	差距 =②-①	業者 ③	員工 ④	差距 =④-③
中國輸出入銀行	80.8%	95.8%	+15.0%	69.8%	90.3%	+20.5%
臺灣土地銀行	84.1%	92.8%	+8.7%*	83.2%	89.5%	+6.3%*
臺灣金融控股暨所屬	84.9%	93.8%	+8.9%	75.5%	92.1%	+16.6%*
臺灣菸酒公司	86.5%	76.8%	-9.7%*	72.4%	74.3%	+1.9%
財政部印刷廠	84.3%	93.3%	+9.0%	80.2%	92.1%	+11.9%*

貳、建議

一、持續提升員工專業職能，精進為民服務品質效能

財政部所屬事業機構內部同仁及往來業者對於行政服務效能（含行政效率、服務態度及作業品質等 3 項指標）之滿意度均達 8 成 4 以上，已深獲肯定；而內部同仁對整體行政服務效能自我感受的滿意度皆低於往來業者之反映，其中「行政效率」及「服務態度」評價尤見其差距。

爰建議財政部宜服務與宣導兼顧，持續提升員工專業職能及法制素養，並可透過各種考核方式，適時獎懲功過表現，以鼓勵員工勇於任事及提升同仁自我滿意度，對外並加強宣導機構各項行政服務及透明措施，以持續提升為民服務之品質效能及往來業者之整體滿意度。

二、加強宣導政商互動倫理，落實廉政倫理事件登錄

調查發現，約近 9 成 6 的往來業者及內部同仁反映「無」親身經歷或傳聞有請託關說、財物餽贈及飲宴應酬事件。其中往來業者反映「有」親身經歷或同業傳聞者，均在 0.5% 以下；而內部同仁反映「有」者，除「請託關說」達 3.4% 外，其餘 2 項亦均在 3% 以下。在平均比率上，內部同仁均高於往來業者，尤以「請託關說」差異最多(+3%)。

爰建議財政部應持續宣導「公務員廉政倫理規範」及「請託關說登錄查察作業」，並請同仁落實遵行及登錄。對於廠商或民眾間接傳聞的風紀狀況，宜逐案追蹤瞭解釐清，並定期針對內部員工及往來廠商業者辦理訪查或座談活動，宣導政商互動倫理之尊重與配合。

三、健全機構採購秩序效能，落實採購監辦稽核導正

調查發現，事業機構之往來業者及內部同仁高達 9 成 9 以上均表示「無」親身經歷或傳聞有「圍標」或「綁標」情事；而無論往來業者（綁標：0.6%，圍標：0.4%）或內部同仁（綁標：1.0%，圍標：0.8%）表示有親身經歷或傳聞有「綁標」者均較「圍標」之比率高，且「傳聞」的比率亦均較「親身經歷」高。如按調查對象分析，則發現內部同仁反映有「綁標」或「圍標」之親身經歷或傳聞的比率，均較往來業者略高(+0.4%)。顯示危害整體採購秩序的圍標或綁標事件，仍未澈底杜絕。

爰建議財政部宜持續提升專責採購人員之專業職能，對採購異常案件積極即時瞭解並妥適處理，另並激勵採購人員之工作士氣、榮譽及使命感，對採購稽核案件發現之缺失通案導正避免再犯。尤應落實執行採購案件程序監辦及事後稽核等管控機制，配合定期訪查採購往來廠商，蒐集各項興革建議並研議改善，以提升機構採購秩序健全。

四、協助辦理業務反貪行銷，加強落實同理關懷溝通

事業機構內部同仁對於近 1 年來「整體清廉滿意度」及未來 1 年「持續進步信心度」皆高於往來業者。其中滿意度方面，內部同仁有 87.7%，高於往來業者的 86.3%；信心度方面，內部同仁有 85.3%，明顯高於往來業者的 73.1%。顯示對於提升往來業者對機構之「整體清廉滿意度」及「持續進步信心度」，尚有持續策進之空間。

爰建議財政部宜多從擴大協助興利造福、誠懇溝通協調、同理關懷服務及反貪宣導行銷之角度，持續推動相關廉政強化措施，以逐步提升業者廠商對機構整體廉政工作之滿意及信心。

五、嚴謹處理申訴陳情檢舉，爭取信賴認同支持配合

若知悉有貪瀆違失情事時，就政風檢舉之信賴度方面，事業機構往來業者有 67.2%願意向「政風單位」提出檢舉，與內部同仁的 82.3%有明顯差距(+15.1%)；惟往來業者有 32.7%會同時向政風以外單位提出檢舉，則略高於內部同仁的 27.9%。

爰建議財政部所屬各政風單位宜持續宣導檢舉管道，並落實檢舉人保密制度及嚴謹處理檢舉案件，以激勵員工發揮正義，適時協助機構廉政工作，並提升相關業者及民眾對向政風單位檢舉的信賴度，遇有不法情事勇於檢舉。

附錄一 簡單百分比

《內部同仁部分》單題百分比

1. 請問您目前服務於財政部哪個機關(構)? (調查對象：事業機構員工 n=1,384)

中國輸出入銀行	0.9%
臺灣土地銀行	25.9%
臺灣金融控股暨所屬	37.9%
臺灣銀行公司	35.9%
臺銀人壽保險	1.1%
臺銀綜合證券	0.6%
臺灣菸酒公司	34.5%
財政部印刷廠	0.8%

2. 請問您對目前服務機關(構)辦理職掌業務之整體「行政效率」是否感到滿意? (調查對象：事業機構員工 n=1,384)

很滿意	20.1%	>84.9%
滿意	64.7%	
不滿意	7.1%	>8.1%
很不滿意	1.1%	
無意見	7.0%	

3. 請問您對目前服務機關(構)辦理職掌業務之整體「服務態度」是否感到滿意? (調查對象：事業機構員工 n=1,384)

很滿意	23.0%	>89.7%
滿意	66.6%	
不滿意	4.0%	>4.6%
很不滿意	0.6%	
無意見	5.7%	

4. 請問您對目前服務機關(構)辦理職掌業務之整體「作業品質」是否感到滿意? (調查對象：事業機構員工 n=1,384)

很滿意	19.3%	>85.6%
滿意	66.3%	
不滿意	6.9%	>7.6%
很不滿意	0.6%	
無意見	6.9%	

5.據您的瞭解，最近 1 年貴機關(構)之同仁辦理職掌業務有無「藉故刁難」廠商或民眾(客戶)之情事？(調查對象：事業機構員工 n=1,384)			
有，親身經歷	0.2%		
有，同仁傳聞	1.4%	>	2.1%
有，親身經歷及同仁傳聞均有	0.5%		
沒有	83.1%		
不知道	14.8%		
6.據您的瞭解，最近 1 年貴機關(構)之同仁辦理職掌業務有無受到廠商或民眾(客戶)「請託關說」的情形？(調查對象：事業機構員工 n=1,384)			
有，親身經歷	0.2%		
有，同仁傳聞	2.7%	>	3.4%
有，親身經歷及同仁傳聞均有	0.5%		
沒有	71.6%		
不知道	25.0%		
7.據您的瞭解，最近 1 年貴機關(構)之同仁辦理職掌業務有無接受廠商或民眾(客戶)「財物餽贈」的情形？(調查對象：事業機構員工 n=1,384)			
有，親身經歷	0.2%		
有，同仁傳聞	1.2%	>	1.7%
有，親身經歷及同仁傳聞均有	0.3%		
沒有	73.7%		
不知道	24.6%		
8.據您的瞭解，最近 1 年貴機關(構)之同仁辦理職掌業務有無接受廠商或民眾(客戶)「飲宴招待」的情形？(調查對象：事業機構員工 n=1,384)			
有，親身經歷	0.4%		
有，同仁傳聞	1.3%	>	2.3%
有，親身經歷及同仁傳聞均有	0.6%		
沒有	69.7%		
不知道	28.0%		
9.據您的瞭解，最近 1 年貴機關(構)之同仁辦理職掌業務有無利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行爲」？(調查對象：事業機構員工 n=1,384)			
有，親身經歷	0.0%		
有，同仁傳聞	0.2%	>	1.8%
有，親身經歷及同仁傳聞均有	1.6%		
沒有	76.1%		
不知道	22.1%		

9A.就您經歷或傳聞的體認，同仁進行「不當行為」的型態為何？(可複選)(調查對象：親身經歷或同業告知「承辦人員有進行不當行為」者 n=19)

推薦親友任職或推銷商品	62.0%
金錢借貸或參與投資關係	59.0%
要求優惠交易或給予贈品	52.3%
官商相偕私下國內外旅遊	51.7%
要求擔任財物或身分保證	47.6%
邀集或參與官商民間合會	40.3%

10.據您的瞭解，最近 1 年貴機關(構)辦理各項採購案件，有無「綁標」或相關異常情形？(調查對象：事業機構員工 n=1,384)

有，親身經歷	0.0%	
有，同仁傳聞	0.9%	> 1.0%
有，親身經歷及同仁傳聞均有	0.1%	
沒有	67.4%	
不知道	31.6%	

11.據您的瞭解，最近 1 年貴機關(構)辦理各項採購案件，有無「圍標」或相關異常情形？(調查對象：事業機構員工 n=1,384)

有，親身經歷	0.0%	
有，同仁傳聞	0.8%	> 0.8%
有，親身經歷及同仁傳聞均有	0.0%	
沒有	65.5%	
不知道	33.6%	

12.您若知悉貴機關(構)同仁或往來業者廠商涉有貪瀆違失情事時，是否願意向貴機關(構)或其上級機關(構)之「政風單位」提出檢舉？(調查對象：事業機構員工 n=1,384)

很願意	20.8%	> 82.3%
願意	61.5%	
不願意	3.0%	> 3.9%
很不願意	0.9%	
無意見	13.8%	

13.請問您是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉？(調查對象：事業機構員工 n=1,384)			
會		27.9%	
不會		47.1%	
無意見		25.0%	
13A.請問您會向哪個單位提出檢舉？(可複選)(調查對象：願意「提出檢舉」者 n=371)			
該機關(構)或上級機關(構)之首長		56.3%	
法務部廉政署		45.6%	
法務部調查局		31.8%	
報章媒體		16.4%	
民意代表		11.0%	
監察院		4.5%	
未填答		1.7%	
金管會		0.6%	
董事會稽核處		0.6%	
部門直屬主管		0.3%	
14.請問您對貴機關(構)最近一年來之「整體清廉度」是否滿意？(調查對象：事業機構員工 n=1,384)			
很滿意	29.7%		
滿意	58.0%	>	87.7%
不滿意	2.8%		
很不滿意	0.6%	>	3.4%
無意見	8.9%		
15.請問您對貴機關(構)未來 1 年，持續「提升清廉施政成效」的努力，有無信心？(調查對象：事業機構員工 n=1,384)			
很有信心	27.9%		
有信心	57.3%	>	85.3%
不太有信心	4.3%		
沒有信心	2.0%	>	6.3%
無意見	8.4%		
16.性別？(調查對象：事業機構員工 n=1,384)			
男		54.5%	
女		45.2%	
無回答		0.3%	

17.職稱屬性？(調查對象：事業機構員工 n=1,384)	
主管	17.2%
非主管	80.6%
未填答	2.1%
18.官等？(調查對象：事業機構員工 n=1,384)	
簡任	1.6%
薦任	6.6%
委任	7.5%
約聘僱人員	6.1%
評價人員	24.6%
行/專員	17.8%
領組以上	11.6%
未填答	24.1%
19.在目前機關(構)服務年資？(調查對象：事業機構員工 n=1,384)	
未滿 1 年	2.8%
1~5 年	13.1%
5~10 年	15.0%
10~15 年	8.2%
15~20 年	8.8%
20 年以上	51.5%
未填答	0.5%

《往來業者部分》單題百分比

1. 請問貴公司(您)最近 1 年係因下列何種身分(業務)與本部暨所屬機關(構)有業務往來？(調查對象：全體受訪者 N=712)

臺灣菸酒客戶	70.7%
採購廠商	9.2%
菸酒製造業者	7.3%
金融機構客戶	5.8%
記帳報稅代理	3.2%
發票代售點	2.7%
報關業	1.9%
會計師	1.6%
國有地承租戶	1.1%
地政士	0.8%
記帳士	0.6%
國庫集中支付	0.1%
無回答	0.2%

2. 請問貴公司(您)最近 1 年與本部所屬哪 1 個機關(構)的業務往來最頻繁且經驗印象最深刻？(單選題)(調查對象：全體受訪者 N=712)

中國輸出入銀行	1.6%
臺灣土地銀行	4.7%
臺灣金融控股	7.3%
臺灣銀行公司	6.3%
臺銀人壽保險	0.6%
臺銀綜合證券	0.2%
臺灣菸酒公司	85.7%
財政部印刷廠	2.8%

3. 請問您對該業務往來機關(構)之整體「行政效率」是否感到滿意？(調查對象：全體受訪者 N=712)

很滿意	16.7%	> 88.5%
滿意	71.9%	
不滿意	3.1%	> 4.3%
很不滿意	1.2%	
無意見	7.2%	

4. 請問您對該業務往來機關(構)之整體「服務態度」是否感到滿意？(調查對象：全體受訪者 N=712)			
很滿意	22.9%	>	93.8%
滿意	70.9%		
不滿意	1.1%	>	1.7%
很不滿意	0.6%		
無意見	4.5%		
5. 請問您對該業務往來機關(構)之整體「作業品質」是否感到滿意？(調查對象：全體受訪者 N=712)			
很滿意	15.2%	>	86.2%
滿意	71.0%		
不滿意	4.9%	>	6.0%
很不滿意	1.2%		
無意見	7.8%		
6. 據您的瞭解，最近 1 年該業務往來機關(構)之職員有無「藉故刁難」廠商或民眾(客戶)之情事？(調查對象：全體受訪者 N=712)			
有，親身經歷	1.5%		
有，同業傳聞	0.8%	>	3.4%
有，親身經歷及同業傳聞均有	1.0%		
沒有	90.3%		
不知道	6.4%		
7. 據您的瞭解，最近 1 年該業務往來機關(構)之職員有無受到廠商或民眾(客戶)「請託關說」的情形？(調查對象：全體受訪者 N=712)			
有，親身經歷	0.0%		
有，同業傳聞	0.2%	>	0.4%
有，親身經歷及同業傳聞均有	0.2%		
沒有	83.7%		
不知道	15.9%		
8. 據您的瞭解，最近 1 年該業務往來機關(構)之職員有無接受廠商或民眾(客戶)「財物餽贈」的情形？(調查對象：全體受訪者 N=712)			
有，親身經歷	0.0%		
有，同業傳聞	0.1%	>	0.2%
有，親身經歷及同業傳聞均有	0.1%		
沒有	86.3%		
不知道	13.5%		

9.據您的瞭解，最近 1 年該業務往來機關(構)之職員有無接受廠商或民眾(客戶)「飲宴招待」的情形？(調查對象：全體受訪者 N=712)			
有，親身經歷	0.0%		
有，同業傳聞	0.3%	>	0.4%
有，親身經歷及同業傳聞均有	0.1%		
沒有	85.0%		
不知道	14.6%		
10.據您的瞭解，最近 1 年該業務往來機關(構)職員有無利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行為」？(調查對象：全體受訪者 N=712)			
有，親身經歷	0.1%		
有，同業傳聞	0.0%	>	0.7%
有，親身經歷及同業傳聞均有	0.6%		
沒有	86.9%		
不知道	12.3%		
10A.就您所經歷或聽聞的體認，該職員進行「不當行為」的型態為何？(可複選)(調查對象：最近一年曾親身經歷或同業告知，往來機關(構)職員有利用職權或職務機會進行「不當行為」者 N=4)			
要求優惠交易或給予贈品			86.1%
推薦親友任職或推銷商品			24.6%
11.據您的瞭解，最近 1 年該業務往來機關(構)辦理各項採購案件，有無「綁標」或相關異常情形？(調查對象：全體受訪者 N=712)			
有，親身經歷	0.1%		
有，同業傳聞	0.3%	>	0.6%
有，親身經歷及同業傳聞均有	0.3%		
沒有	64.9%		
不知道	34.5%		
12.據您的瞭解，最近 1 年該業務往來機關(構)辦理各項採購案件，有無「圍標」或相關異常情形？(調查對象：全體受訪者 N=712)			
有，親身經歷	0.1%		
有，同業傳聞	0.3%	>	0.4%
有，親身經歷及同業傳聞均有	0.0%		
沒有	66.0%		
不知道	33.7%		

13. 您若知悉該業務往來機關(構)職員或其他往來業者廠商涉有貪瀆違失情事時，是否願意向該機關(構)或其上級機關(構)之「政風單位」提出檢舉？(調查對象：全體受訪者 N=712)

很願意	17.7%	> 67.2%
願意	49.6%	
不願意	14.1%	> 17.4%
很不願意	3.3%	
無意見	15.3%	

14. 請問您是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉？(調查對象：全體受訪者 N=712)

會	32.7%
不會	47.4%
無意見	19.9%

14A. 請問您會向哪個單位提出檢舉？(可複選)(調查對象：會向政風以外的單位提出檢舉者 N=252)

該機關(構)或上級機關(構)之首長	36.9%
法務部廉政署	27.3%
法務部調查局	24.3%
民意代表	20.7%
報章媒體	18.3%
監察院	6.2%
警察局	3.3%
縣市政府	1.7%
地方法院檢察署	0.1%
市長信箱 1995	0.1%
無回答	16.1%

15. 請問您對該業務往來機關(構)最近 1 年來之「整體清廉度」是否感到滿意？(調查對象：全體受訪者 N=712)

很滿意	22.4%	> 86.3%
滿意	63.8%	
不滿意	1.5%	> 2.3%
很不滿意	0.8%	
無意見	11.4%	

16.請問您對該業務往來機關(構)未來 1 年，持續「提升清廉施政成效」的努力，有無信心？(調查對象：全體受訪者 N=712)

很有信心	13.8%	>	73.1%
有信心	59.3%		
不太有信心	5.4%	>	9.3%
沒有信心	3.9%		
無意見	17.6%		

17.您對財政部整體廉政工作有何「具體興革建議」或「個案反映事項」？(調查對象：有提出建議或個案反映者 N=26)

加速/改進行政流程	37.1%
不調升租金/稅金/成本	23.4%
期許鼓勵政風工作	12.5%
稽核開發票/催討欠稅	12.0%
不法情事說明	10.4%
政風/調查作業改進	3.1%
法規稅制爭議	1.5%
人員專業能力加強	1.0%
行事應便民利民	1.0%
人員不作為/被動處理	0.6%
人員調動及配置問題	0.4%
實地瞭解民眾感受	0.1%
表揚人員服務	0.1%

18.性別：(調查對象：全體受訪者 N=712)

男	41.6%
女	55.4%
無回答	3.0%

19.年齡：(調查對象：全體受訪者 N=712)

未滿 20 歲	0.5%
20-29 歲	4.4%
30-39 歲	12.5%
40-49 歲	27.1%
50-59 歲	27.6%
60 歲以上	25.4%
無回答	2.5%

20.學歷：(調查對象：全體受訪者 N=712)

小學	16.7%
國中	14.7%
高中、職	34.5%
專科	15.2%
大學	13.7%
研究所以上	2.2%
無回答	3.0%

21.職務：(調查對象：全體受訪者 N=712)

公司負責人	50.2%
公司主管	15.4%
受雇員工	29.3%
無回答	5.1%

附錄二 統計表

1. 統計表中關聯性分析採「卡方檢定」(Chi-square Test)。
2. * 表示 $p < 0.05$ ，即在 95% 的信心水準下，基本問題與題目問項為顯著差異。
** 表示 $p < 0.01$ ，即在 99% 的信心水準下，基本問題與題目問項為顯著差異。
*** 表示 $p < 0.001$ ，即在 99.9% 的信心水準下，基本問題與題目問項為顯著差異。
3. # 表示細格期望值小於 5 的比率超過 20% 或最小的預期個數小於 1，不適用卡方檢定。
4. 將四分量表之選項合併為兩項進行檢定，例如「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」與「不太滿意」歸為「不滿意」，各量表之「無意見」或「不知道」選項雖列於表中，但設為遺漏值不予檢定。
5. 各項政風現況合併兩項進行檢定，表示「有，親身經歷」、「有，同業傳聞」、「有，親身經歷及同業傳聞均有」合併為「有這種情形」，「沒有這種情形」保持原樣，「無意見」選項雖列於表中，但設為遺漏值不予檢定。
6. 各題答案如有不知道或拒答，亦不加入檢定中。
7. 進行檢定時，年齡別之「未滿 20 歲」，因樣本數未達 30 份，設為遺漏值不予檢定。
8. 進行檢定時，職務別之「無工作」，亦不加入檢定中。
9. 交叉表所列之數值為修正選項後之檢定值，不過，表中仍維持原變數選項分類。
10. 橫列百分比加總應該等於 100%，有些不等於 100% 是因為四捨五入的關係。
11. 四捨五入進位關係，選項百分比加總可能有 ± 0.01 之誤差。

内部員工統計表

表1.請問您對目前服務機構辦理職掌業務之整體「行政效率」是否感到滿意？

受訪者屬性	總計		滿意度 分數	滿意		不滿意			無意見	
	樣本數	百分比		很滿意	滿意	不滿意	很不滿意			
全體	1,384	100.0%	3.96	84.9%	20.1%	64.7%	8.1%	7.1%	1.1%	7.0%
機構性質 ***										
金融事業機構	894	100.0%	4.09	89.9%	26.0%	63.9%	5.8%	5.1%	0.7%	4.3%
生產事業機構	490	100.0%	3.71	75.8%	9.5%	66.3%	12.4%	10.7%	1.7%	11.8%
服務機構 #***										
中國輸出入銀行	72	100.0%	4.06	93.1%	16.7%	76.4%	2.8%	1.4%	1.4%	4.2%
臺灣土地銀行	447	100.0%	3.99	87.0%	19.7%	67.3%	7.2%	6.9%	0.2%	5.8%
臺灣金融控股暨所屬	375	100.0%	4.16	91.7%	30.4%	61.3%	5.0%	3.9%	1.1%	3.3%
臺灣銀行公司	228	100.0%	4.19	93.0%	31.1%	61.8%	3.9%	3.1%	0.9%	3.1%
臺銀人壽保險	46	100.0%	3.41	58.7%	15.2%	43.5%	30.4%	28.3%	2.2%	10.9%
臺銀綜合證券	56	100.0%	3.79	82.1%	21.4%	60.7%	16.1%	7.1%	8.9%	1.8%
臺灣菸酒公司	401	100.0%	3.71	75.6%	9.2%	66.3%	12.5%	10.7%	1.7%	12.0%
財政部印刷廠	89	100.0%	3.97	85.4%	21.3%	64.0%	9.0%	7.9%	1.1%	5.6%
性別										
男	749	100.0%	3.94	83.5%	21.3%	62.2%	9.3%	7.9%	1.4%	7.2%
女	631	100.0%	3.98	86.9%	18.8%	68.0%	6.8%	6.1%	0.7%	6.3%
未填答	4	100.0%	3.40	46.3%	0.0%	46.3%	3.2%	0.0%	3.2%	50.6%
職稱屬性 ***										
主管	236	100.0%	4.24	96.6%	30.0%	66.6%	2.7%	2.6%	0.1%	0.7%
非主管	1,120	100.0%	3.90	82.6%	18.3%	64.4%	9.2%	7.9%	1.3%	8.2%
未填答	28	100.0%	3.73	74.9%	11.6%	63.3%	12.6%	12.1%	0.5%	12.5%
官等 ***										
簡任	23	100.0%	4.18	98.5%	20.6%	77.9%	1.5%	1.5%	0.0%	0.0%
薦任	123	100.0%	4.06	87.9%	23.1%	64.9%	4.4%	4.2%	0.2%	7.7%
委任	99	100.0%	4.05	88.4%	23.7%	64.7%	6.6%	6.4%	0.2%	5.1%
約聘僱人員	82	100.0%	3.77	77.5%	15.1%	62.5%	10.5%	5.2%	5.4%	11.9%
評價人員	345	100.0%	3.70	75.7%	8.9%	66.8%	13.3%	12.2%	1.1%	11.0%
行/專員	228	100.0%	4.05	89.6%	20.7%	68.9%	4.8%	4.4%	0.5%	5.6%
領組以上	133	100.0%	4.35	97.8%	38.3%	59.5%	1.5%	1.5%	0.0%	0.7%
未填答	351	100.0%	3.94	83.6%	21.8%	61.8%	9.9%	8.3%	1.6%	6.6%
服務年資 **										
未滿1年	32	100.0%	4.07	88.2%	26.9%	61.4%	5.1%	2.0%	3.0%	6.7%
1~5年	254	100.0%	3.88	83.3%	16.6%	66.7%	11.4%	10.3%	1.0%	5.3%
5~10年	175	100.0%	3.84	81.0%	17.6%	63.4%	11.8%	9.1%	2.7%	7.2%
10~15年	118	100.0%	4.07	89.7%	21.6%	68.0%	3.7%	3.5%	0.2%	6.6%
15~20年	119	100.0%	4.12	91.1%	23.7%	67.5%	2.6%	1.9%	0.7%	6.3%
20年以上	678	100.0%	3.96	84.7%	20.6%	64.1%	8.1%	7.4%	0.7%	7.1%
未填答	8	100.0%	3.54	46.5%	12.2%	34.3%	2.3%	0.0%	2.3%	51.3%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.滿意度分數=很滿意% \times 5+滿意% \times 4+無意見% \times 3+不太滿意% \times 2+很不滿意% \times 1。

3.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表2.請問您對目前服務機構辦理職掌業務之整體「服務態度」是否感到滿意？

受訪者屬性	總計		滿意度 分數	滿意		不滿意			無意見	
	樣本數	百分比		很滿意	滿意	不滿意	很不滿意			
全體	1,384	100.0%	4.07	89.7%	23.0%	66.6%	4.6%	4.0%	0.6%	5.7%
機構性質	***									
金融事業機構	894	100.0%	4.20	93.8%	29.4%	64.4%	2.1%	1.4%	0.7%	4.1%
生產事業機構	490	100.0%	3.84	82.2%	11.5%	70.7%	9.2%	8.7%	0.5%	8.7%
服務機構	####									
中國輸出入銀行	72	100.0%	4.07	88.9%	19.4%	69.4%	1.4%	1.4%	0.0%	9.7%
臺灣土地銀行	447	100.0%	4.12	92.2%	21.9%	70.2%	2.0%	1.6%	0.4%	5.8%
臺灣金融控股暨所屬	375	100.0%	4.27	95.0%	34.7%	60.3%	2.1%	1.2%	0.9%	2.9%
臺灣銀行公司	228	100.0%	4.29	95.6%	35.5%	60.1%	1.8%	0.9%	0.9%	2.6%
臺銀人壽保險	46	100.0%	3.89	82.6%	17.4%	65.2%	8.7%	6.5%	2.2%	8.7%
臺銀綜合證券	56	100.0%	3.86	82.1%	17.9%	64.3%	12.5%	10.7%	1.8%	5.4%
臺灣菸酒公司	401	100.0%	3.84	82.0%	11.2%	70.8%	9.2%	8.7%	0.5%	8.7%
財政部印刷廠	89	100.0%	4.03	87.6%	22.5%	65.2%	6.7%	6.7%	0.0%	5.6%
性別										
男	749	100.0%	4.06	87.5%	24.8%	62.7%	5.4%	4.4%	1.0%	7.1%
女	631	100.0%	4.10	92.6%	21.1%	71.6%	3.4%	3.2%	0.2%	3.9%
未填答	4	100.0%	3.18	46.3%	0.0%	46.3%	28.4%	28.4%	0.0%	25.3%
職稱屬性	**									
主管	236	100.0%	4.31	98.5%	33.3%	65.3%	1.0%	1.0%	0.0%	0.5%
非主管	1,120	100.0%	4.03	88.0%	21.2%	66.7%	5.1%	4.4%	0.8%	6.9%
未填答	28	100.0%	3.78	82.5%	8.5%	74.0%	12.6%	12.6%	0.0%	4.9%
官等	####									
簡任	23	100.0%	4.20	100.0%	19.9%	80.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
薦任	123	100.0%	4.19	93.4%	27.9%	65.5%	1.2%	0.2%	1.0%	5.4%
委任	99	100.0%	4.09	90.4%	25.4%	65.0%	6.8%	6.8%	0.0%	2.8%
約聘僱人員	82	100.0%	3.92	85.5%	18.7%	66.8%	7.7%	3.7%	4.0%	6.8%
評價人員	345	100.0%	3.83	81.8%	10.9%	70.9%	9.3%	9.0%	0.3%	8.8%
行/專員	228	100.0%	4.17	93.9%	25.0%	68.9%	1.6%	1.6%	0.0%	4.5%
領組以上	133	100.0%	4.39	98.9%	40.3%	58.6%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%
未填答	351	100.0%	4.09	89.3%	24.9%	64.4%	3.9%	2.9%	1.0%	6.9%
服務年資										
未滿1年	32	100.0%	4.28	99.7%	27.9%	71.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
1~5年	254	100.0%	4.09	89.3%	24.6%	64.7%	4.4%	4.3%	0.1%	6.3%
5~10年	175	100.0%	4.04	88.5%	22.1%	66.4%	4.4%	1.9%	2.5%	7.1%
10~15年	118	100.0%	4.15	92.2%	23.6%	68.6%	0.9%	0.9%	0.0%	6.9%
15~20年	119	100.0%	4.17	92.3%	26.4%	66.0%	1.7%	1.7%	0.0%	5.9%
20年以上	678	100.0%	4.05	89.1%	22.1%	67.0%	5.9%	5.4%	0.5%	5.0%
未填答	8	100.0%	3.38	46.5%	12.2%	34.3%	20.4%	20.4%	0.0%	33.2%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.滿意度分數=很滿意% \times 5+滿意% \times 4+無意見% \times 3+不太滿意% \times 2+很不滿意% \times 1。

3.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表3.請問您對目前服務機構辦理職掌業務之整體「作業品質」是否感到滿意？

受訪者屬性	總計		滿意度 分數	滿意		不滿意			無意見	
	樣本數	百分比		很滿意	滿意	不滿意	很不滿意			
全體	1,384	100.0%	3.97	85.6%	19.3%	66.3%	7.6%	6.9%	0.6%	6.9%
機構性質 ***										
金融事業機構	894	100.0%	4.08	89.4%	24.9%	64.5%	5.5%	4.8%	0.7%	5.1%
生產事業機構	490	100.0%	3.76	78.6%	9.0%	69.6%	11.3%	10.8%	0.5%	10.1%
服務機構 #***										
中國輸出入銀行	72	100.0%	3.94	84.7%	15.3%	69.4%	4.2%	2.8%	1.4%	11.1%
臺灣土地銀行	447	100.0%	3.98	87.0%	17.2%	69.8%	6.3%	5.8%	0.4%	6.7%
臺灣金融控股暨所屬	375	100.0%	4.16	91.1%	30.4%	60.7%	5.0%	4.1%	0.9%	3.9%
臺灣銀行公司	228	100.0%	4.18	92.1%	31.1%	61.0%	4.4%	3.5%	0.9%	3.5%
臺銀人壽保險	46	100.0%	3.61	67.4%	15.2%	52.2%	19.6%	17.4%	2.2%	13.0%
臺銀綜合證券	56	100.0%	3.79	76.8%	19.6%	57.1%	16.1%	14.3%	1.8%	7.1%
臺灣菸酒公司	401	100.0%	3.75	78.3%	8.7%	69.6%	11.5%	11.0%	0.5%	10.2%
財政部印刷廠	89	100.0%	4.04	88.8%	20.2%	68.5%	4.5%	4.5%	0.0%	6.7%
性別										
男	749	100.0%	3.96	84.1%	20.4%	63.7%	7.7%	6.7%	1.0%	8.3%
女	631	100.0%	3.98	87.7%	18.1%	69.5%	7.3%	7.0%	0.2%	5.1%
未填答	4	100.0%	3.18	46.3%	0.0%	46.3%	28.4%	28.4%	0.0%	25.3%
職稱屬性 **										
主管	236	100.0%	4.22	96.8%	28.7%	68.1%	3.2%	3.2%	0.0%	0.0%
非主管	1,120	100.0%	3.92	83.3%	17.6%	65.8%	8.2%	7.4%	0.8%	8.4%
未填答	28	100.0%	3.71	78.9%	8.9%	70.0%	16.6%	16.6%	0.0%	4.5%
官等 **										
簡任	23	100.0%	4.18	99.3%	19.9%	79.4%	0.7%	0.7%	0.0%	0.0%
薦任	123	100.0%	4.09	88.0%	25.4%	62.6%	4.1%	3.9%	0.2%	7.9%
委任	99	100.0%	3.99	83.4%	26.4%	57.0%	10.4%	10.3%	0.2%	6.2%
約聘僱人員	82	100.0%	3.76	80.3%	12.1%	68.2%	12.9%	8.9%	4.0%	6.8%
評價人員	345	100.0%	3.76	78.3%	9.0%	69.3%	11.0%	11.0%	0.0%	10.7%
行/專員	228	100.0%	4.04	90.1%	19.7%	70.4%	5.4%	4.9%	0.5%	4.5%
領組以上	133	100.0%	4.26	95.2%	34.2%	61.0%	3.7%	3.7%	0.0%	1.1%
未填答	351	100.0%	3.98	85.4%	20.3%	65.1%	6.6%	5.4%	1.2%	7.9%
服務年資 **										
未滿1年	32	100.0%	3.70	72.1%	19.3%	52.8%	21.2%	21.2%	0.0%	6.7%
1~5年	254	100.0%	3.93	81.9%	20.7%	61.2%	9.8%	9.7%	0.1%	8.3%
5~10年	175	100.0%	3.89	84.0%	16.8%	67.1%	9.0%	6.3%	2.7%	7.0%
10~15年	118	100.0%	4.05	90.8%	18.9%	71.9%	4.1%	3.2%	0.9%	5.1%
15~20年	119	100.0%	4.11	88.1%	26.0%	62.1%	3.2%	3.2%	0.0%	8.7%
20年以上	678	100.0%	3.98	86.8%	18.7%	68.1%	7.0%	6.7%	0.3%	6.2%
未填答	8	100.0%	3.38	46.5%	12.2%	34.3%	20.4%	20.4%	0.0%	33.2%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.滿意度分數=很滿意% \times 5+滿意% \times 4+無意見% \times 3+不太滿意% \times 2+很不滿意% \times 1。

3.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表4.據您的瞭解，最近1年貴機構之同仁辦理職掌業務有無「藉故刁難」廠商或民眾(客戶)之情事？

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同仁傳聞	有，親身經歷及同仁傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	1,384	100.0%	0.2%	1.4%	0.5%	83.1%	14.8%
機構性質 ***							
金融事業機構	894	100.0%	0.2%	0.4%	0.5%	90.6%	8.3%
生產事業機構	490	100.0%	0.2%	3.4%	0.5%	69.2%	26.6%
服務機構 #**							
中國輸出入銀行	72	100.0%	0.0%	1.4%	0.0%	88.9%	9.7%
臺灣土地銀行	447	100.0%	0.4%	0.2%	0.4%	90.2%	8.7%
臺灣金融控股暨所屬	375	100.0%	0.0%	0.4%	0.5%	91.0%	8.1%
臺灣銀行公司	228	100.0%	0.0%	0.4%	0.4%	91.2%	7.9%
臺銀人壽保險	46	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	91.3%	8.7%
臺銀綜合證券	56	100.0%	0.0%	1.8%	3.6%	80.4%	14.3%
臺灣菸酒公司	401	100.0%	0.2%	3.5%	0.5%	69.1%	26.7%
財政部印刷廠	89	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.3%	24.7%
性別							
男	749	100.0%	0.2%	2.0%	0.1%	80.6%	17.1%
女	631	100.0%	0.3%	0.8%	0.9%	86.3%	11.8%
未填答	4	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	49.4%	50.6%
職稱屬性 *							
主管	236	100.0%	0.3%	0.0%	0.0%	94.3%	5.4%
非主管	1,120	100.0%	0.2%	1.8%	0.6%	81.2%	16.3%
未填答	28	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	63.6%	36.4%
官等 #**							
簡任	23	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	94.0%	6.0%
薦任	123	100.0%	0.0%	0.0%	1.0%	85.8%	13.1%
委任	99	100.0%	0.0%	0.2%	0.0%	92.2%	7.6%
約聘僱人員	82	100.0%	0.0%	2.8%	2.3%	73.9%	21.0%
評價人員	345	100.0%	0.3%	3.8%	0.4%	69.2%	26.2%
行/專員	228	100.0%	0.3%	0.0%	0.9%	88.3%	10.5%
領組以上	133	100.0%	0.5%	0.0%	0.0%	91.2%	8.3%
未填答	351	100.0%	0.0%	1.3%	0.0%	87.5%	11.2%
服務年資 #							
未滿1年	32	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	90.7%	9.3%
1~5年	254	100.0%	0.0%	0.1%	0.6%	91.0%	8.3%
5~10年	175	100.0%	0.4%	0.0%	0.4%	89.1%	10.2%
10~15年	118	100.0%	0.1%	0.1%	1.9%	87.9%	9.9%
15~20年	119	100.0%	0.0%	2.8%	0.0%	85.5%	11.7%
20年以上	678	100.0%	0.3%	2.3%	0.3%	78.2%	18.9%
未填答	8	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	30.6%	69.4%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表5.據您的瞭解，最近1年貴機構之同仁辦理職掌業務有無受到廠商或民眾(客戶)「請託關說」的情形？

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同仁傳聞	有，親身經歷及同仁傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	1,384	100.0%	0.2%	2.7%	0.5%	71.6%	25.0%
機構性質 #							
金融事業機構	894	100.0%	0.3%	2.0%	0.6%	80.3%	16.8%
生產事業機構	490	100.0%	0.0%	4.1%	0.2%	55.6%	40.0%
服務機構							
中國輸出入銀行	72	100.0%	0.0%	4.2%	1.4%	72.2%	22.2%
臺灣土地銀行	447	100.0%	0.2%	2.7%	0.7%	79.4%	17.0%
臺灣金融控股暨所屬	375	100.0%	0.4%	1.4%	0.5%	81.2%	16.5%
臺灣銀行公司	228	100.0%	0.4%	1.3%	0.4%	81.6%	16.2%
臺銀人壽保險	46	100.0%	0.0%	4.3%	0.0%	73.9%	21.7%
臺銀綜合證券	56	100.0%	0.0%	3.6%	3.6%	71.4%	21.4%
臺灣菸酒公司	401	100.0%	0.0%	4.2%	0.2%	55.4%	40.1%
財政部印刷廠	89	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	67.4%	32.6%
性別							
男	749	100.0%	0.4%	3.4%	0.3%	69.0%	26.9%
女	631	100.0%	0.0%	2.0%	0.7%	74.9%	22.5%
未填答	4	100.0%	0.0%	3.2%	0.0%	46.3%	50.6%
職稱屬性							
主管	236	100.0%	0.0%	2.5%	1.0%	85.0%	11.6%
非主管	1,120	100.0%	0.3%	2.7%	0.4%	69.7%	26.9%
未填答	28	100.0%	0.0%	4.5%	0.0%	35.6%	59.8%
官等 #							
簡任	23	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	82.8%	17.2%
薦任	123	100.0%	0.9%	5.7%	0.2%	70.6%	22.7%
委任	99	100.0%	2.1%	3.0%	2.1%	79.0%	13.8%
約聘僱人員	82	100.0%	0.0%	6.5%	0.0%	65.8%	27.7%
評價人員	345	100.0%	0.0%	2.4%	0.3%	55.8%	41.4%
行/專員	228	100.0%	0.0%	1.9%	0.3%	79.5%	18.2%
領組以上	133	100.0%	0.0%	2.4%	0.5%	84.9%	12.2%
未填答	351	100.0%	0.0%	2.1%	0.3%	74.2%	23.4%
服務年資 #							
未滿1年	32	100.0%	5.5%	3.0%	0.0%	76.8%	14.6%
1~5年	254	100.0%	0.0%	1.5%	1.0%	80.6%	16.8%
5~10年	175	100.0%	0.0%	2.8%	0.0%	78.3%	18.9%
10~15年	118	100.0%	0.0%	4.5%	2.6%	69.6%	23.2%
15~20年	119	100.0%	0.0%	1.1%	0.0%	73.8%	25.1%
20年以上	678	100.0%	0.1%	3.0%	0.2%	67.4%	29.3%
未填答	8	100.0%	0.0%	2.3%	0.0%	28.4%	69.4%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表6.據您的瞭解，最近1年貴機構之同仁辦理職掌業務有無接受廠商或民眾(客戶)「財物餽贈」的情形？

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同仁傳聞	有，親身經歷及同仁傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	1,384	100.0%	0.2%	1.2%	0.3%	73.7%	24.6%
機構性質							
金融事業機構	894	100.0%	0.3%	0.6%	0.4%	83.0%	15.7%
生產事業機構	490	100.0%	0.0%	2.2%	0.2%	56.7%	40.9%
服務機構 #							
中國輸出入銀行	72	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	79.2%	20.8%
臺灣土地銀行	447	100.0%	0.2%	0.7%	0.9%	81.0%	17.2%
臺灣金融控股暨所屬	375	100.0%	0.4%	0.6%	0.0%	84.4%	14.6%
臺灣銀行公司	228	100.0%	0.4%	0.4%	0.0%	85.1%	14.0%
臺銀人壽保險	46	100.0%	0.0%	4.3%	0.0%	69.6%	26.1%
臺銀綜合證券	56	100.0%	0.0%	1.8%	1.8%	75.0%	21.4%
臺灣菸酒公司	401	100.0%	0.0%	2.2%	0.2%	56.4%	41.1%
財政部印刷廠	89	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	70.8%	29.2%
性別 *							
男	749	100.0%	0.3%	1.8%	0.3%	71.6%	25.9%
女	631	100.0%	0.1%	0.3%	0.3%	76.4%	22.8%
未填答	4	100.0%	0.0%	3.2%	0.0%	46.3%	50.6%
職稱屬性 #							
主管	236	100.0%	0.0%	0.0%	1.0%	85.9%	13.1%
非主管	1,120	100.0%	0.3%	1.3%	0.2%	72.1%	26.1%
未填答	28	100.0%	0.0%	4.5%	0.0%	35.6%	59.8%
官等 #							
簡任	23	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	83.5%	16.5%
薦任	123	100.0%	0.0%	0.9%	0.2%	70.9%	28.1%
委任	99	100.0%	2.1%	2.1%	0.0%	83.4%	12.4%
約聘僱人員	82	100.0%	0.0%	2.8%	0.0%	67.7%	29.5%
評價人員	345	100.0%	0.0%	2.4%	0.3%	56.3%	40.9%
行/專員	228	100.0%	0.0%	0.3%	0.0%	81.5%	18.2%
領組以上	133	100.0%	0.0%	0.0%	0.5%	88.7%	10.8%
未填答	351	100.0%	0.2%	0.5%	0.7%	77.1%	21.5%
服務年資 #							
未滿1年	32	100.0%	5.5%	0.0%	0.0%	81.3%	13.2%
1~5年	254	100.0%	0.0%	0.4%	0.1%	83.4%	16.1%
5~10年	175	100.0%	0.0%	0.4%	0.0%	78.8%	20.8%
10~15年	118	100.0%	0.7%	0.0%	0.0%	79.1%	20.2%
15~20年	119	100.0%	0.0%	0.0%	0.7%	75.3%	24.1%
20年以上	678	100.0%	0.0%	2.0%	0.5%	68.6%	28.9%
未填答	8	100.0%	0.0%	2.3%	0.0%	28.4%	69.4%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表7.據您的瞭解，最近1年貴機構之同仁辦理職掌業務有無接受廠商或民眾(客戶)「飲宴招待」的情形？

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同仁傳聞	有，親身經歷及同仁傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	1,384	100.0%	0.4%	1.3%	0.6%	69.7%	28.0%
機構性質							
金融事業機構	894	100.0%	0.6%	0.9%	0.7%	77.8%	20.0%
生產事業機構	490	100.0%	0.0%	2.2%	0.2%	54.8%	42.8%
服務機構							
中國輸出入銀行	72	100.0%	2.8%	1.4%	0.0%	70.8%	25.0%
臺灣土地銀行	447	100.0%	0.9%	2.0%	1.8%	70.7%	24.6%
臺灣金融控股暨所屬	375	100.0%	0.4%	0.1%	0.0%	82.8%	16.7%
臺灣銀行公司	228	100.0%	0.4%	0.0%	0.0%	83.3%	16.2%
臺銀人壽保險	46	100.0%	0.0%	2.2%	0.0%	71.7%	26.1%
臺銀綜合證券	56	100.0%	0.0%	0.0%	1.8%	76.8%	21.4%
臺灣菸酒公司	401	100.0%	0.0%	2.2%	0.2%	54.4%	43.1%
財政部印刷廠	89	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	71.9%	28.1%
性別							
男	749	100.0%	0.1%	2.0%	0.5%	67.0%	30.4%
女	631	100.0%	0.8%	0.6%	0.6%	73.1%	25.0%
未填答	4	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	46.3%	53.7%
職稱屬性							
主管	236	100.0%	1.3%	0.3%	1.0%	80.8%	16.5%
非主管	1,120	100.0%	0.2%	1.5%	0.5%	68.4%	29.4%
未填答	28	100.0%	0.0%	4.0%	0.0%	27.1%	68.8%
官等							
簡任	23	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	83.5%	16.5%
薦任	123	100.0%	0.0%	0.0%	1.9%	63.1%	35.0%
委任	99	100.0%	2.1%	0.0%	0.8%	83.1%	14.0%
約聘僱人員	82	100.0%	0.0%	2.3%	1.4%	66.3%	30.0%
評價人員	345	100.0%	0.0%	2.8%	0.0%	52.9%	44.3%
行/專員	228	100.0%	0.1%	0.7%	0.0%	78.5%	20.7%
領組以上	133	100.0%	1.0%	0.5%	1.0%	84.4%	13.1%
未填答	351	100.0%	0.5%	1.3%	0.7%	70.6%	26.8%
服務年資							
未滿1年	32	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	90.7%	9.3%
1~5年	254	100.0%	0.1%	0.4%	0.5%	77.3%	21.7%
5~10年	175	100.0%	0.0%	0.8%	1.0%	74.3%	23.9%
10~15年	118	100.0%	1.9%	0.7%	0.7%	68.3%	28.3%
15~20年	119	100.0%	0.1%	0.7%	0.0%	74.2%	25.0%
20年以上	678	100.0%	0.4%	2.0%	0.6%	65.0%	32.0%
未填答	8	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	28.4%	71.6%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表8.據您的瞭解，最近1年貴機構之同仁辦理職掌業務有無利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行為」？

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同仁傳聞	有，親身經歷及同仁傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	1,384	100.0%	0.2%	1.6%	0.0%	76.1%	22.1%
機構性質							
金融事業機構	894	100.0%	0.2%	1.5%	0.0%	84.5%	13.8%
生產事業機構	490	100.0%	0.2%	1.7%	0.0%	60.8%	37.2%
服務機構 #							
中國輸出入銀行	72	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	72.2%	27.8%
臺灣土地銀行	447	100.0%	0.4%	0.7%	0.0%	80.8%	18.1%
臺灣金融控股暨所屬	375	100.0%	0.0%	2.1%	0.0%	87.3%	10.5%
臺灣銀行公司	228	100.0%	0.0%	2.2%	0.0%	88.2%	9.6%
臺銀人壽保險	46	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	69.6%	30.4%
臺銀綜合證券	56	100.0%	1.8%	0.0%	0.0%	78.6%	19.6%
臺灣菸酒公司	401	100.0%	0.2%	1.7%	0.0%	60.6%	37.4%
財政部印刷廠	89	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	69.7%	30.3%
性別							
男	749	100.0%	0.4%	1.8%	0.0%	73.2%	24.6%
女	631	100.0%	0.0%	1.3%	0.0%	79.9%	18.8%
未填答	4	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	46.3%	53.7%
職稱屬性 #							
主管	236	100.0%	0.0%	1.2%	0.0%	88.4%	10.3%
非主管	1,120	100.0%	0.3%	1.6%	0.0%	74.3%	23.9%
未填答	28	100.0%	0.0%	4.0%	0.0%	45.9%	50.1%
官等 #							
簡任	23	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	82.8%	17.2%
薦任	123	100.0%	1.0%	0.0%	0.0%	76.5%	22.4%
委任	99	100.0%	0.0%	2.1%	0.0%	91.8%	6.1%
約聘僱人員	82	100.0%	0.0%	5.4%	0.0%	70.9%	23.7%
評價人員	345	100.0%	0.0%	1.4%	0.0%	60.1%	38.5%
行/專員	228	100.0%	0.3%	1.8%	0.0%	82.2%	15.7%
領組以上	133	100.0%	0.0%	1.9%	0.0%	87.3%	10.8%
未填答	351	100.0%	0.4%	0.8%	0.0%	78.5%	20.3%
服務年資 #							
未滿1年	32	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	84.2%	15.8%
1~5年	254	100.0%	0.1%	1.6%	0.0%	80.5%	17.8%
5~10年	175	100.0%	0.4%	1.0%	0.0%	82.5%	16.1%
10~15年	118	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	79.5%	20.5%
15~20年	119	100.0%	1.0%	0.0%	0.0%	82.0%	17.0%
20年以上	678	100.0%	0.1%	2.3%	0.0%	71.6%	25.9%
未填答	8	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	24.4%	75.6%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表9.據您的瞭解，最近1年貴機構之同仁辦理職掌業務有無利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行為」？

受訪者屬性	總計		推薦親友 任職或推 銷商品	金錢借貸 或參與投 資關係	邀集或參 與官商民 間合會	要求擔任 財物或身 分保證	要求優惠 交易或給 予贈品	官商相偕 私下國內 外旅遊
	樣本數	百分比						
全體	19	100.0%	62.0%	59.0%	40.3%	47.6%	52.3%	51.7%
機構性質								
金融事業機構	11	100.0%	69.6%	88.4%	57.9%	77.7%	45.9%	68.6%
生產事業機構	8	100.0%	50.0%	12.5%	12.5%	0.0%	62.5%	25.0%
服務機構								
臺灣土地銀行	5	100.0%	40.0%	60.0%	0.0%	20.0%	60.0%	40.0%
臺灣金融控股暨所屬	6	100.0%	80.3%	98.7%	78.9%	98.7%	40.8%	78.9%
臺灣金融控股暨所屬 臺銀綜合證券	5	100.0%	80.0%	100.0%	80.0%	100.0%	40.0%	80.0%
臺灣菸酒公司	1	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
臺灣菸酒公司	8	100.0%	50.0%	12.5%	12.5%	0.0%	62.5%	25.0%
性別								
男	12	100.0%	61.4%	51.8%	46.9%	39.7%	67.5%	54.1%
女	7	100.0%	63.2%	73.6%	26.9%	63.7%	21.6%	46.7%
職稱屬性								
主管	2	100.0%	100.0%	100.0%	73.1%	73.1%	26.9%	100.0%
非主管	16	100.0%	60.0%	56.4%	37.9%	46.7%	59.1%	41.8%
未填答	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
官等								
薦任	2	100.0%	15.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
委任	1	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
約聘僱人員	3	100.0%	47.8%	47.8%	26.1%	47.8%	52.2%	0.0%
評價人員	4	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%
行/專員	3	100.0%	42.2%	100.0%	84.5%	84.5%	42.2%	84.5%
領組以上	2	100.0%	100.0%	100.0%	73.1%	73.1%	26.9%	100.0%
未填答	4	100.0%	79.9%	50.0%	0.0%	20.1%	50.0%	50.0%
服務年資								
1~5年	3	100.0%	30.3%	95.2%	69.7%	95.2%	4.8%	69.7%
5~10年	2	100.0%	73.1%	100.0%	0.0%	73.1%	0.0%	0.0%
15~20年	1	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
20年以上	13	100.0%	63.2%	42.5%	44.7%	37.8%	66.7%	54.0%

註：除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

表10.據您的瞭解，最近1年貴機構辦理各項採購案件，有無「綁標」或相關異常情形？

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同仁傳聞	有，親身經歷及同仁傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	1,384	100.0%	0.0%	0.9%	0.1%	67.4%	31.6%
機構性質 #***							
金融事業機構	894	100.0%	0.0%	0.2%	0.0%	73.9%	25.8%
生產事業機構	490	100.0%	0.0%	2.2%	0.2%	55.3%	42.2%
服務機構							
中國輸出入銀行 #**	72	100.0%	1.4%	0.0%	0.0%	73.6%	25.0%
臺灣土地銀行	447	100.0%	0.0%	0.4%	0.0%	76.1%	23.5%
臺灣金融控股暨所屬	375	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	72.5%	27.5%
臺灣銀行公司	228	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	72.4%	27.6%
臺銀人壽保險	46	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	73.9%	26.1%
臺銀綜合證券	56	100.0%	0.0%	0.0%	1.8%	75.0%	23.2%
臺灣菸酒公司	401	100.0%	0.0%	2.2%	0.2%	55.1%	42.4%
財政部印刷廠	89	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	64.0%	36.0%
性別 **							
男	749	100.0%	0.0%	1.6%	0.2%	66.3%	31.9%
女	631	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	68.7%	31.2%
未填答	4	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	46.3%	53.7%
職稱屬性 #							
主管	236	100.0%	0.0%	0.5%	0.0%	83.2%	16.3%
非主管	1,120	100.0%	0.0%	0.9%	0.1%	64.7%	34.3%
未填答	28	100.0%	0.0%	4.0%	0.0%	38.7%	57.2%
官等 #							
簡任	23	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	87.4%	12.6%
薦任	123	100.0%	0.0%	1.3%	0.2%	68.1%	30.5%
委任	99	100.0%	0.0%	0.8%	0.0%	76.3%	23.0%
約聘僱人員	82	100.0%	0.0%	0.0%	1.4%	65.3%	33.3%
評價人員	345	100.0%	0.0%	2.4%	0.0%	53.7%	43.9%
行/專員	228	100.0%	0.1%	0.0%	0.0%	76.4%	23.5%
領組以上	133	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	82.5%	17.5%
未填答	351	100.0%	0.0%	0.6%	0.0%	63.6%	35.9%
服務年資 #							
未滿1年	32	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	69.7%	30.3%
1~5年	254	100.0%	0.1%	0.0%	0.1%	76.2%	23.6%
5~10年	175	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	71.0%	29.0%
10~15年	118	100.0%	0.0%	1.4%	0.0%	73.3%	25.2%
15~20年	119	100.0%	0.0%	1.0%	0.0%	71.0%	28.0%
20年以上	678	100.0%	0.0%	1.3%	0.2%	62.8%	35.7%
未填答	8	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.2%	83.8%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表11.據您的瞭解，最近1年貴機構辦理各項採購案件，有無「圍標」或相關異常情形？

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同仁傳聞	有，親身經歷及同仁傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	1,384	100.0%	0.0%	0.8%	0.0%	65.5%	33.6%
機構性質 #***							
金融事業機構	894	100.0%	0.0%	0.2%	0.0%	73.0%	26.8%
生產事業機構	490	100.0%	0.0%	2.0%	0.0%	51.9%	46.1%
服務機構 #**							
中國輸出入銀行	72	100.0%	1.4%	0.0%	0.0%	73.6%	25.0%
臺灣土地銀行	447	100.0%	0.0%	0.4%	0.0%	75.6%	23.9%
臺灣金融控股暨所屬	375	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	71.2%	28.7%
臺灣銀行公司	228	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	71.1%	28.9%
臺銀人壽保險	46	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	73.9%	26.1%
臺銀綜合證券	56	100.0%	0.0%	0.0%	1.8%	75.0%	23.2%
臺灣菸酒公司	401	100.0%	0.0%	2.0%	0.0%	51.6%	46.4%
財政部印刷廠	89	100.0%	0.0%	1.1%	0.0%	62.9%	36.0%
性別 #*							
男	749	100.0%	0.0%	1.3%	0.0%	63.6%	35.1%
女	631	100.0%	0.0%	0.2%	0.0%	68.0%	31.7%
未填答	4	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	46.3%	53.7%
職稱屬性 #							
主管	236	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	85.4%	14.6%
非主管	1,120	100.0%	0.0%	0.8%	0.0%	62.0%	37.2%
未填答	28	100.0%	0.0%	8.0%	0.0%	38.3%	53.7%
官等 #							
簡任	23	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	87.4%	12.6%
薦任	123	100.0%	0.0%	0.0%	0.2%	70.8%	29.1%
委任	99	100.0%	0.0%	1.9%	0.0%	73.4%	24.7%
約聘僱人員	82	100.0%	0.0%	1.4%	0.0%	64.4%	34.2%
評價人員	345	100.0%	0.0%	2.1%	0.0%	49.1%	48.8%
行/專員	228	100.0%	0.1%	0.0%	0.0%	75.6%	24.4%
領組以上	133	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	82.9%	17.1%
未填答	351	100.0%	0.0%	0.2%	0.0%	61.5%	38.2%
服務年資 #							
未滿1年	32	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	61.2%	38.8%
1~5年	254	100.0%	0.1%	0.0%	0.1%	73.7%	26.2%
5~10年	175	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	68.9%	31.1%
10~15年	118	100.0%	0.0%	1.4%	0.0%	74.6%	24.0%
15~20年	119	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	69.2%	30.8%
20年以上	678	100.0%	0.0%	1.4%	0.0%	61.1%	37.5%
未填答	8	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.2%	83.8%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表12. 若您知悉貴機構同仁或往來業者廠商涉有貪瀆違失情事時，是否願意向貴機構或其上級機構之「政風單位」提出檢舉？

受訪者屬性	總計		願意度 分數	願意		不願意			無意見	
	樣本數	百分比		很願意	願意	不願意	很不 願意			
全體	1,384	100.0%	3.98	82.3%	20.8%	61.5%	3.9%	3.0%	0.9%	13.8%
金融事業機構	894	100.0%	4.07	86.3%	25.4%	60.9%	3.4%	2.5%	0.8%	10.3%
生產事業機構	490	100.0%	3.82	75.0%	12.5%	62.5%	4.9%	3.9%	1.0%	20.1%
服務機構 #*										
中國輸出入銀行	72	100.0%	3.89	81.9%	11.1%	70.8%	4.2%	4.2%	0.0%	13.9%
臺灣土地銀行	447	100.0%	4.00	81.4%	23.9%	57.5%	5.1%	4.5%	0.7%	13.4%
臺灣金融控股暨所屬	375	100.0%	4.13	89.7%	26.7%	63.0%	2.2%	1.2%	1.0%	8.1%
臺灣金融控股暨所屬	228	100.0%	4.14	90.4%	26.8%	63.6%	1.8%	0.9%	0.9%	7.9%
臺銀人壽保險	46	100.0%	3.89	76.1%	26.1%	50.0%	10.9%	8.7%	2.2%	13.0%
臺銀綜合證券	56	100.0%	3.93	80.4%	28.6%	51.8%	10.7%	5.4%	5.4%	8.9%
臺灣菸酒公司	401	100.0%	3.81	74.6%	12.2%	62.3%	5.0%	4.0%	1.0%	20.4%
財政部印刷廠	89	100.0%	4.16	92.1%	23.6%	68.5%	0.0%	0.0%	0.0%	7.9%
性別										
男	749	100.0%	3.99	80.9%	22.8%	58.1%	4.0%	3.0%	1.0%	15.2%
女	631	100.0%	3.98	84.3%	18.6%	65.7%	3.8%	3.1%	0.7%	11.9%
未填答	4	100.0%	3.40	46.3%	0.0%	46.3%	3.2%	0.0%	3.2%	50.6%
職稱屬性										
主管	236	100.0%	4.14	87.4%	30.6%	56.8%	3.0%	2.4%	0.6%	9.6%
非主管	1,120	100.0%	3.96	81.8%	19.2%	62.7%	3.9%	2.9%	1.0%	14.3%
未填答	28	100.0%	3.51	58.8%	4.9%	53.9%	12.6%	12.1%	0.5%	28.6%
官等 #										
簡任	23	100.0%	3.99	88.9%	18.9%	70.0%	5.1%	1.5%	3.6%	6.0%
薦任	123	100.0%	4.02	80.3%	26.5%	53.8%	3.8%	2.3%	1.5%	15.9%
委任	99	100.0%	4.13	88.7%	26.6%	62.2%	2.7%	2.7%	0.0%	8.6%
約聘僱人員	82	100.0%	3.94	79.4%	21.4%	58.1%	5.2%	3.8%	1.4%	15.4%
評價人員	345	100.0%	3.79	73.5%	11.5%	62.0%	5.3%	4.6%	0.7%	21.2%
行/專員	228	100.0%	4.08	87.9%	24.1%	63.8%	3.1%	1.9%	1.2%	9.1%
領組以上	133	100.0%	4.27	94.0%	34.2%	59.9%	1.2%	1.2%	0.0%	4.8%
未填答	351	100.0%	3.93	80.3%	18.1%	62.2%	4.4%	3.4%	1.1%	15.3%
服務年資 #										
未滿1年	32	100.0%	4.00	84.8%	18.8%	66.0%	2.0%	0.0%	2.0%	13.1%
1~5年	254	100.0%	4.04	88.3%	19.5%	68.8%	3.0%	1.8%	1.2%	8.7%
5~10年	175	100.0%	4.06	85.6%	25.0%	60.6%	4.0%	3.0%	1.0%	10.4%
10~15年	118	100.0%	4.07	89.1%	21.9%	67.2%	3.7%	3.7%	0.0%	7.2%
15~20年	119	100.0%	4.08	84.2%	24.3%	59.9%	0.9%	0.9%	0.0%	14.9%
20年以上	678	100.0%	3.93	78.9%	19.5%	59.4%	4.8%	3.8%	1.0%	16.4%
未填答	8	100.0%	3.12	16.2%	0.0%	16.2%	2.3%	0.0%	2.3%	81.6%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.願意度分數=很願意% \times 5+願意% \times 4+無意見% \times 3+不太願意% \times 2+很不願意% \times 1。

3.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表13.請問您是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉？

受訪者屬性	總計		會	不會	無意見
	樣本數	百分比			
全體	1,384	100.0%	27.9%	47.1%	25.0%
機構性質					
金融事業機構	894	100.0%	29.7%	46.3%	24.1%
生產事業機構	490	100.0%	24.8%	48.5%	26.7%
服務機構 #					
中國輸出入銀行	72	100.0%	26.4%	41.7%	31.9%
臺灣土地銀行	447	100.0%	25.1%	44.3%	30.6%
臺灣金融控股暨所屬	375	100.0%	32.9%	47.7%	19.4%
臺灣銀行公司	228	100.0%	33.3%	47.8%	18.9%
臺銀人壽保險	46	100.0%	21.7%	52.2%	26.1%
臺銀綜合證券	56	100.0%	25.0%	44.6%	30.4%
臺灣菸酒公司	401	100.0%	24.7%	48.6%	26.7%
財政部印刷廠	89	100.0%	29.2%	43.8%	27.0%
性別					
男	749	100.0%	29.6%	46.2%	24.2%
女	631	100.0%	25.9%	48.1%	25.9%
未填答	4	100.0%	28.4%	46.3%	25.3%
職稱屬性					
主管	236	100.0%	27.1%	57.1%	15.8%
非主管	1,120	100.0%	27.9%	45.3%	26.8%
未填答	28	100.0%	34.5%	32.9%	32.6%
官等 *					
簡任	23	100.0%	19.9%	53.7%	26.4%
薦任	123	100.0%	33.6%	45.4%	21.0%
委任	99	100.0%	33.2%	40.6%	26.3%
約聘僱人員	82	100.0%	31.9%	39.1%	29.0%
評價人員	345	100.0%	23.1%	46.6%	30.3%
行/專員	228	100.0%	33.1%	43.1%	23.8%
領組以上	133	100.0%	26.2%	61.3%	12.5%
未填答	351	100.0%	26.3%	47.7%	26.0%
服務年資 **					
未滿1年	32	100.0%	30.7%	34.6%	34.6%
1~5年	254	100.0%	32.5%	40.3%	27.1%
5~10年	175	100.0%	34.0%	38.5%	27.5%
10~15年	118	100.0%	24.3%	49.3%	26.4%
15~20年	119	100.0%	31.1%	45.4%	23.5%
20年以上	678	100.0%	24.9%	52.2%	22.9%
未填答	8	100.0%	24.4%	18.1%	57.5%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表14.請問您會向哪個單位提出檢舉？【可複選】

受訪者屬性	總計		該機構 或上級 機構之 首長	法務部 廉政署	法務部 調查局	監察院	民意代 表	報章媒 體	部門直 屬主管	金管會	董事會 稽核處	未填答
	樣本數	百分比										
全體	371	100.0%	56.3%	45.6%	31.8%	4.5%	11.0%	16.4%	0.3%	0.6%	0.6%	1.7%
機構性質												
金融事業機構	246	100.0%	54.8%	49.7%	33.7%	4.7%	8.6%	16.9%	0.0%	0.8%	0.8%	0.3%
生產事業機構	125	100.0%	59.8%	36.7%	27.5%	3.9%	16.2%	15.4%	1.0%	0.0%	0.0%	4.9%
服務機構												
中國輸出入銀行	19	100.0%	31.6%	57.9%	42.1%	10.5%	21.1%	21.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺灣土地銀行	112	100.0%	46.4%	49.1%	34.8%	2.7%	9.8%	19.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%
臺灣金融控股暨所屬	115	100.0%	59.5%	49.9%	33.0%	5.6%	7.8%	15.4%	0.0%	1.3%	1.3%	0.0%
臺灣銀行公司	76	100.0%	59.2%	50.0%	32.9%	5.3%	7.9%	15.8%	0.0%	1.3%	1.3%	0.0%
臺銀人壽保險	10	100.0%	70.0%	30.0%	40.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺銀綜合證券	14	100.0%	71.4%	50.0%	35.7%	21.4%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺灣菸酒公司	99	100.0%	59.6%	36.4%	27.3%	4.0%	16.2%	15.2%	1.0%	0.0%	0.0%	5.1%
財政部印刷廠	26	100.0%	65.4%	50.0%	34.6%	0.0%	19.2%	23.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
性別												
男	214	100.0%	56.3%	42.3%	36.3%	5.0%	12.0%	14.9%	0.5%	0.0%	1.0%	2.7%
女	155	100.0%	56.0%	50.4%	25.6%	3.7%	9.7%	18.6%	0.0%	1.3%	0.0%	0.5%
未填答	2	100.0%	100.0%	11.1%	11.1%	11.1%	11.1%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
職稱屬性												
主管	60	100.0%	64.4%	44.1%	33.3%	1.7%	8.5%	12.1%	0.0%	0.0%	3.4%	0.0%
非主管	302	100.0%	54.6%	46.8%	32.5%	5.1%	11.9%	17.8%	0.4%	0.0%	0.0%	2.2%
未填答	9	100.0%	59.1%	21.0%	1.5%	1.5%	1.5%	1.5%	0.0%	21.4%	0.0%	0.0%
官等												
簡任	5	100.0%	19.9%	51.1%	21.9%	0.0%	27.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
薦任	35	100.0%	66.8%	56.3%	36.7%	7.4%	7.4%	15.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
委任	29	100.0%	49.3%	54.4%	41.4%	13.1%	6.8%	34.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
約聘僱人員	26	100.0%	64.9%	60.1%	16.2%	0.0%	15.9%	25.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
評價人員	82	100.0%	56.5%	41.4%	34.6%	6.2%	17.0%	14.7%	1.5%	0.0%	0.0%	6.1%
行/專員	69	100.0%	54.7%	46.1%	31.2%	3.9%	9.8%	13.2%	0.0%	2.7%	0.0%	1.5%
領組以上	35	100.0%	50.1%	45.8%	32.9%	1.9%	7.1%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	1.9%
未填答	90	100.0%	58.9%	37.0%	29.0%	1.9%	9.4%	19.4%	0.0%	0.0%	2.5%	0.0%
服務年資												
未滿1年	10	100.0%	57.4%	66.1%	54.7%	0.0%	1.1%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
1~5年	76	100.0%	43.4%	64.0%	43.7%	4.5%	10.4%	13.2%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%
5~10年	56	100.0%	54.6%	45.4%	36.0%	3.5%	10.9%	25.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10~15年	29	100.0%	62.0%	48.0%	21.3%	0.6%	3.5%	17.9%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%
15~20年	32	100.0%	67.2%	43.1%	19.2%	7.8%	13.9%	16.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20年以上	164	100.0%	57.7%	38.7%	29.1%	4.9%	12.6%	14.8%	0.0%	1.2%	1.2%	3.4%
未填答	4	100.0%	100.0%	9.3%	9.3%	9.3%	9.3%	9.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

註：除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

表15.請問您對貴機構最近一年來之「整體清廉度」是否滿意？

受訪者屬性	總計		滿意度 分數	滿意		不滿意			無意見	
	樣本數	百分比		很滿意	滿意	不滿意	很不滿意			
全體	1,384	100.0%	4.13	87.7%	29.7%	58.0%	3.4%	2.8%	0.6%	8.9%
機構性質	***									
金融事業機構	894	100.0%	4.28	93.4%	36.6%	56.9%	1.4%	1.1%	0.3%	5.2%
生產事業機構	490	100.0%	3.86	77.2%	17.2%	60.0%	7.1%	6.1%	1.0%	15.7%
服務機構	****									
中國輸出入銀行	72	100.0%	4.31	95.8%	36.1%	59.7%	1.4%	1.4%	0.0%	2.8%
臺灣土地銀行	447	100.0%	4.21	92.8%	29.3%	63.5%	1.1%	1.1%	0.0%	6.0%
臺灣金融控股暨所屬	375	100.0%	4.33	93.8%	41.5%	52.2%	1.6%	1.0%	0.6%	4.7%
臺灣銀行公司	228	100.0%	4.35	94.3%	42.1%	52.2%	1.3%	0.9%	0.4%	4.4%
臺銀人壽保險	46	100.0%	4.04	82.6%	30.4%	52.2%	6.5%	4.3%	2.2%	10.9%
臺銀綜合證券	56	100.0%	4.09	85.7%	32.1%	53.6%	5.4%	1.8%	3.6%	8.9%
臺灣菸酒公司	401	100.0%	3.85	76.8%	16.7%	60.1%	7.2%	6.2%	1.0%	16.0%
財政部印刷廠	89	100.0%	4.33	93.3%	39.3%	53.9%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
性別										
男	749	100.0%	4.12	85.6%	31.0%	54.6%	4.0%	3.1%	1.0%	10.3%
女	631	100.0%	4.16	90.3%	28.0%	62.3%	2.6%	2.5%	0.1%	7.1%
未填答	4	100.0%	4.15	71.6%	46.3%	25.3%	3.2%	3.2%	0.0%	25.3%
職稱屬性	***									
主管	236	100.0%	4.41	99.9%	41.2%	58.8%	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%
非主管	1,120	100.0%	4.09	85.4%	27.7%	57.7%	4.0%	3.4%	0.6%	10.6%
未填答	28	100.0%	3.76	75.4%	12.7%	62.7%	8.5%	4.5%	4.0%	16.1%
官等	****									
簡任	23	100.0%	4.34	92.5%	41.7%	50.7%	0.0%	0.0%	0.0%	7.5%
薦任	123	100.0%	4.26	93.2%	34.2%	59.0%	1.1%	1.0%	0.2%	5.7%
委任	99	100.0%	4.17	91.0%	28.7%	62.4%	2.3%	2.3%	0.0%	6.7%
約聘僱人員	82	100.0%	3.99	78.8%	26.8%	52.0%	5.1%	3.7%	1.4%	16.0%
評價人員	345	100.0%	3.81	76.1%	15.1%	60.9%	8.7%	7.7%	1.0%	15.2%
行/專員	228	100.0%	4.33	92.0%	41.3%	50.8%	0.3%	0.3%	0.0%	7.7%
領組以上	133	100.0%	4.42	99.5%	42.8%	56.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
未填答	351	100.0%	4.16	90.1%	28.9%	61.2%	2.5%	1.7%	0.8%	7.4%
服務年資	***									
未滿1年	32	100.0%	4.17	88.6%	28.9%	59.7%	0.0%	0.0%	0.0%	11.4%
1~5年	254	100.0%	4.28	92.0%	37.0%	55.0%	0.6%	0.2%	0.4%	7.4%
5~10年	175	100.0%	4.17	89.9%	30.9%	58.9%	2.4%	1.3%	1.0%	7.8%
10~15年	118	100.0%	4.15	90.3%	27.2%	63.0%	2.7%	2.7%	0.0%	7.1%
15~20年	119	100.0%	4.27	92.5%	35.5%	57.0%	1.0%	1.0%	0.0%	6.5%
20年以上	678	100.0%	4.06	84.9%	27.0%	57.8%	5.1%	4.5%	0.7%	10.0%
未填答	8	100.0%	3.87	64.6%	24.4%	40.2%	2.3%	2.3%	0.0%	33.2%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.滿意度分數=很滿意% \times 5+滿意% \times 4+無意見% \times 3+不太滿意% \times 2+很不滿意% \times 1。

3.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表16.請問您對貴機構未來1年，持續「提升清廉施政成效」的努力，有無信心？

受訪者屬性	總計		信心度 分數	有信心		沒信心			無意見	
	樣本數	百分比		很有信心	有信心	不太有 信心	沒有 信心			
全體	1,384	100.0%	4.05	85.3%	27.9%	57.3%	6.3%	4.3%	2.0%	8.4%
機構性質 ***										
金融事業機構	894	100.0%	4.21	91.0%	33.9%	57.1%	3.1%	2.4%	0.6%	5.9%
生產事業機構	490	100.0%	3.75	74.7%	17.0%	57.8%	12.2%	7.8%	4.4%	13.1%
服務機構 #****										
中國輸出入銀行	72	100.0%	4.18	90.3%	31.9%	58.3%	2.8%	1.4%	1.4%	6.9%
臺灣土地銀行	447	100.0%	4.13	89.5%	27.7%	61.7%	4.0%	3.4%	0.7%	6.5%
臺灣金融控股暨所屬	375	100.0%	4.27	92.1%	38.2%	53.9%	2.4%	1.8%	0.6%	5.5%
臺灣銀行公司	228	100.0%	4.29	92.5%	38.6%	53.9%	2.2%	1.8%	0.4%	5.3%
臺銀人壽保險	46	100.0%	4.02	82.6%	28.3%	54.3%	6.5%	4.3%	2.2%	10.9%
臺銀綜合證券	56	100.0%	4.07	85.7%	33.9%	51.8%	7.1%	1.8%	5.4%	7.1%
臺灣菸酒公司	401	100.0%	3.74	74.3%	16.5%	57.9%	12.5%	8.0%	4.5%	13.2%
財政部印刷廠	89	100.0%	4.28	92.1%	37.1%	55.1%	1.1%	1.1%	0.0%	6.7%
性別 **										
男	749	100.0%	4.02	83.0%	29.5%	53.5%	8.2%	5.4%	2.8%	8.8%
女	631	100.0%	4.10	88.3%	26.2%	62.0%	3.8%	2.9%	1.0%	7.9%
未填答	4	100.0%	3.15	46.3%	0.0%	46.3%	28.4%	25.3%	3.2%	25.3%
職稱屬性 ***										
主管	236	100.0%	4.41	99.2%	42.7%	56.5%	0.5%	0.4%	0.1%	0.3%
非主管	1,120	100.0%	3.98	82.8%	25.3%	57.5%	7.4%	5.0%	2.4%	9.9%
未填答	28	100.0%	3.64	67.3%	9.4%	58.0%	12.6%	12.1%	0.5%	20.1%
官等 ***										
簡任	23	100.0%	4.20	93.2%	31.9%	61.2%	5.4%	5.4%	0.0%	1.5%
薦任	123	100.0%	4.23	90.4%	36.2%	54.2%	3.8%	3.6%	0.2%	5.9%
委任	99	100.0%	4.15	92.6%	28.1%	64.4%	5.1%	5.0%	0.2%	2.3%
約聘僱人員	82	100.0%	3.80	73.7%	21.2%	52.4%	11.0%	6.8%	4.2%	15.3%
評價人員	345	100.0%	3.69	73.5%	14.9%	58.5%	14.4%	9.5%	4.9%	12.1%
行/專員	228	100.0%	4.21	89.4%	34.0%	55.4%	1.8%	1.5%	0.3%	8.8%
領組以上	133	100.0%	4.46	100.0%	45.6%	54.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
未填答	351	100.0%	4.07	85.9%	27.3%	58.6%	4.3%	2.6%	1.7%	9.8%
服務年資 ***										
未滿1年	32	100.0%	4.21	94.6%	26.9%	67.7%	0.0%	0.0%	0.0%	5.4%
1~5年	254	100.0%	4.15	88.7%	29.4%	59.4%	2.2%	1.1%	1.0%	9.1%
5~10年	175	100.0%	4.04	86.1%	26.3%	59.8%	6.1%	3.7%	2.4%	7.8%
10~15年	118	100.0%	4.11	89.8%	25.7%	64.1%	3.4%	2.5%	0.9%	6.9%
15~20年	119	100.0%	4.18	87.7%	34.0%	53.7%	3.5%	3.5%	0.0%	8.8%
20年以上	678	100.0%	3.99	83.0%	27.5%	55.5%	8.5%	5.9%	2.7%	8.4%
未填答	8	100.0%	3.18	28.4%	12.2%	16.2%	20.4%	18.1%	2.3%	51.3%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.信心度分數=很有信心% \times 5+有信心% \times 4+無意見% \times 3+不太有信心% \times 2+沒有信心% \times 1。

3.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表17.您對財政部整體廉政工作有何「具體興革建議」或「個案反映事項」？

受訪者屬性	總計		加強對同仁宣導廉政政風及相關法令	建立公正客觀有效的升遷、考評、輪調制度	民意代表請託關說之壓力	上級主管請託關說壓力	基層同仁較無機會貪瀆，查察重點應在高層	對相關廠商及民眾宣導廉政相關法令	在上位者應以身作則	調查問卷事宜	員工福利事宜
	樣本數	百分比									
全體	34	100.0%	6.5%	12.8%	6.1%	0.4%	14.9%	3.1%	16.9%	3.5%	9.3%
機構性質											
金融事業機構	16	100.0%	0.9%	21.9%	0.0%	1.0%	26.5%	0.0%	17.2%	0.9%	13.9%
生產事業機構	18	100.0%	11.1%	5.6%	11.1%	0.0%	5.6%	5.6%	16.7%	5.6%	5.6%
服務機構											
中國輸出入銀行	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺灣土地銀行	7	100.0%	0.0%	28.6%	0.0%	0.0%	42.9%	0.0%	14.3%	0.0%	42.9%
臺灣金融控股暨所屬	8	100.0%	1.3%	18.9%	0.0%	0.0%	18.9%	0.0%	18.9%	1.3%	0.0%
臺灣銀行公司	5	100.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%
臺銀人壽保險	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺銀綜合證券	2	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
臺灣菸酒公司	18	100.0%	11.1%	5.6%	11.1%	0.0%	5.6%	5.6%	16.7%	5.6%	5.6%
性別											
男	28	100.0%	8.3%	6.6%	3.9%	0.5%	16.4%	3.9%	14.4%	4.4%	11.8%
女	6	100.0%	0.0%	35.7%	14.3%	0.0%	9.6%	0.0%	26.1%	0.0%	0.0%
職稱屬性											
主管	4	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%	40.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
非主管	30	100.0%	7.6%	14.9%	7.1%	0.0%	10.8%	3.6%	19.6%	4.0%	10.8%
官等											
簡任	3	100.0%	0.0%	0.0%	32.2%	0.0%	58.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
薦任	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
委任	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
約聘僱人員	3	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	47.1%	0.0%	0.0%	52.9%	0.0%
評價人員	10	100.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	20.0%	0.0%	10.0%
行/專員	8	100.0%	0.0%	14.9%	0.0%	0.0%	10.1%	0.0%	14.9%	0.0%	30.2%
領組以上	4	100.0%	2.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	41.1%	0.0%	0.0%
未填答	4	100.0%	0.0%	54.2%	40.3%	5.6%	54.2%	0.0%	27.1%	0.0%	0.0%
服務年資											
1~5年	5	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.4%	0.0%	0.0%	0.0%	40.9%
5~10年	2	100.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10~15年	2	100.0%	0.0%	0.0%	35.3%	0.0%	0.0%	0.0%	64.7%	0.0%	0.0%
15~20年	6	100.0%	3.0%	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%	23.7%	3.0%	23.7%
20年以上	19	100.0%	9.9%	15.7%	0.0%	0.0%	20.7%	5.0%	13.2%	5.0%	3.3%

註：除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

表17.您對財政部整體廉政工作有何「具體興革建議」或「個案反映事項」？(續)

受訪者屬性	總計		簡化作業 流程	組織扁平 化及精省 人力	政風作業 改進	積極處理 不法	提升人員 專業能力	對廉政工 作沒信心	持續推動 廉政
	樣本數	百分比							
全體	34	100.0%	6.0%	8.2%	3.1%	3.1%	5.6%	3.1%	16.4%
機構性質									
金融事業機構	16	100.0%	6.5%	4.6%	0.0%	0.0%	12.6%	0.0%	29.8%
生產事業機構	18	100.0%	5.6%	11.1%	5.6%	5.6%	0.0%	5.6%	5.6%
服務機構									
中國輸出入銀行	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺灣土地銀行	7	100.0%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%
臺灣金融控股暨所屬	8	100.0%	2.8%	0.0%	0.0%	0.0%	18.9%	0.0%	37.8%
臺灣銀行公司	5	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	40.0%
臺銀人壽保險	1	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺銀綜合證券	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺灣菸酒公司	18	100.0%	5.6%	11.1%	5.6%	5.6%	0.0%	5.6%	5.6%
性別									
男	28	100.0%	5.0%	7.8%	3.9%	3.9%	0.0%	3.9%	14.3%
女	6	100.0%	9.6%	9.6%	0.0%	0.0%	26.1%	0.0%	23.9%
職稱屬性									
主管	4	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	56.0%
非主管	30	100.0%	6.9%	9.5%	3.6%	3.6%	6.5%	3.6%	10.1%
官等									
簡任	3	100.0%	8.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
薦任	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
委任	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
約聘僱人員	3	100.0%	0.0%	0.0%	47.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
評價人員	10	100.0%	10.0%	10.0%	0.0%	10.0%	0.0%	10.0%	0.0%
行/專員	8	100.0%	0.0%	14.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.9%
領組以上	4	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	56.1%
未填答	4	100.0%	27.1%	27.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
服務年資									
1~5年	5	100.0%	8.3%	30.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
5~10年	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10~15年	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
15~20年	6	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	43.4%
20年以上	19	100.0%	8.3%	8.3%	5.0%	5.0%	9.1%	5.0%	17.4%

註：除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

外部業者統計表

表1.請問您對該業務往來機構之整體「行政效率」是否感到滿意？

受訪者屬性	總計		滿意度 分數	滿意		不滿意			無意見	
	樣本數	百分比		很滿意	滿意	不滿意	很不滿意			
全體	712	100.0%	4.00	88.5%	16.7%	71.9%	4.3%	3.1%	1.2%	7.2%
機構性質	#									
金融事業機構	341	100.0%	4.07	88.4%	25.5%	62.8%	6.1%	5.3%	0.8%	5.6%
生產事業機構	380	100.0%	3.99	88.6%	15.4%	73.2%	4.0%	2.8%	1.2%	7.3%
來往機構	#									
中國輸出入銀行	27	100.0%	4.21	96.8%	24.2%	72.6%	0.0%	0.0%	0.0%	3.2%
臺灣土地銀行	138	100.0%	4.04	85.4%	25.0%	60.5%	5.9%	5.9%	0.0%	8.6%
臺灣金融控股暨所屬	203	100.0%	4.02	85.6%	25.5%	60.1%	7.5%	6.2%	1.4%	6.8%
臺灣銀行公司	171	100.0%	4.01	87.0%	22.7%	64.3%	7.6%	6.4%	1.2%	5.4%
臺銀人壽保險	14	100.0%	4.15	75.4%	42.7%	32.8%	3.0%	3.0%	0.0%	21.5%
臺銀綜合證券	7	100.0%	4.37	100.0%	36.9%	63.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺灣菸酒公司	210	100.0%	3.97	88.4%	14.4%	74.0%	4.1%	2.9%	1.3%	7.5%
財政部印刷廠	173	100.0%	4.42	95.2%	47.4%	47.8%	0.7%	0.7%	0.0%	4.1%
性別										
男	284	100.0%	3.97	86.9%	15.1%	71.8%	3.9%	2.6%	1.3%	9.1%
女	411	100.0%	4.02	90.3%	17.7%	72.6%	4.6%	3.5%	1.2%	5.1%
無回答	17	100.0%	3.95	78.6%	19.7%	58.9%	3.3%	3.3%	0.0%	18.1%
年齡	***									
未滿20歲	1	100.0%	5.00	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20-29歲	54	100.0%	4.27	84.9%	42.3%	42.6%	0.5%	0.5%	0.0%	14.6%
30-39歲	132	100.0%	4.10	84.5%	30.6%	53.9%	5.3%	5.3%	0.0%	10.2%
40-49歲	232	100.0%	3.95	85.7%	17.2%	68.5%	7.7%	7.5%	0.2%	6.6%
50-59歲	191	100.0%	3.93	91.4%	11.0%	80.4%	4.9%	0.7%	4.2%	3.8%
60歲以上	88	100.0%	4.00	91.9%	8.5%	83.4%	0.7%	0.7%	0.0%	7.3%
無回答	14	100.0%	4.01	77.8%	23.4%	54.4%	0.0%	0.0%	0.0%	22.2%
學歷	***									
小學	36	100.0%	3.94	86.9%	7.5%	79.4%	0.0%	0.0%	0.0%	13.1%
國中	36	100.0%	4.11	96.1%	14.9%	81.2%	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%
高中、職	196	100.0%	3.95	87.4%	17.9%	69.5%	6.7%	3.5%	3.2%	5.8%
專科	154	100.0%	3.91	83.2%	13.5%	69.7%	5.1%	4.8%	0.3%	11.8%
大學	225	100.0%	4.09	88.4%	29.0%	59.3%	8.2%	7.8%	0.4%	3.5%
研究所以上	47	100.0%	4.07	90.8%	20.0%	70.8%	4.2%	4.2%	0.0%	5.0%
無回答	18	100.0%	4.19	99.4%	19.5%	79.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%

表1.請問您對該業務往來機構之整體「行政效率」是否感到滿意？
(續)

受訪者屬性	總計		滿意度 分數	滿意		不滿意			無意見	
	樣本數	百分比		很滿意	滿意	不滿意	很不滿意			
全體	712	100.0%	4.00	88.5%	16.7%	71.9%	4.3%	3.1%	1.2%	7.2%
職務										
公司負責人	201	100.0%	3.97	88.4%	15.6%	72.8%	4.3%	2.0%	2.3%	7.3%
公司主管	151	100.0%	3.88	83.8%	10.4%	73.5%	5.8%	5.8%	0.0%	10.4%
受雇員工	335	100.0%	4.06	89.3%	20.9%	68.4%	4.2%	4.1%	0.1%	6.5%
無回答	25	100.0%	4.22	100.0%	22.2%	77.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
來往身份別	#									
採購廠商	210	100.0%	4.02	85.9%	24.9%	61.0%	9.2%	9.2%	0.0%	4.8%
記帳報稅代理	25	100.0%	3.74	75.9%	7.3%	68.6%	7.0%	5.3%	1.7%	17.1%
會計師	24	100.0%	4.00	95.4%	4.7%	90.7%	0.0%	0.0%	0.0%	4.6%
記帳士	12	100.0%	3.35	54.1%	0.0%	54.1%	18.9%	18.9%	0.0%	27.0%
報關業	36	100.0%	3.79	77.3%	16.4%	60.9%	14.7%	14.7%	0.0%	8.0%
國有地承租戶	7	100.0%	3.90	87.3%	2.9%	84.4%	0.0%	0.0%	0.0%	12.7%
地政士	37	100.0%	4.11	85.8%	35.8%	50.0%	7.7%	5.1%	2.6%	6.5%
臺灣菸酒客戶	130	100.0%	3.98	88.4%	14.7%	73.7%	3.9%	2.3%	1.5%	7.7%
國庫集中支付	5	100.0%	3.59	51.5%	7.1%	44.4%	0.0%	0.0%	0.0%	48.5%
菸酒製造業者	24	100.0%	4.13	97.8%	15.8%	82.0%	1.1%	1.1%	0.0%	1.1%
發票代售點	149	100.0%	4.31	94.0%	37.9%	56.1%	1.2%	1.2%	0.0%	4.8%
金融機構客戶	117	100.0%	4.13	92.7%	23.3%	69.4%	3.0%	2.6%	0.4%	4.3%
無回答	3	100.0%	4.00	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
地區別	***									
北北基	243	100.0%	4.03	94.0%	10.4%	83.7%	1.0%	1.0%	0.0%	5.0%
桃竹苗	87	100.0%	4.01	89.2%	18.0%	71.2%	3.2%	0.0%	3.2%	7.5%
中彰投	137	100.0%	4.16	90.9%	25.9%	65.0%	0.6%	0.2%	0.4%	8.4%
雲嘉南	78	100.0%	4.23	98.9%	25.2%	73.8%	0.8%	0.8%	0.0%	0.2%
高屏澎	95	100.0%	3.71	75.9%	13.6%	62.3%	14.4%	10.1%	4.3%	9.7%
宜花東金馬	47	100.0%	3.73	76.0%	6.5%	69.6%	9.6%	9.4%	0.2%	14.4%
不知道	25	100.0%	4.00	80.0%	36.0%	44.0%	16.0%	16.0%	0.0%	4.0%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.滿意度分數=很滿意% \times 5+滿意% \times 4+無意見% \times 3+不太滿意% \times 2+很不滿意% \times 1。

3.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表2.請問您對該業務往來機構之整體「服務態度」是否感到滿意？

受訪者屬性	總計		滿意度 分數	滿意		不滿意			無意見	
	樣本數	百分比		很滿意	滿意	不滿意	很不滿意			
全體	712	100.0%	4.14	93.8%	22.9%	70.9%	1.7%	1.1%	0.6%	4.5%
機構性質	#									
金融事業機構	341	100.0%	4.13	89.7%	28.2%	61.5%	4.4%	3.8%	0.6%	5.9%
生產事業機構	380	100.0%	4.14	94.4%	22.0%	72.3%	1.3%	0.7%	0.6%	4.3%
來往機構	#									
中國輸出入銀行	27	100.0%	4.27	96.8%	30.0%	66.9%	0.0%	0.0%	0.0%	3.2%
臺灣土地銀行	138	100.0%	4.08	88.1%	23.8%	64.3%	4.3%	4.3%	0.0%	7.6%
臺灣金融控股暨所屬	203	100.0%	4.09	86.2%	29.5%	56.6%	5.7%	4.7%	1.1%	8.1%
臺灣銀行公司	171	100.0%	4.06	87.3%	25.5%	61.8%	5.8%	4.6%	1.2%	6.9%
臺銀人壽保險	14	100.0%	4.21	78.5%	42.7%	35.8%	0.0%	0.0%	0.0%	21.5%
臺銀綜合證券	7	100.0%	4.28	100.0%	28.2%	71.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺灣菸酒公司	210	100.0%	4.14	94.3%	21.2%	73.1%	1.4%	0.7%	0.6%	4.3%
財政部印刷廠	173	100.0%	4.45	95.2%	50.0%	45.3%	0.3%	0.3%	0.0%	4.5%
性別										
男	284	100.0%	4.14	94.2%	22.2%	71.9%	2.0%	2.0%	0.0%	3.9%
女	411	100.0%	4.15	94.1%	23.5%	70.6%	1.6%	0.5%	1.1%	4.2%
無回答	17	100.0%	4.02	81.9%	19.9%	62.0%	0.0%	0.0%	0.0%	18.1%
年齡	*#									
未滿20歲	1	100.0%	5.00	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20-29歲	54	100.0%	4.42	84.9%	57.9%	27.0%	0.5%	0.5%	0.0%	14.6%
30-39歲	132	100.0%	4.23	93.2%	30.4%	62.7%	0.4%	0.4%	0.0%	6.4%
40-49歲	232	100.0%	4.10	90.5%	22.3%	68.2%	2.8%	2.7%	0.1%	6.7%
50-59歲	191	100.0%	4.04	95.3%	13.4%	82.0%	3.0%	0.8%	2.2%	1.7%
60歲以上	88	100.0%	4.18	96.6%	21.9%	74.8%	0.3%	0.3%	0.0%	3.0%
無回答	14	100.0%	4.27	100.0%	27.4%	72.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
學歷	**#									
小學	36	100.0%	4.21	96.7%	23.8%	72.9%	0.0%	0.0%	0.0%	3.3%
國中	36	100.0%	4.15	96.1%	18.6%	77.5%	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%
高中、職	196	100.0%	4.14	94.1%	25.3%	68.8%	3.3%	1.7%	1.6%	2.6%
專科	154	100.0%	3.99	87.4%	13.1%	74.3%	1.0%	0.8%	0.2%	11.6%
大學	225	100.0%	4.17	93.3%	26.9%	66.4%	3.3%	2.9%	0.4%	3.5%
研究所以上	47	100.0%	4.19	90.8%	28.6%	62.2%	0.0%	0.0%	0.0%	9.2%
無回答	18	100.0%	4.37	99.4%	37.8%	61.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%

表2.請問您對該業務往來機構之整體「服務態度」是否感到滿意？
(續)

受訪者屬性	總計		滿意度分數	滿意		不滿意			無意見	
	樣本數	百分比		很滿意	滿意	不滿意	很不滿意			
全體	712	100.0%	4.14	93.8%	22.9%	70.9%	1.7%	1.1%	0.6%	4.5%
職務 *										
公司負責人	201	100.0%	4.06	93.2%	16.9%	76.3%	2.7%	1.5%	1.2%	4.0%
公司主管	151	100.0%	4.06	87.7%	19.7%	68.0%	1.4%	1.4%	0.0%	11.0%
受雇員工	335	100.0%	4.29	96.8%	32.9%	63.9%	0.5%	0.4%	0.1%	2.7%
無回答	25	100.0%	4.33	100.0%	33.1%	66.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
來往身份別 #										
採購廠商	210	100.0%	4.16	87.9%	35.2%	52.7%	7.1%	7.1%	0.0%	5.0%
記帳報稅代理	25	100.0%	3.78	75.9%	8.0%	67.9%	4.2%	2.4%	1.7%	20.0%
會計師	24	100.0%	3.98	93.5%	6.7%	86.8%	1.9%	1.9%	0.0%	4.6%
記帳士	12	100.0%	3.46	59.6%	0.0%	59.6%	13.4%	13.4%	0.0%	27.0%
報關業	36	100.0%	4.04	87.2%	16.4%	70.8%	0.0%	0.0%	0.0%	12.8%
國有地承租戶	7	100.0%	3.90	87.3%	2.9%	84.4%	0.0%	0.0%	0.0%	12.7%
地政士	37	100.0%	4.11	85.8%	33.2%	52.6%	7.7%	7.7%	0.0%	6.5%
臺灣菸酒客戶	130	100.0%	4.15	95.4%	21.7%	73.7%	0.8%	0.0%	0.8%	3.9%
國庫集中支付	5	100.0%	3.59	51.5%	7.1%	44.4%	0.0%	0.0%	0.0%	48.5%
菸酒製造業者	24	100.0%	4.14	97.8%	16.9%	80.9%	1.1%	1.1%	0.0%	1.1%
發票代售點	149	100.0%	4.33	95.2%	38.1%	57.1%	0.3%	0.3%	0.0%	4.5%
金融機構客戶	117	100.0%	4.18	93.6%	27.5%	66.2%	2.9%	2.5%	0.4%	3.5%
無回答	3	100.0%	4.00	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
地區別 ***#										
北北基	243	100.0%	4.19	96.1%	24.3%	71.9%	1.0%	1.0%	0.0%	2.9%
桃竹苗	87	100.0%	4.06	89.2%	23.1%	66.2%	3.2%	0.0%	3.2%	7.5%
中彰投	137	100.0%	4.13	91.1%	23.4%	67.7%	0.5%	0.1%	0.4%	8.4%
雲嘉南	78	100.0%	4.28	99.0%	29.7%	69.3%	0.7%	0.7%	0.0%	0.2%
高屏澎	95	100.0%	4.16	98.1%	17.9%	80.2%	0.0%	0.0%	0.0%	1.9%
宜花東金馬	47	100.0%	4.01	90.1%	15.7%	74.4%	4.9%	4.9%	0.0%	5.0%
不知道	25	100.0%	4.12	88.0%	32.0%	56.0%	8.0%	8.0%	0.0%	4.0%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.滿意度分數=很滿意%x5+滿意%x4+無意見%x3+不太滿意%x2+很不滿意%x1。

3.*表示p<0.05，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示p<0.01，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示p<0.001，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表3.請問您對該業務往來機構之整體「作業品質」是否感到滿意？

受訪者屬性	總計		滿意度分數	滿意		不滿意			無意見	
	樣本數	百分比		很滿意	滿意	不滿意	很不滿意			
全體	712	100.0%	3.94	86.2%	15.2%	71.0%	6.0%	4.9%	1.2%	7.8%
機構性質	#									
金融事業機構	341	100.0%	4.05	87.7%	24.5%	63.2%	6.2%	5.6%	0.6%	6.0%
生產事業機構	380	100.0%	3.93	86.1%	13.9%	72.2%	5.9%	4.7%	1.2%	8.0%
來往機構	#									
中國輸出入銀行	27	100.0%	4.21	96.8%	24.2%	72.6%	0.0%	0.0%	0.0%	3.2%
臺灣土地銀行	138	100.0%	3.99	84.8%	20.4%	64.4%	6.0%	6.0%	0.0%	9.1%
臺灣金融控股暨所屬	203	100.0%	4.03	84.9%	26.6%	58.3%	7.7%	6.7%	1.1%	7.3%
臺灣銀行公司	171	100.0%	4.00	86.2%	22.7%	63.5%	7.8%	6.6%	1.2%	6.0%
臺銀人壽保險	14	100.0%	4.15	75.4%	42.7%	32.8%	3.0%	3.0%	0.0%	21.5%
臺銀綜合證券	7	100.0%	4.20	100.0%	19.6%	80.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺灣菸酒公司	210	100.0%	3.92	85.8%	13.3%	72.5%	6.1%	4.8%	1.3%	8.1%
財政部印刷廠	173	100.0%	4.26	94.4%	33.7%	60.7%	1.9%	1.9%	0.0%	3.7%
性別										
男	284	100.0%	3.89	85.3%	12.1%	73.2%	6.7%	5.4%	1.3%	7.9%
女	411	100.0%	3.98	87.2%	17.3%	70.0%	5.7%	4.5%	1.1%	7.1%
無回答	17	100.0%	3.95	78.6%	19.7%	58.9%	3.3%	3.3%	0.0%	18.1%
年齡	***									
未滿20歲	1	100.0%	5.00	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20-29歲	54	100.0%	4.28	84.7%	43.9%	40.8%	0.7%	0.7%	0.0%	14.6%
30-39歲	132	100.0%	4.22	93.6%	28.3%	65.3%	0.0%	0.0%	0.0%	6.4%
40-49歲	232	100.0%	3.95	85.5%	15.1%	70.5%	5.8%	5.7%	0.1%	8.7%
50-59歲	191	100.0%	3.88	88.8%	10.6%	78.2%	9.5%	7.3%	2.2%	1.7%
60歲以上	88	100.0%	3.76	79.0%	5.9%	73.1%	7.2%	5.0%	2.2%	13.8%
無回答	14	100.0%	4.27	100.0%	27.1%	72.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
學歷										
小學	36	100.0%	3.74	80.4%	0.5%	79.9%	6.5%	6.5%	0.0%	13.1%
國中	36	100.0%	4.07	92.3%	18.6%	73.7%	3.7%	3.7%	0.0%	3.9%
高中、職	196	100.0%	3.95	87.3%	16.1%	71.3%	6.8%	5.2%	1.6%	5.8%
專科	154	100.0%	3.93	82.6%	15.7%	67.0%	5.4%	5.3%	0.2%	11.9%
大學	225	100.0%	3.95	84.2%	24.1%	60.0%	8.7%	4.3%	4.4%	7.1%
研究所以上	47	100.0%	4.17	90.8%	26.2%	64.6%	0.0%	0.0%	0.0%	9.2%
無回答	18	100.0%	4.18	99.4%	19.5%	79.9%	0.6%	0.6%	0.0%	0.0%

表3.請問您對該業務往來機構之整體「作業品質」是否感到滿意？
(續)

受訪者屬性	總計		滿意度分數	滿意		不滿意			無意見	
	樣本數	百分比		很滿意	滿意	不滿意	很不滿意			
全體	712	100.0%	3.94	86.2%	15.2%	71.0%	6.0%	4.9%	1.2%	7.8%
職務 *										
公司負責人	201	100.0%	3.83	82.8%	9.9%	72.9%	7.8%	5.5%	2.3%	9.4%
公司主管	151	100.0%	3.96	83.6%	14.7%	68.8%	1.9%	1.9%	0.0%	14.5%
受雇員工	335	100.0%	4.08	91.0%	23.3%	67.7%	6.2%	6.2%	0.1%	2.7%
無回答	25	100.0%	4.22	100.0%	22.2%	77.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
來往身份別 #										
採購廠商	210	100.0%	3.91	79.7%	26.5%	53.2%	15.7%	15.7%	0.0%	4.6%
記帳報稅代理	25	100.0%	3.77	75.9%	7.0%	68.9%	4.2%	2.4%	1.7%	20.0%
會計師	24	100.0%	3.98	94.2%	4.7%	89.4%	1.3%	1.3%	0.0%	4.6%
記帳士	12	100.0%	3.37	59.6%	0.0%	59.6%	22.8%	22.8%	0.0%	17.6%
報關業	36	100.0%	3.87	79.0%	16.4%	62.6%	8.2%	8.2%	0.0%	12.8%
國有地承租戶	7	100.0%	3.90	87.3%	2.9%	84.4%	0.0%	0.0%	0.0%	12.7%
地政士	37	100.0%	4.05	88.4%	28.1%	60.3%	11.6%	11.6%	0.0%	0.0%
臺灣菸酒客戶	130	100.0%	3.93	86.8%	13.2%	73.7%	5.4%	3.9%	1.5%	7.7%
國庫集中支付	5	100.0%	3.59	51.5%	7.1%	44.4%	0.0%	0.0%	0.0%	48.5%
菸酒製造業者	24	100.0%	4.04	90.0%	15.8%	74.2%	1.4%	1.4%	0.0%	8.6%
發票代售點	149	100.0%	4.18	94.4%	26.7%	67.7%	2.6%	2.6%	0.0%	3.0%
金融機構客戶	117	100.0%	4.07	90.8%	20.7%	70.1%	4.6%	4.2%	0.4%	4.7%
無回答	3	100.0%	4.00	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
地區別 ***										
北北基	243	100.0%	3.73	79.4%	10.9%	68.6%	15.6%	13.6%	2.0%	4.9%
桃竹苗	87	100.0%	4.01	89.0%	18.5%	70.6%	3.4%	0.2%	3.2%	7.5%
中彰投	137	100.0%	4.09	88.2%	22.0%	66.2%	0.8%	0.4%	0.4%	11.0%
雲嘉南	78	100.0%	4.13	93.7%	20.2%	73.5%	1.3%	1.3%	0.0%	4.9%
高屏澎	95	100.0%	4.06	92.8%	13.7%	79.1%	0.6%	0.6%	0.0%	6.6%
宜花東金馬	47	100.0%	3.81	80.7%	5.6%	75.1%	4.9%	4.9%	0.0%	14.4%
不知道	25	100.0%	3.84	80.0%	20.0%	60.0%	16.0%	16.0%	0.0%	4.0%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.滿意度分數=很滿意%x5+滿意%x4+無意見%x3+不太滿意%x2+很不滿意%x1。

3.*表示p<0.05，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示p<0.01，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示p<0.001，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表4.據您的瞭解，最近1年該業務往來機構之職員有無「藉故刁難」廠商或民眾(客戶)之情事？

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同業傳聞	有，親身經歷 及同業傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	712	100.0%	1.5%	0.8%	1.0%	90.3%	6.4%
機構性質	#						
金融事業機構	341	100.0%	2.6%	1.6%	2.8%	82.4%	10.7%
生產事業機構	380	100.0%	1.3%	0.7%	0.8%	91.4%	5.7%
來往機構	#						
中國輸出入銀行	27	100.0%	2.0%	0.0%	0.0%	84.5%	13.5%
臺灣土地銀行	138	100.0%	5.5%	1.2%	2.2%	80.5%	10.6%
臺灣金融控股暨所屬	203	100.0%	1.3%	2.4%	4.4%	79.9%	12.1%
臺灣銀行公司	171	100.0%	1.0%	2.7%	4.7%	80.6%	10.9%
臺銀人壽保險	14	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	78.5%	21.5%
臺銀綜合證券	7	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	91.4%	8.6%
臺灣菸酒公司	210	100.0%	1.3%	0.7%	0.8%	91.6%	5.6%
財政部印刷廠	173	100.0%	2.7%	0.3%	0.0%	87.6%	9.4%
性別							
男	284	100.0%	1.9%	0.3%	0.6%	92.5%	4.7%
女	411	100.0%	1.1%	1.3%	1.4%	90.2%	6.0%
無回答	17	100.0%	2.6%	0.0%	0.0%	61.2%	36.2%
年齡							
未滿20歲	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
20-29歲	54	100.0%	0.0%	0.5%	0.0%	84.2%	15.3%
30-39歲	132	100.0%	0.0%	4.6%	0.0%	88.0%	7.4%
40-49歲	232	100.0%	2.6%	0.3%	1.0%	90.1%	6.0%
50-59歲	191	100.0%	2.6%	0.0%	0.7%	90.1%	6.6%
60歲以上	88	100.0%	0.3%	0.6%	2.3%	93.8%	3.0%
無回答	14	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	77.8%	22.2%
學歷							
小學	36	100.0%	0.0%	0.0%	3.3%	93.3%	3.4%
國中	36	100.0%	3.7%	0.0%	0.0%	87.7%	8.6%
高中、職	196	100.0%	1.8%	0.4%	0.2%	91.6%	6.0%
專科	154	100.0%	0.1%	3.6%	0.7%	88.8%	6.8%
大學	225	100.0%	1.2%	0.6%	2.5%	90.6%	5.1%
研究所以上	47	100.0%	6.1%	2.6%	0.0%	83.2%	8.1%
無回答	18	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	81.7%	18.3%

表4.據您的瞭解，最近1年該業務往來機構之職員有無「藉故刁難」廠商或民眾(客戶)之情事？(續)

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同業傳聞	有，親身經歷 及同業傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	712	100.0%	1.5%	0.8%	1.0%	90.3%	6.4%
職務 *#							
公司負責人	201	100.0%	1.6%	0.4%	0.5%	90.8%	6.8%
公司主管	151	100.0%	0.7%	0.2%	1.5%	93.7%	3.9%
受雇員工	335	100.0%	1.9%	2.0%	1.9%	89.8%	4.3%
無回答	25	100.0%	0.6%	0.0%	0.0%	77.8%	21.6%
來往身份別 #							
採購廠商	210	100.0%	1.1%	1.1%	1.7%	90.3%	5.8%
記帳報稅代理	25	100.0%	0.0%	1.7%	4.2%	91.3%	2.8%
會計師	24	100.0%	6.0%	0.0%	0.0%	86.2%	7.8%
記帳士	12	100.0%	0.0%	11.1%	28.4%	36.4%	24.2%
報關業	36	100.0%	5.8%	0.0%	1.7%	76.3%	16.2%
國有地承租戶	7	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	87.3%	12.7%
地政士	37	100.0%	2.6%	2.8%	9.1%	85.5%	0.0%
臺灣菸酒客戶	130	100.0%	1.5%	0.8%	0.8%	92.3%	4.6%
國庫集中支付	5	100.0%	0.0%	7.1%	0.0%	44.4%	48.5%
菸酒製造業者	24	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	81.7%	18.3%
發票代售點	149	100.0%	2.8%	0.3%	3.2%	84.8%	8.9%
金融機構客戶	117	100.0%	2.5%	0.6%	0.4%	89.6%	7.0%
無回答	3	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	31.6%	68.4%
地區別 ***							
北北基	243	100.0%	2.5%	0.3%	2.4%	88.7%	6.0%
桃竹苗	87	100.0%	3.4%	0.0%	0.0%	86.0%	10.6%
中彰投	137	100.0%	0.0%	0.3%	0.6%	93.3%	5.8%
雲嘉南	78	100.0%	0.7%	0.3%	0.0%	93.2%	5.8%
高屏澎	95	100.0%	0.0%	4.5%	0.9%	91.6%	3.1%
宜花東金馬	47	100.0%	0.0%	0.0%	0.2%	93.5%	6.3%
不知道	25	100.0%	8.0%	4.0%	8.0%	76.0%	4.0%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表5.據您的瞭解，最近1年該業務往來機構之職員有無受到廠商或民眾(客戶)「請託關說」的情形？

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同業傳聞	有，親身經歷 及同業傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	712	100.0%	0.0%	0.2%	0.2%	83.7%	15.9%
機構性質 #							
金融事業機構	341	100.0%	0.2%	1.9%	0.9%	73.6%	23.4%
生產事業機構	380	100.0%	0.0%	0.0%	0.1%	85.2%	14.7%
來往機構 #							
中國輸出入銀行	27	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	83.2%	16.8%
臺灣土地銀行	138	100.0%	0.0%	1.0%	1.7%	73.9%	23.4%
臺灣金融控股暨所屬	203	100.0%	0.3%	2.5%	0.4%	69.3%	27.4%
臺灣銀行公司	171	100.0%	0.3%	3.0%	0.5%	70.9%	25.3%
臺銀人壽保險	14	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.6%	49.4%
臺銀綜合證券	7	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
臺灣菸酒公司	210	100.0%	0.0%	0.0%	0.1%	85.6%	14.3%
財政部印刷廠	173	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	72.5%	27.5%
性別 #							
男	284	100.0%	0.0%	0.3%	0.3%	83.2%	16.3%
女	411	100.0%	0.0%	0.2%	0.0%	86.4%	13.3%
無回答	17	100.0%	0.0%	0.0%	2.6%	40.4%	57.0%
年齡 #							
未滿20歲	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
20-29歲	54	100.0%	0.0%	0.5%	0.0%	81.4%	18.1%
30-39歲	132	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	85.7%	14.3%
40-49歲	232	100.0%	0.1%	0.1%	0.3%	91.0%	8.5%
50-59歲	191	100.0%	0.0%	0.4%	0.3%	87.5%	11.9%
60歲以上	88	100.0%	0.0%	0.3%	0.1%	75.9%	23.7%
無回答	14	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	30.8%	69.2%
學歷 **#							
小學	36	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	73.7%	26.3%
國中	36	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	86.8%	13.2%
高中、職	196	100.0%	0.0%	0.0%	0.1%	91.3%	8.6%
專科	154	100.0%	0.0%	0.5%	0.0%	85.9%	13.6%
大學	225	100.0%	0.0%	1.1%	1.2%	79.9%	17.8%
研究所以上	47	100.0%	1.0%	0.0%	0.0%	83.0%	16.0%
無回答	18	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	42.9%	57.1%

表5.據您的瞭解，最近1年該業務往來機構之職員有無受到廠商或民眾(客戶)「請託關說」的情形？(續)

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同業傳聞	有，親身經歷 及同業傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	712	100.0%	0.0%	0.2%	0.2%	83.7%	15.9%
職務	#						
公司負責人	201	100.0%	0.0%	0.4%	0.4%	84.9%	14.3%
公司主管	151	100.0%	0.0%	0.2%	0.0%	83.2%	16.6%
受雇員工	335	100.0%	0.0%	0.1%	0.0%	89.4%	10.6%
無回答	25	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%
來往身份別	#						
採購廠商	210	100.0%	0.2%	0.2%	0.9%	81.8%	16.9%
記帳報稅代理	25	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	87.8%	12.2%
會計師	24	100.0%	0.0%	1.9%	0.0%	80.4%	17.7%
記帳士	12	100.0%	0.0%	14.9%	5.6%	33.4%	46.1%
報關業	36	100.0%	0.0%	4.1%	5.8%	63.2%	26.9%
國有地承租戶	7	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	35.5%	64.5%
地政士	37	100.0%	0.0%	10.3%	0.0%	79.5%	10.2%
臺灣菸酒客戶	130	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	86.8%	13.2%
國庫集中支付	5	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	32.3%	67.7%
菸酒製造業者	24	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	80.1%	19.9%
發票代售點	149	100.0%	0.0%	2.0%	1.2%	76.0%	20.8%
金融機構客戶	117	100.0%	0.0%	1.3%	1.3%	64.7%	32.6%
無回答	3	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	31.6%	68.4%
地區別	#						
北北基	243	100.0%	0.1%	0.1%	0.0%	86.0%	13.8%
桃竹苗	87	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	84.3%	15.7%
中彰投	137	100.0%	0.0%	0.3%	0.0%	92.1%	7.6%
雲嘉南	78	100.0%	0.0%	0.3%	0.0%	69.4%	30.3%
高屏澎	95	100.0%	0.0%	0.4%	0.9%	85.0%	13.7%
宜花東金馬	47	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	83.1%	16.9%
不知道	25	100.0%	0.0%	4.0%	4.0%	48.0%	44.0%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表6. 據您的瞭解，最近1年該業務往來機構之職員有無接受廠商或民眾(客戶)「財物餽贈」的情形？

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同業傳聞	有，親身經歷 及同業傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	712	100.0%	0.0%	0.1%	0.1%	86.3%	13.5%
機構性質 #							
金融事業機構	341	100.0%	0.2%	0.4%	0.6%	76.2%	22.5%
生產事業機構	380	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	87.8%	12.2%
來往機構 #							
中國輸出入銀行	27	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	82.0%	18.0%
臺灣土地銀行	138	100.0%	0.0%	0.0%	1.7%	76.2%	22.2%
臺灣金融控股暨所屬	203	100.0%	0.3%	0.8%	0.0%	72.3%	26.7%
臺灣銀行公司	171	100.0%	0.3%	0.9%	0.0%	74.7%	24.1%
臺銀人壽保險	14	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.6%	49.4%
臺銀綜合證券	7	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
臺灣菸酒公司	210	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	88.3%	11.7%
財政部印刷廠	173	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	71.9%	28.1%
性別 #							
男	284	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	87.9%	12.1%
女	411	100.0%	0.0%	0.1%	0.0%	86.6%	13.2%
無回答	17	100.0%	0.0%	0.0%	2.6%	59.1%	38.3%
年齡 #							
未滿20歲	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
20-29歲	54	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	81.9%	18.1%
30-39歲	132	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	94.0%	6.0%
40-49歲	232	100.0%	0.1%	0.0%	0.3%	89.1%	10.5%
50-59歲	191	100.0%	0.0%	0.2%	0.0%	82.7%	17.1%
60歲以上	88	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	85.0%	15.0%
無回答	14	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.2%	24.8%
學歷 *#							
小學	36	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	83.7%	16.3%
國中	36	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	87.2%	12.8%
高中、職	196	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	89.2%	10.8%
專科	154	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	91.3%	8.7%
大學	225	100.0%	0.0%	0.4%	0.6%	82.0%	17.0%
研究所以上	47	100.0%	1.0%	0.0%	0.0%	83.0%	16.0%
無回答	18	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	60.9%	39.1%

表6.據您的瞭解，最近1年該業務往來機構之職員有無接受廠商或民眾(客戶)「財物餽贈」的情形？(續)

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同業傳聞	有，親身經歷 及同業傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	712	100.0%	0.0%	0.1%	0.1%	86.3%	13.5%
職務	#						
公司負責人	201	100.0%	0.0%	0.1%	0.2%	87.7%	12.0%
公司主管	151	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	90.9%	9.1%
受雇員工	335	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	86.9%	13.1%
無回答	25	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	55.1%	44.9%
來往身份別	#						
採購廠商	210	100.0%	0.2%	0.0%	0.0%	83.9%	15.9%
記帳報稅代理	25	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	90.3%	9.7%
會計師	24	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	77.5%	22.5%
記帳士	12	100.0%	0.0%	9.5%	0.0%	37.6%	53.0%
報關業	36	100.0%	0.0%	0.0%	4.1%	66.2%	29.7%
國有地承租戶	7	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	85.3%	14.7%
地政士	37	100.0%	0.0%	6.5%	0.0%	78.1%	15.3%
臺灣菸酒客戶	130	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	89.2%	10.8%
國庫集中支付	5	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.2%	74.8%
菸酒製造業者	24	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	89.8%	10.2%
發票代售點	149	100.0%	0.0%	2.0%	0.0%	74.6%	23.4%
金融機構客戶	117	100.0%	0.0%	0.0%	1.3%	66.8%	31.8%
無回答	3	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	31.6%	68.4%
地區別	#						
北北基	243	100.0%	0.1%	0.0%	0.0%	90.3%	9.6%
桃竹苗	87	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	84.3%	15.7%
中彰投	137	100.0%	0.0%	0.3%	0.0%	83.2%	16.5%
雲嘉南	78	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	88.1%	11.9%
高屏澎	95	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	90.3%	9.7%
宜花東金馬	47	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	83.9%	16.1%
不知道	25	100.0%	0.0%	0.0%	4.0%	56.0%	40.0%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表7.據您的瞭解，最近1年該業務往來機構之職員有無接受廠商或民眾(客戶)「飲宴招待」的情形？

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同業傳聞	有，親身經歷 及同業傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	712	100.0%	0.0%	0.3%	0.1%	85.0%	14.6%
機構性質	#						
金融事業機構	341	100.0%	0.2%	1.1%	0.0%	75.8%	23.0%
生產事業機構	380	100.0%	0.0%	0.2%	0.1%	86.4%	13.3%
來往機構	#						
中國輸出入銀行	27	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	82.0%	18.0%
臺灣土地銀行	138	100.0%	0.0%	1.7%	0.0%	76.4%	22.0%
臺灣金融控股暨所屬	203	100.0%	0.3%	0.8%	0.0%	71.4%	27.5%
臺灣銀行公司	171	100.0%	0.3%	0.9%	0.0%	73.0%	25.8%
臺銀人壽保險	14	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.6%	49.4%
臺銀綜合證券	7	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
臺灣菸酒公司	210	100.0%	0.0%	0.2%	0.1%	86.9%	12.9%
財政部印刷廠	173	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	72.3%	27.7%
性別							
男	284	100.0%	0.0%	0.4%	0.2%	85.0%	14.5%
女	411	100.0%	0.0%	0.1%	0.0%	86.5%	13.4%
無回答	17	100.0%	0.0%	2.6%	0.0%	59.1%	38.3%
年齡	#						
未滿20歲	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
20-29歲	54	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	81.9%	18.1%
30-39歲	132	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	90.3%	9.7%
40-49歲	232	100.0%	0.1%	0.6%	0.0%	84.8%	14.5%
50-59歲	191	100.0%	0.0%	0.5%	0.0%	86.0%	13.5%
60歲以上	88	100.0%	0.0%	0.0%	0.3%	84.9%	14.8%
無回答	14	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	53.0%	47.0%
學歷	#						
小學	36	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	83.5%	16.5%
國中	36	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	86.6%	13.4%
高中、職	196	100.0%	0.0%	0.2%	0.2%	85.9%	13.7%
專科	154	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	91.2%	8.8%
大學	225	100.0%	0.0%	1.6%	0.0%	81.6%	16.8%
研究所以上	47	100.0%	1.0%	0.0%	0.0%	83.0%	16.0%
無回答	18	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	61.6%	38.4%

表7.據您的瞭解，最近1年該業務往來機構之職員有無接受廠商或民眾(客戶)「飲宴招待」的情形？(續)

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同業傳聞	有，親身經歷 及同業傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	712	100.0%	0.0%	0.3%	0.1%	85.0%	14.6%
職務	#						
公司負責人	201	100.0%	0.0%	0.4%	0.2%	86.5%	12.9%
公司主管	151	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	87.8%	12.2%
受雇員工	335	100.0%	0.0%	0.3%	0.0%	85.1%	14.7%
無回答	25	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	61.6%	38.4%
來往身份別	#						
採購廠商	210	100.0%	0.2%	0.9%	0.9%	83.2%	14.8%
記帳報稅代理	25	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	90.3%	9.7%
會計師	24	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	77.5%	22.5%
記帳士	12	100.0%	0.0%	9.5%	0.0%	37.6%	53.0%
報關業	36	100.0%	0.0%	4.1%	0.0%	66.2%	29.7%
國有地承租戶	7	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	85.3%	14.7%
地政士	37	100.0%	0.0%	6.5%	0.0%	85.8%	7.7%
臺灣菸酒客戶	130	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	87.6%	12.4%
國庫集中支付	5	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	18.1%	81.9%
菸酒製造業者	24	100.0%	0.0%	1.1%	0.0%	87.6%	11.3%
發票代售點	149	100.0%	0.0%	2.0%	0.0%	74.3%	23.7%
金融機構客戶	117	100.0%	0.0%	1.3%	0.0%	66.1%	32.5%
無回答	3	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	31.6%	68.4%
地區別	#						
北北基	243	100.0%	0.1%	0.0%	0.0%	84.8%	15.1%
桃竹苗	87	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	84.2%	15.8%
中彰投	137	100.0%	0.0%	0.7%	0.0%	89.0%	10.3%
雲嘉南	78	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	83.0%	17.0%
高屏澎	95	100.0%	0.0%	0.6%	0.0%	89.7%	9.7%
宜花東金馬	47	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	82.9%	17.1%
不知道	25	100.0%	0.0%	4.0%	4.0%	52.0%	40.0%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問題是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表8.據您的瞭解，最近1年該業務往來機構職員有無利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行爲」？

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同業傳聞	有，親身經歷 及同業傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	712	100.0%	0.1%	0.0%	0.6%	86.9%	12.3%
機構性質 #							
金融事業機構	341	100.0%	0.0%	0.2%	0.6%	76.5%	22.7%
生產事業機構	380	100.0%	0.1%	0.0%	0.6%	88.5%	10.8%
來往機構 #							
中國輸出入銀行	27	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	83.2%	16.8%
臺灣土地銀行	138	100.0%	0.0%	0.0%	1.7%	77.9%	20.5%
臺灣金融控股暨所屬	203	100.0%	0.0%	0.3%	0.0%	70.6%	29.1%
臺灣銀行公司	171	100.0%	0.0%	0.3%	0.0%	71.4%	28.3%
臺銀人壽保險	14	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	60.1%	39.9%
臺銀綜合證券	7	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
臺灣菸酒公司	210	100.0%	0.1%	0.0%	0.6%	89.1%	10.2%
財政部印刷廠	173	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	70.0%	30.0%
性別 ** #							
男	284	100.0%	0.2%	0.0%	1.3%	87.9%	10.6%
女	411	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	87.8%	12.1%
無回答	17	100.0%	0.0%	0.0%	2.6%	58.2%	39.2%
年齡 ** #							
未滿20歲	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
20-29歲	54	100.0%	0.0%	0.5%	0.0%	81.4%	18.1%
30-39歲	132	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	91.2%	8.8%
40-49歲	232	100.0%	0.0%	0.0%	0.3%	89.1%	10.6%
50-59歲	191	100.0%	0.3%	0.0%	0.0%	90.1%	9.6%
60歲以上	88	100.0%	0.0%	0.0%	2.2%	80.9%	17.0%
無回答	14	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.2%	24.8%
學歷 *** #							
小學	36	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	86.9%	13.1%
國中	36	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	91.0%	9.0%
高中、職	196	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	89.7%	10.3%
專科	154	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	90.7%	9.3%
大學	225	100.0%	0.6%	0.2%	4.6%	82.1%	12.6%
研究所以上	47	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	80.1%	19.9%
無回答	18	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	43.5%	56.5%

表8.據您的瞭解，最近1年該業務往來機構職員有無利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行爲」？(續)

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同業傳聞	有，親身經歷 及同業傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	712	100.0%	0.1%	0.0%	0.6%	86.9%	12.3%
職務 *#							
公司負責人	201	100.0%	0.2%	0.0%	1.2%	88.7%	9.9%
公司主管	151	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	92.6%	7.4%
受雇員工	335	100.0%	0.0%	0.1%	0.0%	87.0%	12.9%
無回答	25	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	52.2%	47.8%
來往身份別 #							
採購廠商	210	100.0%	0.9%	0.2%	0.0%	85.1%	13.8%
記帳報稅代理	25	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	87.4%	12.6%
會計師	24	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	74.1%	25.9%
記帳士	12	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	37.6%	62.4%
報關業	36	100.0%	0.0%	0.0%	4.1%	67.9%	28.0%
國有地承租戶	7	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	85.3%	14.7%
地政士	37	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	85.8%	14.2%
臺灣菸酒客戶	130	100.0%	0.0%	0.0%	0.8%	89.2%	10.1%
國庫集中支付	5	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	18.1%	81.9%
菸酒製造業者	24	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	89.8%	10.2%
發票代售點	149	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	72.9%	27.1%
金融機構客戶	117	100.0%	0.0%	0.0%	1.3%	73.4%	25.3%
無回答	3	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	31.6%	68.4%
地區別 *#							
北北基	243	100.0%	0.0%	0.1%	2.0%	88.2%	9.6%
桃竹苗	87	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	88.3%	11.7%
中彰投	137	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	92.0%	8.0%
雲嘉南	78	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	84.6%	15.4%
高屏澎	95	100.0%	0.6%	0.0%	0.0%	94.4%	5.0%
宜花東金馬	47	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	73.5%	26.5%
不知道	25	100.0%	0.0%	0.0%	4.0%	56.0%	40.0%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表9. 「人員不當行為的型態」為何？(可複選)

受訪者屬性	總計		要求優惠交易或給予贈品	推薦親友任職或推銷商品
	樣本數	百分比		
全體	4	100.0%	86.1%	24.6%
機構性質				
金融事業機構	2	100.0%	78.5%	100.0%
生產事業機構	2	100.0%	87.3%	12.7%
來往機構				
臺灣土地銀行	1	100.0%	100.0%	100.0%
臺灣金融控股暨所屬	1	100.0%	0.0%	100.0%
臺灣銀行公司	1	100.0%	0.0%	100.0%
臺灣菸酒公司	2	100.0%	87.3%	12.7%
性別				
男	2	100.0%	87.3%	12.7%
女	1	100.0%	0.0%	100.0%
無回答	1	100.0%	100.0%	100.0%
年齡				
20-29歲	1	100.0%	0.0%	100.0%
40-49歲	1	100.0%	100.0%	100.0%
50-59歲	1	100.0%	0.0%	100.0%
60歲以上	1	100.0%	100.0%	0.0%
學歷				
大學	4	100.0%	86.1%	24.6%
職務				
公司負責人	3	100.0%	88.7%	22.3%
受雇員工	1	100.0%	0.0%	100.0%
來往身份別				
採購廠商	2	100.0%	0.0%	100.0%
報關業	1	100.0%	100.0%	100.0%
臺灣菸酒客戶	1	100.0%	100.0%	0.0%
金融機構客戶	1	100.0%	100.0%	100.0%
地區別				
北北基	2	100.0%	96.3%	3.7%
高屏澎	1	100.0%	0.0%	100.0%
不知道	1	100.0%	100.0%	100.0%

註：除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

表10.據您的瞭解，最近1年該業務往來機構辦理各項採購案件，有無「綁標」或相關異常情形？

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同業傳聞	有，親身經歷 及同業傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	712	100.0%	0.1%	0.3%	0.3%	64.9%	34.5%
機構性質 #							
金融事業機構	341	100.0%	0.6%	2.2%	0.2%	63.7%	33.3%
生產事業機構	380	100.0%	0.0%	0.0%	0.3%	65.3%	34.4%
來往機構 #							
中國輸出入銀行	27	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	87.7%	12.3%
臺灣土地銀行	138	100.0%	1.7%	4.7%	0.5%	64.5%	28.6%
臺灣金融控股暨所屬	203	100.0%	0.0%	2.7%	0.0%	54.4%	42.9%
臺灣銀行公司	171	100.0%	0.0%	0.9%	0.0%	55.9%	43.2%
臺銀人壽保險	14	100.0%	0.0%	21.5%	0.0%	38.5%	39.9%
臺銀綜合證券	7	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
臺灣菸酒公司	210	100.0%	0.0%	0.0%	0.3%	65.3%	34.4%
財政部印刷廠	173	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	68.2%	31.8%
性別 #							
男	284	100.0%	0.2%	0.1%	0.6%	69.3%	29.8%
女	411	100.0%	0.0%	0.4%	0.0%	64.1%	35.6%
無回答	17	100.0%	0.0%	2.6%	0.0%	19.5%	77.9%
年齡 #							
未滿20歲	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
20-29歲	54	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	81.2%	18.8%
30-39歲	132	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	77.5%	22.5%
40-49歲	232	100.0%	0.0%	0.3%	0.3%	62.6%	36.8%
50-59歲	191	100.0%	0.0%	0.8%	0.3%	61.9%	37.1%
60歲以上	88	100.0%	0.3%	0.0%	0.4%	62.7%	36.6%
無回答	14	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	45.9%	54.1%
學歷 *** #							
小學	36	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.8%	33.2%
國中	36	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	64.4%	35.6%
高中、職	196	100.0%	0.0%	0.0%	0.3%	68.6%	31.1%
專科	154	100.0%	0.0%	0.0%	0.5%	62.9%	36.6%
大學	225	100.0%	0.6%	2.2%	0.6%	65.1%	31.6%
研究所以上	47	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	65.9%	34.1%
無回答	18	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	22.7%	77.3%

表10.據您的瞭解，最近1年該業務往來機構辦理各項採購案件，有無「綁標」或相關異常情形？(續)

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同業傳聞	有，親身經歷 及同業傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	712	100.0%	0.1%	0.3%	0.3%	64.9%	34.5%
職務	#						
公司負責人	201	100.0%	0.2%	0.3%	0.3%	67.2%	32.0%
公司主管	151	100.0%	0.0%	1.0%	0.5%	59.4%	39.1%
受雇員工	335	100.0%	0.0%	0.0%	0.1%	70.4%	29.5%
無回答	25	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	26.9%	73.1%
來往身份別	#						
採購廠商	210	100.0%	0.9%	0.2%	2.8%	65.6%	30.5%
記帳報稅代理	25	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	83.2%	16.8%
會計師	24	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	71.4%	28.6%
記帳士	12	100.0%	0.0%	9.5%	0.0%	37.6%	53.0%
報關業	36	100.0%	0.0%	4.1%	0.0%	61.4%	34.5%
國有地承租戶	7	100.0%	0.0%	12.7%	0.0%	72.6%	14.7%
地政士	37	100.0%	0.0%	6.5%	0.0%	47.2%	46.3%
臺灣菸酒客戶	130	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	65.2%	34.8%
國庫集中支付	5	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
菸酒製造業者	24	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	64.2%	35.8%
發票代售點	149	100.0%	0.0%	2.0%	0.0%	66.3%	31.7%
金融機構客戶	117	100.0%	0.0%	1.3%	0.0%	62.2%	36.5%
無回答	3	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	31.6%	68.4%
地區別	#						
北北基	243	100.0%	0.0%	0.0%	0.3%	66.3%	33.4%
桃竹苗	87	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	59.1%	40.9%
中彰投	137	100.0%	0.0%	1.1%	0.0%	64.7%	34.2%
雲嘉南	78	100.0%	0.7%	0.0%	0.2%	58.3%	40.9%
高屏澎	95	100.0%	0.0%	0.2%	0.6%	75.8%	23.4%
宜花東金馬	47	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	67.9%	32.1%
不知道	25	100.0%	0.0%	4.0%	4.0%	48.0%	44.0%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表11.據您的瞭解，最近1年該業務往來機構辦理各項採購案件，有無「圍標」或相關異常情形？

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同業傳聞	有，親身經歷 及同業傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	712	100.0%	0.1%	0.3%	0.0%	66.0%	33.7%
機構性質 #							
金融事業機構	341	100.0%	0.2%	1.5%	0.0%	63.4%	34.9%
生產事業機構	380	100.0%	0.1%	0.1%	0.0%	66.6%	33.3%
來往機構 #							
中國輸出入銀行	27	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	87.7%	12.3%
臺灣土地銀行	138	100.0%	0.0%	2.1%	0.0%	65.4%	32.5%
臺灣金融控股暨所屬	203	100.0%	0.3%	1.2%	0.0%	53.4%	45.1%
臺灣銀行公司	171	100.0%	0.3%	1.4%	0.0%	55.0%	43.3%
臺銀人壽保險	14	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	38.5%	61.5%
臺銀綜合證券	7	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
臺灣菸酒公司	210	100.0%	0.0%	0.1%	0.0%	66.7%	33.3%
財政部印刷廠	173	100.0%	2.7%	0.3%	0.0%	64.5%	32.5%
性別 #							
男	284	100.0%	0.0%	0.3%	0.0%	70.8%	28.9%
女	411	100.0%	0.2%	0.1%	0.0%	64.9%	34.8%
無回答	17	100.0%	0.0%	2.6%	0.0%	19.2%	78.2%
年齡 #							
未滿20歲	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
20-29歲	54	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	81.1%	18.9%
30-39歲	132	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	86.0%	14.0%
40-49歲	232	100.0%	0.1%	0.8%	0.0%	62.5%	36.7%
50-59歲	191	100.0%	0.0%	0.2%	0.0%	65.8%	34.0%
60歲以上	88	100.0%	0.3%	0.0%	0.0%	60.8%	38.9%
無回答	14	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	23.4%	76.6%
學歷 *#							
小學	36	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	60.4%	39.6%
國中	36	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	64.2%	35.8%
高中、職	196	100.0%	0.0%	0.1%	0.0%	73.2%	26.7%
專科	154	100.0%	0.0%	0.5%	0.0%	67.0%	32.5%
大學	225	100.0%	0.6%	1.2%	0.0%	65.2%	33.0%
研究所以上	47	100.0%	1.0%	0.0%	0.0%	65.0%	34.1%
無回答	18	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	21.6%	78.4%

表11.據您的瞭解，最近1年該業務往來機構辦理各項採購案件，有無「圍標」或相關異常情形？(續)

受訪者屬性	總計		有，親身經歷	有，同業傳聞	有，親身經歷 及同業傳聞均有	沒有	不知道
	樣本數	百分比					
全體	712	100.0%	0.1%	0.3%	0.0%	66.0%	33.7%
職務	#						
公司負責人	201	100.0%	0.2%	0.3%	0.0%	68.4%	31.1%
公司主管	151	100.0%	0.0%	0.9%	0.0%	62.7%	36.4%
受雇員工	335	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	68.4%	31.6%
無回答	25	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	37.6%	62.4%
來往身份別	#						
採購廠商	210	100.0%	0.2%	0.9%	0.0%	79.1%	19.8%
記帳報稅代理	25	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	83.2%	16.8%
會計師	24	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	71.4%	28.6%
記帳士	12	100.0%	13.4%	9.5%	0.0%	24.2%	53.0%
報關業	36	100.0%	0.0%	4.1%	0.0%	61.4%	34.5%
國有地承租戶	7	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	72.6%	27.4%
地政士	37	100.0%	0.0%	6.5%	0.0%	44.7%	48.8%
臺灣菸酒客戶	130	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	63.6%	36.4%
國庫集中支付	5	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
菸酒製造業者	24	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	86.8%	13.2%
發票代售點	149	100.0%	0.0%	2.3%	0.0%	66.0%	31.7%
金融機構客戶	117	100.0%	0.0%	2.2%	0.0%	51.4%	46.3%
無回答	3	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	31.6%	68.4%
地區別	#						
北北基	243	100.0%	0.4%	0.3%	0.0%	70.1%	29.2%
桃竹苗	87	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	62.3%	37.7%
中彰投	137	100.0%	0.0%	0.6%	0.0%	66.8%	32.6%
雲嘉南	78	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	58.8%	41.2%
高屏澎	95	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	72.3%	27.7%
宜花東金馬	47	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	63.0%	37.0%
不知道	25	100.0%	0.0%	4.0%	0.0%	52.0%	44.0%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表12. 若您知悉該業務往來機構職員或其他往來業者廠商涉有貪瀆違失情事時，是否願意向該機構或其上級機構之「政風單位」提出檢舉？

受訪者屬性	總計		整體 評分	願意		不願意		無意見		
	樣本數	百分比		很願意	願意	不願意	很不願意			
全體	712	100.0%	3.64	67.2%	17.7%	49.6%	17.4%	14.1%	3.3%	15.3%
機構性質 #										
金融事業機構	341	100.0%	3.88	74.5%	19.8%	54.8%	6.3%	6.3%	0.0%	19.1%
生產事業機構	380	100.0%	3.61	65.8%	17.3%	48.5%	18.8%	15.1%	3.7%	15.4%
來往機構 #										
中國輸出入銀行	27	100.0%	3.98	77.1%	20.8%	56.3%	0.0%	0.0%	0.0%	22.9%
臺灣土地銀行	138	100.0%	3.71	62.0%	19.2%	42.7%	9.8%	9.8%	0.0%	28.2%
臺灣金融控股暨所屬	203	100.0%	3.92	79.9%	17.8%	62.0%	6.0%	6.0%	0.0%	14.2%
臺灣銀行公司	171	100.0%	3.92	80.4%	18.2%	62.2%	6.4%	6.4%	0.0%	13.2%
臺銀人壽保險	14	100.0%	4.09	100.0%	9.1%	90.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺銀綜合證券	7	100.0%	4.11	100.0%	11.0%	89.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺灣菸酒公司	210	100.0%	3.59	65.5%	17.0%	48.5%	19.3%	15.4%	3.8%	15.2%
財政部印刷廠	173	100.0%	3.94	74.0%	25.3%	48.7%	4.4%	3.8%	0.5%	21.7%
性別 **										
男	284	100.0%	3.60	66.4%	18.2%	48.2%	22.1%	19.4%	2.7%	11.5%
女	411	100.0%	3.69	69.4%	18.2%	51.2%	14.7%	10.8%	4.0%	15.9%
無回答	17	100.0%	3.36	38.4%	0.6%	37.7%	3.3%	3.3%	0.0%	58.3%
年齡 ***										
未滿20歲	1	100.0%	4.00	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20-29歲	54	100.0%	4.35	94.2%	41.6%	52.5%	0.5%	0.5%	0.0%	5.4%
30-39歲	132	100.0%	3.64	75.0%	19.9%	55.1%	22.5%	13.7%	8.7%	2.6%
40-49歲	232	100.0%	3.75	72.5%	23.5%	49.0%	17.3%	13.2%	4.1%	10.2%
50-59歲	191	100.0%	3.74	75.9%	13.8%	62.1%	13.9%	11.9%	2.0%	10.2%
60歲以上	88	100.0%	3.34	47.2%	12.5%	34.7%	23.8%	21.7%	2.2%	28.9%
無回答	14	100.0%	3.25	24.7%	0.9%	23.8%	0.9%	0.9%	0.0%	74.4%
學歷 ***										
小學	36	100.0%	3.25	41.0%	6.5%	34.5%	22.9%	22.9%	0.0%	36.1%
國中	36	100.0%	3.44	61.8%	8.5%	53.3%	18.7%	11.2%	7.4%	19.5%
高中、職	196	100.0%	3.70	75.2%	17.3%	57.9%	19.6%	16.4%	3.2%	5.2%
專科	154	100.0%	3.91	78.0%	28.0%	50.0%	11.6%	8.0%	3.6%	10.5%
大學	225	100.0%	4.04	80.9%	35.2%	45.7%	12.0%	12.0%	0.0%	7.1%
研究所以上	47	100.0%	3.14	56.2%	13.8%	42.4%	30.6%	5.1%	25.6%	13.1%
無回答	18	100.0%	3.41	41.0%	0.7%	40.3%	0.7%	0.7%	0.0%	58.3%

表12. 若您知悉該業務往來機構職員或其他往來業者廠商涉有貪瀆違失情事時，是否願意向該機構或其上級機構之「政風單位」提出檢舉？(續)

受訪者屬性	總計		整體 評分	願意		不願意			無意見	
	樣本數	百分比		很願意	願意	不願意	很不願意			
全體	712	100.0%	3.64	67.2%	17.7%	49.6%	17.4%	14.1%	3.3%	15.3%
職務 ***										
公司負責人	201	100.0%	3.57	63.1%	16.3%	46.8%	20.6%	18.4%	2.2%	16.2%
公司主管	151	100.0%	3.74	76.6%	20.3%	56.3%	19.4%	15.8%	3.6%	4.0%
受雇員工	335	100.0%	3.82	74.0%	21.6%	52.4%	10.1%	6.3%	3.8%	15.9%
無回答	25	100.0%	3.08	40.3%	0.4%	39.9%	22.0%	11.2%	10.8%	37.6%
來往身份別 #										
採購廠商	210	100.0%	3.82	77.4%	31.9%	45.5%	15.1%	3.1%	12.0%	7.5%
記帳報稅代理	25	100.0%	4.15	95.1%	20.3%	74.7%	0.0%	0.0%	0.0%	4.9%
會計師	24	100.0%	4.04	76.2%	38.1%	38.1%	10.7%	10.7%	0.0%	13.1%
記帳士	12	100.0%	3.61	59.0%	18.7%	40.3%	16.3%	16.3%	0.0%	24.7%
報關業	36	100.0%	3.90	79.7%	16.4%	63.3%	5.8%	5.8%	0.0%	14.5%
國有地承租戶	7	100.0%	4.08	98.0%	10.1%	87.9%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%
地政士	37	100.0%	3.67	67.9%	18.2%	49.8%	19.3%	19.3%	0.0%	12.8%
臺灣菸酒客戶	130	100.0%	3.57	62.8%	17.0%	45.8%	20.9%	18.6%	2.3%	16.3%
國庫集中支付	5	100.0%	4.30	74.8%	55.6%	19.2%	0.0%	0.0%	0.0%	25.2%
菸酒製造業者	24	100.0%	3.61	73.6%	2.2%	71.4%	7.5%	0.0%	7.5%	18.9%
發票代售點	149	100.0%	4.07	75.8%	36.9%	38.9%	4.8%	4.3%	0.6%	19.4%
金融機構客戶	117	100.0%	3.76	68.8%	13.5%	55.3%	6.8%	6.8%	0.0%	24.3%
無回答	3	100.0%	4.68	100.0%	68.4%	31.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
地區別 ***										
北北基	243	100.0%	3.62	66.5%	17.5%	48.9%	19.7%	17.7%	2.0%	13.8%
桃竹苗	87	100.0%	3.81	68.3%	22.9%	45.4%	10.0%	10.0%	0.0%	21.7%
中彰投	137	100.0%	3.69	70.0%	15.1%	54.9%	13.3%	10.3%	3.0%	16.7%
雲嘉南	78	100.0%	3.34	59.4%	17.2%	42.2%	33.0%	23.7%	9.3%	7.6%
高屏澎	95	100.0%	3.92	84.0%	22.0%	61.9%	13.9%	13.8%	0.1%	2.1%
宜花東金馬	47	100.0%	3.35	52.6%	11.3%	41.3%	19.0%	9.6%	9.4%	28.4%
不知道	25	100.0%	3.72	68.0%	12.0%	56.0%	8.0%	8.0%	0.0%	24.0%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.願意度分數=很願意% \times 5+願意% \times 4+無意見% \times 3+不太願意% \times 2+很不願意% \times 1。

3.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表13.請問您是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉？

受訪者屬性	總計		會	不會	無意見
	樣本數	百分比			
全體	712	100.0%	32.7%	47.4%	19.9%
機構性質 #					
金融事業機構	341	100.0%	37.5%	39.2%	23.4%
生產事業機構	380	100.0%	31.9%	48.8%	19.3%
來往機構 #					
中國輸出入銀行	27	100.0%	34.0%	25.3%	40.7%
臺灣土地銀行	138	100.0%	32.4%	46.5%	21.1%
臺灣金融控股暨所屬	203	100.0%	40.9%	34.6%	24.4%
臺灣銀行公司	171	100.0%	39.7%	37.0%	23.3%
臺銀人壽保險	14	100.0%	63.6%	12.2%	24.3%
臺銀綜合證券	7	100.0%	25.8%	19.6%	54.5%
臺灣菸酒公司	210	100.0%	31.7%	49.4%	18.9%
財政部印刷廠	173	100.0%	37.4%	28.5%	34.1%
性別					
男	284	100.0%	30.6%	49.7%	19.6%
女	411	100.0%	33.0%	48.1%	18.9%
無回答	17	100.0%	57.5%	1.6%	41.0%
年齡 ***					
未滿20歲	1	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
20-29歲	54	100.0%	49.9%	30.8%	19.3%
30-39歲	132	100.0%	30.3%	56.6%	13.0%
40-49歲	232	100.0%	39.3%	42.5%	18.1%
50-59歲	191	100.0%	37.5%	48.8%	13.6%
60歲以上	88	100.0%	18.2%	54.7%	27.0%
無回答	14	100.0%	23.1%	1.6%	75.3%
學歷 ***					
小學	36	100.0%	14.4%	52.8%	32.8%
國中	36	100.0%	31.4%	52.8%	15.8%
高中、職	196	100.0%	31.7%	52.8%	15.5%
專科	154	100.0%	46.6%	40.2%	13.1%
大學	225	100.0%	42.7%	38.4%	18.9%
研究所以上	47	100.0%	30.5%	53.4%	16.1%
無回答	18	100.0%	39.6%	1.6%	58.8%

表13.請問您是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉？(續)

受訪者屬性	總計		會	不會	無意見
	樣本數	百分比			
全體	712	100.0%	32.7%	47.4%	19.9%
職務					
公司負責人	201	100.0%	35.5%	45.1%	19.4%
公司主管	151	100.0%	32.0%	54.7%	13.3%
受雇員工	335	100.0%	29.2%	49.8%	21.0%
無回答	25	100.0%	28.0%	34.0%	38.1%
來往身份別 #					
採購廠商	210	100.0%	39.6%	48.0%	12.3%
記帳報稅代理	25	100.0%	53.4%	34.5%	12.1%
會計師	24	100.0%	22.7%	47.2%	30.1%
記帳士	12	100.0%	49.5%	14.9%	35.6%
報關業	36	100.0%	43.3%	27.4%	29.4%
國有地承租戶	7	100.0%	75.2%	22.8%	2.0%
地政士	37	100.0%	44.9%	32.1%	23.0%
臺灣菸酒客戶	130	100.0%	27.2%	51.9%	20.9%
國庫集中支付	5	100.0%	74.8%	0.0%	25.2%
菸酒製造業者	24	100.0%	56.0%	32.6%	11.3%
發票代售點	149	100.0%	23.9%	42.4%	33.6%
金融機構客戶	117	100.0%	36.9%	40.3%	22.8%
無回答	3	100.0%	84.1%	0.0%	15.9%
地區別 ***					
北北基	243	100.0%	24.8%	57.1%	18.2%
桃竹苗	87	100.0%	25.7%	45.0%	29.3%
中彰投	137	100.0%	40.1%	41.9%	18.0%
雲嘉南	78	100.0%	37.5%	44.4%	18.0%
高屏澎	95	100.0%	48.0%	38.7%	13.3%
宜花東金馬	47	100.0%	27.7%	52.9%	19.4%
不知道	25	100.0%	36.0%	28.0%	36.0%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表14.會向哪些單位提出檢舉？(可複選)

受訪者屬性	總計		該機構 或上級 機構之 首長	法務部 廉政署	法務部 調查局	民意代 表	報章媒 體	監察院	警察局	縣市政府	地方法 院檢察 署	市長信 箱 1995	無回答
	樣本數	百分比											
全體	252	100.0%	36.9%	27.3%	24.3%	20.7%	18.3%	6.2%	3.3%	1.7%	0.1%	0.1%	16.1%
機構性質													
金融事業機構	123	100.0%	34.0%	38.3%	26.6%	21.0%	36.9%	6.1%	0.0%	0.0%	0.5%	0.5%	5.7%
生產事業機構	132	100.0%	37.4%	25.6%	23.8%	20.5%	15.4%	6.2%	3.9%	1.9%	0.0%	0.0%	17.8%
來往機構													
中國輸出入銀行	11	100.0%	31.1%	47.0%	9.1%	13.1%	40.8%	16.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺灣土地銀行	52	100.0%	34.6%	39.9%	46.2%	33.3%	35.2%	12.7%	0.0%	0.0%	1.6%	1.5%	7.6%
臺灣金融控股暨所屬	72	100.0%	36.6%	39.1%	24.5%	18.6%	42.0%	4.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	4.9%
臺灣銀行公司	59	100.0%	36.0%	35.0%	20.8%	15.9%	42.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.9%	5.3%
臺銀人壽保險	8	100.0%	43.6%	77.6%	43.6%	33.9%	41.7%	33.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺銀綜合證券	3	100.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%
臺灣菸酒公司	74	100.0%	36.6%	25.1%	23.6%	20.8%	15.4%	6.3%	4.0%	2.0%	0.0%	0.0%	18.4%
財政部印刷廠	59	100.0%	57.2%	38.0%	29.1%	13.5%	15.6%	3.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
性別													
男	113	100.0%	31.6%	32.8%	29.0%	15.3%	9.8%	5.1%	8.6%	4.3%	0.2%	0.0%	14.1%
女	134	100.0%	44.2%	22.5%	23.3%	22.9%	25.5%	7.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	16.1%
無回答	5	100.0%	0.0%	37.1%	0.0%	36.0%	4.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	31.5%
年齡													
未滿20歲	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
20-29歲	24	100.0%	61.4%	34.5%	4.7%	2.3%	10.6%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30-39歲	43	100.0%	21.7%	22.7%	21.5%	18.8%	39.1%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	17.8%
40-49歲	88	100.0%	32.2%	28.5%	35.0%	28.8%	18.2%	7.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.4%
50-59歲	68	100.0%	51.7%	33.0%	30.0%	22.3%	22.5%	11.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	22.8%
60歲以上	26	100.0%	24.6%	6.2%	4.3%	13.5%	0.0%	0.0%	23.6%	11.8%	0.5%	0.0%	24.3%
無回答	2	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
學歷													
小學	6	100.0%	5.8%	3.3%	3.3%	22.7%	0.0%	0.0%	22.7%	22.7%	0.0%	0.0%	22.7%
國中	12	100.0%	27.9%	11.9%	11.9%	13.5%	15.4%	0.0%	11.9%	0.0%	0.0%	0.0%	35.6%
高中、職	70	100.0%	46.9%	21.3%	28.6%	26.8%	17.8%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.2%
專科	65	100.0%	22.2%	30.4%	30.7%	21.7%	22.4%	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	16.1%
大學	73	100.0%	62.0%	50.3%	31.7%	18.3%	24.9%	14.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%
研究所以上	21	100.0%	41.6%	48.6%	24.3%	8.3%	41.9%	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%
無回答	5	100.0%	6.6%	47.3%	0.0%	0.6%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	45.5%

註：除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

表14.會向哪些單位提出檢舉？(可複選)(續)

受訪者屬性	總計		該機構 或上級 機構之 首長	法務部 廉政署	法務部 調查局	民意代 表	報章媒 體	監察院	警察局	縣市政府	地方法 院檢察 署	市長信 箱 1995	無回答
	樣本數	百分比											
全體	252	100.0%	36.9%	27.3%	24.3%	20.7%	18.3%	6.2%	3.3%	1.7%	0.1%	0.1%	16.1%
職務													
公司負責人	79	100.0%	39.3%	19.0%	20.9%	24.3%	15.0%	6.2%	6.1%	3.1%	0.1%	0.1%	19.0%
公司主管	52	100.0%	37.3%	57.1%	36.4%	18.4%	27.5%	4.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%
受雇員工	115	100.0%	36.0%	25.1%	28.4%	16.0%	21.2%	8.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	15.1%
無回答	6	100.0%	11.4%	40.1%	0.0%	11.4%	9.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	38.6%
來往身份別													
採購廠商	79	100.0%	30.7%	31.0%	21.4%	6.2%	11.6%	3.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	37.4%
記帳報稅代理	13	100.0%	11.3%	52.1%	7.3%	72.3%	49.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
會計師	8	100.0%	20.3%	49.4%	0.0%	31.9%	65.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
記帳士	5	100.0%	54.0%	27.0%	27.0%	19.0%	46.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.9%	0.0%
報關業	15	100.0%	18.2%	36.4%	6.5%	13.5%	54.7%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
國有地承租戶	3	100.0%	33.8%	83.1%	16.9%	16.9%	16.9%	16.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
地政士	17	100.0%	34.7%	40.4%	46.1%	42.5%	31.2%	5.7%	0.0%	0.0%	6.3%	0.0%	0.0%
臺灣菸酒客戶	36	100.0%	34.6%	22.8%	25.6%	17.1%	8.5%	5.7%	5.7%	2.8%	0.0%	0.0%	17.1%
國庫集中支付	3	100.0%	100.0%	9.5%	25.7%	0.0%	64.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
菸酒製造業者	11	100.0%	55.7%	15.9%	15.4%	15.4%	28.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	13.5%
發票代售點	48	100.0%	43.9%	47.6%	41.7%	11.8%	27.1%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%
金融機構客戶	37	100.0%	47.0%	61.7%	39.2%	47.9%	49.1%	25.6%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	3.6%
無回答	2	100.0%	100.0%	18.6%	0.0%	0.0%	81.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
地區別													
北北基	80	100.0%	29.8%	20.1%	17.4%	12.7%	5.2%	0.3%	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	27.4%
桃竹苗	21	100.0%	40.7%	17.0%	27.0%	27.7%	27.2%	12.6%	12.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
中彰投	55	100.0%	36.2%	28.8%	30.7%	36.0%	23.5%	4.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	7.8%
雲嘉南	32	100.0%	29.6%	41.9%	26.6%	14.1%	3.9%	0.2%	12.4%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%
高屏澎	38	100.0%	38.7%	21.0%	21.7%	10.6%	21.7%	9.2%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%	36.1%
宜花東金馬	17	100.0%	58.1%	35.6%	19.7%	23.3%	26.5%	16.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.9%
不知道	9	100.0%	22.2%	66.7%	33.3%	11.1%	55.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

註：除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

表15.請問您對該業務往來機構最近1年來之「整體清廉度」是否感到滿意？

受訪者屬性	總計		滿意度 分數	滿意		不滿意		無意見		
	樣本數	百分比		很滿意	滿意	不滿意	很不滿意			
全體	712	100.0%	4.06	86.3%	22.4%	63.8%	2.3%	1.5%	0.8%	11.4%
機構性質 #										
金融事業機構	341	100.0%	4.04	85.6%	24.0%	61.7%	3.9%	2.1%	1.7%	10.5%
生產事業機構	380	100.0%	4.06	86.5%	22.2%	64.3%	2.1%	1.4%	0.6%	11.4%
來往機構 #										
中國輸出入銀行	27	100.0%	4.17	80.8%	36.1%	44.7%	0.0%	0.0%	0.0%	19.2%
臺灣土地銀行	138	100.0%	3.97	84.1%	23.0%	61.1%	6.2%	2.9%	3.4%	9.6%
臺灣金融控股暨所屬	203	100.0%	4.04	84.9%	23.7%	61.1%	3.6%	2.9%	0.8%	11.5%
臺灣銀行公司	171	100.0%	4.05	85.2%	24.9%	60.3%	4.2%	3.3%	0.9%	10.6%
臺銀人壽保險	14	100.0%	4.00	78.5%	21.4%	57.1%	0.0%	0.0%	0.0%	21.5%
臺銀綜合證券	7	100.0%	4.72	100.0%	71.8%	28.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺灣菸酒公司	210	100.0%	4.06	86.5%	21.9%	64.6%	2.1%	1.5%	0.6%	11.4%
財政部印刷廠	173	100.0%	4.14	84.3%	30.7%	53.6%	0.9%	0.9%	0.0%	14.7%
性別 *										
男	284	100.0%	4.04	87.7%	21.7%	66.1%	3.4%	1.9%	1.5%	8.9%
女	411	100.0%	4.08	86.7%	23.2%	63.6%	1.5%	1.4%	0.1%	11.8%
無回答	17	100.0%	3.73	58.1%	19.7%	38.5%	2.6%	0.0%	2.6%	39.3%
年齡 ** #										
未滿20歲	1	100.0%	5.00	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20-29歲	54	100.0%	4.38	84.0%	54.9%	29.1%	0.5%	0.5%	0.0%	15.5%
30-39歲	132	100.0%	4.09	88.1%	21.8%	66.3%	0.4%	0.4%	0.0%	11.4%
40-49歲	232	100.0%	4.17	86.2%	32.5%	53.7%	1.0%	0.7%	0.3%	12.9%
50-59歲	191	100.0%	4.00	89.3%	15.2%	74.2%	4.8%	4.6%	0.2%	5.9%
60歲以上	88	100.0%	3.91	83.5%	12.6%	71.0%	2.5%	0.1%	2.5%	13.9%
無回答	14	100.0%	3.97	74.0%	23.4%	50.6%	0.0%	0.0%	0.0%	26.0%
學歷 *** #										
小學	36	100.0%	3.94	83.7%	9.9%	73.7%	0.0%	0.0%	0.0%	16.3%
國中	36	100.0%	3.96	88.1%	15.0%	73.1%	7.4%	7.4%	0.0%	4.5%
高中、職	196	100.0%	4.18	89.0%	29.1%	60.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.9%
專科	154	100.0%	4.02	85.8%	17.1%	68.7%	0.7%	0.7%	0.0%	13.5%
大學	225	100.0%	4.06	87.1%	31.8%	55.3%	7.4%	1.9%	5.6%	5.5%
研究所以上	47	100.0%	4.30	85.6%	46.6%	39.0%	2.5%	2.5%	0.0%	11.8%
無回答	18	100.0%	3.79	60.2%	19.5%	40.7%	0.6%	0.6%	0.0%	39.2%

表15.請問您對該業務往來機構最近1年來之「整體清廉度」是否感到滿意？(續)

受訪者屬性	總計		滿意度分數	滿意		不滿意		無意見		
	樣本數	百分比		很滿意	滿意	不滿意	很不滿意			
全體	712	100.0%	4.06	86.3%	22.4%	63.8%	2.3%	1.5%	0.8%	11.4%
職務 ***										
公司負責人	201	100.0%	3.95	84.7%	15.5%	69.2%	4.0%	2.5%	1.5%	11.3%
公司主管	151	100.0%	3.98	84.4%	14.7%	69.7%	1.6%	1.6%	0.0%	14.0%
受雇員工	335	100.0%	4.29	92.0%	36.6%	55.3%	0.1%	0.1%	0.0%	7.9%
無回答	25	100.0%	4.08	75.0%	33.0%	42.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%
來往身份別 #										
採購廠商	210	100.0%	3.90	76.0%	28.8%	47.2%	14.1%	13.3%	0.9%	9.9%
記帳報稅代理	25	100.0%	3.72	74.2%	3.9%	70.2%	4.2%	2.4%	1.7%	21.7%
會計師	24	100.0%	3.69	73.9%	0.0%	73.9%	5.3%	5.3%	0.0%	20.8%
記帳士	12	100.0%	3.49	62.3%	5.3%	57.0%	18.9%	18.9%	0.0%	18.9%
報關業	36	100.0%	3.80	71.8%	16.4%	55.4%	4.1%	0.0%	4.1%	24.0%
國有地承租戶	7	100.0%	3.90	87.3%	2.9%	84.4%	0.0%	0.0%	0.0%	12.7%
地政士	37	100.0%	4.15	91.1%	28.1%	63.0%	3.8%	3.8%	0.0%	5.1%
臺灣菸酒客戶	130	100.0%	4.10	89.2%	22.5%	66.7%	0.8%	0.0%	0.8%	10.1%
國庫集中支付	5	100.0%	4.00	92.9%	7.1%	85.8%	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%
菸酒製造業者	24	100.0%	4.06	82.3%	24.7%	57.6%	1.1%	1.1%	0.0%	16.6%
發票代售點	149	100.0%	4.07	87.6%	20.0%	67.6%	0.3%	0.3%	0.0%	12.1%
金融機構客戶	117	100.0%	4.04	88.4%	19.8%	68.6%	2.9%	1.5%	1.3%	8.8%
無回答	3	100.0%	4.00	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
地區別 ***#										
北北基	243	100.0%	4.05	89.9%	21.6%	68.3%	4.5%	2.4%	2.0%	5.6%
桃竹苗	87	100.0%	4.16	89.3%	26.8%	62.5%	0.0%	0.0%	0.0%	10.7%
中彰投	137	100.0%	4.09	81.0%	28.8%	52.3%	0.6%	0.3%	0.3%	18.4%
雲嘉南	78	100.0%	4.20	92.2%	29.8%	62.4%	1.2%	0.5%	0.7%	6.6%
高屏澎	95	100.0%	4.05	92.3%	13.8%	78.5%	0.6%	0.6%	0.0%	7.1%
宜花東金馬	47	100.0%	3.78	71.6%	10.6%	60.9%	4.7%	4.7%	0.0%	23.7%
不知道	25	100.0%	3.76	72.0%	20.0%	52.0%	12.0%	8.0%	4.0%	16.0%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.滿意度分數=很滿意%×5+滿意%×4+無意見%×3+不太滿意%×2+很不滿意%×1。

3.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表16.請問您對該業務往來機構未來1年，持續「提升清廉施政成效」的努力，有無信心？

受訪者屬性	總計		整體 評分	有信心		沒有信心		無意見		
	樣本數	百分比		很有信心	有信心	不太有信心	沒有信心			
全體	712	100.0%	3.74	73.1%	13.8%	59.3%	9.3%	5.4%	3.9%	17.6%
機構性質	#									
金融事業機構	341	100.0%	3.86	78.1%	21.1%	57.0%	9.8%	6.2%	3.5%	12.1%
生產事業機構	380	100.0%	3.72	72.6%	12.8%	59.9%	9.2%	5.3%	3.9%	18.2%
來往機構	#									
中國輸出入銀行	27	100.0%	3.95	69.8%	32.9%	36.9%	7.7%	7.7%	0.0%	22.4%
臺灣土地銀行	138	100.0%	3.88	83.2%	18.3%	64.9%	8.8%	4.5%	4.3%	8.0%
臺灣金融控股暨所屬	203	100.0%	3.85	75.5%	23.6%	51.9%	11.0%	7.4%	3.5%	13.5%
臺灣銀行公司	171	100.0%	3.81	73.9%	23.3%	50.7%	11.9%	8.1%	3.8%	14.1%
臺銀人壽保險	14	100.0%	4.02	83.0%	24.4%	58.6%	5.0%	5.0%	0.0%	12.0%
臺銀綜合證券	7	100.0%	4.80	100.0%	80.4%	19.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺灣菸酒公司	210	100.0%	3.72	72.4%	12.3%	60.0%	9.2%	5.3%	3.9%	18.4%
財政部印刷廠	173	100.0%	3.98	80.2%	27.5%	52.7%	6.8%	3.8%	3.0%	13.0%
性別										
男	284	100.0%	3.74	70.8%	14.8%	56.0%	9.6%	7.4%	2.2%	19.6%
女	411	100.0%	3.74	75.7%	12.7%	63.0%	9.5%	4.2%	5.2%	14.9%
無回答	17	100.0%	3.72	58.1%	19.1%	39.1%	2.6%	0.0%	2.6%	39.3%
年齡	***									
未滿20歲	1	100.0%	4.00	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20-29歲	54	100.0%	3.87	82.6%	4.9%	77.7%	0.5%	0.0%	0.5%	16.9%
30-39歲	132	100.0%	3.71	73.9%	24.5%	49.5%	18.7%	9.8%	8.9%	7.3%
40-49歲	232	100.0%	3.72	70.5%	16.2%	54.3%	10.2%	5.9%	4.3%	19.3%
50-59歲	191	100.0%	3.79	82.2%	11.0%	71.1%	10.8%	7.4%	3.4%	7.0%
60歲以上	88	100.0%	3.68	65.6%	9.8%	55.8%	4.7%	2.2%	2.5%	29.7%
無回答	14	100.0%	3.74	50.9%	23.4%	27.5%	0.0%	0.0%	0.0%	49.1%
學歷	**									
小學	36	100.0%	3.71	67.3%	9.8%	57.5%	3.3%	0.0%	3.3%	29.4%
國中	36	100.0%	3.59	64.8%	14.9%	49.9%	12.1%	3.7%	8.4%	23.1%
高中、職	196	100.0%	3.77	78.7%	11.5%	67.2%	9.9%	6.5%	3.4%	11.3%
專科	154	100.0%	3.75	72.9%	12.6%	60.2%	6.8%	2.9%	3.9%	20.3%
大學	225	100.0%	3.75	76.5%	17.6%	58.9%	17.3%	15.5%	1.9%	6.2%
研究所以上	47	100.0%	4.22	84.2%	48.7%	35.4%	7.6%	4.0%	3.6%	8.2%
無回答	18	100.0%	3.79	59.5%	19.5%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.5%

表16.請問您對該業務往來機構未來1年，持續「提升清廉施政成效」的努力，有無信心？(續)

受訪者屬性	總計		整體 評分	有信心		沒有信心		無意見		
	樣本數	百分比		很有信心	有信心	不太有信心	沒有信心			
全體	712	100.0%	3.74	73.1%	13.8%	59.3%	9.3%	5.4%	3.9%	17.6%
職務 ***										
公司負責人	201	100.0%	3.68	70.7%	12.0%	58.7%	11.0%	7.0%	4.0%	18.3%
公司主管	151	100.0%	3.72	72.7%	17.8%	54.8%	13.8%	9.2%	4.6%	13.5%
受雇員工	335	100.0%	3.85	81.4%	13.2%	68.2%	5.2%	1.2%	4.0%	13.4%
無回答	25	100.0%	3.70	50.2%	22.2%	28.1%	2.8%	2.8%	0.0%	47.0%
來往身份別 #										
採購廠商	210	100.0%	3.90	80.1%	26.6%	53.5%	9.3%	1.3%	7.9%	10.6%
記帳報稅代理	25	100.0%	3.34	70.5%	3.9%	66.5%	21.5%	2.7%	18.8%	8.0%
會計師	24	100.0%	3.48	63.3%	4.7%	58.6%	14.5%	8.5%	6.0%	22.2%
記帳士	12	100.0%	2.78	36.2%	5.3%	30.9%	45.9%	28.3%	17.6%	18.0%
報關業	36	100.0%	3.65	65.0%	16.4%	48.6%	12.3%	8.2%	4.1%	22.7%
國有地承租戶	7	100.0%	4.03	100.0%	2.9%	97.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
地政士	37	100.0%	3.74	79.5%	10.2%	69.2%	12.9%	10.3%	2.6%	7.7%
臺灣菸酒客戶	130	100.0%	3.71	71.4%	12.4%	59.0%	9.3%	6.2%	3.1%	19.4%
國庫集中支付	5	100.0%	4.00	92.9%	7.1%	85.8%	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%
菸酒製造業者	24	100.0%	3.92	81.1%	11.5%	69.6%	1.1%	1.1%	0.0%	17.8%
發票代售點	149	100.0%	3.85	80.2%	17.2%	63.0%	9.1%	6.0%	3.1%	10.7%
金融機構客戶	117	100.0%	3.87	80.1%	16.2%	63.8%	7.9%	6.2%	1.7%	12.0%
無回答	3	100.0%	1.95	31.6%	0.0%	31.6%	68.4%	0.0%	68.4%	0.0%
地區別 ***										
北北基	243	100.0%	3.73	71.6%	16.5%	55.1%	11.2%	6.8%	4.3%	17.2%
桃竹苗	87	100.0%	3.76	69.8%	10.3%	59.5%	3.9%	3.4%	0.5%	26.3%
中彰投	137	100.0%	3.81	72.3%	16.7%	55.6%	4.9%	1.4%	3.4%	22.8%
雲嘉南	78	100.0%	3.91	82.0%	15.7%	66.4%	6.2%	5.5%	0.7%	11.8%
高屏澎	95	100.0%	3.69	79.0%	12.7%	66.4%	13.6%	5.1%	8.5%	7.3%
宜花東金馬	47	100.0%	3.52	68.6%	6.1%	62.5%	16.5%	10.6%	5.9%	14.9%
不知道	25	100.0%	3.56	64.0%	20.0%	44.0%	20.0%	12.0%	8.0%	16.0%

註：1.除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

2.信心度分數=很有信心%×5+有信心%×4+無意見%×3+不太有信心%×2+沒有信心%×1。

3.*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

**表示 $p < 0.01$ ，即在99%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

***表示 $p < 0.001$ ，即在99.9%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

表示該基本問項是複選或細格期望值小於5的比例超過20%。

表17.您對財政部整體廉政工作有何「具體興革建議」或「個案反映事項」？

受訪者屬性	總計		加速/改 進行政流 程	不調升租 金/稅金/ 成本	期許鼓勵 政風工作	稽核開發 票/催討欠 稅	不法情事 說明	政風/調 查作業改 進	法規稅制 爭議
	樣本數	百分比							
全體	26	100.0%	37.1%	23.4%	12.5%	12.0%	10.4%	3.1%	1.5%
機構性質									
金融事業機構	15	100.0%	33.6%	16.5%	13.3%	9.2%	0.0%	19.2%	9.4%
生產事業機構	12	100.0%	38.1%	24.6%	12.3%	12.5%	12.3%	0.0%	0.0%
來往機構									
中國輸出入銀行	2	100.0%	46.6%	0.0%	53.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺灣土地銀行	8	100.0%	64.5%	34.0%	5.3%	0.0%	0.0%	5.6%	19.4%
臺灣金融控股暨所屬	9	100.0%	40.7%	23.8%	0.0%	13.3%	0.0%	27.7%	0.0%
臺灣銀行公司	7	100.0%	44.8%	26.2%	0.0%	14.7%	0.0%	30.5%	0.0%
臺銀人壽保險	1	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺銀綜合證券	1	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺灣菸酒公司	9	100.0%	38.0%	24.8%	12.4%	12.4%	12.4%	0.0%	0.0%
財政部印刷廠	3	100.0%	56.0%	0.0%	0.0%	22.0%	0.0%	0.0%	0.0%
性別									
男	17	100.0%	55.6%	0.0%	0.7%	17.0%	16.7%	4.3%	2.4%
女	9	100.0%	7.0%	61.6%	31.9%	3.9%	0.0%	1.1%	0.0%
年齡									
30-39歲	4	100.0%	98.8%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%	0.0%
40-49歲	4	100.0%	0.0%	0.0%	52.9%	45.3%	0.0%	0.0%	0.0%
50-59歲	13	100.0%	32.5%	56.6%	1.0%	3.6%	0.0%	7.5%	0.0%
60歲以上	5	100.0%	49.0%	0.0%	0.0%	0.0%	44.5%	0.0%	6.5%
學歷									
國中	2	100.0%	79.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.3%	0.0%
高中、職	7	100.0%	2.6%	63.4%	31.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
專科	7	100.0%	62.2%	0.0%	1.2%	31.1%	0.0%	1.3%	0.0%
大學	7	100.0%	10.8%	0.0%	9.9%	8.5%	59.7%	0.0%	8.7%
研究所以上	3	100.0%	95.8%	77.9%	0.0%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%
職務									
公司負責人	15	100.0%	46.4%	14.6%	0.0%	14.6%	14.6%	4.3%	2.1%
公司主管	4	100.0%	71.0%	51.9%	0.0%	29.0%	0.0%	0.0%	0.0%
受雇員工	6	100.0%	1.9%	44.7%	52.2%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%
無回答	1	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
來往身份別									
採購廠商	5	100.0%	64.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	35.5%
記帳士	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
報關業	1	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
國有地承租戶	1	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
地政士	3	100.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺灣菸酒客戶	7	100.0%	42.9%	14.3%	14.3%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%
菸酒製造業者	2	100.0%	0.0%	91.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
發票代售點	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
金融機構客戶	3	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	58.7%	0.0%	17.2%	0.0%
無回答	2	100.0%	18.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	81.4%	0.0%
地區別									
北北基	6	100.0%	67.6%	0.0%	0.0%	0.0%	30.7%	0.0%	0.0%
桃竹苗	4	100.0%	98.9%	19.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
中彰投	4	100.0%	2.8%	80.4%	13.4%	0.0%	0.0%	3.4%	0.0%
雲嘉南	6	100.0%	1.9%	44.6%	46.4%	0.6%	0.0%	0.0%	6.5%
高屏澎	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	96.2%	0.0%	0.0%	0.0%
宜花東金馬	3	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	65.1%	0.0%
不知道	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

註：除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

表17.您對財政部整體廉政工作有何「具體興革建議」或「個案反映事項」？(續)

受訪者屬性	總計		人員專業 能力加強	行事應便 民利民	人員不作 爲/被動處 理	人員調動 及配置問 題	實地瞭解 民眾感受	表揚人員 服務
	樣本數	百分比						
全體	26	100.0%	1.0%	1.0%	0.6%	0.4%	0.1%	0.1%
機構性質								
金融事業機構	15	100.0%	6.3%	6.3%	3.8%	2.6%	0.0%	0.0%
生產事業機構	12	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%
來往機構								
中國輸出入銀行	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺灣土地銀行	8	100.0%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺灣金融控股暨所屬	9	100.0%	5.5%	9.1%	5.5%	3.7%	0.0%	0.0%
臺灣銀行公司	7	100.0%	0.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺銀人壽保險	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺銀綜合證券	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺灣菸酒公司	9	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
財政部印刷廠	3	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	22.0%	22.0%
性別								
男	17	100.0%	1.6%	1.6%	1.0%	0.0%	0.2%	0.0%
女	9	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.4%
年齡								
30-39歲	4	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%
40-49歲	4	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%	0.0%
50-59歲	13	100.0%	2.5%	2.4%	1.5%	0.0%	0.0%	0.3%
60歲以上	5	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
學歷								
國中	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
高中、職	7	100.0%	1.9%	0.0%	1.9%	0.0%	0.0%	0.4%
專科	7	100.0%	0.0%	3.0%	0.0%	1.2%	0.0%	0.0%
大學	7	100.0%	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
研究所以上	3	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.2%	0.0%
職務								
公司負責人	15	100.0%	1.4%	1.4%	0.9%	0.6%	0.0%	0.0%
公司主管	4	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
受雇員工	6	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.6%
無回答	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
來往身份別								
採購廠商	5	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
記帳士	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
報關業	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
國有地承租戶	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
地政士	3	100.0%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%
臺灣菸酒客戶	7	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
菸酒製造業者	2	100.0%	0.0%	8.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
發票代售點	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%
金融機構客戶	3	100.0%	24.1%	0.0%	24.1%	0.0%	0.0%	0.0%
無回答	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
地區別								
北北基	6	100.0%	1.8%	0.0%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%
桃竹苗	4	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%
中彰投	4	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
雲嘉南	6	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%
高屏澎	2	100.0%	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
宜花東金馬	3	100.0%	0.0%	24.8%	0.0%	10.1%	0.0%	0.0%
不知道	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

註：除樣本數呈現未加權前結果外(考量抽樣設計針對占比較少的往來機構增加樣本配額)，其餘皆為加權後結果。

附錄三 信效度分析

《內部同仁部分》信效度分析

以下將針對調查中人員服務之滿意度問項資料進行信度與效度分析，以瞭解該量表之可靠程度，並做為未來修正問卷中各量表的題目的依據。

表 C-1 是本次問卷題目中能夠投入信效度分析的問卷題目(行政服務效能相關題組)，以李克特式量表型態的題目來進行「信效度分析」，跳答題、個人資料題目及其他非屬量表型態者，無法進行「信效度分析」。

一、信度分析

Cronbach's α 結果可發現，3 項調查題目在正式調查結果所得的 Cronbach's α 係數為 0.894，大於 0.7 以上，屬於高信度。調查結果顯示，若信度分析剔除任一題，對於增進「行政服務效能」題組之 Cronbach's α 信度係數皆沒有幫助。顯示調查各題所測特質相關性高，屬於同一量表。

表 C-1 量表之信度分析結果

項目	修正的項目總相關	項目刪除 Cronbach's α 係數
服務機構「行政效率」	0.771	0.871
服務機構「服務態度」	0.811	0.838
服務機構「作業品質」	0.803	0.840
Cronbach's α	0.894	

二、效度分析

以效標關聯效度來檢定這些調查項目是否能衡量所欲測量的變數。在此份問卷中，「整體政風清廉滿意度」即為效標。

針對調查結果，進行相關分析發現，各項目滿意度與「整體政風清廉滿意度」的相關係數皆呈顯著正相關，各相關係數皆高於 0.5，尤其「行政效率」與「服務態度」對「整體政風清廉滿意度」之相關係數達 0.6 以上，於現階段能有效預測「整體政風清廉滿意度」。

表 C-2 量表之效度分析結果

項目	N	r 值	Sig.(2-tailed)
服務機構「行政效率」	1,384	0.611	0.000
服務機構「服務態度」	1,384	0.641	0.000
服務機構「作業品質」	1,384	0.571	0.000

《往來業者部分》信效度分析

以下將針對調查中人員服務之滿意度問項資料進行信度與效度分析，以瞭解該量表之可靠程度，並做為未來修正問卷中各量表的題目的依據。

表 C-1 是本次問卷題目中能夠投入信效度分析的問卷題目(人員服務相關題組)，以李克特式量表型態的題目來進行「信效度分析」，跳答題、個人資料題目及其他非屬量表型態者，無法進行「信效度分析」。

一、信度分析

Cronbach's α 結果可發現，3 項調查題目在正式調查結果所得的 Cronbach's α 係數為 0.822，大於 0.7 以上，屬於高信度。調查結果顯示，若信度分析剔除任一題，對於增進「行政服務效能」題組之 Cronbach's α 信度係數皆沒有幫助。顯示調查各題所測特質相關性高，屬於同一量表。

表 C-3 量表之信度分析結果

變項名稱	修正的項目總相關	項目刪除 Cronbach's α 係數
往來機構整體「行政效率」	0.686	0.744
往來機構整體「服務態度」	0.725	0.719
往來機構整體「作業品質」	0.635	0.804
Cronbach's α	0.822	

二、效度分析

以效標關聯效度來檢定這些調查項目是否能衡量所欲測量的變數。在此份問卷中，「整體政風清廉滿意度」即為效標。

針對調查結果，進行相關分析發現，各項目滿意度與「整體政風清廉滿意度」的相關係數皆呈顯著正相關，各相關係數皆高於 0.44，尤其「作業品質」之相關係數達 0.556，於現階段能有效預測「整體政風清廉滿意度」。

表 C-4 量表之效度分析結果

項目	N	r 值	Sig. (2-tailed)
業務往來機構整體「行政效率」	1,282	0.444	0.000
業務往來機構整體「服務態度」	1,282	0.451	0.000
業務往來機構整體「作業品質」	1,282	0.556	0.000

附錄四 問卷

財政部 102 年廉政服務指標問卷調查

主辦單位：財政部政風處執行單位：全方位市場調查有限公司

親愛的同仁，您好：

建構廉能的財政部，為本部持續努力的方向，而如何提升本部的行政服務效率及廉政狀況，則需要您的共同參與並提供寶貴意見。本問卷係委託「全方位市場調查公司」辦理，採不記名方式，懇盼您撥冗惠賜卓見，**問卷所得到的資料，僅供統計分析及業務策進參考之用。**

敬請填答後將問卷裝入回郵信封密封，於 **102 年 8 月 31 日前直接寄回或送交貴機關政風單位或協(兼)辦政風人員統一寄回**。謝謝您的協助與合作！

謹此敬祝**身體健康萬事如意**

財政部政風處敬啓

◎填寫過程中有任何疑問，歡迎至財政部政風處網站查詢相關訊息(<http://ethics.mof.gov.tw>)，或電洽財政部專線：**(02)2322-8000#8596** 或全方位市場調查公司：**(02)5590-0058#14、15**。

1. 請問您目前服務於財政部哪個機關(構)？

- | | | | |
|---|--|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (01) 財政部 | <input type="checkbox"/> (02) 國庫署 | <input type="checkbox"/> (03) 賦稅署 | <input type="checkbox"/> (04) 財政資訊中心 |
| <input type="checkbox"/> (05) 臺北國稅局 | <input type="checkbox"/> (06) 北區國稅局 | <input type="checkbox"/> (07) 中區國稅局 | <input type="checkbox"/> (08) 南區國稅局 |
| <input type="checkbox"/> (09) 高雄國稅局 | <input type="checkbox"/> (10) 臺灣菸酒(股)公司 | <input type="checkbox"/> (11) 財政部印刷廠 | <input type="checkbox"/> (12) 中國輸出入銀行 |
| <input type="checkbox"/> (13) 臺灣土地銀行(股)公司 | <input type="checkbox"/> (14) 財政人員訓練所 | | |
| <input type="checkbox"/> (15) 國有財產署 | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> (151) 國有財產署北區分署 | <input type="checkbox"/> (152) 國有財產署中區分署 | | |
| <input type="checkbox"/> (153) 國有財產署南區分署 | | | |
| <input type="checkbox"/> (16) 關務署 | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> (161) 關務署基隆關 | <input type="checkbox"/> (162) 關務署臺北關 | | |
| <input type="checkbox"/> (163) 關務署臺中關 | <input type="checkbox"/> (164) 關務署高雄關 | | |
| <input type="checkbox"/> (17) 臺灣金融控股(股)公司 | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> (171) 臺灣銀行(股)公司 | <input type="checkbox"/> (172) 臺銀人壽保險(股)公司 | | |
| <input type="checkbox"/> (173) 臺銀綜合證券(股)公司 | | | |

☆下列問項請您以最近 1 年於現職服務機關(構)辦理職掌業務之經驗印象為回答依據。

一、行政服務效能

2. 請問您對目前服務機關(構)辦理職掌業務之整體「行政效率」是否感到滿意？

- (1) 很滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意 (4) 很不滿意 (5) 無意見

3.請問您對目前服務機關(構)辦理職掌業務之整體「服務態度」是否感到滿意？

- (1) 很滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意 (4) 很不滿意 (5) 無意見

4.請問您對目前服務機關(構)辦理職掌業務之整體「作業品質」是否感到滿意？

- (1) 很滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意 (4) 很不滿意 (5) 無意見

二、廉政倫理遵行

5.據您的瞭解，最近 1 年貴機關(構)之同仁辦理職掌業務有無「藉故刁難」廠商或民眾(客戶)之情事？

- (1) 有，親身經歷 (2) 有，同仁傳聞 (3) 有，親身經歷及同仁傳聞均有
 (4) 沒有 (5) 不知道

6.據您的瞭解，最近 1 年貴機關(構)之同仁辦理職掌業務有無受到廠商或民眾(客戶)「請託關說」的情形？

- (1) 有，親身經歷 (2) 有，同仁傳聞 (3) 有，親身經歷及同仁傳聞均有
 (4) 沒有 (5) 不知道

7.據您的瞭解，最近 1 年貴機關(構)之同仁辦理職掌業務有無接受廠商或民眾(客戶)「財物餽贈」的情形？

- (1) 有，親身經歷 (2) 有，同仁傳聞 (3) 有，親身經歷及同仁傳聞均有
 (4) 沒有 (5) 不知道

8.據您的瞭解，最近 1 年貴機關(構)之同仁辦理職掌業務有無接受廠商或民眾(客戶)「飲宴招待」的情形？

- (1) 有，親身經歷 (2) 有，同仁傳聞 (3) 有，親身經歷及同仁傳聞均有
 (4) 沒有 (5) 不知道

9.據您的瞭解，最近 1 年貴機關(構)之同仁辦理職掌業務有無利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行為」？

- (1) 有，親身經歷 ----- 續答→
 (2) 有，同仁傳聞 ----- 續答→
 (3) 有，親身經歷及同仁傳聞均有 - 續答→
 (4) 沒有
 (5) 不知道

9-1.就您經歷或傳聞的體認，同仁進行「不當行為」的型態為何？(可複選)

- (1) 推薦親友任職或推銷商品
 (2) 金錢借貸或參與投資關係
 (3) 邀集或參與官商民間合會
 (4) 要求擔任財物或身分保證
 (5) 要求優惠交易或給予贈品
 (6) 官商相偕私下國內外旅遊
 (9) 其他(請說明)_____

三、採購秩序健全

10.據您的瞭解，最近 1 年貴機關(構)辦理各項採購案件，有無「**綁標**」或相關異常情形？

- (1)有，親身經歷 (2)有，同仁傳聞 (3)有，親身經歷及同仁傳聞均有
 (4)沒有 (5)不知道

11.據您的瞭解，最近 1 年貴機關(構)辦理各項採購案件，有無「**圍標**」或相關異常情形？

- (1)有，親身經歷 (2)有，同仁傳聞 (3)有，親身經歷及同仁傳聞均有
 (4)沒有 (5)不知道

四、清廉信心指標

12.您若知悉貴機關(構)同仁或往來業者廠商涉有貪瀆違失情事時，是否願意向貴機關(構)或其上級機關(構)之「**政風單位**」提出檢舉？

- (1)很願意 (2)願意 (3)不願意 (4)很不願意 (5)無意見

13.請問您是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉？

- (1)會 ----- **續答→**
 (2)不會
 (3)無意見

13-1.請問您會向哪個單位提出檢舉？(可複選)

- (1)該機關(構)或上級機關(構)之首長
 (2)法務部廉政署
 (3)法務部調查局
 (4)監察院
 (5)民意代表
 (6)報章媒體
 (9)其他(請說明)_____

14.請問您對貴機關(構)最近 1 年來之「**整體清廉度**」是否滿意？

- (1)很滿意 (2)滿意 (3)不滿意 (4)很不滿意 (5)無意見

15.請問您對貴機關(構)未來 1 年，持續「**提升清廉施政成效**」的努力，有無信心？

- (1)很有信心 (2)有信心 (3)不太有信心 (4)沒有信心 (5)無意見

16. 您對財政部整體廉政工作有何「具體興革建議」或「個案反映事項」？

四、基本資料

性 別	<input type="checkbox"/> (1)男	<input type="checkbox"/> (2)女	
職 稱 屬 性	<input type="checkbox"/> (1)主管	<input type="checkbox"/> (2)非主管	
官 等	<input type="checkbox"/> (1)簡任 <input type="checkbox"/> (5)評價人員	<input type="checkbox"/> (2)薦任 <input type="checkbox"/> (9)其他(請說明)_____	<input type="checkbox"/> (3)委任 <input type="checkbox"/> (4)約聘僱人員
在 目 前 機 關 (構)服 務 年 資	<input type="checkbox"/> (1)未滿 1 年 <input type="checkbox"/> (5)15~20 年	<input type="checkbox"/> (2)1~5 年 <input type="checkbox"/> (6)20 年以上	<input type="checkbox"/> (3)5~10 年 <input type="checkbox"/> (4)10~15 年

☆ 非常感謝您的作答！祝您 身體健康 萬事如意。

☆ 敬請於收到本表 1 週內填妥問卷將問卷裝入回郵信封密封，免貼郵票寄回「全方位市場調查公司」或傳真至該公司(02)5590-0110、(02)5590-0051，或交付給貴機關(構)政風單位或協(兼)辦政風人員統一寄回。

為達成政府防貪、肅貪的施政目標，財政部政風處將依本次問卷結果，加強相關廉政宣導與防貪作為。本問卷如無法讓你暢所欲言，請利用下列聯繫方式提出相關意見或反映，財政部政風處將依法處理，並保密您的身分，謝謝您的合作！

財政部政風處檢舉貪瀆電話：02-2397-0270

檢舉傳真號碼：02-2396-6451

檢舉信箱：台北郵政第 5 之 100 號信箱

電子信箱：m0@mail.mof.gov.tw

財政部 102 年廉政民意調查問卷

親愛的女士、先生，您好！

建構廉能的財政部，為本部持續努力的方向，為瞭解您對財政部所屬機關行政效率、服務品質與政風狀況之觀感及興革意見，俾做為本部施政之參考，特委託「全方位市場調查公司」辦理本次問卷調查。懇盼您撥冗惠賜卓見，**問卷所得到的資料，僅供統計分析及業務策進參考之用**。敬請填答後於**102年8月31日前寄回**。謝謝您的協助與合作！

謹此 敬祝 **身體健康 鴻圖大展**

財政部政風處 敬啓

◎填寫過程中有任何疑問，歡迎至財政部政風處網站查詢相關訊息(<http://ethics.mof.gov.tw>)，或電洽財政部專線：(02)2322-8000 分機 8596 或全方位市場調查公司：(02)5590-0058 分機 14、15。

調查對象：全體受訪者

1. 請問貴公司(您)最近 1 年係因下列何種身分(業務)與本部暨所屬機關有業務往來？

- | | | |
|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> (01)本部暨所屬機關採購案件之相關廠商 | <input type="checkbox"/> (02)記帳及報稅代理業者 | |
| <input type="checkbox"/> (03)會計師 | <input type="checkbox"/> (04)記帳士 | <input type="checkbox"/> (05)報關或通關業務相關業者 |
| <input type="checkbox"/> (06)國有土地承租戶 | <input type="checkbox"/> (07)地政士 | <input type="checkbox"/> (08)申辦臺灣菸酒公司客戶卡業者 |
| <input type="checkbox"/> (09)國庫集中支付機關 | <input type="checkbox"/> (10)菸酒製造業者 | |
| <input type="checkbox"/> (11)統一發票代售點 | <input type="checkbox"/> (12)金融機構往來客戶 | |
| <input type="checkbox"/> (99)其他(請說明) | | |

調查對象：全體受訪者

2. 請問貴公司(您)最近 1 年與本部所屬哪 1 個機關的業務往來最頻繁且經驗印象最深刻？(單選題)？

- | | | |
|---|---|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (01)財政部 | <input type="checkbox"/> (02)國庫署 | <input type="checkbox"/> (03)賦稅署 |
| <input type="checkbox"/> (04)財政資訊中心 | <input type="checkbox"/> (05)臺北國稅局 | <input type="checkbox"/> (06)北區國稅局 |
| <input type="checkbox"/> (07)中區國稅局 | <input type="checkbox"/> (08)南區國稅局 | <input type="checkbox"/> (09)高雄國稅局 |
| <input type="checkbox"/> (10)臺灣菸酒(股)公司 | <input type="checkbox"/> (11)財政部印刷廠 | <input type="checkbox"/> (12)中國輸出入銀行 |
| <input type="checkbox"/> (13)臺灣土地銀行(股)公司 | <input type="checkbox"/> (14)財政人員訓練所 | |
| <input type="checkbox"/> (15)國有財產署 | | |
| <input type="checkbox"/> (151)國有財產署北區分署 | <input type="checkbox"/> (152)國有財產署中區分署 | |
| <input type="checkbox"/> (153)國有財產署南區分署 | | |
| <input type="checkbox"/> (16)關務署 | | |
| <input type="checkbox"/> (161)關務署基隆關 | <input type="checkbox"/> (162)關務署臺北關 | <input type="checkbox"/> (163)關務署臺中關 |
| <input type="checkbox"/> (164)關務署高雄關 | | |
| <input type="checkbox"/> (17)臺灣金融控股(股)公司 | | |
| <input type="checkbox"/> (171)臺灣銀行(股)公司 | <input type="checkbox"/> (172)臺銀人壽保險(股)公司 | |
| <input type="checkbox"/> (173)臺銀綜合證券(股)公司 | | |

☆下列問項請貴公司(您)以上面勾選之機關為回答依據。

Part 1 行政服務效能

調查對象：全體受訪者

3. 請問您對該業務往來機關之整體「行政效率」是否感到滿意？

- (1)很滿意 (2)滿意 (3)不滿意 (4)很不滿意 (5)無意見

調查對象：全體受訪者

4. 請問您對該業務往來機關之整體「服務態度」是否感到滿意？

- (1) 很滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意 (4) 很不滿意 (5) 無意見

調查對象：全體受訪者

5. 請問您對該業務往來機關之整體「作業品質」是否感到滿意？

- (1) 很滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意 (4) 很不滿意 (5) 無意見

Part 2 廉政倫理遵行

調查對象：全體受訪者

6. 據您的瞭解，最近 1 年該業務往來機關之職員有無「藉故刁難」廠商或民眾(客戶)之情事？

- (1) 有，親身經歷 (2) 有，同業傳聞
 (3) 有，親身經歷及同業傳聞均有 (4) 沒有
 (5) 不知道

調查對象：全體受訪者

7. 據您的瞭解，最近 1 年該業務往來機關之職員有無受到廠商或民眾(客戶)「請託關說」的情形？

- (1) 有，親身經歷 (2) 有，同業傳聞
 (3) 有，親身經歷及同業傳聞均有 (4) 沒有
 (5) 不知道

調查對象：全體受訪者

8. 據您的瞭解，最近 1 年該業務往來機關之職員有無接受廠商或民眾(客戶)「財物餽贈」的情形？

- (1) 有，親身經歷 (2) 有，同業傳聞
 (3) 有，親身經歷及同業傳聞均有 (4) 沒有
 (5) 不知道

調查對象：全體受訪者

9. 據您的瞭解，最近 1 年該業務往來機關之職員有無接受廠商或民眾(客戶)「飲宴招待」的情形？

- (1) 有，親身經歷 (2) 有，同業傳聞
 (3) 有，親身經歷及同業傳聞均有 (4) 沒有
 (5) 不知道

調查對象：全體受訪者

10. 據您的瞭解，最近 1 年該業務往來機關職員有無利用職權或職務機會向往來廠商(客戶)進行「不當行為」？

- (1) 有，親身經歷 (2) 有，同業傳聞
 (3) 有，親身經歷及同業傳聞均有 (4) 沒有
 (5) 不知道

調查對象：最近 1 年曾親身經歷或同業告知，往來機關職員有利用職權或職務機會進行「不當行為」者

10A. 就您經歷或傳聞的體認，該職員進行「不當行為」的型態為何？(可複選)

- (1) 推薦親友任職或推銷商品

附錄四 問卷【往來業者部分】

- (2)金錢借貸或參與投資關係
- (3)邀集或參與官商民間合會
- (4)要求擔任財物或身分保證
- (5)要求優惠交易或給予贈品
- (6)官商相偕私下國內外旅遊
- (9)其他

Part 3 採購秩序健全

調查對象：全體受訪者

11. 據您的瞭解，最近 1 年該業務往來機關辦理各項採購案件，有無「**綁標**」或相關異常情形？

- (1)有，親身經歷
- (2)有，同業傳聞
- (3)有，親身經歷及同業傳聞均有
- (4)沒有
- (5)不知道

調查對象：全體受訪者

12. 據您的瞭解，最近 1 年該業務往來機關辦理各項採購案件，有無「**圍標**」或相關異常情形？

- (1)有，親身經歷
- (2)有，同業傳聞
- (3)有，親身經歷及同業傳聞均有
- (4)沒有
- (5)不知道

Part 4 清廉信心指標

調查對象：全體受訪者

13. 若您知悉該業務往來機關職員或其他往來業者廠商涉有貪瀆違失情事時，是否願意向該機關或其上級機關之「**政風單位**」提出檢舉？

- (1)很願意
- (2)願意
- (3)不願意
- (4)很不願意
- (5)無意見

調查對象：全體受訪者

14. 請問您是否會同時或另向政風以外的單位提出檢舉？

- (1)會
- (2)不會
- (3)無意見

調查對象：願意向政風以外的單位提出檢舉者

14A. 請問您會向哪個單位提出檢舉？(可複選)

- (1)該機關或上級機關之首長
- (2)法務部廉政署
- (3)法務部調查局
- (4)監察院
- (5)民意代表
- (6)報章媒體
- (9)其他(請說明)

調查對象：全體受訪者

15. 請問您對該業務往來機關最近 1 年來之「**整體清廉度**」是否感到滿意？

- (1)很滿意
- (2)滿意
- (3)不滿意
- (4)很不滿意
- (5)無意見

調查對象：全體受訪者

16. 請問您對該業務往來機關未來 1 年，持續「**提升清廉施政成效**」的努力，有無信心？

- (1)很有信心
- (2)有信心
- (3)不太有信心
- (4)沒有信心
- (5)無意見

17. 您對財政部整體廉政工作有何「具體興革建議」或「個案反映事項」？

Part 4 基本資料

調查對象：全體受訪者

18. 性別：

- (1)男 (2)女

調查對象：全體受訪者

19. 年齡：

- (1)未滿 20 歲 (2)20-29 歲 (3)30-39 歲 (4)40-49 歲 (5)50-59 歲
 (6)60 歲以上

調查對象：全體受訪者

20. 學歷：

- (1)小學 (2)國中 (3)高中、職 (4)專科 (5)大學
 (6)研究所以上

調查對象：全體受訪者

21. 職務：

- (1)公司負責人 (2)公司主管 (3)受雇員工 (9)其他(請說明)

☆ 非常感謝您的作答！祝您 身體健康 萬事如意。

☆ 敬請於收到本表 1 週內填妥問卷後將問卷折疊密封，免貼郵票寄回「全方位市場調查公司」或傳真至該公司(02)5590-0110、(02)5590-0051。

為達成政府防貪、肅貪的施政目標，財政部政風處將依本次問卷結果，加強相關廉政宣導與防貪作為。本問卷如無法讓你暢所欲言，請利用下列聯繫方式提出相關意見或反映，財政部政風處將依法處理，並保密您的身分，謝謝您的合作！

.....
財政部政風處檢舉貪瀆電話：02-2397-0270 檢舉傳真號碼：02-2396-6451

檢舉信箱：台北郵政第 5 之 100 號信箱 電子信箱: m0@mail.mof.gov.tw