

法務部委託研究案

111 年廉政民意調查

計畫主持人：陳俊明理事

Project Coordinator: Dr. Chun-Ming Chen

計畫執行單位：台灣透明組織協會

Project Executive Institution: Transparency International-Chinese Taipei

計畫執行期間：中華民國 111 年 6 月 17 至 111 年 12 月 31 日

Period of Project: Jun. 17, 2022- Dec. 31, 2022

印製日期：中華民國 111 年 12 月 7 日

Date of Publication: Dec. 7, 2022

台灣透明組織協會

Transparency International-Chinese Taipei

法務部委託研究案

111 年廉政民意調查

研究人員

計畫主持人

陳俊明 台灣透明組織協會理事
世新大學行政管理學系副教授

協同主持人

莊文忠 台灣透明組織協會理事
世新大學行政管理學系教授

研究員

郭宗城 世新大學行政管理學系博士生

摘 要

本案採「住宅與行動電話雙底冊調查」(dual frame telephone survey)，於 111 年 7 月 18 日(星期一)至 7 月 23 日(星期六)間，執行以隨機撥號抽樣方法(random digit dialing, RDD)抽取臺灣地區(含金門、馬祖及澎湖)年滿 20 歲成年人為對象的電話民意調查，總計完成 1,104 個有效樣本；以 95%之信賴度估計，最大抽樣誤差不超過 $\pm 2.9\%$ 。本調查的重要研究發現如下：

- 一、關於受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度的看法：在四種常見違反廉政不當行為的嚴重程度方面，本次調查顯示，這些行為嚴重程度的平均數依序為：「企業提供好處影響政策」(平均數 6.93)、「私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處」(平均數 6.20)、「民眾請託他人向公務人員關說情形」(平均數 5.72)及「民眾向公務人員送紅包的情形」(平均數 4.71)。
- 二、受訪者認為公司、企業或民眾洗錢行為「嚴重」者的比例(60.2%)明顯高於認為「不嚴重」(27.2%)者的比例，但有 12.6%的受訪者未表達明確的意見。
- 三、關於受訪者對我國在亞太地區中清廉程度的看法：結果顯示，認為我國相對較為清廉者(48.6%)，多於較不清廉者(38.9%)。
- 四、至於受訪者對我國在亞太地區中清廉程度印象的主要來源，依序為：電視(36.4%)、網路(30.1%)及人際網絡(11.6%)。
- 五、受訪者認為政府最應該優先推動之廉政政策為「公開透明」(49.8%)，其次是「調查起訴貪污」(25.7%)，第三是「教育宣導」(20.4%)；另有 4.0%的受訪者對此一問題未表達明確的意見。
- 六、受訪者對貪污的容忍程度：受訪者對公務人員貪污行為容忍程度的平

均分數為 1.44（0-10 分，10 分為最容忍），有近 59.3% 的受訪者表示對貪污零容忍，僅有 0.7% 的受訪者表示對貪污完全容忍。

七、受訪者對制定揭弊者保護法律的看法：有 66.9% 的受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願；有 65.9% 的受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生。

八、受訪者對檢舉不法的意願：受訪者回答「會」的比例（65.2%）高於不會（29.2%）。如果探詢受訪者不提出檢舉的原因，則依序為「事不關己少管為妙」（29.4%）、「怕遭受到報復」（24.6%）、「檢舉也沒用」（23.3%），另有 3.5% 的受訪者對此一問題未表示明確意見。另受訪者表示提出檢舉的機關以廉政署（含所屬政風單位）（23.4%）的比例最高，其次為警察局（17.6%），調查局則為第三（8.5%）。

九、「雙底冊調查」的樣本結構方面：住宅電話部分，如同過往的研究，年長者的受訪比例較高，而年輕人的比例偏低；而行動電話部分，各年齡層的分佈較為均勻（20-29 歲：16.3%，30-39 歲：18.3%，40-49 歲：23.9%，50-59 歲：21.2%，60 歲以上：18.8%），涵蓋率也較全面，顯見加入行動電話的樣本，可與住宅電話的樣本產生互補效果，更能強化對民意的瞭解與掌握。

本研究針對本年度的調查結果提出以下數點建議供參：

一、根據近三年的調查結果顯示，民眾從閱讀報紙取得資訊者的比例日益下降，很少看或都不看報紙的比例，在 2020 年為 73.7%，2021 年升至 79.6%、2022 年再攀升到 83.2%，就此以觀，傳統紙媒在新聞傳播的觸及率和影響力大不如前；相對於此，民眾從網路媒體或社群媒體獲取

新聞資訊的比例，則有增加的趨勢，而表達「很少看」網路新聞或「都不看」網路新聞的比例，在 2020 年為 46.8%，2021 年出現較大幅度的下滑（34.4%），2022 年則略升至 36.6%。因此，進行政策宣導或民意溝通時，理應更加重視新興傳播管道的受眾，並因應網路與社群媒體的傳播特性，提供更為多元和生動的資訊。與此有關的是，本調查未來在問卷設計時，可以考慮刪除詢問民眾的報紙訊息來源，並研議納入其他適宜的題目。

二、綜合近三年的調查結果發現，民眾對於「送紅包給公務人員」、「請託他人向公務人員關說」、「企業提供好處影響政策」及「私部門利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處」等違反廉政不當行為「嚴重程度」的評價分數明顯上升，其中又以 20 至 29 歲年輕受訪民眾認為嚴重的程度，顯著高於其他年齡層。這一方面也許反應了本調查在住宅電話調查之外也納入手機用戶，以期涵蓋前者不易接觸到年輕受訪者這項決定的適切性，增加這個年齡層受訪者的樣本數有助於本調查樣本的「代表性」(representativeness)。因此，本調查未來仍建議採行住宅電話與行動電話併行之調查方式執行，以利廣泛掌握不同族群之民意，便於儘速採取適當的政策作為。

三、政府近幾年強化洗錢防制的政策作為與政策宣導，在國際評比中獲得不錯的成績，不過，我們觀察近三個年度的調查結果，發現雖然民眾認為公司、企業或民眾洗錢行為「不嚴重」的比例變化不大，但認為「嚴重」程度的比例，卻呈現逐年上升的趨勢，甚至在今（111）年度的調查結果首次攀升到六成的占比。建議可透過分析近幾年有關洗錢案例的統計資料，詳為檢視統計數據與受訪民眾的主觀感受是否存在落差，據以確定我國反洗錢政策走向。

四、證諸國際透明組織各項重要國際評比，法務部長期以來推動政府廉潔所做投入已初見成效。參據本次調查，不論住宅電話或行動電話調查，受訪者均認為在各項違反廉政不當行為中，「企業提供好處影響政策」最為嚴重，次之則為「私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處」，就此而言，法務部邇來願意在企業誠信和反貪方面投入更多心力，顯見已能掌握問題所在。

關鍵詞：廉政民意調查、課責與透明、廉政認知、廉政署

Abstract

A total of 1,104 adults aged 20 and above in Taiwan (including Kinmen, Matsu, and Penghu) were randomly selected by using the "double-frame telephone survey". The maximum sampling error is estimated to be no more than $\pm 2.9\%$ at the 95% confidence level. Key findings from this survey are:

The Findings

1. Respondents' perceptions of the severity of integrity violations: In terms of the severity of the four common integrity violations, the survey showed that the average severity of these violations was : "Businesses provide benefits to influence policy" (average 6.93), "private sector abusing power to manage employees or handle affairs to obtain personal benefits" (average 6.20), "influence peddling" (average 5.72), and "sending red envelopes (bribes) to the public officials" (average 4.71).
2. Respondents who considered money laundering by companies, enterprises or people to be "serious" (60.2%) was significantly higher than that of "not serious" (27.2%), but 12.6% of respondents did not comment.
3. How do respondents view Taiwan's position in the level of integrity in the government of the Asia-Pacific region? The results showed that more people thought Taiwan was relatively uncorrupted (48.6%) than those who thought Taiwan was corruptive (38.9%).
4. As for the main sources of respondents' impression of Taiwan's corruption level in the Asia-Pacific region, in order of percentage, were television (36.4%), Internet (30.1%) and interpersonal network (11.6%).

5. Respondents believe that the integrity policy promotion that the Government should prioritize is "openness and transparency" (49.8%), followed by "investigating and prosecuting corruption" (25.7%), and "education advocacy" (20.4%); Another 4.0% of respondents did not comment.
6. Respondents' tolerance of corruption: The average score of respondents for tolerance of corruption in public servants was 1.44 (0-10, with 10 being the most tolerant), with nearly 59.3% of respondents expressing zero tolerance and only 0.7% of respondents expressing complete tolerance.
7. Respondents' views on the enactment of a law on the protection of whistleblowers: 66.9% of the respondents "agreed" that government agencies should enact laws to protect those who report corruption, which means protecting whistleblowers from being harmed and increase people's willingness to report; 65.9% of the respondents agreed that the enactment of laws to protect whistleblowers can deter government officials with corrupt intentions and occurrence of corruption from occurring .
8. With regard to respondents' willingness to report wrongdoing: the proportion of respondents who answered "yes" (65.2%) was higher than that of those who answered "no" (29.2%). When answering the question of why they did not report, the respondents had the following answers in order of percentage: "it is no concern of us, let things drift." (29.4%),

followed by "fear of reprisals" (24.6%), third was "whistleblowing is useless" (23.3%), and 3.5% of respondents did not comment. As for which government agency would the respondents seek to report corruption? The Agency of Anti-Corruption (including the Government Integrity Offices to which it belongs) (23.4%), the highest proportion, followed by the Police (17.6%) and the Ministry of Justice Investigation Bureau (8.5%).

9. As far as the sample structure of the "Dual frame" is concerned: the poll conducted by using landline phone, as in previous studies, higher proportion of respondents are the elderly, while the younger was lower; As to the survey conducted via mobile phones shows that the distribution of age groups is relatively even (age 20-29 : 16.3%, age 30-39 : 18.3%, age 40-49 : 23.9%, age 50-59 : 21.2%, age 60 and above: 18.8%), the coverage rate is also relatively comprehensive. It is obvious that adding a mobile phone survey can have a complementary effect with the sample of residential telephones, and can strengthen our understanding and grasp towards public opinion.

Policy Recommendations

1. According to the survey results in the past three years, the proportion of people who obtain information from newspapers is decreasing. The proportion of people who rarely read newspapers or do not read newspapers is 73.7% in 2020, 79.6% in 2021, and 83.2% in 2022. In this regard, the reach and influence of traditional paper media in news transmission does not function as well as before; In contrast, the

proportion of people obtaining news information from online or social media is increasing, while the proportion of people expressing "rarely watching" online news or "never watching" online news is 46.8% in 2020, showing a significant decline (34.4%) in 2021, and only rising slightly to 36.6% in 2022. Therefore, when conducting policy advocacy or public opinion communication, we should pay more attention to the audience of the emerging communication channels, and provide more diversified and vivid information, in line with the communication characteristics of the Internet and social media. In addition, in the future, when designing the questionnaire, we will consider deleting the newspaper information sources, and including other related topics.

2. Based on the survey results in the past three years, it is found that the public's assessment scores on the "seriousness" of such violations of integrity as "sending red envelopes (bribes) to public servants", "influence peddling", "Businesses provide benefits to influence policy", and "private sector abusing power to manage employees or handle affairs to obtain personal benefits" have increased significantly. Among them, the people aged 20 to 29 interviewed think the severity is more profound than other age groups, reflect the appropriateness of this survey's technique to include mobile phone users, to resolve the former's difficulty in reaching young respondents enlarge the sample size of this age group by increasing its representativeness. Therefore, it is recommended that the survey be conducted in a combination of residential and mobile phone calls in the future, in order to broadly comprehend public opinions of

different population groups, to take corresponding policy actions promptly.

3. In recent years, the government's policy actions and policy advocacy to strengthen money laundering prevention have achieved good results in international evaluation. However, from results of past three years that although the proportion of people who think that money laundering conducted by companies, enterprises, or people in general is "not serious" has not changed much, the proportion who think that money laundering is "serious" has shown an increasing trend year by year, even in the survey of this year (2022), It climbed to 60% for the first time. We recommend conduct reviewing analysis on the statistical data on money laundering of last few years, to look into whether there is a gap between the statistical data and the impression of the interviewees, to determine the direction trend of our anti-money laundering policy direction.
4. In light of various important international evaluations by Transparency International, the Ministry of Justice has made initial achievements in promoting government integrity for a long time. In reference to this survey, respondents of both local and mobile phone surveys believe that among all acts of integrity violations, " Businesses provide benefits to influence policy " is the most serious, followed by " private sector abusing the power to manage employees or handle affairs to obtain personal benefits". In this regard, the willingness of the Ministry of Justice to invest more effort in corporate integrity and anti-corruption shows that it has

grasped the essence of problem.

Keywords: Government Integrity Survey, Accountable and Transparent
Government, Integrity Perception, Agency Against Corruption

目 次

摘 要	i
目 次	xi
表 次	xiii
圖 次	xiv
第一章 緒論	1
壹、研究背景與目的	1
貳、研究設計與研究方法	7
第二章 受訪者的媒體近用情形、對違反廉政不當行為及洗錢之看法 ...	16
壹、受訪者的媒體近用情形	16
貳、受訪者對違反廉政不當行為之看法	18
參、受訪者對洗錢之看法	27
第三章 受訪者對政府清廉程度的看法及其評價來源	30
壹、受訪者對政府清廉程度的看法	30
貳、受訪者對政府清廉程度的評價來源	32
第四章 受訪者對政府廉政政策與作為的看法	33
壹、受訪者對政府廉政政策與作為的看法	33
貳、受訪者對政府推動兒童廉潔教育的看法	35
第五章 受訪者對貪污容忍程度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法	37
壹、受訪者對貪污容忍程度	37
貳、受訪者對貪污的檢舉意願	38
參、受訪者對制定揭弊者保護法律的看法	42
肆、受訪者對公務員洽公索賄的經歷	45
第六章 住宅電話與行動電話調查結果比較	46
壹、兩種調查方法的樣本結構	46
貳、兩種調查方法的受訪者對於我國在亞太地區中清廉程度之評價	47
參、兩種調查方法的受訪者違反廉政之不當行為嚴重程度認知	48
肆、兩種調查方法的受訪者對最應該優先推動廉政政策的看法	49

伍、兩種調查方法的受訪者對洗錢的認知.....	49
陸、兩種調查方法對公務人員貪污的容忍程度及其檢舉貪污意願.....	50
柒、兩種調查方法受訪者對揭弊者保護立法的認知.....	50
捌、兩種調查方法受訪者對政府推動廉潔教育的認同程度.....	51
第七章 結論與政策建議.....	52
壹、結論.....	52
貳、政策建議.....	58
附錄一：電訪執行過程.....	60
附錄二：問卷題目.....	66
附錄三：樣本結構表.....	72
附錄四：單題次數分配表.....	73
附錄五：交叉分析表.....	84

表 次

表 1.1	民眾對廉政認知評價及其訊息來源之問卷面向	10
表 2.1	受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法	19
表 2.2	受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度評價	20
表 2.3	受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價	22
表 2.4	受訪者對私部門利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處嚴重程度的評價	24
表 5.1	受訪者對公務人員貪污的容忍程度	38
表 5.2	受訪者檢舉貪污不法行為的意願	39
表 5.3	受訪者是否因洽公而遇索賄的情形	45
表 6.1	住宅電話與行動電話調查的樣本結構比較	47
表 6.2	住宅電話與行動電話調查的受訪者對於我國在亞太地區中清廉程度之評價比較	48
表 6.3	住宅電話與行動電話調查的受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度認知比較	48
表 6.4	住宅電話與行動電話調查的受訪者對最應該優先推動廉政政策的看法	49
表 6.5	住宅電話與行動電話調查的受訪者對洗錢之看法比較	49
表 6.6	住宅電話與行動電話調查的受訪者對公務人員貪污容忍程度比較	50
表 6.7	住宅電話與行動電話調查的受訪者對檢舉貪污意願比較	50
表 6.8	住宅電話與行動電話調查的受訪者對揭弊者保護立法之看法比較	51
表 6.9	住宅電話與行動電話調查的受訪者對推動廉潔教育之看法比較	51
表 7.1	受訪者對違反廉政之不當行為嚴重程度的評價	53
表 7.2	受訪者近三年對制定公益揭弊者保護法律的看法	56
表 7.3	受訪者近三年對提出檢舉的機關看法	57
表 7.4	受訪者近三年不提出檢舉的原因	57

圖 次

圖 1.1	雙底冊抽樣說明圖	13
圖 2.1	受訪者收看電視新聞的情形	16
圖 2.2	受訪者閱讀報紙的情形	17
圖 2.3	受訪者收看網站新聞的情形	18
圖 2.4	受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度的看法	19
圖 2.5	受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度評價	21
圖 2.6	受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價	22
圖 2.7	受訪者對私部門運用管理員工或權力獲取個人利益嚴重程度評價	24
圖 2.8	受訪者對「送紅包給承辦人員以求通過審查」的容忍度	26
圖 2.9	受訪者對「送紅包給執法人員以避免受到處罰」的容忍度	27
圖 2.10	受訪者對公司、企業或民眾洗錢的看法	28
圖 3.1	受訪者對我國在亞太地區中的清廉程度的看法	30
圖 3.2	受訪者對政府清廉印象的主要來源	32
圖 4.1	受訪者對政府廉政工作整體表現的看法	33
圖 4.2	受訪者對政府推動清廉不貪污的觀念與價值的看法	35
圖 5.1	受訪者對公務人員貪污的容忍程度	38
圖 5.2	受訪者檢舉貪污不法行為的意願	39
圖 5.3	受訪者提出檢舉的機關	41
圖 5.4	受訪者不檢舉不法的原因	41
圖 5.5	受訪者對制定法律可提高檢舉人意願的看法	42
圖 5.6	受訪者對制定法律減少貪污案件的看法	44
圖 5.7	受訪者是否因洽公而遇索賄的情形	45

第一章 緒論

壹、研究背景與目的

綜合經濟合作暨發展組織（OECD）、世界銀行（World Bank, WB）等國際組織及學者們的看法，「治理（Governance）」可定義為一種制度的安排和政治權力的行使，一方面讓個別公民和團體能夠表達其利益、調和各種差異、行使其法定的權利與義務；另一方面也是政府形成政策、作成決策和執行政策的過程，據以分配公共資源、執行公共職能、行使管制權力及有效管理公共事務（莊文忠等人，2014）。因之，優質的公共治理乃是提升國家競爭力與深化民主的基礎，也是影響施政滿意度的最重要因素。一個有能力提供優質公共治理，足以讓民眾對此深具信賴感的政府，在遂行良善治理時往往能夠事半功倍，收立竿見影之效；相反地，公共治理品質不佳，不僅會減損民眾對政府的信任，各項施政也容易遭到民眾的質疑或抵制，陷入事倍功半，甚至動輒得咎的窘境。

整體來說，所謂的優質公共治理，植基政府在法治化程度、政府效能、政府回應力、透明化程度、防制貪腐、課責程度及公共參與程度等面向的表現（莊文忠等人，2015）。其中，法治是民主國家的根本，效能與回應則是展現政府的能力，而廉潔是為了充分維護公共利益，結合透明機制的設計，人民乃能適當而無障礙地獲取、解讀與交換資訊，積極參與公共政策的過程，從而使得對於公務人員合法、合理使用資源的課責成為可能（Galligan, 1997: 3; OECD, 2000: 72-73；陳敦源，2009）。由此可知，中立透明、廉能廉潔、反貪腐和反浪費所化合而成的「廉政」是構成一個國家優質公共治理的基本要素（吳英明，2006）。

根據國際透明組織的定義，貪腐（corruption）是「濫用受委託的權力謀

取私人利益」。故所謂的「廉政」，可廣義地解釋為「受人民委託行使公權力的政府部門，以公共利益為考量，所從事之各種有助於杜絕貪污不法的作為或不作為」。在此一定義下，除了司法機關檢肅公務人員接受金錢與物質的賄賂外，政府活動中所採取的防制貪腐行動都是構成廉政的環節，包括政府組織的設置、政治權力的分配、公共政策的制定與執行、社會大眾的參與和評價，以及制度設計相互聯結的疏密程度和衝突程度等等，都是影響政府廉政程度的關鍵因素，而衡量政府部門在廉政方面的表現，則是民主治理品質的重要指標之一（陳俊明等人，2009；莊文忠，2013）。

綜觀目前全球的發展趨勢，倡廉反貪儼然成為先進國家十分重視的議題，無論是學術界、政府部門或是非營利組織，均已注意到有效管理政府和杜絕公部門貪腐的迫切性與必要性（Botchwey et al., 2000; Caiden, 2001），而良善治理目標之達成則有賴持續性監測政府部門在提升廉潔和對抗貪腐方面所做的努力。聯合國更於 2003 年 10 月 31 日通過《聯合國反貪腐公約》（United Nations Convention against Corruption, UNCAC），提供世界各國建立反貪腐法律架構的參考與依據，足見倡廉反貪已成為全球治理的重要議程之一（余致力、蘇毓昌，2011）。在聯合國（UN）、經濟合作發展組織（OECD）、世界銀行（WB）、國際透明組織（TI）等非政府組織的共同努力與密切合作之下，已促成 140 多個國家參與此一公約的簽署與執行，我國目前雖非聯合國的會員國，但做為國際社會的成員之一，遵守和落實國際共同規範，既是一種責任也是與國際接軌的策略。

在此背景下，我國於 2015 年 12 月 9 日施行「聯合國反貪腐公約施行法」，正式將此一公約內國法化，彰顯了我國積極參與國際活動和接受國際課責的意志與決心。2017 年在 APEC 的支持下，我國與巴布亞紐幾內亞聯

名在臺北舉辦「APEC 強化貪污案件揭弊者保護措施交流工作坊」，邀請 13 個 APEC 經濟體官員及專家學者共同研討與經驗分享，扭轉社會對揭弊者普遍的負面觀感，落實區域合作保護揭弊者的共識，並建立 APEC 揭弊者保護指導原則並探討跨國合作機制。另外，我國亦主動遵守國際規範，於 2018 年 3 月公布「聯合國反貪腐公約首次國家報告」，結合行政院、司法院、考試院、監察院及其所屬共計 27 個機關，進行全面性的自我檢討落實《聯合國反貪腐公約》之現況，並於 2018 年 8 月邀請包含國際透明組織前主席 José Ugaz 在內之 5 名國際反貪腐領域專家進行國際審查，除促使我國法制及政策與國際接軌外，更可與世界各國共同預防及打擊貪腐。

國際審查委員除了肯定我國在國家廉政建設所做的努力外，在總結意見提出一些策進建議，例如我國對私部門反貪、反賄之要求與相關作為較欠缺，政府應透過積極的政策作為，如推動建構私部門反貪腐認證機制，使企業願意配合檢視與強化企業誠信，有必要加速進行。法務部為推動相關機關落實聯合國反貪腐公約結論性意見，於 2018 年 11 月 7 日中央廉政委員會第 21 次委員會議提報規劃作法後，召開跨機關工作會議，請各機關積極研擬回應措施作法，並於 2 年後先行提出期中檢討。此外，廉政署亦在 2019 年 8 月舉行聯合國反貪腐公約專題學術研討會，為 2022 年 8 月底再度登場的第 2 次國家報告及國際審查預作準備，而該次會議聚焦「貪污犯罪所得之認定與沒收」、「公、私部門揭弊保護」、「私部門預防貪腐機制」及「政府機構廉潔評估」等 4 個主題。其中，防制私部門貪腐問題受到國際專家及國內學者專家的共同關注，希望可以藉由從國際視角切入，為臺灣私部門貪腐防制的工作，開啟與國際接軌的任意門¹。為檢討聯合國反貪腐

¹ 資料來源：劉世怡（2019），「聯合國反貪腐公約研討會 蔡清祥：激盪新思維」，網址：<https://www.cna.com.tw/news/asoc/201908070059.aspx>，查詢日期：2022/8/1。

公約首次國家報告國際審查結論性意見的落實情形，檢視行政院根據國際審查意見所列管 371 項績效指標案件的執行進度，廉政署並於 2020 年 4 月底至 5 月初邀請 12 位專家學者及 10 個非政府組織參與審查，希望藉助外部專家的力量，使報告內容更加充實完整。

目前國際上各大評估國家競爭力指標中，以世界經濟論壇（World Economic Forum, WEF）的成長競爭力指標（Growth Competitiveness Index, GCI）及瑞士洛桑管理學院所公布的國家競爭力指標（World Competitiveness Rankings, WCR）最具代表性，而這兩個機構皆將廉潔與效能納入建構國家競爭力綜合指標的重要項目之一。換言之，「廉」與「能」實為國家競爭力的必要條件，一個腐敗現象嚴重的國家不可能擁有高度的競爭力，但若政府只能做到廉潔而缺乏效能，實仍不足以提升國家競爭力，蓋「廉」只是具有「防弊」的效果，「能」才能達到「興利」的目的，惟有二者相輔相成始能竟其功。由此可知，政府的廉能程度成為攸關國家競爭力之重要指標，一個貪污或沒有效率的政府，非但無法為人民帶來好的生活環境，也無法為企業創造出好的投資環境，這也是現今各國政府均重視反貪腐與行政效能提升的原因。

在許多反貪倡廉的學術研究與實務運作中，廉政評價（integrity assessment）占有一席重要的地位。換言之，如何測量政府機關與人員貪腐的嚴重程度，以及瞭解不同時空環境下的變化情形，是建立廉能政府的基礎工程之一，也是各國政府必須認真面對的政策議題（余致力等，2003；余致力、蘇毓昌，2011）。Behk（2002: 124）歸納出廉政測量的目的至少有五項，包含：（1）對行政部門提出警告訊息，致使行政部門採取行動。（2）引起社會關注、討論和教育大眾，期望帶動民間的參與達到集體行動之目的。

(3) 建立一個比較基礎，以衡量未來與現在的改變。(4) 透過證據的展現，將貪腐議題的爭論去政治化。(5) 測量貪腐可以提供社會一個發聲機會與強化地方自主，促使民眾更積極參與反貪腐的行列(余致力、蘇毓昌，2011)。

在進行貪腐的測量之前，首先遭遇到的挑戰是貪腐的「定義」問題，即研究者必須思考如何將「貪腐」概念化，應該以什麼樣的「客觀標準」來區分貪腐行為及非貪腐行為，到底應該依據道德、法律、公共利益抑或是民意為判準？另外，在跨國比較研究時，定義貪腐尚要面對「文化相對性」下的「主觀認知」差異，即在某一社會被視為貪腐的行為，在另一個社會中卻可能不被如此看待(彭立忠、張裕衢，2008：71)。測量貪腐會遭遇到的第二個問題是，要用什麼方法或工具進行測量？由於貪腐行為普遍具有三個特性：(1) 貪腐具有高度隱秘性，貪腐往往不是在眾目睽睽之下進行，也沒有貪污者會主動或公開承認自己的貪腐行為。(2) 欠缺明顯而直接的被害人，行賄或受賂雙方均為共犯結構的一部分，受害人通常是不知情的第三方(如消費者、人民)，不易受到關注。(3) 貪腐的證據不易取得，貪腐是單一個人行為或雙方你情我願的行為，很難具體指證貪腐行為的存在或發生。因此，廉政研究之所以從事經驗性的資料蒐集，與行政倫理或貪腐行為複雜而不易觀察有關，相關研究較少以組織成員的行為做為研究對象，反多以設法了解成員對與他們有關的一些問題的認知或價值等為主。例如美國聯邦政府的政府倫理單位，定期針對聯邦公務員，進行「員工倫理調查」(employee ethics survey)，針對行政機關倫理方案的成效及其倫理文化加以評估。

另一方面，亦有以政府機關之外的「利害關係人」(stakeholder)對於政府公務員的貪腐認知與態度進行調查，例如國際透明組織的「清廉印象

指數 (Corruption Perceptions Index, CPI)」，主要調查對象為外商人士、專家學者以及民眾等人，透過測量調查對象對於各國公務人員和政治人物貪腐程度的實質感受，反映出主觀印象評價。根據 2021 年全球清廉印象指數的評比結果，以滿分 100 代表高度清廉的國家，臺灣得分為 68 分（較 2020 年 65 分增加 3 分），排名全球第 25 名（較 2020 年 28 名再上升 3 名），我國過去 10 年來的清廉印象指數變化呈現穩定且小幅的成長，顯示我國廉政情況有具體的改善與持續的進步²。

再者，若觀察國際透明組織以一般民眾為對象所完成的 2017 年「全球貪腐趨勢指數 (Global Corruption Barometer, GCB)」，亞太地區評比，其調查結果顯示，臺灣民眾向政府官員的行賄率為 6%，遠低於其他國家與地區的平均值，僅次於日本、香港、韓國及澳洲；臺灣民眾對於民意代表的清廉情況持有較高負面的看法³。除此之外，為瞭解民眾對於政府防貪、反貪、肅貪工作的評價，由我國法務部委託台灣透明組織執行的單一國家的貫時性 (longitudinal)「臺灣地區廉政指標民意調查」，亦可歸於此類 (陳俊明，2008)。

我國基於健全民主政治環境發展的需求與依據聯合國反貪腐公約要求，於 2011 年 7 月成立專責廉政機構—法務部廉政署。廉政署為掌握民眾對政府廉政機構的觀感和期待，結合國際反貪腐評比的潮流，持續量測追蹤瞭解民眾對政府廉潔程度、各類政府官員、民意代表及政府機關執行業務廉潔程度的評價，自 104 年度開始分別針對「民眾對廉政認知評價與訊息來源」與「各類公務員廉潔評價」進行電話民意調查，是以，本年度延續去年

² 資料來源：台灣透明組織，網址：<https://www.tict.org.tw/>台灣透明組織公布 2021 年世界各國「清廉印象指數」/，查詢日期：2022/8/1。

³ 資料來源：台灣透明組織新聞稿 (2017)，「台灣透明組織公佈 2017 年亞太地區全球貪腐趨勢指數 (GCB)」，網址：<http://www.tict.org.tw/2017030801/>，查詢日期：2022/8/1。

度的作法，希望能有系統地追蹤民眾的廉政認知，並檢視其歷年的認知變化，以深度瞭解民眾對政府廉政狀況的評價和滿意度，俾供未來政府廉政措施參考。

綜合以上，本研究將進行「民眾對廉政認知評價與訊息來源」與「各類公務員廉潔評價」兩次客觀、嚴謹的民意調查，主要的調查目的為：

- (一) 瞭解民眾對政府廉政認知評價與訊息來源，以對政府在廉能治理方面的表現提供回饋意見，精進應有的政策作為與公共溝通。
- (二) 瞭解民眾對各類型貪腐行為的認知及公務人員清廉表現的滿意度，惕勵公務人員持續提升服務品質與行政倫理，以強化國家競爭力。
- (三) 藉本年度調查數據與歷年比較，長期觀察民意主觀指標變化，以修正及調整相關的政策方向。

貳、研究設計與研究方法

一、研究設計

「指標」是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類方法，其中一種就是以主觀指標與客觀指標加以區分：「主觀指標」係由測量者或被測量者針對某一情境，憑著主觀意志、價值觀點或親身經歷為基礎，做出判斷後分派一個數值，此類型的指標最常應用在有關態度或意見的測量；「客觀指標」乃是將測量者或受試者的主觀裁量最小化，最常應用在有關事實資訊的測量，較具有操作上的可靠性，有明確的定義和可重複衡量的過程，如火災發生次數（莊文忠，2009；莊文忠，2013）。對決策者而言，主觀指標和客觀指標各有其重要性，不宜偏廢。

實務上，廉政指標的建構較常採用主觀指標的原因主要有三：一是客觀指標的數據不是不容易蒐集或取得，就是需要花較高的成本才能取得。二是容易取得的客觀數據，有時可能會發生誤導的情形，如社會犯罪件數都會存在黑數，以這些統計數據作為指標，可能造成誤導；相反地，如果問卷調查設計得當，詢問受訪者對政府效能或貪腐的主觀認知，有時反而比客觀衡量更能真實反映生活狀況（莊文忠，2013）。三是在跨國調查與評比中，客觀指標在操作性測量方面不易取得一致的定義，其數據有時必須經過轉化後才能進行比較。

綜合以上，本研究的廉政測量指標以主觀指標為主體，排除與客觀指標同步連結的構想，並延續 92 至 100 年度之「臺灣地區廉政指標民意調查」以及 101 年至 110 年之「廉政民意調查」主題與方向，期能呈現出長期性的調查成果與研究觀察。

二、研究方法

過去數十年來，臺灣地區由於家戶電話的普及度不斷提高，在樣本代表性、時效性以及調查成本的考量下，使用住宅電話調查探知民眾對公共議題或公共政策的意見成為主要的途徑，然而，近年來，在民眾多元化的生活型態、就學、就業等因素的影響下，一些人口族群在電話調查的完訪樣本中代表性嚴重失真；再加上隨著通訊技術進步，行動電話與智慧型手機已成為民眾生活的必需品，使用行動電話作為調查工具成本已大幅降低，成為民意調查的新選擇（洪永泰，2017）。

本次研究主要透過電話訪問的方法，採用電腦輔助電話訪問系統(CATI)進行訪問，進行兩次不同主題的民意調查，以瞭解民眾對前述方向的認知與評價。相關研究指出，在現行的民意調查方法中，無論採取哪一種調查

工具都無法涵蓋所有的母體，如果「只使用手機（行動電話）不用住宅電話、手機與住宅電話都使用、只用住宅電話不用手機」這三種電話使用習慣不同的民眾在各項人口特徵、行為或意見有明顯的差異，那麼採取單一訪問工具的樣本，在推論上將產生偏差（洪永泰，2017）。

因此，本研究在今年度的調查規劃中，兩次調查將有效樣本數設定為至少 1,100 份。其中，在考慮到調查時效與成本的因素，及在樣本數足夠大的條件可以有效地降低抽樣誤差下，兩次調查皆採用「雙底冊電話調查」，住宅電話至少完成 550 份和行動電話至少完成 550 份。在調查完成後，本研究除了藉由交叉分析的方式，深入瞭解不同特性的民眾對這些問題的態度分佈以及民眾對廉政政策的意向及評價，也將針對調查中的住宅電話樣本和行動電話樣本進行比較分析，以掌握不同電話樣本來源的民眾在各項調查議題上是否有明顯的差異，以作為日後調查規劃之參考。

有關本研究電話訪問的執行步驟說明如下：

（一）問卷設計

原則上，為求有效觀察臺灣地區民意在廉政相關議題上的變化軌跡和趨勢，本研究採量化調查途徑，問卷設計的面向包括：(1) 受訪民眾的媒體近用情形（電視、報紙與網路）；(2) 受訪民眾對違反廉政不當行為及洗錢的看法；(3) 受訪民眾對政府清廉程度的看法及其評價來源；(4) 受訪民眾對政府廉政政策與作為的看法；(5) 受訪民眾對貪污的容忍程度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法 (6) 受訪民眾的基本資料。此份問卷題目主要是依據廉政署招標需求書所列議題方向進行調查並完成分析結果，各面向的相對應題項詳見表 1.1 所整理。

表 1.1 民眾對廉政認知評價及其訊息來源之問卷面向

面向	題項
媒體近用情形	A01-A03
對違反廉政不當行為、洗錢的看法	B01-B07
對政府清廉程度的看法及其評價來源	C01-C02
對政府廉政政策與作為的看法	D01-D02
對貪污的容忍程度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法	E01-E07
受訪者的基本資料	F01-F05 ; G01-G02

資料來源：本研究整理。

由於問卷中各題項之測量刻度與評分方式不盡相同，為避免利用加權計算各面向分數所得總指標分數過於籠統，而無法真實呈現調查結果，因此，本研究將不建構綜合指數，而改以各個面向的分析研判為主，輔以歷年調查的跨時比較，具體而微地反映民眾對各個面向的評價與看法。

本次調查所使用問卷，係由研究團隊和委託單位商議後定案，其中有部分問卷形式延續之前由政治大學選舉研究中心以 0 到 10 的衡量方式詢問受訪者的評價，而非採用 5 點或 7 點李克特量表 (Likert Scale) (例如從「很好」到「很不好」，從「非常不同意」到「非常同意」)，主要的原因是：第一，可以和過去的調查結果進行比較；第二，相對於 5 點或 7 點量表所轉換成計量模型的數值未必能真正顯示其「量」的含意 (如 1 表示很同意，7 表示很不同意)，以 0 到 10 的衡量方式比較能傳達國人對程度的量化看法，而同一衡量方向，也讓受訪者簡單易懂；第三，直接以 0 到 10 的計量方式測量，免除了從 5 點或 7 點量表的「順序尺度 (ordinal scale)」轉換成計量尺度所可能產生的適用問題。本次調查問卷詳細題項請參考【附錄二】。

（二）調查對象、時間與地點

本案以臺灣地區（含金門、馬祖及澎湖）20歲以上的成年人為調查母體，調查執行日期為111年7月18日（星期一）至7月23日（星期六）晚間18時至22時等6個訪問場次執行完畢，執行地點為全國公信力民意調查股份有限公司。值得說明的是，本次調查執行因受Covid-19疫情的影響，訪員排班場次受到限制，以致於執行期間略長於往年的調查。

（三）抽樣方式與有效樣本數

在住宅電話調查方面，本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本案住宅電話調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合（prefix），第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後3碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，共完成552個住宅電話調查有效樣本；除此之外，本案的行動電話調查以國家通訊傳播委員會公布之「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」，取得行動電話號碼之編碼字首組合，並將各編碼字首搭配5碼隨機數字，做為行動電話號碼調查之樣本，共完成552個行動電話調查有效樣本。合計共完成1,104個有效樣本，以95%信賴度估計，抽樣誤差約為±2.9個百分點。

為避免因訪問過程的種種因素造成樣本的代表性不足，無法適切地推論臺灣地區民眾的看法與意見，本研究在將住宅電話樣本和行動電話樣本依下述資料處理原則合併後，針對調查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育

程度」及「地理區域」等變數，以內政部戶政司公布之 110 年底人口統計資料為母體參數，進行樣本代表性檢定，當樣本結構明顯異於母體結構時，本研究再依據此四個變數以「多變數反覆加權 (raking)」的方式進行成功樣本統計加權，以推高母體推論的有效性。

(四) 資料處理

由於本次調查採取「雙底冊」調查模式，住宅電話調查涵蓋的調查母體為「唯住宅電話族」和「兩者都用族」，手機電話調查涵蓋的調查母體為「唯手機族」和「兩者都用族」，因此，在資料處理時必須解決兩個問題：涵蓋率問題和樣本加權問題。

根據洪永泰 (2017: 17-18) 的研究指出，以電話為訪問調查的工具首先要面臨的是住宅電話和手機的涵蓋率議題。若以 P1 表示母體之中只用住宅電話不用手機者的百分比，P2 表示母體之中使用住宅電話也用手機者的百分比，P3 表示母體之中不用住宅電話只用手機者的百分比，P4 表示母體之中不用住宅電話也不用手機者的百分比。為了方便說明，在未失一般性的情況下，假設 $P4=0$ ，亦即 $P1+P2+P3=100\%$ 。住宅電話調查理論上只能涵蓋 $P1+P2$ ，手機調查理論上只能涵蓋 $P2+P3$ ，如圖 1.1 所示。

以 x 、 y 、 z 分別表示雙底冊電話調查產生的樣本統計值， $x+y+z=100\%$ 。 x 是 P1 的估計， y 是 P2 的估計， z 是 P3 的估計。住宅電話訪問結果得到「唯住宅電話族」樣本數 $n1$ ，「兩者都用者」樣本數 $n2$ ；手機調查結果得到「兩者都用者」樣本數 $n3$ ，「唯手機族」樣本數 $n4$ 。調查之後，取得 $n1$ 到 $n4$ 的實證資料，令 $n1/(n1+n2)=a$ ，或 $x/(x+y)=a$ ， $n4/(n3+n4)=b$ ，或 $z/(y+z)=b$ ，使用聯立方程式，解出 x 、 y 、 z ，之後即取得母體之中三種電話使用者百分比的估計。

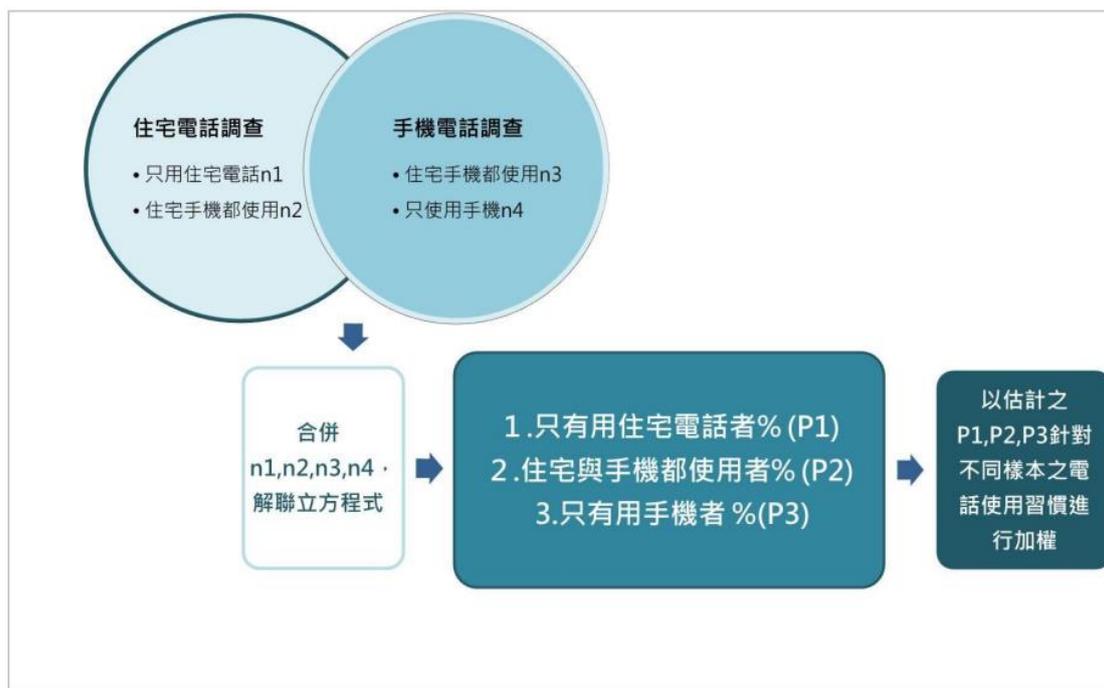


圖 1.1 雙底冊抽樣說明圖

資料來源：洪永泰（2017），頁 18。

雙底冊抽樣調查所取得的樣本在加權處理時較一般的加權程序複雜。首先得依照完訪樣本的性別、年齡、教育程度做交叉組合，本研究團隊將依照研究資料設計出分類表，然後依據每一個組合的樣本使用電話行為的比例（唯住宅電話、兩者都使用、唯手機）進行併檔，個案的加權方式因研究或調查設計而不同，參考洪永泰（2017）所建議的四種作法有四：

1.W1：以住宅電話為主、手機為輔的合併處理。具體來說，是以住宅電話的所有完訪資料為主體，再併入手機調查資料中「唯手機族」的完訪個案，排除其「手機和住宅電話都使用」的資料，也就是 $(n1 + n2) + n4$ 。這個作法的主要考量是在手機調查規劃時即因為資源分配緣故只訪問「唯手機族」以節省成本。要留意的是受訪者如果是「兩者都用」的人，仍然需要詢問其基本資料後再停止訪問，否則缺乏人口特徵數據將無法估計各個組合的權重。

2.W2：以手機為主、住宅電話為輔的合併處理。這是以手機調查的所有完訪資料為主體，再併入住宅電話調查資料中「唯住宅電話族」的完訪

個案，排除其「住宅電話和手機都使用」的資料，也就是 $n1 + (n3 + n4)$ 。同樣地，當進行住宅電話訪問時雖然只需要訪問「唯住宅電話族」，但是受訪者如果是「兩者都用」的人，仍然需要詢問其基本資料後再停止訪問。

3.W3：住宅電話和手機調查資料併檔，但是兩種調查的「兩者都用」資料分開處理，估計時各佔一半的 P2。也就是 $(n1 + n2) + (n3 + n4)$ ，其中 $n2$ 和 $n3$ 受訪者個案分開處理其權值。若 $n2$ 及 $n3$ 樣本數量差距較大時，為了使 $n2$ 及 $n3$ 樣本可獨立估計，建議使用 W3。

4.W4：住宅電話和手機調查資料併檔，其中兩種調查的「兩者都用」合併為一類。也就是 $n1 + (n2 + n3) + n4$ ，其中 $n2$ 和 $n3$ 先合併後視為一類再處理權值。若 $n2$ 及 $n3$ 樣本數量差距較大時，為了使 $n2$ 及 $n3$ 樣本可獨立估計，不建議使用 W4。

(五) 資料分析方法

在資料處理完成後，本研究所使用的主要資料分析方法如下：

1. 次數與百分比分析：百分比分析是以次數分配表來表示各變項百分比。次數分配是每個觀察題項原始資料出現次數，該次數除以總次數可得到該題項所對應的百分比，敘述時將逐題呈現主要題目之次數及百分比分配。
2. 變項交叉分析：為瞭解自變項（如個人基本人口特徵）對依變項（如態度或滿意度）的影響，應在不同自變項的情況之下觀察依變項的變化。當自變項與依變項均為類別變項時，可同時依據兩變項的值、從自變項方向計算百分比，將所研究的個案分類、做成相關的列聯表（contingency table），即交叉分析結果。分析時以問卷中之個人基本問項為自變項，包括各項重要地理及人口統計變項（如：地區別、年齡、性別、職業、教育程度及媒體近用習慣等），各主要調查題目為依變項，進行卡方獨立

性檢定的交叉列聯表，以瞭解影響民眾之態度與意見的可能因素。值得注意的是，期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

卡方檢定結果的判斷，首先依據卡方值及 p 值判斷自變數與依變數是否有統計上的顯著關聯，若 p 值小於 0.05，則表示自變數與依變數有達統計上的顯著關聯。之後可以進一步瞭解自變數的各類別比例在依變數是否有明顯偏高，是否具有明顯偏高主要是以調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據，若大於 1.96 則表示該類別在依變數的表現上明顯較其他類別高。

3. 平均數差異分析：當自變項為類別變項，而依變項為數字變項時，可計算自變項的各個分類中，依變項的平均值與標準差，再依自變項之分類多寡選擇適當的平均數差異檢定，如二分類即採取獨立樣本 t 檢定，三分類以上即採取變異數分析 (ANOVA)，據以判斷自變項的類別項對依變項是否有顯著差異，若 p 值小於 0.05 則表示自變項內的類別對依變項有顯著差異，之後可利用 scheffe 事後檢定判定變數內類別與類別間的差異是否顯著差異。例如，整體而言，不同教育程度者對政府清廉評價平均得分有顯著差異，即可利用 scheffe 事後檢定高中職者與大學及以上者，對政府清廉評價平均得分差異是否具有顯著性，若達顯著性則顯示高中職者與大學及以上者，在政府清廉評價的平均得分有顯著差異，再從平均得分判斷高低。

第二章 受訪者的媒體近用情形、對違反廉政不當行為及洗錢之看法

壹、受訪者的媒體近用情形

一、受訪者最常收看之電視新聞

本調查首先針對受訪者之電視新聞收看習慣加以瞭解，詢問受訪者：

請問您最常看哪一臺的電視新聞？（題目 A01）

根據本調查顯示（如圖 2.1 所示），受訪者最常收看的電視新聞頻道為 TVBS（15.5%），其次依序是民視（8.6%）、東森（7.5%）及三立（6.3%），另有 36.4% 的受訪者表示很少看或都不看電視新聞，8.4% 的受訪者表示不一定或沒有固定收看的電視新聞頻道。此一結果顯示，民眾所收看電視新聞頻道頗為分歧，雖各有其偏好的新聞頻道，但很少看或都不看電視新聞有逐年增加的趨勢（110 年 29.4%，109 年 28.3%，108 年 24.9%）。

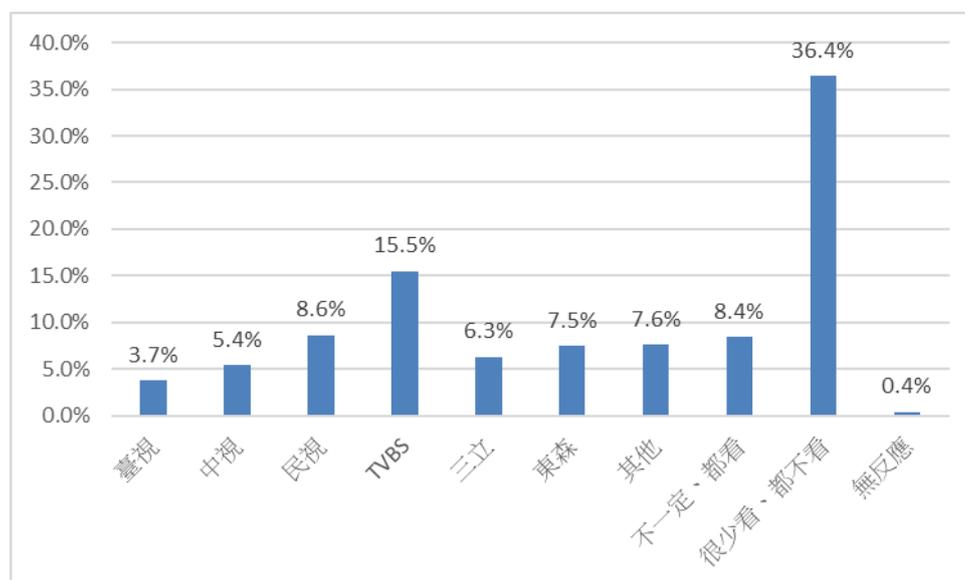


圖 2.1 受訪者收看電視新聞的情形

二、受訪者最常看之報紙

在受訪者之報紙閱讀習慣方面，本調查詢問：

請問您平常最常看哪一家的報紙？（題目 A02）

根據本調查顯示（如圖 2.2 所示），受訪者最常看的報紙為自由時報（8.7%），其次是聯合報（4.7%），再來是中國時報（1.6%），閱讀其他報紙比例則較低，另有高達八成三（83.2%）的受訪者表示很少看或都不看報紙。

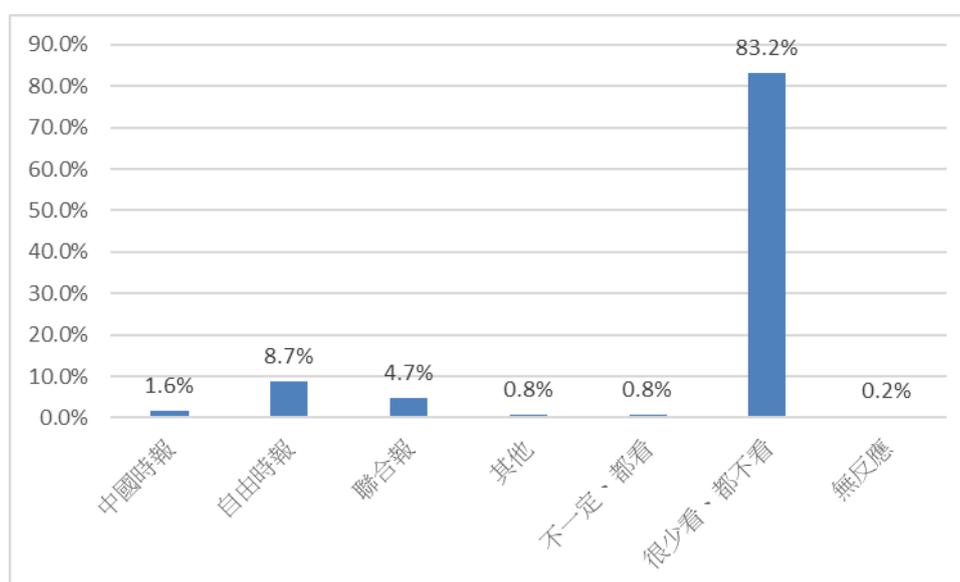


圖 2.2 受訪者閱讀報紙的情形

三、受訪者最常看之網站新聞

在受訪者最常看之網站新聞方面，本調查詢問：

請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（題目 A03）

根據本調查結果顯示（如圖 2.3 所示），受訪者最常看的網站新聞為 Yahoo 奇摩新聞（12.1%），其次是 Line 新聞（11.3%），再來是臉書（6.8%），及 Google 新聞（6.7%），另有 36.6% 的受訪者表示很少看或都不看網站上的新聞。由此可知，在網站新聞的瀏覽方面，入口網站及社群媒體是上網

民眾之主要新聞來源。

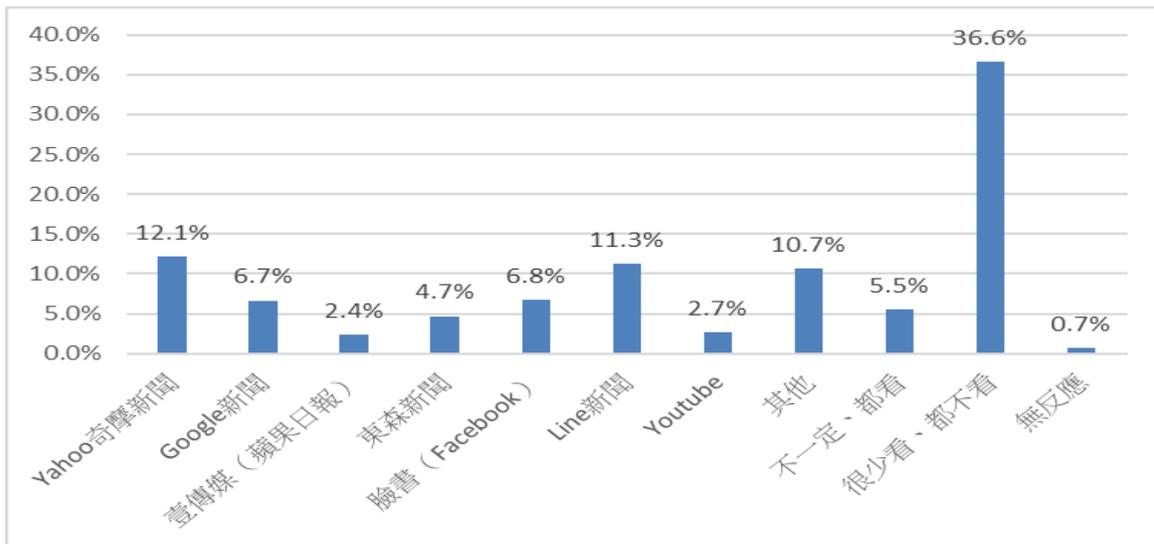


圖 2.3 受訪者收看網站新聞的情形

貳、受訪者對違反廉政不當行為之看法

一、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價

關於公務往來之中，民眾送紅包陋習嚴重程度，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴重不嚴重？（題目 B01）

本次調查結果顯示（如圖 2.4 所示），有近 11.6% 的受訪者認為送紅包嚴重程度大概是 5；有 17.5% 的受訪者回答 0，即認為送紅包的情形「非常不嚴重」；回答 10，即認為送紅包的情形「非常嚴重」者為（18.5%）。另一方面，本次調查受訪者所給的平均數是 4.71，與前次的調查結果相比，呈現上升的趨勢：平均數從 109 年的 3.96 略降至 110 年的 3.90，今年則上升至 4.71（如表 2.1 所示）。

表 2.1 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法

不當行為	111 年 7 月		110 年 10 月		109 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包的情形	4.71	3.69	3.90	3.26	3.96	3.10

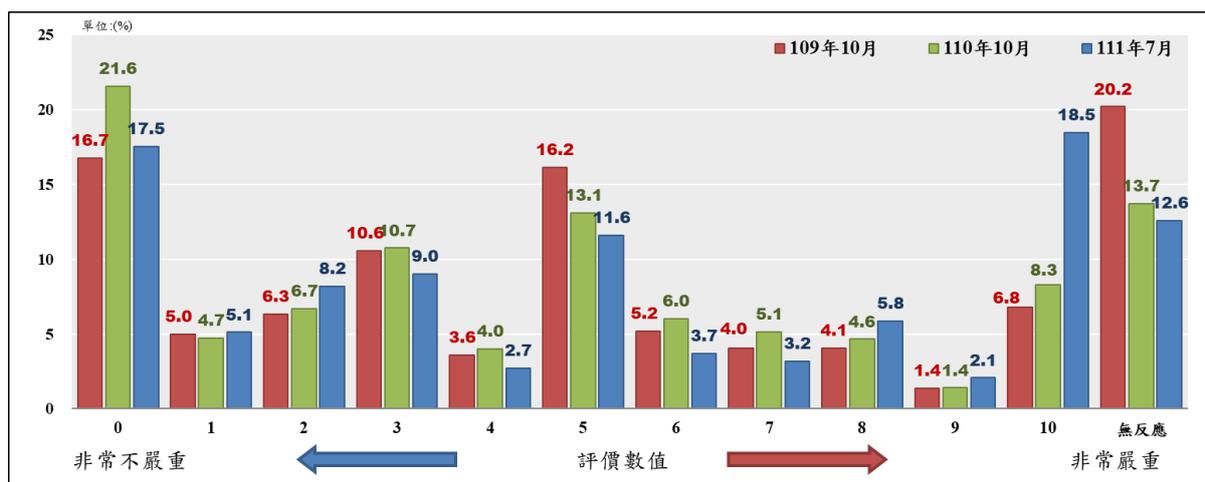


圖 2.4 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「一般民眾向公務人員送紅包嚴重程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.4）：

- (一) 年齡：年齡變數本身達顯著差異，且 20 至 29 歲者 (6.2) 及 30 至 39 歲者 (5.1) 兩個類別評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他年齡層。
- (二) 教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，小學及以下 (6.4)、國、初中 (5.6)、大學及以上 (4.8) 及高中、職 (4.5) 等類別評價嚴重程度的平均數，顯著高於專科學歷的平均數。
- (三) 職業：職業變數本身達顯著差異，而學生 (6.9) 類別評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他職業類別。

(四) 電視新聞：電視新聞變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著。其中平均數最高者為中視(5.3)，其次為很少看、都不看(5.1)的收視類別。

二、受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度的評價

關於民眾至政府機關辦理業務時，找人向公務人員關說疏通嚴重程度的問題，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？（題目 B02）

本次調查結果顯示（如圖 2.5 所示），有 21.1%的人認為關說嚴重程度大概是 5；有 7.5%的受訪者回答 0，即認為關說的情形「非常不嚴重」；另有 13.9%的受訪者回答 10，即認為關說情形「非常嚴重」。另一方面，本次調查受訪者所給的平均數為 5.72，高於前次的調查結果，增加 0.57，平均數從 109 年的 5.02、110 年的 5.15 再增加至 111 年的 5.72（如表 2.2 所示）。

表 2.2 受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度評價

不當行為	111 年 7 月		110 年 10 月		109 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾請人向公務人員關說嚴重程度	5.72	2.98	5.15	2.90	5.02	2.80

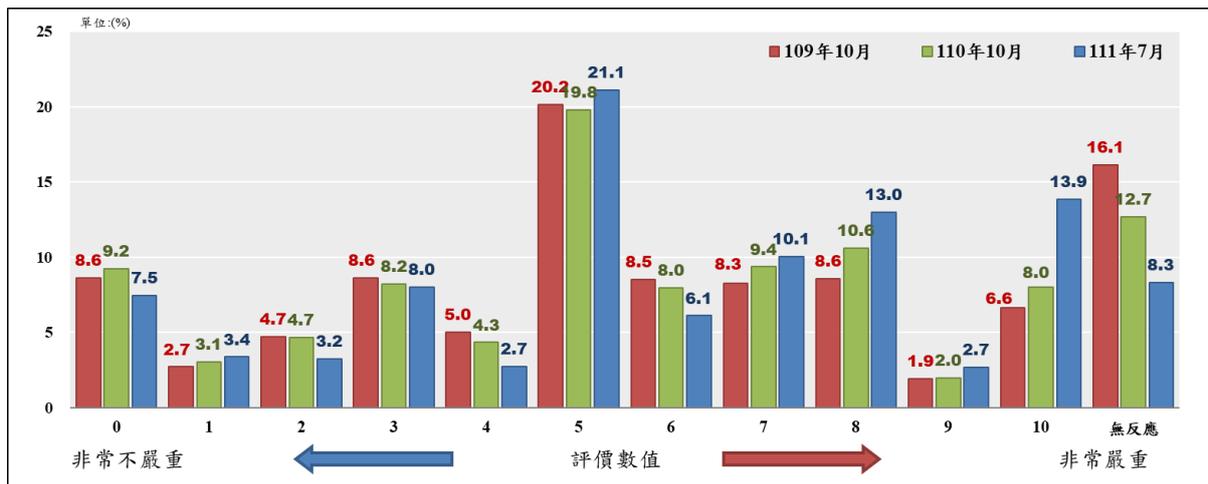


圖 2.5 受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「民眾請託他人向公務人員關說」這個問題的關係，摘要如下（參見附錄五表附 5.5）：

- （一）年齡：年齡變數本身達顯著差異，且 20 至 29 歲者（7.1）評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他年齡層。
- （二）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，大學及以上者（6.0）評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他教育程度。
- （三）職業：職業變數本身達顯著差異，而藍領（6.1）類別評價嚴重程度的平均數，與其他職業類別有顯著差異。
- （四）報紙：報紙變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著。其中平均數最高者為其他（6.6），其次則為中國時報（6.2）。
- （五）網路新聞：網路新聞變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著。其中平均數最高者為臉書（6.8），其次則為 Line 新聞（6.1）。

三、受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價

關於企業送錢或提供好處影響政府政策的問題，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非

常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的
情形嚴不嚴重？（題目 B03）

本次調查結果顯示（如圖 2.6 所示），有 13.6% 的人認為企業用送錢或提供好處來影響政府政策的嚴重程度是 5；有 4.2% 的受訪者回答 0，即認為這種現象的情形「非常不嚴重」；有近 25.2% 的受訪者則是回答 10，即認為情形「非常嚴重」。另一方面，本次調查受訪者所給評價的平均數為 6.93，與 110 年的調查結果相比，高於前次的調查結果，增加 0.8。平均數從 109 年的 6.35，略降至 110 年的 6.13，再增加至 111 年的 6.93（如表 2.3 所示）。

表 2.3 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價

不當行為	111 年 7 月		110 年 10 月		109 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
企業提供好處影響政策嚴重程度	6.93	2.88	6.13	2.94	6.35	2.76

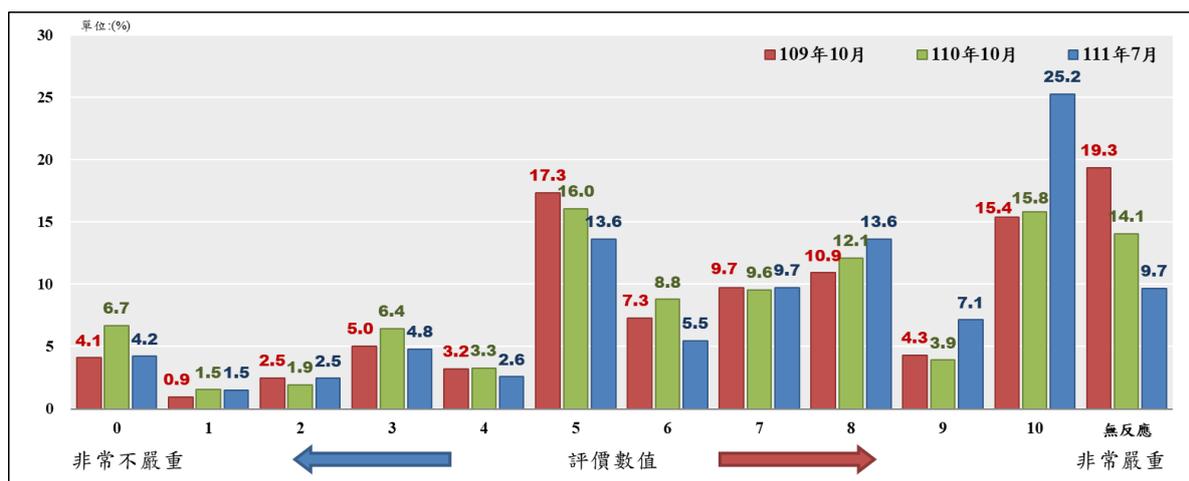


圖 2.6 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「企業用送錢或提供好處來影響政府政策嚴重程度」這個問題的關係，可以發現（參見附錄五表附 5.6）：

- (一) 年齡：年齡變數本身達顯著差異，且 20 至 29 歲者 (7.7) 及 30 至 39 歲者 (7.3) 兩個類別評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他年齡層。
- (二) 教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，大學及以上者 (7.4) 評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他教育程度者。
- (三) 職業：職業變數本身達顯著差異，而中低、低階白領 (7.3) 類別評價嚴重程度的平均數，與其他職業類別有顯著差異。

四、受訪者對私部門利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處嚴重程度的評價

關於民眾對臺灣私部門利用管理員工或處理事務的權力獲取個人好處方面，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事務的權力，來得到個人好處（例如：拿回扣、收紅包、吃公司的錢、任用親戚、盜用公款，但訪員不提示）的情形嚴不嚴重？（題目 B04）

本次調查結果顯示（如圖 2.7 所示），有近 18.2% 的受訪者認為嚴重程度是 5；有 4.1% 的受訪者回答 0，即認為這種現象的情形「非常不嚴重」；有 15.6% 的受訪者回答 10，即認為情形「非常嚴重」。另一方面，本次調查受訪者所給的平均數為 6.20 分，高於前次的調查結果，增加 0.41。平均數從 109 年的 5.89，略降至 110 年的 5.79，再增加至 111 年的 6.20（如表 2.4 所示）。

表 2.4 受訪者對私部門利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處嚴重程度的評價

不當行為	111 年 7 月		110 年 10 月		109 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
私人企業利用權力得到個人好處嚴重程度	6.20	2.78	5.79	2.79	5.89	2.66

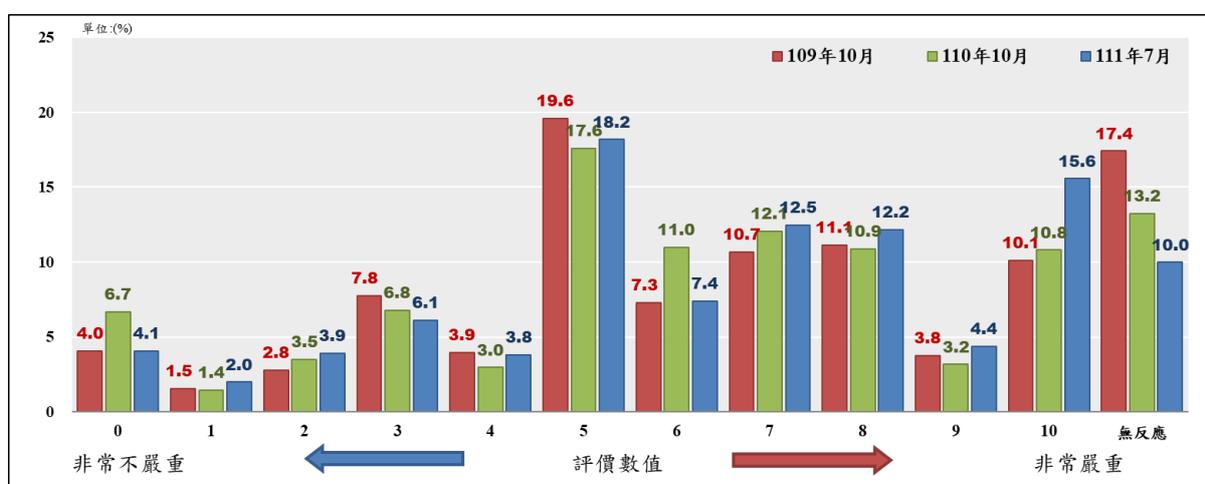


圖 2.7 受訪者對私部門運用管理員工或權力獲取個人利益嚴重程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「臺灣私部門利用管理員工或處理事務的權力獲取個人好處」這個問題的關係，摘要如下（參見附錄五表附 5.7）：

- (一) 年齡：年齡變數本身達顯著差異，且 20 至 29 歲者（7.0）及 30 至 39 歲者（6.6）評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他年齡層。
- (二) 教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間的差異不顯著。其中平均數最高者為國、初中（6.6），其次則為大學及以上者（6.3）。
- (三) 職業：職業變數本身達顯著差異，而家管（6.8）及藍領（6.6）類別

評價嚴重程度的平均數，與其他職業類別有顯著差異。

(四) 地理區域：地理區域變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間的差異不顯著。其中平均數最高者為高屏澎地區(6.6)，其次則為新北基隆地區(6.5)。

(五) 報紙：報紙變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間的差異不顯著。其中平均數最高者為其他(7.8)，其次則為很少看、都不看(6.3)的類別。

五、受訪者對「送紅包給承辦人員以求通過審查」的容忍度

在受訪者對送紅包給承辦人員的看法方面，本調查詢問：

「有些人因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」，請問您同不同意這種作法？(題目 B06)

根據本調查結果顯示(如圖 2.8 所示)，有 0.5%的受訪者表示「非常同意」，有 2.6%的受訪者表示「還算同意」，合計約 3.1%的受訪者同意拿紅包給承辦人員之作法；有 67.2%的受訪者表示「非常不同意」，有 28.5%的受訪者表示「不太同意」，合計近九成六(95.7%)的受訪者不同意送紅包給承辦人員之作法；另有 1.1%的受訪者未對此一問題表達明確意見。此一結果顯示，民眾「不同意」為了通過案件審查而送紅包給承辦人員者的比例遠高於「同意」者。

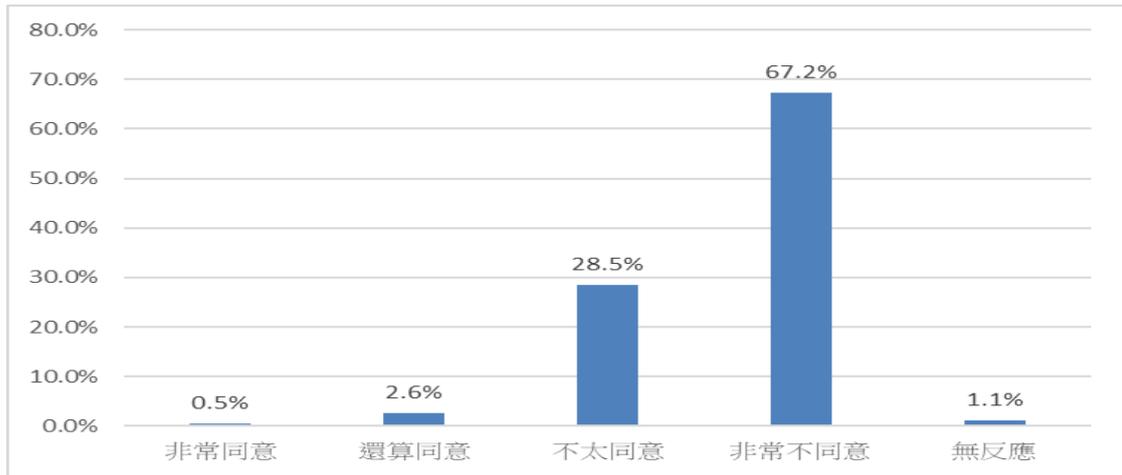


圖 2.8 受訪者對「送紅包給承辦人員以求通過審查」的容忍度

六、受訪者對「送紅包給執法人員以避免受到處罰」的容忍度

在受訪者對送紅包給執法人員的看法方面，本調查詢問：

「有些人違法或違規後，會送紅包給執法人員，希望能避免受到處罰」，請問您同不同意這種作法？（題目 B07）

根據本調查結果顯示（如圖 2.9 所示），有 0.8% 的受訪者表示「非常同意」，有 1.7% 表示「還算同意」，合計不到一成（2.5%）的受訪者「傾向同意」送紅包給執法人員；有 79.4% 的受訪者表示「非常不同意」，有 17.4% 的受訪者表示「不太同意」，合計近九成七（96.8%）的受訪者「傾向不同意」送紅包給執法人員；另有 0.8% 的受訪者未對此一問題表達明確意見。此一結果顯示，民眾「傾向不同意」已經違法或違規，希望能避免受到處罰，而送紅包給執法人員者的比例遠高於「傾向同意」者。

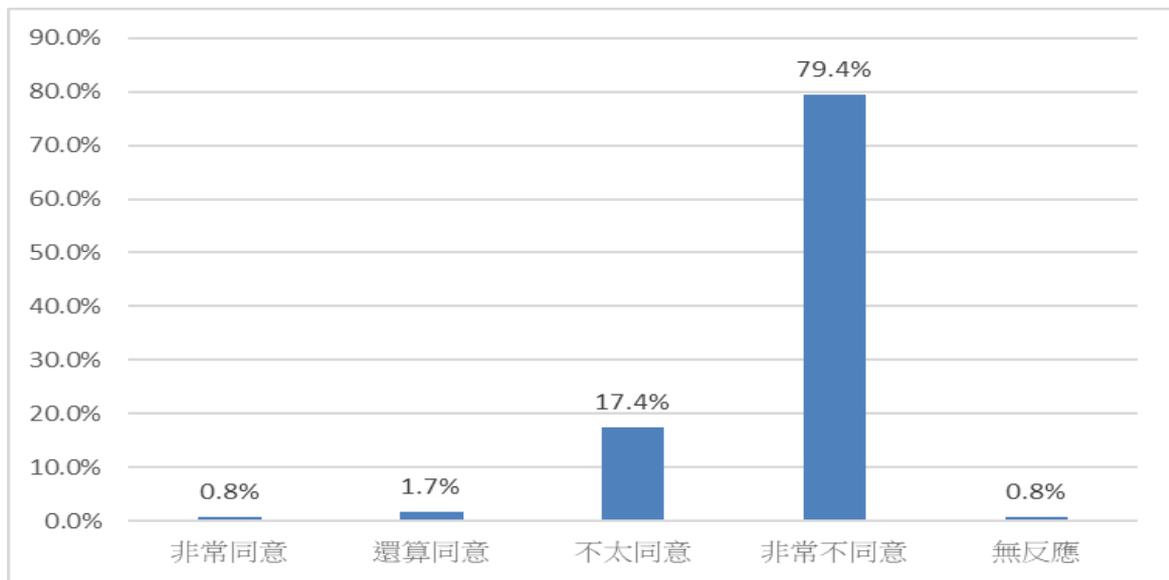


圖 2.9 受訪者對「送紅包給執法人員以避免受到處罰」的容忍度

參、受訪者對洗錢之看法

一、在受訪者對公司、企業或民眾洗錢的看法方面，本調查詢問：

在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？（題目 B05）

根據本調查結果顯示（如圖 2.10 所示），有 2.7% 的受訪者表示「非常不嚴重」，有 24.5% 表示「不太嚴重」，合計二成七（27.2%）的受訪者對公司、企業或民眾洗錢行為認為不嚴重；有 30.0% 的受訪者表示「非常嚴重」，有 30.2% 的受訪者表示「有點嚴重」，合計有六成（60.2%）的受訪者認為公司、企業或民眾洗錢行為嚴重；另有 12.6% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。也就是說，有超過半數的民眾認為公司、企業或民眾洗錢行為達「嚴重」的程度。在近三個年度的調查結果比較方面，民眾認為公司、企業或民眾洗錢行為「不嚴重」的比例變化不大，而認為「嚴重」的程度則呈現逐年上升的趨勢，在今年度的調查中首次達到六成的比例，其原因值得關注。

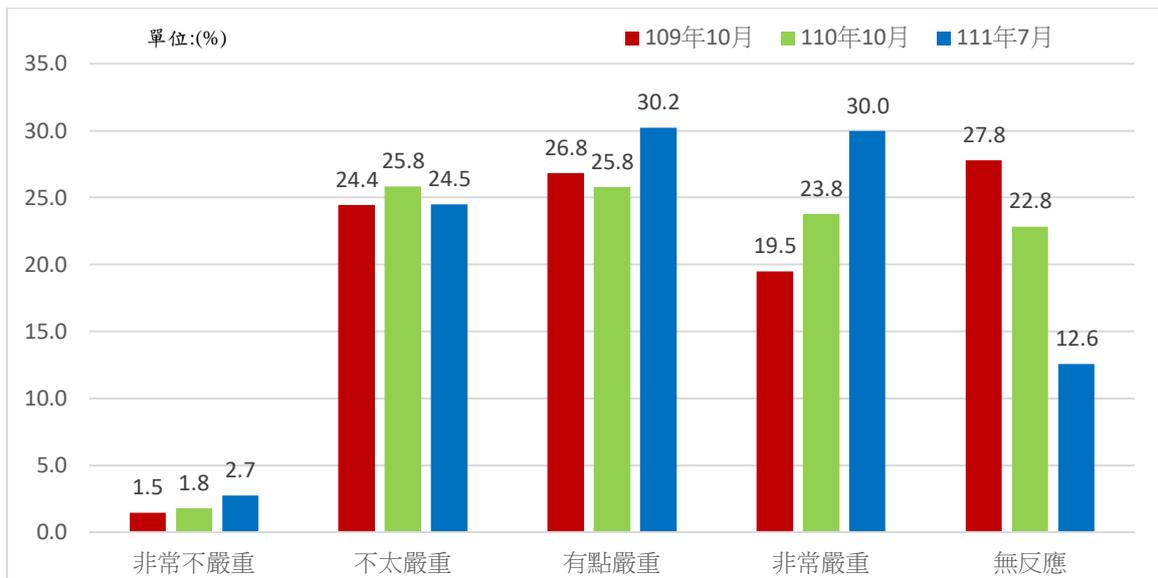


圖 2.10 受訪者對公司、企業或民眾洗錢的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「公司、企業或民眾洗錢是否嚴重」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.8）：

- （一）性別：性別變數本身達顯著差異；其中男性認為「不嚴重」者的比例，顯著高於女性；女性認為「嚴重」者的比例顯著高於男性。
- （二）年齡：年齡變數本身達顯著差異；其中 50 至 59 歲者認為「不嚴重」的比例顯著高於其他年齡者；20 至 29 歲者認為「嚴重」的比例顯著高於其他年齡者；60 歲及以上者對本題「無反應」的比例顯著高於其他年齡者。
- （三）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異；其中大學及以上者認為「不嚴重」的比例與其他教育程度者有顯著差異；小學及以下者認為「嚴重」及「無反應」的比例顯著高於其他教育程度者。
- （四）職業：職業變數本身達顯著差異；其中家管、退休失業其他者對本題「無反應」的比例顯著高於其他職業類別。

- (五) 電視新聞：電視新聞變數本身達顯著差異；最常收看中視者認為「不嚴重」的比例顯著高於收看其他電視新聞者；最常收看臺視新聞者認為「嚴重」的比例顯著高於其他電視新聞者；最常收看民視新聞及不一定、都看者對本題「無反應」的比例顯著高於收看其他電視新聞臺者。
- (六) 網站新聞：網站新聞變數本身達顯著差異，其中瀏覽 Google 新聞者認為「不嚴重」的比例顯著高於瀏覽其他網站新聞者；另一方面，很少看、都不看者對本題「無反應」的比例明顯高於瀏覽其他網路新聞者。

第三章 受訪者對政府清廉程度的看法及其評價來源

壹、受訪者對政府清廉程度的看法

在受訪者對我國在亞太地區中清廉程度的看法方面，本調查詢問：

在您看來，您認為我國在亞太地區中的清廉程度如何？(題目 C01)

根據本調查結果顯示(如圖 3.1 所示)，有 4.6%的受訪者表示「非常清廉」，有 44.0%的受訪者表示「還算清廉」，合計有近四成九(48.6%)的受訪者對政府的整體表現偏向清廉；有 15.2%的受訪者表示「非常不清廉」，有 23.7%的受訪者表示「有點不清廉」，合計有近三成九(38.9%)的受訪者對政府的整體表現偏向不清廉；另有約一成二(12.5%)的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示民眾對政府清廉表現的正面評價高於負面評價，但仍有近一成二的民眾對此並無明確感受。

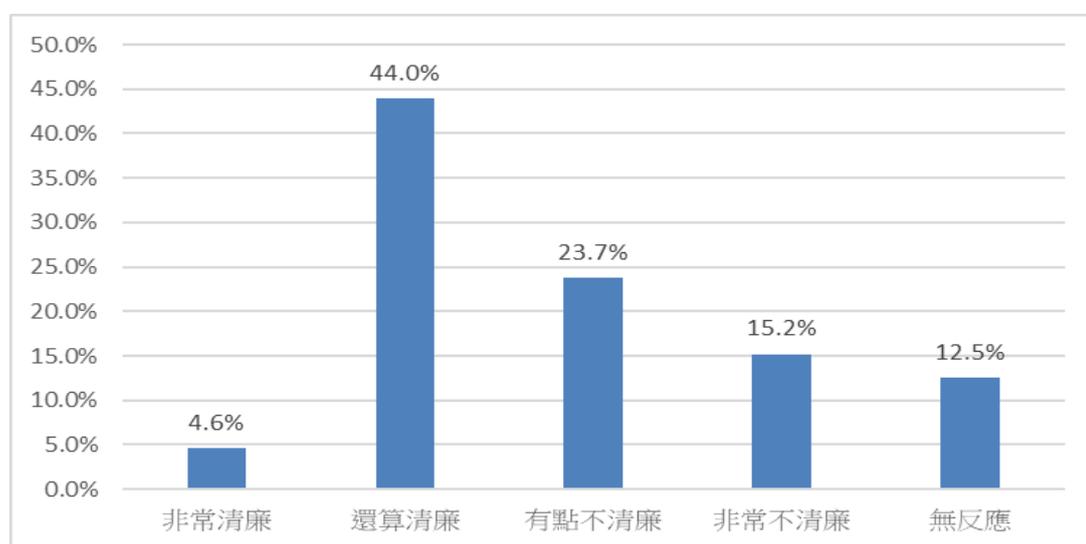


圖 3.1 受訪者對我國在亞太地區中的清廉程度的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「我國在亞太地區中的清廉程度」看法，可以發現（參見附錄五表附 5.11）：

- （一）性別：性別變數本身達顯著差異；其中男性評價「清廉」者的比例，顯著高於女性；女性評價為「無反應」者的比例顯著高於男性。
- （二）年齡：年齡變數本身達顯著差異；其中 20 至 29 歲及 40 至 49 歲兩個年齡層評價「清廉」的比例，顯著高於其他年齡層；而 30 至 39 歲及 50 至 59 歲兩個年齡層評價「不清廉」的比例，顯著高於其他年齡層。60 歲及以上者「無反應」的比例顯著高於其他年齡層。
- （三）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異；其中大學及以上學歷者評價「清廉」的比例，顯著高於其他年齡層；而小學及以下與國、初中學歷者評價為「無反應」的比例，顯著高於其他年齡層。
- （四）職業：職業變數本身達顯著差異；高、中階白領評價「清廉」的比例，顯著高於其他其他職業類別；中低、低階白領評價「不清廉」的比例，顯著高於其他其他職業類別；而家管及退休失業其他兩類評價為「無反應」的比例，顯著高於其他職業類別。
- （五）電視新聞：電視新聞變數本身達顯著差異，最常收看民視與三立新聞者認為「清廉」的比例顯著高於收看其他電視新聞者；最常收看 TVBS 新聞及很少看、都不看者認為「不清廉」的比例顯著高於其他電視新聞者；最常收看中視新聞者對本題「無反應」的比例顯著高於收看其他電視新聞臺者。
- （六）網站新聞：網站新聞變數本身達顯著差異；其中瀏覽 Google 新聞、其他及 Yahoo 新聞者認為「清廉」的比例顯著高於瀏覽其他網站新聞者；另一方面，很少看、都不看者對本題「無反應」的比例顯著高

於瀏覽其他網路新聞者。

貳、受訪者對政府清廉程度的評價來源

在受訪者對政府清廉印象方面，本調查詢問：

請問，您對政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

（題目 C02）

根據本調查結果顯示（如圖 3.2 所示），有約三成六（36.4%）的受訪者對政府清不清廉的主要印象來自電視，其次是網路（30.1%）及人際網絡（11.6%），其他印象來源均不到一成；另有 7.0% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。

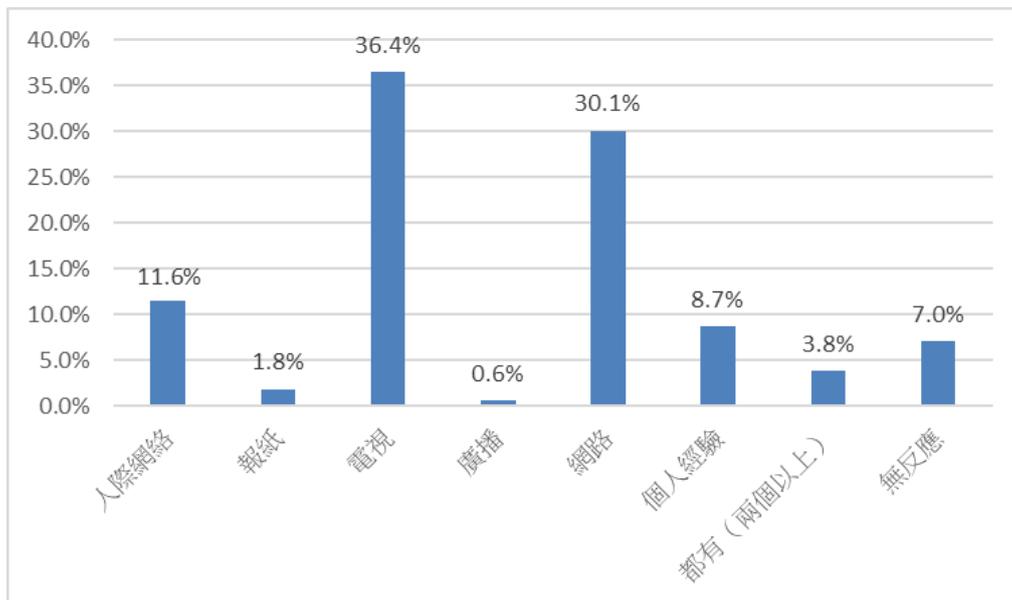


圖 3.2 受訪者對政府清廉印象的主要來源

第四章 受訪者對政府廉政政策與作為的看法

壹、受訪者對政府廉政政策與作為的看法

在受訪者對政府廉政政策與作為的看法方面，本調查詢問：

在您看來，下面提到的三種廉政政策當中，政府最應該優先去推動的是哪一種？（單選）（題目 D01）

本調查結果顯示（如圖 4.1 所示），受訪者認為政府最應該優先推動之廉政政策為「公開透明」（49.8%），其次是「調查起訴貪污」（25.7%），第三是「教育宣導」（20.4%）；另有 4.0% 的受訪者對此一問題未表達明確的意見。

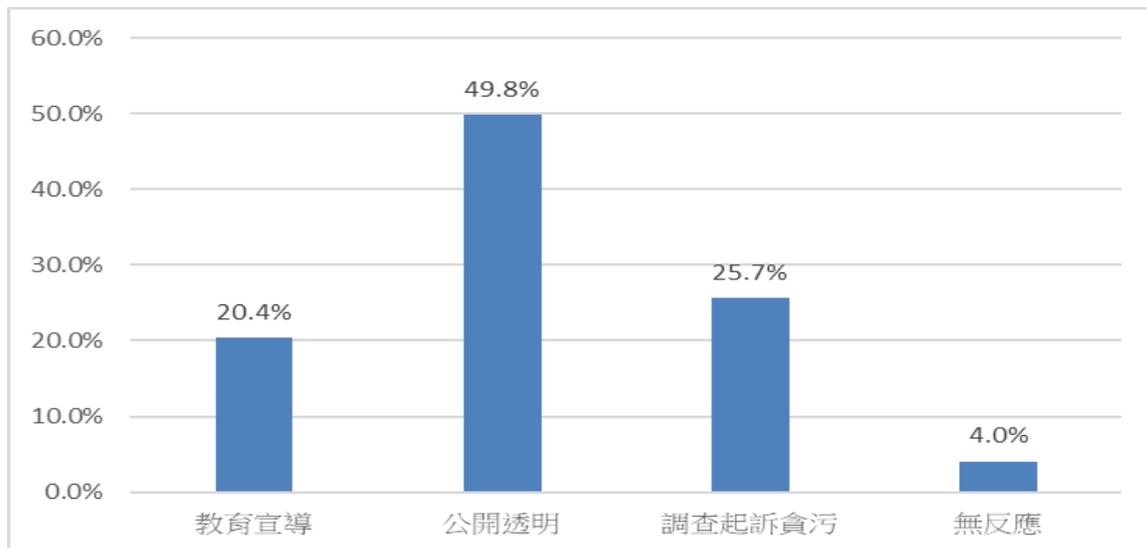


圖 4.1 受訪者對政府最應該優先推動的廉政政策的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府最應該優先推動的廉政政策」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.13）：

（一）性別：性別變數本身達顯著差異；其中女性認為政府最應該優先推

動「教育宣導」政策的比例，顯著高於男性；而男性則認為是「調查起訴貪污」政策，顯著高於女性。

- (二) 年齡：年齡變數本身達顯著差異；其中 60 歲及以上者認為政府最應該優先推動「教育宣導」政策及「無反應」者的比例，顯著高於其他年齡層；50 至 59 歲者則認為應該優先推動「公開透明」政策，顯著高於其他年齡層。
- (三) 教育程度：教育程度變數本身達顯著差異；高、中職者認為政府最應該優先推動「教育宣導」政策的比例，顯著高於其他教育程度。大學及以上者認為政府最應該優先推動「公開透明」及「調查起訴貪污」兩項政策的比例，顯著高於其他教育程度。而小學及以下者「無反應」的比例，則顯著高於其他教育程度。
- (四) 電視新聞：電視新聞變數本身達顯著差異；收看東森新聞者認為政府最應該優先推動「教育宣導」政策的比例，顯著高於收看其他電視新聞者；很少看、都不看電視新聞者認為政府最應該優先推動「公開透明」政策，與收看其他電視新聞者有顯著差異；最常收看民視新聞者「無反應」的比例，則顯著高於收看其他電視新聞臺者。
- (五) 網站新聞：網站新聞變數本身達顯著差異；其中瀏覽 Yahoo 新聞者認為政府最應該優先推動「調查起訴貪污」政策的比例，與瀏覽其他網站新聞者有顯著差異；另一方面，不一定、都看與很少看、都不看者對本題「無反應」的比例顯著高於瀏覽其他網路新聞者。

貳、受訪者對政府推動兒童廉潔教育的看法

在受訪者對政府推動兒童廉潔教育的看法方面，本調查詢問：

有人說，政府推動清廉不貪污，應該從小學或幼兒園就開始，讓小朋友學習誠實不說謊、說話有信用、看到不對的事要勇敢提出來，請問您同不同意這些觀念或價值的學習，對於政府清廉和企業誠信有幫助？（題目 D02）

根據本調查結果顯示（如圖 4.2 所示），有 44.8% 的受訪者表示「非常同意」，有 36.4% 表示「還算同意」，合計約八成（81.2%）的受訪者同意政府應該從小學或幼兒園就開始推動清廉不貪污的觀念與價值；有 4.9% 的受訪者表示「非常不同意」，有 12.7% 的受訪者表示「不太同意」，合計近一成八（17.6%）的受訪者偏向不同意；另有約 1.1% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。

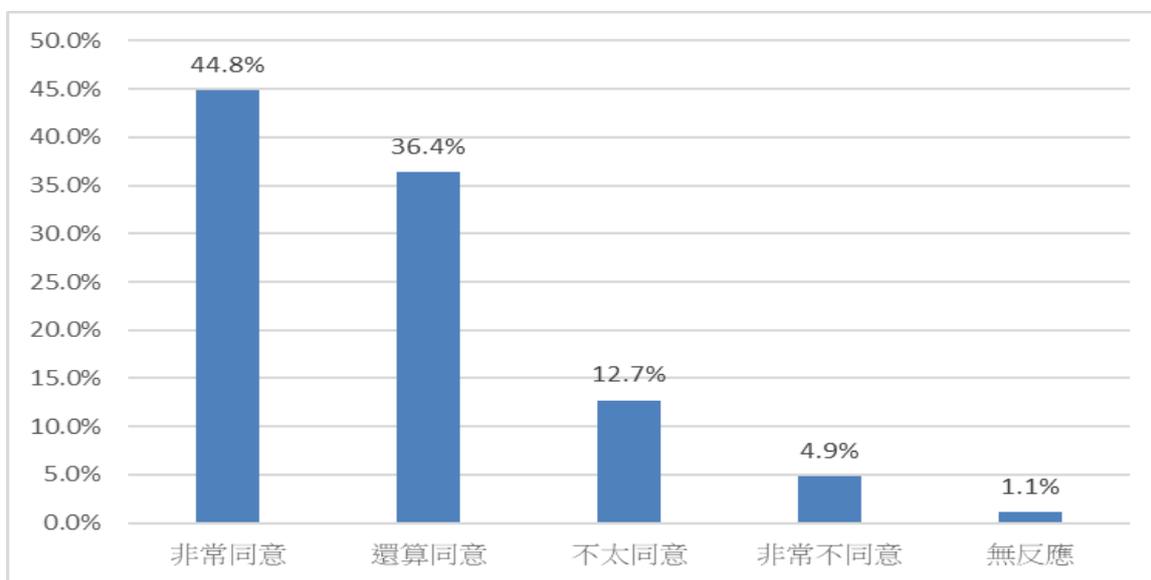


圖 4.2 受訪者對政府自小學或幼兒園推動廉潔教育的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府自小學或幼兒園階段推動清廉不貪污的觀念與價值」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.14）性別變數本身達顯著差異；其中女性同意政府應該從小學或幼兒園就開始推動清廉不貪污的觀念與價值的比例，顯著高於男性；而在回答不同意的比例，男性則顯著高於女性。

第五章 受訪者對貪污容忍程度、檢舉意願及制定揭弊者 保護法律的看法

壹、受訪者對貪污容忍程度

在受訪者對貪污的容忍程度方面，本調查詢問：

如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？（題目 E01）

根據本調查結果顯示（如圖 5.1），不到一成（9.2%）的受訪者回答 5 分，即認為尚能容忍；有近六成（59.3%）的受訪者認為對公務人員貪污的容忍程度是 0 分，也就是完全不能忍受；僅有 0.7% 的受訪者回答 10 分，即完全可以接受公務人員貪污行為。整體來看，受訪者所給的平均分數為 1.44，與前次的調查結果相比，有略微上升的趨勢，平均數從 109 年的 1.35 下降至 110 年的 1.26，今年再上升至 1.44（如表 5.1 所示）。

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對貪污的容忍程度方面，可以發現（參見附錄五表附 5.15）：

- （一）性別：性別變數本身達顯著差異；其中男性對貪污容忍程度的平均分數，顯著高於女性。
- （二）電視新聞：電視新聞變數本身達顯著差異；但類別間差異不顯著。

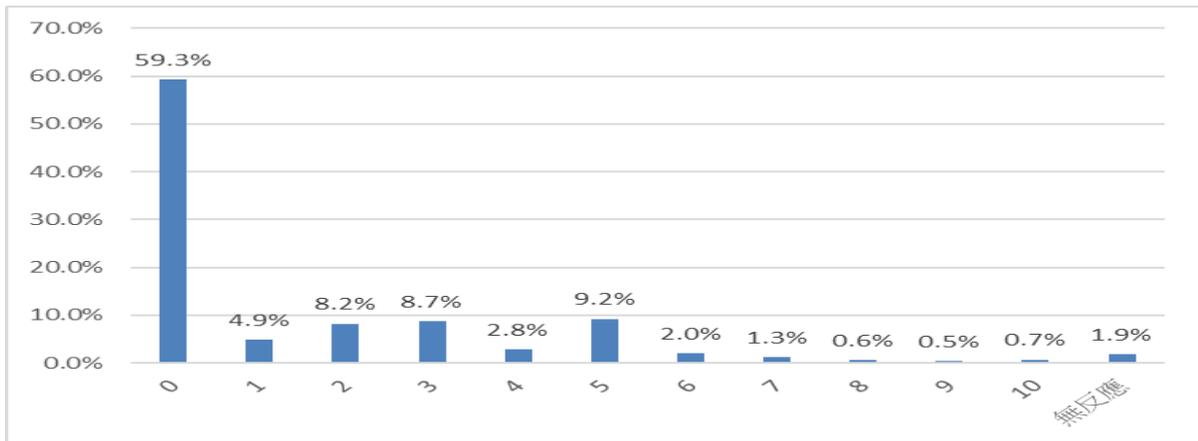


圖 5.1 受訪者對公務人員貪污的容忍程度

表 5.1 受訪者對公務人員貪污的容忍程度

111 年 7 月		110 年 10 月		109 年 10 月	
平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
1.44	2.18	1.26	2.06	1.35	2.16

貳、受訪者對貪污的檢舉意願

一、受訪者檢舉不法的意願

在受訪者對檢舉不法的意願方面，本調查詢問：

請問您如果知道政府官員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

(題目 E02)

根據本調查結果顯示(如圖 5.2)，本次調查有 65.2% 的受訪者表示「會」提出檢舉，有 29.2% 的受訪者表示「不會」，5.6% 的受訪者對此一問題未表示明確意見。若進一步從三次調查結果的變化情形來看(如表 5.2 所示)，民眾的檢舉意願從 109 年的 65.2% 下降到 110 年的 62.4%，再上升至 111 年的 65.2%，而沒有檢舉意願的比例則從 109 年的 27.3% 上升到 110 年的 30.7%，再微降至 111 年的 29.2%。

表 5.2 受訪者檢舉貪污不法行為的意願

	111 年 7 月		110 年 10 月		109 年 10 月	
	個數	%	個數	%	個數	%
會	719	65.2	688	62.4	718	65.2
不會	322	29.2	338	30.7	300	27.3
無反應	62	5.6	76	6.9	83	7.5
總和	1104	100.0	1102	100.00	1101	100.00

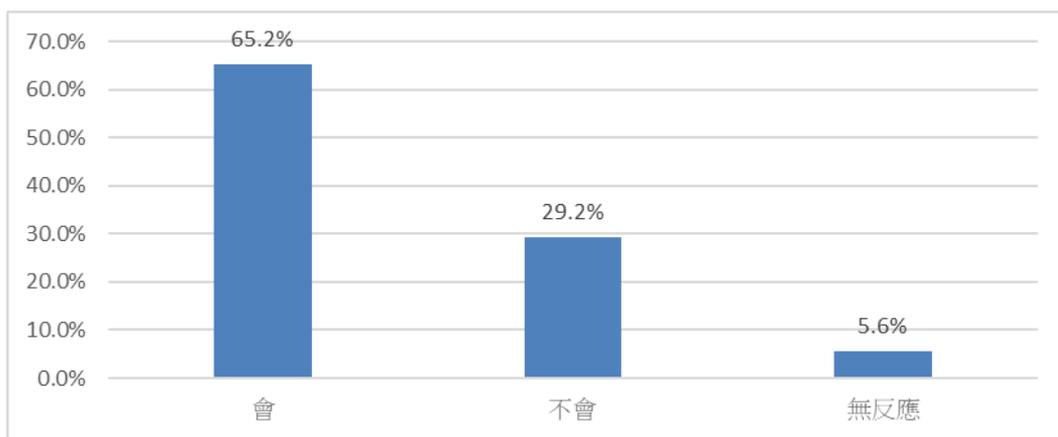


圖 5.2 受訪者檢舉貪污不法行為的意願

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「檢舉意願」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.16）：

- （一）性別：性別變數本身達顯著差異；其中男性回答「會檢舉」者的比例，顯著高於女性；女性回答「不會檢舉」者的比例顯著高於男性。
- （二）年齡：年齡變數本身達顯著差異；且 20 至 29 歲及 30 至 39 歲兩個年齡層回答「會檢舉」者的比例，顯著高於其他年齡層；60 歲及以上回答「不會檢舉」的比例顯著高於其他年齡層。

- (三) 教育程度：教育程度變數本身達顯著差異；大學及以上者回答「會檢舉」者的比例，顯著高於其他教育程度；小學及以下者在「不會檢舉」及「無反應」兩項的比例顯著高於其他教育程度。
- (四) 職業：職業變數本身達顯著差異；高、中階白領與藍領兩個職業類別，在回答「會檢舉」者的比例，顯著高於其他職業類別；在回答「不會檢舉」的比例上，家管與其他職業類別有顯著差異；而退休失業其他者的回答為「無反應」的比例與其他職業類別有顯著差異。
- (五) 地理區域：地理區域變數本身達顯著差異；宜花東金馬地區回答「不會檢舉」的比例上，顯著高於其他區域；而雲嘉南地區回答為「無反應」的比例顯著高於其他地區。

二、受訪者提出檢舉的機關

在受訪者對提出檢舉的機關方面，本調查詢問：

如果您要提出檢舉貪污，您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）（題目 E03）

根據本調查結果顯示（如圖 5.3），受訪者表示提出檢舉的機關以「廉政署（含所屬政風單位）」（合計 23.4%）的比例最高，其次為「警察局」（17.6%），「調查局」則為第三（8.5%），但另有近三成三（32.9%）的受訪者未表達明確的意見。

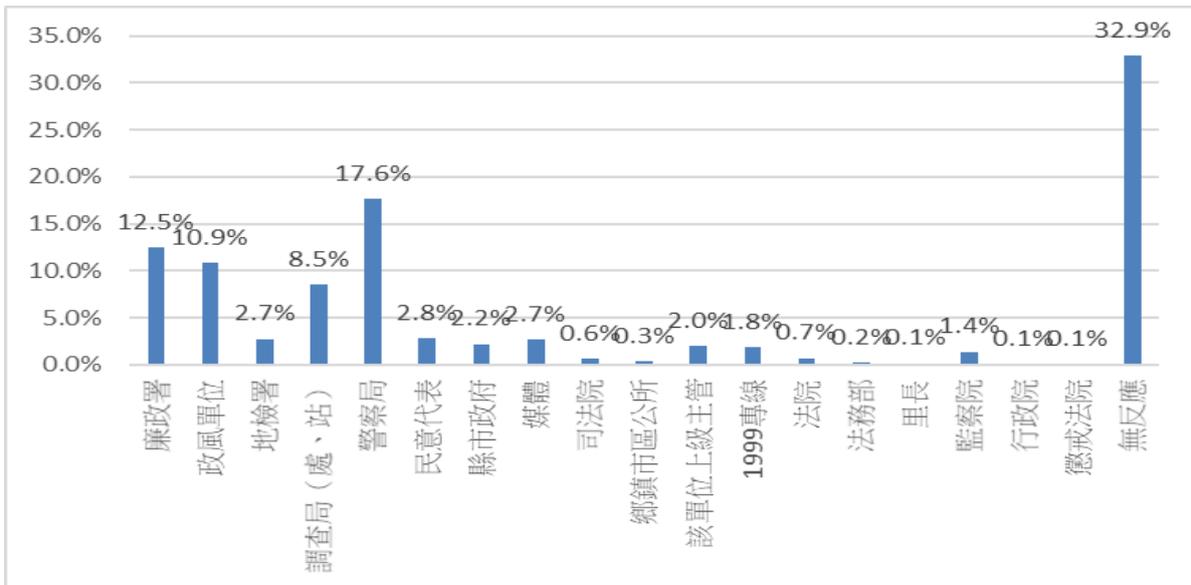


圖 5.3 受訪者提出檢舉的機關

三、受訪者不檢舉不法的原因

在受訪者不檢舉不法的原因方面，本調查詢問：

如果您不會提出檢舉，請問最主要的理由是什麼？（不提示選項、單選）（題目 E04）

根據本調查結果顯示（如圖 5.4 所示），受訪者不提出檢舉的原因，主要為「事不關己少管為妙」（29.4%），其次是「怕遭受到報復」（24.6%），第三是「檢舉也沒用」（23.3%），另有 3.5% 的受訪者對此一問題未表示明確意見。

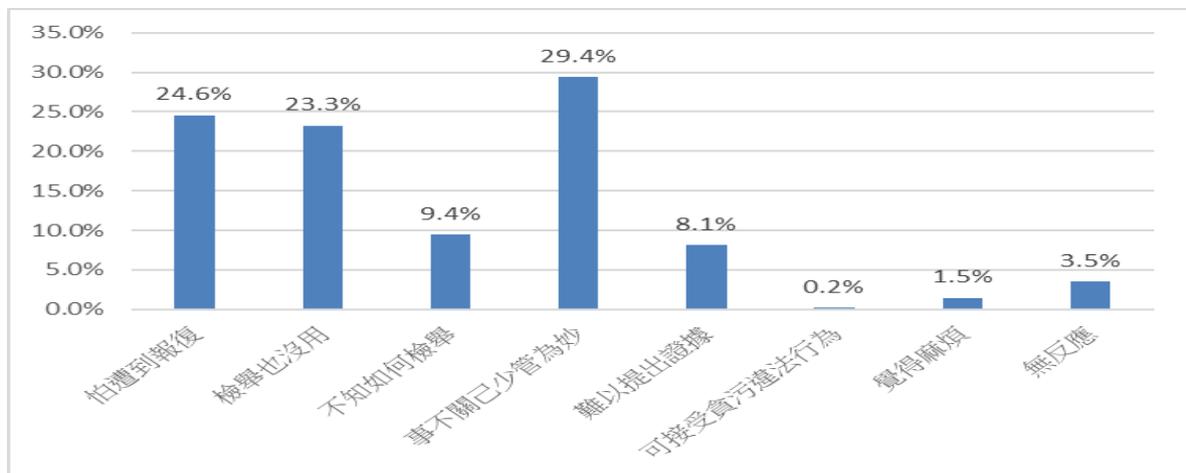


圖 5.4 受訪者不檢舉不法的原因

參、受訪者對制定揭弊者保護法律的看法

一、受訪者對制定法律可提高檢舉人意願的看法

在受訪者對制定法律可提高檢舉人意願的看法方面，本調查詢問：

有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？(題目 E05)

根據本調查結果顯示（如圖 5.5 所示），有 32.3% 的受訪者表示「非常同意」，有 34.6% 表示「還算同意」，合計約六成七（66.9%）的受訪者對制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願偏向同意；有 11.2% 的受訪者表示「非常不同意」，有 18.5% 的受訪者表示「不太同意」，合計有近三成（29.7%）的受訪者對制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願偏向不同意；另有 3.3% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾「傾向同意」制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願的比例，明顯高於「傾向不同意」者。

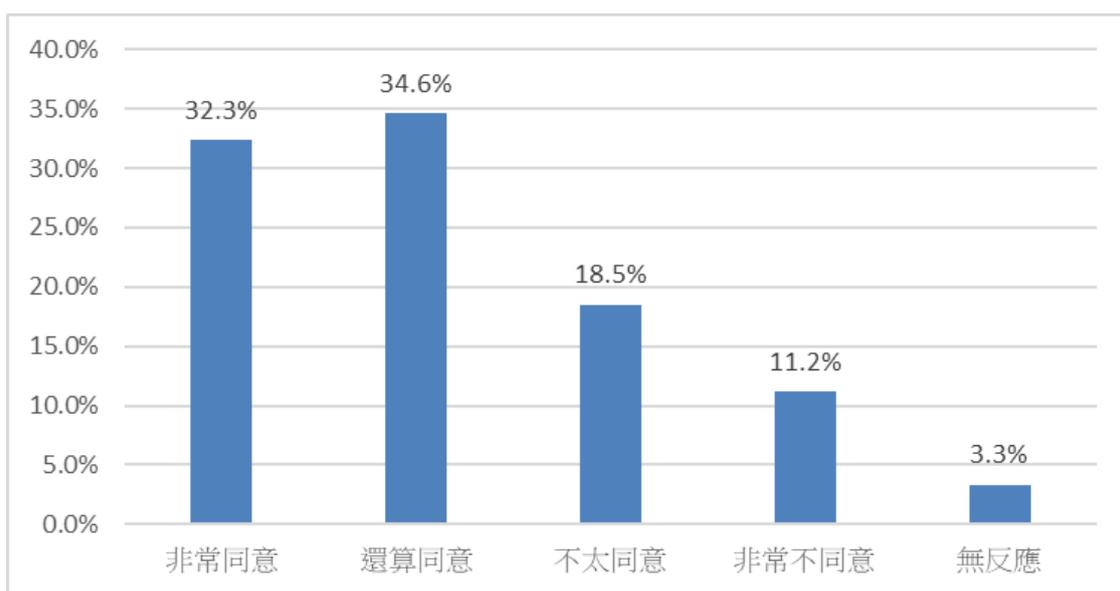


圖 5.5 受訪者對制定法律可提高檢舉人意願的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「制定法律可提高檢舉人意願」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.19）：

- （一）年齡：年齡變數本身達顯著差異；20 至 29 歲者回答「同意」的比例，顯著高於其他年齡層；40 至 49 歲者回答「不同意」的比例，顯著高於其他年齡層；而 60 歲及以上「無反應」的比例顯著高於其他年齡層。
- （二）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異；小學及以下者在「無反應」的比例顯著高於其他教育程度。

二、受訪者對制定法律可減少貪污案件發生的看法

在受訪者對制定法律減少貪污案件的看法方面，本調查詢問：

有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？（題目 E06）

根據本調查結果顯示（如圖 5.6），有 25.6% 的受訪者表示「非常同意」，有 40.3% 表示「還算同意」，合計近六成六（65.9%）的受訪者對制定法律減少貪污案件偏向同意；有 9.1% 的受訪者表示「非常不同意」，有 20.3% 的受訪者表示「不太同意」，合計有約二成九（29.4%）的受訪者對制定法律減少貪污案件偏向不同意；另有 4.7% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。此一結果顯示，民眾「傾向同意」制定法律減少貪污案件的比例，明顯高於「傾向不同意」者。

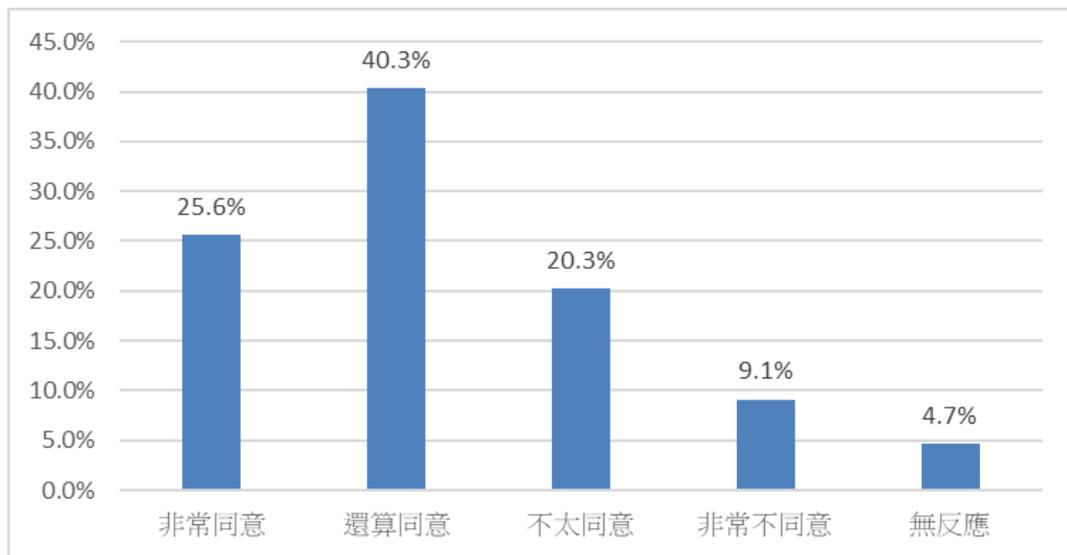


圖 5.6 受訪者對制定法律減少貪污案件的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「制定法律減少貪污案件」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.20）：

- （一）年齡：年齡變數本身達顯著差異；30 至 39 歲者回答「不同意」的比例，顯著高於其他年齡層；60 歲及以上「無反應」的比例顯著高於其他年齡層。
- （二）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異；大學及以上者回答「不同意」的比例，顯著高於其他教育程度；小學及以下者「無反應」的比例顯著高於其他教育程度。
- （三）職業：職業變數本身達顯著差異；退休失業其他回答「同意」的比例，與其他職業類別有顯著差異；回答「不同意」的比例上，中低、低階白領顯著高於其他職業類別；而退休失業其他者在「無反應」的比例顯著高於其他職業類別。
- （四）網站新聞：網站新聞變數本身達顯著差異；其中瀏覽 Line 新聞者回答「不同意」的比例，與瀏覽其他網站新聞者有顯著差異；很少看、都不看者對本題「無反應」的比例顯著高於瀏覽其他網路新聞者。

肆、受訪者對公務員洽公索賄的經歷

在受訪者洽公時遭遇索賄情形方面，本調查詢問

請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？（題目 E07）

根據本調查結果（如圖 5.7 所示），90.6%的受訪者表示這一年來到政府機關辦事情，並沒有遇到公務員索賄的情形；有 8.4%的受訪者近一年沒有洽公經驗，只有 1.0%的受訪者表示有因洽公而遇索賄的情形。與前次調查（110 年 10 月）比較，本年度受訪者，回答「沒有」因洽公而遇索賄經驗的比例略微減少（如表 5.3 所示）。

表 5.3 受訪者是否因洽公而遇索賄的情形

	111 年 7 月		110 年 10 月		109 年 10 月	
	個數	%	個數	%	個數	%
有	11	1.0	9	0.8	1	0.1
沒有	1000	90.6	1014	92.0	722	90.2
近一年沒洽公	93	8.4	75	6.8	76	9.5
無反應	0	0.0	3	0.3	2	0.2
總和	1104	100.0	1102	100.0	801	100.0

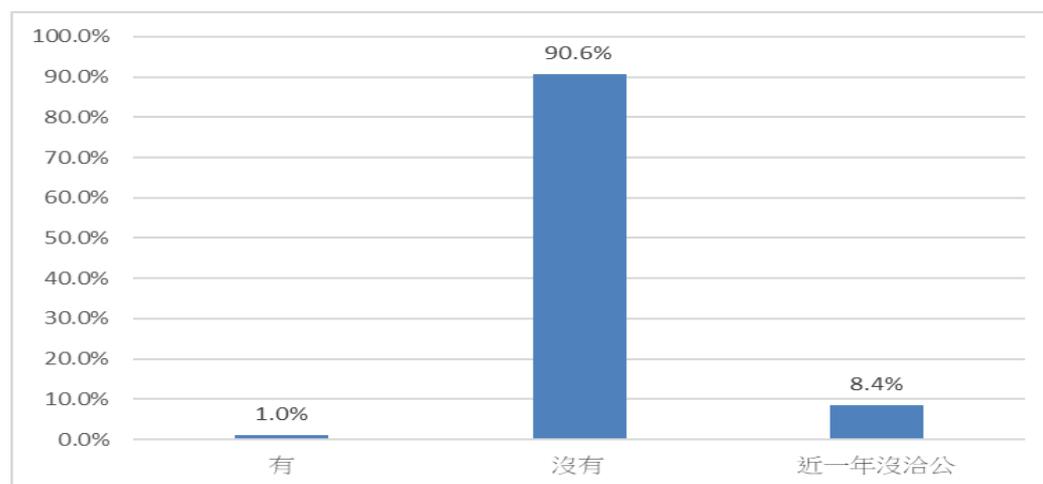


圖 5.7 受訪者是否因洽公而遇索賄的情形

第六章 住宅電話與行動電話調查結果比較

有鑑於民眾使用行動電話的比例越來越高，且住宅電話調查的母體涵蓋率日益下降，為評估調查母體的電話使用行為模式，對調查結果可能產生的影響，本次調查採取雙底冊電話調查，同時自住宅電話和行動電話抽取受訪對象，各完成 552 個有效樣本。本調查報告前述各章的調查結果分析中，即合併兩種調查方法所得到的有效樣本，在經過樣本代表性檢定和加權處理後，才據以分析。為瞭解這兩種調查母體的結構，本章以未加權的原始樣本為基礎，進一步比較兩種調查方法的受訪者在基本資料及重要題目上的回應模式是否有所差異，以供日後相關調查規劃之參考。兩種調查方法的所有題目，在加權前、後的結果可詳見附錄四。

壹、兩種調查方法的樣本結構

在受訪者的個人基本資料方面，由表 6.1 的卡方檢定結果可知，兩種電話調查的樣本結構在性別、年齡、教育程度及訪問語言有所差異，至於地理區域則無顯著差異。其中，在性別方面，住宅電話調查的女性受訪者比例顯著偏高，行動電話調查的男性受訪者比例顯著偏高；在年齡方面，住宅電話調查的 60 歲以上受訪者比例顯著偏高，行動電話調查的 20 至 29 歲和 30 至 39 歲受訪者比例顯著偏高；在教育程度方面，住宅電話調查中，小學及以下與國、初中受訪者比例顯著偏高，行動電話調查的大學及以上比例顯著偏高；在訪問語言方面，住宅電話調查使用臺語訪問的受訪者比例顯著偏高，行動電話調查使用國語訪問的受訪者比例顯著偏高。

表 6.1 住宅電話與行動電話調查的樣本結構比較

變數	選項	住宅電話(加權前)		行動電話(加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
	全體	552	100.0%	552	100.0%	
性別	男性	252	45.7%	313	56.7%	卡方值=13.489 p 值=0.000
	女性	300	54.3%	239	43.3%	
年齡	20-29 歲	36	6.5%	90	16.3%	卡方值=110.551 p 值=0.000
	30-39 歲	45	8.2%	101	18.3%	
	40-49 歲	108	19.6%	132	23.9%	
	50-59 歲	105	19.0%	117	21.2%	
	60 歲及以上	253	45.8%	104	18.8%	
	無反應	5	0.9%	8	1.4%	
教育程度	小學及以下	67	12.1%	22	4.0%	卡方值=48.194 p 值=0.000
	國、初中	64	11.6%	28	5.1%	
	高中、職	139	25.2%	151	27.4%	
	專科	72	13.0%	79	14.3%	
	大學及以上	208	37.7%	272	49.3%	
	無反應	2	0.4%	0	0.0%	
地理區域	大臺北基隆	184	33.3%	175	31.7%	卡方值=7.331 p 值=0.291
	桃竹苗	68	12.3%	86	15.6%	
	中彰投	116	21.0%	107	19.4%	
	雲嘉南	90	16.3%	70	12.7%	
	高屏澎	72	13.0%	90	16.3%	
	宜花東金馬	18	3.3%	19	3.3%	
	無反應	4	0.7%	5	1.1%	
訪問語言	國語	463	83.9%	507	91.8%	卡方值=18.515 p 值=0.000
	臺語	48	8.7%	18	3.3%	
	國、臺語	41	7.4%	27	4.9%	

備註：灰色格子表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

貳、兩種調查方法的受訪者對於我國在亞太地區中清廉程度之評價

在對於政府清廉程度的評價方面，由表 6.2 的卡方檢定結果可知，兩種電話調查的受訪者，對政府清廉度的評價有顯著差異，其差異在於「非常不清廉」及「無反應」兩者。住宅電話的受訪者在「無反應」部分顯著偏高，而行動電話的受訪者，則在認為「非常不清廉」的部分，有顯著偏高的情形。

表 6.2 住宅電話與行動電話調查的受訪者對於我國在亞太地區中清廉程度之評價比較

變數	選項	住宅電話(加權前)		行動電話(加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
我國在亞太地區中清廉程度	非常清廉	31	5.6%	27	4.9%	卡方值=27.183 p 值=0.000
	還算清廉	254	46.0%	254	46.0%	
	有點不清廉	126	22.8%	137	24.8%	
	非常不清廉	60	10.9%	98	17.8%	
	無反應	81	14.7%	36	6.8%	

備註：灰色格子表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

參、兩種調查方法的受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度認知

在對違反廉政不當行為的認知方面，由表 6.3 的 t 檢定結果可知，兩種電話調查的受訪者對「民眾向公務人員送紅包的情形」、「民眾請託他人向公務人員關說」、「企業提供好處影響政策」及「私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處」等題目嚴重程度的認知，皆未達顯著差異。不過，若就這四種行為的平均數來看，兩種電話調查的受訪者均認為「企業提供好處影響政策」最為嚴重，其次是「私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處」，第三是「民眾請託他人向公務人員關說」；而「民眾向公務人員送紅包的情形」的嚴重程度為最低。

表 6.3 住宅電話與行動電話調查的受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度認知比較

變數		住宅電話(加權前)	行動電話(加權前)	t 檢定
民眾向公務人員送紅包的情形	平均數	4.06	4.55	t 值=-1.721 p 值=0.058
	標準差	3.51	3.63	
民眾請託他人向公務人員關說	平均數	5.26	5.73	t 值=-2.056 p 值=0.0540
	標準差	2.88	2.97	
企業提供好處影響政策	平均數	6.62	7.06	t 值=-1.978 p 值=0.740
	標準差	2.92	2.77	
私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處	平均數	5.79	6.25	t 值=-2.605 p 值=0.826
	標準差	2.75	2.73	

備註：0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重。

肆、兩種調查方法的受訪者對最應該優先推動廉政政策的看法

在政府的廉政工作方面，由表 6.4 的卡方檢定結果可知，兩種電話調查的受訪者，對政府最應該優先推動廉政政策的看法，呈現顯著差異，其中，住宅電話調查以「無反應」的比例顯著偏高。兩者均以回答「公開透明」的比例為最高，而回答「教育宣導」的比例為最低。

表 6.4 住宅電話與行動電話調查的受訪者對最應該優先推動廉政政策的看法

變數	選項	住宅電話(加權前)		行動電話(加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
最應該優先推動廉政政策的看法	教育宣導	115	20.8%	100	18.1%	卡方值=9.015 p 值=0.029
	公開透明	268	48.6%	292	52.9%	
	調查起訴貪污	145	26.3%	151	27.4%	
	無反應	24	4.3%	9	1.6%	

備註：灰色格子表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

伍、兩種調查方法的受訪者對洗錢的認知

在民眾透過非法管道洗錢到國外的看法方面，由表 6.5 的卡方檢定結果可知，兩種電話調查的受訪者對這種行為的看法並無顯著差異。

表 6.5 住宅電話與行動電話調查的受訪者對洗錢與行賄行為的看法比較

變數	選項	住宅電話(加權前)		行動電話(加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
透過不正當、不合法的管道，將錢轉到其他國家或地區	非常不嚴重	19	3.4%	17	3.1%	卡方值=2.575 p 值= 0.631
	不太嚴重	142	25.7%	141	25.5%	
	有點嚴重	165	29.9%	180	32.6%	
	非常嚴重	145	26.3%	149	27.0%	
	無反應	81	14.7%	65	11.8%	

陸、兩種調查方法對公務人員貪污的容忍程度及其檢舉貪污意願

在公務人員貪污的容忍程度方面，由表 6.6 的 t 檢定結果可知，兩種電話調查的受訪者，對此一貪腐行為的容忍度並無顯著差異，平均數分別為 1.21 分和 1.40 分，基本上可謂容忍度均偏低。不過，在檢舉公務人員的貪污不法行為方面，由表 6.7 的卡方檢定結果可知，兩種電話調查的受訪者意願有顯著差異，其中，行動電話調查受訪者回答「會」的比例（69.0%），高於住宅電話受訪者的比例（61.4%）。

表 6.6 住宅電話與行動電話調查的受訪者對公務人員貪污容忍程度比較

	住宅電話(加權前)	行動電話(加權前)	t 檢定
平均數	1.21	1.40	t 值=-0.782
標準差	2.15	2.08	p 值=0.987

備註：0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受。

表 6.7 住宅電話與行動電話調查的受訪者對檢舉貪污意願比較

	住宅電話(加權前)		行動電話(加權前)		卡方檢定
	個數	%	個數	%	
會	339	61.4%	381	69.0%	卡方值=7.307 p 值=0.026
不會	181	32.8%	142	25.7%	
無反應	32	5.8%	29	5.3%	

備註：灰色格子表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

柒、兩種調查方法受訪者對揭弊者保護立法的認知

在詢及政府推動揭弊者保護法制化時，由表 6.8 的卡方檢定結果可知，兩種電話調查的受訪者，對透過揭弊者保護立法以提高民眾檢舉意願，並無顯著差異；而提高嚇阻政府官員貪污效果的看法，則呈現顯著差異，且均以回答「還算同意」的比例最高；回答「無反應」的比例最低。

表 6.8 住宅電話與行動電話調查的受訪者對揭弊者保護立法之看法比較

變數	選項	住宅電話(加權前)		行動電話(加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
揭弊者保護立法可以提高民眾的檢舉意願	非常同意	209	37.9%	173	31.3%	卡方值=7.790 p 值= 0.100
	還算同意	168	30.4%	193	35.0%	
	不太同意	97	17.6%	108	19.6%	
	非常不同意	60	10.9%	67	12.1%	
	無反應	18	3.3%	11	2.0%	
揭弊者保護立法可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻效果	非常同意	169	30.6%	142	25.7%	卡方值=18.464 p 值= 0.001
	還算同意	212	38.4%	220	39.9%	
	不太同意	102	18.5%	114	20.7%	
	非常不同意	39	7.1%	65	11.8%	
	無反應	30	5.4%	11	2.0%	

捌、兩種調查方法受訪者對政府推動廉潔教育的認同程度

關於受訪者對於政府推動廉潔教育的評價，由表 6.9 的卡方檢定結果可知，兩種電話調查受訪者對於兩者的看法並無顯著差異，兩者在推動兒童廉潔教育上均以回答「非常同意」的比例最高。

表 6.9 住宅電話與行動電話調查的受訪者對推動廉潔教育之看法比較

變數	選項	住宅電話(加權前)		行動電話(加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
	全體	552	100.0%	552	100.0%	
政府推動兒童廉潔教育	非常同意	268	48.6%	251	45.5%	卡方值=4.921 p 值= 0.295
	還算同意	180	32.6%	191	34.6%	
	不太同意	63	11.4%	77	13.9%	
	非常不同意	31	5.6%	29	5.3%	
	無反應	10	1.8%	4	0.7%	

第七章 結論與政策建議

本研究的結論與政策建議主要是結合量化的調查結果提出的意見，茲分述如下。

壹、結論

一、受訪者的媒體近用情形

在最常收看電視新聞頻道方面，受訪者最常收看的電視新聞頻道為TVBS（15.5%），其次依序是民視（8.6%）、東森（7.5%）及三立（6.3%），另有36.4%的受訪者表示很少看或都不看電視新聞。其次，在最常看的報紙方面，受訪者最常看的前三種報紙依序為自由時報（8.7%）、聯合報（4.7%）及中國時報（1.6%），閱讀其他報紙比例則較低，另有高達八成三（83.2%）的受訪者表示很少看或都不看報紙。最後，在最常看的網站新聞方面，受訪者最常收看的網站新聞平臺為Yahoo 奇摩新聞（12.1%），其次是Line新聞（11.3%），再來是臉書（6.8%），及Google新聞（6.7%），另有36.6%的受訪者表示很少看或都不看網站上的新聞。由數據顯示，民眾新聞資訊的獲得逐漸從傳統媒體轉移到社群媒體，透過行動電話及網路來達到訊息傳播的效果將漸漸成為主流，因此，除了後續可以調整問卷調查題目外，增加行動電話調查樣本數或結合社群媒體的調查方法，也是可參考的調整方向。

二、受訪者對違反廉政不當行為的看法

在四種常見違反廉政不當行為方面，本次調查顯示這些行為嚴重程度平均數依序為「企業提供好處影響政策」（平均數 6.93）、「私部門利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處」（平均數 6.20）、「民眾請託他人向公務人員關說情形」（平均數 5.72）及「民眾向公務人員送紅包的情形」（平均數 4.71）。

由此可知，民眾認為私部門違反廉政不當行為較為嚴重，而民眾向公務人員送紅包的情形較私部門不嚴重。進一步與 110 年調查結果比較，受訪者對四種常見違反廉政不當行為嚴重程度評價之平均數均呈現上升的情形（如表 7.1 所示）。

表 7.1 受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度的評價

不當行為	111年7月		110年10月		109年10月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包	4.71	3.69	3.90	3.26	3.96	3.10
民眾請託他人向公務人員關說	5.72	2.98	5.15	2.90	5.02	2.80
企業提供好處影響政策	6.93	2.88	6.13	2.94	6.35	2.76
私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處	6.20	2.78	5.79	2.79	5.89	2.70

備註：111、110 年度民意調查採用住宅電話與行動電話調查樣本數各半方式，與往年多採住宅電話調查之比較基礎略有不同。

另一方面，鑑於邇來我國《洗錢防制法》及《財團法人法》等廉政相關法制已有新發展，本調查因此藉由「洗錢行為」問題，試圖瞭解相關廉政法規的執行，是否有助於降低公司、企業或民眾洗錢行為。結果顯示，受訪者認為公司、企業或民眾洗錢行為「嚴重」者的比例（60.2%）明顯高於認為「不嚴重」（27.2%）者的比例，但有 12.6% 的受訪者未表達明確的意見。值得注意的是，若與去（110）年的調查結果相比，認為「嚴重」者的比例，從 110 年的 49.6%，上升至 60.2%，而認為「不嚴重」者的比例，則從 110 年的 27.6% 下降至 27.2%。

此外，本次調查結果顯示，受訪者對於「因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」的行為，表示「不同意」的比例（95.7%）明顯高於「同意」的比例（3.1%）；另受訪者對於「違法或違規後，會送紅包給執法人員，希望能避免受到處

罰」的行為，表示「不同意」的比例（96.8%）亦明顯高於「同意」的比例（2.5%），此一結果顯示絕大多數民眾對於行賄行為抱持無法接受的態度。

雖然，在四種不當行為的調查中，有略高於去年的趨勢，行動電話又較住宅電話的平均值為高，然而從第六章有關四種不當行為行動電話與住宅電話的比較檢定中，並無統計上的顯著差異。另外，今年的調查結果是否較去年嚴重，仍待以明年的調查結果評估有無趨勢上的改變，始為客觀。

三、受訪者對政府清廉程度的看法

首先，對我國在亞太地區中清廉程度的看法方面，受訪者對我國在亞太地區中的清廉程度正面評價（48.6%）高於負面評價（38.9%），但仍有約一成二（12.5%）的受訪者未表達明確意見。進一步詢問受訪者對我國在亞太地區中清廉程度的主要印象來源，依序為電視（36.4%）、網路（30.1%）及人際網絡（11.6%）。受訪者對我國在亞太地區中清廉程度的看法，正面評價高於負面評價的調查結果，顯示民眾感受與國際評比結果相符。

四、受訪者對政府廉政政策與作為的看法

在對政府廉政政策與作為的看法方面，本次調查結果顯示，受訪者認為政府最應該優先推動之廉政政策為「公開透明」（49.8%），其次是「調查起訴貪污」（25.7%），第三是「教育宣導」（20.4%）；另有 4.0% 的受訪者對此一問題未表達明確的意見。本題調查顯示「公開透明」是民眾認為最應該推動的廉政政策，就選項而言，屬歷年來調查項目中比例最高者，而以法務部廉政署近年來推廣的重點政策觀之，不論是針對國家重大建設提供跨域合作、公私協力的溝通聯繫管道及強化行政透明、全民監督的管理機制而成立的「機關採購廉政平臺」；抑或是為了激勵機關自主檢視各項公開透明措施、強化防貪預警及導入廉政創新作為而舉辦的「透明品質

獎」，亦均秉持「公開透明」之精神，恰與本次受訪者對政府廉政政策的期待—「公開透明」不謀而合。

五、受訪者對貪污的容忍程度

整體來看，本次調查中，不到一成（9.2%）的受訪者回答 5 分，即認為尚能容忍；有近六成（59.3%）的受訪者認為對公務人員貪污的容忍程度是 0 分，也就是完全不能忍受；僅有 0.7% 的受訪者回答 10 分，即完全可以接受公務人員貪污行為。整體來看，受訪者所給的平均分數為 1.44，與前次的調查結果相比，平均數從 109 年的 1.35 下降至 110 年的 1.26，今年再上升至 1.44。受訪者對貪污的容忍程度的分析顯示，行動電話的平均數值較高導致整體容忍度分數的上升，然而，行動電話與住宅電話的比較並無統計上的顯著差異，因此尚須持續觀察，評估是否有趨勢上的改變。

六、受訪者對制定揭弊者保護法律的看法

本次的調查結果顯示，受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願（66.9%），明顯高於「不同意」者（29.7%）；再者，受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生（65.9%），明顯高於「不同意」者（29.4%）。近三年的調查結果發現（如表 7.2 所示），均有六成以上的受訪者對制定公益揭弊者保護法律持肯定的態度。

表 7.2 受訪者近三年對制定揭弊者保護法律的看法

	111 年 7 月		110 年 10 月		109 年 10 月	
	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意
政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願	66.9%	29.7%	63.6%	30.7%	64.4%	28.0%
政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生	65.9%	29.4%	66.0%	28.9%	68.3%	24.0%

資料來源：本研究整理。

備註：111、110 年度民意調查採用住宅電話與行動電話調查樣本數各半方式，與往年多採住宅電話調查之比較基礎略有不同。

七、受訪者對檢舉不法的意願

在檢舉不法意願方面，本次調查有 65.2% 的受訪者表示「會」提出檢舉，有 29.2% 的受訪者表示「不會」，5.6% 的受訪者對此一問題未表示明確意見。若進一步從三次調查結果的變化來看，民眾的檢舉意願從 109 年的 65.2% 下降到 110 年的 62.4%，再上升至 111 年的 65.2%，而沒有檢舉意願的比例則從 109 年的 27.3% 上升到 110 年的 30.7%，再微降至 111 年的 29.2%。另受訪者表示提出檢舉的機關（如表 7.3 所示）以「廉政署（含所屬政風單位）」（23.4%）的比例最高，其次為警察局（17.6%），調查局則為第三（8.5%）。

表 7.3 受訪者近三年對提出檢舉的機關看法

111 年 7 月	110 年 10 月	109 年 10 月
前三高依序： 廉政署（含所屬政風單位）（23.4%）、警察局（17.6%）、調查局（8.5%）	前三高依序： 警察局（19.1%）、廉政署（含所屬政風單位）（18.8%）、調查局（5.3%）	前三高依序： 廉政署（含所屬政風單位）（16.6%）、警察局（12.2%）、調查局（9.3%）

資料來源：本研究整理。

此外，本研究亦進一步探究受訪者不提出檢舉的原因，主要為「事不關己少管為妙」（29.4%），其次是「怕遭受到報復」（24.6%），第三是「檢舉也沒用」（23.3%），另有 3.5% 的受訪者對此一問題未表示明確意見。

表 7.4 受訪者近三年不提出檢舉的原因

	111 年 7 月	110 年 10 月	109 年 10 月
怕遭到報復	24.6%	17.7%	28.4%
檢舉也沒用	23.3%	30.8%	16.6%
不知如何檢舉	9.4%	11.6%	12.2%
事不關己少管為妙	29.4%	24.7%	26.9%
難以提出證據	8.1%	7.7%	8.0%
其他	5.2%	7.5%	7.9%

資料來源：本研究整理。

備註：111、110 年度民意調查採用住宅電話與行動電話調查樣本數各半方式，與往年多採住宅電話調查之比較基礎略有不同。

八、受訪者對政府推動兒童廉潔教育的看法

在推動兒童廉潔教育方面，本次受訪者有 44.8% 的受訪者表示「非常同意」，有 36.4% 表示「還算同意」，合計約八成一（81.2%）的受訪者同意政府應該從小學或幼兒園就開始推動清廉不貪污的觀念與價值；有 4.9% 的

受訪者表示「非常不同意」，有 12.7%的受訪者表示「不太同意」，合計近有一成八（17.6%）的受訪者偏向不同意；另有約 1.1%的受訪者未對此一問題表達明確的意見。顯見廉潔教育的推動獲得民眾的認同與支持，而法務部廉政署統整各政風機構近年針對不同年齡層學子所開發、創作之廉潔教材，將教材分類上線，建置「法務部廉政署廉潔教材資料庫網站」，提供各界下載及線上閱覽，讓廉潔與誠信教育更為普及，值得政府持續推廣相關政策。

貳、政策建議

一、根據近三年的調查結果顯示，民眾從閱讀報紙取得資訊者的比例日益下降，很少看或都不看報紙的比例，在 2020 年為 73.7%，2021 年升至 79.6%、2022 年再攀升到 83.2%，就此以觀，傳統紙媒在新聞傳播的觸及率和影響力大不如前；相對於此，民眾從網路媒體或社群媒體獲取新聞資訊的比例，則有增加的趨勢，而表達「很少看」網路新聞或「都不看」網路新聞的比例，在 2020 年為 46.8%，2021 年出現較大幅度的下滑（34.4%），2022 年則略升至 36.6%。因此，進行政策宣導或民意溝通時，理應更加重視新興傳播管道的受眾，並因應網路與社群媒體的傳播特性，提供更為多元和生動的資訊。與此有關的是，本調查未來在問卷設計時，可以考慮刪除詢問民眾的報紙訊息來源，並研議納入其他適宜的題目。

二、綜合近三年的調查結果發現，民眾對於「送紅包給公務人員」、「請託他人向公務人員關說」、「企業提供好處影響政策」及「私部門利用管理員工或處理事情權力獲取個人好處」等違反廉政不當行為「嚴重程度」的評價分數明顯上升，其中又以 20 至 29 歲年輕受訪民眾認為嚴重的

程度，顯著高於其他年齡層。這一方面也許反應了本調查在住宅電話調查之外也納入手機用戶，以期涵蓋前者不易接觸到年輕受訪者這項決定的適切性，增加這個年齡層受訪者的樣本數有助於本調查樣本的「代表性」(representativeness)。因此，本調查未來仍建議採行住宅電話與行動電話併行之調查方式執行，以利廣泛掌握不同族群之民意，便於儘速採取適當的政策作為。

三、政府近幾年強化洗錢防制的政策作為與政策宣導，在國際評比中獲得不錯的成績，不過，我們觀察近三個年度的調查結果，發現雖然民眾認為公司、企業或民眾洗錢行為「不嚴重」的比例變化不大，但認為「嚴重」程度的比例，卻呈現逐年上升的趨勢，甚至在今(111)年度的調查結果首次攀升到六成的占比。建議可透過分析近幾年有關洗錢案例的統計資料，詳為檢視統計數據與受訪民眾的主觀感受是否存在落差，據以確定我國反洗錢政策走向。

四、證諸國際透明組織各項重要國際評比，法務部長期以來推動政府廉潔所做投入已初見成效。參據本次調查，不論住宅電話或行動電話調查，受訪者均認為在各項違反廉政不當行為中，「企業提供好處影響政策」最為嚴重，次之則為「私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處」，就此而言，法務部邇來願意在企業誠信和反貪方面投入更多心力，顯見已能掌握問題所在。

附錄一：電訪執行過程

壹、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與委託單位相關人員討論認可後定稿。

貳、調查對象

以臺灣地區（含金門、馬祖及澎湖）年滿 20 歲以上的成年人為本次訪問的母體。

參、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本案住宅電話調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合（prefix），第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣⁴」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，共完成 552 個住宅電話調查有效樣本。除此之外，本案行動電話調查以國家通訊傳播委員會公布之「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」，取得行動電話號碼之編碼字首組合，並將各編碼字首搭配 5 碼隨機數字，做為行動電話號碼調查之樣本，共完成 552 個行動電話調查有效樣本，合計共完成 1104 個有效樣本，以 95%信賴度估計，抽樣誤差約為±2.9 個百分點。

肆、調查方法

本案調查執行日期為 111 年 7 月 18 日（星期一）至 7 月 23 日（星期六）晚間 18 時至 22 時等 6 個訪問場次執行完畢，詳細訪問結果如表附 1.1 與表附 1.2 所示。

⁴ 由於各家戶的合格人口數（即 20 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

表附 1.1 住宅電話訪問結果表

(A)有效接通訪問結果			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
(1)合格受訪者			
訪問成功	552	26.6%	5.7%
受訪者暫時不在或不便接聽	1171	56.5%	12.0%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	33	1.6%	0.3%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	51	2.5%	0.5%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	245	11.8%	2.5%
因語言因素無法受訪	10	0.5%	0.1%
因生理因素無法受訪	6	0.3%	0.1%
因其他因素無法受訪	0	0.0%	0.0%
受訪者訪問期間不在	5	0.2%	0.1%
小計	2073	100.0%	21.3%
(2)其他			
接電話者即拒訪	1638	99.5%	16.8%
戶中無合格受訪對象	8	0.5%	0.1%
已訪問過或非受訪地區	0	0.0%	0.0%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	0	0.0%	0.0%
小計	1314	100.0%	15.3%
(1)+(2)合計	2953	100.0%	34.3%
(B)非人為因素統計表			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	4904	81.5%	50.4%
電話中	226	3.8%	2.3%
電話停話改號故障空號	384	6.4%	3.9%
傳真機	310	5.2%	3.2%
答錄機	8	0.1%	0.1%
宿舍機關公司營業用電話	182	3.0%	1.9%
小計	6014	100.0%	61.8%
(A)+(B)總計	9733	100.0%	100.0%
(C)撥號紀錄統計表			
接通率			45.7%
訪問成功率			5.7%
接通後訪問成功率			12.4%
拒訪率(含接電話者即拒訪)			20.2%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)			3.4%

表附 1.2 行動電話訪問結果表

(A)有效接通訪問結果			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
(1)合格受訪者			
訪問成功	552	42.0%	6.2%
受訪者暫時不在或不便接聽	552	42.0%	6.2%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	47	3.6%	0.5%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	17	1.3%	0.2%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	137	10.4%	1.5%
因語言因素無法受訪	9	0.7%	0.1%
因生理因素無法受訪	0	0.0%	0.0%
因其他因素無法受訪	0	0.0%	0.0%
受訪者訪問期間不在	0	0.0%	0.0%
小計	1314	100.0%	14.7%
(2)其他			
接電話者即拒訪	763	83.2%	8.5%
戶中無合格受訪對象	154	16.8%	1.7%
已訪問過或非受訪地區	0	0.0%	0.0%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	0	0.0%	0.0%
小計	917	100.0%	10.2%
(1)+(2)合計	2231	100.0%	24.9%
(B)非人為因素統計表			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	6167	91.7%	68.8%
電話中	345	5.1%	3.9%
電話停話改號故障空號	191	2.8%	2.1%
傳真機	0	0.0%	0.0%
答錄機	0	0.0%	0.0%
宿舍機關公司營業用電話	24	0.4%	0.3%
小計	6727	100.0%	75.1%
(A)+(B)總計	8958	100.0%	100.0%
(C)撥號紀錄統計表			
接通率			29.0%
訪問成功率			6.2%
接通後訪問成功率			21.2%
拒訪率(含接電話者即拒訪)			10.8%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)			2.2%

伍、資料合併與加權處理方法

本案有關雙底冊抽樣調查樣本合併與加權處理方式，採用「雙底冊電話調查組合估計」進行資料合併，並針對調查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「地理區域」等變數，以內政部戶政司公布之 110 年底人口統計資料為母體參數，進行樣本代表性檢定，當樣本結構明顯異於母體結構時，再依據此 4 個變數以「多變數反覆加權 (raking)」的方式進行成功樣本統計加權，以確保母體推論的有效性。

陸、樣本代表性檢定

為了解有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、地理區域以及教育程度（以內政部戶政司所公布之 110 年底人口統計資料為母體參數）等變數以母體參數予以檢定。

由表附 1.3 至表附 1.6 的樣本代表性檢定之結果顯示，本次調查成功樣本與母體在年齡、教育程度以及地區方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，故針對每一樣本以「多變數反覆加權 (raking)」的方式進行加權處理。

表附 1.3 樣本代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	565	51.2	49.0	卡方值=2.051 p > 0.05 樣本與母體一致
女 性	539	48.8	51.0	
合 計	1104	100.0	100.0	

表附 1.4 樣本代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	126	11.5	15.6	卡方值=31.367 p < 0.05 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	146	13.4	17.3	
40 至 49 歲	240	22.0	19.6	
50 至 59 歲	222	20.3	18.5	
60 歲及以上	357	32.7	29.0	
合 計	1091	100.0	100.0	

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.5 樣本代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
小學及以下	89	8.1	11.5	卡方值=35.471 p < 0.05 樣本與母體不一致
國、初中	92	8.3	11.6	
高中、職	290	26.3	27.4	
專 科	151	13.7	11.8	
大學及以上	480	43.6	37.7	
合 計	1102	100.0	100.0	

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.6 樣本代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
大台北都會區	267	24.4	20.7	卡方值=17.219 p < 0.05 樣本與母體不一致
新北基隆	92	8.4	9.1	
桃 竹 苗	154	14.1	15.9	
中 彰 投	223	20.4	19.3	
雲 嘉 南	160	14.6	14.3	
高 屏 澎	162	14.8	15.9	
宜花東金馬	37	3.4	5.0	
合 計	1095	100.0	100.0	

*此處不包括地區拒答者。

經過加權處理後，由表附 1.7 至表附 1.10 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示本次調查樣本加權後的結構和母體並無顯著差異。

表附 1.7 樣本代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
男 性	542	49.1	49.0	卡方值=0.000 p > 0.05 樣本與母體一致
女 性	562	50.9	51.0	
合 計	1104	100.0	100.0	

表附 1.8 樣本代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
20 至 29 歲	168	15.5	15.6	卡方值=0.029 p > 0.05 樣本與母體一致
30 至 39 歲	188	17.2	17.3	
40 至 49 歲	213	19.6	19.6	
50 至 59 歲	202	18.5	18.5	
60 歲及以上	318	29.2	29.0	
合 計	1089	100.0	100.0	

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.9 樣本代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
小學及以下	127	11.5	11.5	卡方值=0.000 p > 0.05 樣本與母體一致
國、初中	128	11.6	11.6	
高中、職	302	27.4	27.4	
專 科	130	11.8	11.8	
大學及以上	416	37.7	37.7	
合 計	1102	100.0	100.0	

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.10 樣本代表性檢定：地區（加權後）⁵

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
大台北都會區	226	20.7	20.7	卡方值=0.000 p > 0.05 樣本與母體一致
新北基隆	99	9.1	9.1	
桃 竹 苗	174	15.9	15.9	
中 彰 投	210	19.3	19.3	
雲 嘉 南	156	14.3	14.3	
高 屏 澎	174	15.9	15.9	
宜花東金馬	54	5.0	5.0	
合 計	1092	100.0	100.0	

*此處不包括地區拒答者。

⁵ 大台北都會區包括臺北市與新北市板橋區、三重區、中和區、永和區、新莊區與新店區。

附錄二：問卷題目

民眾對廉政認知評價與訊息來源

您好，我們正在進行一項關於政府清廉問題的研究，耽誤您一點時間，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中年滿 20 歲的成年人有幾位？_____位。請問在這_____位之中，男性有_____位？能不能請您家裡面 20 歲以上的這位_____來接受我們的訪問？我們想請教他一些問題，謝謝。（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象）？

【在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子】我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

A. 媒體近用情形

A01．請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

- | | | | | |
|------------|-------------|-------------|-----------|----------|
| 01. 臺視 | 02. 中視 | 03. 華視 | 04. 民視 | 05. TVBS |
| 06. 三立 | 07. 東森 | 08. 非凡 | 09. 公視 | |
| 10. 大愛 | 11. 年代 | 12. 八大 | 13. 客家電視臺 | |
| 14. 原住民電視臺 | 15. 壹電視 | 16. 其他（須紀錄） | | |
| 91. 不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 98. 不知道 | 95. 拒答 | |

A02．請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

- | | | | |
|------------|-------------|-------------|--------|
| 01. 中國時報 | 02. 自由時報 | 03. 聯合報 | |
| 04. 經濟日報 | 05. 工商時報 | 05. 其他（須紀錄） | |
| 91. 不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 98. 不知道 | 95. 拒答 |

A03．請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）

- | | | | |
|------------------|-------------------|------------------|----------|
| 01. Yahoo 奇摩新聞 | 02. Google 新聞 | 03. 蕃薯藤 yam News | |
| 04. Hinet 新聞網 | 05. 今日新聞 Now News | 06. 中央社新聞 | |
| 07. 中時電子報 | 08. 聯合新聞網(UDN) | 09. 自由電子報 | |
| 10. 壹傳媒(蘋果日報) | 11. 年代新聞 | 12. 東森新聞 | 13. 中天新聞 |
| 14. 民視新聞 | 15. 三立新聞 | 16. TVBS 新聞 | 17. 非凡新聞 |
| 18. 臉書(Facebook) | 19. 推特(Twitter) | 20. 部落格(Blog) | |
| 21. Line 新聞 | 22. 其他（須紀錄） | | |
| 91. 不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 98. 不知道 | 95. 拒答 |

B.對違反廉政不當行為及洗錢的看法

B01. 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情（臺語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B02. 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（臺語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B03. 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B04. 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？（若受訪者不易理解題意，訪員再舉例說明如：拿回扣、送紅包、吃公司的錢、任用親戚、盜用公款）

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B05. 在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道（方式），將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？

01.非常不嚴重 02.不太嚴重 03.有點嚴重 04.非常嚴重
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B06. 「有些人因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」，請問您同不同意這種作法？

01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B07. 「有些人違法或違規後，會送紅包給執法人員，希望能避免受到處罰」，請問您同不同意這種作法？

01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C.對政府清廉程度的看法及其評價來源

C01·在您看來，您認為我國在亞太地區中的清廉程度如何？（若受訪者不知亞太地區，訪員再舉例說明如：東南亞等國）

- 01.非常清廉 02.還算清廉 03.有點不清廉 04.非常不清廉
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C02·請問您對政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

- 01.家人 02.親戚 03.朋友 04.鄰居 05.同事 06.鄰里長
07.報紙 08.電視 09.廣播 10.網路 11.個人經驗 12.其他（須紀錄）
91.都有（兩個以上） 96.很難說 98.不知道、忘了 95.拒答

D.對政府廉政政策與作為的看法

D01·在您看來，下面提到的三種廉政政策當中，政府最應該優先推動的是哪一種？（提示、單選、選項隨機）

- 01.教育宣導
02.公開透明
03.調查起訴貪污
04.其他（請訪員填寫）註：若有提及「司法互助」請特別詳實紀錄
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

D02·有人說，政府推動清廉不貪污，應該從小學或幼兒園就開始，讓小朋友學習誠實不說謊、說話有信用、看到不對的事要勇敢提出來，請問您同不同意這些觀念或價值的學習，對於政府清廉和企業誠信有幫助？

- 01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E.對貪污的容忍程度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法

E01·如果用0到10來表示您的容忍(臺語：忍受)程度，0表示完全不能忍受，10表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E02·請問您如果知道政府官員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

01.會 02.不會

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

【回答 01 者，請續問 E03；回答 02 者，請續問 E04】

E03·如果您要提出檢舉貪污，請問您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）

01.廉政署 02.政風單位 03.地檢署 04.調查局(處、站)

05.其他（須紀錄） 06.都沒有

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E04·如果您不會提出檢舉，請問最主要的理由是什麼？（不提示選項、單選）

01.怕遭到報復 02.檢舉也沒用 03.不知如何檢舉 04.事不關己少管為妙

05.難以提出證據 06.其他（須紀錄）

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E05·有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E06·有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E07·請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或送紅包的情形？

01.有 02.沒有

92.近一年沒洽公 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見

98.不知道

※接下來，我們想請問您幾個有關個人的問題。

F01·請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 111－歲數＝出生年次）

_____年 95.拒答

F02 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

- 01.不識字及未入學 02.小學 03.國、初中 04.高中、職
05.專科 06.大學 07.研究所及以上 95.拒答

F03 · 請問您的職業是什麼？

- 1、主管人員→101.民代 102.政府行政主管 103.公營事業主管
104.民營事業主管
105.民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人
106.民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人
- 2、專業人員→201.政府部門研究人員（科學家）
202.私人部門研究人員（科學家）
203.公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
204.非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
205.會計師 206.公立教育機構教師
207.私立教育機構教師
208.法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官
209.律師 210.宗教工作者
211.藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）
212.文字工作者（作家、記者、劇作家）
213.公營事業工程師（機師）
214.民營事業工程師（機師） 215.職業運動專業人士
- 3、佐理人員→301.政府單位與公營事業部門職員 302.民營事業職員
303.買賣業務人員
- 4、服務人員→401.服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）
- 5、農林漁牧→501.農林漁牧
- 6、勞工→601.政府單位與公營事業部門勞工 602.民營事業勞工
- 7、學生→701.學生
- 8、軍警→801.軍、警、海巡、移民、調查局人員
- 9、家管→901.沒有做家庭代工 902.有做家庭代工
903.家裡有事業，有幫忙但未領薪水
904.家裡有事業，有幫忙且領薪水
- 10、無業狀態→905.失業、退休者 911.其他 995.拒答

F04 · 請問您居住的地區是_____縣市的_____鄉鎮市區

98.不知道

95.拒答

F05 · 請問，您有使用行動電話（手機）嗎？【只問住宅電話受訪者】

F05 · 請問，您住的地方有市內（住宅）電話嗎？【只問行動電話受訪者】

01有.

02.沒有

【我們的訪問到這裡結束，謝謝您接受我們的訪問】

G01 · 性別：

01. 男性

02.女性

G02 · 訪問使用語言：

01.國語

02.臺語

03.客語

04.國、臺語

05.國、客語

90.其他

附錄三：樣本結構表

表附 3.1 樣本結構表

		加權前		加權後	
		個數	百分比	個數	百分比
性別	男性	565	51.2	542	49.1
	女性	539	48.8	562	50.9
年齡	20-29 歲	126	11.5	168	15.5
	30-39 歲	146	13.4	188	17.2
	40-49 歲	240	22.0	213	19.6
	50-59 歲	222	20.3	202	18.5
	60 歲及以上	357	32.7	318	29.2
教育程度	小學及以下	89	8.1	127	11.5
	國、初中	92	8.3	128	11.6
	高中、職	290	26.3	302	27.4
	專科	151	13.7	130	11.8
	大學及以上	480	43.6	416	37.7
地理區域	大台北都會區	267	24.4	226	20.7
	新北基隆	92	8.4	99	9.1
	桃竹苗	154	14.1	174	15.9
	中彰投	223	20.4	210	19.3
	雲嘉南	160	14.6	156	14.3
	高屏澎	162	14.8	174	15.9
	宜花東金馬	37	3.4	54	5.0

*此處排除基本資料未明確回應者。

附錄四：單題次數分配表

表附 4.1 A 0 1 · 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
臺視	28	5.1%	17	3.1%	41	3.7%
中視	39	7.1%	21	3.8%	60	5.4%
華視	4	0.7%	5	0.9%	8	0.7%
民視	58	10.5%	38	6.9%	95	8.6%
TVBS	103	18.7%	99	17.9%	171	15.5%
三立	50	9.1%	31	5.6%	70	6.3%
東森	44	8.0%	40	7.2%	83	7.5%
非凡	5	0.9%	7	1.3%	11	1.0%
公視	10	1.8%	7	1.3%	13	1.2%
大愛	2	0.4%	1	0.2%	3	0.2%
年代	13	2.4%	10	1.8%	18	1.7%
壹電視	13	2.4%	14	2.5%	23	2.0%
寰宇	4	0.7%	7	1.3%	8	0.7%
CNN	1	0.2%	1	0.2%	1	0.1%
不一定、都看	43	7.8%	47	8.5%	93	8.4%
很少看、都不看	133	24.1%	205	37.1%	402	36.4%
無反應	2	0.4%	2	0.4%	5	0.4%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

表附 4.2 A 0 2 · 請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
中國時報	18	3.3%	7	1.3%	18	1.6%
自由時報	61	11.1%	47	8.5%	96	8.7%
聯合報	36	6.5%	26	4.7%	52	4.7%
經濟日報	3	0.5%	-	-	2	0.1%
更生日報	2	0.4%	-	-	1	0.1%
台北時報(Taipei Times)	-	-	1	0.2%	1	0.1%
中華日報	-	-	3	0.5%	4	0.4%
人間福報	-	-	1	0.2%	1	0.1%
不一定、都看	7	1.3%	4	0.7%	8	0.8%
很少看、都不看	424	76.8%	462	83.7%	918	83.2%
無反應	1	0.2%	1	0.2%	3	0.2%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

表附 4.3 A03 · 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？(單選)

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
Yahoo 奇摩新聞	72	13.0%	81	14.7%	134	12.1%
Google 新聞	39	7.1%	41	7.4%	74	6.7%
Hinet 新聞網	1	0.2%	-	-	0	0.0%
今日新聞 Now News	2	0.4%	-	-	1	0.1%
中時電子報	3	0.5%	7	1.3%	9	0.8%
聯合新聞網 (UDN)	10	1.8%	6	1.1%	11	1.0%
自由電子報	4	0.7%	4	0.7%	6	0.5%
壹傳媒 (蘋果日報)	11	2.0%	16	2.9%	26	2.4%
東森新聞	15	2.7%	35	6.3%	52	4.7%
中天新聞	17	3.1%	13	2.4%	23	2.1%
民視新聞	4	0.7%	4	0.7%	12	1.0%
三立新聞	7	1.3%	9	1.6%	14	1.3%
TVBS 新聞	14	2.5%	11	2.0%	23	2.1%
臉書 (Facebook)	22	4.0%	43	7.8%	75	6.8%
推特 (Twitter)	1	0.2%	1	0.2%	2	0.2%
Line 新聞	47	8.5%	69	12.5%	124	11.3%
Youtube	11	2.0%	13	2.4%	29	2.7%
報導者 (The Reporter)	1	0.2%	-	-	1	0.1%
台視新聞	1	0.2%	1	0.2%	3	0.2%
NHK	1	0.2%	-	-	0	0.0%
大紀元新聞網	-	-	1	0.2%	2	0.1%
中央社 (CNA)	-	-	1	0.2%	1	0.1%
遠見	-	-	1	0.2%	2	0.2%
電子佈告欄 (BBS)	1	0.2%	1	0.2%	2	0.1%
BBC	1	0.2%	-	-	1	0.1%
中視新聞	-	-	1	0.2%	2	0.2%
天下雜誌每日報	-	-	1	0.2%	2	0.1%
公視新聞	-	-	1	0.2%	1	0.1%
MSN 新聞	-	-	1	0.2%	1	0.1%
新唐人	1	0.2%	-	-	1	0.1%
紐約時報	-	-	1	0.2%	1	0.1%
網易新聞	1	0.2%	-	-	0	0.0%
不一定、都看	38	6.9%	31	5.6%	61	5.5%
很少看、都不看	222	40.2%	156	28.3%	404	36.6%
無反應	5	0.9%	2	0.4%	7	0.7%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

表附 4.4 B O 1 • 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	114	20.7%	98	17.8%	194	17.5%
1	29	5.3%	36	6.5%	56	5.1%
2	57	10.3%	47	8.5%	90	8.2%
3	50	9.1%	59	10.7%	100	9.0%
4	17	3.1%	21	3.8%	30	2.7%
5	69	12.5%	62	11.2%	128	11.6%
6	18	3.3%	19	3.4%	41	3.7%
7	13	2.4%	21	3.8%	35	3.2%
8	29	5.3%	33	6.0%	65	5.8%
9	12	2.2%	9	1.6%	23	2.1%
10	69	12.5%	98	17.8%	204	18.5%
無反應	75	13.6%	49	8.9%	139	12.6%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%
平均數	4.06		4.55		4.71	
標準差	3.51		3.63		3.69	

表附 4.5 B O 2 • 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	44	8.0%	40	7.2%	83	7.5%
1	15	2.7%	22	4.0%	37	3.4%
2	30	5.4%	19	3.4%	36	3.2%
3	51	9.2%	47	8.5%	89	8.0%
4	26	4.7%	16	2.9%	30	2.7%
5	111	20.1%	119	21.6%	233	21.1%
6	40	7.2%	35	6.3%	68	6.1%
7	38	6.9%	60	10.9%	111	10.1%
8	71	12.9%	73	13.2%	143	13.0%
9	17	3.1%	16	2.9%	30	2.7%
10	46	8.3%	80	14.5%	153	13.9%
無反應	63	11.4%	25	4.5%	92	8.3%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%
平均數	5.26		5.73		5.72	
標準差	2.88		2.97		2.98	

表附 4.6 B O 3 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	30	5.4%	19	3.4%	47	4.2%
1	7	1.3%	7	1.3%	16	1.5%
2	17	3.1%	10	1.8%	27	2.5%
3	22	4.0%	31	5.6%	53	4.8%
4	17	3.1%	13	2.4%	28	2.6%
5	77	13.9%	77	13.9%	150	13.6%
6	31	5.6%	33	6.0%	60	5.5%
7	57	10.3%	54	9.8%	107	9.7%
8	74	13.4%	82	14.9%	150	13.6%
9	48	8.7%	43	7.8%	79	7.1%
10	102	18.5%	146	26.4%	279	25.2%
無反應	70	12.7%	37	6.7%	107	9.7%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%
平均數	6.62		7.06		6.93	
標準差	2.92		2.77		2.88	

表附 4.7 B O 4 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	28	5.1%	18	3.3%	45	4.1%
1	9	1.6%	12	2.2%	22	2.0%
2	25	4.5%	26	4.7%	43	3.9%
3	51	9.2%	33	6.0%	67	6.1%
4	15	2.7%	24	4.3%	42	3.8%
5	113	20.5%	101	18.3%	201	18.2%
6	51	9.2%	42	7.6%	81	7.4%
7	42	7.6%	79	14.3%	138	12.5%
8	81	14.7%	65	11.8%	134	12.2%
9	23	4.2%	25	4.5%	48	4.4%
10	58	10.5%	91	16.5%	172	15.6%
無反應	56	10.1%	36	6.5%	110	10.0%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%
平均數	5.79		6.25		6.20	
標準差	2.75		2.73		2.78	

表附 4.8 B 0 5 · 在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道（方式），將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常不嚴重	19	3.4%	17	3.1%	30	2.7%
不太嚴重	142	25.7%	141	25.5%	270	24.5%
有點嚴重	165	29.9%	180	32.6%	334	30.2%
非常嚴重	145	26.3%	149	27.0%	331	30.0%
無反應	81	14.7%	65	11.8%	139	12.6%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

表附 4.9 B 0 6 · 「有些人因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」，請問您同不同意這種作法？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	3	0.5%	3	0.5%	6	0.5%
還算同意	16	2.9%	15	2.7%	29	2.6%
不太同意	126	22.8%	148	26.8%	315	28.5%
非常不同意	398	72.1%	382	69.2%	742	67.2%
無反應	9	1.6%	4	0.7%	13	1.1%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

表附 4.10 B 0 7 · 「有些人違法或違規後，會送紅包給執法人員，希望能避免受到處罰」，請問您同不同意這種作法？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	7	1.3%	3	0.5%	9	0.8%
還算同意	8	1.4%	9	1.6%	18	1.7%
不太同意	85	15.4%	84	15.2%	192	17.4%
非常不同意	447	81.0%	453	82.1%	876	79.4%
無反應	5	0.9%	3	0.5%	9	0.8%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

表附 4.11 C 0 1 · 在您看來，您認為我國在亞太地區中的清廉程度如何？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常清廉	31	5.6%	27	4.9%	51	4.6%
還算清廉	254	46.0%	254	46.0%	485	44.0%
有點不清廉	126	22.8%	137	24.8%	262	23.7%
非常不清廉	60	10.9%	98	17.8%	168	15.2%
無反應	81	14.7%	36	6.5%	138	12.5%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

表附 4.12 C O 2 · 請問您對政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
家人	4	0.7%	11	2.0%	18	1.6%
親戚	1	0.2%	6	1.1%	8	0.7%
朋友	28	5.1%	44	8.0%	82	7.4%
鄰居	5	0.9%	1	0.2%	6	0.6%
同事	5	0.9%	8	1.4%	14	1.3%
報紙	21	3.8%	8	1.4%	20	1.8%
電視	246	44.6%	188	34.1%	402	36.4%
廣播	3	0.5%	4	0.7%	6	0.6%
網路	132	23.9%	181	32.8%	332	30.1%
個人經驗	50	9.1%	55	10.0%	96	8.7%
都有（兩個以上）	16	2.9%	24	4.3%	42	3.8%
無反應	41	7.4%	22	4.0%	78	7.0%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

表附 4.13 D O 1 · 在您看來，下面提到的三種廉政政策當中，政府最應該優先推動的是哪一種？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
教育宣導	115	20.8%	100	18.1%	226	20.4%
公開透明	268	48.6%	292	52.9%	550	49.8%
調查起訴貪污	145	26.3%	151	27.4%	284	25.7%
無反應	24	4.3%	9	1.6%	45	4.0%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

表附 4.14 D O 2 · 有人說，政府推動清廉不貪污，應該從小學或幼兒園就開始，讓小朋友學習誠實不說謊、說話有信用、看到不對的事要勇敢提出來，請問您不同意這些觀念或價值的學習，對於政府清廉和企業誠信有幫助？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	268	48.6%	251	45.5%	495	44.8%
還算同意	180	32.6%	191	34.6%	402	36.4%
不太同意	63	11.4%	77	13.9%	140	12.7%
非常不同意	31	5.6%	29	5.3%	54	4.9%
無反應	10	1.8%	4	0.7%	12	1.1%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

表附 4.15 E 0 1 · 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	361	65.4%	328	59.4%	654	59.3%
1	29	5.3%	28	5.1%	54	4.9%
2	36	6.5%	55	10.0%	91	8.2%
3	42	7.6%	47	8.5%	96	8.7%
4	11	2.0%	14	2.5%	31	2.8%
5	39	7.1%	49	8.9%	102	9.2%
6	4	0.7%	12	2.2%	22	2.0%
7	5	0.9%	9	1.6%	14	1.3%
8	5	0.9%	3	0.5%	6	0.6%
9	2	0.4%	2	0.4%	5	0.5%
10	7	1.3%	1	0.2%	8	0.7%
無反應	11	2.0%	4	0.7%	21	1.9%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%
平均數	1.21		1.40		1.44	
標準差	2.15		2.08		2.18	

表附 4.16 E 0 2 · 請問您如果知道政府官員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
會	339	61.4%	381	69.0%	719	65.2%
不會	181	32.8%	142	25.7%	322	29.2%
無反應	32	5.8%	29	5.3%	62	5.6%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

表附 4.17 E 0 3 · 如果您要提出檢舉貪污，請問您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
廉政署	38	11.2%	54	14.2%	90	12.5%
政風單位	33	9.7%	48	12.6%	78	10.9%
地檢署	8	2.4%	11	2.9%	20	2.7%
調查局（處、站）	32	9.4%	42	11.0%	61	8.5%
警察局	57	16.8%	61	16.0%	127	17.6%
民意代表	7	2.1%	10	2.6%	20	2.8%
縣市政府	7	2.1%	8	2.1%	16	2.2%
媒體	11	3.2%	14	3.7%	19	2.7%
司法院	2	0.6%	2	0.5%	5	0.6%
鄉鎮市區公所	1	0.3%	1	0.3%	2	0.3%
該單位上級主管	10	2.9%	7	1.8%	14	2.0%
1999 專線	6	1.8%	9	2.4%	13	1.8%
法院	3	0.9%	2	0.5%	5	0.7%
法務部	2	0.6%	-	-	1	0.2%
里長	2	0.6%	-	-	1	0.1%
監察院	1	0.3%	8	2.1%	10	1.4%
行政院	-	-	1	0.3%	1	0.1%
懲戒法院	1	0.3%	-	-	0	0.1%
無反應	118	34.8%	103	27.0%	237	32.9%
總和	339	100.0%	381	100.0%	719	100.0%

表附 4.18 E 0 4 · 如果您不會提出檢舉，請問最主要的理由是什麼？（不提示選項、單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
怕遭到報復	50	27.6%	42	29.6%	79	24.6%
檢舉也沒用	38	21.0%	30	21.1%	75	23.3%
不知如何檢舉	10	5.5%	13	9.2%	30	9.4%
事不關己少管為妙	47	26.0%	42	29.6%	95	29.4%
難以提出證據	21	11.6%	10	7.0%	26	8.1%
可接受貪污違法行為	1	0.6%	-	-	1	0.2%
覺得麻煩	-	-	3	2.1%	5	1.5%
無反應	14	7.7%	2	1.4%	11	3.5%
總和	181	100.0%	142	100.0%	322	100.0%

表附 4.19 E 0 5 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	209	37.9%	173	31.3%	357	32.3%
還算同意	168	30.4%	193	35.0%	382	34.6%
不太同意	97	17.6%	108	19.6%	204	18.5%
非常不同意	60	10.9%	67	12.1%	124	11.2%
無反應	18	3.3%	11	2.0%	37	3.3%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

表附 4.20 E 0 6 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	169	30.6%	142	25.7%	283	25.6%
還算同意	212	38.4%	220	39.9%	445	40.3%
不太同意	102	18.5%	114	20.7%	224	20.3%
非常不同意	39	7.1%	65	11.8%	101	9.1%
無反應	30	5.4%	11	2.0%	52	4.7%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

表附 4.21 E 0 7 · 請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或送紅包的情形？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
有	2	0.4%	9	1.6%	11	1.0%
沒有	504	91.3%	505	91.5%	1000	90.6%
近一年沒洽公	46	8.3%	38	6.9%	93	8.4%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

表附 4.22 F 0 1 · 請問您是民國哪一年出生的？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
20-29 歲	36	6.5%	90	16.3%	168	15.3%
30-39 歲	45	8.2%	101	18.3%	188	17.0%
40-49 歲	108	19.6%	132	23.9%	213	19.3%
50-59 歲	105	19.0%	117	21.2%	202	18.3%
60 歲及以上	253	45.8%	104	18.8%	318	28.8%
無反應	5	0.9%	8	1.4%	15	1.3%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

表附 4.23 F 0 2 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
小學及以下	67	12.1%	22	4.0%	127	11.5%
國、初中	64	11.6%	28	5.1%	128	11.6%
高中、職	139	25.2%	151	27.4%	302	27.3%
專科	72	13.0%	79	14.3%	130	11.7%
大學及以上	208	37.7%	272	49.3%	416	37.7%
無反應	2	0.4%	-	-	2	0.2%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

表附 4.24 F 0 3 · 請問您的職業是什麼？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
高、中階白領	110	19.9%	180	32.6%	261	23.6%
中低、低階白領	120	21.7%	147	26.6%	284	25.7%
農林漁牧	19	3.4%	6	1.1%	23	2.1%
藍領	51	9.2%	69	12.5%	149	13.5%
家管	104	18.8%	58	10.5%	177	16.0%
學生	7	1.3%	17	3.1%	29	2.6%
退休失業其他	141	25.5%	75	13.6%	182	16.5%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

表附 4.25 F 0 4 · 請問您居住的地區是在哪一個縣市？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
大台北都會區	150	27.2%	117	21.2%	226	20.5%
新北基隆	34	6.2%	58	10.5%	99	9.0%
桃竹苗	68	12.3%	86	15.6%	174	15.7%
中彰投	116	21.0%	107	19.4%	210	19.0%
雲嘉南	90	16.3%	70	12.7%	156	14.1%
高屏澎	72	13.0%	90	16.3%	174	15.7%
宜花東金馬	18	3.3%	19	3.4%	54	4.9%
無反應	4	0.7%	5	0.9%	12	1.1%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

表附 4.26 F 0 5 · 請問，您有使用行動電話（手機）嗎？【只問住宅電話受訪者】／
 請問，您住的地方有市內（住宅）電話嗎？【只問行動電話受訪者】

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
住宅電話調查-沒有使用行動電話	61	11.1%	-	-	75	6.8%
住宅電話調查-有使用行動電話	491	88.9%	-	-	265	24.0%
行動電話調查-有使用住宅電話	-	-	287	52.0%	269	24.4%
行動電話調查-沒有使用住宅電話	-	-	265	48.0%	495	44.8%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

表附 4.27 G 0 1 · 性別：

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
男性	252	45.7%	313	56.7%	542	49.1%
女性	300	54.3%	239	43.3%	562	50.9%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

表附 4.28 G 0 2 · 訪問使用語言：

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
國語	463	83.9%	507	91.8%	953	86.4%
臺語	48	8.7%	18	3.3%	82	7.4%
國、臺語	41	7.4%	27	4.9%	69	6.2%
總和	552	100.0%	552	100.0%	1104	100.0%

附錄五：交叉分析表

表附 5.1 A O 1 · 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

		臺	中	民	工	三	東	其	不	很	無	個
		視	視	視	視	立	森	他	一	少	反	數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
全體		3.7	5.4	8.6	15.5	6.3	7.5	7.6	8.4	36.4	0.4	1104
		檢定結果										
性別	男性	3.6	5.4	8.5	13.2	6.6	6.6	7.9	8.6	39.3	0.4	542
	女性	3.9	5.5	8.8	17.8	6.0	8.3	7.4	8.2	33.7	0.5	562
年齡	20-29 歲	4.6	1.1	5.5	11.1	6.9	10.9	4.5	6.1	48.2	1.1	168
	30-39 歲	2.5	3.8	3.3	11.3	3.0	4.3	7.7	5.7	58.0	0.4	188
	40-49 歲	6.6	3.3	9.0	13.7	8.7	11.1	10.1	2.7	34.9	0.0	213
	50-59 歲	2.6	8.1	6.3	21.9	5.5	8.0	7.5	11.7	28.1	0.4	202
	60 歲及以上	3.0	8.3	14.5	18.0	7.2	4.5	8.0	13.1	23.1	0.4	318
教育程度	小學及以下	3.9	10.5	16.8	7.9	6.4	3.4	1.7	17.3	32.1	0.0	127
	國、初中	3.3	11.3	14.8	10.9	8.1	7.7	4.1	8.8	30.0	0.9	128
	高中、職專科	2.9	3.4	9.1	18.7	4.9	9.7	7.8	8.1	34.9	0.5	302
	大學及以上	4.3	6.4	8.0	18.0	5.0	7.1	8.1	7.3	35.9	0.0	130
	大學及以上	4.2	3.2	4.1	16.3	7.2	7.0	10.3	6.2	41.0	0.4	416
職業	高、中階白領	5.9	4.0	5.9	16.8	7.9	9.2	10.2	5.0	35.1	0.0	261
	中低、低階白領	2.1	6.2	5.3	15.5	6.0	7.9	7.8	5.3	43.6	0.3	284
	農林漁牧	9.5	1.9	24.0	8.3	0.0	4.4	5.1	0.0	46.9	0.0	23
	藍領	5.2	5.0	9.8	13.4	3.5	9.9	4.3	5.1	42.0	1.7	149
	家管	4.3	5.6	12.0	14.2	7.7	7.2	4.8	13.8	30.4	0.0	177
	學生	0.0	2.8	9.6	5.6	17.0	0.0	9.0	11.3	44.6	0.0	29
	退休失業其他	1.2	7.4	11.4	19.2	4.6	4.3	9.1	16.3	25.9	0.7	182
地理區域	大台北都會區	1.0	5.5	6.0	24.8	6.4	3.6	9.0	6.9	36.3	0.3	226
	新北基隆	6.6	4.8	9.0	16.3	9.0	5.8	7.1	6.8	32.8	1.8	99
	桃竹苗	6.6	7.0	5.3	14.6	4.9	7.0	7.7	9.2	37.8	0.0	174
	中彰投	4.2	5.8	9.7	15.4	6.6	6.9	5.7	11.1	34.6	0.0	210
	雲嘉南	4.0	5.8	10.3	7.4	6.5	6.9	10.3	9.3	38.8	0.8	156
	高屏澎	3.0	4.2	9.6	11.6	5.2	13.1	7.5	6.3	39.1	0.5	174
	宜花東金馬	1.2	4.0	19.5	12.0	8.7	11.9	4.7	7.7	30.3	0.0	54

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。
3. 受訪者最常收看的新聞臺樣本數低於 25 者,合併成為「其他類」,以減少交叉分析的格子數。

表附 5.2 A O 2 · 請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

		中 國 時 報	自 由 時 報	聯 合 報	其 他	不 一 定 、 都 看	很 少 看 、 都 不 看	無 反 應	個 數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		1.6	8.7	4.7	0.8	0.8	83.2	0.2	1104 檢定結果
性別	男性	1.8	7.9	4.5	1.4	0.4	83.6	0.3	542 卡方值=9.157
#	女性	1.5	9.5	4.9	0.2	1.1	82.7	0.2	562 p 值=0.165
年齡	20-29 歲	0.0	4.2	2.2	1.0	0.5	92.1	0.0	168 卡方值=55.556
#	30-39 歲	1.4	6.0	1.7	2.1	0.0	88.3	0.5	188 p 值=0.000
	40-49 歲	1.1	10.2	4.5	0.0	0.7	83.5	0.0	213
	50-59 歲	2.5	8.0	4.4	0.6	0.2	83.5	0.8	202
	60 歲及以上	2.3	12.4	8.4	0.6	1.7	74.6	0.0	318
教育程度	小學及以下	0.7	7.3	6.0	0.0	0.0	86.0	0.0	127 卡方值=36.019
#	國、初中	2.9	16.1	5.6	0.0	0.0	75.4	0.0	128 p 值=0.055
	高中、職 專科	1.2	9.8	2.3	0.3	1.0	85.0	0.6	302
	大學及以上	2.4	5.7	5.1	0.4	1.8	84.6	0.0	130
職業	高、中階白領	1.6	7.9	4.8	0.6	0.3	84.8	0.0	261 卡方值=65.792
#	中低、低階白領	2.2	7.9	2.7	1.4	0.8	85.0	0.0	284 p 值=0.002
	農林漁牧	10.1	2.5	5.5	0.0	0.0	81.9	0.0	23
	藍領	0.5	5.4	4.8	0.0	0.0	88.1	1.1	149
	家管	0.5	12.7	4.0	0.2	0.0	82.1	0.5	177
	學生	0.0	13.8	5.6	5.7	0.0	74.9	0.0	29
	退休失業其他	1.9	10.1	8.1	0.6	2.8	76.4	0.0	182
地理區域	大台北都會區	2.2	5.7	7.8	0.8	1.3	82.3	0.0	226 卡方值=60.134
#	新北基隆	0.0	9.0	4.6	0.0	0.4	86.0	0.0	99 p 值=0.007
	桃竹苗	2.4	7.9	3.8	0.0	2.2	82.7	1.0	174
	中彰投	1.9	14.4	2.6	0.2	0.0	80.9	0.0	210
	雲嘉南	1.5	7.4	2.4	2.5	0.6	84.9	0.6	156
	高屏澎	1.5	11.0	5.1	0.9	0.2	81.3	0.0	174
	宜花東金馬	0.0	0.0	9.7	1.7	0.0	88.6	0.0	54

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。
3. 受訪者最常看的報紙樣本數低於 10 者,合併成為「其他類」,以減少交叉分析的格子數。

表附 5.3 A03 · 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？(單選)

		Yahoo 奇摩新聞	Google 新聞	壹傳媒 (蘋果日報)	東森 新聞	臉書 (Facebook)	Line 新聞	Youtu be	其 他	不 一 定 、 都 看	很 少 看 、 都 不 看	無 反 應	個 數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		12.1	6.7	2.4	4.7	6.8	11.3	2.7	10.7	5.5	36.6	0.7	1104	檢定結果
性別	男性	12.0	9.2	2.7	4.6	6.3	10.4	3.0	10.1	5.2	36.1	0.5	542	卡方值=14.012
	女性	12.2	4.3	2.1	4.8	7.2	12.1	2.3	11.4	5.8	37.1	0.8	562	p 值=0.172
年齡	20-29 歲	8.6	10.4	6.5	8.3	12.4	17.1	1.4	12.1	4.6	17.2	1.4	168	卡方值=282.747
#	30-39 歲	16.3	11.1	2.1	4.4	12.5	15.2	6.7	9.1	4.7	18.0	0.0	188	p 值=0.000
	40-49 歲	22.5	8.0	4.8	5.6	7.4	12.0	0.7	10.8	4.7	23.3	0.2	213	
	50-59 歲	14.0	6.2	0.6	5.2	4.6	7.7	2.9	12.0	6.3	39.9	0.6	202	
	60 歲及以上	3.9	1.4	0.1	1.9	1.6	7.6	2.2	9.9	6.2	64.1	1.0	318	
教育程度	小學及以下	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2	3.2	0.0	1.6	5.4	87.5	0.0	127	卡方值=324.143
#	國、初中	5.6	2.6	2.4	0.6	3.7	7.8	4.3	5.8	5.5	61.3	0.4	128	p 值=0.000
	高中、職專科	7.5	5.8	1.3	5.6	7.6	11.8	5.6	11.8	5.1	36.6	1.2	302	
	大學及以上	16.3	5.0	1.0	4.9	6.4	11.7	0.9	15.4	4.7	33.2	0.4	130	
職業	高、中階白領	21.9	9.2	3.9	6.3	7.1	14.4	3.8	9.9	5.8	17.7	0.0	261	卡方值=196.431
#	中低、低階白領	15.8	7.6	2.4	5.4	7.3	12.5	2.2	12.0	4.7	28.7	1.4	284	p 值=0.000
	農林漁牧	11.0	12.9	0.0	0.0	3.2	4.4	2.1	2.1	8.8	53.1	2.5	23	
	藍領	5.9	10.0	1.5	5.1	7.7	15.7	2.3	8.7	2.4	40.5	0.3	149	
	家管	6.4	1.2	2.8	4.1	8.0	5.3	2.5	11.1	6.5	51.7	0.5	177	
	學生	8.5	9.0	0.0	5.5	13.8	21.7	5.6	16.8	2.8	16.3	0.0	29	
	退休失業其他	3.7	3.1	1.2	2.0	2.8	6.2	1.9	11.4	7.9	59.0	0.8	182	
地理區域	大台北都會區	13.6	4.3	1.9	7.0	3.6	12.6	2.7	11.4	3.2	39.0	0.7	226	卡方值=96.935
#	新北基隆	16.0	5.7	2.3	0.7	5.3	10.4	0.8	14.4	6.6	37.8	0.0	99	p 值=0.002
	桃竹苗	11.5	10.2	3.9	2.7	6.2	17.0	1.7	9.2	10.2	25.4	2.1	174	
	中彰投	12.3	7.2	3.6	4.3	8.9	10.2	3.1	11.0	5.3	34.2	0.0	210	
	雲嘉南	9.9	7.9	1.7	3.3	6.6	8.5	3.0	9.5	6.8	41.5	1.2	156	
	高屏澎	13.1	3.6	1.7	7.0	7.2	9.4	3.3	9.5	2.8	42.3	0.0	174	
	宜花東金馬	0.0	12.6	0.0	8.3	16.5	4.0	4.5	13.3	4.6	36.3	0.0	54	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。
- 受訪者最常瀏覽的新聞網站樣本數低於 25 者,合併成為「其他類」,以減少交叉分析的格子數。

表附 5.4 B O 1 · 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		5.0	4.7	3.7	0.0	10.0	965	檢定結果
性別	男性	4.0	4.5	3.6	0.0	10.0	474	F 值=3.278
	女性	5.0	4.9	3.8	0.0	10.0	492	p 值=0.071
年齡 ***	20-29 歲	7.0	6.2	3.4	0.0	10.0	165	F 值=14.098
	30-39 歲	5.0	5.1	3.7	0.0	10.0	177	p 值=0.000
	40-49 歲	3.0	3.6	3.4	0.0	10.0	188	
	50-59 歲	3.0	4.1	3.7	0.0	10.0	183	
	60 歲及以上	4.3	4.5	3.6	0.0	10.0	240	
教育程度 ***	小學及以下	8.0	6.4	4.0	0.0	10.0	71	F 值=11.360
	國、初中	5.9	5.6	3.6	0.0	10.0	104	p 值=0.000
	高中、職	4.0	4.5	3.7	0.0	10.0	277	
	專科	2.0	3.1	3.3	0.0	10.0	114	
	大學及以上	5.0	4.8	3.6	0.0	10.0	399	
職業 ***	高、中階白領	3.0	4.1	3.6	0.0	10.0	253	F 值=3.851
	中低、低階白領	5.0	5.0	3.8	0.0	10.0	257	p 值=0.001
	農林漁牧	3.7	3.7	3.6	0.0	10.0	15	
	藍領	5.0	5.2	3.8	0.0	10.0	131	
	家管	5.0	5.0	3.8	0.0	10.0	146	
	學生	7.2	6.9	2.7	0.0	10.0	27	
	退休失業其他	3.0	4.3	3.5	0.0	10.0	136	
地理區域	大台北都會區	3.8	4.6	3.6	0.0	10.0	197	F 值=0.709
	新北基隆	3.0	4.2	3.6	0.0	10.0	84	p 值=0.643
	桃竹苗	4.0	4.6	3.7	0.0	10.0	154	
	中彰投	5.0	4.8	3.8	0.0	10.0	179	
	雲嘉南	5.0	4.7	3.7	0.0	10.0	144	
	高屏澎	5.0	5.1	3.9	0.0	10.0	154	
	宜花東金馬	5.0	4.9	3.5	0.0	10.0	45	
	電視 *	臺視	5.0	4.0	3.2	0.0	10.0	39
中視	5.9	5.3	3.9	0.0	10.0	51	p 值=0.039	
民視	5.0	4.8	3.8	0.0	10.0	73		
TVBS	3.0	4.7	3.6	0.0	10.0	160		
三立	3.1	4.2	3.4	0.0	10.0	64		
東森	4.0	4.7	4.2	0.0	10.0	74		
其他	3.0	3.9	3.4	0.0	10.0	77		
不一定、都看	3.0	3.9	3.6	0.0	10.0	66		
很少看、都不看	5.0	5.1	3.7	0.0	10.0	357		
報紙 *	中國時報	3.0	4.1	3.8	0.0	10.0	15	F 值=2.676
	自由時報	3.0	3.6	3.3	0.0	10.0	86	p 值=0.021
	聯合報	4.5	4.5	3.1	0.0	10.0	49	
	其他	7.1	6.6	3.4	0.0	10.0	9	
	不一定、都看	0.7	3.0	4.0	0.0	10.0	8	
	很少看、都不看	5.0	4.9	3.7	0.0	10.0	795	
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	3.0	4.4	3.7	0.0	10.0	125	F 值=1.302
	Google 新聞	5.0	4.3	3.6	0.0	10.0	71	p 值=0.231
	壹傳媒(蘋果日報)	4.0	4.1	2.8	0.0	10.0	26	
	東森新聞	4.3	4.7	4.1	0.0	10.0	50	
	臉書(Facebook)	5.0	5.6	3.7	0.0	10.0	69	
	Line 新聞	5.0	5.1	3.8	0.0	10.0	121	
	Youtube	6.0	5.3	4.0	0.0	10.0	28	
	其他	4.0	4.1	3.4	0.0	10.0	110	
	不一定、都看	3.8	4.5	3.8	0.0	10.0	49	
	很少看、都不看	5.0	4.8	3.8	0.0	10.0	309	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.5 B02·如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		5.0	5.7	3.0	0.0	10.0	1012	檢定結果
性別	男性	5.0	5.7	2.9	0.0	10.0	502	F 值=0.191
	女性	6.0	5.8	3.0	0.0	10.0	510	p 值=0.662
年齡 ***	20-29 歲	7.8	7.1	2.6	0.0	10.0	166	F 值=15.205
	30-39 歲	6.0	6.0	2.8	0.0	10.0	185	p 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.4	2.8	0.0	10.0	207	
	50-59 歲	5.0	5.2	3.1	0.0	10.0	188	
	60 歲及以上	5.0	5.2	3.0	0.0	10.0	256	
教育程度 **	小學及以下	5.0	5.9	3.1	0.0	10.0	86	F 值=3.340
	國、初中	5.1	5.9	3.1	0.0	10.0	110	p 值=0.010
	高中、職	5.0	5.5	3.0	0.0	10.0	284	
	專科	5.0	5.0	3.1	0.0	10.0	126	
	大學及以上	6.0	6.0	2.9	0.0	10.0	405	
職業 ***	高、中階白領	5.0	5.6	2.9	0.0	10.0	257	F 值=3.797
	中低、低階白領	6.0	5.8	2.8	0.0	10.0	272	p 值=0.001
	農林漁牧	6.3	5.4	3.1	0.0	9.0	18	
	藍領	7.0	6.1	3.0	0.0	10.0	140	
	家管	6.0	6.0	3.0	0.0	10.0	144	
	學生	7.0	6.9	2.4	0.0	10.0	27	
	退休失業其他	5.0	4.8	3.2	0.0	10.0	153	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.5	3.0	0.0	10.0	197	F 值=0.871
	新北基隆	6.0	5.9	3.2	0.0	10.0	89	p 值=0.515
	桃竹苗	6.0	5.8	3.0	0.0	10.0	163	
	中彰投	6.0	5.7	3.0	0.0	10.0	199	
	雲嘉南	5.0	5.5	2.9	0.0	10.0	144	
	高屏澎	5.0	5.8	3.1	0.0	10.0	162	
	宜花東金馬	7.0	6.4	2.5	0.0	10.0	46	
電視	臺視	5.0	5.6	2.7	0.0	10.0	40	F 值=1.172
	中視	5.0	5.2	2.9	0.0	10.0	53	p 值=0.313
	民視	6.0	6.2	2.8	0.0	10.0	72	
	TVBS	5.0	5.7	2.9	0.0	10.0	167	
	三立	6.0	5.7	2.9	0.0	10.0	64	
	東森	7.0	5.8	3.3	0.0	10.0	78	
	其他	5.0	5.4	2.9	0.0	10.0	80	
	不一定、都看	5.0	5.1	3.3	0.0	10.0	80	
	很少看、都不看	6.0	5.9	3.0	0.0	10.0	374	
報紙 *	中國時報	7.2	6.2	3.2	0.0	10.0	17	F 值=2.960
	自由時報	5.0	4.9	3.0	0.0	10.0	86	p 值=0.012
	聯合報	6.0	6.0	2.5	0.0	10.0	51	
	其他	6.9	6.6	2.7	1.0	10.0	9	
	不一定、都看	1.9	3.2	3.8	0.0	10.0	8	
	很少看、都不看	6.0	5.8	3.0	0.0	10.0	839	
網站新聞 *	Yahoo 奇摩新聞	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	130	F 值=2.018
	Google 新聞	6.0	5.5	3.0	0.0	10.0	69	p 值=0.034
	壹傳媒(蘋果日報)	5.0	4.9	2.8	0.0	10.0	26	
	東森新聞	5.5	5.5	3.1	0.0	10.0	52	
	臉書(Facebook)	7.0	6.8	2.9	0.0	10.0	74	
	Line 新聞	6.0	6.1	3.0	0.0	10.0	120	
	Youtube	5.0	5.6	3.4	0.0	10.0	27	
	其他	6.0	5.8	3.0	0.0	10.0	113	
	不一定、都看	5.0	5.4	2.9	0.0	10.0	54	
很少看、都不看	5.0	5.5	3.1	0.0	10.0	340		

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.6 B03·如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		8.0	6.9	2.9	0.0	10.0	997	檢定結果
性別	男性	7.0	6.8	2.9	0.0	10.0	498	F 值=1.198
	女性	8.0	7.0	2.9	0.0	10.0	499	p 值=0.274
年齡 ***	20-29 歲	8.0	7.7	2.5	0.0	10.0	165	F 值=7.388
	30-39 歲	8.0	7.3	2.8	0.0	10.0	181	p 值=0.000
	40-49 歲	7.0	6.9	2.8	0.0	10.0	205	
	50-59 歲	7.0	6.6	3.1	0.0	10.0	183	
	60 歲及以上	7.0	6.3	2.9	0.0	10.0	250	
教育程度 ***	小學及以下	7.0	6.8	3.2	0.0	10.0	80	F 值=5.353
	國、初中	8.0	7.1	2.9	0.0	10.0	110	p 值=0.000
	高中、職	7.0	6.4	3.1	0.0	10.0	288	
	專科	7.0	6.9	2.7	0.0	10.0	118	
	大學及以上	8.0	7.4	2.6	0.0	10.0	400	
職業 ***	高、中階白領	8.0	6.9	2.9	0.0	10.0	249	F 值=4.416
	中低、低階白領	8.0	7.3	2.7	0.0	10.0	269	p 值=0.000
	農林漁牧	8.0	6.9	3.1	0.0	10.0	20	
	藍領	7.0	6.6	3.1	0.0	10.0	135	
	家管	8.0	7.1	2.8	0.0	10.0	151	
	學生	8.2	7.9	2.2	0.0	10.0	28	
	退休失業其他	6.0	6.0	3.1	0.0	10.0	146	
地理區域	大台北都會區	7.0	6.9	2.7	0.0	10.0	198	F 值=1.395
	新北基隆	8.0	7.6	2.4	0.0	10.0	88	p 值=0.213
	桃竹苗	8.0	7.0	2.9	0.0	10.0	161	
	中彰投	7.7	6.8	2.8	0.0	10.0	191	
	雲嘉南	7.0	6.5	3.2	0.0	10.0	142	
	高屏澎	8.0	7.1	3.0	0.0	10.0	160	
	宜花東金馬	7.0	6.6	2.8	1.0	10.0	48	
電視	臺視	7.0	6.8	2.7	0.0	10.0	39	F 值=1.299
	中視	7.0	6.5	2.7	0.0	10.0	55	p 值=0.240
	民視	7.0	6.4	2.8	0.0	10.0	79	
	TVBS	7.0	7.0	2.8	0.0	10.0	157	
	三立	8.0	7.2	2.6	0.0	10.0	62	
	東森	7.7	6.7	3.4	0.0	10.0	78	
	其他	8.0	6.9	2.8	0.0	10.0	77	
	不一定、都看 很少看、都不看	6.7 8.0	6.6 7.2	2.8 2.9	0.0 0.0	10.0 10.0	79 366	
報紙	中國時報	8.4	7.2	3.2	0.0	10.0	17	F 值=2.017
	自由時報	6.0	6.0	2.8	0.0	10.0	84	p 值=0.074
	聯合報	7.0	6.9	2.6	0.0	10.0	51	
	其他	7.5	6.6	2.9	1.0	10.0	9	
	不一定、都看	6.1	6.6	2.0	5.0	10.0	8	
	很少看、都不看	8.0	7.0	2.9	0.0	10.0	825	
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	8.0	7.4	2.5	0.0	10.0	128	F 值=1.627
	Google 新聞	7.2	6.9	2.8	0.0	10.0	70	p 值=0.103
	壹傳媒(蘋果日報)	7.0	5.9	2.9	0.0	10.0	26	
	東森新聞	8.0	7.1	3.3	0.0	10.0	50	
	臉書(Facebook)	8.0	7.5	2.5	0.0	10.0	70	
	Line 新聞	8.0	7.2	2.6	0.0	10.0	116	
	Youtube	7.0	6.3	3.9	0.0	10.0	27	
	其他	8.0	7.1	2.8	0.0	10.0	115	
	不一定、都看	7.0	6.8	2.8	0.0	10.0	53	
	很少看、都不看	7.0	6.7	3.1	0.0	10.0	336	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.7 B04·如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		6.0	6.2	2.8	0.0	10.0	994	檢定結果
性別	男性	6.0	6.1	2.7	0.0	10.0	492	F 值=1.649
	女性	7.0	6.3	2.9	0.0	10.0	502	p 值=0.199
年齡 ***	20-29 歲	7.0	7.0	2.6	0.0	10.0	168	F 值=9.637
	30-39 歲	7.0	6.6	2.4	0.0	10.0	179	p 值=0.000
	40-49 歲	7.0	6.3	2.7	0.0	10.0	206	
	50-59 歲	5.0	5.5	3.1	0.0	10.0	180	
	60 歲及以上	5.2	5.7	2.8	0.0	10.0	251	
教育程度 *	小學及以下	6.0	5.9	3.2	0.0	10.0	68	F 值=2.729
	國、初中	7.0	6.6	2.9	0.0	10.0	116	p 值=0.028
	高中、職	6.0	6.2	2.9	0.0	10.0	289	
	專科	5.0	5.6	2.6	0.0	10.0	118	
	大學及以上	7.0	6.3	2.6	0.0	10.0	404	
職業 ***	高、中階白領	7.0	6.1	2.8	0.0	10.0	254	F 值=5.301
	中低、低階白領	6.0	6.2	2.7	0.0	10.0	261	p 值=0.000
	農林漁牧	5.0	4.9	3.4	0.0	10.0	18	
	藍領	7.0	6.6	2.6	0.0	10.0	139	
	家管	7.0	6.8	2.7	0.0	10.0	152	
	學生	7.0	7.2	2.3	1.0	10.0	29	
	退休失業其他	5.0	5.4	2.9	0.0	10.0	142	
地理區域 *	大台北都會區	6.0	6.3	2.7	0.0	10.0	198	F 值=2.386
	新北基隆	6.0	6.5	2.4	0.0	10.0	91	p 值=0.027
	桃竹苗	7.0	6.3	2.8	0.0	10.0	164	
	中彰投	7.0	6.3	2.7	0.0	10.0	188	
	雲嘉南	5.0	5.6	2.9	0.0	10.0	142	
	高屏澎	7.0	6.6	2.9	0.0	10.0	151	
	宜花東金馬	5.2	5.6	3.1	0.0	10.0	50	
電視	臺視	6.2	6.2	2.4	0.0	10.0	40	F 值=1.335
	中視	7.0	6.4	2.5	0.0	10.0	55	p 值=0.222
	民視	6.0	6.0	3.0	0.0	10.0	76	
	TVBS	6.0	6.0	2.9	0.0	10.0	164	
	三立	6.0	5.8	2.7	0.0	10.0	64	
	東森	7.0	6.4	3.1	0.0	10.0	80	
	其他	6.0	6.2	2.8	0.0	10.0	81	
	不一定、都看 很少看、都不看	5.0 7.0	5.6 6.5	2.8 2.7	0.0 0.0	10.0 10.0	77 353	
報紙 **	中國時報	6.0	5.8	2.8	0.0	10.0	17	F 值=3.460
	自由時報	5.0	5.5	2.7	0.0	10.0	89	p 值=0.004
	聯合報	5.7	5.2	2.3	0.0	10.0	49	
	其他	8.8	7.8	2.6	2.0	10.0	9	
	不一定、都看	5.0	6.0	2.2	3.0	10.0	8	
	很少看、都不看	7.0	6.3	2.8	0.0	10.0	820	
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	7.0	6.2	2.6	0.0	10.0	131	F 值=1.179
	Google 新聞	7.0	6.4	2.6	0.0	10.0	72	p 值=0.304
	壹傳媒(蘋果日報)	6.5	6.0	2.6	0.0	10.0	26	
	東森新聞	7.0	6.3	3.1	0.0	10.0	48	
	臉書(Facebook)	7.0	6.9	2.3	0.0	10.0	68	
	Line 新聞	7.0	6.5	2.6	1.0	10.0	121	
	Youtube	7.0	6.6	3.1	0.0	10.0	29	
	其他	6.0	6.0	2.7	0.0	10.0	115	
	不一定、都看	6.0	6.4	2.3	0.0	10.0	54	
	很少看、都不看	6.0	6.0	3.0	0.0	10.0	322	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.8 B05·在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道（方式），將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？

		不嚴重	嚴重	無反應	個數	
		橫%	橫%	橫%		
全體		27.2	60.2	12.6	1104	檢定結果
性別 ***	男性	32.8	56.6	10.6	542	卡方值=17.571
	女性	21.9	63.7	14.4	562	p 值=0.000
年齡 ***	20-29 歲	24.5	70.6	4.9	168	卡方值=31.624
	30-39 歲	26.3	62.1	11.7	188	p 值=0.000
	40-49 歲	30.9	59.8	9.4	213	
	50-59 歲	33.8	54.0	12.3	202	
	60 歲及以上	23.2	58.0	18.9	318	
教育程度 ***	小學及以下	10.2	70.6	19.1	127	卡方值=33.142
	國、初中	22.3	60.6	17.2	128	p 值=0.000
	高中、職	28.9	58.2	12.8	302	
	專科	34.3	54.7	11.0	130	
	大學及以上	30.7	60.3	9.0	416	
職業 **	高、中階白領	32.0	59.6	8.3	261	卡方值=31.914
	中低、低階白領	27.4	64.3	8.3	284	p 值=0.001
	農林漁牧	33.4	55.1	11.5	23	
	藍領	26.6	61.5	11.9	149	
	家管	19.2	60.5	20.3	177	
	學生	31.3	60.0	8.6	29	
	退休失業其他	27.1	53.8	19.0	182	
地理區域	大台北都會區	23.7	66.0	10.2	226	卡方值=12.057
	新北基隆	30.5	61.0	8.5	99	p 值=0.441
	桃竹苗	27.3	63.0	9.7	174	
	中彰投	25.8	59.5	14.7	210	
	雲嘉南	29.4	59.2	11.4	156	
	高屏澎	27.7	54.8	17.4	174	
	宜花東金馬	29.0	59.3	11.7	54	
電視 ***	臺視	15.8	82.0	2.1	41	卡方值=44.622
	中視	41.5	49.5	9.0	60	p 值=0.000
	民視	35.1	45.2	19.7	95	
	TVBS	29.0	64.3	6.7	171	
	三立	32.5	59.0	8.5	70	
	東森	33.2	58.7	8.1	83	
	其他	29.2	56.9	13.9	84	
	不一定、都看	22.7	56.9	20.4	93	
	很少看、都不看	22.3	63.4	14.3	402	
報紙 #	中國時報	40.1	55.3	4.6	18	卡方值=25.588
	自由時報	36.2	41.2	22.6	96	p 值=0.004
	聯合報	23.9	72.1	4.1	52	
	其他	31.8	63.4	4.8	9	
	不一定、都看	13.8	69.0	17.2	8	
	很少看、都不看	26.4	61.4	12.2	918	
網站新聞 ***	Yahoo 奇摩新聞	32.3	61.6	6.1	134	卡方值=48.709
	Google 新聞	43.5	51.6	4.9	74	p 值=0.000
	壹傳媒(蘋果日報)	33.7	47.1	19.3	26	
	東森新聞	27.2	69.1	3.7	52	
	臉書(Facebook)	20.5	62.8	16.7	75	
	Line 新聞	26.0	64.5	9.5	124	
	Youtube	31.3	60.3	8.4	29	
	其他	30.2	61.1	8.8	119	
	不一定、都看	20.0	70.8	9.2	61	
	很少看、都不看	23.1	57.9	19.0	404	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。

表附 5.9 B06「有些人因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」，請問您同不同意這種作法？

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		3.1	95.7	1.1	1104 檢定結果
性別 ***	男性	5.2	93.8	1.0	542 卡方值=15.545
	女性	1.1	97.6	1.3	562 p 值=0.000
年齡 #	20-29 歲	1.7	96.9	1.4	168 卡方值=9.422
	30-39 歲	2.6	96.1	1.4	188 p 值=0.308
	40-49 歲	2.6	97.2	0.2	213
	50-59 歲	4.0	95.8	0.2	202
	60 歲及以上	4.1	93.8	2.1	318
教育程度 #	小學及以下	2.9	91.9	5.2	127 卡方值=29.360
	國、初中	5.7	94.3	0.0	128 p 值=0.000
	高中、職	1.8	98.2	0.0	302
	專科	3.8	95.4	0.8	130
	大學及以上	3.1	95.7	1.2	416
職業 #	高、中階白領	3.7	95.3	1.0	261 卡方值=29.704
	中低、低階白領	2.4	97.3	0.4	284 p 值=0.003
	農林漁牧	0.0	100.0	0.0	23
	藍領	4.1	95.6	0.2	149
	家管	0.5	96.4	3.1	177
	學生	0.0	91.6	8.4	29
	退休失業其他	6.1	93.5	0.4	182
地理區域 #	大台北都會區	5.4	92.6	2.0	226 卡方值=15.974
	新北基隆	2.4	96.8	0.8	99 p 值=0.192
	桃竹苗	1.6	96.0	2.4	174
	中彰投	4.1	95.4	0.4	210
	雲嘉南	2.1	97.9	0.0	156
	高屏澎	3.0	95.8	1.2	174
	宜花東金馬	0.0	100.0	0.0	54
電視 #	臺視	10.9	89.1	0.0	41 卡方值=34.285
	中視	1.9	96.7	1.4	60 p 值=0.005
	民視	5.2	89.5	5.4	95
	TVBS	4.2	95.8	0.0	171
	三立	5.5	93.9	0.6	70
	東森	2.3	97.7	0.0	83
	其他	1.0	98.4	0.6	84
	不一定、都看	2.0	95.4	2.6	93
	很少看、都不看	2.1	97.1	0.8	402
報紙 #	中國時報	10.1	89.9	0.0	18 卡方值=8.474
	自由時報	1.8	98.2	0.0	96 p 值=0.583
	聯合報	4.9	94.2	0.9	52
	其他	0.0	100.0	0.0	9
	不一定、都看	0.0	100.0	0.0	8
	很少看、都不看	2.9	95.8	1.3	918
網站新聞 #	Yahoo 奇摩新聞	2.0	98.0	0.0	134 卡方值=22.736
	Google 新聞	4.6	93.6	1.8	74 p 值=0.201
	壹傳媒(蘋果日報)	8.5	91.5	0.0	26
	東森新聞	1.2	98.8	0.0	52
	臉書(Facebook)	3.0	97.0	0.0	75
	Line 新聞	2.9	96.1	0.9	124
	Youtube	0.0	94.6	5.4	29
	其他	2.0	97.6	0.4	119
	不一定、都看	1.8	98.2	0.0	61
	很少看、都不看	4.0	94.0	2.0	404

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。

表附 5.10 B O 7 ·「有些人違法或違規後，會送紅包給執法人員，希望能避免受到處罰」，請問您同不同意這種作法？

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		2.5	96.8	0.8	1104 檢定結果
性別	男性	4.3	95.0	0.7	542 卡方值=14.510
	女性	0.6	98.5	0.9	562 p 值=0.001
年齡	20-29 歲	2.9	97.1	0.0	168 卡方值=8.562
	30-39 歲	0.4	98.4	1.2	188 p 值=0.381
	40-49 歲	4.2	95.0	0.8	213
	50-59 歲	2.0	97.6	0.5	202
	60 歲及以上	2.6	96.2	1.2	318
教育程度	小學及以下	1.0	96.0	3.0	127 卡方值=23.322
	國、初中	6.1	93.9	0.0	128 p 值=0.003
	高中、職	1.6	98.4	0.0	302
	專科	1.8	96.4	1.8	130
	大學及以上	2.6	96.8	0.7	416
職業	高、中階白領	1.6	97.7	0.8	261 卡方值=14.749
	中低、低階白領	1.9	97.0	1.1	284 p 值=0.255
	農林漁牧	7.6	92.4	0.0	23
	藍領	1.9	98.1	0.0	149
	家管	2.0	96.1	1.9	177
	學生	5.7	94.3	0.0	29
	退休失業其他	4.1	95.7	0.2	182
地理區域	大台北都會區	1.1	97.9	1.0	226 卡方值=14.015
	新北基隆	3.1	96.9	0.0	99 p 值=0.300
	桃竹苗	4.2	94.5	1.3	174
	中彰投	0.9	98.0	1.1	210
	雲嘉南	4.7	95.3	0.0	156
	高屏澎	2.7	96.2	1.2	174
	宜花東金馬	0.0	100.0	0.0	54
電視	臺視	1.0	99.0	0.0	41 卡方值=24.254
	中視	0.0	100.0	0.0	60 p 值=0.084
	民視	1.5	95.0	3.5	95
	TVBS	2.5	97.2	0.3	171
	三立	5.6	93.8	0.6	70
	東森	0.4	99.6	0.0	83
	其他	3.3	94.6	2.1	84
	不一定、都看	1.8	97.4	0.8	93
	很少看、都不看	2.9	96.6	0.5	402
報紙	中國時報	3.9	96.1	0.0	18 卡方值=19.700
	自由時報	0.0	100.0	0.0	96 p 值=0.032
	聯合報	2.5	96.6	0.9	52
	其他	18.8	81.2	0.0	9
	不一定、都看	0.0	100.0	0.0	8
	很少看、都不看	2.5	96.6	0.9	918
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	1.6	98.4	0.0	134 卡方值=22.568
	Google 新聞	2.9	95.5	1.7	74 p 值=0.208
	壹傳媒(蘋果日報)	0.0	100.0	0.0	26
	東森新聞	2.1	97.9	0.0	52
	臉書(Facebook)	3.1	96.9	0.0	75
	Line 新聞	6.4	93.6	0.0	124
	Youtube	0.0	100.0	0.0	29
	其他	1.4	98.2	0.4	119
	不一定、都看	0.0	100.0	0.0	61
	很少看、都不看	2.4	95.9	1.7	404

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。

表附 5.11 C O 1 · 在您看來，您認為我國在亞太地區中的清廉程度如何？

		清廉	不清廉	無反應	個數	
		橫%	橫%	橫%		
全體		48.6	38.9	12.5	1104	檢定結果
性別 **	男性	52.9	36.9	10.2	542	卡方值=10.109
	女性	44.3	40.9	14.8	562	p 值=0.006
年齡 ***	20-29 歲	58.0	39.3	2.7	168	卡方值=76.111
	30-39 歲	42.6	47.2	10.2	188	p 值=0.000
	40-49 歲	55.8	37.2	7.1	213	
	50-59 歲	46.8	45.6	7.5	202	
	60 歲及以上	44.1	31.8	24.0	318	
教育程度 ***	小學及以下	26.5	28.8	44.7	127	卡方值=179.405
	國、初中	40.5	34.7	24.8	128	p 值=0.000
	高中、職	50.7	43.2	6.1	302	
	專科	47.6	43.2	9.2	130	
	大學及以上	56.7	38.8	4.5	416	
職業 ***	高、中階白領	54.1	41.6	4.3	261	卡方值=88.490
	中低、低階白領	44.9	49.0	6.0	284	p 值=0.000
	農林漁牧	50.9	26.0	23.0	23	
	藍領	53.6	33.1	13.3	149	
	家管	40.3	33.9	25.8	177	
	學生	67.6	32.4	0.0	29	
	退休失業其他	46.7	31.6	21.6	182	
	地理區域	大台北都會區	46.1	39.6	14.2	226
	新北基隆	47.8	44.6	7.6	99	p 值=0.271
	桃竹苗	55.9	32.9	11.2	174	
	中彰投	44.2	43.3	12.4	210	
	雲嘉南	51.1	34.5	14.4	156	
	高屏澎	53.0	35.5	11.6	174	
	宜花東金馬	39.2	48.0	12.7	54	
電視 ***	臺視	57.7	35.6	6.7	41	卡方值=67.234
	中視	26.0	46.7	27.2	60	p 值=0.000
	民視	69.9	16.3	13.8	95	
	TVBS	43.2	48.9	7.9	171	
	三立	61.9	25.4	12.8	70	
	東森	53.4	37.4	9.2	83	
	其他	58.1	37.9	4.0	84	
	不一定、都看	50.1	36.8	13.0	93	
	很少看、都不看	42.6	43.0	14.4	402	
	報紙 #	中國時報	37.2	40.7	22.1	18
自由時報		64.1	28.2	7.8	96	p 值=0.099
聯合報		38.2	45.4	16.3	52	
其他		59.1	40.9	0.0	9	
不一定、都看		65.0	35.0	0.0	8	
很少看、都不看		47.5	39.6	12.9	918	
網站新聞 ***	Yahoo 奇摩新聞	57.3	37.9	4.8	134	卡方值=98.697
	Google 新聞	62.0	35.0	3.0	74	p 值=0.000
	壹傳媒(蘋果日報)	48.1	51.9	0.0	26	
	東森新聞	56.1	43.4	0.5	52	
	臉書(Facebook)	43.5	47.7	8.8	75	
	Line 新聞	43.5	45.1	11.3	124	
	Youtube	35.6	49.7	14.7	29	
	其他	59.0	37.8	3.3	119	
	不一定、都看	54.8	40.0	5.2	61	
很少看、都不看	41.2	35.0	23.8	404		

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.12 C O 2 · 請問您對政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

		人際 網路	報紙	電視	廣播	網路	個人 經驗	都有	無反應	個數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		11.5	1.8	36.4	0.6	30.1	8.7	3.8	7.0	1104	檢定結果
性別	男性	12.4	2.1	30.6	0.6	32.6	9.9	3.8	8.1	542	卡方值=17.361
	女性	10.7	1.6	42.1	0.6	27.6	7.5	3.9	6.0	562	p 值=0.015
年齡 #	20-29 歲	9.5	1.0	24.7	0.0	55.0	5.5	0.6	3.8	168	卡方值=218.164
	30-39 歲	15.7	2.2	17.1	0.4	39.3	11.9	10.3	3.2	188	p 值=0.000
	40-49 歲	7.8	1.9	45.4	0.0	33.7	6.9	1.6	2.7	213	
	50-59 歲	13.5	1.5	47.1	1.8	21.7	8.1	3.3	3.0	202	
	60 歲及以上	12.0	2.4	41.5	0.6	13.8	10.4	3.2	16.1	318	
教育程度 #	小學及以下	12.3	1.3	42.3	0.0	4.1	6.2	4.2	29.6	127	卡方值=212.873
	國、初中	10.6	2.3	48.7	0.0	23.3	1.1	3.6	10.4	128	p 值=0.000
	高中、職	10.4	1.5	37.3	1.0	28.2	12.9	4.4	4.3	302	
	專科	14.1	1.6	43.1	1.4	26.7	5.2	1.8	6.0	130	
職業 #	大學及以上	11.7	2.2	28.1	0.3	42.4	9.9	4.1	1.4	416	
	高、中階白領	13.9	2.1	31.4	0.4	37.7	8.9	4.2	1.4	261	卡方值=105.82
	中低、低階白領	9.7	0.8	35.0	1.0	34.9	10.8	2.9	4.8	284	p 值=0.000
	農林漁牧	12.1	0.0	43.2	0.0	22.8	4.1	5.0	12.8	23	
	藍領	15.7	1.8	32.7	1.2	23.8	13.3	4.6	6.9	149	
	家管	7.9	1.0	44.1	0.0	25.0	4.6	6.1	11.3	177	
	學生	14.1	8.4	23.4	0.0	50.7	0.0	3.4	0.0	29	
地理區域 #	退休失業其他	10.6	3.0	42.7	0.3	19.3	7.2	1.9	14.9	182	
	大台北都會區	11.6	2.4	35.9	0.0	28.6	9.2	2.8	9.5	226	卡方值=47.938
	新北基隆	9.3	3.0	31.7	0.3	38.3	7.9	2.3	7.1	99	p 值=0.426
	桃竹苗	11.6	0.9	29.5	0.5	33.2	11.2	6.2	7.0	174	
	中彰投	10.2	1.2	43.9	0.5	25.4	9.0	5.5	4.2	210	
	雲嘉南	10.3	1.9	34.9	0.6	31.4	9.3	2.9	8.7	156	
	高屏澎	12.9	2.5	41.3	1.8	27.0	7.3	2.9	4.3	174	
	宜花東金馬	20.3	0.7	30.3	0.0	34.0	3.3	0.0	11.4	54	
電視 #	臺視	1.4	0.8	50.9	0.0	31.7	7.6	2.5	5.1	41	卡方值=226.851
	中視	19.9	1.5	46.9	0.0	16.8	2.6	3.2	9.2	60	p 值=0.000
	民視	8.1	4.1	47.5	0.0	14.0	9.7	2.9	13.7	95	
	TVBS	6.5	0.6	50.0	0.0	23.6	13.4	3.0	2.9	171	
	三立	10.0	5.0	45.3	0.0	26.3	6.4	0.0	7.1	70	
	東森	6.2	0.6	57.7	0.0	25.0	8.0	2.0	0.5	83	
	其他	8.7	1.8	47.5	1.1	22.1	13.3	4.9	0.6	84	
	不一定、都看	5.9	2.0	49.0	0.0	23.5	5.3	7.7	6.6	93	
	很少看、都不看	17.6	1.7	13.9	1.3	43.7	7.9	4.6	9.2	402	
報紙 #	中國時報	22.3	4.6	45.2	0.0	12.5	3.5	9.5	2.4	18	卡方值=113.346
	自由時報	7.7	9.0	43.4	0.0	25.4	8.6	3.5	2.5	96	p 值=0.000
	聯合報	31.8	9.3	29.3	0.0	16.9	5.1	6.1	1.5	52	
	其他	18.8	0.0	17.6	0.0	29.5	13.4	20.6	0.0	9	
	不一定、都看	13.8	0.0	20.6	0.0	54.9	4.9	5.8	0.0	8	
很少看、都不看	10.5	0.6	36.3	0.7	31.3	9.0	3.5	8.1	918		
網站新聞 #	Yahoo 奇摩新聞	7.5	1.4	32.8	0.2	47.6	4.0	4.2	2.3	134	卡方值=290.190
	Google 新聞	7.8	0.3	33.4	0.0	39.8	13.1	4.7	0.8	74	p 值=0.000
	壹傳媒(蘋果日報)	1.0	0.0	23.4	0.0	56.9	18.7	0.0	0.0	26	
	東森新聞	6.1	0.0	33.3	0.0	49.7	8.8	2.1	0.0	52	
	臉書(Facebook)	22.9	0.4	24.4	0.0	40.3	10.7	1.3	0.0	75	
	Line 新聞	11.4	0.6	35.3	0.0	33.8	7.4	8.3	3.2	124	
	Youtube	13.7	9.1	17.1	0.0	32.4	15.1	12.6	0.0	29	
	其他	12.0	1.8	27.9	0.8	48.7	3.4	3.0	2.3	119	
	不一定、都看	5.4	5.0	35.9	0.5	36.4	13.1	3.9	0.0	61	
很少看、都不看	13.6	2.3	45.5	1.2	8.6	9.4	2.8	16.6	404		

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。

表附 5.13 D O 1 · 在您看來，下面提到的三種廉政政策當中，政府最應該優先推動的是哪一種？

		教育 宣導	公開 透明	調查起 訴貪污	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		20.4	49.8	25.7	4.0	1104 檢定結果
性別 **	男性	16.3	50.8	28.9	4.0	542 卡方值=13.504
	女性	24.4	48.9	22.6	4.1	562 p 值=0.004
年齡 ***	20-29 歲	22.1	53.5	23.1	1.4	168 卡方值=56.530
	30-39 歲	11.3	55.8	30.0	2.8	188 p 值=0.000
	40-49 歲	20.8	48.5	30.1	0.5	213
	50-59 歲	18.3	57.0	21.4	3.4	202
	60 歲及以上	26.8	41.2	23.6	8.4	318
教育程度 ***	小學及以下	26.0	31.4	22.5	20.1	127 卡方值=129.816
	國、初中	22.4	45.7	25.5	6.4	128 p 值=0.000
	高中、職	24.6	52.4	20.9	2.1	302
	專科	22.2	50.1	27.3	0.4	130
	大學及以上	14.7	54.7	29.6	0.9	416
職業 #	高、中階白領	15.4	55.0	28.8	0.8	261 卡方值=78.503
	中低、低階白領	15.5	59.2	23.3	1.9	284 p 值=0.000
	農林漁牧	20.8	60.8	18.3	0.0	23
	藍領	30.0	35.0	29.4	5.6	149
	家管	30.7	42.1	18.8	8.3	177
	學生	23.4	60.0	16.7	0.0	29
	退休失業其他	17.0	44.4	31.0	7.6	182
地理區域	大台北都會區	19.0	51.0	27.4	2.6	226 卡方值=21.019
	新北基隆	17.4	49.5	28.7	4.4	99 p 值=0.278
	桃竹苗	22.4	54.0	20.0	3.6	174
	中彰投	17.3	54.8	25.1	2.7	210
	雲嘉南	24.1	44.7	25.4	5.8	156
	高屏澎	17.9	48.7	29.5	3.9	174
	宜花東金馬	32.2	33.5	26.1	8.2	54
電視 ***	臺視	13.2	54.9	30.5	1.4	41 卡方值=74.401
	中視	23.2	43.9	32.3	0.6	60 p 值=0.000
	民視	20.5	44.3	19.6	15.7	95
	TVBS	21.7	49.9	28.1	0.3	171
	三立	18.3	57.8	20.2	3.7	70
	東森	28.6	38.8	27.9	4.6	83
	其他	20.2	48.8	31.0	0.0	84
	不一定、都看	27.0	35.6	31.4	6.1	93
	很少看、都不看	17.7	56.2	22.4	3.7	402
報紙 #	中國時報	17.3	53.2	29.6	0.0	18 卡方值=20.201
	自由時報	25.2	48.8	22.8	3.2	96 p 值=0.164
	聯合報	38.8	41.9	19.3	0.0	52
	其他	35.1	30.9	34.0	0.0	9
	不一定、都看	40.3	31.9	27.8	0.0	8
	很少看、都不看	18.5	50.7	26.3	4.5	918
網站新聞 ***	Yahoo 奇摩新聞	16.3	48.9	33.5	1.3	134 卡方值=58.391
	Google 新聞	20.2	53.7	25.5	0.5	74 p 值=0.000
	壹傳媒(蘋果日報)	11.9	49.1	39.0	0.0	26
	東森新聞	16.6	61.2	21.1	1.1	52
	臉書(Facebook)	25.0	47.2	27.9	0.0	75
	Line 新聞	24.8	54.2	19.3	1.7	124
	Youtube	8.2	53.4	34.4	4.0	29
	其他	20.9	51.7	26.8	0.6	119
	不一定、都看	14.5	55.8	18.9	10.8	61
很少看、都不看	21.8	45.7	24.8	7.7	404	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.14 D02·有人說，政府推動清廉不貪污，應該從小學或幼兒園就開始，讓小朋友學習誠實不說謊、說話有信用、看到不對的事要勇敢提出來，請問您不同意這些觀念或價值的學習，對於政府清廉和企業誠信有幫助？

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		81.2	17.6	1.1	1104 檢定結果
性別	男性	78.0	20.7	1.3	542 卡方值=7.261
*	女性	84.4	14.7	0.9	562 p 值=0.027
年齡	20-29 歲	75.0	25.0	0.0	168 卡方值=42.355
#	30-39 歲	70.7	27.7	1.6	188 p 值=0.000
	40-49 歲	79.0	20.6	0.4	213
	50-59 歲	86.2	12.1	1.7	202
	60 歲及以上	89.1	9.5	1.3	318
教育程度	小學及以下	87.2	9.9	2.9	127 卡方值=48.211
#	國、初中	91.3	8.7	0.0	128 p 值=0.000
	高中、職	85.8	12.5	1.7	302
	專科	82.3	17.7	0.0	130
	大學及以上	72.9	26.5	0.6	416
職業	高、中階白領	81.5	18.0	0.5	261 卡方值=24.813
#	中低、低階白領	75.3	24.1	0.5	284 p 值=0.016
	農林漁牧	84.3	15.7	0.0	23
	藍領	83.4	14.6	2.0	149
	家管	87.9	10.0	2.1	177
	學生	67.8	32.2	0.0	29
	退休失業其他	83.6	14.8	1.6	182
地理區域	大台北都會區	79.3	20.0	0.7	226 卡方值=12.007
#	新北基隆	87.0	12.4	0.6	99 p 值=0.445
	桃竹苗	83.6	15.5	1.0	174
	中彰投	78.4	19.9	1.7	210
	雲嘉南	78.4	20.7	0.9	156
	高屏澎	85.4	14.3	0.2	174
	宜花東金馬	86.8	13.2	0.0	54
電視	臺視	83.2	16.8	0.0	41 卡方值=31.308
#	中視	90.0	10.0	0.0	60 p 值=0.012
	民視	87.6	10.6	1.8	95
	TVBS	78.8	20.8	0.4	171
	三立	83.1	16.3	0.6	70
	東森	88.5	11.2	0.3	83
	其他	80.4	19.6	0.0	84
	不一定、都看	90.4	9.0	0.7	93
	很少看、都不看	75.4	22.4	2.2	402
報紙	中國時報	83.9	16.1	0.0	18 卡方值=15.532
#	自由時報	87.5	12.5	0.0	96 p 值=0.114
	聯合報	85.3	14.7	0.0	52
	其他	41.4	58.6	0.0	9
	不一定、都看	60.4	39.6	0.0	8
	很少看、都不看	80.9	17.7	1.4	918
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	78.9	20.2	0.9	134 卡方值=22.376
#	Google 新聞	76.8	23.2	0.0	74 p 值=0.216
	壹傳媒(蘋果日報)	86.9	13.1	0.0	26
	東森新聞	80.4	18.7	0.9	52
	臉書(Facebook)	75.4	23.5	1.1	75
	Line 新聞	73.9	23.9	2.2	124
	Youtube	83.0	17.0	0.0	29
	其他	77.8	20.2	1.9	119
	不一定、都看	87.7	12.3	0.0	61
	很少看、都不看	85.9	12.8	1.2	404

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。

表附 5.15 E O 1 · 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		0.0	1.4	2.2	0.0	10.0	1083	檢定結果
性別 **	男性	0.0	1.6	2.3	0.0	10.0	534	F 值=9.305
	女性	0.0	1.2	2.1	0.0	10.0	550	p 值=0.002
年齡	20-29 歲	1.0	1.9	2.2	0.0	9.0	168	F 值=2.039
	30-39 歲	0.0	1.5	2.0	0.0	7.0	188	p 值=0.087
	40-49 歲	0.0	1.4	2.2	0.0	10.0	213	
	50-59 歲	0.0	1.3	2.1	0.0	10.0	200	
	60 歲及以上	0.0	1.3	2.3	0.0	10.0	299	
教育程度	小學及以下	0.0	1.2	2.2	0.0	10.0	115	F 值=1.001
	國、初中	0.0	1.7	2.7	0.0	10.0	121	p 值=0.406
	高中、職專科	0.0	1.4	2.2	0.0	10.0	300	
	大學及以上	0.0	1.3	2.0	0.0	7.0	130	
	大學及以上	0.0	1.5	2.1	0.0	10.0	416	
職業	高、中階白領	0.0	1.5	2.1	0.0	10.0	261	F 值=1.924
	中低、低階白領	0.0	1.5	2.0	0.0	10.0	280	p 值=0.074
	農林漁牧	0.0	1.2	2.3	0.0	10.0	22	
	藍領	0.0	1.5	2.2	0.0	10.0	146	
	家管	0.0	1.5	2.5	0.0	10.0	169	
	學生	1.0	2.2	2.5	0.0	9.0	29	
	退休失業其他	0.0	1.0	2.0	0.0	10.0	176	
地理區域	大台北都會區	0.0	1.4	2.2	0.0	10.0	222	F 值=1.657
	新北基隆	0.0	1.3	1.8	0.0	6.0	99	p 值=0.128
	桃竹苗	0.0	1.7	2.1	0.0	9.0	169	
	中彰投	0.0	1.5	2.3	0.0	9.0	203	
	雲嘉南	0.0	1.6	2.2	0.0	10.0	153	
	高屏澎	0.0	1.0	2.1	0.0	10.0	172	
	宜花東金馬	0.0	1.5	2.7	0.0	10.0	54	
電視 **	臺視	0.0	1.4	2.1	0.0	10.0	41	F 值=2.540
	中視	0.0	1.6	2.2	0.0	6.0	58	p 值=0.010
	民視	0.0	1.2	2.3	0.0	10.0	89	
	TVBS	0.0	1.3	2.0	0.0	7.0	168	
	三立	0.0	1.4	2.4	0.0	10.0	69	
	東森	0.0	0.8	1.7	0.0	10.0	83	
	其他	0.0	1.2	2.0	0.0	8.0	84	
	不一定、都看	0.0	2.1	2.8	0.0	10.0	91	
	很少看、都不看	0.0	1.6	2.1	0.0	9.0	396	
報紙	中國時報	0.0	0.7	2.0	0.0	10.0	18	F 值=1.680
	自由時報	0.0	1.8	2.9	0.0	10.0	94	p 值=0.137
	聯合報	0.0	1.9	2.8	0.0	10.0	52	
	其他	0.0	1.2	2.0	0.0	6.0	9	
	不一定、都看	0.0	0.8	1.5	0.0	5.0	8	
	很少看、都不看	0.0	1.4	2.1	0.0	10.0	900	
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	0.0	1.3	2.0	0.0	10.0	134	F 值=0.386
	Google 新聞	0.0	1.3	2.0	0.0	8.0	74	p 值=0.942
	壹傳媒(蘋果日報)	1.7	2.0	2.3	0.0	6.0	26	
	東森新聞	0.0	1.3	1.8	0.0	6.0	52	
	臉書(Facebook)	0.0	1.3	2.1	0.0	8.0	75	
	Line 新聞	0.0	1.5	2.1	0.0	8.0	124	
	Youtube	0.0	1.4	2.4	0.0	10.0	29	
	其他	0.0	1.4	2.0	0.0	7.0	118	
	不一定、都看	0.0	1.4	1.9	0.0	7.0	61	
	很少看、都不看	0.0	1.5	2.4	0.0	10.0	384	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.16 E 0 2 · 請問您如果知道政府官員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

		會	不會	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		65.2	29.2	5.6	1104 檢定結果
性別 **	男性	69.6	26.0	4.4	542 卡方值=9.377
	女性	60.9	32.3	6.8	562 p 值=0.009
年齡 ***	20-29 歲	76.7	22.2	1.1	168 卡方值=32.944
	30-39 歲	73.3	21.9	4.8	188 p 值=0.000
	40-49 歲	67.1	25.6	7.2	213
	50-59 歲	60.9	33.8	5.3	202
	60 歲及以上	56.4	36.9	6.8	318
教育程度 ***	小學及以下	41.9	48.1	10.0	127 卡方值=40.839
	國、初中	64.4	29.3	6.3	128 p 值=0.000
	高中、職	68.7	26.4	4.9	302
	專科	60.7	32.6	6.7	130
	大學及以上	71.5	24.2	4.4	416
職業 **	高、中階白領	72.7	21.8	5.5	261 卡方值=28.412
	中低、低階白領	65.1	29.6	5.3	284 p 值=0.005
	農林漁牧	49.1	40.7	10.2	23
	藍領	72.5	24.8	2.8	149
	家管	57.5	37.0	5.6	177
	學生	71.4	28.6	0.0	29
	退休失業其他	57.1	33.8	9.1	182
地理區域 **	大台北都會區	65.0	27.2	7.8	226 卡方值=28.495
	新北基隆	66.7	26.0	7.4	99 p 值=0.005
	桃竹苗	69.4	26.7	3.9	174
	中彰投	64.6	33.4	2.1	210
	雲嘉南	60.0	30.0	10.0	156
	高屏澎	70.6	25.9	3.6	174
	宜花東金馬	58.2	41.8	0.0	54
電視	臺視	55.3	40.4	4.3	41 卡方值=25.223
	中視	63.7	32.0	4.3	60 p 值=0.066
	民視	67.5	24.6	7.8	95
	TVBS	62.2	32.1	5.8	171
	三立	79.9	18.4	1.6	70
	東森	72.0	23.6	4.4	83
	其他	70.6	19.1	10.3	84
	不一定、都看	56.6	38.6	4.8	93
	很少看、都不看	63.9	30.5	5.6	402
報紙 #	中國時報	70.3	12.1	17.6	18 卡方值=15.138
	自由時報	77.3	19.2	3.5	96 p 值=0.127
	聯合報	68.2	27.6	4.2	52
	其他	66.7	33.3	0.0	9
	不一定、都看	71.3	28.7	0.0	8
	很少看、都不看	63.6	30.6	5.8	918
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	65.5	29.7	4.8	134 卡方值=22.790
	Google 新聞	71.5	21.1	7.4	74 p 值=0.199
	壹傳媒(蘋果日報)	75.1	20.2	4.8	26
	東森新聞	74.7	23.2	2.1	52
	臉書(Facebook)	71.9	26.3	1.7	75
	Line 新聞	66.0	28.3	5.7	124
	Youtube	80.5	15.0	4.5	29
	其他	68.4	26.6	5.0	119
	不一定、都看	62.4	34.4	3.3	61
	很少看、都不看	59.1	33.4	7.5	404

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。

表附 5.17 E 0 3 · 如果您要提出檢舉貪污，請問您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）

		廉	政	地	調	警	民	縣	媒	司	鄉	該	1	法	法	里	監	行	懲	無	個
		政	風	檢	查	察	意	市	法	區	鎮	單	6	法	務	察	政	戒	反		
		署	單	署	局	局	代	府	院	公	位	專	6	院	部	長	院	院	院	應	數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%								
全體		12.5	10.9	2.7	8.5	17.6	2.8	2.2	2.7	0.6	0.3	2.0	1.8	0.7	0.2	0.1	1.4	0.1	0.1	32.9	719
性別	男性	14.6	12.6	3.1	11.1	19.7	2.6	2.7	1.7	0.4	0.4	1.2	1.3	1.0	0.0	0.2	0.8	0.1	0.1	26.2	377
#	女性	10.1	9.0	2.3	5.6	15.4	3.0	1.6	3.8	0.9	0.2	2.8	2.5	0.3	0.3	0.0	2.0	0.0	0.0	40.3	343
年齡	20-29 歲	12.4	8.2	1.3	2.5	24.0	1.2	1.3	1.2	0.5	1.3	4.6	1.3	0.9	0.0	0.0	2.3	0.0	0.0	36.9	129
#	30-39 歲	18.3	14.9	1.9	5.5	14.1	2.3	3.3	3.1	0.0	0.0	0.0	4.0	0.0	0.0	1.8	0.0	0.0	30.7	138	
	40-49 歲	14.7	12.3	3.2	8.4	13.1	0.4	4.3	4.7	0.4	0.0	3.5	2.7	1.7	0.3	0.0	2.5	0.0	0.3	27.7	143
	50-59 歲	16.7	15.0	1.7	10.0	20.9	3.0	2.4	3.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	26.5	123
	60 歲及以上	3.9	6.1	4.2	14.4	16.6	6.1	0.2	1.8	1.7	0.4	1.8	1.2	0.7	0.4	0.2	0.0	0.3	0.0	39.9	179
教育程度	小學及以下	0.0	5.1	6.0	3.1	18.0	7.2	5.6	0.7	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	1.3	0.7	0.0	0.0	0.0	50.9	53
#	國、初中	5.4	4.4	1.0	4.4	21.7	5.0	0.0	0.6	0.0	0.9	2.0	0.0	3.6	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	50.2	83
	高中、職	11.0	10.0	3.3	9.4	17.3	3.5	2.3	3.0	1.5	0.0	0.8	0.2	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	37.2	207
	專科	14.0	18.3	1.5	13.3	10.8	0.0	4.3	4.8	0.7	0.0	3.2	3.8	0.0	0.0	0.0	3.8	0.0	0.0	21.6	79
	大學及以上	17.4	12.4	2.6	8.6	18.6	1.6	1.6	2.8	0.4	0.6	2.6	3.3	0.3	0.1	0.0	2.3	0.2	0.1	24.6	297
職業	高、中階白領	22.0	12.3	2.3	9.4	16.2	2.5	1.6	1.6	0.0	0.0	1.8	4.1	0.2	0.2	0.0	1.6	0.0	0.0	24.2	189
#	中低、低階白領	10.4	15.9	3.8	8.3	15.8	2.7	1.5	2.2	0.4	0.0	2.4	1.8	0.0	0.0	0.0	3.2	0.0	0.2	31.4	185
	農林漁牧	0.0	18.1	3.8	4.2	3.7	0.0	16.8	16.5	0.0	0.0	9.6	4.2	0.0	0.0	5.0	0.0	0.0	0.0	18.0	11
	藍領	9.1	7.7	3.0	6.1	26.8	0.4	5.9	3.6	3.6	0.0	0.4	0.0	2.3	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	30.5	108
	家管	4.5	4.0	2.0	1.9	15.1	4.0	0.8	4.2	0.0	0.8	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	61.0	101
	學生	16.2	7.8	0.0	0.0	34.0	0.0	4.2	3.6	0.0	8.0	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	18.4	21
	退休失業其他	10.7	9.1	2.5	18.2	14.8	5.5	0.0	1.4	0.0	0.0	1.3	1.7	2.1	0.7	0.4	0.0	0.5	0.0	31.2	104
地理區域	大台北都會區	13.9	11.7	1.8	9.5	13.3	0.9	0.9	2.3	0.0	0.0	2.5	3.8	2.0	0.5	0.3	0.7	0.4	0.0	35.6	147
#	新北基隆	10.1	7.8	1.0	5.4	13.6	0.0	6.7	3.4	0.0	0.0	1.2	1.2	0.0	0.0	0.0	3.0	0.0	0.0	46.6	66
	桃竹苗	14.2	5.9	3.3	8.4	25.6	5.6	1.6	2.9	2.5	0.0	0.9	0.4	0.0	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0	26.5	121
	中彰投	11.3	10.8	3.7	10.9	12.2	6.5	0.6	2.8	1.2	0.6	0.8	1.2	1.4	0.3	0.0	2.1	0.0	0.3	33.2	136
	雲嘉南	10.5	7.9	2.3	8.5	21.7	0.9	3.6	3.7	0.0	0.0	4.1	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	36.2	94
	高屏澎	11.8	16.0	2.8	5.0	21.7	1.7	0.0	1.0	0.0	1.3	2.1	3.8	0.0	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	31.7	122
	宜花東金馬	17.2	22.4	5.5	13.8	13.3	0.0	11.8	5.9	0.0	0.0	3.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.6	31
電視	臺視	4.3	8.6	0.0	4.2	27.5	1.4	5.5	0.0	0.0	3.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.8	0.0	0.0	36.4	23
#	中視	9.4	3.8	1.1	9.2	13.8	3.4	2.2	1.8	0.0	0.0	5.0	0.0	2.9	0.0	0.0	2.3	0.0	0.0	45.1	38
	民視	14.5	5.0	0.0	6.4	13.3	0.0	7.4	3.5	0.0	0.0	3.2	0.0	4.6	0.0	0.9	1.2	0.0	0.0	40.1	64
	TVBS	14.4	12.4	2.7	8.5	22.9	3.9	1.8	2.4	0.4	0.0	3.8	1.7	0.8	0.0	0.0	4.7	0.5	0.0	19.1	107
	三立	18.8	10.6	1.3	4.1	11.2	0.0	1.1	5.4	0.0	0.0	0.0	5.8	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	40.8	56
	東森	1.1	18.0	0.0	5.5	27.9	4.0	0.7	4.8	0.0	0.0	0.9	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	34.4	60
	其他	24.5	10.1	5.2	10.2	19.0	4.8	0.0	2.7	0.0	0.0	1.8	2.9	0.0	0.0	0.6	0.7	0.0	0.0	17.5	59
	不一定、都看	8.6	9.6	13.2	12.4	7.0	6.4	0.8	2.9	0.0	3.1	1.4	2.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	31.8	53
	很少看、都不看	11.9	11.9	2.2	9.8	17.4	2.2	2.1	1.9	1.6	0.0	1.5	1.3	0.0	0.3	0.0	0.3	0.0	0.1	35.5	257
報紙	中國時報	5.5	10.7	10.0	2.6	34.2	18.2	15.1	0.0	0.0	0.0	3.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13	13
#	自由時報	12.9	8.3	0.0	6.8	16.0	1.1	0.0	3.0	0.0	2.2	1.5	2.9	0.0	0.6	1.3	0.0	0.0	0.0	43.5	75
	聯合報	19.8	11.9	1.2	15.4	12.4	3.7	1.7	0.7	0.0	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5	0.0	0.0	28.4	35
	其他	0.0	0.0	0.0	17.6	58.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	24.4	6
	不一定、都看	0.0	21.8	0.0	56.6	0.0	0.0	6.8	10.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.6	6
	很少看、都不看	12.4	11.1	3.1	7.8	17.4	2.7	2.2	2.8	0.8	0.0	2.2	1.9	0.8	0.1	0.0	1.5	0.1	0.1	33.0	583
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	20.6	12.9	3.9	7.2	13.2	0.0	1.3	5.5	0.5	0.0	1.4	4.2	0.3	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	28.4	88
#	Google 新聞	11.9	12.4	3.1	4.6	26.7	4.3	0.0	5.2	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30.5	53
	壹傳媒(蘋果日報)	19.1	6.7	4.8	7.3	16.4	0.0	7.5	0.0	0.0	0.0	0.0	6.2	5.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	26.4	20
	東森新聞	5.7	23.3	0.0	6.0	19.9	1.1	4.8	2.1	0.0	0.0	0.0	4.1	0.0	0.0	0.0	11.9	0.0	0.0	21.0	39
	臉書(Facebook)	6.9	10.9	0.0	7.6	13.5	5.6	1.6	1.4	1.3	0.0	3.5	1.7	4.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	41.3	54
	Line 新聞	14.0	6.4	0.0	13.4	29.4	2.8	0.0	2.4	0.0	0.0	4.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	25.9	82
	Youtube	21.1	8.6	0.0	0.0	5.0	1.1	0.0	0.0	12.7	0.0	0.0	3.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	48.2	24
	其他	14.9	13.8	3.3	16.3	11.2	2.5	5.4	1.6	0.6	0.0	3.4	1.1	0.6	0.5	0.0	2.5	0.0	0.0	22.2	81
	不一定、都看	18.0	10.9	4.5	10.0	18.3	0.9	0.0	2.4	0.0	0.0	2.1	1.2	0.0	0.0	0.0	5.3	0.0	0.0	26.3	38
	很少看、都不看	8.0	8.8	3.9	6.8	17.5	3.9	2.5	2.3	0.0	1.0	1.5	1.3	0.2	0.3	0.2	0.0	0.2	0.2	41.4	239

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。

表附 5.18 E O 4 · 如果您不會提出檢舉，請問最主要的理由是什麼？（不提示選項、單選）

		怕 遭 到 報 復	檢 舉 也 沒 用	不 知 如 何 檢 舉	事 不 關 己 少 管 為 妙	難 以 提 出 證 據	可 接 受 貪 污 違 法 行 為	覺 得 麻 煩	無 反 應	個 數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		24.6	23.3	9.4	29.4	8.1	0.2	1.5	3.5	322 檢定結果
性別 #	男性	22.1	22.8	5.8	38.3	7.3	0.5	0.0	3.2	141 卡方值=16.361
	女性	26.6	23.6	12.3	22.5	8.7	0.0	2.6	3.7	181 p 值=0.022
年齡 #	20-29 歲	20.3	4.5	1.9	55.3	0.0	1.9	8.9	7.1	37 卡方值=70.800
	30-39 歲	40.5	16.6	9.3	27.8	5.7	0.0	0.0	0.0	41 p 值=0.000
	40-49 歲	28.2	35.7	1.5	22.1	6.6	0.0	0.0	5.8	55
	50-59 歲	24.2	29.4	9.4	23.5	12.7	0.0	0.0	0.8	68
	60 歲及以上	19.7	22.4	15.9	27.7	9.1	0.0	1.2	4.1	117
教育程度 #	小學及以下	6.3	36.9	21.4	28.4	3.3	0.0	0.0	3.6	61 卡方值=53.948
	國、初中	22.2	18.6	10.1	29.2	15.2	0.0	0.0	4.7	38 p 值=0.002
	高中、職專科	21.1	29.9	7.6	29.1	9.3	0.0	0.0	3.1	80
	大學及以上	44.4	15.9	6.1	21.4	6.1	0.0	3.3	2.7	42
職業 #	高、中階白領	31.3	14.8	4.9	33.0	8.4	0.7	3.3	3.6	101
	中低、低階白領	37.6	17.6	3.3	26.5	8.2	1.2	4.3	1.3	57 卡方值=80.493
	農林漁牧	29.2	27.8	3.8	22.6	13.6	0.0	1.1	2.0	84 p 值=0.000
	藍領	7.2	45.4	0.0	47.4	0.0	0.0	0.0	0.0	9
	家管	6.7	17.8	10.1	58.7	0.0	0.0	0.0	6.7	37
	學生	27.4	16.6	23.2	17.5	9.9	0.0	0.0	5.5	65
地理區域 #	退休失業其他	0.0	18.4	0.0	69.8	0.0	0.0	0.0	11.7	8
	大台北都會區	20.0	30.0	10.5	28.3	6.0	0.0	2.3	2.9	61
	新北基隆	23.3	22.4	19.0	22.9	7.6	0.0	0.0	4.9	61 卡方值=74.093
	桃竹苗	27.7	26.9	6.2	31.7	0.0	0.0	3.5	4.0	26 p 值=0.002
	中彰投	39.6	8.3	3.8	38.6	1.1	0.0	3.0	5.6	46
	雲嘉南	20.3	27.6	3.2	35.0	9.9	1.0	0.0	3.0	70
	高屏澎	26.5	18.0	10.2	26.5	14.4	0.0	0.0	4.5	47
	宜花東金馬	12.8	35.7	7.6	33.6	9.4	0.0	0.0	1.0	45
電視 #	宜花東金馬	24.1	29.5	22.1	0.0	13.5	0.0	10.7	0.0	23
	臺視	40.8	19.8	0.0	29.7	5.6	0.0	0.0	4.2	17 卡方值=62.794
	中視	31.0	13.0	9.1	28.5	18.3	0.0	0.0	0.0	19 p 值=0.248
	民視	13.2	10.4	12.7	33.7	24.0	0.0	0.0	6.0	24
	TVBS	34.6	22.7	11.7	24.1	3.7	0.0	0.0	3.2	55
	三立	28.1	9.5	25.0	18.0	7.6	0.0	0.0	11.8	13
	東森	29.5	19.3	16.2	33.2	1.7	0.0	0.0	0.0	19
	其他	41.3	21.3	0.0	15.7	14.0	0.0	0.0	7.7	16
報紙 #	不一定、都看	13.9	30.5	9.2	39.9	4.8	0.0	0.0	1.6	36
	很少看、都不看	19.1	27.5	7.8	30.7	7.1	0.6	3.8	3.3	123
	中國時報	17.6	13.1	0.0	0.0	69.3	0.0	0.0	0.0	2 卡方值=40.531
	自由時報	38.4	9.5	3.6	30.3	18.1	0.0	0.0	0.0	19 p 值=0.239
	聯合報	22.7	37.2	0.0	20.1	4.5	0.0	9.6	5.9	14
網站新聞 #	其他	0.0	43.2	0.0	40.3	16.5	0.0	0.0	0.0	3
	不一定、都看	32.0	0.0	0.0	47.9	0.0	0.0	0.0	20.1	2
	很少看、都不看	24.1	23.6	10.6	29.9	6.9	0.3	1.2	3.5	281
	Yahoo 奇摩新聞	43.3	18.8	3.9	22.5	8.3	0.0	0.0	3.3	40 卡方值=86.785
	Google 新聞	37.0	11.8	4.9	31.8	1.6	0.0	0.0	12.9	16 p 值=0.025
	壹傳媒(蘋果日報)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5
	東森新聞	27.3	38.8	7.6	17.3	9.0	0.0	0.0	0.0	12
	臉書(Facebook)	38.0	22.8	0.0	15.6	7.6	3.6	12.4	0.0	20
	Line 新聞	32.0	29.1	4.6	19.8	8.4	0.0	2.5	3.6	35
	Youtube	27.2	9.5	0.0	63.4	0.0	0.0	0.0	0.0	4
其他	其他	24.1	22.8	11.8	23.2	11.4	0.0	0.0	6.7	32
	不一定、都看	27.0	24.0	7.5	36.1	5.4	0.0	0.0	0.0	21
	很少看、都不看	14.8	25.0	15.1	31.8	9.0	0.0	1.0	3.4	135

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.19 E05·有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		66.9	29.7	3.3	1104 檢定結果
性別	男性	67.5	29.6	2.9	542 卡方值=0.533
	女性	66.5	29.8	3.8	562 p 值=0.766
年齡 ***	20-29 歲	77.7	21.3	1.1	168 卡方值=32.418
	30-39 歲	66.4	33.1	0.5	188 p 值=0.000
	40-49 歲	58.6	38.7	2.7	213
	50-59 歲	64.2	32.6	3.3	202
	60 歲及以上	68.9	25.2	5.9	318
教育程度 ***	小學及以下	64.6	20.7	14.8	127 卡方值=67.312
	國、初中	69.8	26.8	3.5	128 p 值=0.000
	高中、職	65.7	32.9	1.5	302
	專科	65.1	32.9	2.0	130
	大學及以上	68.4	30.2	1.3	416
職業 #	高、中階白領	65.2	33.9	0.9	261 卡方值=37.414
	中低、低階白領	63.4	35.0	1.6	284 p 值=0.000
	農林漁牧	66.1	33.9	0.0	23
	藍領	66.1	28.5	5.4	149
	家管	67.4	25.2	7.4	177
	學生	91.6	8.4	0.0	29
	退休失業其他	71.4	23.7	4.9	182
地理區域	大台北都會區	64.7	31.8	3.5	226 卡方值=14.476
	新北基隆	72.4	23.0	4.6	99 p 值=0.271
	桃竹苗	63.1	32.9	4.0	174
	中彰投	68.2	30.2	1.6	210
	雲嘉南	61.8	33.2	5.0	156
	高屏澎	73.3	24.1	2.6	174
	宜花東金馬	68.4	31.6	0.0	54
電視 #	臺視	55.5	44.5	0.0	41 卡方值=93.789
	中視	54.2	45.8	0.0	60 p 值=0.000
	民視	66.5	16.9	16.6	95
	TVBS	62.6	36.5	0.9	171
	三立	83.9	15.5	0.6	70
	東森	75.4	21.4	3.2	83
	其他	68.0	28.6	3.5	84
	不一定、都看	70.8	22.7	6.5	93
	很少看、都不看	66.3	31.8	1.9	402
報紙 #	中國時報	66.9	33.1	0.0	18 卡方值=19.725
	自由時報	79.5	20.2	0.3	96 p 值=0.032
	聯合報	59.5	40.5	0.0	52
	其他	48.1	51.9	0.0	9
	不一定、都看	83.6	16.4	0.0	8
	很少看、都不看	66.0	30.0	4.0	918
網站新聞 #	Yahoo 奇摩新聞	65.2	33.3	1.5	134 卡方值=51.795
	Google 新聞	69.5	30.5	0.0	74 p 值=0.000
	壹傳媒(蘋果日報)	77.7	22.3	0.0	26
	東森新聞	78.4	18.9	2.7	52
	臉書(Facebook)	66.8	33.2	0.0	75
	Line 新聞	58.5	39.7	1.8	124
	Youtube	49.9	50.1	0.0	29
	其他	74.0	24.6	1.4	119
	不一定、都看	53.3	37.3	9.5	61
	很少看、都不看	69.8	24.3	5.9	404

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。

表附 5.20 E 0 6 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		65.9	29.4	4.7	1104 檢定結果
性別	男性	68.3	27.9	3.8	542 卡方值=3.253
	女性	63.7	30.8	5.5	562 p 值=0.197
年齡 ***	20-29 歲	66.6	33.4	0.0	168 卡方值=60.581
	30-39 歲	58.9	39.5	1.6	188 p 值=0.000
	40-49 歲	67.0	32.4	0.6	213
	50-59 歲	65.1	27.7	7.2	202
	60 歲及以上	70.2	20.2	9.7	318
教育程度 ***	小學及以下	60.9	12.6	26.5	127 卡方值=169.294
	國、初中	72.1	23.3	4.7	128 p 值=0.000
	高中、職	65.8	32.4	1.8	302
	專科	64.4	33.1	2.5	130
	大學及以上	66.1	33.0	0.9	416
職業 ***	高、中階白領	65.8	33.6	0.5	261 卡方值=47.935
	中低、低階白領	59.7	36.8	3.4	284 p 值=0.000
	農林漁牧	79.3	16.8	3.9	23
	藍領	68.1	25.8	6.1	149
	家管	62.7	29.7	7.6	177
	學生	77.4	22.6	0.0	29
	退休失業其他	73.5	17.1	9.5	182
地理區域	大台北都會區	69.0	28.5	2.4	226 卡方值=16.854
	新北基隆	62.9	32.3	4.8	99 p 值=0.155
	桃竹苗	61.2	33.0	5.8	174
	中彰投	69.3	27.5	3.2	210
	雲嘉南	65.6	29.8	4.6	156
	高屏澎	70.2	23.0	6.8	174
	宜花東金馬	51.7	43.2	5.1	54
	電視 #	臺視	71.2	26.6	2.2
中視	68.4	28.9	2.7	60 p 值=0.000	
民視	78.4	9.5	12.1	95	
TVBS	61.5	36.8	1.7	171	
三立	65.1	28.6	6.3	70	
東森	74.7	24.9	0.3	83	
其他	73.4	25.6	1.0	84	
不一定、都看	70.3	23.9	5.8	93	
很少看、都不看	59.3	34.8	5.9	402	
報紙 #	中國時報	71.5	26.7	1.8	18 卡方值=21.536
	自由時報	84.0	14.0	2.1	96 p 值=0.018
	聯合報	64.2	33.1	2.7	52
	其他	58.3	41.7	0.0	9
	不一定、都看	83.6	16.4	0.0	8
	很少看、都不看	63.8	30.9	5.2	918
網站新聞 ***	Yahoo 奇摩新聞	64.2	35.1	0.7	134 卡方值=70.335
	Google 新聞	63.5	35.3	1.2	74 p 值=0.000
	壹傳媒(蘋果日報)	75.3	24.7	0.0	26
	東森新聞	66.4	33.6	0.0	52
	臉書(Facebook)	71.4	28.2	0.4	75
	Line 新聞	59.4	38.9	1.7	124
	Youtube	51.3	46.6	2.2	29
	其他	71.2	27.5	1.3	119
	不一定、都看	53.9	36.6	9.5	61
很少看、都不看	69.5	20.7	9.8	404	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。

表附 5.21 E 0 7 · 請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或送紅包的情形？

		有	沒有	近一年 沒洽公	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		1.0	90.6	8.4	1104 檢定結果
性別	男性	1.7	90.7	7.6	542 卡方值=5.643
	女性	0.3	90.5	9.2	562 p 值=0.060
年齡 #	20-29 歲	2.1	92.6	5.3	168 卡方值=42.854
	30-39 歲	2.5	93.6	4.0	188 p 值=0.000
	40-49 歲	0.6	95.6	3.8	213
	50-59 歲	0.6	90.4	9.0	202
	60 歲及以上	0.1	85.1	14.8	318
教育程度 #	小學及以下	0.0	76.2	23.8	127 卡方值=62.518
	國、初中	0.0	85.9	14.1	128 p 值=0.000
	高中、職專科	0.4	93.1	6.6	302
	大學及以上	1.3	92.8	5.9	130
職業 #	高、中階白領	2.2	94.4	3.4	261 卡方值=59.555
	中低、低階白領	0.5	95.5	4.0	284 p 值=0.000
	農林漁牧	0.0	87.8	12.2	23
	藍領	0.9	90.8	8.3	149
	家管	0.5	83.7	15.8	177
	學生	5.7	91.3	3.0	29
	退休失業其他	0.0	84.3	15.7	182
地理區域 #	大台北都會區	0.0	91.1	8.9	226 卡方值=23.391
	新北基隆	0.0	90.9	9.1	99 p 值=0.025
	桃竹苗	1.2	92.3	6.5	174
	中彰投	0.9	89.4	9.7	210
	雲嘉南	0.3	91.7	8.0	156
	高屏澎	3.8	88.5	7.7	174
	宜花東金馬	0.0	93.5	6.5	54
電視 #	臺視	0.0	98.4	1.6	41 卡方值=30.138
	中視	0.0	88.6	11.4	60 p 值=0.017
	民視	1.4	88.2	10.5	95
	TVBS	1.7	88.9	9.4	171
	三立	0.0	97.2	2.8	70
	東森	1.0	92.4	6.6	83
	其他	4.4	92.1	3.6	84
	不一定、都看	1.2	85.0	13.8	93
	很少看、都不看	0.3	90.7	9.0	402
報紙 #	中國時報	7.0	88.7	4.3	18 卡方值=50.570
	自由時報	1.8	93.2	5.0	96 p 值=0.000
	聯合報	0.0	89.7	10.3	52
	其他	18.8	76.4	4.8	9
	不一定、都看	0.0	96.6	3.4	8
	很少看、都不看	0.7	90.5	8.8	918
網站新聞 #	Yahoo 奇摩新聞	0.0	97.9	2.1	134 卡方值=46.515
	Google 新聞	4.2	94.1	1.7	74 p 值=0.000
	壹傳媒(蘋果日報)	3.1	90.8	6.1	26
	東森新聞	0.9	87.3	11.8	52
	臉書(Facebook)	3.5	89.9	6.6	75
	Line 新聞	0.6	93.1	6.3	124
	Youtube	0.0	93.4	6.6	29
	其他	1.1	94.3	4.6	119
	不一定、都看 很少看、都不看	0.0 0.5	87.7 86.3	12.3 13.2	61 404

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。