

法務部委託研究案

112 年廉政民意調查

計畫主持人：陳俊明理事

Project Coordinator: Dr. Chun-Ming Chen

計畫執行單位：台灣透明組織協會

Project Executive Institution: Transparency International-Chinese Taipei

計畫執行期間：中華民國 112 年 5 月 27 至 112 年 11 月 30 日

Period of Project: May 27, 2023- Nov. 30, 2023

印製日期：中華民國 112 年 11 月 22 日

Date of Publication: Nov. 22, 2023

台灣透明組織協會

Transparency International-Chinese Taipei

法務部委託研究案

112 年廉政民意調查

研究人員

計畫主持人

陳俊明 台灣透明組織協會理事

世新大學行政管理學系副教授

協同主持人

莊文忠 台灣透明組織協會理事

世新大學行政管理學系教授

研究員

李宗模 元智大學社會暨政策科學系兼任助理教授

摘要

本案採「住宅與行動電話雙底冊調查」(dual-frame telephone survey)，於 112 年 7 月 6 日（星期四）至 7 月 10 日（星期一）間，執行以隨機撥號抽樣方法 (random digit dialing, RDD) 抽取臺灣地區（含金門、馬祖及澎湖）年滿 18 歲成年人為對象的電話民意調查，總計完成 1,118 個有效樣本；以 95% 之信賴度估計，最大抽樣誤差不超過 $\pm 2.9\%$ 。重要發現如下：

- 一、受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度的看法：在四種常見違反廉政不當行為的嚴重程度，依序為：「企業提供好處影響政策」（平均數 6.94）、「企業利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處」（平均數 6.40）、「民眾請託他人向公務人員關說情形」（平均數 5.57）及「民眾向公務人員送紅包的情形」（平均數 4.74）。
- 二、受訪者認為公司、企業或民眾洗錢行為「嚴重」者的比例（60.8%）明顯高於認為「不嚴重」（24.6%）者的比例，但有 14.6% 的受訪者未表達明確的意見。
- 三、受訪者對我國在亞太地區中清廉程度的看法：認為我國相對較為清廉者（45.6%），多於較不清廉者（40.6%）。
- 四、受訪者對政府清廉程度印象的主要來源，依序為：網際網路（33.1%）、電視（31.2%）及人際網絡（12.7%）。
- 五、受訪者認為政府最應該優先推動之廉政政策為「公開透明」（46.9%），其次是「調查起訴貪污」（29.5%），第三是「教育宣導」（19.0%）；另有 4.6% 的受訪者對此一問題未表達明確的意見。
- 六、受訪者對公務人員貪污行為容忍程度的平均分數為 1.28（0 表示完全不

能忍受，10 表示完全可以接受），有近 62.2% 的受訪者表示對貪污零容忍，僅有 1.0% 的受訪者表示對貪污完全容忍。

七、受訪者對制定揭弊者保護法律的看法：有 68.6% 的受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願；有 68.4% 的受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生。

八、受訪者對檢舉不法的意願：受訪者回答「會」的比例（66.0%）高於不會（28.7%）。詢問受訪者不會提出檢舉的原因，依序為「事不關己少管為妙」（27.4%）、「怕遭到報復」（24.0%）、「檢舉也沒用」（22.4%），另有 6.3% 的受訪者對此一問題未表示明確意見。另受訪者表示提出檢舉的機關以警察局（18.9%）的比例最高，其次為廉政署（含政風單位）（17.7%），調查局則為第三（6.4%）。

九、「雙底冊調查」的樣本結構方面：住宅電話部分，年長者（60 歲及以上）受訪比例顯著較高；而行動電話部分，則以年齡較低者（49 歲以下），受訪比例顯著較高。「雙底冊調查」可強化對民意的瞭解與掌握。

研究建議如下：

一、掌握受訪民眾新聞媒體近用趨勢，依照溝通的議題及對象，選擇適合的管道與方式，妥善分配有限資源，增進民眾對政府廉政政策及執行成果的了解。

二、應用特定群體變項對廉政議題認知的差異，作為推動廉政政策及溝通的重點，並進一步研究，了解認知不同的原因，有利廉政政策規劃及推動。

三、本次受訪民眾認為企業違反廉政不當行為情形嚴重，在政府及國際重視防制私部門貪腐問題下，建議應考量臺灣較多中小企業的產業特性，從一般民眾與企業的接觸經驗中擬定改善政策，調整或增加問卷調查題目，以了解政策推動的效果。

四、本次調查顯示民眾肯定揭弊者保護法律的比率越來越高，建議應加速完成揭弊者保護法律制定，並應重視警察局及廉政署（含政風單位）受理民眾檢舉貪污的重要性，以及對於願意提出檢舉者有一成左右不知如何檢舉的情形，加強相關宣導作為。

關鍵詞：廉政民意調查、課責與透明、廉政認知、廉政署

Abstract

A "Dual-frame telephone survey" was conducted on adults over 18 years old in Taiwan (including Kinmen, Matsu, and Penghu) by random digit dialing (RDD) from July 6 (Thursday), 2023 to July 10 (Monday), 2023. A total of 1,118 valid samples were collected, with the maximum sampling error is estimated to be no more than $\pm 2.9\%$ based on 95% confidence level. Key findings from this survey are:

The Findings

1. Respondents' perceptions of the severity of integrity violations: In terms of the severity of the four common integrity violations, the survey showed that the average severity of these violations was : "Businesses provide benefits to influence policy" (average 6.94), "private sector abusing power to manage employees or handle affairs to obtain personal benefits" (average 6.40), "influence peddling" (average 5.57), and "sending red envelopes (bribes) to the public officials" (average 4.74).
2. Respondents who considered money laundering by companies, enterprises or people to be "serious" (60.8%) was significantly higher than that of "not serious" (24.6%), but 14.6% of respondents did not comment.
3. How do respondents view Taiwan's position in the level of integrity in the government of the Asia-Pacific region? The results showed that more people thought Taiwan was relatively uncorrupted (45.6%) than those who thought Taiwan was corruptive (40.6%).
4. As for the main sources of respondents' impression of Taiwan's corruption

level, in order of percentage, were Internet(33.1%), television (31.2%), and interpersonal network (12.7%).

5. Respondents believe that the integrity policy promotion that the Government should prioritize is "openness and transparency" (46.9%), followed by "investigating and prosecuting corruption" (29.5%), and "education advocacy" (19.0%); Another 4.6% of respondents did not comment.
6. Respondents' tolerance of corruption: The average score of respondents for tolerance of corruption in public servants was 1.28 (0-10, 0 being completely intolerant, 10 being completely acceptable), with nearly 62.2% of respondents expressing zero tolerance and only 1.0% of respondents expressing complete tolerance.
7. Respondents' views on the enactment of a law on the protection of whistleblowers: 68.6% of the respondents "agreed" that government agencies should enact laws to protect those who report corruption, which means protecting whistleblowers from being harmed and increase people's willingness to report; 68.4% of the respondents "agreed" that the enactment of laws to protect whistleblowers can deter government officials with corrupt intentions and reduce occurrence of corruption cases.
8. With regard to respondents' willingness to report wrongdoing: the proportion of respondents who answered "yes" (66.0%) was higher than that of those who answered "no" (28.7%). When answering the question of why they did not report, the respondents had the following answers in

order of percentage: "it is no concern of us, let things drift." (27.4%), followed by "fear of reprisals" (24.0%), third was "whistleblowing is useless" (22.4%), and 6.3% of respondents did not comment. As for which government agency would the respondents seek to report corruption ? The Police (18.9%) , the highest proportion, followed by the Agency Against Corruption (including the Government Employee Ethics Units to which it belongs) (17.7%) and the Ministry of Justice Investigation Bureau (6.4%).

9. As far as the sample structure of the "Dual-frame" is concerned: the poll conducted by using residential phone, significantly higher proportion of respondents are the elderly (age 60 and above); As to the survey conducted via mobile phones shows that the proportion of younger respondents (under 49 years old) is significantly higher. It is obvious that "Dual-frame telephone survey" can strengthen our understanding and grasp towards public opinion.

Policy Recommendations

1. Understanding of the recent trend in news media among the public and selecting appropriate media and methods based on communication topics and target audiences, is a way to efficiently allocate limited resources and enhance public understanding of government integrity policies and implementation results.
2. The cognitive differences of specific group variables on the issue of government integrity can be the focus of promoting anti-corruption policies and communication. Further research into the reasons behind

these differing cognitions can be valuable for policy planning and implementation.

3. In this survey, the public believes that the violation of integrity and misconduct by enterprises is serious. With the government and the international community attaching great importance to the prevention and control of corruption in the private sector, it is suggested that we should consider the industrial characteristics of many small and medium-sized enterprises in Taiwan, and formulate improvement policies from the experience of the public in corporate activities. And adjust or increase the survey questions to understand the effect of policy promotion.
4. The survey shows that the proportion of people affirming the laws protecting whistleblowers is getting higher and higher. It is suggested that the legal formulation of whistleblower protection should be accelerated. At the same time, we should pay attention to the importance of police stations and the Agency Against Corruption (including the Government Employee Ethics Units to which it belongs) accepting the report of government officials' corruption, and the situation that nearly 10% of those who are willing to report but do not know how to report. Strengthening relevant promotion campaigns is essential.

Keywords: Government Integrity Survey, Accountability and Transparency, Integrity Perception, Agency Against Corruption

目 次

摘要	i
Abstract	iv
目 次	viii
表 次	x
圖 次	xi
第一章 緒論	1
壹、研究背景與目的	1
貳、研究設計與研究方法	7
第二章 受訪者的媒體近用情形、對違反廉政不當行為及洗錢之看法	16
壹、受訪者的媒體近用情形	16
貳、受訪者對違反廉政不當行為之看法	18
參、受訪者對洗錢嚴重程度的看法	27
第三章 受訪者對政府清廉程度的看法及其評價來源	30
壹、受訪者對政府清廉程度的看法	30
貳、受訪者對政府清廉程度的評價來源	32
第四章 受訪者對政府廉政政策與作為的看法	33
壹、受訪者對政府廉政政策與作為的看法	33
貳、受訪者對政府推動兒童廉潔教育的看法	34
第五章 受訪者貪污容忍程度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法	36
壹、受訪者對公務人員貪污容忍程度	36
貳、受訪者對政府官員貪污的檢舉意願	37
參、受訪者對制定揭弊者保護法律的看法	41
肆、受訪者對公務員洽公索賄的經歷	44
第六章 住宅與行動電話調查結果比較	45
壹、住宅及行動電話調查的樣本結構	45
貳、住宅與行動電話受訪者對於我國在亞太地區中清廉程度評價	47
參、住宅與行動電話受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度認知	47

肆、住宅與行動電話受訪者對應優先推動廉政政策的看法	48
伍、住宅與行動電話受訪者對洗錢嚴重程度認知	48
陸、住宅與行動電話受訪者對貪污容忍程度及檢舉貪污意願	49
柒、住宅與行動電話受訪者對揭弊者保護立法認知.....	50
捌、住宅與行動電話受訪者對政府推動廉潔教育的看法	51
第七章 結論與政策建議.....	52
壹、結論	52
貳、政策建議.....	58
附錄一：電訪執行過程.....	60
附錄二：問卷題目	66
附錄三：樣本結構表.....	72
附錄四：單題次數分配表	73
附錄五：交叉分析表.....	84

表 次

表 1.1 民眾對廉政認知評價與訊息來源之問卷面向表	9
表 2.1 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法表	19
表 2.2 受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度評價表	20
表 2.3 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價表	22
表 2.4 受訪者對企業利用權力獲取個人好處嚴重程度評價表	24
表 2.5 受訪者對公司、企業或民眾洗錢嚴重程度看法評價表	28
表 5.1 受訪者對公務人員貪污容忍程度表	37
表 5.2 受訪者檢舉貪污不法行為意願表	38
表 5.3 受訪者是否因洽公而遇索賄情形表	44
表 6.1 住宅與行動電話調查樣本結構比較表	46
表 6.2 住宅與行動電話受訪者對我國在亞太地區清廉程度評價比較表	47
表 6.3 住宅與行動電話受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度認知比較表	48
表 6.4 住宅與行動電話受訪者對應優先推動廉政政策看法比較表	48
表 6.5 住宅與行動電話受訪者對洗錢嚴重程度認知比較表	49
表 6.6 住宅與行動電話受訪者對公務人員貪污容忍程度比較表	49
表 6.7 住宅與行動電話受訪者對檢舉貪污意願比較表	50
表 6.8 住宅與行動電話受訪者對揭露者保護提高檢舉意願認知比較表	50
表 6.9 住宅與行動電話受訪者對揭露者保護嚇阻貪污認知比較表	51
表 6.10 住宅與行動電話受訪者對政府推動廉潔教育看法比較表	51
表 7.1 近三年調查受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度評價比較表	53
表 7.2 近三年調查受訪者對制定揭露者保護法律看法比較表	56
表 7.3 近三年調查受訪者提出檢舉貪污的機關看法比較表	56
表 7.4 近三年調查受訪者不提出檢舉原因比較表	57

圖 次

圖 1.1 雙底冊抽樣說明圖.....	12
圖 2.1 受訪者收看電視新聞情形統計圖	16
圖 2.2 受訪者閱讀報紙情形統計圖	17
圖 2.3 受訪者收看網站新聞情形統計圖	18
圖 2.4 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法統計圖.....	19
圖 2.5 受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度評價統計圖	21
圖 2.6 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價統計圖	22
圖 2.7 受訪者對企業運用權力獲取個人利益嚴重程度評價統計圖	24
圖 2.8 受訪者對送紅包給承辦人員以求通過審查容忍度統計圖	26
圖 2.9 受訪者對送紅包給執法人員以避免受到處罰容忍度統計圖	27
圖 2.10 受訪者對公司、企業或民眾洗錢看法統計圖	28
圖 3.1 受訪者對我國在亞太地區中清廉程度看法統計圖.....	30
圖 3.2 受訪者對政府清廉印象主要來源統計圖	32
圖 4.1 受訪者對政府應該優先推動廉政政策項目看法統計圖	33
圖 4.2 受訪者對政府自小學或幼兒園推動廉潔教育看法統計圖	35
圖 5.1 受訪者對公務人員貪污容忍程度統計圖	36
圖 5.2 受訪者檢舉貪污不法行為意願統計圖	38
圖 5.3 受訪者提出貪污檢舉機關統計圖	40
圖 5.4 受訪者不提出貪污檢舉原因統計圖.....	40
圖 5.5 受訪者對制定法律可提高檢舉人意願看法統計圖.....	41
圖 5.6 受訪者對制定法律可減少貪污案件看法統計圖	43
圖 5.7 受訪者是否因洽公而遇索賄情形統計圖	44

第一章 緒論

壹、研究背景與目的

經濟合作暨發展組織（OECD）、世界銀行（World Bank, WB）等國際組織及相關學者的看法，「治理（Governance）」可定義為一種制度的安排和政治權力的行使，一方面讓個別公民和團體能夠表達其利益、調和各種差異、行使其法定的權利與義務；另一方面也是政府形成政策、作成決策和執行政策的過程，據以分配公共資源、執行公共職能、行使管制權力及有效管理公共事務（莊文忠等人，2014）。優質的公共治理是提升國家競爭力與深化民主的基礎，也是影響施政滿意度的最重要因素。一個有能力「良善治理（good governance）」的政府，足以讓民眾對此深具信賴，在推動政策時往往能夠事半功倍，收立竿見影之效；相反地，公共治理品質不佳，不僅會減損民眾對政府的信任，各項施政也容易遭到民眾的質疑或抵制，陷入事倍功半，甚至動輒得咎的窘境。

整體來說，優質的公共治理，植基政府在法治化程度、政府效能、政府回應力、透明化程度、防制貪腐、課責程度及公共參與程度等面向的表現（莊文忠等人，2015）。其中，法治是民主國家的根本，效能與回應則是展現政府的能力，而廉潔是為了充分維護公共利益，結合透明機制的設計，人民才能適當而無障礙地獲取、解讀與交換資訊，積極參與公共政策的過程，從而使得對於公務人員合法、合理使用資源的課責成為可能（Galligan, 1997: 3; OECD, 2000: 72-73；陳敦源，2009）。由此可知，中立、透明、廉能、廉潔、反貪腐和反浪費所化合而成的「廉政」是構成一個國家優質公共治理的基本要素（吳英明，2006）。

根據國際透明組織的定義，貪腐（corruption）是「濫用受委託的權力

以謀取私人利益（the abuse of entrusted power for private gain）」。故所謂的「廉政」，可廣義解釋為「受人民委託行使公權力的政府部門，以公共利益為考量，所從事之各種有助於杜絕貪污不法的作為或不作為」。在此一定義下，除了司法機關檢肅公務人員接受金錢與物質的賄賂外，政府活動中所採取的防制貪腐行動都是構成廉政的環節，包括政府組織的設置、政治權力的分配、公共政策的制定與執行、社會大眾的參與和評價，以及制度設計相互聯結的疏密程度和衝突程度等等，都是影響政府廉政程度的關鍵因素，而衡量政府部門在廉政方面的表現，則是民主治理品質的重要指標之一（陳俊明等人，2009；莊文忠，2013）。

綜觀目前全球的發展趨勢，倡廉反貪儼然成為先進國家十分重視的議題，無論是學術界、政府部門或是非營利組織，均已注意到有效管理政府和杜絕公部門貪腐的迫切性與必要性 (Botchwey et al., 2000; Caiden, 2001)，而良善治理目標的達成有賴於持續性監測政府部門在提升廉潔和對抗貪腐方面的努力。聯合國更於 2003 年 10 月 31 日通過《聯合國反貪腐公約》(United Nations Convention against Corruption, UNCAC)，提供世界各國建立反貪腐法律架構的參考與依據，足見倡廉反貪已成為全球治理的重要議程之一(余致力、蘇毓昌, 2011)。在聯合國(UN)、經濟合作發展組織(OECD)、世界銀行 (WB)、國際透明組織 (TI) 等非政府組織的共同努力與密切合作之下，已促成一百個以上的國家簽署或加入此一公約，我國目前雖非聯合國的會員國，但做為國際社會的成員之一，遵守和落實國際共同規範，既是一種責任也是與國際接軌的策略。

在此背景下，我國於 2015 年 12 月 9 日施行「聯合國反貪腐公約施行法」，正式將此一公約內國法化，彰顯我國積極參與國際活動和接受國際課

責的意志與決心。2017 年在 APEC 的支持下，我國與巴布亞紐幾內亞聯名在臺北舉辦「APEC 強化貪污案件揭弊者保護措施交流工作坊」，邀請 13 個 APEC 經濟體官員及專家學者共同研討與經驗分享，扭轉社會對揭弊者普遍的負面觀感，落實區域合作保護揭弊者的共識，並建立 APEC 揭弊者保護指導原則與探討跨國合作機制。

另外，我國亦主動遵守國際規範，於 2018 年 3 月公布「聯合國反貪腐公約首次國家報告」，結合行政院、司法院、考試院、監察院及其所屬共計 27 個機關，進行全面性的自我檢討落實《聯合國反貪腐公約》之現況，並於同年 8 月邀請包含國際透明組織前主席 José Ugaz 在內之 5 名國際反貪腐領域專家進行國際審查，除促使我國法制及政策與國際接軌外，更可與世界各國共同預防及打擊貪腐。國際審查委員除了肯定我國在國家廉政建設所做的努力外，同時在結論性意見中提出數項策進建議，例如我國對私部門反貪、反賄之要求與相關作為較欠缺，政府應透過積極的政策作為，如推動建構私部門反貪腐認證機制，使企業願意配合檢視與強化企業誠信。

法務部為推動相關機關落實聯合國反貪腐公約結論性意見，於 2018 年 11 月 7 日中央廉政委員會第 21 次委員會議提報規劃作法後，召開跨機關工作會議，請各機關積極研擬回應措施，並於 2 年後先行提出期中檢討。此外，廉政署亦在 2019 年 8 月舉行聯合國反貪腐公約專題學術研討會，為 2022 年 8 月底再度登場的第 2 次國家報告國際審查預作準備，而該次會議聚焦「貪污犯罪所得之認定與沒收」、「公、私部門揭弊保護」、「私部門預防貪腐機制」及「政府機構廉潔評估」等 4 個主題。其中，防制私部門貪腐問題受到國際專家及國內學者的共同關注，希望可以藉由從國際視角切入，

為臺灣私部門貪腐防制工作，開啟與國際接軌的任意門¹。

第2次國家報告國際審查會議已於2022年9月2日圓滿落幕，本次會議同樣邀請國際透明組織前主席 José Ugaz 在內之5名國際反貪腐領域專家對第2次國家報告進行審查，針對臺灣落實聯合國反貪腐公約的執行情形，與政府機關代表進行深入對談，審查委員在會後所提出的104點結論性意見中，除了對我國政府、學界和公民社會共同推動反貪腐表示讚許外，亦針對尚未落實該公約的部分提出36點執行挑戰及建議，敦促我國接軌國際反貪腐趨勢。

目前國際上各大評估國家競爭力指標中，以世界經濟論壇（World Economic Forum, WEF）的成長競爭力指標（Growth Competitiveness Index, GCI）及瑞士洛桑管理學院所公布的國家競爭力指標（World Competitiveness Rankings, WCR）最具代表性，而這兩個機構皆將廉潔與效能納入建構國家競爭力綜合指標的重要項目之一。換言之，「廉」與「能」實為國家競爭力的必要條件，一個腐敗現象嚴重的國家不可能擁有高度的競爭力，但若政府只能做到廉潔而缺乏效能，實不足以提升國家競爭力，蓋「廉」只是具有「防弊」的效果，「能」才能達到「興利」的目的，惟有二者相輔相成始能竟其功。由此可知，政府的廉能程度成為攸關國家競爭力之重要指標，一個貪污或沒有效率的政府，非但無法為人民帶來優質的生活環境，也無法為企業創造出健全的投資環境，這也是現今各國政府均重視反貪腐與行政效能提升的原因。

在許多反貪倡廉的學術研究與實務運作中，廉政評價（integrity assessment）占有一席重要的地位。換言之，如何測量政府機關與人員貪腐

¹ 資料來源：劉世怡（2019），「聯合國反貪腐公約研討會 蔡清祥：激盪新思維」，網址：<https://www.cna.com.tw/news/asoc/201908070059.aspx>，查詢日期：2023/8/1。

的嚴重程度，以及瞭解不同時空環境下的變化情形，是建立廉能政府的基礎工程之一，也是各國政府必須認真面對的政策議題（余致力等，2003；余致力、蘇毓昌，2011）。Behk (2002: 124) 歸納出廉政測量的目的至少有五項，包含：(1) 對行政部門提出警告訊息，致使行政部門採取行動。(2) 引起社會關注、討論和教育大眾，期望帶動民間的參與達到集體行動之目的。(3) 建立一個比較基礎，以衡量未來與現在的改變。(4) 透過證據的展現，將貪腐議題的爭論去政治化。(5) 測量貪腐可以提供社會一個發聲機會與強化地方自主，促使民眾更積極參與反貪腐的行列（余致力、蘇毓昌，2011）。

在進行貪腐的測量之前，首先遭遇到的挑戰是貪腐的「定義」問題，即研究者必須思考如何將「貪腐」概念化，應該以什麼樣的「客觀標準」來區分貪腐行為及非貪腐行為，到底應該依據道德、法律、公共利益抑或是民意為判準？另外，在跨國比較研究時，定義貪腐尚要面對「文化相對性」下的「主觀認知」差異，即在某一社會被視為貪腐的行為，在另一個社會中卻可能不被如此看待（彭立忠、張裕衢，2008：71）。測量貪腐會遭遇到的第二個問題是，要用什麼方法或工具進行測量？由於貪腐行為普遍具有三個特性：(1) 貪腐具有高度隱密性，貪腐往往不是在眾目睽睽之下進行，也沒有貪污者會主動或公開承認自己的貪腐行為。(2) 欠缺明顯而直接的被害人，行賄或受賂雙方均為共犯結構的一部分，受害人通常是不知情的第三方（如消費者、人民），不易受到關注。(3) 貪腐的證據不易取得，貪腐是單一個人行為或雙方你情我願的行為，很難具體指證貪腐行為的存在或發生。因此，廉政研究之所以從事經驗性的資料蒐集，與行政倫理或貪腐行為複雜而不易觀察有關，相關研究較少以組織成員的行為做為研究對象，反多以設法了解成員對與自身有關問題的認知或價值等為主。例如美國聯邦政府的政府倫理單位，定期針對聯邦公務員，進行「員工倫理調查」

(employee ethics survey)，針對行政機關倫理方案的成效及其倫理文化加以評估。

另一方面，亦有以政府機關之外的「利害關係人」(stakeholder)對於政府公務員的貪腐認知與態度進行調查，例如國際透明組織的「清廉印象指數 (Corruption Perceptions Index, CPI)」，主要調查對象為外商人士、專家學者以及民眾等人，透過測量調查對象對於各國公務人員和政治人物貪腐程度的實質感受，反映出主觀印象評價。根據 2022 年全球清廉印象指數的評比結果，以滿分 100 代表高度清廉的國家，臺灣得分為 68 分，排名全球第 25 名 (與 2021 年相同)，且經長期觀察顯示我國過去 10 年來的清廉印象指數變化呈現穩定且小幅的成長，表示我國廉政情況有具體的改善與持續的進步²。

我國基於健全民主政治環境發展的需求與依據聯合國反貪腐公約要求，於 2011 年 7 月成立專責廉政機構—法務部廉政署。廉政署為掌握民眾對政府廉政機構的觀感和期待，結合國際反貪腐評比的潮流，持續量測追蹤瞭解民眾對政府廉潔程度、各類政府官員、民意代表及政府機關執行業務的廉潔評價，自 104 年度開始分別針對「民眾對廉政認知評價與訊息來源」與「各類公務員廉潔評價」進行電話民意調查，是以，本年度延續去年度的作法，希望能有系統地追蹤民眾的廉政認知，並檢視其歷年認知變化，以深度瞭解民眾對政府廉政狀況的評價和滿意度，俾供未來政府廉政措施參考。

綜合以上，本研究將進行「民眾對廉政認知評價與訊息來源」與「各類公務員廉潔評價」兩次客觀、嚴謹的民意調查，主要的調查目的為：

² 資料來源：台灣透明組織，網址：<https://www.tict.org.tw/> 台灣透明組織公布-2022-年世界各國「清廉印象指數」/，查詢日期：2023/8/1。

- (一) 瞭解民眾對政府廉政認知評價與訊息來源，以對政府在廉能治理方面的表現提供回饋意見，精進應有的政策作為與公共溝通。
- (二) 瞭解民眾對各類型貪腐行為的認知及公務人員清廉表現的滿意度，惕勵公務人員持續提升服務品質與行政倫理，以強化國家競爭力。
- (三) 藉本年度調查數據與歷年比較，長期觀察民意主觀指標變化，以修正及調整相關的政策方向。

貳、研究設計與研究方法

一、研究設計

「指標」是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類方法，其中一種就是以主觀指標與客觀指標加以區分：「主觀指標」係由測量者或被測量者針對某一情境，憑著主觀意志、價值觀點或親身經歷為基礎，做出判斷後分派一個數值，此類型的指標最常應用在有關態度或意見的測量；「客觀指標」乃是將測量者或受試者的主觀裁量最小化，最常應用在有關事實資訊的測量，較具有操作上的可靠性，有明確的定義和可重複衡量的過程，如火災發生次數（莊文忠，2009；莊文忠，2013）。對決策者而言，主觀指標和客觀指標各有其重要性，不宜偏廢。

實務上，廉政指標的建構較常採用主觀指標的原因主要有三：一是客觀指標的數據不是不容易蒐集或取得，就是需要花較高的成本才能取得。二是容易取得的客觀數據，有時可能會發生誤導的情形，如社會犯罪件數都會存在黑數，以這些統計數據作為指標，可能造成政策上的不當判斷；相反地，如果問卷調查設計得當，詢問受訪者對政府效能或貪腐的主觀認知，有時反而比客觀衡量更能真實反映生活狀況（莊文忠，2013）。三是在

跨國調查與評比中，客觀指標在操作性測量方面不易取得一致的定義，其數據有時必須經過轉化後才能進行比較。

綜合以上，本研究的廉政測量指標以主觀指標為主體，排除與客觀指標同步連結的構想，並延續 92 至 100 年度之「臺灣地區廉政指標民意調查」以及 101 年至 111 年之「廉政民意調查」主題與方向，期能呈現出長期性的調查成果與研究觀察。

二、研究方法

過去數十年來，臺灣地區由於家戶電話的普及度不斷提高，在樣本代表性、時效性以及調查成本的考量下，使用住宅電話調查探知民眾對公共議題或公共政策的意見成為主要的途徑，然而，近年來，在民眾多元化的生產型態、就學、就業等因素的影響下，一些人口族群在電話調查的完訪樣本中代表性嚴重失真；再加上隨著通訊技術進步，行動電話成為民眾生活的必需品，使用行動電話作為調查工具成本已大幅降低，成為民意調查的新選擇（洪永泰，2017）。

本次研究主要透過電話訪問的方法，採用電腦輔助電話訪問系統(CATI)進行訪問，進行兩次不同主題的民意調查，以瞭解民眾對前述主題的認知與評價。相關研究指出，在現行的民意調查方法中，無論採取哪一種調查工具都無法涵蓋所有的母體，如果「只使用手機（行動電話）不用住宅電話、手機與住宅電話都使用、只用住宅電話不用手機」這三種電話使用習慣不同的民眾在各項人口特徵、行為或意見有明顯的差異，那麼採取單一訪問工具的樣本，在推論上將產生偏差（洪永泰，2017）。

因此，本研究在調查規劃中，兩次調查將有效樣本數設定為至少 1,100 份。其中，在考慮到調查時效與成本因素，以及在樣本數足夠大的條件可

以有效地降低抽樣誤差下，兩次調查皆採用「雙底冊電話調查」，住宅電話至少完成 550 份和行動電話至少完成 550 份。在調查完成後，本研究除了藉由交叉分析的方式，深入瞭解不同特性的民眾對這些問題的態度分佈及民眾對廉政政策的意向及評價，也將針對調查中的住宅電話樣本和行動電話樣本進行比較分析，以掌握不同電話樣本來源的民眾在各項調查議題上是否有明顯差異，以作為日後調查規劃之參考。

有關本研究電話訪問執行步驟說明如下：

(一) 問卷設計

為求有效觀察臺灣地區民意在廉政相關議題上的變化軌跡和趨勢，本研究採量化調查途徑，問卷設計主軸是想要得知「民眾對廉政認知評價與訊息來源」，設計面向包含：(1) 民眾的媒體近用情形(電視、報紙與網路)；(2) 民眾對違反廉政不當行為及洗錢的看法；(3) 民眾對政府清廉程度的看法及其評價來源；(4) 民眾對政府廉政政策與作為的看法；(5) 民眾對貪污的容忍程度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法(6) 受訪者的基本資料。此份問卷題目主要是依據廉政署招標需求書所列議題方向進行調查並完成分析結果，各面向相對應的題項詳見表 1.1。

表 1.1 民眾對廉政認知評價與訊息來源之問卷面向表

面向	題項
媒體近用情形	A01-A03
對違反廉政不當行為及洗錢的看法	B01-B07
對政府清廉程度的看法及其評價來源	C01-C02
對政府廉政政策與作為的看法	D01-D02
對貪污的容忍程度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法	E01-E07
受訪者的基本資料	F01-F05； G01-G02

資料來源：本研究整理。

由於問卷各題項的測量刻度與評分方式不盡相同，為避免利用加權計算各面向分數所得總指標分數過於籠統，無法真實呈現調查結果，因此，本研究將不建構綜合指數，而改以各個面向的分析研判為主，輔以歷年調查的跨時比較，具體而微地反映民眾對各個面向的評價與看法。

本次調查所使用問卷，係由研究團隊和委託單位商議後定案，其中有部分問卷形式延續之前由政治大學選舉研究中心以 0 到 10 的衡量方式詢問受訪者的評價，而非採用 5 點或 7 點李克特量表 (Likert Scale) (例如從「很好」到「很不好」，從「非常不同意」到「非常同意」)，主要的原因是：第一，可以和過去的調查結果進行比較；第二，相對於 5 點或 7 點量表所轉換成計量模型的數值未必能真正顯示其「量」的含意 (如 1 表示很同意，7 表示很不同意)，以 0 到 10 的衡量方式比較能傳達國人對程度的量化看法，而同一衡量方向，也讓受訪者簡單易懂；第三，直接以 0 到 10 的計量方式測量，免除了從 5 點或 7 點量表的「順序尺度 (ordinal scale)」轉換成計量尺度所可能產生的適用問題。本次調查問卷詳細題項請參考【附錄二】。

（二）調查對象、時間與地點

以臺灣地區（含金門、馬祖及澎湖）18 歲以上的成年人為調查母體，調查執行日期為 112 年 7 月 6 日（星期四）至 7 月 10 日（星期一）平日晚間 18 時至 22 時與假日下午 13 時至 17 時，總共 5 個訪問場次，執行地點為全國公信力民意調查股份有限公司。

（三）抽樣方式與有效樣本數

問卷調查抽樣採住宅電話與行動電話兩個途徑，在住宅電話調查方面，以隨機撥號抽樣方法 (Random Digit Dialing, RDD)，為求涵蓋完整，本案住宅電話調查抽樣分兩部分進行。第一部分先依據最新之臺灣地區各縣市

住宅電話簿抽取擬撥出電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合 (prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣」原則，抽出應受訪對象進行訪問，共完成 550 個住宅電話調查有效樣本。

本案行動電話調查以國家通訊傳播委員會公布之「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」，取得行動電話號碼之編碼字首組合，並將各編碼字首搭配 5 碼隨機數字，做為行動電話號碼調查之樣本，共完成 568 個行動電話調查有效樣本。以上住宅及行動電話合計共完成 1,118 個有效樣本，以 95% 信賴度估計，抽樣誤差約為 ± 2.9 個百分點。

為避免因訪問過程的種種因素造成樣本代表性不足，無法適切地推論臺灣地區民眾的看法與意見，本研究在將住宅電話樣本和行動電話樣本依下述資料處理原則合併後，針對調查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「地理區域」等變數，以內政部戶政司公布之 111 年底人口統計資料為母體參數，進行樣本代表性檢定，當樣本結構明顯異於母體結構時，本研究再依據此四個變數以「多變數反覆加權 (raking)」方式進行成功樣本統計加權，以推高母體推論的有效性。

（四）資料處理

本次調查採取「雙底冊」調查模式，住宅電話調查涵蓋的調查母體為「唯住宅電話族」和「兩者都用族」，手機電話調查涵蓋的調查母體為「唯手機族」和「兩者都用族」，因此，在資料處理時必須解決兩個問題：涵蓋率問題和樣本加權問題。

根據洪永泰 (2017: 17-18) 的研究指出，以電話為訪問調查工具首先

要面臨的是住宅電話和手機涵蓋率議題。若以 P_1 表示母體之中只用住宅電話不用手機者的百分比， P_2 表示母體之中使用住宅電話也用手機者的百分比， P_3 表示母體之中不用住宅電話只用手機者的百分比， P_4 表示母體之中不用住宅電話也不用手機者的百分比。為了方便說明，在未失一般性的情況下，假設 $P_4=0$ ，亦即 $P_1+P_2+P_3=100\%$ 。住宅電話調查理論上只能涵蓋 P_1+P_2 ，手機調查理論上只能涵蓋 P_2+P_3 ，如圖 1.1 所示。

以 x 、 y 、 z 分別表示雙底冊電話調查產生的樣本統計值， $x+y+z=100\%$ 。 x 是 P_1 的估計， y 是 P_2 的估計， z 是 P_3 的估計。住宅電話訪問結果得到「唯住宅電話族」樣本數 n_1 ，「兩者都用者」樣本數 n_2 ；手機調查結果得到「兩者都用者」樣本數 n_3 ，「唯手機族」樣本數 n_4 。調查之後，取得 n_1 到 n_4 的實證資料，令 $n_1/(n_1+n_2)=a$ ，或 $x/(x+y)=a$ ， $n_4/(n_3+n_4)=b$ ，或 $z/(y+z)=b$ ，使用聯立方程式，解出 x 、 y 、 z 之後即取得母體之中三種電話使用者百分比估計。

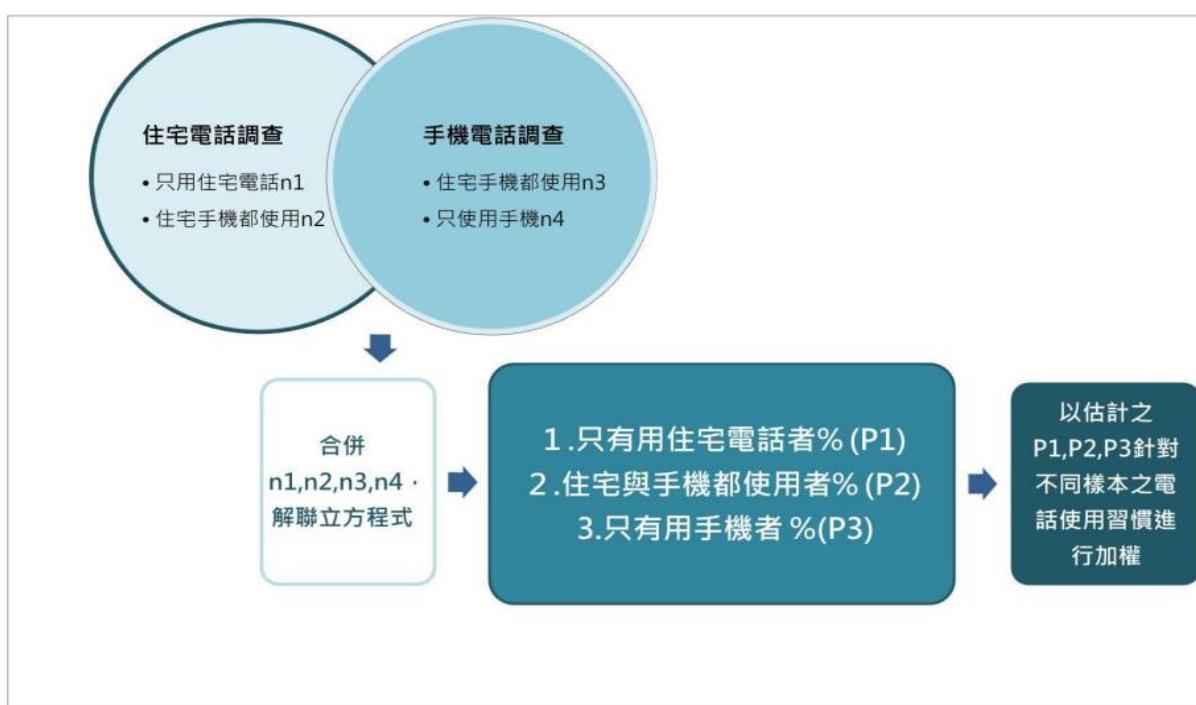


圖 1.1 雙底冊抽樣說明圖

資料來源：洪永泰（2017），頁 18。

雙底冊抽樣調查所取得的樣本在加權處理時較一般加權程序複雜。首先得依照完訪樣本的性別、年齡、教育程度做交叉組合，本研究團隊將依照研究資料設計出分類表，然後依據每一個組合樣本使用電話行為的比例（唯住宅電話、兩者都使用、唯手機）進行併檔，個案的加權方式因研究或調查設計而不同，參考洪永泰（2017）所建議的四種作法：

1. W1：以住宅電話為主、手機為輔的合併處理。具體來說，是以住宅電話的所有完訪資料為主體，再併入手機調查資料中「唯手機族」的完訪個案，排除其「手機和住宅電話都使用」的資料，也就是 $(n1 + n2) + n4$ 。這個作法的主要考量是在手機調查規劃時即因為資源分配緣故只訪問「唯手機族」以節省成本。要留意的是受訪者如果是「兩者都用」的人，仍然需要詢問其基本資料後再停止訪問，否則缺乏人口特徵數據將無法估計各個組合的權重。
2. W2：以手機為主、住宅電話為輔的合併處理。這是以手機調查的所有完訪資料為主體，再併入住宅電話調查資料中「唯住宅電話族」的完訪個案，排除其「住宅電話和手機都使用」的資料，也就是 $n1 + (n3 + n4)$ 。同樣地，當進行住宅電話訪問時雖然只需要訪問「唯住宅電話族」，但是受訪者如果是「兩者都用」的人，仍然需要詢問其基本資料後再停止訪問。
3. W3：住宅電話和手機調查資料併檔，但是兩種調查的「兩者都用」資料分開處理，估計時各佔一半的 $P2$ 。也就是 $(n1 + n2) + (n3 + n4)$ ，其中 $n2$ 和 $n3$ 受訪者個案分開處理其權值。若 $n2$ 及 $n3$ 樣本數量差距較大時，為了使 $n2$ 及 $n3$ 樣本可獨立估計，建議使用 W3。此亦為本研究所採用之資料併檔方式。

4. W4：住宅電話和手機調查資料併檔，其中兩種調查的「兩者都用」合併為一類。也就是 $n1 + (n2 + n3) + n4$ ，其中 $n2$ 和 $n3$ 先合併後視為一類再處理權值。若 $n2$ 及 $n3$ 樣本數量差距較大時，為了使 $n2$ 及 $n3$ 樣本可獨立估計，不建議使用 W4。

（五）資料分析方法

在資料處理完成後，本研究主要使用的資料分析方法如下：

1. 次數與百分比分析：百分比分析是以次數分配表來表示各變項百分比。次數分配是每個觀察題項原始資料出現次數，該次數除以總次數可得到該題項所對應的百分比，敘述時將逐題呈現主要題目之次數及百分比分配。
2. 變項交叉分析：為瞭解自變項（如個人基本人口特徵）對依變項（如態度或滿意度）的影響，應在不同自變項的情況之下觀察依變項的變化。當自變項與依變項均為類別變項時，可同時依據兩變項的值，從自變項方向計算百分比，將所研究的個案分類，做成相關的列聯表（contingency table），即交叉分析結果。分析時以問卷中之個人基本問題為自變項，包括各項重要地理及人口統計變項（如：地區別、年齡、性別、職業、教育程度及媒體近用習慣等），各主要調查題目為依變項，進行卡方獨立性檢定的交叉列聯表，以瞭解影響民眾之態度與意見的可能因素。值得注意的是，期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

卡方檢定結果的判斷，首先依據卡方值及 p 值判斷自變數與依變數是否有統計上的顯著關聯，若 p 值小於 0.05，則表示自變數與依變數有達統計上的顯著關聯。之後可以進一步瞭解自變數的各類別比例在依變

數是否有明顯偏高，是否具有明顯偏高主要是以調整後殘差（adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，若大於 1.96 則表示該類別在依變數的表現上明顯較其他類別高。

3. 平均數差異分析：當自變項為類別變項，而依變項為數字變項時，可計算自變項的各個分類中，依變項的平均值與標準差，再依自變項之分類多寡選擇適當的平均數差異檢定，如二分類即採取獨立樣本 t 檢定，三分類以上即採取變異數分析（ANOVA），據以判斷自變項的類別項對依變項是否有顯著差異，若 p 值小於 0.05 則表示自變項內的類別對依變項有顯著差異，之後可利用 scheffe 事後檢定判定變數內類別與類別間的差異是否顯著差異。例如，整體而言，不同教育程度者對政府清廉評價平均得分有顯著差異，即可利用 scheffe 事後檢定高中、職者與大學及以上者，對政府清廉評價平均得分差異是否具有顯著性，若達顯著性則再從平均得分判斷高低。

第二章 受訪者的媒體近用情形、對違反廉政不當行為及洗錢之看法

壹、受訪者的媒體近用情形

一、受訪者最常收看之電視新聞

請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（題目 A01）

根據本調查結果顯示（如圖 2.1 所示），受訪者最常收看的電視新聞頻道為 TVBS (12.4%)，其次依序是民視 (8.3%)、東森 (7.5%) 及三立 (6.0%)，另有 42.6% 的受訪者表示很少看或都不看電視新聞，9.1% 的受訪者表示不一定或沒有固定收看的電視新聞頻道。顯示民眾所收看的電視新聞頻道頗為分歧，且很少看或都不看電視新聞有逐年增加的趨勢（111 年 36.4%，110 年 29.4%，109 年 28.3%）。

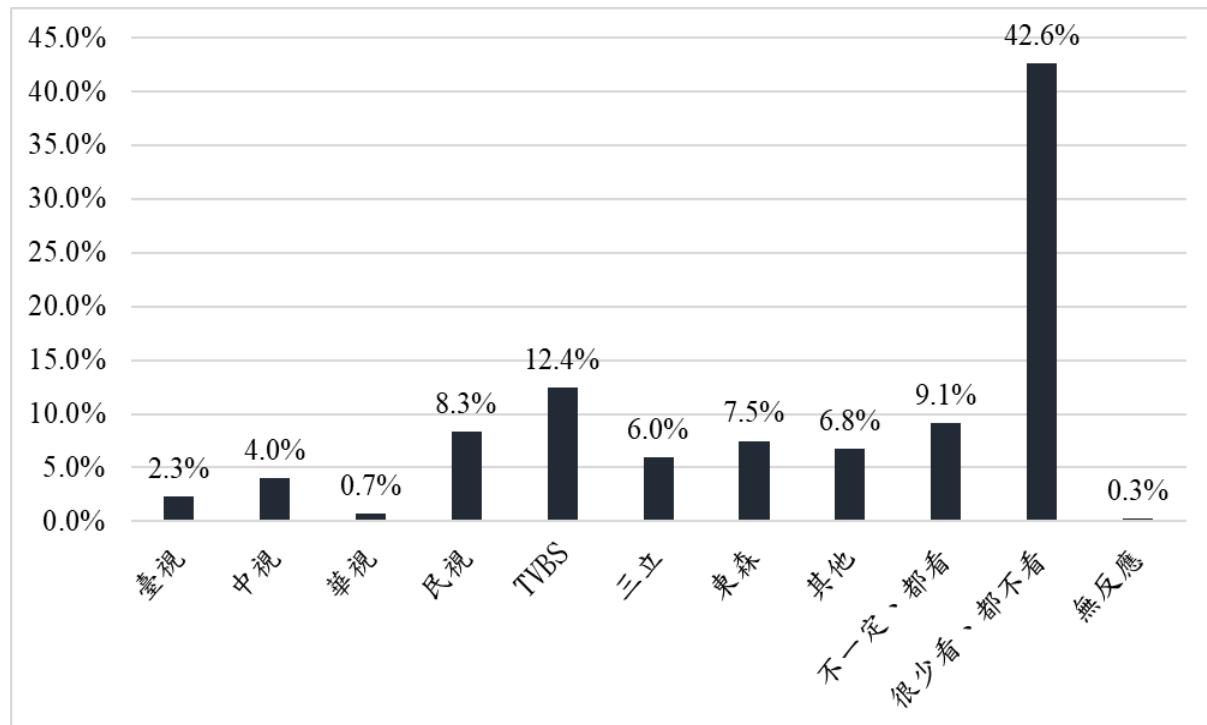


圖 2.1 受訪者收看電視新聞情形統計圖

二、受訪者最常看之報紙

請問您平常最常看哪一家的報紙？（題目 A02）

根據本調查結果顯示（如圖 2.2 所示），受訪者最常看的報紙為自由時報（6.5%），其次是聯合報（4.5%），再來是中國時報（1.7%），閱讀其他報紙比例則較低，另有高達 85.6% 的受訪者表示很少看或都不看報紙，顯示紙本報紙已不再是民眾新聞資訊的主要來源。

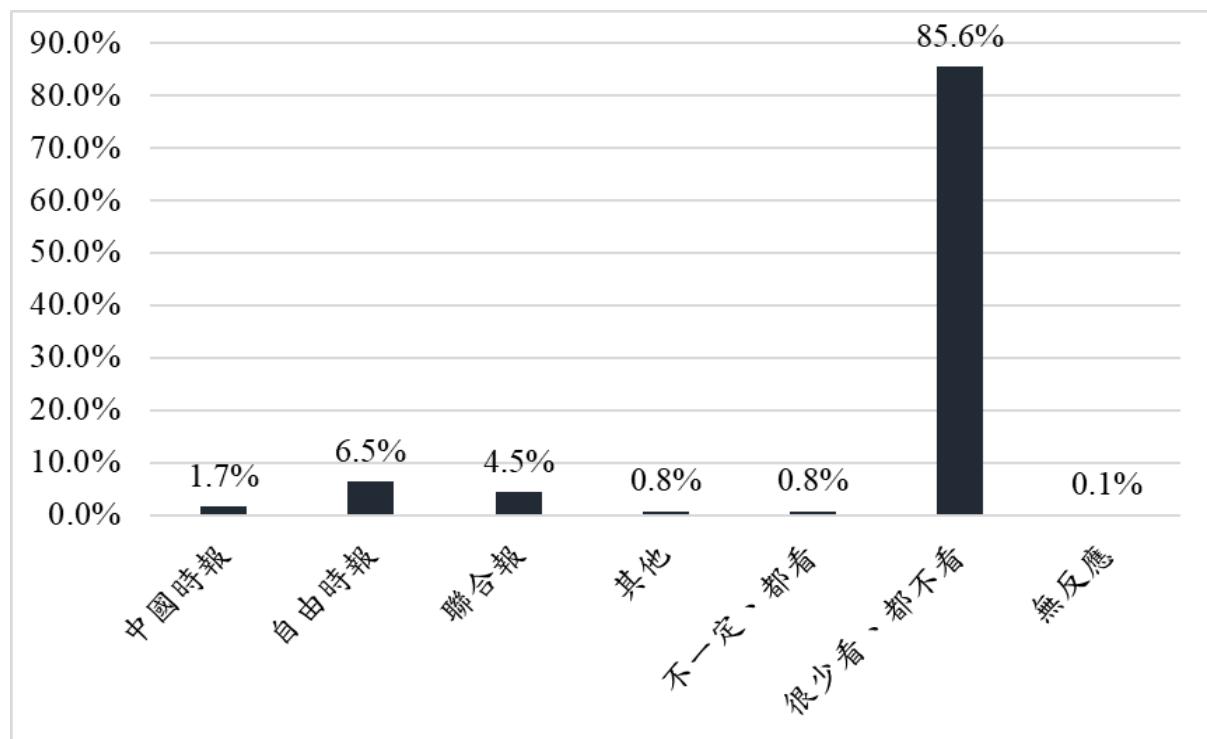


圖 2.2 受訪者閱讀報紙情形統計圖

三、受訪者最常看之網站新聞

請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（題目 A03）

根據本調查結果顯示（如圖 2.3 所示），受訪者最常看的網站新聞為 Yahoo 奇摩新聞（13.2%），其次是臉書（7.8%）、Line 新聞（7.8%）及 Google 新聞（6.6%），另有 35.5% 的受訪者表示很少看或都不看網站上的新聞。顯示入口網站及社群媒體是民眾上網瀏覽新聞的首要途徑。

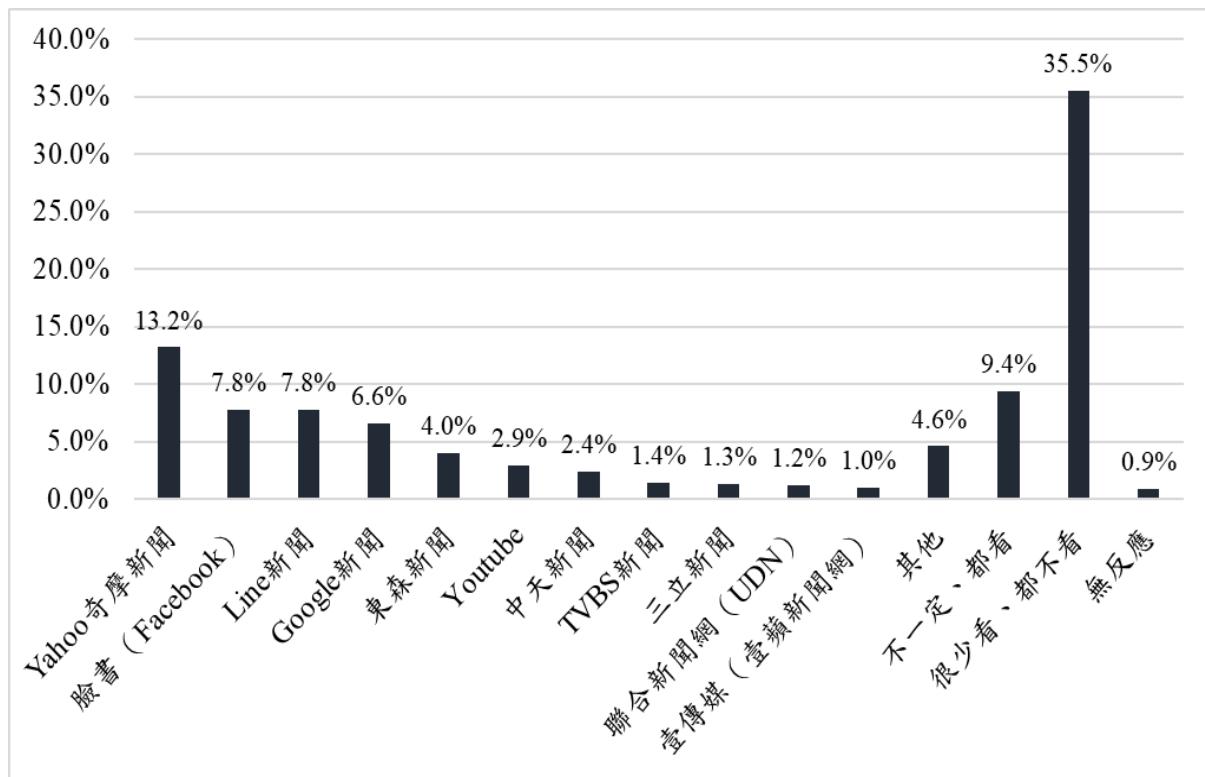


圖 2.3 受訪者收看網站新聞情形統計圖

貳、受訪者對違反廉政不當行為之看法

一、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價

如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，
在您看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴
不嚴重？（題目 B01）

根據本調查結果顯示（如圖 2.4 所示），有 11.6% 的受訪者認為送紅包嚴重程度是 5；有 21.4% 的受訪者回答是 0，即認為送紅包的情形「非常不嚴重」；回答 10，即認為送紅包的情形「非常嚴重」者為 19.0%。

本次調查統計的平均數是 4.74，與 111 年的調查結果 4.71 相比，略呈持平，但顯著高於 110 年調查平均數 3.9（如表 2.1 所示）。

表 2.1 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法表

不當行為	112 年 7 月		111 年 7 月		110 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包的情形	4.74	3.82	4.71	3.69	3.90*	3.26

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p < 0.05$)。

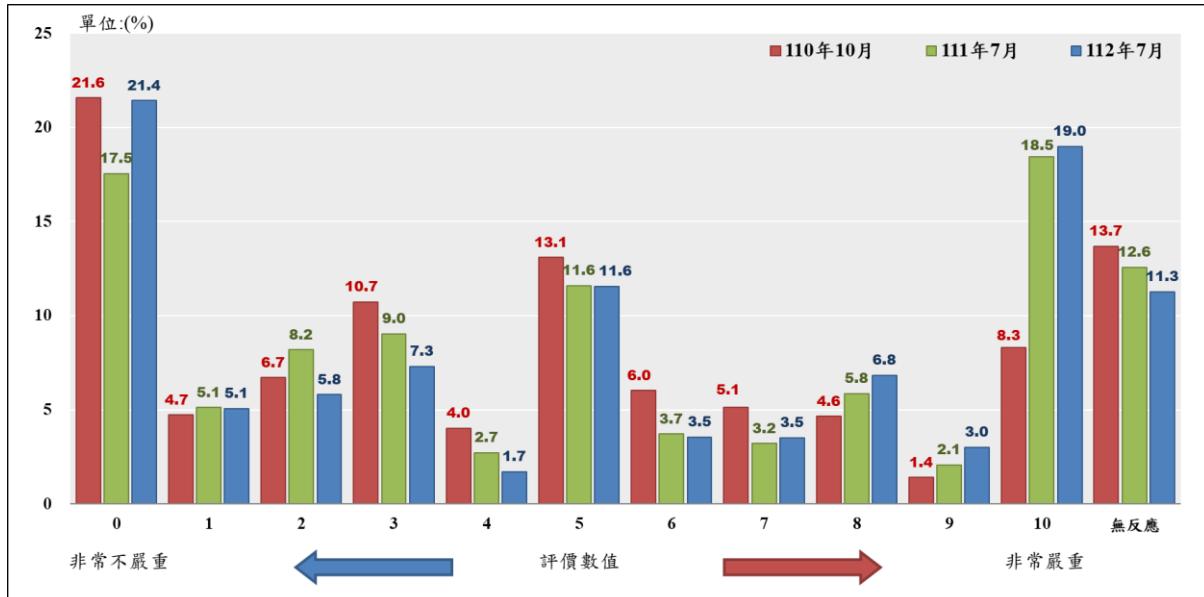


圖 2.4 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「一般民眾向公務人員送紅包嚴重程度」的看法（參見附錄五表附 5.4）：

(一) 性別：性別變數本身達顯著差異，且女性 (5.0) 評價嚴重程度的平均數，顯著高於男性 (4.4)。

(二) 年齡：年齡變數本身達顯著差異，且 18 至 29 歲者 (6.0) 及 30 至 39 歲者 (5.5) 兩個類別評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他年齡層。

(三) 職業：職業變數本身達顯著差異，而學生 (6.3) 類別評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他職業類別。

(四) 電視：電視變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著。

其中平均數最高者為壹電視(5.2)，其次為很少看、都不看(5.1)的收視類別。

(五) 報紙：報紙變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著。

其中平均數最高者為中國時報(5.5)，其次為很少看、都不看(4.9)。

二、受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度的評價

如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，
在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形
嚴不嚴重？（題目 B02）

根據本調查結果顯示（如圖 2.5 所示），有 18.0% 的受訪者認為關說嚴重程度大概是 5；有 9.8% 的受訪者回答 0，即認為關說的情形「非常不嚴重」；有 15.4% 的受訪者回答 10，即認為關說情形「非常嚴重」。

本次調查統計的平均數為 5.57，與 111 年調查平均數 5.72 無顯著差異，但卻顯著高於 110 年調查平均數 5.15（如表 2.2 所示）。

表 2.2 受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度評價表

不當行為	112 年 7 月		111 年 7 月		110 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾請人向公務人員關說嚴重程度	5.57	3.18	5.72	2.98	5.15*	2.90

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p < 0.05$)。

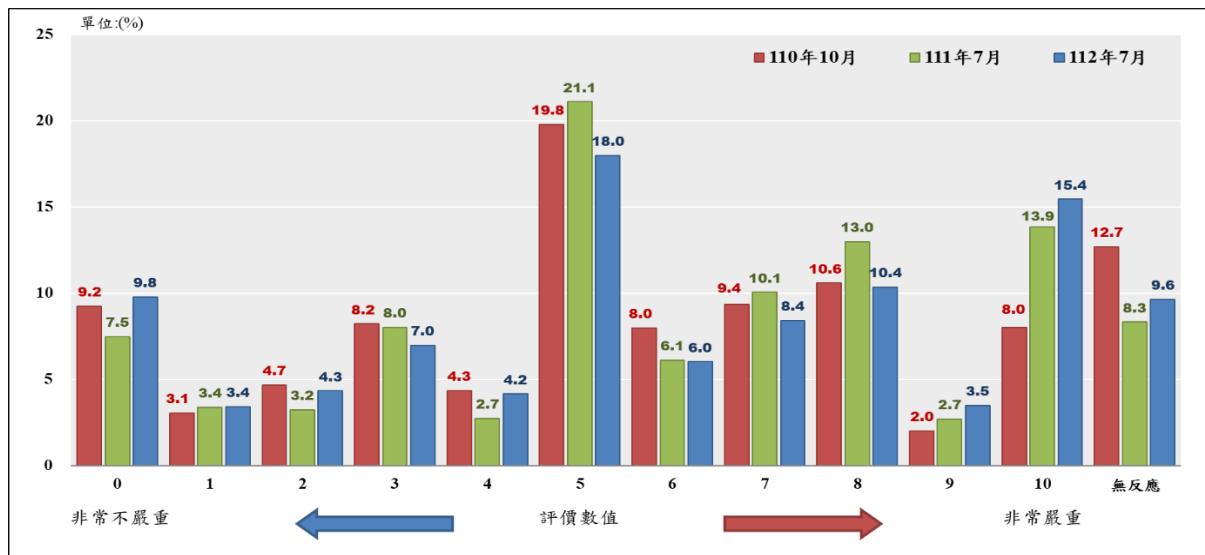


圖 2.5 受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度評價統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度」的看法（參見附錄五表附 5.5）：

- (一) 年齡：年齡變數本身達顯著差異，且 18 至 29 歲者 (6.1)、30 至 39 歲者 (6.5) 及 40 至 49 歲者 (5.7) 三個類別評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他年齡層。
- (二) 教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中平均數最低者為國、初中 (4.7)。
- (三) 地理區域：地理區域變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中平均數最高者為新北基隆地區 (6.4)。
- (四) 電視：電視變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中平均數最高者為收看壹電視者 (6.6)。
- (五) 報紙：報紙變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中平均數最高者為很少看、都不看 (5.7)，其次則為聯合報 (5.0)。
- (六) 網站新聞：網站新聞變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中平均數最高者為 Line 新聞 (6.1) 及中天新聞 (6.1)。

三、受訪者對企業提供好處影響政府政策嚴重程度的評價

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？（題目 B03）

根據本調查結果顯示（如圖 2.6 所示），有 13.7% 的受訪者認為企業用送錢或提供好處來影響政府政策的嚴重程度是 5；有 5.4% 的受訪者回答 0，即認為這種現象的情形「非常不嚴重」；有 27.9% 的受訪者則是回答 10，即認為情形「非常嚴重」。

本次調查統計平均數為 6.94，與 111 年的調查結果相比，略呈持平，但顯著高於 110 年調查平均數 6.13（如表 2.3 所示）。

表 2.3 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價表

不當行為	112 年 7 月		111 年 7 月		110 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
企業提供好處影響政策嚴重程度	6.94	2.99	6.93	2.88	6.13*	2.94

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p<0.05$)。

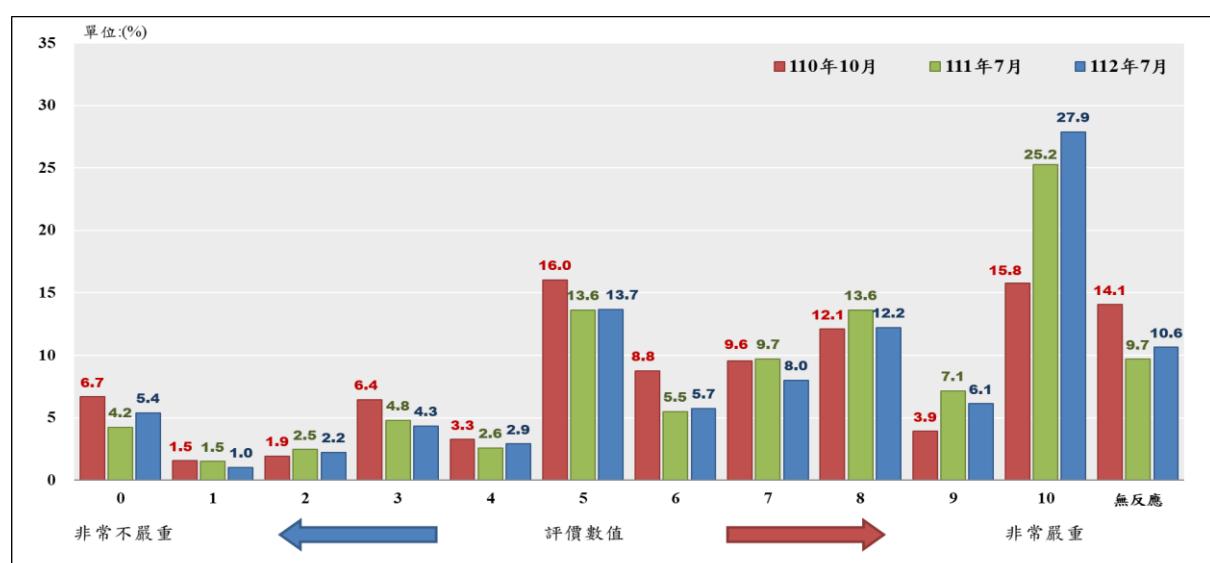


圖 2.6 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「企業用送錢或提供好處來影響政府政策嚴重程度」的看法（參見附錄五表附 5.6）：

- (一) 性別：性別變數本身達顯著差異，且女性（7.2）評價嚴重程度的平均數，顯著高於男性（6.7）。
- (二) 年齡：年齡變數本身達顯著差異，且 18 至 29 歲者（7.4）及 30 至 39 歲者（7.9）兩個類別評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他年齡層。
- (三) 教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，高中、職（7.1）與大學及以上者（7.1）兩個類別評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他教育程度者。
- (四) 職業：職業變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著。其中平均數最高者為學生（7.8），其次為高、中階白領（7.2）類別。
- (五) 電視：電視變數本身達顯著差異，且很少看、都不看（7.5）評價嚴重程度的平均數，顯著高於其它收視類別。
- (六) 報紙：報紙變數本身達顯著差異，其中中國時報（7.4）評價嚴重程度的平均數，顯著高於其它報紙類別。
- (七) 網站新聞：網站新聞變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著。其中平均數最高者為中天新聞（7.9），其次為 Google 新聞（7.6）及東森新聞（7.6）。

四、受訪者對企業內利用管理員工或處理事情權力獲取個人好處嚴重程度的評價

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非

常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？（題目 B04）

根據本調查結果顯示（如圖 2.7 所示），有近 15.2% 的受訪者認為嚴重程度是 5；有 5.4% 的受訪者回答 0，即認為這種現象的情形「非常不嚴重」；有 19.3% 的受訪者回答 10，即認為情形「非常嚴重」。

本次調查統計的平均數為 6.40，顯著高於 111 年調查平均數 6.20 及 110 年調查平均數 5.79（如表 2.4 所示）。

表 2.4 受訪者對企業利用權力獲取個人好處嚴重程度評價表

不當行為	112 年 7 月		111 年 7 月		110 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
私人企業利用權力得到個人好處嚴重程度	6.40	2.93	6.20*	2.78	5.79*	2.79

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p<0.05$)。

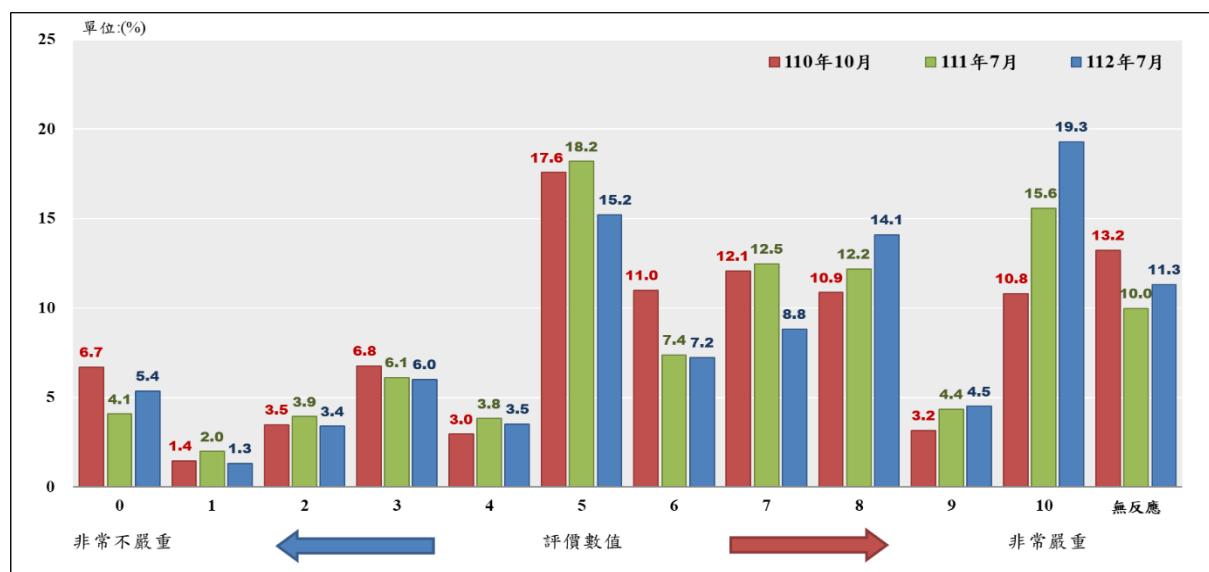


圖 2.7 受訪者對企業運用權力獲取個人利益嚴重程度評價統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「企業利用管理員工或處理事情的權力獲取個人好處嚴重程度」的看法（參見附錄五表附 5.7）：

- (一) 性別：性別變數本身達顯著差異，且女性（6.8）評價嚴重程度的平均數，顯著高於男性（6.0）。
- (二) 年齡：年齡變數本身達顯著差異，且 18 至 29 歲者（7.2）、30 至 39 歲者（7.2）及 40 至 49 歲者（6.5）評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他年齡層。
- (三) 教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間的差異不顯著。其中平均數最高者為小學及以下（6.7）與高中、職（6.7）。
- (四) 電視：電視變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間的差異不顯著。其中平均數最高者為很少看、都不看電視新聞者（6.8）。
- (五) 報紙：報紙變數本身達顯著差異，且很少看、都不看報紙新聞者（6.5）評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他收看報紙新聞的類別。

五、受訪者對「送紅包給承辦人員以求通過審查」的容忍度

「有些人因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」，請問您同不同意這種作法？（題目 B06）

根據本調查結果顯示（如圖 2.8 所示），有 1.0% 的受訪者表示「非常同意」，有 2.7% 的受訪者表示「還算同意」，合計約 3.7% 的受訪者同意拿紅包給承辦人員之作法；有 70.1% 的受訪者表示「非常不同意」，有 23.9% 的受訪者表示「不太同意」，合計有 94.0% 的受訪者不同意送紅包給承辦人員之作法；另有 2.3% 的受訪者未對此一問題表達明確意見。

此一結果顯示，民眾「不同意」為了通過案件審查而送紅包給承辦人員者的比例遠高於「同意」者。

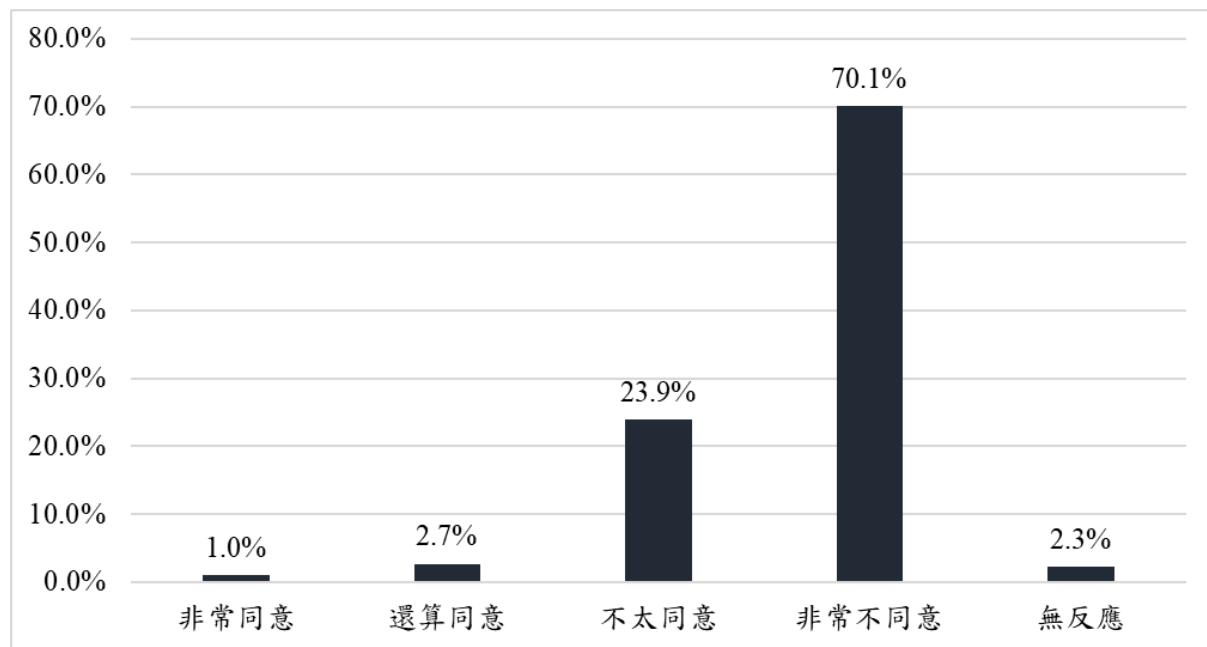


圖 2.8 受訪者對送紅包給承辦人員以求通過審查容忍度統計圖

六、受訪者對「送紅包給執法人員以避免受到處罰」的容忍度

「有些人違法或違規後，會送紅包給執法人員，希望能避免受到處罰」，請問您同不同意這種作法？（題目 B07）

根據本調查結果顯示（如圖 2.9 所示），有 0.5% 的受訪者表示「非常同意」，有 2.0% 的受訪者表示「還算同意」，合計約 2.5% 的受訪者「傾向同意」送紅包給執法人員；有 77.2% 的受訪者表示「非常不同意」，有 18.7% 的受訪者表示「不太同意」，合計有 95.9% 的受訪者「傾向不同意」送紅包給執法人員；另有 1.6% 的受訪者未對此一問題表達明確意見。

此一結果顯示，民眾「傾向不同意」已經違法或違規，為了能避免受到處罰送紅包給執法人員者的比例遠高於「傾向同意」者。

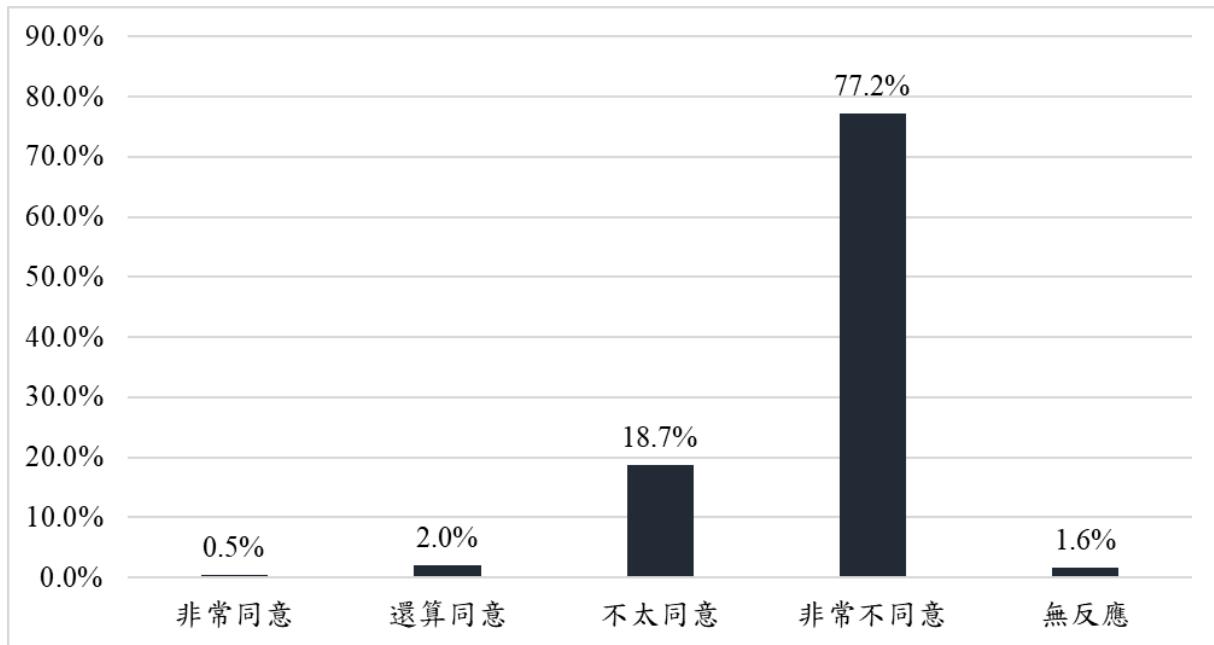


圖 2.9 受訪者對送紅包給執法人員以避免受到處罰容忍度統計圖

參、受訪者對洗錢嚴重程度的看法

受訪者對公司、企業或民眾洗錢嚴重程度的看法

在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？（題目 B05）

根據本調查結果顯示（如圖 2.10 所示），有 2.1% 的受訪者表示「非常不嚴重」，有 22.5% 的受訪者表示「不太嚴重」，合計 24.6% 的受訪者對公司、企業或民眾洗錢行為認為不嚴重；有 28.6% 的受訪者表示「非常嚴重」，有 32.2% 的受訪者表示「有點嚴重」，合計有 60.8% 的受訪者認為公司、企業或民眾洗錢行為嚴重；另有 14.6% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。換言之，有超過半數的民眾認為公司、企業或民眾洗錢行為達「嚴重」的程度。

近三個年度的調查結果比較（如表 2.5 所示），民眾認為公司、企業或民眾洗錢行為「嚴重」的程度呈現逐年上升的趨勢，今年與去年度的調查

中均達到六成的比例，其原因值得關注。

表 2.5 受訪者對公司、企業或民眾洗錢嚴重程度看法評價表

區分	112 年 7 月	111 年 7 月	110 年 10 月
非常不嚴重	2.1%	2.7%	1.8%
不太嚴重	22.5%	24.5%	25.8%
有點嚴重	32.2%	30.2%	25.8%
非常嚴重	28.6%	30.0%	23.8%
無反應	14.6%	12.6%	22.8%
總和	100.0%	100.0%	100.0%

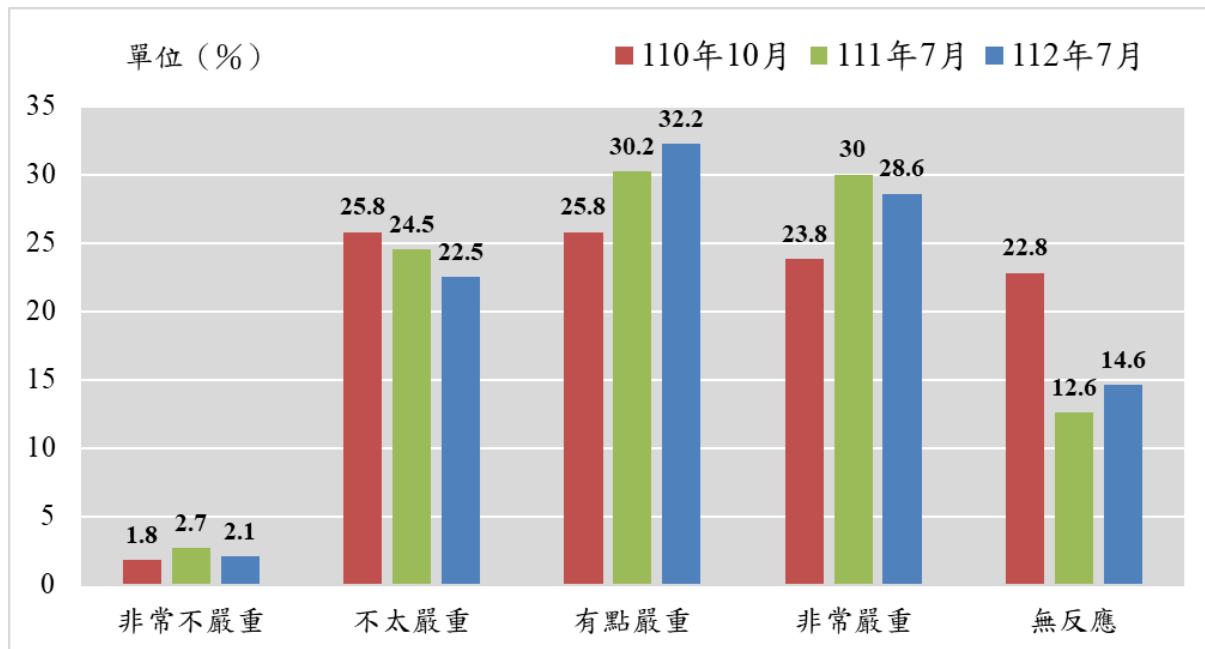


圖 2.10 受訪者對公司、企業或民眾洗錢看法統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「公司、企業或民眾洗錢是否嚴重」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.8）：

(一) 性別：性別變數本身達顯著差異，其中男性認為「不嚴重」者的比例，顯著高於女性；女性認為「嚴重」者的比例顯著高於男性。

(二) 年齡：年齡變數本身達顯著差異，其中 40 至 49 歲者認為「不嚴重」

的比例顯著高於其他年齡者；18 至 29 歲、30 至 39 歲者認為「嚴重」的比例顯著高於其他年齡者；50 至 59 歲與 60 歲及以上者對本題「無反應」的比例顯著高於其他年齡者。

(三) 教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，其中大學及以上者認為「不嚴重」的比例與其他教育程度者有顯著差異；高中、職者認為「嚴重」的比例顯著高於其他教育程度者；小學及以下與國、初中者「無反應」的比例顯著高於其他教育程度者。

(四) 職業：職業變數本身達顯著差異，其中高、中階白領及中低、低階白領職業認為「不嚴重」的比例與其他職業有顯著差異；學生認為「嚴重」的比例顯著高於其他職業者；農林漁牧、退休失業其他者對本題「無反應」的比例顯著高於其他職業類別。

(五) 電視：電視變數本身達顯著差異，收看非主要電視新聞（包括：華視、非凡、公視、大愛、年代、寰宇、CNN、NHK，以下同）者認為「不嚴重」的比例顯著高於收看其他電視新聞者；很少看、都不看電視新聞者認為「嚴重」的比例顯著高於收看電視新聞者；最常收看中視、民視新聞及不一定、都看者對本題「無反應」的比例顯著高於收看其他電視新聞者。

(六) 網站新聞：網站新聞變數本身達顯著差異，其中瀏覽 Yahoo 奇摩新聞者認為「不嚴重」的比例顯著高於瀏覽其他網站新聞者；收看中天新聞者認為「嚴重」的比例顯著高於瀏覽其他網站新聞者；很少看、都不看者對本題「無反應」的比例明顯高於瀏覽其他網站新聞者。

第三章 受訪者對政府清廉程度的看法及其評價來源

壹、受訪者對政府清廉程度的看法

在您看來，您認為我國在亞太地區中的清廉程度如何？（題目 C01）

根據本調查結果顯示（如圖 3.1 所示），有 4.3% 的受訪者表示「非常清廉」，有 41.3% 的受訪者表示「還算清廉」，合計 45.6% 的受訪者對政府的整體表現偏向清廉；有 13.8% 的受訪者表示「非常不清廉」，有 26.8% 的受訪者表示「有點不清廉」，合計有 40.6% 的受訪者對政府的整體表現偏向不清廉；另有 13.8% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見，結果顯示民眾對政府清廉表現的正面評價高於負面評價。

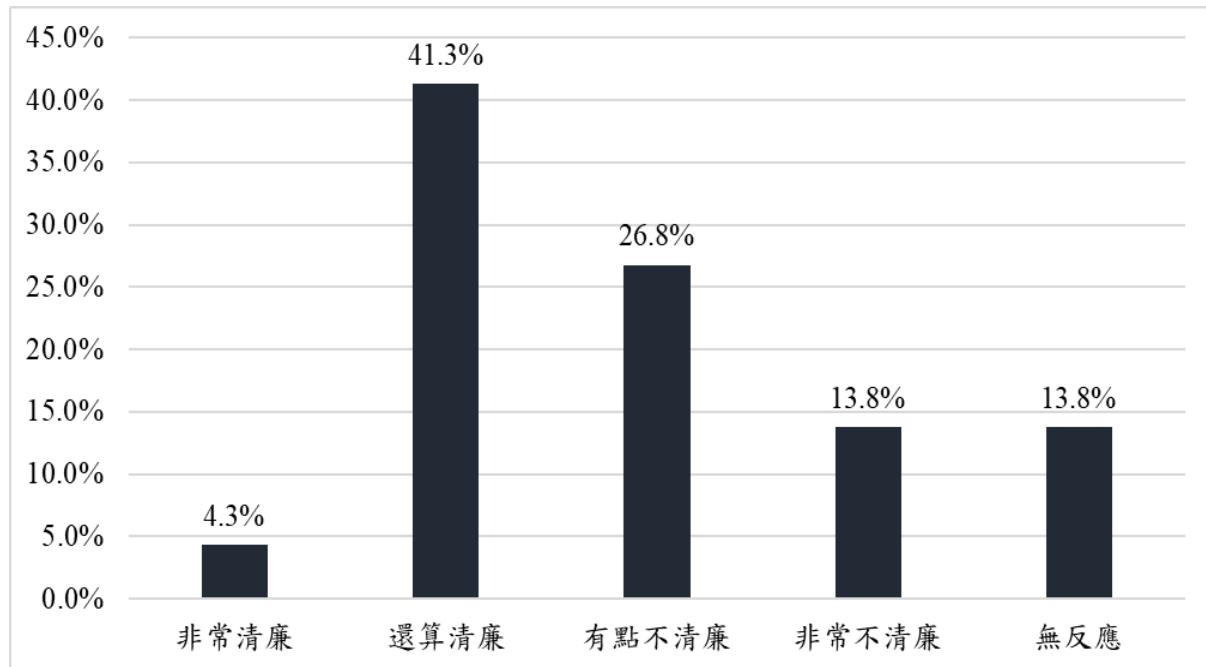


圖 3.1 受訪者對我國在亞太地區中清廉程度看法統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「我國在亞太地區中的清廉程度」的看法（參見附錄五表附 5.11）：

(一) 性別：性別變數本身達顯著差異，其中男性評價「清廉」者的比例，顯著高於女性；女性「無反應」者的比例顯著高於男性。

(二) 年齡：年齡變數本身達顯著差異，其中 40 至 49 歲年齡層評價「不清廉」的比例，顯著高於其他年齡層；60 歲及以上者「無反應」的比例顯著高於其他年齡層。

(三) 教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，其中大學及以上學歷者評價「清廉」的比例，顯著高於其他年齡層；而小學及以下與國、初中學歷者「無反應」的比例顯著高於其他年齡層。

(四) 職業：職業變數本身達顯著差異，中低、低階白領職業評價「清廉」的比例，顯著高於其他職業類別；高、中階白領職業評價「不清廉」的比例，顯著高於其他職業類別；而農林漁牧、家管及退休失業其他者三類「無反應」的比例顯著高於其他職業類別。

(五) 地理區域：地理區域變數本身達顯著差異，其中高屏澎地區評價「清廉」的比例，顯著高於其他地區；而雲嘉南地區「無反應」的比例顯著高於其他地區。

(六) 電視：電視變數本身達顯著差異，最常收看三立、壹電視與非主要電視新聞者認為「清廉」的比例，顯著高於收看其他電視新聞者；最常收看中視、TVBS、東森新聞及很少看、都不看者認為「不清廉」的比例，顯著高於其他電視新聞者；最常收看民視新聞及不一定、都看者對本題「無反應」的比例顯著高於收看其他電視新聞者。

(七) 網站新聞：網站新聞變數本身達顯著差異，其中瀏覽非主要網站新聞（除 Yahoo 奇摩新聞、Google 新聞、東森新聞、中天新聞、臉書、Line 新聞及 Youtube 外，下同）及不一定、都看者認為「清廉」的比例，顯著高於瀏覽其他網站新聞者；最常收看中天新聞者認為「不清廉」的比例，顯著高於瀏覽其他網站新聞者；很少看、都不看者對

本題「無反應」的比例顯著高於瀏覽其他網站新聞者。

貳、受訪者對政府清廉程度的評價來源

請問，您對政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

（題目 C02）

根據本調查結果顯示（如圖 3.2 所示），有 33.1% 的受訪者對政府清不清廉的主要印象來自於網路，其次是電視（31.2%）及人際網絡³（12.7%），其他印象來源均不到一成；另有 7.8% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。

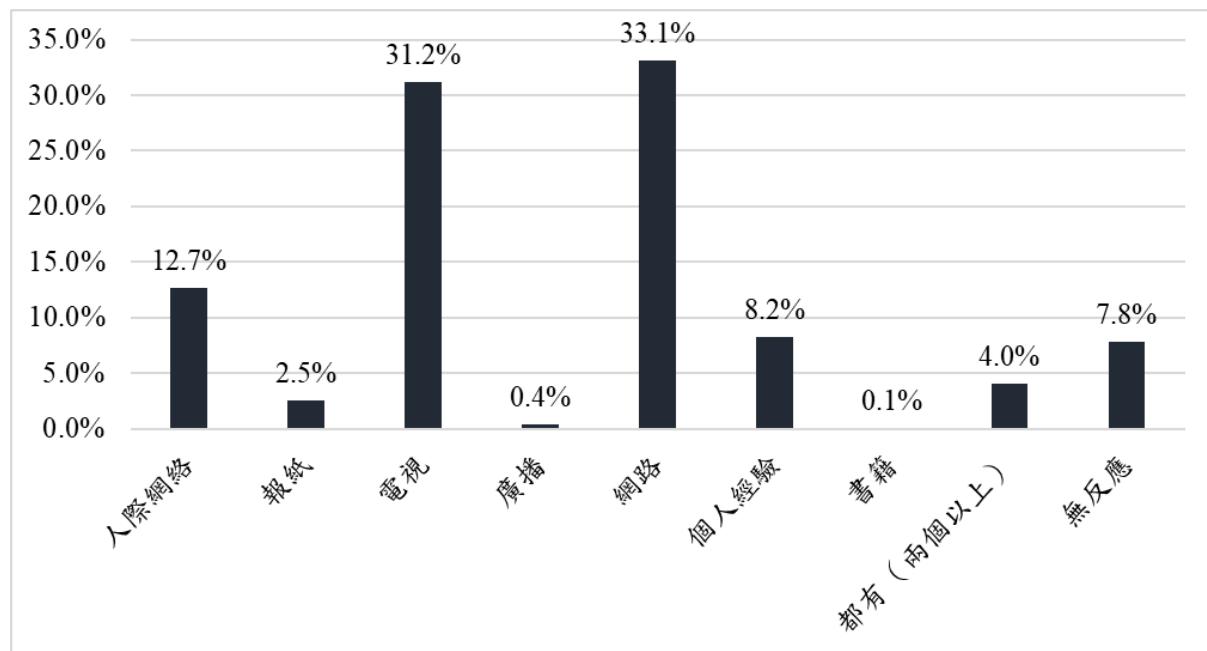


圖 3.2 受訪者對政府清廉印象主要來源統計圖

³ 人際網絡包括：家人、親戚、朋友、鄰居、同事、鄰里長、客戶、醫生、同業人員。

第四章 受訪者對政府廉政政策與作為的看法

壹、受訪者對政府廉政政策與作為的看法

在您看來，下面提到的三種廉政政策當中，政府最應該優先推動的是哪一種？（單選）（題目 D01）

根據本調查結果顯示（如圖 4.1 所示），受訪者認為政府最應該優先推動之廉政政策為「公開透明」（46.9%），其次是「調查起訴貪污」（29.5%），第三是「教育宣導」（19.0%）；另有 4.6% 的受訪者對此一問題未表達明確的意見。

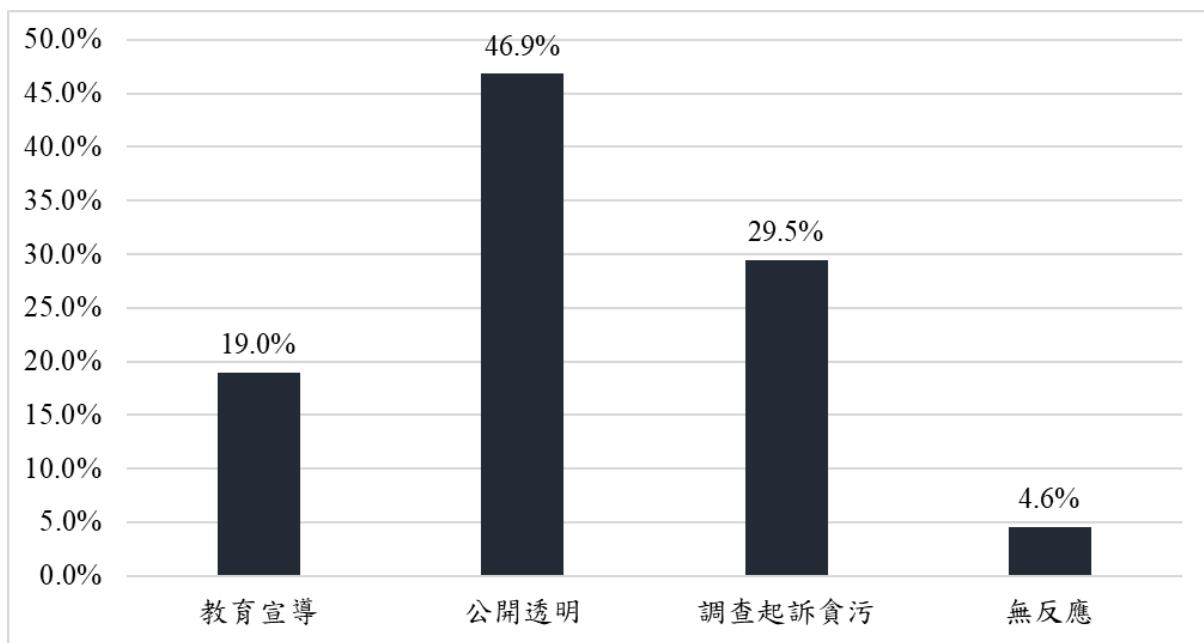


圖 4.1 受訪者對政府應該優先推動廉政政策項目看法統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「政府最應該優先推動的廉政政策」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.13）：

（一）年齡：年齡變數本身達顯著差異，其中 60 歲及以上者「無反應」的比例，顯著高於其他年齡層。

（二）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，相較於其他學歷，小學

及以下學歷者「無反應」的比例顯著較高；國、初中者則在政府應優先推動「教育宣導」政策及「無反應」的比例顯著較高；高中、職及專科學歷者則認為是「調查起訴貪污」的比例顯著較高；大學及以上者則認為政府最應該優先推動「公開透明」政策的比例顯著較高。

(三) 職業：職業變數本身達顯著差異，相較於其他職業類別，藍領職業者認為政府應優先推動「教育宣導」政策的比例顯著較高；高、中階白領職業者認為應該優先推動「公開透明」政策的比例顯著較高；而家管、退休失業其它者「無反應」的比例，顯著高於其他職業類別。

(四) 網站新聞：網站新聞變數本身達顯著差異，其中瀏覽 Google 新聞者認為政府最應該優先推動「公開透明」政策比例，顯著高於瀏覽其他網站新聞者；很少看、都不看者則是認為政府應優先推動「教育宣導」政策及「無反應」的比例顯著高於瀏覽其他網站新聞者。

貳、受訪者對政府推動兒童廉潔教育的看法

有人說，政府推動清廉不貪污，應該從小學或幼兒園就開始，讓小朋友學習誠實不說謊、說話有信用、看到不對的事要勇敢提出來，請問您同不同意這些觀念或價值的學習，對於政府清廉和企業誠信有幫助？（題目 D02）

根據本調查結果顯示（如圖 4.2 所示），有 42.5% 的受訪者表示「非常同意」，有 38.8% 的受訪者表示「還算同意」，合計 81.3% 的受訪者同意政府應該從小學或幼兒園就開始推動清廉不貪污的觀念與價值；有 5.6% 的受訪者表示「非常不同意」，有 9.3% 的受訪者表示「不太同意」，合計 14.9% 的受訪者偏向不同意；另有約 3.8% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。

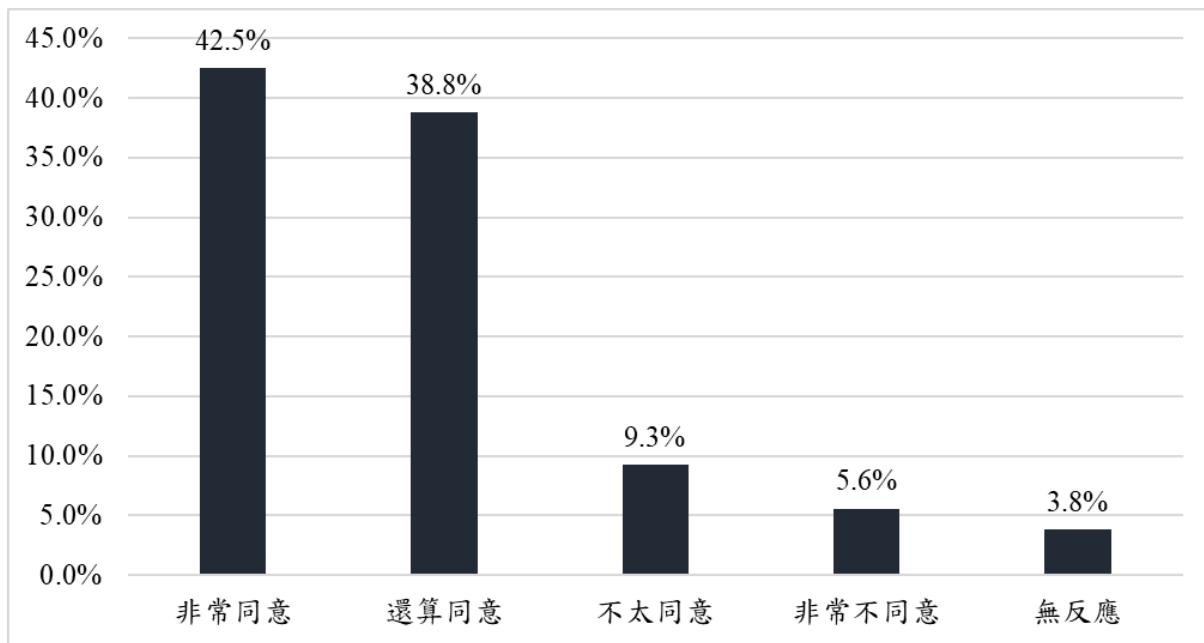


圖 4.2 受訪者對政府自小學或幼兒園推動廉潔教育看法統計圖

進一步比較不同背景受訪者對是否同意「政府自小學或幼兒園階段推動清廉不貪污的觀念與價值」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.14）：

- (一) 年齡：年齡變數本身達顯著差異，相較於其他年齡層，30 至 39 歲者「不同意」的比例顯著較高；60 歲及以上者「同意」的比例顯著較高。
- (二) 教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，相較於其他教育程度，小學及以下與國、初中者「無反應」的比例顯著較高；大學及以上程度者「不同意」的比例顯著較高。
- (三) 職業：職業變數本身達顯著差異，相較於其他不同職業者，農林漁牧者「同意」的比例顯著較高；高、中階白領及中低、低階白領職業者「不同意」的比例顯著較高；退休失業其他者對本題「無反應」的比例顯著較高。

第五章 受訪者貪污容忍程度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法

壹、受訪者對公務人員貪污容忍程度

如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？（題目 E01）

根據本調查結果顯示（如圖 5.1），7.8% 的受訪者回答 5，即認為尚能容忍；有 62.2% 的受訪者認為對公務人員貪污的容忍程度是 0，也就是完全不能忍受；僅有 1.0% 的受訪者回答 10，即完全可以接受公務人員貪污行為。

本次調查統計的平均數為 1.28，與前次的調查結果相比，下降 0.16，平均數從 110 年的 1.26，111 年的 1.44，至今年為 1.28（如表 5.1 所示）。

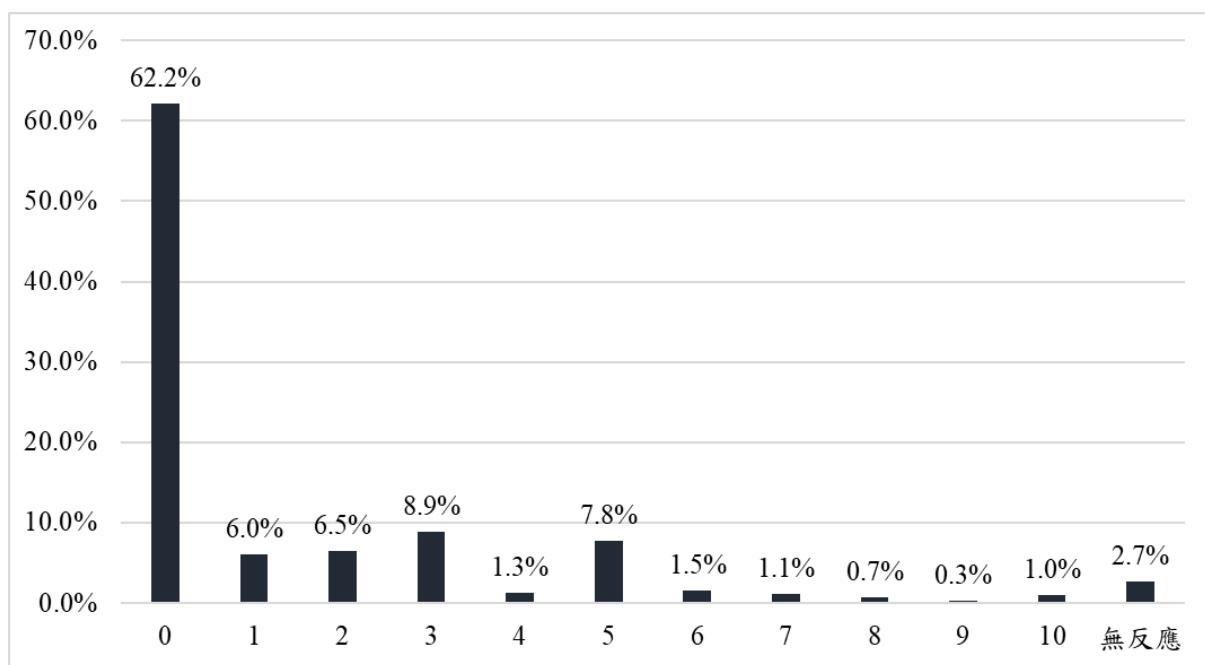


圖 5.1 受訪者對公務人員貪污容忍程度統計圖

表 5.1 受訪者對公務人員貪污容忍程度表

112 年 7 月		111 年 7 月		110 年 10 月	
平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
1.28	2.14	1.44	2.18	1.26	2.06

進一步比較不同背景受訪者對公務人員貪污容忍程度的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.15）：

（一）年齡：年齡變數本身達顯著差異，相較於其他年齡層，30 至 39 歲、40 至 49 歲者對公務人員貪污容忍程度的平均數顯著較高。

（二）職業：職業變數本身達顯著差異，相較於其他不同職業，中低、低階白領職業者對公務人員貪污容忍程度的平均數顯著較高。

貳、受訪者對政府官員貪污的檢舉意願

一、受訪者檢舉政府官員貪污的意願

請問您如果知道政府官員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

（題目 E02）

根據本調查結果顯示（如圖 5.2 所示），有 66.0% 的受訪者表示「會」提出檢舉，有 28.7% 的受訪者表示「不會」，5.3% 的受訪者對此一問題未表示明確意見。

觀察近三年調查結果的變化情形來看（如表 5.2 所示），民眾的檢舉意願從 110 年的 62.4%，上升至 111 年的 65.2%，至 112 年為 66.0%，而沒有檢舉意願的比例則從 110 年的 30.7%，下降至 111 年的 29.2%，至 112 年的 28.7%。

表 5.2 受訪者檢舉貪污不法行為意願表

區分	112 年 7 月		111 年 7 月		110 年 10 月	
	個數	%	個數	%	個數	%
會	737	66.0	719	65.2	688	62.4
不會	321	28.7	322	29.2	338	30.7
無反應	60	5.3	62	5.6	76	6.9
總和	1118	100.0	1104	100.0	1102	100.0

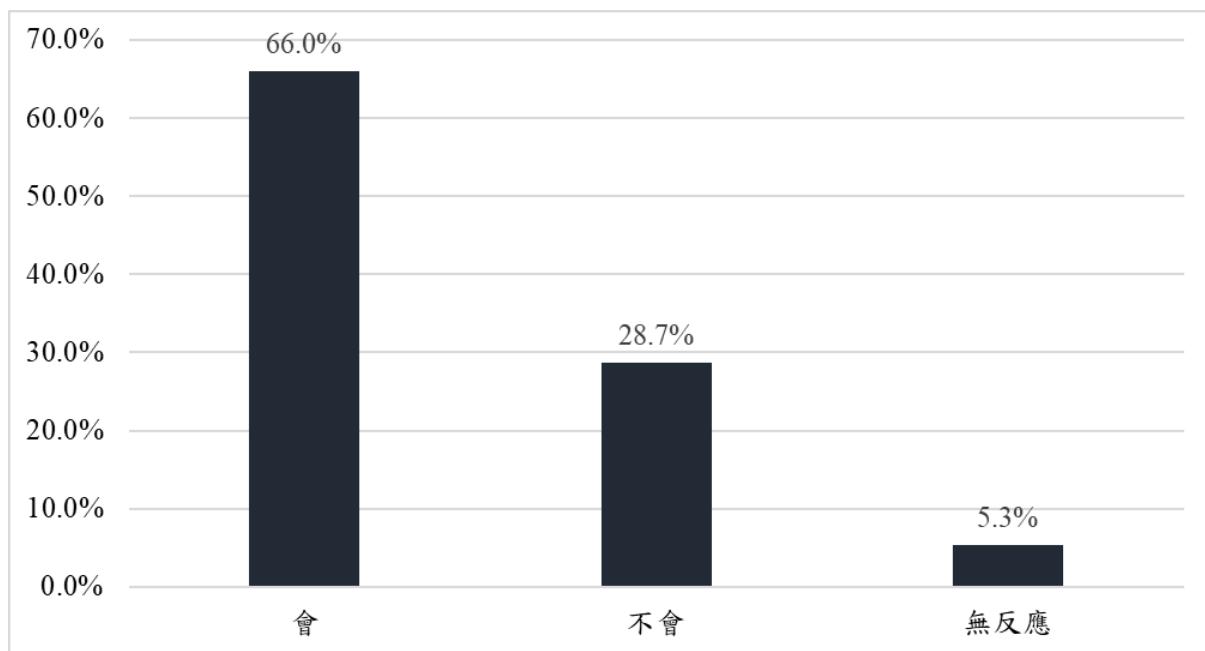


圖 5.2 受訪者檢舉貪污不法行為意願統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「檢舉意願」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.16）：

(一) 年齡：年齡變數本身達顯著差異，相較於其他年齡層，18 至 29 歲者回答「會檢舉」者的比例顯著較高；而 60 歲及以上者回答「不會檢舉」的比例則顯著較高；30 至 39 歲者「無反應」的比例顯著較高。

(二) 教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，相較於其他教育程度者，大學及以上者回答「會檢舉」的比例顯著較高；小學及以下者在「不會檢舉」及「無反應」兩項的比例則顯著高於其他教育程度。

(三) 職業：職業變數本身達顯著差異，相較於其他職業者，高、中階白領職業者回答「會檢舉」的比例顯著較高；在回答「不會檢舉」者中，家管類別的比例則顯著較高；而農林漁牧、退休失業其他者「無反應」的比例顯著較高。

(四) 網站新聞：網站新聞變數本身達顯著差異，相較閱讀不同網站新聞來源者，主要閱讀非主要網站新聞者回答「會檢舉」的比例顯著較高；閱讀 Yahoo 奇摩新聞者回答「不會檢舉」的比例顯著較高；閱讀臉書新聞者「無反應」的比例則顯著較高。

二、受訪者提出檢舉的機關

如果您要提出檢舉貪污，請問您會向哪一個機關提出檢舉？（題目 E03）

根據本調查結果顯示（如圖 5.3⁴所示），受訪者表示提出檢舉的機關以警察局（18.9%）的比例最高，其次為廉政署（含政風單位）（17.7%），調查局則為第三（6.4%），第四為「民意代表」（4.1%），但另有 37.9% 的受訪者未表達明確的意見。

⁴ 其他單位包括：縣市政府、總統府、法務部、法院、司法院、鄉鎮市區公所、行政院等單位。

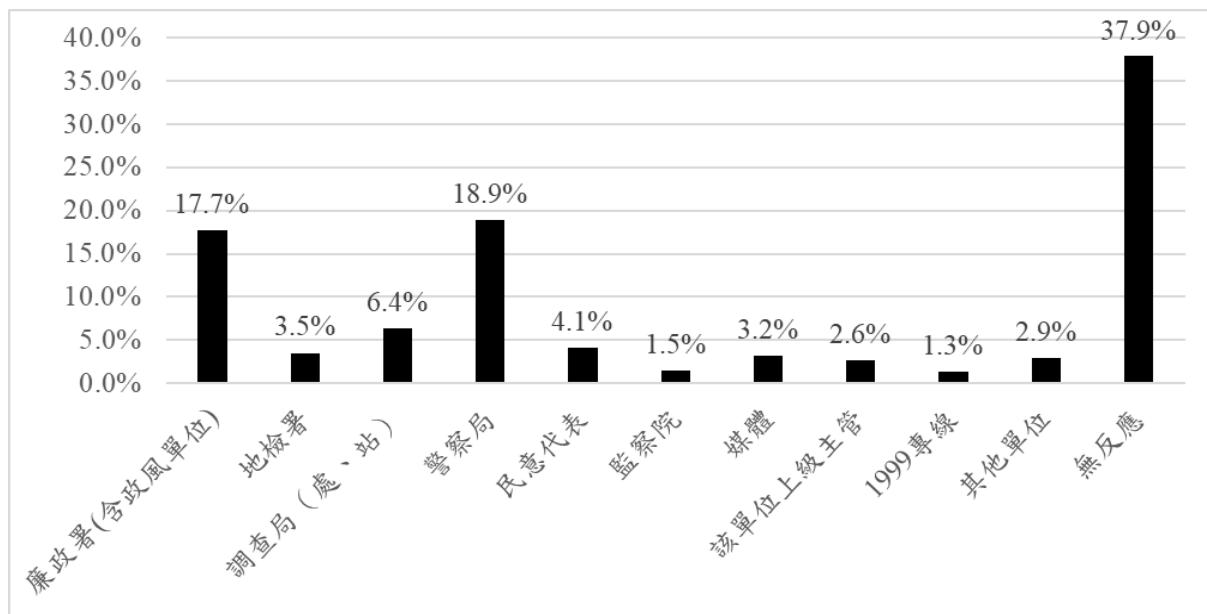


圖 5.3 受訪者提出貪污檢舉機關統計圖

三、受訪者不提出檢舉貪污的原因

如果您不會提出檢舉，請問最主要的理由是什麼？（題目 E04）

根據本調查結果顯示（如圖 5.4 所示），受訪者不提出檢舉的原因，主要是「事不關己少管為妙」（27.4%），其次是「怕遭到報復」（24.0%），第三是「檢舉也沒用」（22.4%），有 6.3% 的受訪者對此一問題未表示明確意見。

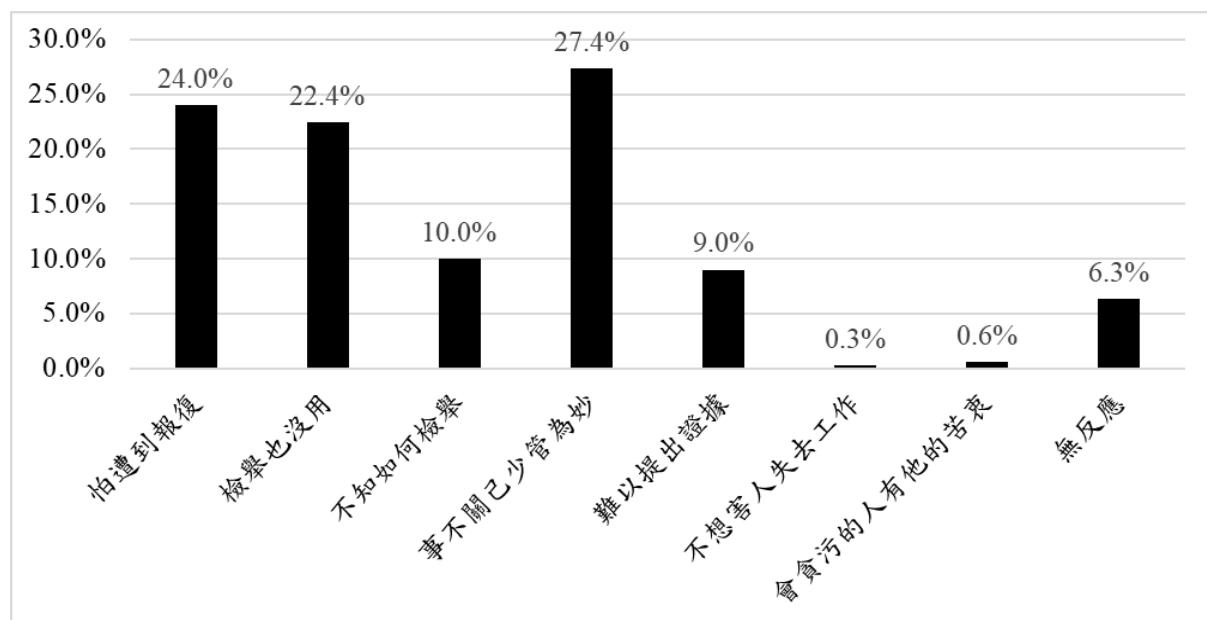


圖 5.4 受訪者不提出貪污檢舉原因統計圖

參、受訪者對制定揭弊者保護法律的看法

一、受訪者對制定法律可提高檢舉人意願的看法

有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？（題目 E05）

根據本調查結果顯示（如圖 5.5 所示），對制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願，有 31.7% 的受訪者表示「非常同意」，有 36.9% 的受訪者表示「還算同意」，合計約 68.6% 的受訪者偏向同意；有 9.8% 的受訪者表示「非常不同意」，有 17.4% 的受訪者表示「不太同意」，合計有 27.2% 的受訪者偏向不同意；另有 4.2% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。

顯示「傾向同意」制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願的比例，明顯高於「傾向不同意」者。

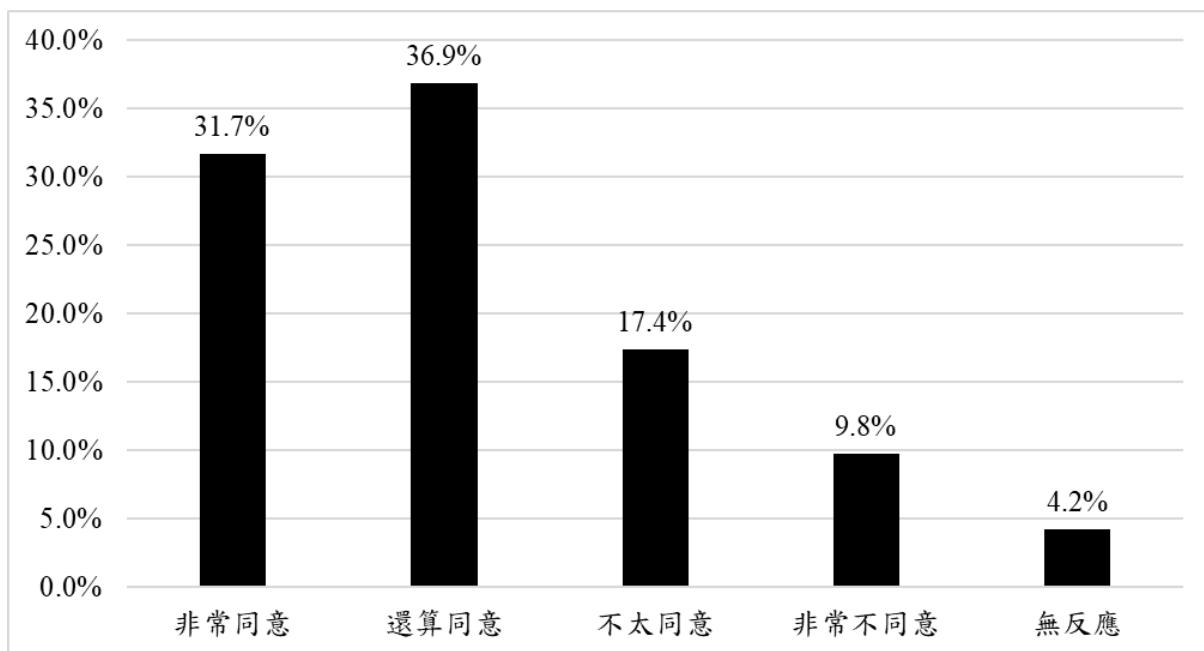


圖 5.5 受訪者對制定法律可提高檢舉人意願看法統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.19）：

- (一) 性別：性別變數本身達顯著差異，男性回答「不同意」的比例顯著高於女性；女性「無反應」的比例則顯著高於男性。
- (二) 年齡：年齡變數本身達顯著差異，相較於其他年齡層，18 至 29 歲者回答「同意」的比例顯著較高；40 至 49 歲者回答「不同意」的比例顯著較高；而 60 歲及以上「無反應」的比例顯著較高。
- (三) 教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，小學及以下者在「無反應」的比例顯著高於其他教育程度。
- (四) 職業：職業變數本身達顯著差異，相較於其他職業者，學生回答「同意」的比例顯著較高；藍領職業者回答「不同意」的比例顯著較高；農林漁牧、家管、退休失業其他者「無反應」的比例顯著較高。

二、受訪者對制定法律可產生嚇阻效果，減少貪污案件發生的看法

有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？（題目 E06）

根據本調查結果顯示（如圖 5.6），對制定法律保護檢舉貪污的人，可以減少貪污案件發生，有 26.3% 的受訪者表示「非常同意」，有 42.1% 的受訪者表示「還算同意」，合計 68.4% 的受訪者偏向同意；有 8.2% 的受訪者表示「非常不同意」，有 19.1% 的受訪者表示「不太同意」，合計有 27.3% 的受訪者偏向不同意；另有 4.3% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。結果顯示，民眾「傾向同意」明顯高於「傾向不同意」。

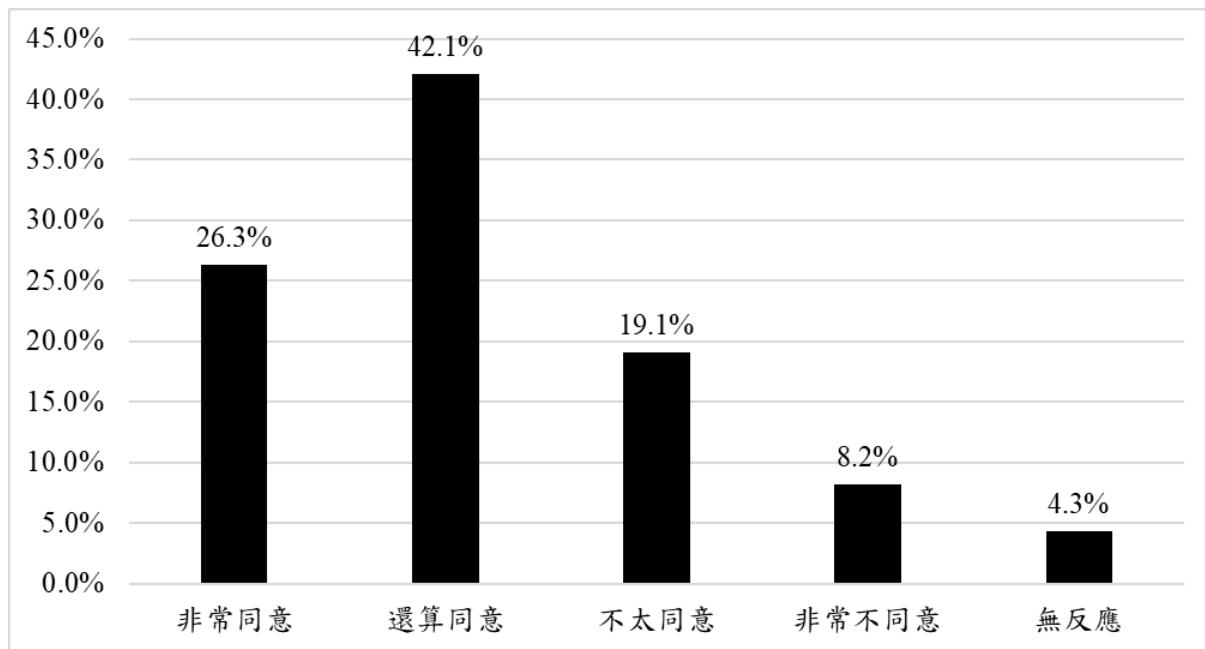


圖 5.6 受訪者對制定法律可減少貪污案件看法統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「制定法律保護檢舉貪污的人，可減少貪污案件發生」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.20）：

- (一) 年齡：年齡變數本身達顯著差異，60 歲及以上者「無反應」的比例顯著高於其他年齡層。
- (二) 教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，國、初中學歷者回答「同意」的比例顯著高於其他教育程度；小學及以下者「無反應」的比例顯著高於其他教育程度。
- (三) 職業：職業變數本身達顯著差異，相較於其他職業，藍領職業者回答「不同意」的比例顯著較高；而家管、退休失業其他者在「無反應」的比例顯著較高。

肆、受訪者對公務員洽公索賄的經歷

請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？（題目 E07）

根據本調查結果顯示（如圖 5.7 所示），89.4% 的受訪者表示這一年來到政府機關辦事情，並沒有遇到公務員索賄的情形；有 9.7% 的受訪者近一年沒有洽公經驗，只有 0.7% 的受訪者表示有因洽公而遇索賄的情形，與 111 年調查比較，本年度受訪者，回答「有」因洽公而遇索賄經驗的比例略微減少（如表 5.3 所示）。若以近一年有洽公之受訪者為母體計算其遇索賄之比例，110 年為 0.9%，111 年上升至 1.1%，112 年下降至 0.8%。

表 5.3 受訪者是否因洽公而遇索賄情形表

類別	112 年 7 月		111 年 7 月		110 年 10 月	
	個數	%	個數	%	個數	%
有	8	0.7	11	1.0	9	0.8
沒有	1000	89.4	1000	90.6	1014	92.0
近一年沒洽公	108	9.7	93	8.4	75	6.8
無反應	2	0.2	0	0.0	3	0.3
總和	1118	100.0	1104	100.0	1102	100.0

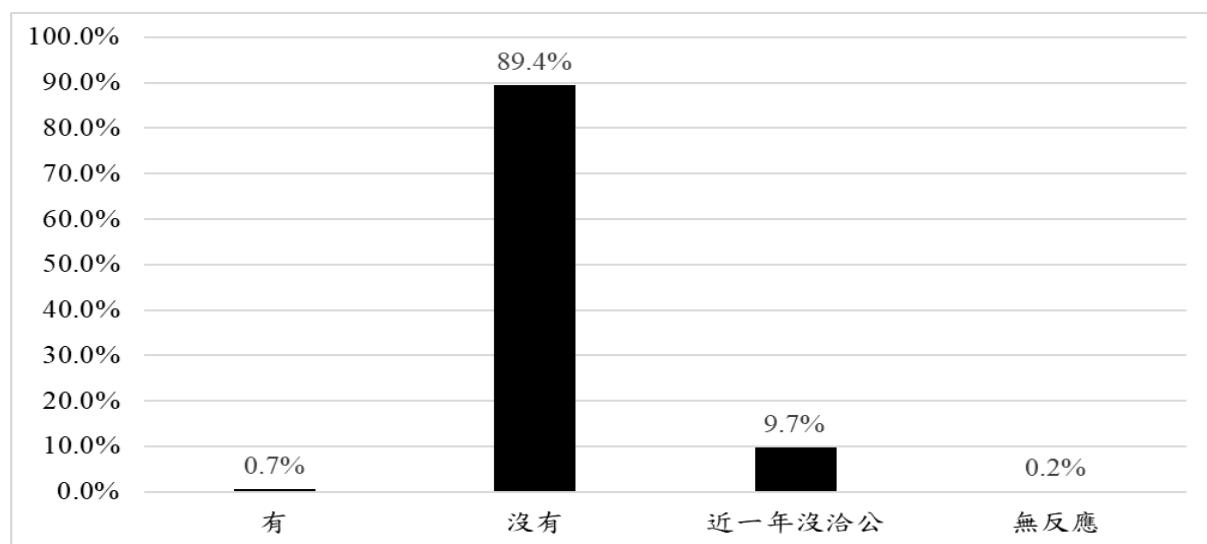


圖 5.7 受訪者是否因洽公而遇索賄情形統計圖

第六章 住宅與行動電話調查結果比較

民眾使用行動電話比例越來越高，且住宅電話母體涵蓋率日益下降，因此，本次調查採取雙底冊電話調查，同時自住宅電話和行動電話抽取受訪對象，成功完成訪談人數，住宅電話計 550 人，行動電話計 568 人，前述各章合併住宅及行動電話所得有效樣本，經過樣本代表性檢定和加權處理後進行分析。

為瞭解住宅及行動電話使用者回答問卷內容的差異，本章以未加權的原始樣本為基礎，進一步比較受訪者在基本資料及重要題目上回應情形，以供日後相關調查規劃之參考。兩種調查方法的所有題目，在加權前、後的結果，詳見附錄四。

壹、住宅及行動電話調查的樣本結構

受訪者個人基本資料，由表 6.1 的卡方檢定結果發現，兩種電話調查的樣本結構在性別、年齡、教育程度、地理區域及訪問語言有顯著差異。

一、性別：女性受訪者比例，在住宅電話調查中顯著高於行動電話調查；相對的，男性受訪者比例，在行動電話調查中顯著高於住宅電話調查。

二、年齡：60 歲及以上受訪者比例，在住宅電話調查中顯著高於行動電話調查；而 18 至 29 歲、30 至 39 歲、40 至 49 歲受訪者比例，在行動電話調查中顯著高於住宅電話調查。

三、教育程度：小學及以下受訪者比例，在住宅電話調查顯著高於行動電話調查；大學及以上受訪者比例，在行動電話調查中顯著高於住宅電話調查。

四、地理區域：雲嘉南地區受訪者比例，在住宅電話調查中顯著高於行動電話調查；桃竹苗、中彰投地區受訪者比例，在行動電話調查中顯著

高於住宅電話。

五、訪問語言：使用臺語及國、臺語皆可的受訪者比例，在住宅電話調查中顯著高於行動電話調查；使用國語的受訪者比例，在行動電話調查中顯著高於住宅電話調查。

表 6.1 住宅與行動電話調查樣本結構比較表

變數	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
	全體	550	100.0%	568	100.0%	
性別	男性	259	47.1%	335	59.0%	卡方值=15.858 <i>p</i> 值=0.000
	女性	291	52.9%	233	41.0%	
年齡	18-29 歲	41	7.5%	104	18.3%	卡方值=122.437 <i>p</i> 值=0.000
	30-39 歲	44	8%	102	18.0%	
	40-49 歲	87	15.8%	132	23.2%	
	50-59 歲	98	17.8%	106	18.7%	
	60 歲及以上	272	49.5%	116	20.4%	
	無反應	8	1.4%	8	1.4%	
教育程度	小學及以下	84	15.3%	21	3.7%	卡方值=60.275 <i>p</i> 值=0.000
	國、初中	43	7.8%	38	6.7%	
	高中、職	150	27.3%	139	24.5%	
	專科	75	13.6%	68	12.0%	
	大學及以上	197	35.8%	300	52.8%	
	無反應	1	0.2%	2	0.3%	
地理區域	大臺北基隆	171	31.1%	164	28.9%	卡方值=19.818 <i>p</i> 值=0.003
	桃竹苗	59	10.7%	92	16.2%	
	中彰投	106	19.3%	143	25.2%	
	雲嘉南	99	18.0%	67	11.8%	
	高屏澎	86	15.6%	75	13.2%	
	宜花東金馬	26	4.7%	23	4.0%	
	無反應	3	0.6%	4	0.7%	
訪問語言	國語	414	75.3%	532	93.7%	卡方值=72.926 <i>p</i> 值=0.000
	臺語	70	12.7%	17	3.0%	
	國、臺語	65	11.8%	19	3.3%	
	國、客語	1	0.2%	0	0.0%	

備註：灰底表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

貳、住宅與行動電話受訪者對於我國在亞太地區中清廉程度評價

住宅與行動電話受訪者對我國在亞太地區清廉程度評價（題目 C01），卡方檢定結果（如表 6.2 所示）兩種電話調查受訪者對我國在亞太地區清廉程度的評價有顯著差異，住宅電話受訪者在「無反應」比例顯著偏高。

表 6.2 住宅與行動電話受訪者對我國在亞太地區清廉程度評價比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
我國在亞 太地區中 清廉程度	非常清廉	27	4.9%	31	5.5%	卡方值=22.609 <i>p</i> 值=0.000
	還算清廉	216	39.3%	254	44.7%	
	有點不清廉	137	24.9%	149	26.2%	
	非常不清廉	79	14.4%	92	16.2%	
	無反應	91	16.5%	42	7.4%	
	總和	550	100.0%	568	100.0%	

備註：灰底表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

參、住宅與行動電話受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度認知

違反廉政不當行為問卷調查題目包括：「民眾向公務人員送紅包的情形（題目 B01）」、「民眾請託他人向公務人員關說（題目 B02）」、「企業提供好處影響政策（題目 B03）」及「企業利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處（題目 B04）」等四題。

兩種電話調查受訪者對違反廉政不當行為認知嚴重程度，剔除無反應者，t 檢定比較結果（如表 6.3 所示）在統計分析上「民眾請託他人向公務人員關說」差異達到顯著（*p* value < 0.05），行動電話受訪者認知嚴重程度的平均數（5.58），顯著高於住宅電話受訪者（5.09）。

表 6.3 住宅與行動電話受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度認知比較表

問卷調查項目	統計值	住宅電話 (加權前)	行動電話 (加權前)	t 檢定
民眾向公務人員送紅包的情形	平均數	4.20	4.52	t 值=-1.325 <i>p</i> 值=0.186
	標準差	3.69	3.84	
民眾請託他人向公務人員關說	平均數	5.09	5.58	t 值=-2.421 <i>p</i> 值=0.016
	標準差	3.35	3.05	
企業提供好處影響政策	平均數	6.60	6.90	t 值=-1.578 <i>p</i> 值=0.115
	標準差	3.23	2.90	
企業利用管理員工或處理事情得到個人好處	平均數	6.02	6.23	t 值=-1.121 <i>p</i> 值=0.263
	標準差	3.06	2.89	

備註：0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重。

肆、住宅與行動電話受訪者對應優先推動廉政政策的看法

住宅與行動電話受訪者對政府應該優先推動廉政政策項目的看法（題目 D01），卡方檢定結果（如表 6.4 所示）兩種電話調查的受訪者對政府應優先推動廉政政策項目的看法並無顯著差異。

表 6.4 住宅與行動電話受訪者對應優先推動廉政政策看法比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
最應該優先推動廉政政策的看法	教育宣導	99	18.0%	105	18.5%	卡方值=4.225 <i>p</i> 值=0.238
	公開透明	259	47.1%	281	49.5%	
	調查起訴貪污	165	30.0%	167	29.4%	
	無反應	27	4.9%	15	2.6%	
	總和	550	100.0%	568	100.0%	

伍、住宅與行動電話受訪者對洗錢嚴重程度認知

住宅與行動電話受訪者對「公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重」（題目 B05）看

法的比較，卡方檢定結果（如表 6.5 所示）存在顯著差異，住宅電話受訪者在「無反應」部分比例顯著偏高；行動電話受訪者則在認知「有點嚴重」部分比例顯著偏高。

表 6.5 住宅與行動電話受訪者對洗錢嚴重程度認知比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
透過不正 當、不合 法的管 道，將錢 轉到其他 國家或地 區	非常不嚴重	16	2.9%	15	2.7%	卡方值=14.057 p 值=0.007
	不太嚴重	128	23.3%	151	26.6%	
	有點嚴重	148	26.9%	187	32.9%	
	非常嚴重	156	28.4%	149	26.2%	
	無反應	102	18.5%	66	11.6%	
	總和	550	100.0%	568	100.0%	

備註：灰底表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

陸、住宅與行動電話受訪者對貪污容忍程度及檢舉意願

住宅與行動電話受訪者對公務人員貪污容忍程度（題目 E01），剔除無反應者， t 檢定比較結果（如表 6.6 所示）兩種電話調查並無顯著差異。

表 6.6 住宅與行動電話受訪者對公務人員貪污容忍程度比較表

問卷題目	統計項	住宅電話 (加權前)	行動電話 (加權前)	t 檢定
對公務人員貪 污的容忍程度	平均數	1.35	1.23	t 值=-0.904 p 值=0.366
	標準差	2.28	2.04	

備註：0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受。

住宅與行動電話受訪者對「如果知道政府官員有貪污違法的行為時，會不會提出檢舉（題目 E02）」態度的比較，卡方檢定結果（如表 6.7 所示）住宅電話受訪者回答「不會」的比例顯著較高，行動電話受訪者回答「會」的比例顯著較高。

表 6.7 住宅與行動電話受訪者對檢舉貪污意願比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
知道政府官員有貪污違法的行為時，會不會提出檢舉？	會	329	59.8%	403	71.0%	卡方值=15.539 <i>p</i> 值=0.000
	不會	190	34.6%	139	24.4%	
	無反應	31	5.6%	26	4.6%	
	總和	550	100.0%	568	100.0%	

備註：灰底表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

柒、住宅與行動電話受訪者對揭弊者保護立法認知

對揭弊者保護立法認知問卷調查題目包括：「揭弊者保護立法以提高民眾檢舉意願（題目 E05）」、「揭弊者保護立法可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻效果（題目 E06）」。

住宅與行動電話受訪者對「揭弊者保護立法」看法的比較，卡方檢定結果（如表 6.8、表 6.9 所示）在推動揭弊者保護立法可提高檢舉意願方面，兩種電話調查受訪者並無顯著差異；而在提高嚇阻政府官員貪污效果的看法，住宅電話受訪者在「無反應」的比例顯著較高。

表 6.8 住宅與行動電話受訪者對揭弊者保護提高檢舉意願認知比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
揭弊者保護立法可以提高民眾的檢舉意願	非常同意	166	30.2%	192	33.8%	卡方值=6.922 <i>p</i> 值=0.140
	還算同意	209	38.0%	206	36.3%	
	不太同意	97	17.6%	93	16.4%	
	非常不同意	50	9.1%	62	10.9%	
	無反應	28	5.1%	15	2.6%	
	總和	550	100.0%	568	100.0%	

表 6.9 住宅與行動電話受訪者對揭弊者保護嚇阻貪污認知比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
揭弊者保護立法可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻效果	非常同意	155	28.2%	169	29.8%	卡方值=10.842 <i>p</i> 值= 0.028
	還算同意	228	41.5%	232	40.8%	
	不太同意	86	15.6%	106	18.7%	
	非常不同意	50	9.1%	49	8.6%	
	無反應	31	5.6%	12	2.1%	
	總和	550	100.0%	568	100.0%	

備註：灰底表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

捌、住宅與行動電話受訪者對政府推動廉潔教育的看法

住宅與行動電話受訪者對「政府推動清廉不貪污，應該從小學或幼兒園就開始，且這些觀念或價值的學習，對於政府清廉和企業誠信有幫助（題目 D02）」看法的比較，卡方檢定結果（如表 6.10 所示）兩種電話調查受訪者看法並無顯著差異，兩者在推動兒童廉潔教育上均以回答「非常同意」的比例最高。

表 6.10 住宅與行動電話受訪者對政府推動廉潔教育看法比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
政府推動兒童廉潔教育	非常同意	238	43.3%	246	43.3%	卡方值=5.543 <i>p</i> 值= 0.236
	還算同意	213	38.7%	214	37.7%	
	不太同意	42	7.6%	59	10.4%	
	非常不同意	34	6.2%	36	6.3%	
	無反應	23	4.2%	13	2.3%	
	總和	550	100.0%	568	100.0%	

第七章 結論與政策建議

壹、結論

一、受訪者的媒體近用情形

本研究分別從電視新聞、報紙、網站新聞三種途徑，調查受訪者媒體近用情形。在電視新聞方面，受訪者最常收看的電視新聞頻道是 TVBS (12.4%)，其次依序是民視 (8.3%)、東森 (7.5%) 及三立 (6.0%)，另有 42.6%的受訪者表示很少看、都不看電視新聞。

在最常看的報紙方面，受訪者最常看的前三種報紙依序為自由時報 (6.5%)、聯合報 (4.5%) 及中國時報 (1.7%)，閱讀其他報紙比例則較低，另有高達 85.6%的受訪者表示很少看、都不看報紙。

在最常看的網站新聞方面，受訪者最常收看的網站新聞平臺為 Yahoo 奇摩新聞 (13.2%)，其次是臉書新聞 (7.8%) 與 Line 新聞 (7.8%)，再來是 Google 新聞 (6.6%)，另有 35.5%的受訪者表示很少看或都不看網站上的新聞。

調查數據顯示，民眾三種新聞媒體近用途徑「很少看、都不看」比例偏高。特別是紙本報紙高達 85.6%，一方面顯示民眾閱讀新聞資訊已從傳統紙本媒體轉移到網路媒體，主要以透過行動電話及電腦上網了解新聞事件的內容；同時也表示，除了新聞資訊外，民眾還有其他廣泛及多元的資訊來源。因此，需要更深入分析及比較民眾媒體近用途徑，或調查民眾接收媒體訊息內容差異，以了解其與廉政態度之間的關係，作為後續調整調查方法或問卷題目的參考。

二、受訪者對違反廉政不當行為及洗錢的看法

本研究首先調查四種常見違反廉政不當行為，受訪者認為這些行為的嚴重程度（0 至 10 分），依序為「企業提供好處影響政策」（平均數 6.94）、「企業利用管理員工或處理事情權力獲取個人好處」（平均數 6.4）、「民眾請託他人向公務人員關說」（平均數 5.57）及「民眾向公務人員送紅包」（平均數 4.74）。

進一步與 111 年調查結果比較，受訪者對四種常見違反廉政不當行為嚴重程度評價除「民眾請託他人向公務人員關說」之平均數略為下降外，餘均呈現上升的情形（如表 7.1 所示）。

表 7.1 近三年調查受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度評價比較表

不當行為	112年7月		111年7月		110年10月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包	4.74	3.82	4.71	3.69	3.90*	3.26
民眾請託他人向公務人員關說	5.57	3.18	5.72	2.98	5.15*	2.90
企業提供好處影響政策	6.94	2.99	6.93	2.88	6.13*	2.94
企業利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處	6.40	2.93	6.20*	2.78	5.79*	2.79

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p<0.05$)。

用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重。平均數愈高表示受訪者認為違反廉政行為越嚴重。

另一方面，鑑於我國《洗錢防制法》及《財團法人法》等廉政相關法制已有新發展，本調查藉由「洗錢行為」問題，試圖瞭解相關廉政法規的執行，是否有助於降低公司、企業或民眾洗錢行為。結果顯示，受訪者認為公司、企業或民眾洗錢行為「嚴重」者的比例（60.8%）明顯高於認為「不嚴重」（24.6%）者的比例，但有 14.6% 的受訪者未表達明確的意見。

值得注意的是，若與去（111）年的調查結果相比，認為「嚴重」者的比例，從 111 年的 60.2%，略為上升至 60.8%，而認為「不嚴重」者的比例，則從 111 年的 27.2% 下降至 24.6%。

本研究調查民眾與公務人員之間送紅包及請託關說認知情形，調查結果顯示，受訪者對於「因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」的行為，表示「不同意」的比例（94.0%）明顯高於「同意」的比例（3.7%）；另受訪者對於「違法或違規後，會送紅包給執法人員，希望能避免受到處罰」的行為，表示「不同意」的比例（95.9%）亦明顯高於「同意」的比例（2.5%），此一結果顯示絕大多數民眾對於行賄行為抱持無法接受的態度。

三、受訪者對政府清廉程度的看法

受訪者對我國在亞太地區中的清廉程度正面評價（45.6%）高於負面評價（40.6%），但仍有 13.8% 的受訪者未表達明確意見。進一步詢問受訪者對我國在亞太地區中清廉程度的主要印象來源，依序為網路（33.1%）、電視（31.2%）及人際網絡（12.7%）。受訪者對我國在亞太地區中清廉程度的看法，正面評價高於負面評價的調查結果，顯示民眾感受與國際評比結果相符。

四、受訪者對政府廉政政策與作為的看法

對政府廉政政策與作為的看法方面，本次調查結果顯示，受訪者認為政府最應該優先推動的廉政政策為「公開透明」（46.9%），其次是「調查起訴貪污」（29.5%），第三是「教育宣導」（19.0%）；另有 4.6% 的受訪者對此一問題未表達明確的意見。

本題調查顯示「公開透明」是民眾認為最應該推動的廉政政策，而以法

務部廉政署近年來推廣的重點政策觀之，不論是針對國家重大建設提供跨域合作、公私協力的溝通聯繫管道及強化行政透明、全民監督管理機制而成立的「機關採購廉政平臺」；抑或是為了激勵機關自主檢視各項公開透明措施、強化防貪預警及導入廉政創新作為而舉辦的「透明晶質獎」，亦均秉持「公開透明」之精神，恰與本次受訪者對政府廉政政策的期待不謀而合。

五、受訪者對貪污的容忍程度

本次調查中，7.8%的受訪者回答 5，即認為尚能容忍，而高達 62.2%的受訪者認為對公務人員貪污的容忍程度是 0，也就是完全不能忍受，僅有 1.0%的受訪者回答 10，即完全可以接受公務人員貪污行為。

整體而言，受訪者所給的平均數為 1.28，與前次的調查結果相比，平均數從 110 年的 1.26 上升至 111 年的 1.44，今年再度下降至 1.28，顯示我國國民對於公務人員抱持高道德、高操守的行為標準，不容許出現貪污不法的行為。

六、受訪者對制定揭弊者保護法律的看法

本次調查結果顯示，受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾檢舉意願（68.6%），明顯高於「不同意」者（27.2%）；再者，受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件發生（68.4%），明顯高於「不同意」者（27.3%）。

近三年的調查結果發現（如表 7.2 所示），均有六成以上的受訪者對制定揭弊者保護法律持肯定的態度。

表 7.2 近三年調查受訪者對制定揭弊者保護法律看法比較表

問卷題目	112 年 7 月		111 年 7 月		110 年 10 月	
	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意
政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願	68.6%	27.2%	66.9%	29.7%	63.6%	30.7%
政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生	68.4%	27.3%	65.9%	29.4%	66.0%	28.9%

資料來源：本研究整理。

七、受訪者對檢舉不法的意願

在檢舉不法意願方面，本次調查有 66.0% 的受訪者表示「會」提出檢舉，有 28.7% 的受訪者表示「不會」，5.3% 的受訪者對此一問題未表示明確意見。進一步從近三年調查結果變化觀察，民眾檢舉意願從 110 年的 62.4% 上升到 111 年的 65.2%，再上升至 112 年的 66.0%，而沒有檢舉意願的比例則從 110 年的 30.7%，下降到 111 年的 29.2%，再下降至 112 年的 28.7%。

另受訪者表示提出檢舉的機關（如表 7.3 所示）以警察局（18.9%）的比例最高，其次為廉政署（含政風單位）（17.7%），調查局則為第三（6.4%）。

表 7.3 近三年調查受訪者提出檢舉貪污的機關看法比較表

112 年 7 月	111 年 7 月	110 年 10 月
1. 警察局（18.9%）	1. 廉政署（含政風單位）（23.4%）	1. 警察局（19.1%）
2. 廉政署（含政風單位）（17.7%）	2. 警察局（17.6%）	2. 廉政署（含政風單位）（18.8%）
3. 調查局（6.4%）	3. 調查局（8.5%）	3. 調查局（5.3%）

資料來源：本研究整理。

本研究亦進一步探究受訪者不提出檢舉的原因，主要為「事不關己少

管為妙」（27.4%），其次是「怕遭受到報復」（24.0%），第三是「檢舉也沒用」（22.4%），另有6.3%的受訪者對此一問題未表示明確意見。

表 7.4 近三年調查受訪者不提出檢舉原因比較表

不檢舉原因	112 年 7 月	111 年 7 月	110 年 10 月
事不關己少管為妙	27.4%	29.4%	24.7%
怕遭到報復	24.0%	24.6%	17.7%
檢舉也沒用	22.4%	23.3%	30.8%
不知如何檢舉	10.0%	9.4%	11.6%
難以提出證據	9.0%	8.1%	7.7%
其他	0.9%	1.7%	2.8%
無反應	6.3%	3.5%	4.7%
總計	100.0%	100.0%	100.0%

資料來源：本研究整理。

八、受訪者對政府推動兒童廉潔教育的看法

推動兒童廉潔教育方面，本次有42.5%的受訪者表示「非常同意」，有38.8%表示「還算同意」，合計81.3%的受訪者同意政府應該從小學或幼兒園就開始推動清廉不貪污的觀念與價值；有5.6%的受訪者表示「非常不同意」，有9.3%的受訪者表示「不太同意」，合計14.9%的受訪者偏向不同意；另有約3.8%的受訪者未對此一問題表達明確的意見。

調查發現，兒童廉潔教育的推動獲得民眾的認同與支持，而廉政署統整各政風機構近年針對不同年齡層學子所開發、創作之廉潔教材，將教材分類上線，建置「法務部廉政署廉潔教材資料庫網站」，提供各界下載及線上閱覽，讓廉潔與誠信教育更為普及，值得政府持續推廣相關政策。

貳、政策建議

一、掌握受訪民眾新聞媒體近用趨勢，依照溝通的議題及對象，選擇適合的管道與方式，妥善分配有限溝通資源，增進民眾對政府廉政政策及執行成果的了解。根據受訪民眾「很少看、都不看」新聞的比例偏高，紙本新聞甚至高達 85.6%，比較近三年調查民眾對政府清不清廉印象的主要來源，發現趨勢上電視來源比率逐年下降，資訊網路及人際關係網絡來源比例呈現上升趨勢。因此，建議與民眾進行廉政溝通時，應先檢討議題性質與對象，參考調查結果選擇適合的管道與方式，以利妥善運用有限溝通資源，提高民眾對政府廉政政策與執行成果的了解與支持。

二、應用特定群體變項對廉政議題認知的差異，作為推動廉政政策及溝通的重點，並進一步研究，了解認知不同的原因，有利廉政政策的規劃及推動。本調查發現，不同群體對廉政議題認知存有以下差異，為落實廉政溝通，建議深入了解差異原因：

(一) 民眾與公務人員之間，以及企業本身違反廉政不當行為現象，年齡較低者（39 歲以下）認知嚴重程度比例較高。

(二) 認知洗錢現象較為嚴重者，通常為女性、年齡較低者（29 歲以下），而學歷較高者（大學及以上）認為不嚴重比率顯著較高。這是否反應一般民眾接觸洗錢特定樣態的差異，可進一步研究了解，有利防制洗錢工作的推動。

(三) 受訪民眾對我國在亞太地區中清廉程度的認知，從近兩年調查交叉分析看，男性、大學及以上學歷者認為清廉的比例較高。為做好廉政溝通，應了解不同群體認知差異的原因。

三、本次受訪民眾認為企業違反廉政不當行為情形嚴重，在政府及國際重視防制私部門貪腐問題下，建議應考量臺灣較多中小企業的產業特性，從一般民眾與企業的接觸經驗中擬定改善政策，調整或增加問卷調查題目，以了解政策推動的效果。聯合國反貪腐公約強調私部門反貪腐的重要性，政府金融管理部門積極推動公司治理 3.0，提高資訊透明，強化利害關係人溝通；廉政署近年來也積極推動企業誠信治理，但本次調查受訪者認為企業違反廉政不當行為嚴重，且對「企業內利用管理員工或處理事情權力獲取個人好處」的認知更顯著高於以往，表示政府推動政策成果與民眾認知之間有明顯不同，對企業是否透過各種方式影響政府決策的公平性或是假藉管理手段謀取個人利益，造成民眾或投資人的權益受損，建議應針對民眾與中小企業的接觸經驗中擬定改善政策，調整或增加問卷題目，以利對企業部門反貪成果有較清楚與完整的了解，並尋求解決之道。

四、本次調查顯示民眾肯定揭弊者保護法律的比率越來越高，建議應加速完成揭弊者保護法律制定，並應重視警察局及廉政署（含政風單位）受理民眾檢舉貪污的重要性，以及對於願意提出檢舉者有一成左右不知如何檢舉的情形，加強相關宣導作為。比較近三年調查發現，均有六成以上的受訪者對制定揭弊者保護法律持肯定態度，且同意比例似乎有逐年增加的趨勢，同時調查發現警察局都是民眾提出公務人員貪污的主要檢舉機關，且有一成左右願意提出檢舉者不知如何檢舉，建議除應加速揭弊者保護立法外，並應加強與民眾的溝通，增進檢舉貪污的意願。

附錄一：電訪執行過程

壹、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與委託單位相關人員討論認可後定稿。

貳、調查對象

以臺灣地區（含金門、馬祖及澎湖）年滿 18 歲以上的成年人為本次訪問的母體。

參、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本案住宅電話調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合（prefix），第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣⁵」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，共完成 550 個住宅電話調查有效樣本。除此之外，本案行動電話調查以國家通訊傳播委員會公布之「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」，取得行動電話號碼之編碼字首組合，並將各編碼字首搭配 5 碼隨機數字，做為行動電話號碼調查之樣本，共完成 568 個行動電話調查有效樣本，合計共完成 1118 個有效樣本，以 95% 信賴度估計，抽樣誤差約為 ± 2.9 個百分點。

肆、調查方法

本案調查執行日期為 112 年 7 月 6 日（星期四）至 7 月 10 日（星期一）晚間 18 時至 22 時與假日下午 13 時至 17 時等 5 個訪問場次，詳細訪問結果如表附 1.1 與表附 1.2 所示。

⁵ 由於各家戶的合格人口數（即 18 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

表附 1.1 住宅電話訪問結果表

(A)有效接通訪問結果			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
(1)合格受訪者			
訪問成功	550	30.0%	4.7%
受訪者暫時不在或不便接聽	869	47.3%	7.4%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	19	1.0%	0.2%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	36	2.0%	0.3%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	330	18.0%	2.8%
因語言因素無法受訪	5	0.3%	0.0%
因生理因素無法受訪	25	1.3%	0.2%
因其他因素無法受訪	0	0.0%	0.0%
受訪者訪問期間不在	1	0.1%	0.0%
小計	1835	100.0%	15.6%
(2)其他			
接電話者即拒訪	1427	99.9%	12.1%
戶中無合格受訪對象	2	0.1%	0.0%
已訪問過或非受訪地區	0	0.0%	0.0%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	0	0.0%	0.0%
小計	1429	100.0%	12.1%
(1)+(2)合計	3264	100.0%	27.7%
(B)非人為因素統計表			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	4820	56.6%	40.9%
電話中	265	3.1%	2.3%
電話停話改號故障空號	2969	34.9%	25.2%
傳真機	273	3.2%	2.3%
答錄機	20	0.2%	0.2%
宿舍機關公司營業用電話	167	2.0%	1.4%
小計	8514	100.0%	72.3%
(A)+(B)總計	11778	100.0%	100.0%
(C)撥號紀錄統計表			
接通率			33.9%
訪問成功率			4.7%
接通後訪問成功率			13.8%
拒訪率(含接電話者即拒訪)			15.4%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)			3.3%

表附 1.2 行動電話訪問結果表

(A)有效接通訪問結果			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
(1)合格受訪者			
訪問成功	568	42.6%	6.5%
受訪者暫時不在或不便接聽	558	41.9%	6.4%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	20	1.5%	0.2%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	20	1.5%	0.2%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	164	12.3%	1.9%
因語言因素無法受訪	2	0.2%	0.1%
因生理因素無法受訪	0	0.0%	0.0%
因其他因素無法受訪	0	0.0%	0.0%
受訪者訪問期間不在	0	0.0%	0.0%
小計	1332	100.0%	15.3%
(2)其他			
接電話者即拒訪	862	88.0%	9.9%
戶中無合格受訪對象	118	12.0%	1.4%
已訪問過或非受訪地區	0	0.0%	0.0%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	0	0.0%	0.0%
小計	980	100.0%	11.3%
(1)+(2)合計	2312	100.0%	26.6%
(B)非人為因素統計表			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	5538	86.6%	63.6%
電話中	423	6.6%	4.8%
電話停話改號故障空號	389	6.1%	4.5%
傳真機	0	0.0%	0.0%
答錄機	0	0.0%	0.0%
宿舍機關公司營業用電話	43	0.7%	0.5%
小計	6393	100.0%	73.4%
(A)+(B)總計	8705	100.0%	100.0%
(C)撥號紀錄統計表			
接通率			31.9%
訪問成功率			6.5%
接通後訪問成功率			20.4%
拒訪率(含接電話者即拒訪)			12.2%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)			2.3%

伍、資料合併與加權處理方法

本案有關雙底冊抽樣調查樣本合併與加權處理方式，採用「雙底冊電話調查組合估計」進行資料合併，並針對調查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「地理區域」等變數，以內政部戶政司公布之 111 年底人口統計資料為母體參數，進行樣本代表性檢定，當樣本結構明顯異於母體結構時，再依據此 4 個變數以「多變數反覆加權 (raking)」的方式進行成功樣本統計加權，以確保母體推論的有效性。

陸、樣本代表性檢定

為了解有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、地理區域以及教育程度（以內政部戶政司所公布之 111 年底人口統計資料為母體參數）等變數以母體參數予以檢定。

由表附 1.3 至表附 1.6 的樣本代表性檢定之結果顯示，本次調查成功樣本與母體在性別、年齡、教育程度以及地區方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，故針對每一樣本以「多變數反覆加權 (raking)」的方式進行加權處理。

表附 1.3 樣本代表性檢定：性別（加權前）

	樣本		母體 百分比	檢定結果
	人數	百分比		
男性	594	53.1	49.0	卡方值=7.651
女性	524	46.9	51.0	$p < 0.05$
合計	1118	100.0	100.0	樣本與母體不一致

表附 1.4 樣本代表性檢定：年齡（加權前）

	樣本		母體 百分比	檢定結果
	人數	百分比		
18 至 29 歲	145	13.2	17.0	
30 至 39 歲	146	13.2	16.4	
40 至 49 歲	219	19.9	19.3	卡方值=30.352
50 至 59 歲	204	18.5	17.9	$p < 0.05$
60 歲及以上	388	35.2	29.3	樣本與母體不一致
合計	1102	100.0	100.0	

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.5 樣本代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分 比	百分 比	
小 學 及 以 下	105	9.4	10.7	
國 、 初 中	81	7.3	11.2	
高 中 、 職	289	25.9	27.4	
專 科	143	12.8	11.6	
大 學 及 以 上	497	44.6	39.0	
合 計	1115	100.0	100.0	

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.6 樣本代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分 比	百分 比	
大 台 北 都 會 區	240	21.6	20.5	
新 北 基 隆	95	8.6	9.1	
桃 竹 苗	151	13.6	16.1	
中 彰 投	249	22.4	19.3	
雲 嘉 南	166	14.9	14.2	
高 屏 澎	161	14.5	15.8	
宜 花 東 金 馬	49	4.4	5.0	
合 計	1111	100.0	100.0	

*此處不包括地區拒答者。

經過加權處理後，由表附 1.7 至表附 1.10 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示本次調查樣本加權後的結構和母體並無顯著差異。

表附 1.7 樣本代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分 比	百分 比	
男 性	548	49.0	49.0	
女 性	570	51.0	51.0	
合 計	1118	100.0	100.0	

表附 1.8 樣本代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
18 至 29 歲	186	16.9	17.0	
30 至 39 歲	180	16.4	16.4	
40 至 49 歲	212	19.3	19.3	
50 至 59 歲	197	17.9	17.9	
60 歲及以上	324	29.5	29.3	
合 計	1099	100.0	100.0	

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.9 樣本代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
小 學 及 以 下	120	10.8	10.7	
國 、 初 中	125	11.2	11.2	
高 中 、 職	306	27.4	27.4	
專 科	129	11.6	11.6	
大 學 及 以 上	436	39.0	39.0	
合 計	1116	100.0	100.0	

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.10 樣本代表性檢定：地區（加權後）⁶

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
大 台 北 都 會 區	227	20.5	20.5	
新 北 基 隆	101	9.1	9.1	
桃 竹 苗	178	16.1	16.1	
中 彰 投	214	19.3	19.3	
雲 嘉 南	158	14.2	14.2	
高 屏 澎	176	15.8	15.8	
宜 花 東 金 馬	55	5.0	5.0	
合 計	1109	100.0	100.0	

*此處不包括地區拒答者。

⁶ 大台北都會區包括臺北市與新北市板橋區、三重區、中和區、永和區、新莊區與新店區。

附錄二：問卷題目

民眾對廉政認知評價與訊息來源

您好，我們正在進行一項關於政府清廉問題的研究，耽誤您一點時間，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中年滿 18 歲的成年人有幾位？_____位。請問在這_____位之中，男性有_____位？能不能請您家裡面 18 歲以上的這位_____來接受我們的訪問？我們想請教他一些問題，謝謝。（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象）？

【在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子】我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

A.媒體近用情形

A01. 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

- | | | | | |
|-----------|------------|------------|----------|---------|
| 01.臺視 | 02.中視 | 03.華視 | 04.民視 | 05.TVBS |
| 06.三立 | 07.東森 | 08.非凡 | 09.公視 | |
| 10.大愛 | 11.年代 | 12.八大 | 13.客家電視臺 | |
| 14.原住民電視臺 | 15.壹電視 | 16.其他（須紀錄） | | |
| 91.不一定、都看 | 92.很少看、都不看 | 98.不知道 | 95.拒答 | |

A02. 請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

- | | | | |
|-----------|------------|------------|-------|
| 01.中國時報 | 02.自由時報 | 03.聯合報 | |
| 04.經濟日報 | 05.工商時報 | 06.其他（須紀錄） | |
| 91.不一定、都看 | 92.很少看、都不看 | 98.不知道 | 95.拒答 |

A03. 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）

- | | | | |
|-----------------|------------------|-----------------|---------|
| 01.Yahoo 奇摩新聞 | 02.Google 新聞 | 03.蕃薯藤 yam News | |
| 04.Hinet 新聞網 | 05.今日新聞 Now News | 06.中央社新聞 | |
| 07.中時電子報 | 08.聯合新聞網(UDN) | 09.自由電子報 | |
| 10.壹傳媒(壹蘋新聞網) | 11.年代新聞 | 12.東森新聞 | 13.中天新聞 |
| 14.民視新聞 | 15.三立新聞 | 16.TVBS 新聞 | 17.非凡新聞 |
| 18.臉書(Facebook) | 19.推特(Twitter) | 20.部落格(Blog) | |
| 21.Line 新聞 | 22.其他（須紀錄） | | |
| 91.不一定、都看 | 92.很少看、都不看 | 98.不知道 | 95.拒答 |

B. 對違反廉政不當行為及洗錢的看法

B01·如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情（臺語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B02·如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（臺語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B03·如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B04·如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？（若受訪者不易理解題意，訪員再舉例說明如：拿回扣、送紅包、吃公司的錢、任用親戚、盜用公款）

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B05·在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道（方式），將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？

01.非常不嚴重 02.不太嚴重 03.有點嚴重 04.非常嚴重
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B06·「有些人因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」，請問您同不同意這種作法？

01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B07·「有些人違法或違規後，會送紅包給執法人員，希望能避免受到處罰」，請問您同不同意這種作法？

01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C.對政府清廉程度的看法及其評價來源

C01 · 在您看來，您認為我國在亞太地區中的清廉程度如何？（若受訪者不知亞太地區，訪員再舉例說明如：東南亞等國）

- 01.非常清廉 02.還算清廉 03.有點不清廉 04.非常不清廉
 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C02 · 請問您對政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

- 01.家人 02.親戚 03.朋友 04.鄰居 05.同事 06.鄰里長
 07.報紙 08.電視 09.廣播 10.網路 11.個人經驗 12.其他（須紀錄）
 91.都有（兩個以上） 96.很難說 98.不知道、忘了 95.拒答

D.對政府廉政政策與作為的看法

D01 · 在您看來，下面提到的三種廉政政策當中，政府最應該優先推動的是哪一種？
(提示、單選、選項隨機)

- 01.教育宣導
 02.公開透明
 03.調查起訴貪污
 04.其他（請訪員填寫）註：若有提及「司法互助」請特別詳實紀錄
 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

D02 · 有人說，政府推動清廉不貪污，應該從小學或幼兒園就開始，讓小朋友學習誠實不說謊、說話有信用、看到不對的事要勇敢提出來，請問您同不同意這些觀念或價值的學習，對於政府清廉和企業誠信有幫助？

- 01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意
 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E.對貪污的容忍程度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法

E01 · 如果用 0 到 10 來表示您的容忍（臺語：忍受）程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

- 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E02 · 請問您如果知道政府官員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

01. 會	02. 不會		
95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道

【回答 01 者，請續問 E03；回答 02 者，請續問 E04】

E03 · 如果您要提出檢舉貪污，請問您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）

01. 廉政署	02. 政風單位	03. 地檢署	04. 調查局(處、站)
05. 其他（須紀錄）	06. 都沒有		
95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道

E04 · 如果您不會提出檢舉，請問最主要的理由是什麼？（不提示選項、單選）

01. 怕遭到報復	02. 檢舉也沒用	03. 不知如何檢舉	04. 事不關己少管為妙
05. 難以提出證據	06. 其他（須紀錄）		
95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道

E05 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

01. 非常同意	02. 還算同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道

E06 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

01. 非常同意	02. 還算同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見	98. 不知道

E07 · 請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或送紅包的情形？

01. 有	02. 沒有		
92. 近一年沒洽公	95. 拒答	96. 很難說、看情形	97. 無意見
98. 不知道			

※接下來，我們想請問您幾個有關個人的問題。

F01 · 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 $112 - \text{歲數} = \text{出生年次}$ ）

_____ 年 95. 拒答

F02 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

- | | | | |
|------------|-------|-----------|---------|
| 01.不識字及未入學 | 02.小學 | 03.國、初中 | 04.高中、職 |
| 05.專科 | 06.大學 | 07.研究所及以上 | 95.拒答 |

F03 · 請問您的職業是什麼？

- 1 、主管人員→101.民代 102.政府行政主管 103.公營事業主管
104.民營事業主管
105.民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人
106.民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人
- 2 、專業人員→201.政府部門研究人員（科學家）
202.私人部門研究人員（科學家）
203.公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
204.非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
205.會計師 206.公立教育機構教師
207.私立教育機構教師
208.法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官
209.律師 210.宗教工作者
211.藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）
212.文字工作者（作家、記者、劇作家）
213.公營事業工程師（機師）
214.民營事業工程師（機師） 215.職業運動專業人士
- 3 、佐理人員→301.政府單位與公營事業部門職員 302.民營事業職員
303.買賣業務人員
- 4 、服務人員→401.服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）
- 5 、農林漁牧→501.農林漁牧
- 6 、勞 工→601.政府單位與公營事業部門勞工 602.民營事業勞工
- 7 、學 生→701.學生
- 8 、軍 警→801.軍、警、海巡、移民、調查局人員
- 9 、家 管→901.沒有做家庭代工 902.有做家庭代工
903.家裡有事業，有幫忙但未領薪水
904.家裡有事業，有幫忙且領薪水
- 10 ·無業狀態→905.失業、退休者 911.其他 995.拒答

F04 · 請問您居住的地區是_____縣市的_____鄉鎮市區

98.不知道

95.拒答

F05 · 請問，您有使用行動電話（手機）嗎？【只問住宅電話受訪者】

F05 · 請問，您住的地方有市內（住宅）電話嗎？【只問行動電話受訪者】

01.有.

02.沒有

【我們的訪問到這裡結束，謝謝您接受我們的訪問】

G01 · 性別：

01.男性

02.女性

G02 · 訪問使用語言：

01.國語

02.臺語

03.客語

04.國、臺語

05.國、客語

90.其他

附錄三：樣本結構表

表附 3.1 樣本結構表

		加權前		加權後	
		個數	百分比	個數	百分比
性別	男性	594	53.1	548	49.0
	女性	524	46.9	570	51.0
年齡	18-29 歲	145	13.2	186	16.9
	30-39 歲	146	13.2	180	16.4
	40-49 歲	219	19.9	212	19.3
	50-59 歲	204	18.5	197	17.9
	60 歲及以上	388	35.2	324	29.5
教育程度	小學及以下	105	9.4	120	10.8
	國、初中	81	7.3	125	11.2
	高中、職	289	25.9	306	27.4
	專科	143	12.8	129	11.6
	大學及以上	497	44.6	436	39.0
地理區域	大台北都會區	240	21.6	227	20.5
	新北基隆	95	8.6	101	9.1
	桃竹苗	151	13.6	178	16.1
	中彰投	249	22.4	214	19.3
	雲嘉南	166	14.9	158	14.2
	高屏澎	161	14.5	176	15.8
	宜花東金馬	49	4.4	55	5.0

*此處排除基本資料未明確回應者。

附錄四：單題次數分配表

表附 4.1 A 01 · 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
臺視	22	4.0%	12	2.1%	25	2.3%
中視	34	6.2%	17	3.0%	45	4.0%
華視	4	0.7%	5	0.9%	8	0.7%
民視	59	10.7%	33	5.8%	93	8.3%
TVBS	86	15.6%	74	13.0%	139	12.4%
三立	37	6.7%	33	5.8%	67	6.0%
東森	45	8.2%	41	7.2%	84	7.5%
非凡	5	0.9%	2	0.3%	6	0.6%
公視	6	1.1%	12	2.1%	18	1.6%
大愛	1	0.2%	1	0.2%	2	0.2%
年代	8	1.5%	9	1.6%	15	1.3%
壹電視	9	1.6%	17	3.0%	25	2.3%
寰宇	1	0.2%	6	1.1%	6	0.6%
CNN	-	-	1	0.2%	1	0.1%
NHK	1	0.2%	-	-	1	0.1%
不一定、都看	67	12.2%	40	7.0%	102	9.1%
很少看、都不看	161	29.3%	265	46.7%	476	42.6%
無反應	4	0.7%	-	-	3	0.3%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

表附 4.2 A 02 · 請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
中國時報	14	2.6%	9	1.5%	19	1.7%
自由時報	58	10.5%	34	6.0%	73	6.5%
聯合報	37	6.7%	28	4.9%	51	4.5%
經濟日報	1	0.2%	1	0.2%	1	0.1%
人間福報	3	0.5%	1	0.2%	2	0.2%
臺灣時報	2	0.4%	1	0.2%	3	0.3%
中華日報	2	0.4%	1	0.2%	2	0.2%
不一定、都看	4	0.7%	5	0.9%	8	0.8%
很少看、都不看	428	77.8%	487	85.7%	957	85.6%
無反應	1	0.2%	1	0.2%	2	0.1%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

表附 4.3 A 0 3 · 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？(單選)

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
Yahoo 奇摩新聞	75	13.6%	84	14.8%	147	13.2%
Google 新聞	27	4.9%	49	8.6%	74	6.6%
Hinet 新聞網	-	-	1	0.2%	1	0.1%
中央社新聞	1	0.2%	4	0.7%	4	0.3%
中時電子報	5	0.9%	4	0.7%	9	0.8%
聯合新聞網 (UDN)	7	1.3%	7	1.2%	13	1.2%
自由電子報	8	1.4%	1	0.2%	8	0.7%
壹傳媒 (壹蘋新聞網)	4	0.7%	5	0.9%	11	1.0%
年代新聞	5	0.9%	-	-	2	0.2%
東森新聞	18	3.3%	29	5.1%	45	4.0%
中天新聞	18	3.3%	14	2.4%	26	2.4%
民視新聞	2	0.4%	4	0.7%	5	0.4%
三立新聞	3	0.5%	10	1.7%	14	1.3%
TVBS 新聞	11	2.0%	8	1.4%	16	1.4%
非凡新聞	1	0.2%	1	0.2%	1	0.1%
臉書 (Facebook)	24	4.3%	48	8.4%	87	7.8%
部落格 (Blog)	-	-	2	0.4%	4	0.4%
Line 新聞	28	5.1%	53	9.3%	87	7.8%
Youtube	4	0.7%	28	4.9%	33	2.9%
百度新聞	1	0.2%	-	-	1	0.0%
MSN 新聞	2	0.4%	1	0.2%	3	0.3%
公視新聞	-	-	2	0.4%	3	0.2%
Instagram (IG)	-	-	3	0.5%	4	0.4%
華視新聞	1	0.2%	1	0.2%	2	0.2%
中廣新聞網	1	0.2%	-	-	0	0.0%
微軟新聞中心	-	-	2	0.4%	2	0.2%
新唐人	-	-	1	0.2%	1	0.1%
PTT	-	-	2	0.4%	3	0.2%
BBC	1	0.2%	-	-	1	0.0%
不一定、都看	61	11.1%	47	8.3%	105	9.4%
很少看、都不看	237	43.1%	154	27.1%	397	35.5%
無反應	5	0.9%	3	0.5%	10	0.9%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

表附 4.4 B01•如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	124	22.5%	135	23.8%	240	21.4%
1	32	5.8%	35	6.2%	57	5.1%
2	39	7.1%	39	6.9%	65	5.8%
3	36	6.5%	48	8.4%	82	7.3%
4	16	2.9%	8	1.4%	19	1.7%
5	65	11.8%	63	11.1%	129	11.6%
6	17	3.1%	20	3.5%	40	3.5%
7	18	3.3%	20	3.5%	39	3.5%
8	27	4.9%	37	6.5%	76	6.8%
9	13	2.4%	15	2.6%	34	3.0%
10	79	14.4%	110	19.4%	212	19.0%
無反應	84	15.3%	38	6.7%	126	11.3%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%
平均數	4.20		4.52		4.74	
標準差	3.69		3.84		3.82	

表附 4.5 B02•如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	73	13.3%	46	8.1%	109	9.8%
1	25	4.5%	21	3.7%	38	3.4%
2	28	5.1%	28	4.9%	49	4.3%
3	40	7.3%	46	8.1%	78	7.0%
4	23	4.2%	29	5.1%	46	4.2%
5	73	13.3%	115	20.3%	201	18.0%
6	33	6.0%	36	6.4%	67	6.0%
7	39	7.1%	54	9.5%	94	8.4%
8	57	10.3%	59	10.4%	116	10.4%
9	21	3.8%	20	3.5%	39	3.5%
10	66	12.0%	86	15.1%	173	15.4%
無反應	72	13.1%	28	4.9%	108	9.6%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%
平均數	5.09		5.58		5.57	
標準差	3.35		3.05		3.18	

表附 4.6 B 0 3•如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	43	7.8%	25	4.4%	60	5.4%
1	10	1.8%	6	1.1%	11	1.0%
2	13	2.4%	16	2.8%	25	2.2%
3	26	4.7%	26	4.6%	48	4.3%
4	13	2.4%	21	3.7%	32	2.9%
5	64	11.6%	86	15.2%	153	13.7%
6	29	5.3%	33	5.8%	64	5.7%
7	43	7.8%	51	9.0%	89	8.0%
8	67	12.2%	74	13.0%	137	12.2%
9	33	6.0%	32	5.6%	68	6.1%
10	134	24.4%	158	27.8%	312	27.9%
無反應	75	13.6%	40	7.0%	119	10.6%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%
平均數	6.60		6.90		6.94	
標準差	3.23		2.90		2.99	

表附 4.7 B 0 4•如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	36	6.6%	29	5.1%	60	5.4%
1	9	1.6%	10	1.7%	15	1.3%
2	21	3.8%	22	3.9%	38	3.4%
3	33	6.0%	42	7.4%	67	6.0%
4	28	5.1%	20	3.5%	39	3.5%
5	84	15.3%	97	17.1%	170	15.2%
6	36	6.5%	42	7.4%	81	7.2%
7	50	9.1%	54	9.5%	99	8.8%
8	49	8.9%	89	15.7%	157	14.1%
9	22	4.0%	22	3.9%	50	4.5%
10	95	17.3%	100	17.6%	216	19.3%
無反應	87	15.8%	41	7.2%	126	11.3%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%
平均數	6.02		6.23		6.40	
標準差	3.06		2.89		2.93	

表附 4.8 B 0 5・在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道（方式），將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常不嚴重	16	2.9%	15	2.7%	23	2.1%
不太嚴重	128	23.3%	151	26.6%	252	22.5%
有點嚴重	148	26.9%	187	32.9%	360	32.2%
非常嚴重	156	28.4%	149	26.2%	319	28.6%
無反應	102	18.5%	66	11.6%	163	14.6%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

表附 4.9 B 0 6・「有些人因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」，請問您同不同意這種作法？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	3	0.5%	6	1.1%	11	1.0%
還算同意	19	3.5%	16	2.8%	31	2.7%
不太同意	114	20.7%	133	23.4%	267	23.9%
非常不同意	401	72.9%	407	71.6%	784	70.1%
無反應	13	2.4%	6	1.1%	26	2.3%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

表附 4.10 B 0 7・「有些人違法或違規後，會送紅包給執法人員，希望能避免受到處罰」，請問您同不同意這種作法？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	1	0.2%	5	0.9%	6	0.5%
還算同意	11	2.0%	10	1.7%	22	2.0%
不太同意	98	17.8%	93	16.4%	209	18.7%
非常不同意	431	78.4%	457	80.5%	863	77.2%
無反應	9	1.6%	3	0.5%	18	1.6%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

表附 4.11 C 0 1・在您看來，您認為我國在亞太地區中的清廉程度如何？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常清廉	27	4.9%	31	5.5%	48	4.3%
還算清廉	216	39.3%	254	44.7%	462	41.3%
有點不清廉	137	24.9%	149	26.2%	299	26.8%
非常不清廉	79	14.4%	92	16.2%	154	13.8%
無反應	91	16.5%	42	7.4%	155	13.8%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

表附 4.12 C02・請問您對政府清不廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
家人	9	1.6%	6	1.0%	18	1.6%
親戚	2	0.4%	4	0.7%	6	0.5%
朋友	29	5.3%	36	6.3%	74	6.6%
鄰居	8	1.4%	2	0.4%	12	1.1%
同事	8	1.4%	11	1.9%	25	2.2%
鄰里長	1	0.2%	2	0.4%	3	0.3%
報紙	29	5.3%	12	2.1%	28	2.5%
電視	200	36.4%	163	28.7%	348	31.2%
廣播	5	0.9%	1	0.2%	4	0.4%
網路	131	23.8%	219	38.6%	370	33.1%
個人經驗	47	8.5%	57	10.0%	92	8.2%
客戶	1	0.2%	2	0.4%	2	0.2%
醫生	1	0.2%	-	-	1	0.1%
同業人員	-	-	1	0.2%	1	0.1%
書籍	-	-	1	0.2%	1	0.1%
都有（兩個以上）	28	5.1%	24	4.2%	45	4.0%
無反應	51	9.3%	27	4.7%	87	7.8%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

表附 4.13 D01・在您看來，下面提到的三種廉政政策當中，政府最應該優先推動的是哪一種？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
教育宣導	99	18.0%	105	18.5%	213	19.0%
公開透明	259	47.1%	281	49.5%	524	46.9%
調查起訴貪污	165	30.0%	167	29.4%	330	29.5%
無反應	27	4.9%	15	2.6%	51	4.6%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

表附 4.14 D02・有人說，政府推動清廉不貪污，應該從小學或幼兒園就開始，讓小朋友學習誠實不說謊、說話有信用、看到不對的事要勇敢提出來，請問您同不同意這些觀念或價值的學習，對於政府清廉和企業誠信有幫助？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	238	43.3%	246	43.3%	475	42.5%
還算同意	213	38.7%	214	37.7%	434	38.8%
不太同意	42	7.6%	59	10.4%	104	9.3%
非常不同意	34	6.2%	36	6.3%	62	5.6%
無反應	23	4.2%	13	2.3%	43	3.8%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

表附 4.15 E 0 1 · 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	345	62.7%	355	62.5%	695	62.2%
1	26	4.7%	42	7.4%	67	6.0%
2	34	6.2%	40	7.0%	73	6.5%
3	38	6.9%	52	9.1%	99	8.9%
4	6	1.1%	9	1.6%	15	1.3%
5	51	9.3%	41	7.2%	87	7.8%
6	8	1.5%	8	1.4%	17	1.5%
7	6	1.1%	5	0.9%	12	1.1%
8	4	0.7%	5	0.9%	7	0.7%
9	5	0.9%	-	-	3	0.3%
10	6	1.1%	5	0.9%	11	1.0%
無反應	21	3.8%	6	1.1%	30	2.7%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%
平均數	1.35		1.23		1.28	
標準差	2.28		2.04		2.14	

表附 4.16 E 0 2 · 請問您如果知道政府官員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
會	329	59.8%	403	71.0%	737	66.0%
不會	190	34.6%	139	24.4%	321	28.7%
無反應	31	5.6%	26	4.6%	60	5.3%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

表附 4.17 E 0 3 · 如果您要提出檢舉貪污，請問您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
廉政署	17	5.2%	38	9.4%	62	8.4%
政風單位	34	10.3%	44	10.9%	68	9.3%
地檢署	11	3.4%	17	4.2%	26	3.5%
調查局（處、站）	28	8.5%	31	7.7%	47	6.4%
警察局	56	17.0%	71	17.6%	140	18.9%
民意代表	16	4.9%	16	4.0%	30	4.1%
縣市政府	3	0.9%	3	0.8%	4	0.5%
監察院	4	1.2%	8	2.0%	11	1.5%
媒體	9	2.8%	12	3.0%	23	3.2%
該單位上級主管	6	1.8%	8	2.0%	20	2.6%
1999 專線	4	1.2%	8	2.0%	9	1.3%
總統府	-	-	1	0.2%	1	0.2%
法務部	1	0.3%	5	1.3%	7	1.0%
法院	3	0.9%	2	0.5%	6	0.8%
司法院	1	0.3%	1	0.2%	2	0.2%
鄉鎮市區公所	1	0.3%	-	-	0	0.0%
行政院	-	-	1	0.2%	2	0.2%
無反應	135	41.0%	137	34.0%	279	37.9%
總和	329	100.0%	403	100.0%	737	100.0%

表附 4.18 E 0 4 · 如果您不會提出檢舉，請問最主要的理由是什麼？（不提示選項、單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
怕遭到報復	48	25.2%	35	25.2%	77	24.0%
檢舉也沒用	37	19.5%	34	24.5%	72	22.4%
不知如何檢舉	26	13.7%	9	6.5%	32	10.0%
事不關己少管為妙	45	23.7%	43	30.9%	88	27.4%
難以提出證據	22	11.6%	10	7.2%	29	9.0%
不想害人失去工作	1	0.5%	-	-	1	0.3%
會貪污的人有他的苦衷	-	-	1	0.7%	2	0.6%
無反應	11	5.8%	7	5.0%	20	6.3%
總和	190	100.0%	139	100.0%	321	100.0%

表附 4.19 E 05 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	166	30.2%	192	33.8%	354	31.7%
還算同意	209	38.0%	206	36.3%	413	36.9%
不太同意	97	17.6%	93	16.4%	195	17.4%
非常不同意	50	9.1%	62	10.9%	109	9.8%
無反應	28	5.1%	15	2.6%	47	4.2%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

表附 4.20 E 06 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	155	28.2%	169	29.8%	294	26.3%
還算同意	228	41.5%	232	40.8%	471	42.1%
不太同意	86	15.6%	106	18.7%	214	19.1%
非常不同意	50	9.1%	49	8.6%	91	8.2%
無反應	31	5.6%	12	2.1%	48	4.3%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

表附 4.21 E 07 · 請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或送紅包的情形？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
有	3	0.5%	4	0.7%	8	0.7%
沒有	491	89.3%	517	91.0%	1000	89.4%
近一年沒洽公	54	9.8%	47	8.3%	108	9.7%
無反應	2	0.4%	-	-	2	0.2%
總合	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

表附 4.22 F 01 · 請問您是民國哪一年出生的？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
18-29 歲	41	7.5%	104	18.3%	186	16.6%
30-39 歲	44	8.0%	102	18.0%	180	16.1%
40-49 歲	87	15.8%	132	23.2%	212	19.0%
50-59 歲	98	17.8%	106	18.7%	197	17.6%
60 歲及以上	272	49.5%	116	20.4%	324	28.9%
無反應	8	1.4%	8	1.4%	20	1.8%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

表附 4.23 F 0 2 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
小學及以下	84	15.3%	21	3.7%	120	10.7%
國、初中	43	7.8%	38	6.7%	125	11.2%
高中、職	150	27.3%	139	24.5%	306	27.4%
專科	75	13.6%	68	12.0%	129	11.5%
大學及以上	197	35.8%	300	52.8%	436	39.0%
無反應	1	0.2%	2	0.3%	2	0.2%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

表附 4.24 F 0 3 · 請問您的職業是什麼？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
高、中階白領	112	20.4%	173	30.4%	272	24.3%
中低、低階白領	89	16.2%	156	27.5%	269	24.1%
農林漁牧	24	4.4%	16	2.8%	45	4.0%
藍領	58	10.5%	63	11.1%	134	12.0%
家管	107	19.4%	39	6.9%	139	12.5%
學生	17	3.1%	31	5.5%	56	5.0%
退休失業其他	143	26.0%	90	15.8%	202	18.1%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

表附 4.25 F 0 4 · 請問您居住的地區是在哪一個縣市？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
大台北都會區	123	22.4%	117	20.6%	227	20.3%
新北基隆	48	8.7%	47	8.3%	101	9.0%
桃竹苗	59	10.7%	92	16.2%	178	15.9%
中彰投	106	19.3%	143	25.2%	214	19.2%
雲嘉南	99	18.0%	67	11.8%	158	14.1%
高屏澎	86	15.6%	75	13.2%	176	15.8%
宜花東金馬	26	4.7%	23	4.0%	55	4.9%
無反應	3	0.6%	4	0.7%	9	0.8%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

表附 4.26 F 05 · 請問，您有使用行動電話（手機）嗎？【只問住宅電話受訪者】／
請問，您住的地方有市內（住宅）電話嗎？【只問行動電話受訪者】

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
住宅電話調查-沒有使用行動電話	67	12.2%	-	-	74	6.6%
住宅電話調查-有使用行動電話	483	87.8%	-	-	284	25.4%
行動電話調查-有使用住宅電話	-	-	296	52.1%	272	24.3%
行動電話調查-沒有使用住宅電話	-	-	272	47.9%	488	43.7%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

註：本表合併加權計算方式詳參本報告第一章緒論之「貳、研究設計與研究方法」二、（四）資料處理。

表附 4.27 G 01 · 性別：

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
男性	259	47.1%	335	59.0%	548	49.0%
女性	291	52.9%	233	41.0%	570	51.0%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

表附 4.28 G 02 · 訪問使用語言：

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
國語	414	75.3%	532	93.7%	956	85.5%
臺語	70	12.7%	17	3.0%	87	7.8%
國、臺語	65	11.8%	19	3.3%	75	6.7%
國、客語	1	0.2%	-	-	0	0.0%
總和	550	100.0%	568	100.0%	1118	100.0%

附錄五：交叉分析表

表附 5.1 A 01 · 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

		臺	中	民	T	三	東	壹	其	不	很	少	看	無	個
										一	定	、	都	看	反
		視	視	視	S	立	森	視	他	看				應	數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
全體		2.3	4.0	8.3	12.4	6.0	7.5	2.3	5.2	9.1	42.6	0.3	1118	檢定結果	
性別	男性	2.4	4.4	7.2	12.3	5.7	7.7	2.4	4.7	10.3	42.8	0.1	548	卡方值=7.188	
	女性	2.2	3.6	9.5	12.5	6.3	7.4	2.1	5.5	8.0	42.4	0.5	570	p 值=0.708	
年齡	18-29 歲	1.4	2.4	6.3	12.1	3.5	3.7	0.9	5.1	2.8	61.8	0.0	186	卡方值=191.918	
***	30-39 歲	2.0	0.0	1.2	13.3	4.2	7.7	2.1	5.9	5.2	58.5	0.0	180	p 值=0.000	
	40-49 歲	1.0	1.7	6.6	10.3	4.7	10.4	4.7	5.2	6.7	48.1	0.5	212		
	50-59 歲	2.7	4.3	4.3	15.6	7.7	10.8	3.4	6.3	10.4	34.7	0.0	197		
	60 歲及以上	3.7	8.8	17.1	12.4	8.6	6.3	1.0	4.2	13.4	24.0	0.6	324		
教育程度	小學及以下	3.2	8.0	29.9	3.2	5.4	3.8	0.0	2.8	18.3	24.3	1.3	120	卡方值=222.655	
#	國、初中	3.6	7.3	9.7	6.3	14.0	6.8	0.7	3.4	19.2	29.1	0.0	125	p 值=0.000	
	高中、職	1.9	4.3	7.0	13.4	4.9	9.6	2.1	4.2	10.0	42.0	0.5	306		
	專科	1.4	4.1	7.2	16.9	5.4	9.8	6.2	5.9	3.5	39.5	0.0	129		
	大學及以上	2.2	1.7	3.4	14.8	4.8	6.7	2.3	6.7	4.8	52.6	0.0	436		
職業	高、中階白領	2.5	2.4	5.5	13.8	3.8	7.1	3.5	5.0	4.9	51.3	0.2	272	卡方值=140.732	
#	中低、低階白領	1.0	1.5	4.4	13.0	3.9	10.1	2.9	5.5	7.5	49.7	0.4	269	p 值=0.000	
	農林漁牧	1.5	3.4	27.9	1.7	3.3	6.4	1.6	5.4	14.8	31.7	2.3	45		
	藍領	3.9	6.6	9.7	14.7	9.6	7.8	1.4	2.8	11.2	32.3	0.0	134		
	家管	3.5	5.5	11.8	13.2	10.3	7.3	1.9	7.1	10.0	29.4	0.0	139		
	學生	0.0	0.0	5.9	12.4	6.8	1.7	0.0	8.0	9.2	56.1	0.0	56		
	退休失業其他	2.6	8.1	10.5	10.2	6.9	6.5	1.4	3.9	13.7	36.1	0.1	202		
地理區域	大台北都會區	0.9	3.3	8.2	21.4	5.4	5.7	2.5	6.1	4.9	41.5	0.1	227	卡方值=112.214	
#	新北基隆	2.4	3.0	6.3	14.2	4.1	6.6	1.8	8.8	8.7	43.0	1.1	101	p 值=0.000	
	桃竹苗	2.0	3.1	5.1	9.7	5.1	10.8	3.7	5.7	5.6	49.4	0.0	178		
	中彰投	5.5	3.7	11.7	9.1	4.4	10.5	1.8	4.1	10.0	39.3	0.0	214		
	雲嘉南	2.3	3.5	10.0	6.3	10.5	4.4	2.4	6.3	11.6	42.4	0.3	158		
	高屏澎	1.2	4.9	7.7	12.8	4.4	6.8	2.2	3.2	13.3	42.8	0.6	176		
	宜花東金馬	0.0	12.3	8.9	12.7	14.7	7.2	0.0	0.0	12.2	32.0	0.0	55		

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 $P\text{-value} < 0.001$ ，「**」表示 $P\text{-value} < 0.01$ ，「*」表示 $P\text{-value} < 0.05$ 。 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 受訪者最常收看的新聞臺樣本數低於 25 者，合併成為「其他類」，以減少交叉分析的格子數。

表附 5.2 A 0 2 · 請問您平常最常看哪一家的報紙？(單選)

		中	自	聯	其	不	很	無	個
		國	由	合	一	定、都	少看、都	反	
		時	時	報	報	他	看	應	數
				橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
全體				1.7	6.5	4.5	0.8	0.8	85.6
性別	男性			1.7	6.6	5.1	0.8	0.5	84.9
#	女性			1.7	6.4	4.0	0.7	0.9	86.3
年齡	18-29 歲			1.5	5.2	4.5	0.0	0.0	88.8
#	30-39 歲			0.0	2.6	4.0	0.0	0.0	93.4
	40-49 歲			0.6	6.4	4.1	0.6	0.6	87.1
	50-59 歲			1.7	5.4	3.9	1.6	2.1	85.3
	60 歲及以上			3.6	10.7	5.9	1.2	0.8	77.8
									0.1
									324
教育程度	小學及以下			2.6	8.0	2.6	0.9	0.0	85.9
#	國、初中			1.0	7.4	0.7	0.7	2.7	87.5
	高中、職			1.5	6.4	4.3	1.2	0.0	86.2
	專科			2.1	7.8	6.8	1.2	0.3	81.8
	大學及以上			1.7	5.6	5.7	0.3	0.9	85.9
									0.0
									436
職業	高、中階白領			4.1	5.1	5.7	0.5	0.5	84.2
#	中低、低階白領			0.9	5.0	4.1	0.7	1.1	88.2
	農林漁牧			0.7	10.5	0.0	4.6	0.0	84.3
	藍領			0.0	4.5	4.5	0.0	1.4	88.6
	家管			2.1	4.7	3.5	0.9	0.0	88.9
	學生			1.2	8.7	0.0	0.0	0.0	90.1
	退休失業其他			0.8	11.7	6.6	0.9	0.9	79.0
									0.1
									202
地理區域	大台北都會區			1.4	7.1	6.3	0.5	0.4	84.1
#	新北基隆			1.0	6.4	5.2	0.0	0.0	87.4
	桃竹苗			0.8	3.1	6.5	0.0	0.4	89.2
	中彰投			2.7	9.9	1.1	0.6	0.1	84.9
	雲嘉南			2.2	6.9	3.8	0.6	2.6	83.9
	高屏澎			0.8	5.5	3.4	2.7	1.1	86.6
	宜花東金馬			4.9	5.5	10.1	0.0	0.0	79.5
									0.0
									55

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 $P\text{-value} < 0.001$ ，「**」表示 $P\text{-value} < 0.01$ ，「*」表示 $P\text{-value} < 0.05$ 。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 受訪者最常看的報紙樣本數低於 10 者，合併成為「其他類」，以減少交叉分析的格子數。

表附 5.3 A 0 3 · 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？(單選)

		Yahoo 奇摩新聞	Google 新聞	東森新聞	中天新聞	臉書(Facebook)	Line 新聞	You tube	其他	不一定、都看	很少看、都不看	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
全體		13.2	6.6	4.0	2.4	7.8	7.8	2.9	9.5	9.4	35.5	0.9	1118 檢定結果
性別	男性	11.7	9.1	4.0	2.7	6.2	5.8	4.5	11.3	8.8	35.3	0.7	548 卡方值=33.918
***	女性	14.5	4.2	4.1	2.1	9.3	9.7	1.5	7.9	10.0	35.7	1.1	570 p 值=0.000
年齡	18-29 歲	10.5	4.8	7.7	0.4	11.4	8.4	6.3	15.7	10.0	23.2	1.6	186 卡方值=276.346
***	30-39 歲	18.3	6.0	5.2	0.0	13.9	12.4	4.4	11.4	7.4	21.0	0.0	180 p 值=0.000
	40-49 歲	20.4	10.9	4.9	2.9	15.0	10.0	0.4	7.3	9.3	19.1	0.0	212
	50-59 歲	19.0	7.7	1.9	4.3	3.2	7.7	4.4	10.2	11.4	29.7	0.6	197
	60 歲及以上	4.4	4.9	1.9	3.5	0.9	3.6	1.1	6.5	9.1	62.2	2.0	324
教育程度	小學及以下	2.6	0.0	0.6	0.5	0.7	0.4	0.8	3.1	6.8	79.0	5.4	120 卡方值=317.396
#	國、初中	0.0	3.0	0.0	0.9	7.3	2.4	3.3	10.4	17.4	55.2	0.0	125 p 值=0.000
	高中、職	9.7	7.6	3.8	2.9	12.6	7.3	2.0	8.1	7.4	38.6	0.0	306
	專科	19.7	10.7	4.1	8.6	4.8	7.6	1.5	9.5	6.2	26.8	0.6	129
	大學及以上	20.4	7.6	6.3	1.1	7.4	11.7	4.5	12.2	10.3	17.9	0.7	436
職業	高、中階白領	18.3	10.8	4.4	4.7	10.7	7.4	3.7	7.8	9.7	21.8	0.5	272 卡方值=229.102
#	中低、低階白領	22.3	4.7	4.2	1.0	10.5	9.7	3.4	12.2	11.3	20.7	0.0	269 p 值=0.000
	農林漁牧	1.1	0.0	4.1	1.6	4.8	1.6	0.0	9.1	27.0	48.3	2.4	45
	藍領	10.1	7.5	1.1	1.9	6.5	9.8	3.9	8.1	6.9	43.2	0.8	134
	家管	9.1	3.7	5.3	0.9	9.0	6.9	0.3	8.1	4.3	48.7	3.7	139
	學生	6.6	11.2	8.9	0.0	3.5	8.4	5.8	15.0	9.8	28.3	2.6	56
	退休失業其他	3.4	5.1	2.9	3.1	2.0	6.1	2.2	8.9	7.7	58.4	0.1	202
地理區域	大台北都會區	15.6	3.7	4.7	2.6	3.0	10.2	3.3	12.5	9.5	35.0	0.0	227 卡方值=101.335
#	新北基隆	12.2	9.0	2.1	1.8	9.4	5.6	1.4	6.2	9.6	39.2	3.5	101 p 值=0.001
	桃竹苗	14.9	9.4	4.1	0.5	13.9	6.6	5.4	8.3	6.2	30.2	0.4	178
	中彰投	11.8	5.4	6.5	3.5	8.7	9.4	2.0	9.7	8.6	34.0	0.4	214
	雲嘉南	11.7	5.3	1.9	1.4	10.2	3.7	4.0	8.6	11.9	39.6	1.8	158
	高屏澎	13.9	6.6	4.4	4.1	5.0	8.6	0.0	9.0	10.0	37.7	0.8	176
	宜花東金馬	8.9	12.4	0.0	2.0	0.0	9.2	6.6	13.0	14.9	33.0	0.0	55

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 $P\text{-value} < 0.001$ ，「**」表示 $P\text{-value} < 0.01$ ，「*」表示 $P\text{-value} < 0.05$ 。 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 受訪者最常瀏覽的新聞網站樣本數低於 25 者，合併成為「其他類」，以減少交叉分析的格子數。

表附 5.4 B01•如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，
在您看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
全體		5.0	4.7	3.8	0.0	10.0	992 檢定結果
性別	男性	4.0	4.4	3.7	0.0	10.0	488 F 值=6.459
*	女性	5.0	5.0	3.9	0.0	10.0	504 p 值=0.011
年齡	18-29 歲	7.0	6.0	3.5	0.0	10.0	178 F 值=11.557
***	30-39 歲	5.7	5.5	3.9	0.0	10.0	175 p 值=0.000
	40-49 歲	3.4	4.6	3.7	0.0	10.0	207
	50-59 歲	3.0	3.9	3.8	0.0	10.0	176
	60 歲及以上	3.0	3.9	3.8	0.0	10.0	245
教育程度	小學及以下	5.0	5.0	3.7	0.0	10.0	73 F 值=2.038
	國、初中	5.0	5.0	4.1	0.0	10.0	86 p 值=0.087
	高中、職	5.0	5.2	3.9	0.0	10.0	292
	專科	3.0	4.2	3.7	0.0	10.0	121
	大學及以上	4.0	4.5	3.7	0.0	10.0	418
職業	高、中階白領	3.5	4.4	3.7	0.0	10.0	262 F 值=4.291
***	中低、低階白領	5.0	5.0	3.7	0.0	10.0	257 p 值=0.000
	農林漁牧	2.0	3.7	4.0	0.0	10.0	31
	藍領	5.1	5.5	3.8	0.0	10.0	112
	家管	5.0	4.7	4.2	0.0	10.0	114
	學生	7.0	6.3	3.0	0.0	10.0	54
	退休失業其他	3.0	4.0	4.0	0.0	10.0	162
地理區域	大台北都會區	5.0	4.4	3.7	0.0	10.0	198 F 值=0.592
	新北基隆	5.0	4.9	3.8	0.0	10.0	88 p 值=0.737
	桃竹苗	5.0	4.9	3.7	0.0	10.0	166
	中彰投	5.0	4.7	3.9	0.0	10.0	195
	雲嘉南	5.0	4.8	3.9	0.0	10.0	134
	高屏澎	5.0	5.0	3.9	0.0	10.0	154
	宜花東金馬	5.0	4.3	3.7	0.0	10.0	50
電視	臺視	0.8	3.5	4.2	0.0	10.0	19 F 值=2.516
**	中視	3.0	4.2	4.0	0.0	10.0	40 p 值=0.008
	民視	5.0	4.4	4.0	0.0	10.0	68
	TVBS	5.0	5.0	3.5	0.0	10.0	132
	三立	4.4	4.6	3.8	0.0	10.0	58
	東森	3.0	4.3	3.9	0.0	10.0	83
	壹電視	3.6	5.2	3.9	0.0	10.0	24
	其他	2.0	2.8	3.0	0.0	10.0	53
	不一定、都看	5.0	5.0	3.8	0.0	10.0	79
	很少看、都不看	5.0	5.1	3.9	0.0	10.0	437
報紙	中國時報	5.0	5.5	2.9	0.0	10.0	18 F 值=2.497
*	自由時報	2.0	3.4	3.6	0.0	10.0	62 p 值=0.029
	聯合報	2.6	3.8	3.5	0.0	10.0	50
	其他	1.9	4.1	5.1	0.0	10.0	7
	不一定、都看	3.7	3.6	5.0	0.0	9.0	2
	很少看、都不看	5.0	4.9	3.8	0.0	10.0	852
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	5.0	4.5	3.6	0.0	10.0	141 F 值=1.379
	Google 新聞	5.0	4.7	3.8	0.0	10.0	72 p 值=0.193
	東森新聞	4.0	4.7	3.5	0.0	10.0	44
	中天新聞	6.1	5.3	4.3	0.0	10.0	26
	臉書(Facebook)	5.0	5.8	3.9	0.0	10.0	86
	Line 新聞	5.0	4.8	3.9	0.0	10.0	85
	Youtube	1.4	3.3	4.0	0.0	10.0	30
	其他	5.0	4.6	3.8	0.0	10.0	102
	不一定、都看	5.0	5.0	3.8	0.0	10.0	92
	很少看、都不看	5.0	4.6	3.9	0.0	10.0	308

本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.5 B02•如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	1010 檢定結果
全體		5.0	5.6	3.2	0.0	10.0	1010	
性別	男性	5.0	5.4	3.2	0.0	10.0	506	F 值=3.358
	女性	6.0	5.8	3.2	0.0	10.0	504	p 值=0.067
年齡	18-29 歲	7.0	6.1	2.7	0.0	10.0	185	F 值=11.719
***	30-39 歲	6.0	6.5	2.9	0.0	10.0	176	p 值=0.000
	40-49 歲	6.0	5.7	3.1	0.0	10.0	209	
	50-59 歲	5.0	5.0	3.2	0.0	10.0	180	
	60 歲及以上	5.0	4.7	3.5	0.0	10.0	248	
教育程度	小學及以下	5.0	5.0	3.7	0.0	10.0	74	F 值=2.740
*	國、初中	5.0	4.7	3.4	0.0	10.0	90	p 值=0.028
	高中、職	6.0	5.7	3.4	0.0	10.0	292	
	專科	5.0	5.7	3.1	0.0	10.0	124	
	大學及以上	5.0	5.7	2.9	0.0	10.0	427	
職業	高、中階白領	5.0	5.7	2.9	0.0	10.0	266	F 值=1.477
	中低、低階白領	5.0	5.8	3.0	0.0	10.0	261	p 值=0.183
	農林漁牧	5.0	4.3	3.1	0.0	10.0	38	
	藍領	6.0	5.7	3.2	0.0	10.0	112	
	家管	6.0	5.5	3.7	0.0	10.0	112	
	學生	6.1	5.6	2.9	0.0	10.0	56	
	退休失業其他	5.0	5.4	3.6	0.0	10.0	166	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.3	3.2	0.0	10.0	207	F 值=2.345
*	新北基隆	7.0	6.4	3.2	0.0	10.0	89	p 值=0.030
	桃竹苗	5.0	5.4	3.1	0.0	10.0	170	
	中彰投	5.0	5.3	3.2	0.0	10.0	201	
	雲嘉南	6.0	6.1	3.0	0.0	10.0	131	
	高屏澎	5.0	5.6	3.1	0.0	10.0	154	
	宜花東金馬	5.0	4.9	3.6	0.0	10.0	51	
電視	臺視	6.2	6.3	3.1	0.0	10.0	19	F 值=2.989
**	中視	5.0	4.5	3.6	0.0	10.0	38	p 值=0.002
	民視	5.0	4.9	3.1	0.0	10.0	74	
	TVBS	5.0	5.8	3.0	0.0	10.0	132	
	三立	5.0	5.1	3.2	0.0	10.0	60	
	東森	5.6	5.7	3.3	0.0	10.0	83	
	壹電視	7.0	6.6	2.5	0.0	10.0	25	
	其他	4.0	4.3	2.8	0.0	10.0	55	
	不一定、都看	5.0	5.2	3.3	0.0	10.0	76	
	很少看、都不看	6.0	5.9	3.2	0.0	10.0	447	
報紙	中國時報	5.0	4.4	3.3	0.0	10.0	16	F 值=2.331
*	自由時報	5.0	4.8	3.2	0.0	10.0	67	p 值=0.041
	聯合報	5.0	5.0	2.7	0.0	10.0	50	
	其他	3.7	3.9	2.7	0.0	10.0	8	
	不一定、都看	5.0	4.5	3.4	0.0	9.0	5	
	很少看、都不看	5.0	5.7	3.2	0.0	10.0	863	
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	6.0	6.0	2.8	0.0	10.0	142	F 值=2.097
*	Google 新聞	5.0	5.9	3.1	0.0	10.0	72	p 值=0.027
	東森新聞	6.0	5.7	2.9	0.0	10.0	43	
	中天新聞	5.0	6.1	2.7	0.0	10.0	26	
	臉書(Facebook)	5.8	6.0	3.3	0.0	10.0	87	
	Line 新聞	7.0	6.1	2.9	0.0	10.0	85	
	Youtube	5.0	4.6	3.2	0.0	10.0	31	
	其他	5.0	5.4	3.2	0.0	10.0	104	
	不一定、都看	6.0	5.6	2.9	0.0	10.0	93	
	很少看、都不看	5.0	5.1	3.5	0.0	10.0	322	

本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.6 B03•如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	999 檢定結果
全體		8.0	6.9	3.0	0.0	10.0	999	
性別	男性	7.0	6.7	3.1	0.0	10.0	501	F 值=7.981
**	女性	8.0	7.2	2.9	0.0	10.0	498	p 值=0.005
年齡	18-29 歲	8.0	7.4	2.7	0.0	10.0	181	F 值=10.246
***	30-39 歲	8.0	7.9	2.3	0.0	10.0	175	p 值=0.000
	40-49 歲	8.0	7.0	3.0	0.0	10.0	209	
	50-59 歲	7.0	6.4	3.0	0.0	10.0	175	
	60 歲及以上	7.0	6.2	3.4	0.0	10.0	248	
教育程度	小學及以下	8.0	7.0	3.3	0.0	10.0	83	F 值=3.256
*	國、初中	6.0	5.9	3.4	0.0	10.0	91	p 值=0.012
	高中、職	8.0	7.1	3.0	0.0	10.0	278	
	專科	8.0	6.7	3.0	0.0	10.0	122	
	大學及以上	8.0	7.1	2.8	0.0	10.0	422	
職業	高、中階白領	8.0	7.2	2.6	0.0	10.0	255	F 值=2.643
*	中低、低階白領	8.0	7.1	2.7	0.0	10.0	258	p 值=0.015
	農林漁牧	8.0	6.7	3.5	0.0	10.0	37	
	藍領	6.0	6.2	3.2	0.0	10.0	113	
	家管	8.0	6.7	3.4	0.0	10.0	111	
	學生	8.0	7.8	2.7	0.0	10.0	56	
	退休失業其他	8.0	6.8	3.3	0.0	10.0	169	
地理區域	大台北都會區	8.0	7.0	2.9	0.0	10.0	199	F 值=1.573
	新北基隆	8.0	7.5	2.8	0.0	10.0	88	p 值=0.152
	桃竹苗	7.0	7.0	2.8	0.0	10.0	167	
	中彰投	7.0	6.7	3.1	0.0	10.0	191	
	雲嘉南	8.0	7.0	3.2	0.0	10.0	142	
	高屏澎	8.0	7.0	3.0	0.0	10.0	155	
	宜花東金馬	7.0	6.0	3.5	0.0	10.0	51	
電視	臺視	7.1	6.6	3.4	0.0	10.0	21	F 值=5.745
***	中視	5.0	5.3	3.9	0.0	10.0	37	p 值=0.000
	民視	7.0	6.2	3.1	0.0	10.0	70	
	TVBS	8.0	7.2	2.8	0.0	10.0	132	
	三立	6.0	6.2	3.2	0.0	10.0	62	
	東森	6.0	6.3	3.1	0.0	10.0	83	
	壹電視	8.0	7.3	2.6	1.0	10.0	25	
	其他	6.0	6.0	2.9	0.0	10.0	52	
	不一定、都看	6.8	6.4	3.0	0.0	10.0	79	
	很少看、都不看	8.0	7.5	2.7	0.0	10.0	438	
報紙	中國時報	7.6	7.4	2.2	3.0	10.0	16	F 值=4.445
***	自由時報	5.0	5.4	3.6	0.0	10.0	68	p 值=0.001
	聯合報	7.2	7.2	2.6	0.0	10.0	49	
	其他	6.8	5.9	3.9	0.0	10.0	7	
	不一定、都看	5.1	5.9	2.0	3.0	10.0	8	
	很少看、都不看	8.0	7.1	2.9	0.0	10.0	850	
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	8.0	7.1	2.6	0.0	10.0	136	F 值=2.159
*	Google 新聞	8.4	7.6	2.7	0.0	10.0	72	p 值=0.023
	東森新聞	8.0	7.6	2.6	0.0	10.0	43	
	中天新聞	8.0	7.9	2.3	0.0	10.0	26	
	臉書(Facebook)	8.0	7.2	2.8	0.0	10.0	85	
	Line 新聞	7.8	6.8	2.8	0.0	10.0	84	
	Youtube	7.0	6.7	3.3	0.0	10.0	30	
	其他	8.0	7.2	2.8	0.0	10.0	100	
	不一定、都看	7.0	7.1	2.6	0.0	10.0	91	
	很少看、都不看	7.0	6.4	3.4	0.0	10.0	327	

本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.7 B04•如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		7.0	6.4	2.9	0.0	10.0	992	檢定結果
性別	男性	6.0	6.0	2.9	0.0	10.0	495	F 值=16.038
***	女性	7.0	6.8	2.9	0.0	10.0	496	p 值=0.000
年齡	18-29 歲	8.0	7.2	2.7	0.0	10.0	183	F 值=14.323
***	30-39 歲	8.0	7.2	2.4	0.0	10.0	176	p 值=0.000
	40-49 歲	7.0	6.5	2.8	0.0	10.0	207	
	50-59 歲	5.0	5.7	3.1	0.0	10.0	173	
	60 歲及以上	5.0	5.5	3.1	0.0	10.0	239	
教育程度	小學及以下	7.0	6.7	2.9	0.0	10.0	71	F 值=3.344
**	國、初中	6.0	5.9	3.4	0.0	10.0	95	p 值=0.010
	高中、職	8.0	6.7	3.1	0.0	10.0	282	
	專科	5.0	5.7	2.9	0.0	10.0	125	
	大學及以上	7.0	6.5	2.7	0.0	10.0	416	
職業	高、中階白領	7.0	6.4	2.8	0.0	10.0	257	F 值=1.177
	中低、低階白領	7.0	6.6	2.8	0.0	10.0	263	p 值=0.316
	農林漁牧	6.0	6.2	3.1	0.0	10.0	37	
	藍領	7.0	6.1	3.1	0.0	10.0	116	
	家管	7.0	6.7	3.2	0.0	10.0	104	
	學生	7.0	6.9	2.6	0.0	10.0	53	
	退休失業其他	6.0	6.0	3.1	0.0	10.0	160	
地理區域	大台北都會區	6.0	6.1	2.7	0.0	10.0	198	F 值=0.437
	新北基隆	8.0	6.6	2.9	0.0	10.0	90	p 值=0.854
	桃竹苗	6.3	6.4	2.9	0.0	10.0	163	
	中彰投	7.0	6.3	2.9	0.0	10.0	196	
	雲嘉南	7.0	6.4	3.3	0.0	10.0	135	
	高屏澎	7.0	6.6	2.9	0.0	10.0	151	
	宜花東金馬	7.0	6.2	3.3	0.0	10.0	49	
電視	臺視	7.0	6.4	3.1	0.0	10.0	19	F 值=3.716
***	中視	5.0	4.8	3.5	0.0	10.0	38	p 值=0.000
	民視	6.0	6.2	2.9	0.0	10.0	68	
	TVBS	7.0	6.5	2.7	0.0	10.0	129	
	三立	7.0	6.1	3.4	0.0	10.0	60	
	東森	6.0	6.1	2.8	0.0	10.0	79	
	壹電視	6.0	6.2	2.0	0.0	10.0	25	
	其他	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	51	
	不一定、都看	6.0	6.5	2.7	0.0	10.0	77	
	很少看、都不看	7.0	6.8	2.9	0.0	10.0	444	
報紙	中國時報	5.0	6.4	3.0	0.0	10.0	16	F 值=4.873
***	自由時報	5.0	4.8	3.2	0.0	10.0	66	p 值=0.000
	聯合報	7.0	6.2	2.6	0.0	10.0	50	
	其他	6.0	5.5	4.1	0.0	10.0	7	
	不一定、都看	4.3	4.3	1.9	2.0	6.0	5	
	很少看、都不看	7.0	6.5	2.9	0.0	10.0	847	
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	7.0	6.4	2.6	0.0	10.0	139	F 值=1.764
	Google 新聞	8.0	6.9	3.1	0.0	10.0	71	p 值=0.071
	東森新聞	7.0	6.5	2.7	0.0	10.0	44	
	中天新聞	6.0	6.8	2.6	0.0	10.0	26	
	臉書(Facebook)	7.0	6.8	2.9	0.0	10.0	86	
	Line 新聞	8.0	6.8	3.0	0.0	10.0	87	
	Youtube	5.0	5.3	3.4	0.0	10.0	29	
	其他	7.0	6.6	2.5	0.0	10.0	102	
	不一定、都看	7.0	6.3	2.7	0.0	10.0	91	
	很少看、都不看	6.0	6.0	3.2	0.0	10.0	311	

本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.8 B05. 在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道（方式），將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？

		不嚴重	嚴重	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		24.6	60.8	14.6	1118 檢定結果
性別	男性	30.4	55.4	14.2	548 卡方值=19.912
***	女性	19.0	66.0	15.0	570 p 值=0.000
年齡	18-29 歲	19.0	73.5	7.5	186 卡方值=80.613
***	30-39 歲	23.6	71.2	5.2	180 p 值=0.000
	40-49 歲	34.7	58.2	7.2	212
	50-59 歲	27.1	54.1	18.8	197
	60 歲及以上	21.1	53.6	25.3	324
教育程度	小學及以下	13.9	52.9	33.2	120 卡方值=88.889
***	國、初中	18.1	49.8	32.0	125 p 值=0.000
	高中、職	24.1	66.2	9.7	306
	專科	26.5	59.0	14.4	129
	大學及以上	29.2	62.7	8.1	436
職業	高、中階白領	29.8	60.8	9.4	272 卡方值=66.659
***	中低、低階白領	30.1	62.6	7.3	269 p 值=0.000
	農林漁牧	12.0	48.8	39.2	45
	藍領	20.7	58.7	20.5	134
	家管	20.4	63.4	16.3	139
	學生	18.6	75.0	6.4	56
	退休失業其他	20.3	56.6	23.2	202
地理區域	大台北都會區	24.0	59.4	16.6	227 卡方值=18.444
	新北基隆	24.9	66.8	8.3	101 p 值=0.103
	桃竹苗	29.9	60.5	9.6	178
	中彰投	25.8	59.9	14.3	214
	雲嘉南	22.8	55.3	21.8	158
	高屏澎	21.4	64.2	14.4	176
	宜花東金馬	22.5	65.6	11.9	55
電視	臺視	28.2	56.5	15.3	25 卡方值=61.448
***	中視	29.1	45.0	25.8	45 p 值=0.000
	民視	29.7	44.9	25.3	93
	TVBS	26.7	67.4	5.9	139
	三立	14.4	71.3	14.2	67
	東森	25.9	61.5	12.6	84
	壹電視	38.0	62.0	0.0	25
	其他	41.5	47.5	11.0	57
	不一定、都看	24.7	50.8	24.5	102
	很少看、都不看	20.7	66.0	13.3	476
報紙	中國時報	48.8	43.9	7.2	19 卡方值=15.768
#	自由時報	30.7	51.8	17.5	73 p 值=0.106
	聯合報	28.1	63.5	8.4	51
	其他	39.2	45.2	15.6	8
	不一定、都看	19.7	36.6	43.7	8
	很少看、都不看	23.4	61.9	14.7	957
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	31.2	60.8	8.0	147 卡方值=62.108
***	Google 新聞	27.1	60.5	12.3	74 p 值=0.000
	東森新聞	25.1	65.9	9.0	45
	中天新聞	12.6	82.0	5.4	26
	臉書(Facebook)	26.9	66.8	6.3	87
	Line 新聞	26.5	65.9	7.6	87
	Youtube	21.0	64.0	14.9	33
	其他	25.5	68.9	5.7	107
	不一定、都看	20.9	66.3	12.8	105
	很少看、都不看	21.8	53.8	24.4	397

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 $P\text{-value} < 0.001$ ，「**」表示 $P\text{-value} < 0.01$ ，「*」表示 $P\text{-value} < 0.05$ 。 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.9 B06・「有些人因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」，請問您同不同意這種作法？

		同意 橫%	不同意 橫%	無反應 橫%	個數	
						1118 檢定結果
全體		3.7	94.0	2.3		
性別	男性	4.0	94.5	1.5	548	卡方值=3.280
	女性	3.4	93.6	3.0	570	p 值=0.194
年齡	18-29 歲	6.2	92.2	1.6	186	卡方值=16.013
#	30-39 歲	4.1	95.9	0.0	180	p 值=0.042
	40-49 歲	4.6	94.3	1.1	212	
	50-59 歲	2.2	95.8	2.0	197	
	60 歲及以上	2.5	94.2	3.3	324	
教育程度	小學及以下	2.5	88.3	9.1	120	卡方值=42.292
#	國、初中	1.3	93.5	5.3	125	p 值=0.000
	高中、職	4.2	94.0	1.8	306	
	專科	2.7	97.3	0.0	129	
	大學及以上	4.6	94.8	0.6	436	
職業	高、中階白領	4.9	95.1	0.0	272	卡方值=29.450
#	中低、低階白領	4.7	94.3	1.0	269	p 值=0.003
	農林漁牧	2.9	88.3	8.7	45	
	藍領	1.2	95.6	3.2	134	
	家管	1.8	95.7	2.5	139	
	學生	5.2	92.7	2.1	56	
	退休失業其他	3.4	91.6	5.0	202	
地理區域	大台北都會區	2.2	95.1	2.8	227	卡方值=10.276
#	新北基隆	2.9	94.0	3.1	101	p 值=0.592
	桃竹苗	3.4	95.6	1.0	178	
	中彰投	6.4	90.9	2.7	214	
	雲嘉南	4.4	92.9	2.6	158	
	高屏澎	2.8	95.2	2.0	176	
	宜花東金馬	2.9	97.1	0.0	55	
電視	臺視	8.8	84.3	6.9	25	卡方值=49.456
#	中視	10.6	86.1	3.2	45	p 值=0.000
	民視	4.3	92.2	3.5	93	
	TVBS	2.5	96.1	1.4	139	
	三立	5.5	94.5	0.0	67	
	東森	4.0	96.0	0.0	84	
	壹電視	0.0	100.0	0.0	25	
	其他	0.5	94.0	5.6	57	
	不一定、都看	5.1	86.1	8.9	102	
	很少看、都不看	3.0	96.0	1.0	476	
報紙	中國時報	8.9	84.4	6.7	19	卡方值=12.315
#	自由時報	8.0	90.5	1.5	73	p 值=0.264
	聯合報	0.5	99.5	0.0	51	
	其他	0.0	100.0	0.0	8	
	不一定、都看	0.0	100.0	0.0	8	
	很少看、都不看	3.5	94.1	2.4	957	
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	2.5	97.5	0.0	147	卡方值=26.075
#	Google 新聞	8.3	90.7	1.0	74	p 值=0.098
	東森新聞	3.2	96.8	0.0	45	
	中天新聞	0.0	100.0	0.0	26	
	臉書(Facebook)	6.3	93.1	0.6	87	
	Line 新聞	1.3	98.7	0.0	87	
	Youtube	3.9	96.1	0.0	33	
	其他	3.6	91.7	4.7	107	
	不一定、都看	3.2	95.0	1.8	105	
	很少看、都不看	3.7	92.2	4.1	397	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 $P\text{-value} < 0.001$ ，「**」表示 $P\text{-value} < 0.01$ ，「*」表示 $P\text{-value} < 0.05$ 。
 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.10 B 0 7・「有些人違法或違規後，會送紅包給執法人員，希望能避免受到處罰」，請問您同不同意這種作法？

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		2.5	95.9	1.6	1118 檢定結果
性別	男性	3.0	96.3	0.7	548 卡方值=5.935
	女性	2.2	95.4	2.4	570 p 值=0.051
年齡	18-29 歲	4.3	95.7	0.0	186 卡方值=29.080
#	30-39 歲	4.1	95.9	0.0	180 p 值=0.000
	40-49 歲	2.4	97.6	0.0	212
	50-59 歲	1.9	96.4	1.6	197
	60 歲及以上	1.4	94.7	4.0	324
教育程度	小學及以下	4.5	87.2	8.3	120 卡方值=50.964
#	國、初中	1.3	96.4	2.3	125 p 值=0.000
	高中、職	4.0	94.4	1.6	306
	專科	1.7	98.3	0.0	129
	大學及以上	1.6	98.4	0.0	436
職業	高、中階白領	3.6	96.4	0.0	272 卡方值=32.644
#	中低、低階白領	2.5	97.3	0.3	269 p 值=0.001
	農林漁牧	0.0	93.6	6.4	45
	藍領	3.3	95.5	1.2	134
	家管	1.1	93.2	5.7	139
	學生	1.5	98.5	0.0	56
	退休失業其他	2.6	95.1	2.3	202
地理區域	大台北都會區	3.1	94.7	2.2	227 卡方值=16.462
#	新北基隆	1.9	98.1	0.0	101 p 值=0.171
	桃竹苗	1.3	97.8	1.0	178
	中彰投	4.6	92.9	2.5	214
	雲嘉南	2.2	94.8	3.0	158
	高屏澎	1.4	98.6	0.0	176
	宜花東金馬	2.9	97.1	0.0	55
電視	臺視	0.0	97.0	3.0	25 卡方值=61.472
#	中視	8.6	77.6	13.8	45 p 值=0.000
	民視	3.1	95.1	1.8	93
	TVBS	4.1	95.1	0.8	139
	三立	2.8	97.2	0.0	67
	東森	2.1	97.9	0.0	84
	壹電視	0.0	100.0	0.0	25
	其他	1.5	98.5	0.0	57
	不一定、都看	2.6	93.3	4.1	102
	很少看、都不看	1.9	97.3	0.8	476
報紙	中國時報	0.0	93.3	6.7	19 卡方值=17.903
#	自由時報	0.5	99.5	0.0	73 p 值=0.057
	聯合報	10.3	89.7	0.0	51
	其他	0.0	100.0	0.0	8
	不一定、都看	0.0	100.0	0.0	8
	很少看、都不看	2.4	95.9	1.7	957
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	5.4	93.4	1.2	147 卡方值=21.903
#	Google 新聞	2.1	96.9	1.0	74 p 值=0.236
	東森新聞	0.0	100.0	0.0	45
	中天新聞	0.0	100.0	0.0	26
	臉書(Facebook)	2.3	97.7	0.0	87
	Line 新聞	0.0	97.2	2.8	87
	Youtube	5.5	94.5	0.0	33
	其他	0.5	98.3	1.2	107
	不一定、都看	0.7	99.3	0.0	105
	很少看、都不看	3.5	94.0	2.5	397

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 $P\text{-value} < 0.001$ ，「**」表示 $P\text{-value} < 0.01$ ，「*」表示 $P\text{-value} < 0.05$ 。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.11 C01 · 在您看來，您認為我國在亞太地區中的清廉程度如何？

		清廉	不清廉	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		45.6	40.6	13.8	1118 檢定結果
性別	男性	51.1	39.9	9.0	548 卡方值=26.212
***	女性	40.3	41.2	18.6	570 p 值=0.000
年齡	18-29 歲	48.1	41.2	10.7	186 卡方值=62.409
***	30-39 歲	51.1	41.0	7.9	180 p 值=0.000
	40-49 歲	47.6	48.2	4.2	212
	50-59 歲	48.0	41.4	10.7	197
	60 歲及以上	40.1	34.9	25.0	324
教育程度	小學及以下	27.7	26.1	46.2	120 卡方值=161.872
***	國、初中	41.1	31.1	27.8	125 p 值=0.000
	高中、職	45.3	44.3	10.4	306
	專科	51.0	43.5	5.4	129
	大學及以上	50.5	43.8	5.7	436
職業	高、中階白領	48.1	47.4	4.5	272 卡方值=101.649
***	中低、低階白領	53.5	40.4	6.1	269 p 值=0.000
	農林漁牧	45.4	21.9	32.7	45
	藍領	41.6	45.9	12.5	134
	家管	36.8	34.7	28.6	139
	學生	51.4	39.4	9.1	56
	退休失業其他	38.8	36.6	24.6	202
地理區域	大台北都會區	47.0	44.3	8.7	227 卡方值=22.950
*	新北基隆	37.8	49.6	12.6	101 p 值=0.028
	桃竹苗	41.7	44.7	13.6	178
	中彰投	48.4	37.2	14.4	214
	雲嘉南	43.2	36.8	20.0	158
	高屏澎	54.0	33.6	12.3	176
	宜花東金馬	39.3	43.1	17.6	55
電視	臺視	46.7	39.7	13.6	25 卡方值=102.468
***	中視	26.5	55.3	18.2	45 p 值=0.000
	民視	44.0	28.4	27.7	93
	TVBS	41.3	51.2	7.5	139
	三立	72.3	14.2	13.5	67
	東森	37.2	53.1	9.6	84
	壹電視	79.4	19.0	1.6	25
	其他	64.5	27.3	8.3	57
	不一定、都看	51.0	24.7	24.2	102
	很少看、都不看	41.5	46.1	12.4	476
報紙	中國時報	44.9	41.1	14.0	19 卡方值=18.816
#	自由時報	64.7	21.5	13.8	73 p 值=0.043
	聯合報	47.1	47.1	5.8	51
	其他	55.2	37.7	7.2	8
	不一定、都看	56.8	12.5	30.7	8
	很少看、都不看	43.9	41.8	14.2	957
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	49.4	46.5	4.1	147 卡方值=92.767
***	Google 新聞	43.0	48.9	8.0	74 p 值=0.000
	東森新聞	47.1	48.0	4.8	45
	中天新聞	10.0	88.8	1.2	26
	臉書(Facebook)	43.5	41.9	14.6	87
	Line 新聞	45.6	46.5	7.9	87
	Youtube	36.0	49.6	14.4	33
	其他	56.8	35.2	8.0	107
	不一定、都看	61.2	28.0	10.8	105
	很少看、都不看	41.8	35.6	22.5	397

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 $P\text{-value} < 0.001$ ，「**」表示 $P\text{-value} < 0.01$ ，「*」表示 $P\text{-value} < 0.05$ 。
 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.12 C02・請問您對政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

		人		報		電		廣		網		個		書		都		無		個			
		人際		網		路		紙		視		播		路		個		人		經		驗	
		網		路		紙		視		播		路		個		書		都		無		個	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		12.7	2.5	31.2	0.4	33.1	8.2	0.1	4.0	7.8	1118	檢定結果											
性別	男性	12.3	2.6	28.1	0.4	33.1	10.6	0.2	4.4	8.3	548	卡方值=12.721											
#	女性	13.2	2.4	34.2	0.2	33.1	5.9	0.0	3.7	7.4	570	p 值=0.122											
年齡	18-29 歲	11.4	0.4	17.1	0.0	50.6	6.2	0.5	5.7	8.2	186	卡方值=201.838											
#	30-39 歲	6.3	0.0	18.8	0.5	51.9	11.8	0.0	3.4	7.4	180	p 值=0.000											
	40-49 歲	12.3	0.6	31.8	0.0	41.0	7.4	0.0	4.9	2.0	212												
	50-59 歲	12.9	2.8	39.0	1.1	27.1	9.2	0.0	3.8	4.1	197												
	60 歲及以上	17.3	6.3	41.1	0.3	11.7	7.8	0.0	2.6	12.9	324												
教育程度	小學及以下	21.1	0.6	37.9	0.4	7.8	2.8	0.0	6.1	23.3	120	卡方值=175.653											
#	國、初中	15.1	5.9	41.7	0.0	16.3	6.2	0.0	1.3	13.5	125	p 值=0.000											
	高中、職	14.9	1.6	33.4	0.5	34.8	6.3	0.0	3.8	4.7	306												
	專科	11.7	2.6	39.3	1.0	26.9	11.7	0.0	1.0	5.7	129												
	大學及以上	8.7	2.4	22.4	0.1	45.6	10.7	0.2	5.4	4.5	436												
職業	高、中階白領	12.6	0.7	25.7	0.5	44.5	10.1	0.0	3.5	2.4	272	卡方值=173.666											
#	中低、低階白領	9.8	0.9	27.1	0.3	43.1	9.7	0.0	4.1	4.9	269	p 值=0.000											
	農林漁牧	9.9	0.0	32.6	1.9	27.5	6.7	0.0	2.6	18.9	45												
	藍領	17.8	2.8	37.0	0.5	24.1	8.5	0.0	1.6	7.5	134												
	家管	12.3	2.8	49.3	0.0	17.9	5.1	0.0	3.7	9.0	139												
	學生	15.4	1.2	9.4	0.0	51.0	5.4	0.0	6.4	11.3	56												
	退休失業其他	13.7	7.3	33.3	0.0	17.0	6.9	0.4	6.2	15.1	202												
地理區域	大台北都會區	15.4	4.4	35.1	0.6	31.3	7.2	0.0	1.2	4.9	227	卡方值=85.357											
#	新北基隆	15.1	0.3	34.1	0.0	29.0	6.3	0.0	3.8	11.4	101	p 值=0.001											
	桃竹苗	10.4	0.5	26.7	0.8	40.9	7.0	0.0	6.3	7.3	178												
	中彰投	10.8	1.7	27.0	0.3	38.2	11.1	0.0	4.3	6.6	214												
	雲嘉南	14.5	3.6	31.9	0.3	28.3	3.6	0.0	6.3	11.5	158												
	高屏澎	13.4	2.1	31.1	0.0	29.4	11.7	0.0	4.1	8.1	176												
	宜花東金馬	5.0	6.7	43.6	0.0	24.7	12.2	1.6	2.2	4.0	55												
電視	臺視	8.4	4.3	38.3	0.0	21.9	5.6	0.0	3.5	18.0	25	卡方值=249.207											
#	中視	10.8	1.4	47.7	2.1	14.5	11.5	0.0	2.4	9.6	45	p 值=0.000											
	民視	14.2	7.3	40.4	0.0	17.0	6.8	0.0	3.8	10.5	93												
	TVBS	7.7	2.8	49.1	0.0	24.1	10.9	0.0	1.2	4.2	139												
	三立	11.3	6.1	43.8	0.0	19.0	16.6	0.0	3.2	0.0	67												
	東森	9.3	0.3	50.6	0.0	26.6	4.6	0.0	5.5	3.1	84												
	壹電視	5.3	0.0	55.2	0.0	28.1	5.4	0.0	0.0	6.0	25												
	其他	11.2	1.6	33.6	0.0	35.4	7.4	0.0	4.4	6.3	57												
	不一定、都看	7.8	1.2	50.1	0.0	15.2	6.2	0.0	6.4	13.2	102												
	很少看、都不看	16.9	1.8	11.5	0.5	48.3	7.7	0.2	4.7	8.3	476												
報紙	中國時報	30.7	3.6	27.0	2.8	30.3	5.6	0.0	0.0	0.0	19	卡方值=236.368											
#	自由時報	8.6	18.7	36.0	0.0	15.4	8.7	0.0	9.4	3.1	73	p 值=0.000											
	聯合報	2.3	6.7	35.8	0.0	27.9	17.5	1.7	4.8	3.3	51												
	其他	19.3	14.3	36.7	5.7	13.4	3.3	0.0	7.2	0.0	8												
	不一定、都看	5.1	42.5	43.5	0.0	0.0	8.9	0.0	0.0	0.0	8												
	很少看、都不看	13.3	0.6	30.5	0.3	35.1	7.8	0.0	3.7	8.7	957												
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	7.1	1.3	30.2	0.4	48.1	6.3	0.0	1.5	5.2	147	卡方值=269.258											
#	Google 新聞	9.8	0.0	31.1	0.0	42.2	6.4	0.0	2.0	8.5	74	p 值=0.000											
	東森新聞	11.9	1.2	30.6	0.0	44.9	5.4	0.0	5.3	0.7	45												
	中天新聞	11.4	1.0	22.4	0.0	58.2	3.7	0.0	3.2	0.0	26												
	臉書(Facebook)	4.9	2.2	15.5	0.0	67.3	5.3	0.0	3.2	1.6	87												
	Line 新聞	14.4	2.8	24.1	0.0	42.6	11.1	0.0	4.5	0.6	87												
	Youtube	2.6	0.0	33.3	0.0	45.2	9.9	0.0	9.1	0.0	33												
	其他	5.7	2.6	22.2	0.4	43.2	10.3	0.8	6.9	7.8	107												
	不一定、都看	7.1	1.1	42.7	0.8	25.7	11.7	0.0	9.0	2.1	105												
	很少看、都不看	21.1	4.2	36.1	0.5	12.0	8.3	0.0	2.7	15.1	397												

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 $P-value < 0.001$ ，「**」表示 $P-value < 0.01$ ，「*」表示 $P-value < 0.05$ 。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.13 D01 · 在您看來，下面提到的三種廉政政策當中，政府最應該優先推動的是哪一種？

		教育宣導	公開透明	調查起訴貪污	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		19.0	46.9	29.5	4.6	1118 檢定結果
性別	男性	18.0	47.6	30.5	3.9	548 卡方值=2.238
	女性	20.0	46.2	28.5	5.2	570 p 值=0.524
年齡	18-29 歲	23.7	47.0	27.2	2.0	186 卡方值=22.237
*	30-39 歲	15.7	50.9	28.6	4.8	180 p 值=0.035
	40-49 歲	13.8	50.8	33.3	2.0	212
	50-59 歲	17.7	44.3	33.5	4.5	197
	60 歲及以上	22.5	44.6	26.6	6.3	324
教育程度	小學及以下	23.1	41.5	19.5	15.9	120 卡方值=85.084
***	國、初中	26.8	46.1	18.0	9.1	125 p 值=0.000
	高中、職	16.7	41.5	38.9	2.9	306
	專科	18.0	42.7	37.7	1.6	129
	大學及以上	17.7	53.6	26.4	2.3	436
職業	高、中階白領	16.5	52.6	28.9	1.9	272 卡方值=39.134
**	中低、低階白領	16.9	46.1	33.8	3.1	269 p 值=0.003
	農林漁牧	17.1	55.0	21.5	6.4	45
	藍領	27.0	45.4	24.3	3.3	134
	家管	18.2	42.4	30.5	8.9	139
	學生	24.2	50.8	25.0	0.0	56
	退休失業其他	19.4	41.4	30.3	8.9	202
地理區域	大台北都會區	17.5	50.7	27.6	4.2	227 卡方值=24.170
	新北基隆	11.8	43.1	40.2	5.0	101 p 值=0.150
	桃竹苗	14.6	47.9	35.0	2.6	178
	中彰投	27.2	42.3	26.6	3.9	214
	雲嘉南	19.0	48.6	25.9	6.5	158
	高屏澎	19.9	48.5	27.0	4.6	176
	宜花東金馬	20.1	45.9	30.2	3.8	55
電視	臺視	24.4	43.6	29.0	3.0	25 卡方值=55.108
#	中視	15.7	47.2	28.0	9.2	45 p 值=0.001
	民視	23.6	45.2	28.1	3.1	93
	TVBS	19.0	41.7	38.5	0.8	139
	三立	21.2	47.6	29.7	1.5	67
	東森	15.4	51.5	33.0	0.0	84
	壹電視	8.8	56.4	34.8	0.0	25
	其他	22.0	56.0	20.0	1.9	57
	不一定、都看	21.8	44.4	19.5	14.3	102
	很少看、都不看	18.1	47.2	29.5	5.2	476
報紙	中國時報	29.6	23.4	37.5	9.6	19 卡方值=29.392
#	自由時報	33.4	47.7	16.0	2.9	73 p 值=0.014
	聯合報	23.1	46.6	30.2	0.0	51
	其他	36.4	46.1	17.5	0.0	8
	不一定、都看	0.0	70.6	17.6	11.8	8
	很少看、都不看	17.5	47.2	30.4	4.9	957
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	13.8	51.5	32.8	1.9	147 卡方值=75.803
***	Google 新聞	10.5	58.5	30.9	0.0	74 p 值=0.000
	東森新聞	23.6	36.0	40.5	0.0	45
	中天新聞	6.9	47.5	45.6	0.0	26
	臉書(Facebook)	14.9	46.5	35.8	2.8	87
	Line 新聞	12.3	52.3	35.4	0.0	87
	Youtube	19.2	59.9	20.8	0.0	33
	其他	24.6	46.6	21.2	7.5	107
	不一定、都看	19.7	54.3	24.7	1.3	105
	很少看、都不看	24.0	40.1	27.1	8.8	397

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001，「**」表示 P-value<0.01，「*」表示 P-value<0.05。 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.14 D02 · 有人說，政府推動清廉不貪污，應該從小學或幼兒園就開始，讓小朋友學習誠實不說謊、說話有信用、看到不對的事要勇敢提出來，請問您同不同意這些觀念或價值的學習，對於政府清廉和企業誠信有幫助？

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		81.3	14.9	3.8	1118 檢定結果
性別	男性	80.5	16.1	3.3	548 卡方值=1.771
	女性	82.0	13.7	4.3	570 p 值=0.412
年齡	18-29 歲	79.1	16.5	4.5	186 卡方值=51.203
***	30-39 歲	68.4	28.1	3.5	180 p 值=0.000
	40-49 歲	78.8	19.2	2.0	212
	50-59 歲	84.5	12.3	3.2	197
	60 歲及以上	89.6	6.2	4.2	324
教育程度	小學及以下	85.9	3.1	11.1	120 卡方值=73.986
***	國、初中	85.8	4.7	9.5	125 p 值=0.000
	高中、職	84.5	14.3	1.2	306
	專科	86.2	13.2	0.5	129
	大學及以上	74.8	22.2	3.0	436
職業	高、中階白領	77.8	19.0	3.2	272 卡方值=40.141
***	中低、低階白領	76.1	21.8	2.1	269 p 值=0.000
	農林漁牧	94.7	5.3	0.0	45
	藍領	87.1	10.2	2.7	134
	家管	82.7	11.5	5.8	139
	學生	85.4	12.1	2.6	56
	退休失業其他	83.9	8.6	7.5	202
地理區域	大台北都會區	83.4	15.1	1.5	227 卡方值=14.659
	新北基隆	79.2	16.0	4.8	101 p 值=0.261
	桃竹苗	79.7	14.3	6.0	178
	中彰投	83.7	12.8	3.5	214
	雲嘉南	82.4	12.5	5.1	158
	高屏澎	79.7	17.7	2.6	176
	宜花東金馬	74.2	23.3	2.5	55
電視	臺視	89.4	8.6	2.0	25 卡方值=36.114
#	中視	86.7	9.4	3.9	45 p 值=0.007
	民視	88.5	9.2	2.3	93
	TVBS	79.3	19.6	1.2	139
	三立	90.2	9.8	0.0	67
	東森	87.9	11.6	0.5	84
	壹電視	80.7	19.3	0.0	25
	其他	81.4	16.0	2.6	57
	不一定、都看	82.5	8.9	8.5	102
	很少看、都不看	76.8	17.8	5.4	476
報紙	中國時報	74.4	13.7	12.0	19 卡方值=12.751
#	自由時報	89.8	10.2	0.0	73 p 值=0.238
	聯合報	81.1	18.9	0.0	51
	其他	94.8	5.2	0.0	8
	不一定、都看	86.0	14.0	0.0	8
	很少看、都不看	80.6	15.2	4.2	957
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	79.4	18.5	2.2	147 卡方值=22.057
#	Google 新聞	80.0	17.1	2.9	74 p 值=0.229
	東森新聞	83.6	16.4	0.0	45
	中天新聞	84.8	15.2	0.0	26
	臉書(Facebook)	80.5	13.7	5.8	87
	Line 新聞	77.2	20.0	2.8	87
	Youtube	75.9	22.6	1.6	33
	其他	76.0	18.3	5.7	107
	不一定、都看	87.9	10.9	1.2	105
	很少看、都不看	83.1	11.7	5.2	397

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 $P\text{-value} < 0.001$ ，「**」表示 $P\text{-value} < 0.01$ ，「*」表示 $P\text{-value} < 0.05$ 。

「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.15 E 01 · 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
全體		0.0	1.3	2.1	0.0	10.0	1088 檢定結果
性別	男性	0.0	1.3	2.2	0.0	10.0	537 F 值=0.548
	女性	0.0	1.2	2.1	0.0	10.0	550 p 值=0.459
年齡	18-29 歲	0.0	1.4	2.2	0.0	10.0	186 F 值=4.414
**	30-39 歲	0.0	1.6	2.3	0.0	10.0	179 p 值=0.002
	40-49 歲	0.0	1.6	2.4	0.0	10.0	212
	50-59 歲	0.0	1.1	2.0	0.0	10.0	192
	60 歲及以上	0.0	1.0	1.9	0.0	10.0	305
教育程度	小學及以下	0.0	1.1	2.0	0.0	8.0	100 F 值=0.697
	國、初中	0.0	1.1	2.1	0.0	8.0	121 p 值=0.594
	高中、職	0.0	1.3	2.4	0.0	10.0	304
	專科	0.0	1.2	2.0	0.0	10.0	127
	大學及以上	0.0	1.4	2.0	0.0	10.0	433
職業	高、中階白領	0.0	1.1	2.0	0.0	10.0	270 F 值=3.752
**	中低、低階白領	0.0	1.7	2.4	0.0	10.0	269 p 值=0.001
	農林漁牧	0.0	0.9	1.5	0.0	5.0	40
	藍領	0.0	1.3	2.3	0.0	10.0	132
	家管	0.0	1.4	2.3	0.0	10.0	132
	學生	0.0	1.4	1.9	0.0	7.0	56
	退休失業其他	0.0	0.8	1.8	0.0	10.0	188
地理區域	大台北都會區	0.0	1.2	2.0	0.0	10.0	221 F 值=0.823
	新北基隆	0.0	1.6	2.6	0.0	10.0	98 p 值=0.552
	桃竹苗	0.0	1.1	1.8	0.0	9.0	173
	中彰投	0.0	1.4	2.2	0.0	10.0	210
	雲嘉南	0.0	1.2	2.3	0.0	10.0	153
	高屏澎	0.0	1.4	2.1	0.0	10.0	171
	宜花東金馬	0.0	1.4	2.3	0.0	7.0	54
電視	臺視	0.0	1.5	2.8	0.0	10.0	25 F 值=1.266
	中視	0.0	1.5	2.9	0.0	10.0	43 p 值=0.251
	民視	0.0	1.0	1.8	0.0	9.0	90
	TVBS	0.0	1.3	2.2	0.0	10.0	138
	三立	0.0	0.9	1.7	0.0	8.0	67
	東森	0.0	0.8	1.7	0.0	6.0	83
	壹電視	0.0	1.0	1.4	0.0	5.0	25
	其他	0.0	1.4	2.0	0.0	9.0	57
	不一定、都看	0.0	1.5	2.4	0.0	10.0	90
	很少看、都不看	0.0	1.4	2.2	0.0	10.0	467
報紙	中國時報	0.0	0.4	1.0	0.0	6.0	18 F 值=0.863
	自由時報	0.0	1.2	1.9	0.0	8.0	73 p 值=0.506
	聯合報	0.0	1.4	2.6	0.0	10.0	51
	其他	2.0	1.8	1.8	0.0	5.0	8
	不一定、都看	0.0	0.9	1.8	0.0	4.0	7
	很少看、都不看	0.0	1.3	2.1	0.0	10.0	930
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	0.0	1.6	2.2	0.0	10.0	147 F 值=1.749
	Google 新聞	0.0	1.6	2.6	0.0	10.0	72 p 值=0.074
	東森新聞	0.0	1.3	2.0	0.0	8.0	45
	中天新聞	0.0	0.5	1.9	0.0	10.0	26
	臉書(Facebook)	0.0	1.3	2.0	0.0	8.0	87
	Line 新聞	0.0	1.1	1.7	0.0	8.0	87
	Youtube	0.0	0.8	1.4	0.0	5.0	33
	其他	0.0	1.3	2.1	0.0	9.0	104
	不一定、都看	0.0	1.6	2.1	0.0	7.0	103
	很少看、都不看	0.0	1.1	2.2	0.0	10.0	375

本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.16 E 0 2 · 請問您如果知道政府官員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

		會	不會	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		66.0	28.7	5.3	1118 檢定結果
性別	男性	69.4	25.7	4.9	548 卡方值=5.625
	女性	62.6	31.6	5.8	570 p 值=0.060
年齡	18-29 歲	73.1	23.7	3.2	186 卡方值=17.893
*	30-39 歲	67.5	23.4	9.0	180 p 值=0.022
	40-49 歲	66.2	29.9	3.9	212
	50-59 歲	67.0	29.4	3.6	197
	60 歲及以上	60.6	34.1	5.3	324
教育程度	小學及以下	48.4	40.3	11.3	120 卡方值=24.708
**	國、初中	64.4	31.7	3.9	125 p 值=0.002
	高中、職	65.1	29.1	5.8	306
	專科	70.4	26.6	3.0	129
	大學及以上	70.5	24.9	4.6	436
職業	高、中階白領	72.6	26.2	1.2	272 卡方值=45.635
***	中低、低階白領	69.0	25.0	6.1	269 p 值=0.000
	農林漁牧	54.6	26.2	19.1	45
	藍領	64.6	29.6	5.8	134
	家管	58.8	37.5	3.7	139
	學生	70.9	28.1	1.0	56
	退休失業其他	59.9	31.0	9.1	202
地理區域	大台北都會區	74.0	22.0	4.0	227 卡方值=18.003
	新北基隆	64.6	26.2	9.2	101 p 值=0.116
	桃竹苗	65.2	31.4	3.4	178
	中彰投	59.9	33.0	7.1	214
	雲嘉南	61.1	33.8	5.1	158
	高屏澎	65.8	28.9	5.3	176
	宜花東金馬	73.0	22.9	4.1	55
電視	臺視	44.3	42.6	13.1	25 卡方值=18.313
	中視	63.2	35.6	1.3	45 p 值=0.435
	民視	63.1	30.8	6.1	93
	TVBS	70.3	26.2	3.5	139
	三立	74.2	24.4	1.4	67
	東森	68.5	26.4	5.0	84
	壹電視	76.0	19.2	4.8	25
	其他	71.5	25.4	3.1	57
	不一定、都看	58.6	33.1	8.3	102
	很少看、都不看	65.5	28.4	6.1	476
報紙	中國時報	80.2	19.8	0.0	19 卡方值=15.003
#	自由時報	66.2	32.9	0.9	73 p 值=0.132
	聯合報	71.5	25.2	3.3	51
	其他	87.1	4.5	8.4	8
	不一定、都看	24.7	60.6	14.7	8
	很少看、都不看	65.6	28.5	5.8	957
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	59.2	36.2	4.6	147 卡方值=32.301
*	Google 新聞	74.7	24.5	0.8	74 p 值=0.020
	東森新聞	68.0	28.8	3.2	45
	中天新聞	83.9	13.3	2.9	26
	臉書(Facebook)	65.5	24.3	10.3	87
	Line 新聞	70.9	19.5	9.6	87
	Youtube	78.0	17.9	4.1	33
	其他	75.6	18.7	5.7	107
	不一定、都看	59.8	34.3	6.0	105
	很少看、都不看	63.7	31.5	4.8	397

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 $P\text{-value} < 0.001$ ，「**」表示 $P\text{-value} < 0.01$ ，「*」表示 $P\text{-value} < 0.05$ 。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.17 E03 · 如果您要提出檢舉貪污，請問您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）

		廉政	政風	地檢署	調查局	警政	民意	民市察	縣政	監察	媒	該單位	1996	總務	法務	司法	司法院	鄉鎮市區公所	行政院	無應數
		署位署	署	局	表	府	院	體	院	體	該主管	上級主管	專線	府	部	院	院	院	院	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		8.4	9.3	3.5	6.4	18.9	4.1	0.5	1.5	3.2	2.6	1.3	0.2	1.0	0.8	0.2	0.0	0.2	37.9	737
性別	男性	8.0	11.2	4.6	9.5	19.4	2.9	0.2	1.0	4.5	3.3	0.8	0.0	0.9	1.3	0.0	0.1	0.4	31.7	380
#	女性	8.7	7.3	2.4	3.1	18.4	5.3	0.8	2.0	1.7	1.9	1.7	0.4	1.1	0.2	0.5	0.0	0.0	44.5	357
年齡	18-29 歲	4.2	4.2	6.1	1.2	31.6	2.8	0.6	2.2	2.3	4.8	0.0	0.0	1.1	0.6	0.0	0.0	1.2	37.1	136
#	30-39 歲	6.7	9.9	5.4	2.8	17.0	1.5	0.7	1.4	8.7	2.9	1.4	0.0	0.0	3.2	0.0	0.0	0.0	38.5	122
	40-49 歲	13.2	13.3	3.0	7.5	11.9	3.4	0.4	2.8	3.7	4.6	1.9	0.0	1.1	0.0	1.1	0.0	0.0	32.1	140
	50-59 歲	5.3	11.6	1.1	10.0	19.8	5.0	0.6	0.5	1.3	1.2	1.7	0.0	2.0	0.6	0.0	0.0	0.0	39.1	132
	60 歲及以上	11.4	8.2	2.5	9.4	16.2	6.5	0.3	1.0	1.0	0.3	1.3	0.6	0.9	0.2	0.2	0.0	0.0	39.8	196
教育程度	小學及以下	14.4	1.0	0.8	2.8	16.5	13.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.4	0.0	0.0	0.0	45.2	58
#	國、初中	7.0	4.0	0.0	9.1	23.8	1.2	0.0	0.0	0.0	10.3	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0	42.5	81
	高中、職	6.9	7.2	4.1	2.3	23.2	4.3	0.6	2.0	2.6	2.2	2.0	0.6	0.3	0.4	0.2	0.2	0.0	40.7	199
	專科	10.4	13.2	2.3	15.5	13.5	1.9	0.8	1.4	6.4	0.0	1.8	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	32.2	91
	大學及以上	7.9	12.4	5.0	6.3	17.1	3.4	0.5	2.0	4.0	2.3	1.2	0.0	1.6	0.5	0.5	0.0	0.5	34.7	307
職業	高、中階白領	8.4	16.2	4.9	5.9	11.8	4.3	0.1	1.7	2.4	4.3	1.7	0.0	0.3	2.2	0.0	0.0	0.0	35.7	198
#	中低、低階白領	7.9	11.8	2.7	4.1	18.7	3.3	0.5	0.5	6.0	3.6	1.6	0.0	1.5	0.5	0.0	0.0	0.0	37.4	186
	農林漁牧	0.0	16.6	2.7	14.6	35.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30.3	25
	藍領	5.9	0.7	0.0	7.7	24.2	4.2	1.0	0.5	2.6	1.9	0.0	1.5	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	48.9	86
	家管	5.0	4.6	0.0	5.7	22.1	8.7	0.9	2.6	1.2	0.7	2.3	0.0	2.1	0.0	0.4	0.0	0.0	43.6	82
	學生	0.0	1.5	10.6	0.0	30.8	3.7	2.2	7.5	4.0	0.0	0.0	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40	32.2
	退休失業其他	17.5	4.4	5.3	10.6	17.6	2.5	0.0	1.1	2.3	1.7	0.9	0.0	0.6	0.0	1.2	0.4	0.0	33.7	121
地理區域	大台北都會區	13.3	7.2	2.8	9.4	9.8	6.1	1.0	2.1	2.1	1.5	2.6	0.0	0.8	2.6	0.0	0.0	0.0	38.7	168
#	新北基隆	4.6	13.3	0.0	6.0	19.5	6.1	0.0	2.5	7.7	0.0	0.0	0.0	3.3	2.4	2.3	0.0	0.0	32.4	65
	桃竹苗	11.1	7.7	7.2	3.4	17.9	4.2	0.0	0.0	0.7	9.0	0.5	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0	1.4	35.6	116
	中彰投	7.1	8.9	2.3	5.3	25.2	5.6	1.1	0.4	2.1	0.5	1.7	1.0	0.5	0.0	0.2	0.3	0.0	37.8	128
	雲嘉南	5.3	6.9	8.8	3.7	14.2	1.1	0.7	0.9	1.7	6.1	0.0	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	49.1	97
	高屏澎	7.1	14.0	0.7	5.6	28.7	0.8	0.0	1.3	7.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	34.5	116
	宜花東金馬	2.2	11.1	1.9	16.4	16.9	4.4	0.0	5.1	2.3	0.0	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	34.3	40
電視	臺視	0.0	5.8	5.2	0.0	60.9	5.4	0.0	0.0	0.0	5.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	17.7	11
#	中視	6.3	12.7	3.1	0.8	23.5	23.0	0.0	0.0	0.9	2.4	0.0	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	25.8	28
	民視	8.3	4.0	1.5	7.8	19.0	2.6	0.0	0.0	1.0	0.8	3.2	0.0	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	49.3	59
	TVBS	7.9	7.8	2.4	11.9	18.2	6.1	1.9	2.3	3.4	0.0	1.4	1.3	1.4	1.7	0.3	0.0	0.0	31.9	98
	三立	5.3	9.9	1.1	0.0	20.8	5.7	0.0	7.5	1.8	0.0	0.0	0.0	3.5	1.5	0.0	0.0	0.0	42.8	50
	東森	4.2	19.7	1.2	5.6	25.4	0.0	0.0	0.7	4.3	5.6	3.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30.1	58
	壹電視	15.8	8.8	0.0	5.9	16.2	0.0	0.0	0.0	0.0	7.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	45.4	19
	其他	20.2	12.7	3.1	11.0	19.0	0.0	2.1	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	29.7	41
	不一定、都看	4.9	8.7	1.8	17.5	17.1	2.2	0.0	2.0	4.0	4.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	36.7	60
	很少看、都不看	8.9	8.3	5.7	3.6	16.4	3.6	0.3	1.2	4.0	3.5	1.1	0.0	0.9	1.0	0.5	0.0	0.0	40.5	312
報紙	中國時報	0.0	0.0	14.6	2.0	0.0	23.5	0.0	0.0	2.7	3.5	18.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	34.8	15
#	自由時報	6.4	13.3	2.1	11.3	24.7	0.0	0.0	4.1	3.5	1.0	0.0	0.0	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	29.4	48
	聯合報	17.6	9.7	1.1	15.5	8.9	10.5	0.0	0.0	0.7	0.0	0.8	0.0	0.0	10.8	0.0	0.0	0.0	24.3	36
	其他	0.0	18.5	0.0	28.6	18.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	34.4	7
	不一定、都看	0.0	36.1	0.0	0.0	63.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2
	很少看、都不看	8.3	9.0	3.6	5.3	19.4	3.6	0.6	1.5	3.3	2.9	1.0	0.2	0.9	0.3	0.3	0.1	0.0	39.5	628
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	9.5	8.4	1.9	8.4	17.8	4.5	0.6	1.0	6.8	0.6	1.8	0.0	0.0	3.6	0.0	0.0	0.0	35.3	87
#	Google 新聞	6.7	13.5	1.9	7.4	17.1	2.7	0.5	7.8	0.0	0.9	3.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	29.3	55
	東森新聞	13.0	10.2	8.6	3.9	23.3	5.0	0.0	5.7	2.9	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	24.9	31
	中天新聞	8.7	22.1	1.8	5.0	18.9	16.1	0.0	0.0	3.8	0.0	0.0	0.0	0.0	3.7	1.4	0.0	0.0	18.5	22
	臉書(Facebook)	9.9	6.2	7.6	3.1	20.4	0.0	0.0	0.8	1.7	14.5	1.5	0.0	2.6	1.3	0.0	0.0	0.0	30.3	57
	Line 新聞	5.0	6.6	0.5	9.5	19.6	3.3	0.0	1.9	5.4	0.0	1.4	0.0	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0	44.7	61
	Youtube	12.9	16.2	3.0	0.0	25.7	0.0	3.4	0.0	6.5	5.7	0.0	0.0	2.7	0.0	0.0	0.0	0.0	23.9	26
	其他	11.0	10.0	6.5	7.0	16.6	1.2	1.0	0.0	1.1	3.3	1.7	0.0	2.6	0.5	0.0	0.0	0.0	36.9	81
	不一定、都看	0.8	11.9	5.0	13.4	11.1	7.3	0.6	1.1	4.4	5.0	0.0	0.0	2.8	1.4	0.0	0.0	0.0	35.3	63
	很少看、都不看	8.9	6.7	2.6	4.6	20.9	4.7	0.3	0.8	2.4	1.2	0.8	0.5	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	45.0	253

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 $P-value < 0.001$ ，「**」表示 $P-value < 0.01$ ，「*」表示 $P-value < 0.05$ 。

「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.18 E 0 4 · 如果您不會提出檢舉，請問最主要的理由是什麼？（不提示選項、單選）

	怕 遭 到 報 復	檢 舉 也 沒 用	不知 如何 檢 舉	事 不 關 己 少 管 為 妙	難 以 提 出 證 據	不 想 害 人 失 去 工 作	會 貪 污 的 人 有 他 的 莫 衷 一 是 非	無 個 反 應 數	
								橫%	橫%
全體								24.0	22.4
								10.0	27.4
								9.0	0.3
								0.6	6.3
									321 檢定結果
性別	男性	21.7	27.0	7.1	30.4	7.4	0.6	0.0	5.8
#	女性	25.9	18.7	12.5	25.0	10.2	0.0	1.0	6.8
年齡	18-29 歲	29.5	21.6	4.2	31.7	0.0	0.0	13.0	44 卡方值=62.000
#	30-39 歲	35.5	3.3	14.1	37.0	7.5	0.0	0.0	42 p 值=0.000
	40-49 歲	24.5	36.5	3.0	21.6	6.1	0.0	2.8	5.6
	50-59 歲	31.1	22.0	4.9	20.8	15.7	0.0	0.0	5.5
	60 歲及以上	13.4	20.8	18.0	29.4	11.5	0.8	0.0	58
教育程度	小學及以下	11.7	13.4	25.3	25.9	12.0	1.8	0.0	48 卡方值=40.384
#	國、初中	15.4	29.9	12.7	27.8	9.8	0.0	0.0	40 p 值=0.061
	高中、職	28.9	21.7	4.9	28.4	9.0	0.0	2.0	5.2
	專科	29.3	24.7	1.1	27.6	11.2	0.0	0.0	34
	大學及以上	27.1	22.9	9.6	27.2	6.7	0.0	0.0	109
職業	高、中階白領	36.1	30.6	9.9	17.9	1.2	0.0	0.0	4.2
#	中低、低階白領	22.6	13.6	5.4	31.8	20.1	0.0	2.6	3.9
	農林漁牧	30.7	14.1	9.3	28.4	10.1	7.4	0.0	0.0
	藍領	5.9	37.9	5.0	40.6	6.2	0.0	0.0	4.4
	家管	28.0	12.6	11.2	27.5	15.3	0.0	0.0	5.4
	學生	18.1	0.0	0.0	63.9	0.0	0.0	0.0	16
	退休失業其他	20.2	27.8	20.3	15.6	4.6	0.0	0.0	63
地理區域	大台北都會區	13.5	22.2	12.9	31.7	19.1	0.0	0.0	0.5
#	新北基隆	15.5	25.6	6.9	31.2	7.8	0.0	0.0	50 卡方值=51.495
	桃竹苗	34.2	28.5	14.4	16.4	2.9	0.0	0.0	26 p 值=0.150
	中彰投	30.3	23.4	4.7	20.4	8.9	1.2	2.5	56
	雲嘉南	23.2	15.9	15.1	34.6	8.2	0.0	0.0	71
	高屏澎	18.9	21.4	6.0	32.7	9.8	0.0	0.0	53
	宜花東金馬	29.1	16.5	4.8	40.9	0.0	0.0	0.0	51
電視	臺視	32.5	35.0	0.0	32.5	0.0	0.0	0.0	11 卡方值=59.310
#	中視	17.7	35.9	11.8	10.6	13.2	0.0	0.0	16 p 值=0.609
	民視	28.6	7.1	15.1	33.8	4.6	3.0	0.0	7.8
	TVBS	24.0	34.0	6.3	24.5	5.9	0.0	0.0	36
	三立	41.2	20.6	8.7	13.0	0.0	0.0	0.0	16
	東森	24.1	30.8	13.9	23.7	7.4	0.0	0.0	22
	壹電視	41.9	0.0	0.0	58.1	0.0	0.0	0.0	5
	其他	35.7	8.2	7.7	27.0	21.4	0.0	0.0	15
	不一定、都看	15.1	22.7	14.1	21.8	17.1	0.0	0.0	34
	很少看、都不看	21.6	20.9	9.9	30.5	9.4	0.0	1.3	6.3
報紙	中國時報	40.0	14.1	12.0	0.0	34.0	0.0	0.0	4 卡方值=23.650
#	自由時報	23.3	19.7	3.4	31.6	15.1	3.6	0.0	3.2
	聯合報	20.7	25.8	5.4	31.6	16.4	0.0	0.0	24 p 值=0.927
	其他	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	13
	不一定、都看	31.3	0.0	13.5	49.3	5.9	0.0	0.0	5
	很少看、都不看	24.1	22.5	10.9	27.0	7.8	0.0	0.6	7.1
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	34.6	14.2	2.6	34.6	9.8	0.0	0.0	53 卡方值=81.567
#	Google 新聞	34.5	30.6	7.7	22.6	4.6	0.0	0.0	18 p 值=0.058
	東森新聞	28.1	11.0	13.0	14.1	33.8	0.0	0.0	0.0
	中天新聞	75.9	16.2	0.0	0.0	7.9	0.0	0.0	13
	臉書(Facebook)	25.9	46.7	13.5	6.8	7.1	0.0	0.0	4
	Line 新聞	35.2	13.0	11.0	23.9	0.0	0.0	0.0	21
	Youtube	36.1	41.3	11.6	11.0	0.0	0.0	0.0	17
	其他	12.6	27.9	3.2	35.8	6.4	0.0	0.0	6
	不一定、都看	31.5	14.5	10.3	26.0	4.0	0.0	4.9	20
	很少看、都不看	14.9	25.0	13.7	27.9	10.5	0.7	0.0	36

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 $P-value < 0.001$ ，「**」表示 $P-value < 0.01$ ，「*」表示 $P-value < 0.05$ 。
 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.19 E 05 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		68.6	27.2	4.2	1118 檢定結果
性別	男性	67.0	30.1	2.9	548 卡方值=8.001
*	女性	70.2	24.3	5.5	570 p 值=0.018
年齡	18-29 歲	81.0	17.6	1.4	186 卡方值=54.051
***	30-39 歲	71.1	27.2	1.7	180 p 值=0.000
	40-49 歲	65.5	33.4	1.1	212
	50-59 歲	68.3	30.5	1.2	197
	60 歲及以上	63.0	27.9	9.1	324
教育程度	小學及以下	45.9	33.6	20.5	120 卡方值=96.874
***	國、初中	72.0	24.1	3.9	125 p 值=0.000
	高中、職	70.2	27.4	2.5	306
	專科	74.1	24.7	1.2	129
	大學及以上	71.1	26.9	2.0	436
職業	高、中階白領	69.9	29.0	1.1	272 卡方值=54.612
***	中低、低階白領	70.2	28.1	1.7	269 p 值=0.000
	農林漁牧	63.5	17.2	19.3	45
	藍領	62.0	34.2	3.8	134
	家管	68.6	23.6	7.8	139
	學生	83.1	15.7	1.2	56
	退休失業其他	66.3	26.6	7.1	202
地理區域	大台北都會區	67.9	28.1	4.0	227 卡方值=17.112
	新北基隆	61.6	32.5	6.0	101 p 值=0.145
	桃竹苗	70.0	27.4	2.6	178
	中彰投	67.0	25.8	7.2	214
	雲嘉南	69.8	25.3	4.8	158
	高屏澎	71.4	27.7	0.8	176
	宜花東金馬	74.7	23.8	1.5	55
電視	臺視	51.9	37.5	10.6	25 卡方值=70.933
#	中視	51.2	35.9	12.9	45 p 值=0.000
	民視	60.9	27.3	11.8	93
	TVBS	74.6	23.7	1.7	139
	三立	79.0	21.0	0.0	67
	東森	66.0	34.0	0.0	84
	壹電視	88.1	11.9	0.0	25
	其他	75.3	22.8	1.9	57
	不一定、都看	67.8	20.1	12.0	102
	很少看、都不看	68.3	29.2	2.5	476
報紙	中國時報	55.4	37.8	6.7	19 卡方值=8.387
#	自由時報	70.6	27.1	2.3	73 p 值=0.591
	聯合報	63.0	36.5	0.5	51
	其他	67.2	32.8	0.0	8
	不一定、都看	64.2	24.1	11.8	8
	很少看、都不看	69.0	26.5	4.5	957
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	69.2	27.9	2.9	147 卡方值=48.202
#	Google 新聞	60.8	38.5	0.7	74 p 值=0.000
	東森新聞	73.1	26.3	0.6	45
	中天新聞	69.5	30.5	0.0	26
	臉書(Facebook)	72.5	27.5	0.0	87
	Line 新聞	81.9	17.4	0.7	87
	Youtube	73.5	26.5	0.0	33
	其他	77.3	21.5	1.2	107
	不一定、都看	72.1	19.3	8.6	105
	很少看、都不看	62.9	29.4	7.7	397

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 $P\text{-value} < 0.001$ ，「**」表示 $P\text{-value} < 0.01$ ，「*」表示 $P\text{-value} < 0.05$ 。
 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.20 E 06 · 有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		68.4	27.3	4.3	1118 檢定結果
性別	男性	70.8	25.6	3.6	548 卡方值=3.109
	女性	66.2	28.9	4.9	570 p 值=0.211
年齡	18-29 歲	68.1	29.5	2.4	186 卡方值=28.746
***	30-39 歲	70.1	27.5	2.4	180 p 值=0.000
	40-49 歲	67.9	31.0	1.1	212
	50-59 歲	70.1	28.3	1.7	197
	60 歲及以上	69.6	22.8	7.7	324
教育程度	小學及以下	53.4	29.7	16.9	120 卡方值=73.212
***	國、初中	77.2	15.6	7.2	125 p 值=0.000
	高中、職	68.4	28.4	3.2	306
	專科	75.5	23.5	1.1	129
	大學及以上	68.1	30.3	1.6	436
職業	高、中階白領	68.5	29.9	1.6	272 卡方值=40.926
***	中低、低階白領	72.9	26.0	1.1	269 p 值=0.000
	農林漁牧	63.3	28.0	8.7	45
	藍領	59.6	37.2	3.2	134
	家管	70.6	21.2	8.2	139
	學生	68.2	27.5	4.3	56
	退休失業其他	68.2	22.7	9.1	202
地理區域	大台北都會區	72.0	25.4	2.6	227 卡方值=13.121
	新北基隆	58.5	36.5	5.0	101 p 值=0.360
	桃竹苗	69.2	26.8	4.1	178
	中彰投	67.3	29.4	3.3	214
	雲嘉南	66.9	26.6	6.5	158
	高屏澎	72.9	22.2	4.9	176
	宜花東金馬	66.1	31.8	2.1	55
電視	臺視	52.1	27.2	20.8	25 卡方值=64.379
#	中視	58.6	38.5	2.8	45 p 值=0.000
	民視	59.8	33.1	7.1	93
	TVBS	72.1	26.5	1.3	139
	三立	85.9	14.1	0.0	67
	東森	65.2	31.1	3.7	84
	壹電視	79.8	20.2	0.0	25
	其他	74.0	23.8	2.3	57
	不一定、都看	68.3	18.9	12.8	102
	很少看、都不看	68.2	28.9	2.9	476
報紙	中國時報	58.6	39.1	2.4	19 卡方值=12.844
#	自由時報	76.3	19.9	3.8	73 p 值=0.233
	聯合報	60.4	39.6	0.0	51
	其他	54.0	46.0	0.0	8
	不一定、都看	69.3	19.0	11.8	8
	很少看、都不看	68.6	26.9	4.5	957
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	63.9	35.2	0.9	147 卡方值=43.434
#	Google 新聞	62.3	36.0	1.7	74 p 值=0.001
	東森新聞	80.5	19.5	0.0	45
	中天新聞	66.2	26.8	7.0	26
	臉書(Facebook)	79.7	19.7	0.6	87
	Line 新聞	76.6	23.4	0.0	87
	Youtube	62.7	34.2	3.1	33
	其他	62.5	30.7	6.8	107
	不一定、都看	70.9	26.3	2.9	105
	很少看、都不看	68.5	23.8	7.6	397

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 $P\text{-value} < 0.001$ ，「**」表示 $P\text{-value} < 0.01$ ，「*」表示 $P\text{-value} < 0.05$ 。

「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.21 E 0 7 · 請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或送紅包的情形？

		有	沒有	近一年 沒洽公	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		0.7	89.4	9.7	0.2	1118 檢定結果
性別	男性	1.4	88.7	9.5	0.4	548 卡方值=10.503
	# 女性	0.1	90.1	9.8	0.0	570 p 值=0.015
年齡	18-29 歲	0.0	91.1	8.9	0.0	186 卡方值=42.563
	# 30-39 歲	2.1	91.6	6.2	0.0	180 p 值=0.000
教育程度	40-49 歲	1.4	94.7	3.9	0.0	212
	50-59 歲	0.0	90.3	9.7	0.0	197
	60 歲及以上	0.4	82.5	16.5	0.7	324
	小學及以下	3.1	75.0	20.1	1.8	120 卡方值=75.899
職業	國、初中	0.0	79.4	20.6	0.0	125 p 值=0.000
	高中、職	0.7	90.5	8.8	0.0	306
	專科	0.0	91.5	8.5	0.0	129
	大學及以上	0.5	94.7	4.7	0.0	436
	高、中階白領	1.7	93.1	5.2	0.0	272 卡方值=51.008
地理區域	中低、低階白領	0.9	92.8	6.3	0.0	269 p 值=0.000
	農林漁牧	0.0	84.7	12.8	2.4	45
	藍領	0.0	85.3	14.7	0.0	134
	家管	0.3	89.2	10.5	0.0	139
	學生	0.0	96.6	3.4	0.0	56
	退休失業其他	0.3	81.7	17.5	0.5	202
	大台北都會區	2.4	89.9	7.6	0.0	227 卡方值=41.012
電視	新北基隆	1.2	82.9	15.9	0.0	101 p 值=0.002
	桃竹苗	0.0	95.8	4.2	0.0	178
	中彰投	0.0	90.0	10.0	0.0	214
	雲嘉南	0.3	82.7	16.3	0.7	158
	高屏澎	0.4	90.9	8.7	0.0	176
	宜花東金馬	0.0	91.9	8.1	0.0	55
	臺視	0.0	95.4	4.6	0.0	25 卡方值=22.873
	中視	0.0	93.6	6.4	0.0	45 p 值=0.692
	民視	0.6	85.7	13.7	0.0	93
報紙	TVBS	1.8	88.4	9.1	0.8	139
	三立	0.0	88.7	11.3	0.0	67
	東森	0.0	92.4	7.6	0.0	84
	壹電視	0.0	100.0	0.0	0.0	25
	其他	0.0	90.6	9.4	0.0	57
	不一定、都看	0.0	83.7	15.2	1.1	102
	很少看、都不看	1.1	89.9	9.0	0.0	476
	中國時報	0.0	83.9	16.1	0.0	19 卡方值=66.849
	# 自由時報	0.5	87.8	11.7	0.0	73 p 值=0.000
網站新聞	聯合報	9.6	82.8	7.7	0.0	51
	其他	0.0	100.0	0.0	0.0	8
	不一定、都看	0.0	75.2	24.8	0.0	8
	很少看、都不看	0.3	90.0	9.5	0.2	957
	Yahoo 奇摩新聞	2.6	91.9	5.5	0.0	147 卡方值=44.513
	Google 新聞	1.7	87.1	11.3	0.0	74 p 值=0.018
	東森新聞	0.0	98.0	2.0	0.0	45
	中天新聞	7.7	78.0	14.3	0.0	26
	臉書(Facebook)	0.0	92.3	7.7	0.0	87
其他	Line 新聞	0.0	91.9	8.1	0.0	87
	Youtube	0.0	95.8	4.2	0.0	33
	其他	0.0	91.3	8.7	0.0	107
	不一定、都看	0.0	90.4	9.6	0.0	105
	很少看、都不看	0.2	87.0	12.4	0.3	397

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 $P\text{-value} < 0.001$ ，「**」表示 $P\text{-value} < 0.01$ ，「*」表示 $P\text{-value} < 0.05$ 。 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。