

法務部委託研究案

113 年廉政民意調查

計畫主持人：陳俊明理事

Project Coordinator: Dr. Chun-Ming Chen

計畫執行單位：台灣透明組織協會

Project Executive Institution: Transparency International-Chinese Taipei

計畫執行期間：中華民國 113 年 5 月 30 日至 113 年 11 月 30 日

Period of Project: May.30, 2024- Nov. 30, 2024

印製日期：中華民國 113 年 11 月 15 日

Date of Publication: Nov.15, 2024

台灣透明組織協會

Transparency International-Chinese Taipei

法務部委託研究案

113 年廉政民意調查

研究人員

計畫主持人

陳俊明 台灣透明組織協會理事
世新大學行政管理學系副教授

協同主持人

莊文忠 台灣透明組織協會理事
國立中正大學政治學系教授

研究員

李宗模 元智大學社會暨政策科學系兼任助理教授

摘 要

本案採「住宅與行動電話雙底冊調查」(dual-frame telephone survey)，於 113 年 7 月 1 日(星期一)至 7 月 10 日(星期三)間，執行以隨機撥號抽樣方法(Random Digit Dialing, RDD)抽取臺灣地區(含金門、馬祖及澎湖)年滿 18 歲成年人為對象的電話民意調查，總計完成 1,104 個有效樣本(551 個住宅電話及 553 個行動電話)；以 95%之信賴度估計，最大抽樣誤差不超過 $\pm 2.9\%$ 。重要發現如下：

- 一、受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度的看法：在四種常見違反廉政不當行為的嚴重程度，依序為：「企業提供好處影響政策」(平均數 6.72)、
「企業利用管理員工或處理事情的權力獲取個人好處」(平均數 6.07)、
「民眾請託他人向公務人員關說情形」(平均數 5.17)及「民眾向公務人員送紅包的情形」(平均數 4.23)。
- 二、受訪者認為公司、企業或民眾洗錢行為「嚴重」者的比例(59.5%)明顯高於認為「不嚴重」(25.5%)者的比例，但有 15.0%的受訪者未表達明確的意見。
- 三、受訪者對我國在亞太地區中清廉程度的看法：認為我國相對較為清廉者(47.6%)，多於較不清廉者(42.6%)。
- 四、受訪者對政府清廉程度印象的主要來源，依序為：網際網路(35.3%)、
電視(33.4%)及人際網絡(11.9%)。
- 五、受訪者認為政府最應該優先推動之廉政政策為「公開透明」(48.7%)，
其次是「調查起訴貪污」(29.5%)，第三是「教育宣導」(19.6%)；
另有 2.2%的受訪者對此一問題未表達明確的意見。

六、受訪者對公務人員貪污行為容忍程度的平均分數為 1.25（0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受），有近 62.8%的受訪者表示對貪污零容忍，僅有 0.3%的受訪者表示對貪污完全容忍。

七、受訪者對制定揭弊者保護法律的看法：有 68.0%的受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願；有 67.7%的受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生。

八、受訪者對檢舉不法的意願：受訪者回答「會」的比例（65.5%）高於不會（30.2%）。詢問受訪者不會提出檢舉的原因，依序為「檢舉也沒用」（30.0%）、「事不關己少管為妙」（23.7%）、「怕遭到報復」（23.0%），另有 6.1%的受訪者對此一問題未表示明確意見。受訪者表示提出檢舉的機關以廉政署（含政風單位）（20.8%）的比例最高，其次為警察局（16.9%），調查局則為第三（6.8%）。

九、受訪者對推動兒童廉潔教育的看法：有 80.3%的受訪者「同意」政府應該從小學或幼兒園就開始推動清廉不貪污的觀念與價值，明顯高於「不同意」者（17.6%）的比例，另有 2.1%的受訪者未表達明確的意見。

調查建議如下：

一、受訪民眾認為企業違反廉政不當行為情形依然嚴重，政府仍應持續加強推動企業誠信及公司治理，建議政府反貪專責暨相關機關，仍應持續推動相關企業廉潔政策，例如強化企業服務廉政平臺的運作功能，在取得企業服務廉政平臺的辦理次數等統計數字外，進一步設定續階廉政平臺的主要目標、執行策略和成效衡量標準，同時更應積極加強

民眾的溝通與參與，以提高企業誠信與民眾認知。

二、在洗錢防制方面，調查結果顯示有近六成受訪民眾認為公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴重，建議應檢討改善。

三、建議行政部門應持續積極與立法院溝通合作，儘快完成多數民眾已明顯肯定的「揭弊者保護法」立法程序，以完善我國廉政相關法制，鼓勵和保護民眾勇於舉發貪腐，達到反貪促廉之政策目標。

四、有鑑於貪污乃是具有一定權限的公務員，利用其地位所實施的職務上犯罪，因此具有利用權勢及隱密性的犯罪特性，且沒有明確的被害人，故而需要仰賴內部或外部的檢舉訊息，使肅貪機關得以獲悉貪瀆弊案相關線索情資，建議肅貪機關應持續與民眾建立良好互動管道，並透過媒體行銷打擊不法罪犯的鐵腕作風，打造值得社會大眾信賴的正面形象，藉以鼓勵民眾勇於揭露貪污犯罪行為。

關鍵詞：廉政民意調查、課責與透明、廉政認知、廉政署

Abstract

A "dual-frame telephone survey" concerning the project was conducted on adults over 18 years old in Taiwan (including Kinmen, Matsu, and Penghu) by Random Digit Dialing (RDD) from July 1 (Monday) to July 10 (Wednesday) in 2024. A total of 1,104 valid samples (551 samples of residential phone and 553 samples of mobile phone) were collected, with the maximum sampling error is estimated to be $\pm 2.9\%$ at 95% confidence level. The key findings from this survey are as follows:

The Findings

1. Respondents' perceptions of the severity of misconduct in integrity: The four common situations of misconduct in integrity were listed in descending order: "Businesses provide benefits to influence government policies" (average 6.72), "Businesses obtain private benefits by managing staff and handling cases with abuse of power." (average 6.07), "influence peddling to public officials" (average 5.17), and "sending red envelopes (bribes) to public officials" (average 4.23).
2. Respondents who considered money laundering by companies, enterprises or general public "serious" (59.5%) was significantly higher than that of "not serious" (25.5%), and 15.0% of respondents did not comment.
3. Respondents' views about integrity levels of Taiwan in the Asia-Pacific region: The results showed that the number of the view respondents think Taiwan is relatively uncorrupted (47.6%) is more than the number of the

view who think Taiwan was corruptive (42.6%).

4. The main sources of the impression of Taiwan's integrity level respondents learned from were via the Internet(35.3%), television programs (33.4%), and social network (11.9%) in descending order.
5. Respondents believe that the integrity policy promotion that the government should prioritize is "developing openness and transparency" (48.7%), followed by "investigating and prosecuting corruption cases" (29.5%), and "anticorruption education advocacy" (19.6%), and the rest of 2.2% of respondents did not comment.
6. Respondents' tolerance of corruption: The average score of respondents for tolerance of corruption in public officials was 1.25 (the score is from 0-10, score 0 stands for completely unacceptable, and score 10 stands for completely acceptable), with nearly 62.8% of respondents expressing zero tolerance toward the corruption and only 0.3% of respondents considering it complete acceptable.
7. Respondents' views on the enactment of a law on the protection of whistleblowers: 68.0% of the respondents "agreed" that government agencies should enact laws to protect those who report corruption cases, which means protecting whistleblowers from being harmed can increase people's willingness to report the cases; 67.7% of the respondents "agreed" that the enactment of laws to protect whistleblowers can deter government officials with corrupt intentions and reduce occurrence of corruption cases.

8. With regard to respondents' willingness to report wrongdoing: the proportion of respondents who answered "yes" (65.5%) was higher than that of those who answered "no" (30.2%). When answering the question of why they did not report, the respondents had the following answers in descending order: "whistleblowing is useless" (30.0%), followed by "it is no concern of us, let things drift." (23.7%), the third was "fear of reprisals" (23.0%), and 6.1% of respondents did not comment. As for which government agency would the respondents seek to report corruption cases, The Agency Against Corruption (including the Government Employee Ethics Units to which it belongs) (20.8%) was selected with the highest proportion, followed answers are the Police (16.9%) and the Ministry of Justice Investigation Bureau (6.8%).
9. Respondents' views on promoting integrity education for children: 80.3% of the respondents "agreed" that the government should promote the concept and value of integrity and non-corruption from primary school or kindergarten stages, which the number was significantly higher than the 17.6% who "disagreed" it, and 2.1% of respondents did not comment.

The Conclusion of the Survey and Policy-Making Recommendations

1. Respondents believe that misconduct in integrity of businesses are still serious. The government should continue to strengthen corporate integrity and clean governance. We suggest anticorruption agencies should keep developing policies for corporate integrity, such as advancing the function of Integrity Platform for Enterprise Service. Not only collecting the

statistics of use of Integrity Platform for Enterprise Service, but mapping the main goals, strategies of implement and the standards of evaluating performances of the platform are further steps to do. At the same time, public communication and participation should be actively strengthened to improve corporate integrity and public awareness.

2. In terms of money laundering prevention, 60% of respondents believe that it's serious for companies or individuals to transfer their money to other countries or regions through improper and illegal channels according to the survey, and this situation needs to be improved.
3. It is recommended that the executive branches should keep communicating and cooperating with the Legislative Yuan actively to proceed the law making of whistleblower protection as soon as possible which is highly expected by the majority of general public. In order to improve our country's anti-corruption legal system, we should encourage and protect people who report corruption cases without hesitation, and try to achieve the goal of anti-corruption and integrity promoting policies.
4. Since corruption cases offenders are mostly the government officials with certain authority who takes advantage of his or her position, this kind of crime has the characteristics of taking advantage of abuse of power and secrecy, and there is no clear victim. Therefore, it is necessary to rely on internal or external reporting information for anti-corruption agencies to learn relevant clues and information to deal with corruption cases. It is recommended that anti-corruption agencies should continue to establish

good interaction channels with the public and use media marketing to crack down on illegal criminals with an iron fist to create a positive image worthy of the public's trust, so as to encourage people to expose corruption cases or crimes without hesitation.

Keywords: Government Integrity Survey, Accountability and Transparency, Integrity Perception, Agency Against Corruption

目 次

摘 要.....	i
Abstract.....	iv
目 次.....	ix
表 次.....	xi
圖 次.....	xii
第一章 緒論.....	1
壹、研究背景與目的.....	1
貳、研究設計與研究方法.....	7
第二章 受訪者的媒體近用情形、對違反廉政不當行為及洗錢之看法	17
壹、受訪者的媒體近用情形.....	17
貳、受訪者對違反廉政不當行為之看法.....	19
參、受訪者對洗錢嚴重程度的看法.....	27
第三章 受訪者對政府清廉程度的看法及其評價來源	30
壹、受訪者對政府清廉程度的看法	30
貳、受訪者對政府清廉程度的評價來源	31
第四章 受訪者對政府廉政政策與作為的看法	33
壹、受訪者對政府廉政政策與作為的看法	33
貳、受訪者對政府推動兒童廉潔教育的看法	34
第五章 受訪者貪污容忍程度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法 ..	36
壹、受訪者對公務人員貪污容忍程度	36
貳、受訪者對政府官員貪污的檢舉意願.....	37
參、受訪者對制定揭弊者保護法律的看法.....	41
肆、受訪者對公務員洽公索賄的經歷.....	44
第六章 住宅與行動電話調查結果比較	45
壹、住宅及行動電話調查的樣本結構	45

貳、住宅與行動電話受訪者對於我國在亞太地區中清廉程度評價	47
參、住宅與行動電話受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度認知	47
肆、住宅與行動電話受訪者對應優先推動廉政政策的看法	48
伍、住宅與行動電話受訪者對洗錢嚴重程度認知	48
陸、住宅與行動電話受訪者對貪污容忍程度及檢舉意願	49
柒、住宅與行動電話受訪者對揭弊者保護立法認知	50
捌、住宅與行動電話受訪者對政府推動廉潔教育的看法	51
第七章 結論與政策建議.....	52
壹、結論.....	52
貳、政策建議.....	57
附錄一：電訪執行過程.....	60
附錄二：問卷題目	66
附錄三：樣本結構表.....	72
附錄四：單題次數分配表.....	73
附錄五：交叉分析表.....	84

表 次

表 1.1 民眾對廉政認知評價與訊息來源之問卷面向表	10
表 2.1 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法表	20
表 2.2 受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度評價表	21
表 2.3 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價表	23
表 2.4 受訪者對企業利用權力獲取個人好處嚴重程度評價表	25
表 2.5 受訪者對公司、企業或民眾洗錢嚴重程度看法評價表	28
表 5.1 受訪者對公務人員貪污容忍程度表	37
表 5.2 受訪者檢舉貪污不法行為意願表	38
表 5.3 近三年調查受訪者提出檢舉貪污機關的看法比較表	40
表 5.4 近三年調查受訪者不提出檢舉原因比較表	41
表 5.5 受訪者是否因洽公而遇索賄情形表	44
表 6.1 住宅與行動電話調查樣本結構比較表	46
表 6.2 住宅與行動電話受訪者對我國在亞太地區清廉程度評價比較表	47
表 6.3 住宅與行動電話受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度認知比較表	48
表 6.4 住宅與行動電話受訪者對應優先推動廉政政策看法比較表	48
表 6.5 住宅與行動電話受訪者對洗錢嚴重程度認知比較表	49
表 6.6 住宅與行動電話受訪者對公務人員貪污容忍程度比較表	49
表 6.7 住宅與行動電話受訪者對檢舉貪污意願比較表	50
表 6.8 住宅與行動電話受訪者對揭弊者保護提高檢舉意願認知比較表	50
表 6.9 住宅與行動電話受訪者對揭弊者保護嚇阻貪污認知比較表	51
表 6.10 住宅與行動電話受訪者政府推動廉潔教育看法比較表	51
表 7.1 近三年調查受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度評價比較表	53
表 7.2 近三年調查受訪者對制定揭弊者保護法律看法比較表	56

圖 次

圖 1.1 雙底冊抽樣說明圖	13
圖 2.1 受訪者收看電視新聞情形統計圖	17
圖 2.2 受訪者閱讀報紙情形統計圖	18
圖 2.3 受訪者收看網站新聞情形統計圖	19
圖 2.4 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法統計圖	20
圖 2.5 受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度評價統計圖	22
圖 2.6 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價統計圖	23
圖 2.7 受訪者對企業利用權力獲取個人好處嚴重程度評價統計圖	25
圖 2.8 受訪者對送紅包給承辦人員以求通過審查容忍度統計圖	26
圖 2.9 受訪者對送紅包給執法人員以避免受到處罰容忍度統計圖	27
圖 2.10 受訪者對公司、企業或民眾洗錢看法統計圖	28
圖 3.1 受訪者對我國在亞太地區中清廉程度看法統計圖	30
圖 3.2 受訪者對政府清不清廉印象主要來源統計圖	32
圖 4.1 受訪者對政府應該優先推動廉政政策項目看法統計圖	33
圖 4.2 受訪者對政府自小學或幼兒園推動廉潔教育看法統計圖	35
圖 5.1 受訪者對公務人員貪污容忍程度統計圖	36
圖 5.2 受訪者檢舉貪污不法行為意願統計圖	38
圖 5.3 受訪者提出貪污檢舉機關統計圖	39
圖 5.4 受訪者不提出貪污檢舉原因統計圖	40
圖 5.5 受訪者對制定法律可提高檢舉人意願看法統計圖	42
圖 5.6 受訪者對制定法律可減少貪污案件看法統計圖	43
圖 5.7 受訪者是否因洽公而遇索賄情形統計圖	44

第一章 緒論

壹、研究背景與目的

經濟合作暨發展組織（Organisation for Economic Cooperation and Development, OECD）、世界銀行（World Bank, WB）等國際組織及相關學者的看法，「治理（Governance）」可定義為一種制度的安排和政治權力的行使，一方面讓個別公民和團體能夠表達其利益、調和各種差異、行使其法定的權利與義務；另一方面也是政府形成政策、作成決策和執行政策的過程，據以分配公共資源、執行公共職能、行使管制權力及有效管理公共事務（莊文忠等人，2014）。優質的公共治理是提升國家競爭力與深化民主的基礎，也是影響施政滿意度的最重要因素。一個有能力「良善治理（good governance）」的政府，足以讓民眾對其深具信賴，在推動政策時往往能夠事半功倍，收立竿見影之效；相反地，公共治理品質不佳，不僅會減損民眾對政府的信任，各項施政也容易遭到民眾的質疑或抵制，陷入事倍功半，甚至動輒得咎的窘境。

整體來說，優質的公共治理，植基政府在法治化程度、政府效能、政府回應力、透明化程度、防制貪腐、課責程度及公共參與程度等面向的表現（莊文忠等人，2015）。其中，法治是民主國家的根本，效能與回應則是展現政府的能力，而廉潔是為了充分維護公共利益，結合透明機制的設計，人民才能適當而無障礙地獲取、解讀與交換資訊，積極參與公共政策的過程，從而使得對於公務人員合法、合理使用資源的課責成為可能（Galligan, 1997: 3; OECD, 2000: 72-73；陳敦源，2009）。由此可知，中立、透明、廉能、廉潔、反貪腐和反浪費所化合而成的「廉政」是構成一個國家優質公共治理的基本要素（吳英明，2006）。

根據國際透明組織的定義，貪腐（corruption）是「濫用受委託的權力以謀取私人利益（the abuse of entrusted power for private gain）」。故所謂的「廉政」，可廣義解釋為「受人民委託行使公權力的政府部門，以公共利益為考量，所從事之各種有助於杜絕貪污不法的作為或不作為」。在此一定義下，除了司法機關檢肅公務人員接受金錢與物質的賄賂外，政府活動中所採取的防制貪腐行動都是構成廉政的環節，包括政府組織的設置、政治權力的分配、公共政策的制定與執行、社會大眾的參與和評價，以及制度設計相互聯結的疏密程度和衝突程度等等，都是影響政府廉政程度的關鍵因素，而衡量政府部門在廉政方面的表現，則是民主治理品質的重要指標之一（陳俊明等人，2009；莊文忠，2013）。

綜觀目前全球的發展趨勢，倡廉反貪儼然成為先進國家十分重視的議題，無論是學術界、政府部門或是非營利組織，均已注意到有效管理政府和杜絕公部門貪腐的迫切性與必要性（Botchwey et al., 2000; Caiden, 2001），而良善治理目標的達成，有賴於持續性監測政府部門在提升廉潔和對抗貪腐方面的努力。聯合國更於 2003 年 10 月 31 日通過《聯合國反貪腐公約》（United Nations Convention against Corruption, UNCAC），提供世界各國建立反貪腐法律架構的參考與依據，足見倡廉反貪已成為全球治理的重要議程之一（余致力、蘇毓昌，2011）。在聯合國（UN）、經濟合作發展組織（OECD）、世界銀行（WB）、國際透明組織（TI）等非政府組織的共同努力與密切合作之下，已促成一百個以上的國家簽署或加入此一公約，我國目前雖非聯合國的會員國，但做為國際社會的成員之一，遵守和落實國際共同規範，既是一種責任也是與國際接軌的策略。

在此背景下，我國於 2015 年 12 月 9 日施行「聯合國反貪腐公約施行

法」，正式將此一公約內國法化，彰顯我國積極參與國際活動和接受國際課責的意志與決心。2017 年在 APEC 的支持下，我國與巴布亞紐幾內亞聯名在臺北舉辦「APEC 強化貪污案件揭弊者保護措施交流工作坊」，邀請 13 個 APEC 經濟體官員及專家學者共同研討與經驗分享，扭轉社會對揭弊者普遍的負面觀感，落實區域合作保護揭弊者的共識，並建立 APEC 揭弊者保護指導原則與探討跨國合作機制。

另外，我國亦主動遵守國際規範，於 2018 年 3 月公布「聯合國反貪腐公約首次國家報告」，結合行政院、司法院、考試院、監察院及其所屬共計 27 個機關，進行全面性的自我檢討落實《聯合國反貪腐公約》之現況，並於同年 8 月邀請包含國際透明組織前主席 José Ugaz 在內之 5 名國際反貪腐領域專家進行國際審查，除促使我國法制及政策與國際接軌外，更可與世界各國共同預防及打擊貪腐。國際審查委員除了肯定我國在國家廉政建設所做的努力外，同時在結論性意見中提出數項策進建議，例如我國對私部門反貪、反賄之要求與相關作為較欠缺，政府應透過積極的政策作為，如推動建構私部門反貪腐認證機制，使企業願意配合檢視與強化企業誠信。

法務部為推動相關機關落實聯合國反貪腐公約結論性意見，於 2018 年 11 月 7 日中央廉政委員會第 21 次委員會議提報規劃作法後，召開跨機關工作會議，請各機關積極研擬回應措施，並於 2 年後先行提出期中檢討。廉政署亦在 2019 年 8 月舉行聯合國反貪腐公約專題學術研討會，為 2022 年 8 月底再度登場的第 2 次國家報告國際審查預作準備，而該次會議聚焦「貪污犯罪所得之認定與沒收」、「公、私部門揭弊保護」、「私部門預防貪腐機制」及「政府機構廉潔評估」等 4 個主題。其中，防制私部門貪腐問題受到國際專家及國內學者的共同關注，希望可以藉由從國際視角切入，

為臺灣私部門貪腐防制工作，開啟與國際接軌的任意門¹。

第 2 次國家報告國際審查會議已於 2022 年 9 月 2 日圓滿落幕，本次會議同樣邀請國際透明組織前主席 José Ugaz 在內之 5 名國際反貪腐領域專家，對第 2 次國家報告進行審查，針對臺灣落實公約的執行情形，與政府機關代表進行深入對談，審查委員在會後所提出的 104 點結論性意見中，除了對我國政府、學界和公民社會共同推動反貪腐表示讚許外，亦針對尚未落實聯合國反貪腐公約的地方提出 36 點執行挑戰及建議，敦促我國接軌國際反貪腐趨勢。

值得一提的是，法務部廉政署接受首次國家報告國際審查之建議，試辦公共機構的「透明品質獎」，以激勵措施方式對公共機構進行廉潔評估，此一作法在第 2 次國家報告國際審查中獲得國際審查委員高度肯定，之後更於 2023 年獲得行政院的大力支持，將「透明品質獎」由試辦性質轉型成為全國性的正式獎項，希望藉此評獎機制激勵各機關致力追求更好的廉能治理，積極推動資訊及行政透明，落實風險防制與課責，獎勵提升機關整體廉能作為績效卓著之行政團隊，樹立標竿學習楷模，帶動政府廉政良善治理的全面躍升，提升人民對政府的信賴感²。

目前國際上各大評估國家競爭力指標中，以世界經濟論壇（World Economic Forum, WEF）的成長競爭力指標（Growth Competitiveness Index, GCI）及瑞士洛桑管理學院所公布的國家競爭力指標（World Competitiveness Rankings, WCR）最具代表性，而這兩個機構皆將廉潔與效能納入建構國家競爭力綜合指標的重要項目之一。換言之，「廉」與「能」實為國家競爭力

¹ 資料來源：劉世怡（2019），「聯合國反貪腐公約研討會 蔡清祥：激盪新思維」，網址：<https://www.cna.com.tw/news/asoc/201908070059.aspx>，查詢日期：2024/7/25。

² 法務部（2023），「第 1 屆透明品質獎實施計畫」。

的必要條件，一個腐敗現象嚴重的國家不可能擁有高度的競爭力，但若政府只能做到廉潔而缺乏效能，實不足以提升國家競爭力，蓋「廉」只是具有「防弊」的效果，「能」才能達到「興利」的目的，惟有二者相輔相成始能竟其功。由此可知，政府的廉能程度成為攸關國家競爭力之重要指標，一個貪污或沒有效率的政府，非但無法為人民帶來優質的生活環境，也無法為企業創造出健全的投資環境，這也是現今各國政府均重視反貪腐與行政效能提升的原因。

在許多反貪倡廉的學術研究與實務運作中，廉政評價（integrity assessment）占有一席重要的地位。換言之，如何測量政府機關與人員貪腐的嚴重程度，以及瞭解不同時空環境下的變化情形，是建立廉能政府的基礎工程之一，也是各國政府必須認真面對的政策議題（余致力等，2003；余致力、蘇毓昌，2011）。Behk（2002: 124）歸納出廉政測量的目的至少有五項，包含：（1）對行政部門提出警告訊息，致使行政部門採取行動。（2）引起社會關注、討論和教育大眾，期望帶動民間的參與達到集體行動之目的。（3）建立一個比較基礎，以衡量未來與現在的改變。（4）透過證據的展現，將貪腐議題的爭論去政治化。（5）測量貪腐可以提供社會一個發聲機會與強化地方自主，促使民眾更積極參與反貪腐的行列（余致力、蘇毓昌，2011）。

在進行貪腐的測量之前，首先遭遇到的挑戰是貪腐的「定義」問題，即研究者必須思考如何將「貪腐」概念化，應該以什麼樣的「客觀標準」來區分貪腐行為及非貪腐行為，到底應該依據道德、法律、公共利益抑或是民意為判準？另外，在跨國比較研究時，定義貪腐尚要面對「文化相對性」下的「主觀認知」差異，即在某一社會被視為貪腐的行為，在另一個社會中卻可能不被如此看待（彭立忠、張裕衢，2008：71）。測量貪腐會遭遇到的第

二個問題是，要用什麼方法或工具進行測量？由於貪腐行為普遍具有三個特性：(1) 貪腐具有高度隱密性，貪腐往往不是在眾目睽睽之下進行，也沒有貪污者會主動或公開承認自己的貪腐行為。(2) 欠缺明顯而直接的被害人，行賄或受賄雙方均為共犯結構的一部分，受害人通常是不知情的第三方（如消費者、人民），不易受到關注。(3) 貪腐的證據不易取得，貪腐是單一個人行為或雙方你情我願的行為，很難具體指證貪腐行為的存在或發生。因此，廉政研究之所以從事經驗性的資料蒐集，與行政倫理或貪腐行為複雜而不易觀察有關，相關研究較少以組織成員的行為做為研究對象，反多以設法了解成員對與自身有關問題的認知或價值等為主。例如美國聯邦政府的政府倫理單位，定期針對聯邦公務員，進行「員工倫理調查」（employee ethics survey），針對行政機關倫理方案的成效及其倫理文化加以評估。

另一方面，亦有以政府機關之外的「利害關係人」（stakeholder）對於政府公務員的貪腐認知與態度進行調查，例如國際透明組織的「清廉印象指數（Corruption Perceptions Index, CPI）」，主要調查對象為外商人士、專家學者以及民眾等人，透過測量調查對象對於各國公務人員和政治人物貪腐程度的實質感受，反映出主觀印象評價。根據 2023 年全球清廉印象指數的評比結果，以滿分 100 代表高度清廉的國家，臺灣得分為 67 分，排名全球第 28 名，且經長期觀察顯示我國過去 10 年來的清廉印象指數變化呈現穩定，表示我國廉政情況有具體的改善與持續的進步³。

我國基於健全民主政治環境發展的需求與依據聯合國反貪腐公約要求，於 2011 年 7 月成立專責廉政機構—法務部廉政署。廉政署為掌握民眾對政

³ 資料來源：台灣透明組織，網址：<https://www.tict.org.tw/>台灣透明組織公布-2023-年世界各國「清廉印象指數」/，查詢日期：2024/07/25。

府廉政機構的觀感和期待，結合國際反貪腐評比的潮流，持續量測追蹤瞭解民眾對政府廉潔程度、各類政府官員、民意代表及政府機關執行業務的廉潔評價，自 2015 年度開始分別針對「民眾對廉政認知評價與訊息來源」與「各類公務員廉潔評價」進行電話民意調查，本年度延續去年度的作法，希望能有系統地追蹤民眾的廉政認知，並檢視其歷年認知變化，以深度瞭解民眾對政府廉政狀況的評價和滿意度，俾供未來政府廉政措施參考。

綜合以上，本研究將進行「民眾對廉政認知評價與訊息來源」與「各類公務員廉潔評價」兩次客觀、嚴謹的民意調查，主要的調查目的為：

- （一）瞭解民眾對政府廉政工作表現的認知、評價及其訊息來源，提供政府廉潔政策規劃與政策行銷參酌。
- （二）瞭解民眾對整體公務人員清廉表現的滿意度，以及各類型貪腐行為的認知，俾利公務人員實踐行政倫理，強化民眾對政府的信任。
- （三）藉年度調查所獲數據進行跨年度比較，掌握民意變化趨勢，據以考量是否就相關政策或作為，推動必要的修正及調整。

貳、研究設計與研究方法

一、研究設計

「指標」是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類方法，其中一種就是以主觀指標與客觀指標加以區分：「主觀指標」係由測量者或被測量者針對某一情境，憑著主觀意志、價值觀點或親身經歷為基礎，做出判斷後分派一個數值，此類型的指標最常應用在有關態度或意見的測量；「客觀指標」乃是將測量者或受試者的主觀裁量最小化，最常應用在有關

事實資訊的測量，較具有操作上的可靠性，有明確的定義和可重複衡量的過程，如火災發生次數（莊文忠，2009；莊文忠，2013）。對決策者而言，主觀指標和客觀指標各有其重要性，不宜偏廢。

實務上，廉政指標的建構較常採用主觀指標的原因主要有三：一是客觀指標的數據不是不容易蒐集或取得，就是需要花較高的成本才能取得。二是容易取得的客觀數據，有時可能會發生誤導的情形，如社會犯罪件數都會存在黑數，以這些統計數據作為指標，可能造成政策上的不當判斷；相反地，如果問卷調查設計得當，詢問受訪者對政府效能或貪腐的主觀認知，有時反而比客觀衡量更能真實反映生活狀況（莊文忠，2013）。三是在跨國調查與評比中，客觀指標在操作性測量方面不易取得一致的定義，其數據有時必須經過轉化後才能進行比較。

綜合以上，本研究的廉政測量指標以主觀指標為主體，排除與客觀指標同步連結的構想，並延續 92 至 100 年度之「臺灣地區廉政指標民意調查」以及 101 年至 112 年之「廉政民意調查」主題與方向，期能呈現出長期性的調查成果與研究觀察。

二、研究方法

過去數十年來，臺灣地區由於家戶電話的普及度不斷提高，在樣本代表性、時效性以及調查成本的考量下，使用住宅電話調查探知民眾對公共議題或公共政策的意見成為主要的途徑，然而，近年來，在民眾多元化的生活型態、就學、就業等因素的影響下，一些人口族群在電話調查的完訪樣本中代表性嚴重失真；再加上隨著通訊技術進步，行動電話成為民眾生活的必需品，使用行動電話作為調查工具成本已大幅降低，成為民意調查的新選擇（洪永泰，2017）。

本次研究主要透過電話訪問的方法，採用電腦輔助電話訪問系統(CATI)進行兩次不同主題的民意調查，以瞭解民眾對前述主題的認知與評價。相關研究指出，在現行的民意調查方法中，無論採取哪一種調查工具都無法涵蓋所有的母體，如果「只使用手機（行動電話）不用住宅電話、手機與住宅電話都使用、只用住宅電話不用手機」這三種電話使用習慣不同的民眾在各項人口特徵、行為或意見有明顯的差異，那麼採取單一訪問工具的樣本，在推論上將產生偏差（洪永泰，2017）。

因此，本研究在調查規劃中，兩次調查將有效樣本數設定為至少 1,100 份。其中，在考慮到調查時效與成本因素，以及在樣本數足夠大的條件可以有效地降低抽樣誤差下，兩次調查皆採用「雙底冊電話調查」，住宅電話至少完成 550 份和行動電話至少完成 550 份。在調查完成後，本研究除了藉由交叉分析的方式，深入瞭解不同特性的民眾對這些問題的態度分佈及民眾對廉政政策的意向及評價，也將針對調查中的住宅電話樣本和行動電話樣本進行比較分析，以掌握不同電話樣本來源的民眾在各項調查議題上是否有明顯差異，以作為日後調查規劃之參考。

有關本研究電話訪問執行步驟說明如下：

（一）問卷設計

為求有效觀察臺灣地區民意在廉政相關議題上的變化軌跡和趨勢，本研究採量化調查途徑，問卷設計主軸是想要得知「民眾對廉政認知評價與訊息來源」，設計面向包含：(1) 民眾的媒體近用情形（電視、報紙與網路）；(2) 民眾對違反廉政不當行為及洗錢的看法；(3) 民眾對政府清廉程度的看法及其評價來源；(4) 民眾對政府廉政政策與作為的看法；(5) 民眾對貪污的容忍程度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法 (6) 受訪者的基本

資料。此份問卷題目主要是依據廉政署招標需求書所列議題方向進行調查並完成分析結果，各面向相對應的題項詳見表 1.1。

表 1.1 民眾對廉政認知評價與訊息來源之問卷面向表

面向	題項
媒體近用情形	A01-A03
對違反廉政不當行為及洗錢的看法	B01-B07
對政府清廉程度的看法及其評價來源	C01-C02
對政府廉政政策與作為的看法	D01-D02
對貪污的容忍程度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法	E01-E07
受訪者的基本資料	F01-F05； G01-G02

資料來源：本研究整理。

由於問卷各題項的測量刻度與評分方式不盡相同，為避免利用加權計算各面向分數所得總指標分數過於籠統，無法真實呈現調查結果，因此，本研究將不建構綜合指數，而改以各個面向的分析研判為主，輔以歷年調查的跨時比較，具體而微地反映民眾對各個面向的評價與看法。

本次調查所使用問卷，係由研究團隊和委託單位商議後定案，其中有部分問卷形式延續之前由政治大學選舉研究中心以 0 到 10 的衡量方式詢問受訪者的評價，而非採用 5 點或 7 點李克特量表（Likert Scale）（例如從「很好」到「很不好」，從「非常不同意」到「非常同意」），主要的原因是：第一，可以和過去的調查結果進行比較；第二，相對於 5 點或 7 點量表所轉換成計量模型的數值未必能真正顯示其「量」的含意（如 1 表示很同意，7 表示很不同意），以 0 到 10 的衡量方式比較能傳達國人對程度的量化看法，而同一衡量方向，也讓受訪者簡單易懂；第三，直接以 0 到 10 的計量方式測量，免除了從 5 點或 7 點量表的「順序尺度（ordinal scale）」轉換成計量尺度所可能產生的適用問題。本次調查問卷詳細題項請參考【附錄二】。

（二）調查對象、時間與地點

以臺灣地區（含金門、馬祖及澎湖）18 歲以上的成年人為調查母體，調查執行日期為 113 年 7 月 1 日（星期一）至 7 月 10 日（星期三）平日晚間 18 時至 22 時與假日下午 13 時至 17 時，執行地點為全國公信力民意調查股份有限公司。

（三）抽樣方式與有效樣本數

問卷調查抽樣採住宅電話與行動電話兩個途徑，在住宅電話調查方面，以隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本案住宅電話調查抽樣分兩部分進行。第一部分先依據最新之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取擬撥出電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合（prefix），第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣⁴」原則，抽出應受訪對象進行訪問，共完成 551 個住宅電話調查有效樣本。

本案行動電話調查以國家通訊傳播委員會公布之「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」，取得行動電話號碼之編碼字首組合，並將各編碼字首搭配 5 碼隨機數字，做為行動電話號碼調查之樣本，共完成 553 個行動電話調查有效樣本。以上住宅及行動電話合計共完成 1,104 個有效樣本，以 95%信賴度估計，抽樣誤差約為 ± 2.9 個百分點。

為避免因訪問過程的種種因素造成樣本代表性不足，無法適切地推論臺灣地區民眾的看法與意見，本研究在將住宅電話樣本和行動電話樣本依

⁴ 由於各家戶的合格人口數（即 18 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

下述資料處理原則合併後，針對調查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「地理區域」等變數，以內政部戶政司公布之 112 年底人口統計資料為母體參數，進行樣本代表性檢定，當樣本結構明顯異於母體結構時，本研究再依據此四個變數以「多變數反覆加權（raking）」方式進行成功樣本統計加權，以推高母體推論的有效性。

（四）資料處理

本次調查採取「雙底冊電話調查」模式，住宅電話調查涵蓋的調查母體為「唯住宅電話族」和「兩者都用族」，手機電話調查涵蓋的調查母體為「唯手機族」和「兩者都用族」，因此，在資料處理時必須解決兩個問題：涵蓋率問題和樣本加權問題。

根據洪永泰（2017：17-18）的研究指出，以電話為訪問調查工具首先要面臨的是住宅電話和手機涵蓋率議題。若以 $P1$ 表示母體之中只用住宅電話不用手機者的百分比， $P2$ 表示母體之中使用住宅電話也用手機者的百分比， $P3$ 表示母體之中不用住宅電話只用手機者的百分比， $P4$ 表示母體之中不用住宅電話也不用手機者的百分比。為了方便說明，在未失一般性的情況下，假設 $P4=0$ ，亦即 $P1+P2+P3=100\%$ 。住宅電話調查理論上只能涵蓋 $P1+P2$ ，手機調查理論上只能涵蓋 $P2+P3$ ，如圖 1.1 所示。

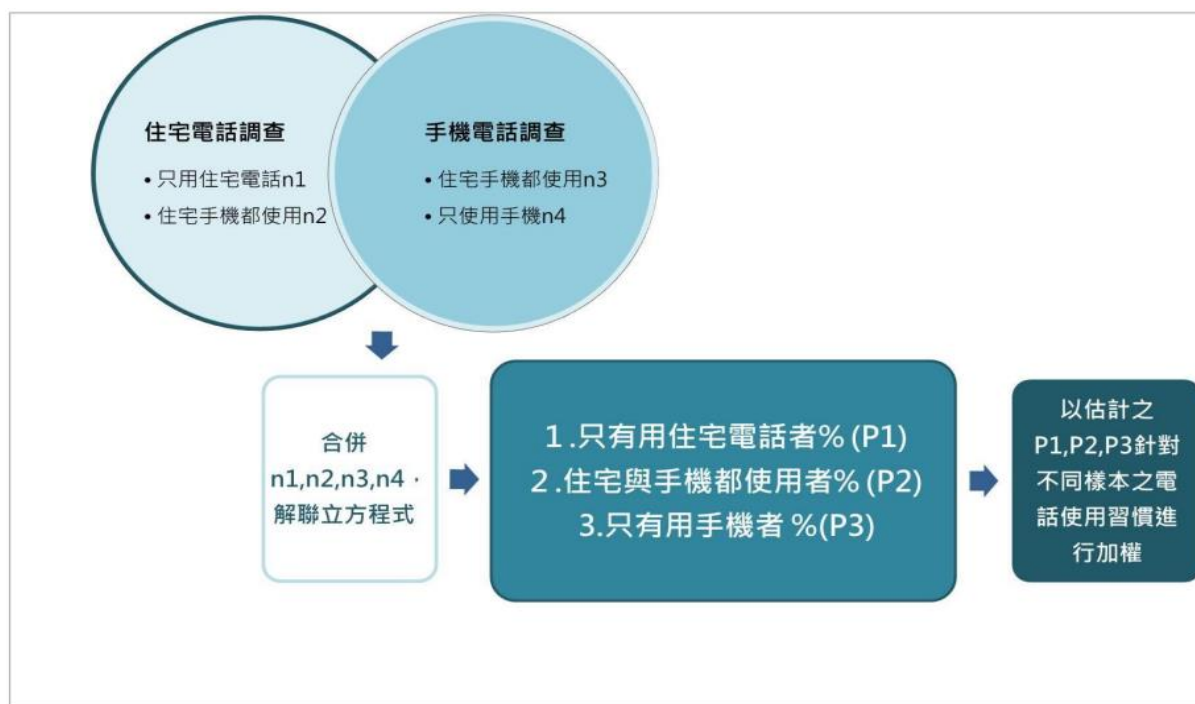


圖 1.1 雙底冊抽樣說明圖

資料來源：洪永泰（2017），頁 18。

以 x 、 y 、 z 分別表示雙底冊電話調查產生的樣本統計值， $x + y + z = 100\%$ 。 x 是 $P1$ 的估計， y 是 $P2$ 的估計， z 是 $P3$ 的估計。住宅電話訪問結果得到「唯住宅電話族」樣本數 $n1$ ，「兩者都用者」樣本數 $n2$ ；手機調查結果得到「兩者都用者」樣本數 $n3$ ，「唯手機族」樣本數 $n4$ 。調查之後，取得 $n1$ 到 $n4$ 的實證資料，令 $n1/(n1+n2)=a$ ，或 $x/(x+y)=a$ ， $n4/(n3+n4)=b$ ，或 $z/(y+z)=b$ ，使用聯立方程式，解出 x 、 y 、 z 之後即取得母體之中三種電話使用者百分比估計。

雙底冊抽樣調查所取得的樣本在加權處理時較一般加權程序複雜。首先得依照完訪樣本的性別、年齡、教育程度做交叉組合，本研究團隊將依照研究資料設計出分類表，然後依據每一個組合樣本使用電話行為的比例（唯住宅電話、兩者都使用、唯手機）進行併檔，個案的加權方式因研究或調查設計而不同，參考洪永泰（2017）所建議的四種作法：

1. W1：以住宅電話為主、手機為輔的合併處理。具體來說，是以住宅電話

的所有完訪資料為主體，再併入手機調查資料中「唯手機族」的完訪個案，排除其「手機和住宅電話都使用」的資料，也就是 $(n1+n2)+n4$ 。這個作法的主要考量是在手機調查規劃時即因為資源分配緣故只訪問「唯手機族」以節省成本。要留意的是受訪者如果是「兩者都用」的人，仍然需要詢問其基本資料後再停止訪問，否則缺乏人口特徵數據將無法估計各個組合的權重。

2. W2：以手機為主、住宅電話為輔的合併處理。這是以手機調查的所有完訪資料為主體，再併入住宅電話調查資料中「唯住宅電話族」的完訪個案，排除其「住宅電話和手機都使用」的資料，也就是 $n1+(n3+n4)$ 。同樣地，當進行住宅電話訪問時雖然只需要訪問「唯住宅電話族」，但是受訪者如果是「兩者都用」的人，仍然需要詢問其基本資料後再停止訪問。
3. W3：住宅電話和手機調查資料併檔，但是兩種調查的「兩者都用」資料分開處理，估計時各佔一半的 P2。也就是 $(n1+n2)+(n3+n4)$ ，其中 $n2$ 和 $n3$ 受訪者個案分開處理其權值。若 $n2$ 及 $n3$ 樣本數量差距較大時，為了使 $n2$ 及 $n3$ 樣本可獨立估計，建議使用 W3。此亦為本研究所採用之資料併檔方式。
4. W4：住宅電話和手機調查資料併檔，其中兩種調查的「兩者都用」合併為一類。也就是 $n1+(n2+n3)+n4$ ，其中 $n2$ 和 $n3$ 先合併後視為一類再處理權值。若 $n2$ 及 $n3$ 樣本數量差距較大時，為了使 $n2$ 及 $n3$ 樣本可獨立估計，不建議使用 W4。

（五）資料分析方法

在資料處理完成後，本研究主要使用的資料分析方法如下：

1. 次數與百分比分析：百分比分析是以次數分配表來表示各變項百分比。次數分配是每個觀察題項原始資料出現次數，該次數除以總次數可得到該題項所對應的百分比，敘述時將逐題呈現主要題目之次數及百分比分配。
2. 變項交叉分析：為瞭解自變項（如個人基本人口特徵）對依變項（如態度或滿意度）的影響，應在不同自變項的情況之下觀察依變項的變化。當自變項與依變項均為類別變項時，可同時依據兩變項的值，從自變項方向計算百分比，將所研究的個案分類，做成相關的列聯表（contingency table），即交叉分析結果。分析時以問卷中之個人基本問項為自變項，包括各項重要地理及人口統計變項（如：地區別、年齡、性別、職業、教育程度及媒體近用習慣等），各主要調查題目為依變項，進行卡方獨立性檢定的交叉列聯表，以瞭解影響民眾之態度與意見的可能因素。值得注意的是，期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

卡方檢定結果的判斷，首先依據卡方值及 p 值判斷自變數與依變數是否有統計上的顯著關聯，若 p 值小於 0.05，則表示自變數與依變數有達統計上的顯著關聯。之後可以進一步瞭解自變數的各類別比例在依變數是否有明顯偏高，是否具有明顯偏高主要是以調整後殘差（adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，若大於 1.96 則表示該類別在依變數的表現上明顯較其他類別高。

3. 平均數差異分析：當自變項為類別變項，而依變項為數字變項時，可計算自變項的各個分類中，依變項的平均值與標準差，再依自變項之分類多寡選擇適當的平均數差異檢定，如二分類即採取獨立樣本 t 檢定，三

分類以上即採取變異數分析 (ANOVA)，據以判斷自變項的類別項對依變項是否有顯著差異，若 p 值小於 0.05 則表示自變項內的類別對依變項有顯著差異，之後可利用 scheffe 事後檢定判定變數內類別與類別間的差異是否顯著差異。例如，整體而言，不同教育程度者對政府清廉評價平均得分有顯著差異，即可利用 scheffe 事後檢定高中、職者與大學及以上者，對政府清廉評價平均得分差異是否具有顯著性，若達顯著性則再從平均得分判斷高低。

第二章 受訪者的媒體近用情形、對違反廉政不當行為及洗錢之看法

壹、受訪者的媒體近用情形

一、受訪者最常收看之電視新聞

請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（題目 A01）

根據本調查結果顯示（如圖 2.1 所示），受訪者最常收看的電視新聞頻道為TVBS（12.0%），其次依序是三立（6.9%）、民視（6.7%）及東森（6.3%），另有 43.5%的受訪者表示很少看或都不看電視新聞，8.0%的受訪者表示不一定或沒有固定收看的電視新聞頻道。顯示民眾收看的電視新聞頻道頗為分歧，且很少看或都不看電視新聞的比例有逐年增加的趨勢（112 年 42.6%、111 年 36.4%，110 年 29.4%）。

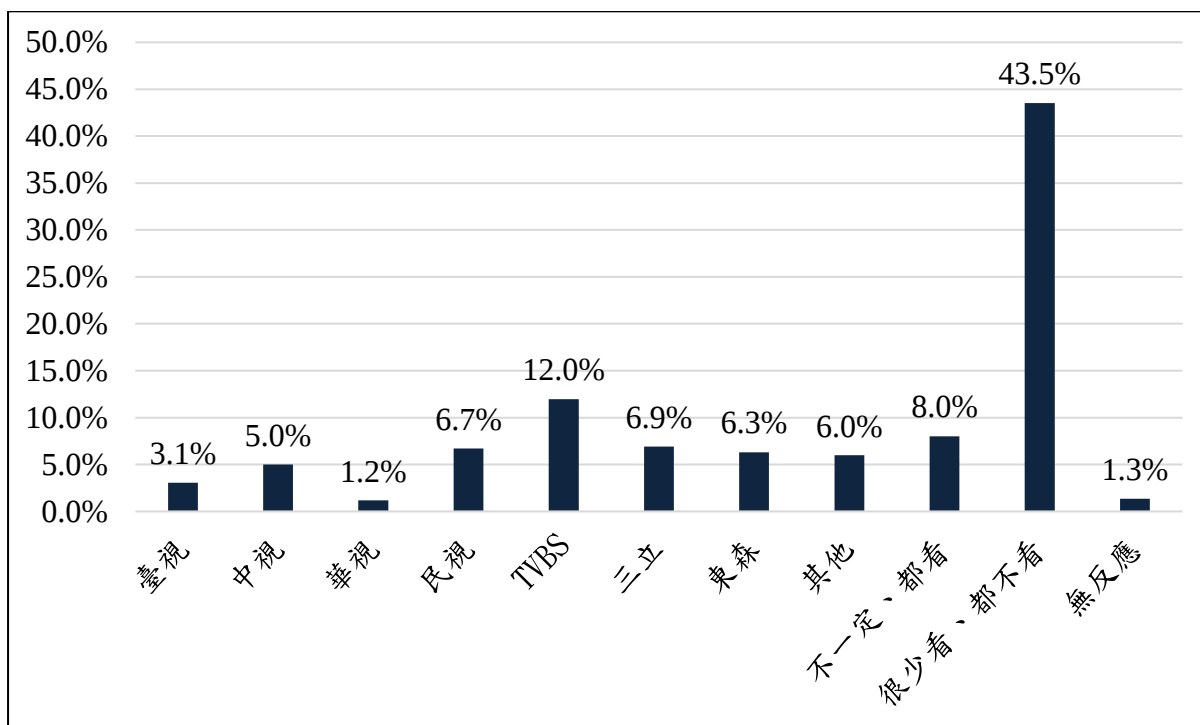


圖 2.1 受訪者收看電視新聞情形統計圖

二、受訪者最常看之報紙

請問您平常最常看哪一家的報紙？（題目 A02）

根據本調查結果顯示（如圖 2.2 所示），受訪者最常看的報紙為自由時報（7.0%），其次是聯合報（3.9%），再來是中國時報（1.2%），閱讀其他報紙比例則較低，另有高達 86.3% 的受訪者表示很少看或都不看報紙，顯示紙本報紙已不再是民眾新聞資訊的主要來源，且比例逐年攀升（112 年 85.6%、111 年 83.2%、110 年 79.6%）。

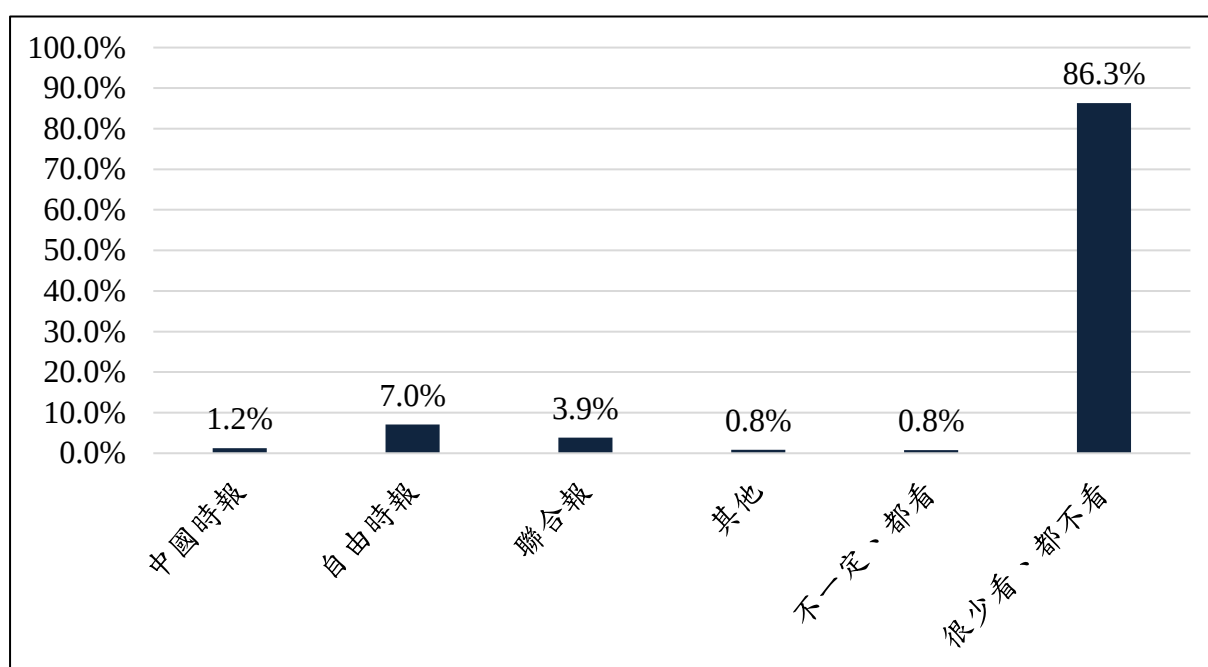


圖 2.2 受訪者閱讀報紙情形統計圖

三、受訪者最常看之網站新聞

請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（題目 A03）

根據本調查結果顯示（如圖 2.3 所示），受訪者最常看的網站新聞為 Yahoo 奇摩新聞（10.2%），其次是 Google 新聞（9.0%）、Line 新聞（8.4%）及臉書（6.8%），另有 35.9% 的受訪者表示很少看或都不看網站上的新聞。顯示入口網站及社群媒體是民眾上網瀏覽新聞的首要途徑。

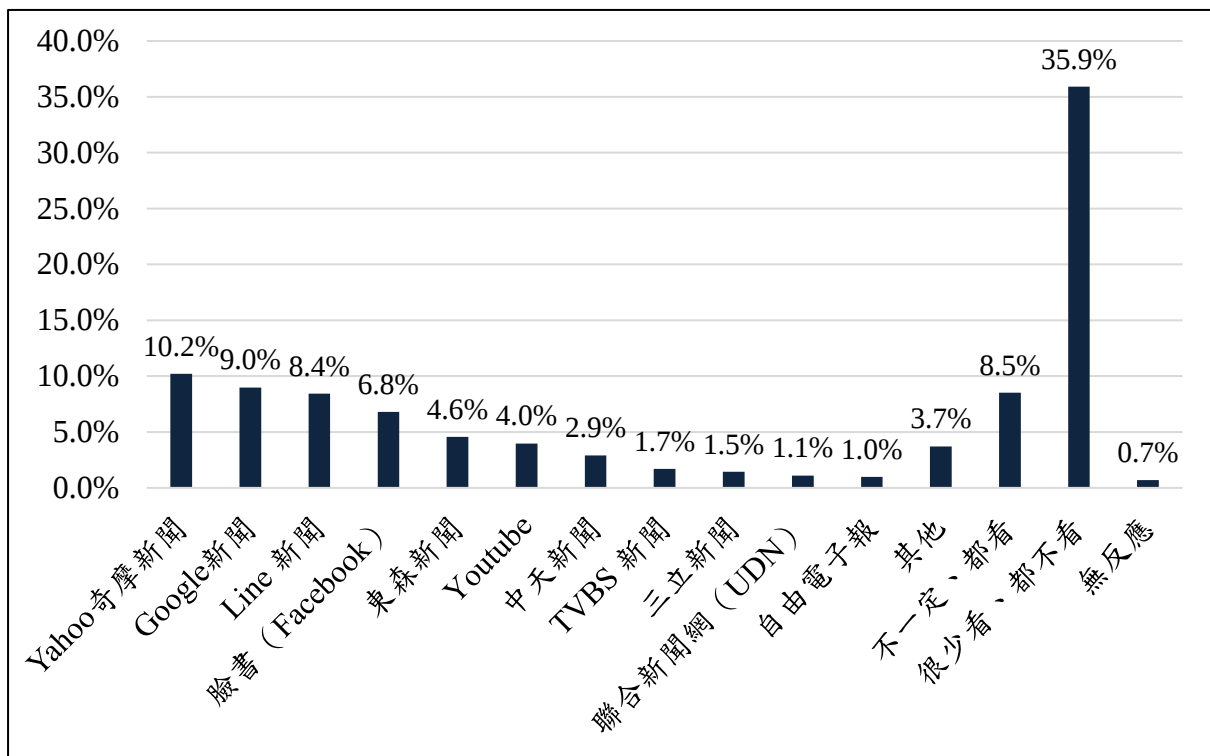


圖 2.3 受訪者收看網站新聞情形統計圖

貳、受訪者對違反廉政不當行為之看法

一、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價

如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？（題目 B01）

根據本調查結果顯示（如圖 2.4 所示），有 11.4% 的受訪者認為送紅包嚴重程度是 5；有 23.3% 的受訪者回答是 0，即認為送紅包的情形「非常不嚴重」；有 15.0% 的受訪者回答 10，即認為送紅包的情形「非常嚴重」。

本次調查統計的平均數是 4.23，顯著低於 112 年平均數 4.74 及 111 年平均數 4.71（如表 2.1 所示）。

表 2.1 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法表

不當行為	113 年 7 月		112 年 7 月		111 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包的情形	4.23	3.71	4.74*	3.82	4.71*	3.69

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p<0.05)。

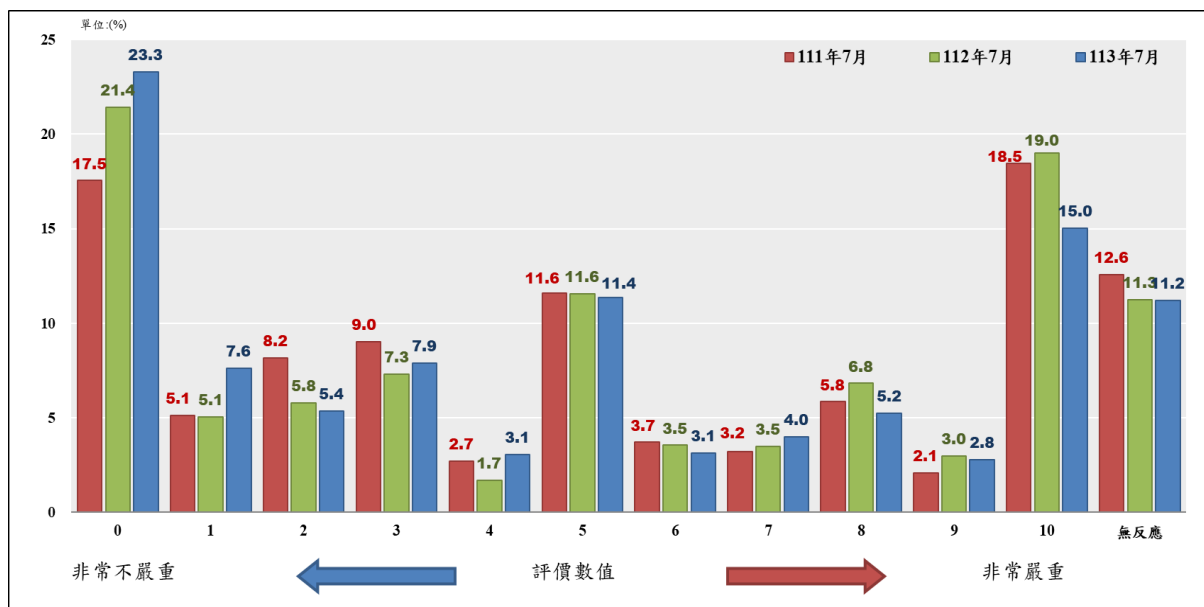


圖 2.4 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「一般民眾向公務人員送紅包嚴重程度」的看法（參見附錄五表附 5.4）：

- （一）性別：性別變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，而女性（4.5）評價嚴重程度的平均數最高。
- （二）年齡：年齡變數本身達顯著差異，且 18 至 29 歲者（5.8）及 30 至 39 歲者（4.5）評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他年齡層。
- （三）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中國、初中者（5.2）評價嚴重程度的平均數最高。

(四) 職業：職業變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，而藍領者(5.1)評價嚴重程度的平均數最高。

(五) 電視：電視變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中收看中視者(5.0)評價嚴重程度平均數最高。

二、受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度的評價

如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？(題目 B02)

根據本調查結果顯示(如圖 2.5 所示)，有 15.4%的受訪者認為關說嚴重程度大概是 5；有 11.9%的受訪者回答 0，即認為關說的情形「非常不嚴重」；有 13.1%的受訪者回答 10，即認為關說情形「非常嚴重」。

本次調查統計的平均數為 5.17，顯著低於 112 年平均數 5.57 及 111 年平均數 5.72 (如表 2.2 所示)。

表 2.2 受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度評價表

不當行為	113 年 7 月		112 年 7 月		111 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾請人向公務人員關說嚴重程度	5.17	3.23	5.57*	3.18	5.72*	2.98

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p < 0.05$)。

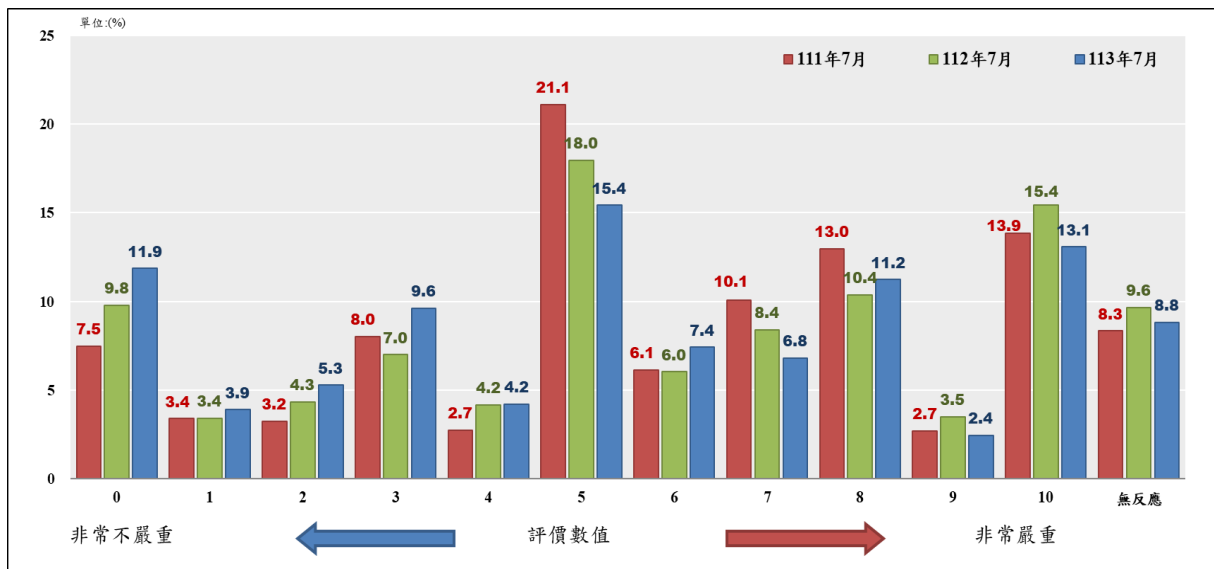


圖 2.5 受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度評價統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度」的看法（參見附錄五表附 5.5）：

- （一）年齡：年齡變數本身達顯著差異，且 18 至 29 歲者（6.2）及 30 至 39 歲者（5.9）評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他年齡層。
- （二）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中評價嚴重程度平均數最高者為國、初中（5.5）。
- （三）職業：職業變數本身達顯著差異，且中低、低階白領者（5.6）及藍領者（6.2）評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他職業。
- （四）電視：電視變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中評價嚴重程度平均數最高者為收看東森者（5.7）。

三、受訪者對企業提供好處影響政府政策嚴重程度的評價

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？（題目 B03）

根據本調查結果顯示（如圖 2.6 所示），有 12.8% 的受訪者認為企業用

送錢或提供好處來影響政府政策的嚴重程度是 5；有 5.5% 的受訪者回答 0，即認為這種現象的情形「非常不嚴重」；有 25.5% 的受訪者則是回答 10，即認為情形「非常嚴重」。

本次調查統計平均數為 6.72，略低於 112 年平均數 6.94 及 111 年平均數 6.93，此一差異並未達到統計上的顯著性（如表 2.3 所示）。

表 2.3 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價表

不當行為	113 年 7 月		112 年 7 月		111 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
企業提供好處影響政策嚴重程度	6.72	3.06	6.94	2.99	6.93	2.88

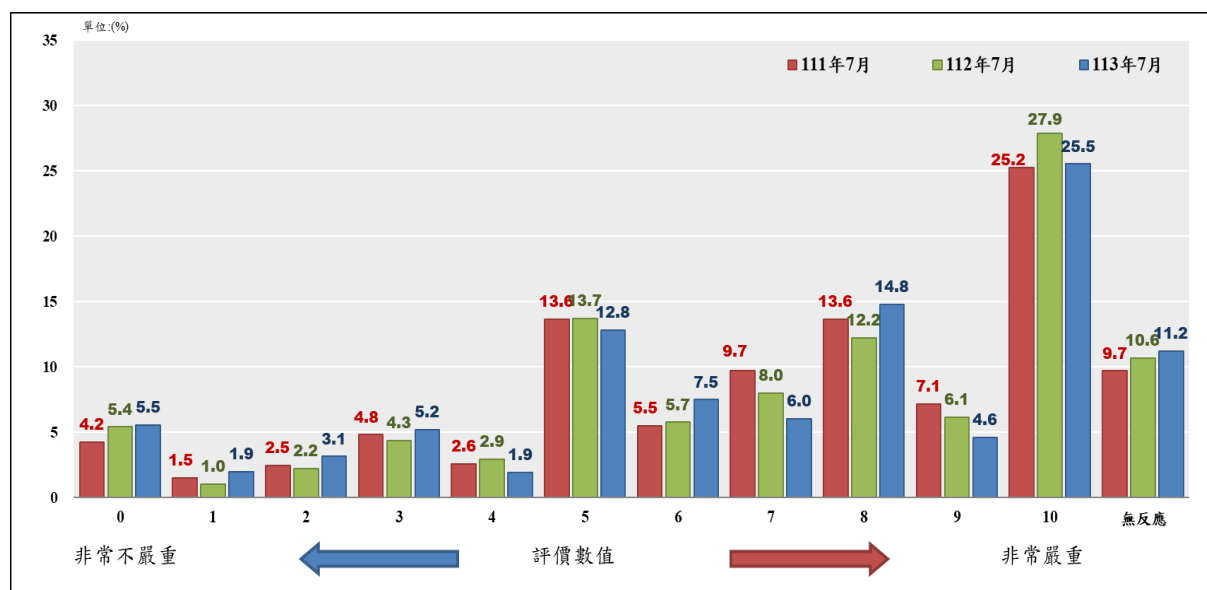


圖 2.6 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「企業用送錢或提供好處來影響政府政策嚴重程度」的看法（參見附錄五表附 5.6）：

- （一）年齡：年齡變數本身達顯著差異，且 18 至 29 歲者（7.1）、30 至 39 歲者（7.4）及 40 至 49 歲（6.9）評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他年齡層。

(二) 教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，其中大學及以上者(6.9) 評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他教育程度者。

(三) 職業：職業變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中評價嚴重程度的平均數最高者為藍領(7.3)。

(四) 電視：電視變數本身達顯著差異，收看東森者(7.6)及很少看、都不看者(6.9) 評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他收視類別。

(五) 網站新聞：網站新聞變數本身達顯著差異，其中收看中天新聞者(8.6)，評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他收視類別。

四、受訪者對企業內利用管理員工或處理事情權力獲取個人好處嚴重程度的評價

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？(題目 B04)

根據本調查結果顯示(如圖 2.7 所示)，有近 16.6%的受訪者認為嚴重程度是 5；有 5.7%的受訪者回答 0，即認為這種現象的情形「非常不嚴重」；有 17.2%的受訪者回答 10，即認為情形「非常嚴重」。

本次調查統計的平均數為 6.07，顯著低於 112 年平均數 6.40，而與 111 年調查平均數 6.20 無顯著差異(如表 2.4 所示)。

表 2.4 受訪者對企業利用權力獲取個人好處嚴重程度評價表

不當行為	113 年 7 月		112 年 7 月		111 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
企業利用權力獲取個人好處嚴重程度	6.07	2.96	6.40*	2.93	6.20	2.78

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p < 0.05$)。

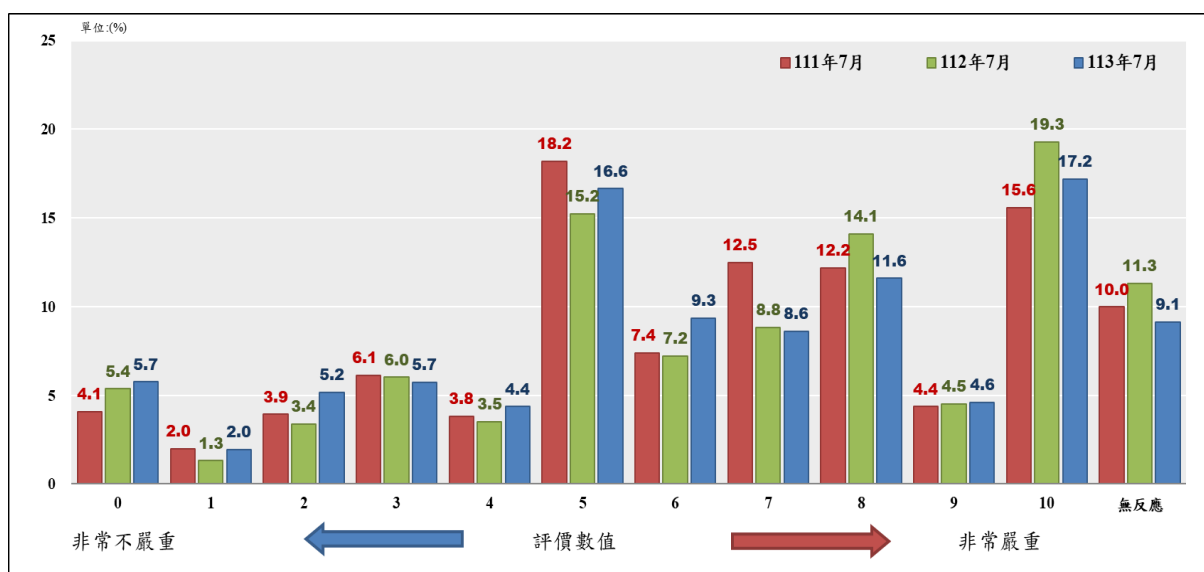


圖 2.7 受訪者對企業利用權力獲取個人好處嚴重程度評價統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「企業利用管理員工或處理事情的權力獲取個人好處嚴重程度」的看法（參見附錄五表附 5.7）：

- （一）年齡：年齡變數本身達顯著差異，18 至 29 歲者（7.2）、30 至 39 歲者（6.9）及 40 至 49 歲者（6.1）評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他年齡層。
- （二）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中評價嚴重程度平均數最高者為國、初中者（6.4）與大學及以上者（6.4）。
- （三）職業：職業變數本身達顯著差異，其中農林漁牧者（5.4）、退休失業

其他者（5.0）評價嚴重程度的平均數，顯著低於其他職業。

（四）電視：電視變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中評價嚴重程度平均數最高者為收看東森者（6.6）。

五、受訪者對「送紅包給承辦人員以求通過審查」的容忍度

「有些人因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」，請問您同不同意這種作法？（題目 B06）

根據本調查結果顯示（如圖 2.8 所示），有 0.8%的受訪者表示「非常同意」，有 2.7%的受訪者表示「還算同意」，合計約 3.5%的受訪者同意拿紅包給承辦人員之作法；有 68.4%的受訪者表示「非常不同意」，有 27.2%的受訪者表示「不太同意」，合計有 95.6%的受訪者不同意送紅包給承辦人員之作法；另有 0.9%的受訪者未對此一問題表達明確意見。

此一結果顯示，民眾「不同意」為了通過案件審查而送紅包給承辦人員者的比例遠高於「同意」者。

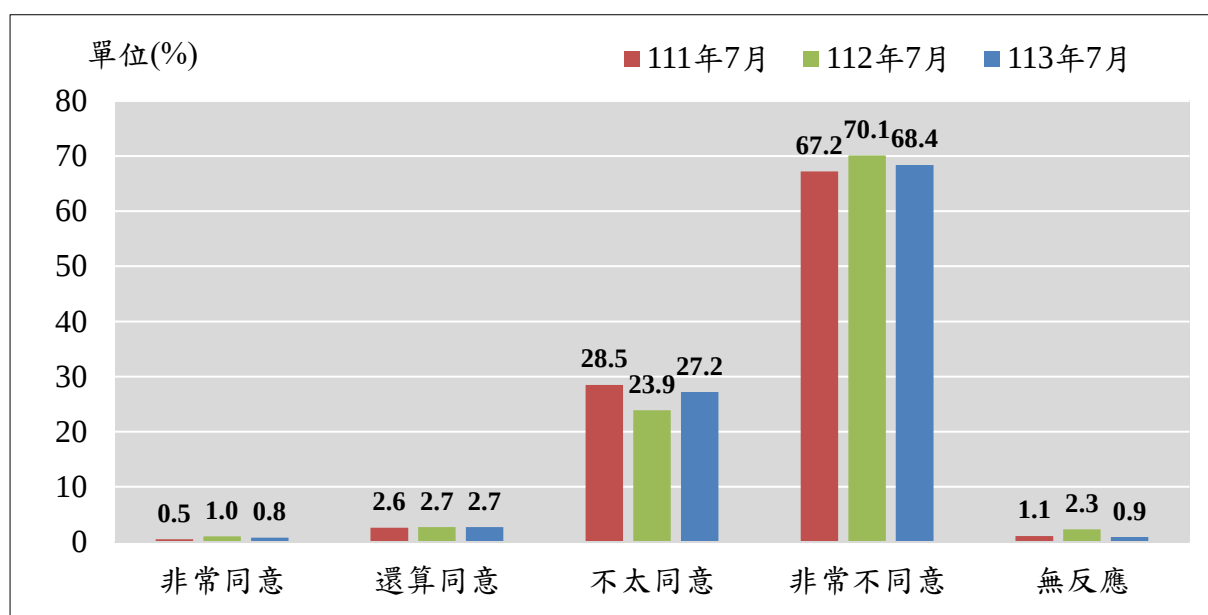


圖 2.8 受訪者對送紅包給承辦人員以求通過審查容忍度統計圖

六、受訪者對「送紅包給執法人員以避免受到處罰」的容忍度

「有些人違法或違規後，會送紅包給執法人員，希望能避免受到處罰」，請問您同不同意這種作法？（題目 B07）

根據本調查結果顯示（如圖 2.9 所示），有 0.8%的受訪者表示「非常同意」，有 1.7%的受訪者表示「還算同意」，合計約 2.5%的受訪者「傾向同意」有些人會送紅包給執法人員；有 78.5%的受訪者表示「非常不同意」，有 18.2%的受訪者表示「不太同意」，合計有 96.7%的受訪者「傾向不同意」送紅包給執法人員；另有 0.8%的受訪者未對此一問題表達明確意見。

調查結果顯示，民眾「傾向不同意」有人已經違法或違規，為了能避免受到處罰，會送紅包給執法人員者的比例遠高於「傾向同意」者。

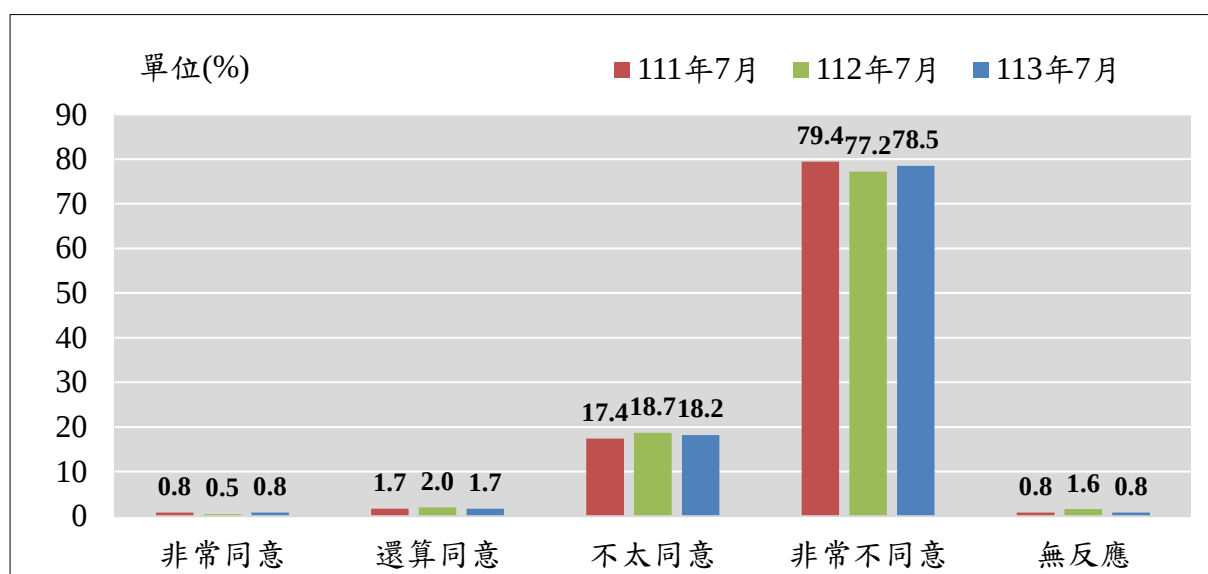


圖 2.9 受訪者對送紅包給執法人員以避免受到處罰容忍度統計圖

參、受訪者對洗錢嚴重程度的看法

受訪者對公司、企業或民眾洗錢嚴重程度的看法

在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？（題目 B05）

調查結果顯示（如圖 2.10 所示），有 2.3%的受訪者表示「非常不嚴重」，有 23.2%的受訪者表示「不太嚴重」，合計 25.5%的受訪者對公司、企業或民眾洗錢行為認為不嚴重；有 29.2%的受訪者表示「有點嚴重」，有 30.3%的受訪者表示「非常嚴重」，合計有 59.5%的受訪者認為公司、企業或民眾洗錢行為嚴重；另有 15.0%的受訪者未對此一問題表達明確意見。換言之，有超過半數民眾認為公司、企業或民眾洗錢行為達「嚴重」的程度。

近三個年度調查結果比較（如表 2.5 所示），民眾認為公司、企業或民眾洗錢行為「嚴重」的程度幾無明顯的變化，顯示民眾對此一議題的看法似乎已趨於穩定，惟持負面評價的比例維持在六成左右，其原因值得關注。

表 2.5 受訪者對公司、企業或民眾洗錢嚴重程度看法評價表

區分	113 年 7 月	112 年 7 月	111 年 7 月
非常不嚴重	2.3%	2.1%	2.7%
不太嚴重	23.2%	22.5%	24.5%
有點嚴重	29.2%	32.2%	30.2%
非常嚴重	30.3%	28.6%	30.0%
無反應	15.0%	14.6%	12.6%
總和	100.0%	100.0%	100.0%

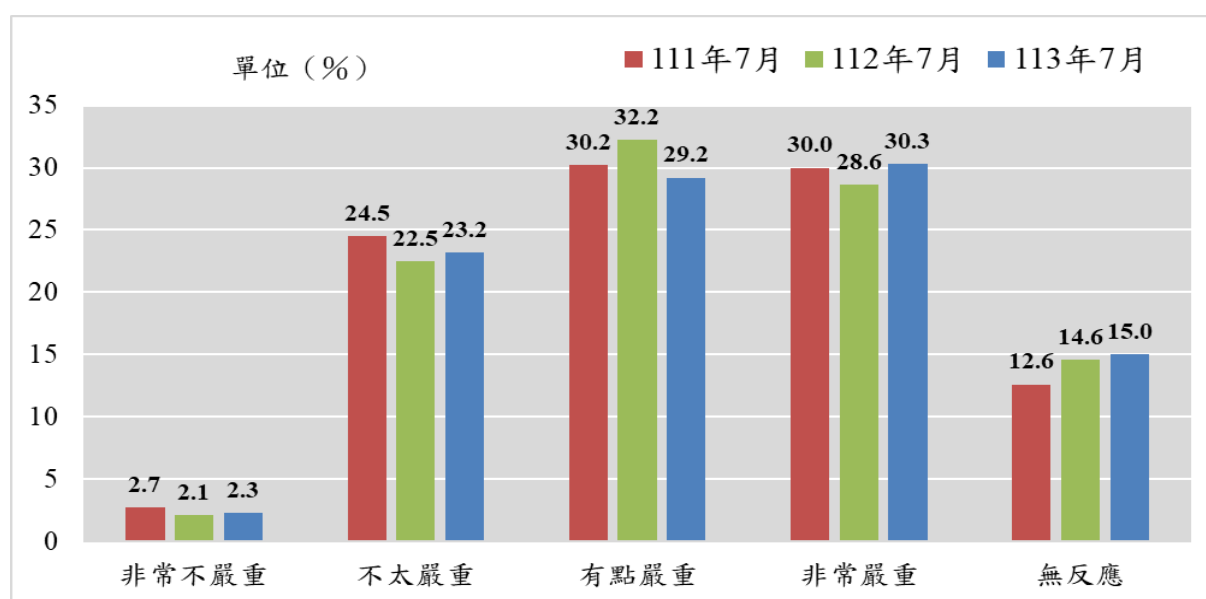


圖 2.10 受訪者對公司、企業或民眾洗錢看法統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「公司、企業或民眾洗錢是否嚴重」的看法（參見附錄五表附 5.8）：

- （一）性別：性別變數本身達顯著差異，其中男性認為「不嚴重」者的比例，顯著高於女性；女性「無反應」者的比例顯著高於男性。
- （二）年齡：年齡變數本身達顯著差異，其中 50 至 59 歲者認為「不嚴重」的比例顯著高於其他年齡者；18 至 29 歲及 30 至 39 歲者認為「嚴重」的比例顯著高於其他年齡者；60 歲及以上者對本題「無反應」的比例顯著高於其他年齡者。
- （三）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，其中大學及以上者認為「不嚴重」的比例顯著高於其他教育程度者；小學及以下者「無反應」的比例顯著高於其他教育程度者。
- （四）職業：職業變數本身達顯著差異，其中學生認為「嚴重」的比例顯著高於其他職業者；家管者對本題「無反應」的比例顯著高於其他職業者。
- （五）電視：電視變數本身達顯著差異，收看非主要電視新聞（包括：華視、非凡、公視、大愛、年代、壹電視、寰宇、NHK、鏡電視，以下同）者認為「不嚴重」的比例顯著高於收看其他電視新聞者；不一定、都看者對本題「無反應」的比例顯著高於收看其他電視新聞者。
- （六）網站新聞：網站新聞變數本身達顯著差異，其中瀏覽 Yahoo 奇摩新聞及 Google 新聞者認為「不嚴重」的比例顯著高於瀏覽其他網站新聞者；很少看、都不看者對本題「無反應」的比例明顯高於瀏覽其他網站新聞者。

第三章 受訪者對政府清廉程度的看法及其評價來源

壹、受訪者對政府清廉程度的看法

在您看來，您認為我國在亞太地區中的清廉程度如何？（題目 C01）

根據本調查結果顯示（如圖 3.1 所示），有 5.7%的受訪者表示「非常清廉」，有 41.9%的受訪者表示「還算清廉」，合計 47.6%的受訪者對政府的整體表現偏向清廉；有 15.9%的受訪者表示「非常不清廉」，有 26.7%的受訪者表示「有點不清廉」，合計有 42.6%的受訪者對政府的整體表現偏向不清廉；另有 9.8%的受訪者未對此一問題表達明確的意見，結果顯示民眾對政府在亞太地區中清廉表現的正面評價高於負面評價。

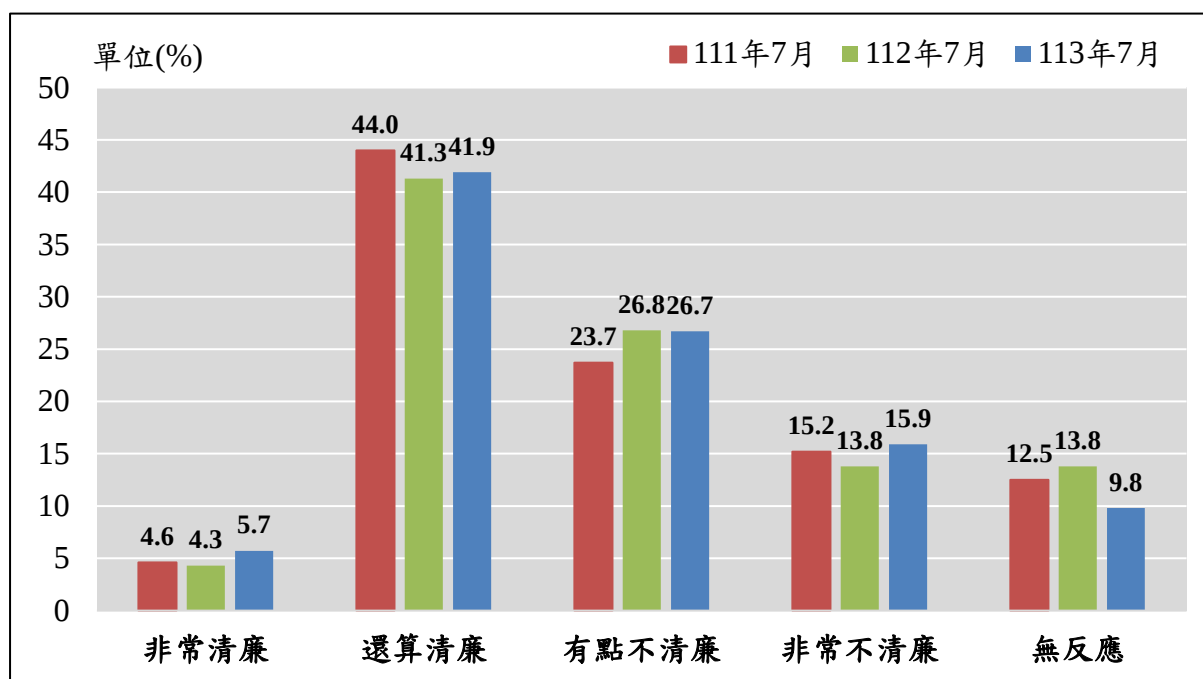


圖 3.1 受訪者對我國在亞太地區中清廉程度看法統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「我國在亞太地區中的清廉程度」的看法（參見附錄五表附 5.11）：

- （一）性別：性別變數本身達顯著差異，其中男性評價「清廉」者的比例，顯著高於女性；女性「無反應」者的比例顯著高於男性。

- (二) 年齡：年齡變數本身達顯著差異，其中 40 至 49 歲者評價「不清廉」的比例，顯著高於其他年齡層；60 歲及以上者「無反應」的比例顯著高於其他年齡層。
- (三) 教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，其中大學及以上者評價「清廉」的比例，顯著高於其他年齡層；而小學及以下與國、初中者「無反應」的比例顯著高於其他年齡層。
- (四) 職業：職業變數本身達顯著差異，其中家管者「無反應」的比例顯著高於其他職業類別。
- (五) 電視：電視變數本身達顯著差異，最常收看民視、三立與非主要電視新聞者認為「清廉」的比例，顯著高於收看其他電視新聞者；最常收看中視、TVBS、東森者認為「不清廉」的比例，顯著高於其他電視新聞者；不一定、都看者對本題「無反應」的比例顯著高於收看其他電視新聞者。
- (六) 網站新聞：網站新聞變數本身達顯著差異，其中收看中天新聞者認為「不清廉」的比例，顯著高於瀏覽其他網站新聞者；很少看、都不看者對本題「無反應」的比例顯著高於瀏覽其他網站新聞者。

貳、受訪者對政府清廉程度的評價來源

請問，您對政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

（題目 C02）

根據本調查結果顯示（如圖 3.2 所示），有 35.3% 的受訪者對政府清不清廉的主要印象來自於網路，其次是電視（33.4%）及人際網絡⁵（11.9%），而人際網絡中以朋友所占比例最高；另有 3.9% 的受訪者未對此一問題表

⁵ 人際網絡包括：家人、親戚、朋友、鄰居、同事。

達明確的意見。

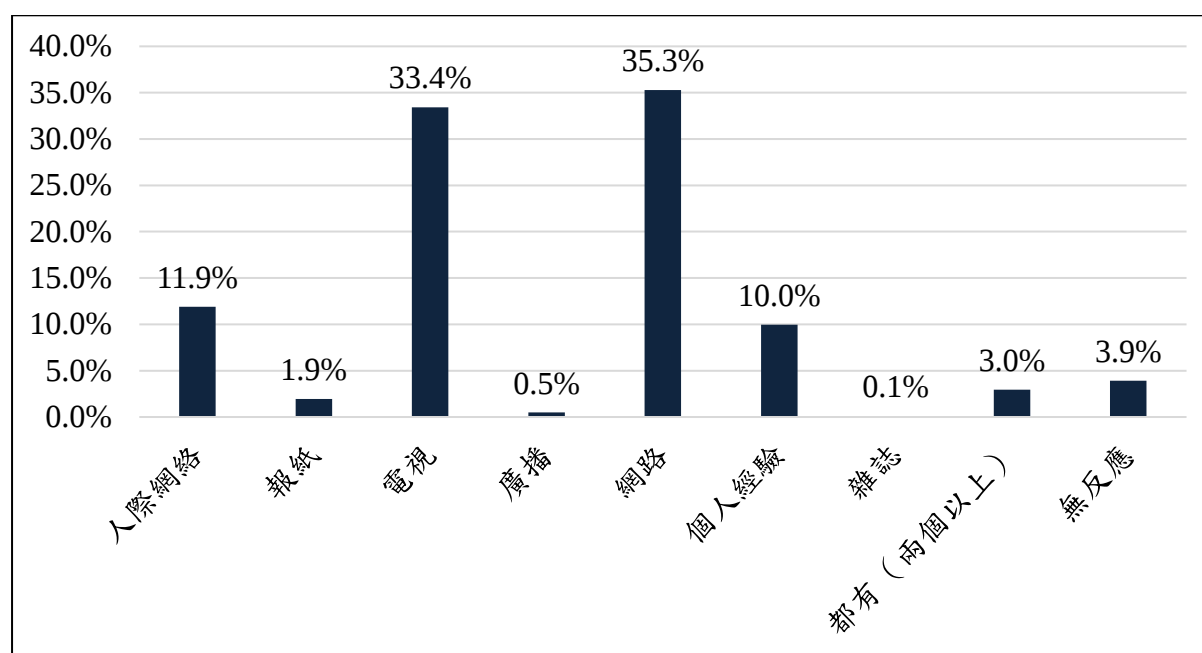


圖 3.2 受訪者對政府清不清廉印象主要來源統計圖

第四章 受訪者對政府廉政政策與作為的看法

壹、受訪者對政府廉政政策與作為的看法

在您看來，下面提到的三種廉政政策當中，政府最應該優先推動的是哪一種？（單選）（題目 D01）

根據本調查結果顯示（如圖 4.1 所示），受訪者認為政府最應該優先推動之廉政政策為「公開透明」(48.7%)，其次是「調查起訴貪污」(29.5%)，第三是「教育宣導」(19.6%)；另有 2.2% 的受訪者對此一問題未表達明確的意見。

比較近三年調查顯示，受訪者對政府最應優先推動之廉政政策的態度相當一致，依序為公開透明、調查起訴貪污、教育宣導。

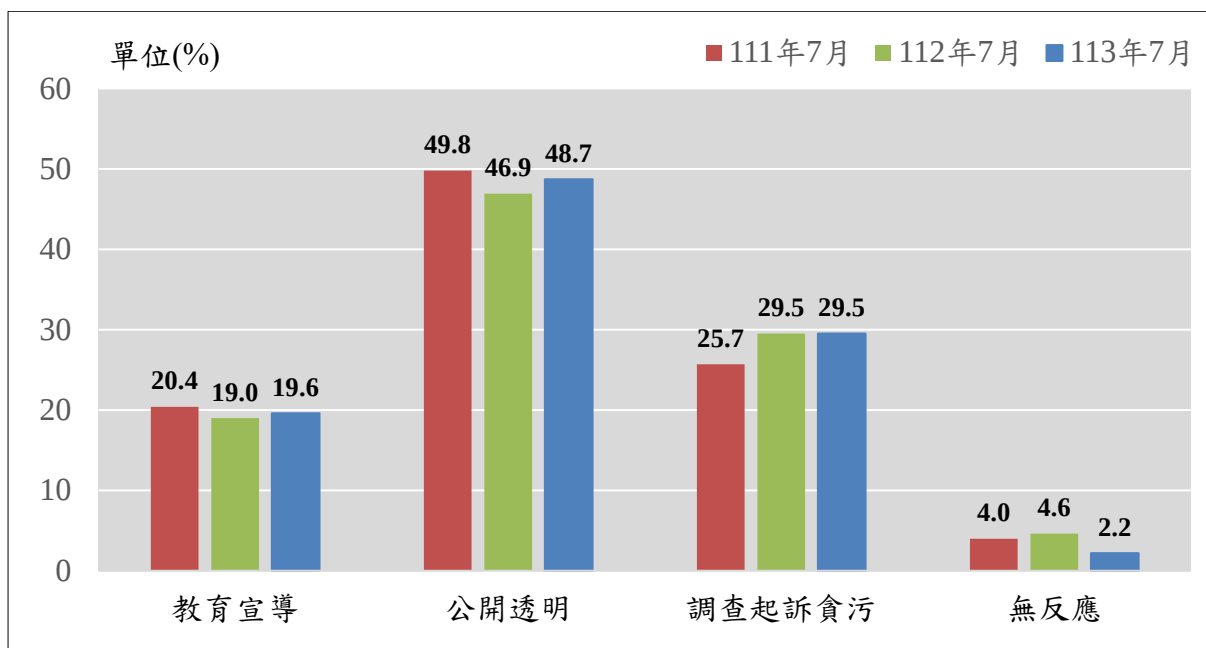


圖 4.1 受訪者對政府應該優先推動廉政政策項目看法統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「政府最應該優先推動的廉政政策」的看法（參見附錄五表附 5.13）：

（一）年齡：年齡變數本身達顯著差異，其中 18 至 29 歲者認為政府應優

先推動「公開透明」政策比例顯著較高；50 至 59 歲者認為「調查起訴貪污」比例顯著較高；60 歲及以上者「無反應」的比例，顯著高於其他年齡層。

（二）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，相較於其他學歷，小學及以下者「無反應」的比例顯著較高；國、初中者則在政府應優先推動「教育宣導」政策的比例顯著較高。

貳、受訪者對政府推動兒童廉潔教育的看法

有人說，政府推動清廉不貪污，應該從小學或幼兒園就開始，讓小朋友學習誠實不說謊、說話有信用、看到不對的事要勇敢提出來，請問您同不同意這些觀念或價值的學習，對於政府清廉和企業誠信有幫助？（題目 D02）

根據本調查結果顯示（如圖 4.2 所示），有 45.0%的受訪者表示「非常同意」，有 35.3%的受訪者表示「還算同意」，合計 80.3%的受訪者同意政府應該從小學或幼兒園就開始推動清廉不貪污的觀念與價值；有 4.0%的受訪者表示「非常不同意」，有 13.6%的受訪者表示「不太同意」，合計 17.6%的受訪者偏向不同意；另有約 2.1%的受訪者未對此一問題表達明確的意見。

比較近三年調查顯示，受訪者對「政府推動兒童廉潔教育」的態度相當一致，其差異未達到統計上的顯著性。

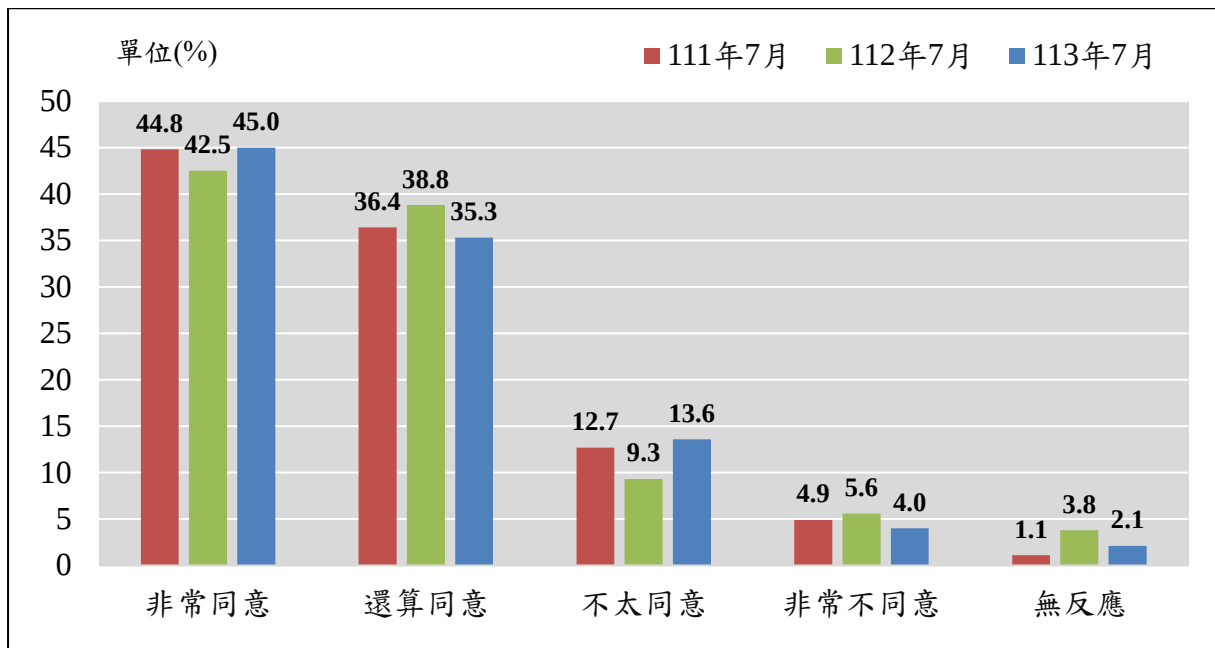


圖 4.2 受訪者對政府自小學或幼兒園推動廉潔教育看法統計圖

進一步比較不同背景受訪者對是否同意「政府自小學或幼兒園階段推動清廉不貪污的觀念與價值」的看法（參見附錄五表附 5.14）：

- （一）性別：性別變數本身達顯著差異，其中男性「不同意」的比例顯著高於女性；女性「同意」及「無反應」的比例顯著高於男性。
- （二）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，相較於其他教育程度，小學及以下者「無反應」的比例顯著較高；高中、職者「同意」的比例顯著較高；大學及以上者「不同意」的比例顯著較高。

第五章 受訪者貪污容忍程度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法

壹、受訪者對公務人員貪污容忍程度

如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？（題目 E01）

根據本調查結果顯示（如圖 5.1），7.5%的受訪者回答 5，認為尚能容忍；有 62.8%的受訪者認為對公務人員貪污的容忍程度是 0，也就是完全不能忍受；僅有 0.3%的受訪者回答 10，即完全可以接受公務人員貪污行為。

本次調查統計的平均數為 1.25，與前次的調查結果相比，下降 0.03，平均數從 111 年的 1.44，112 年的 1.28，至今年為 1.25（如表 5.1 所示），表示受訪者對公務人員廉潔的要求愈發趨向「貪腐零容忍」。

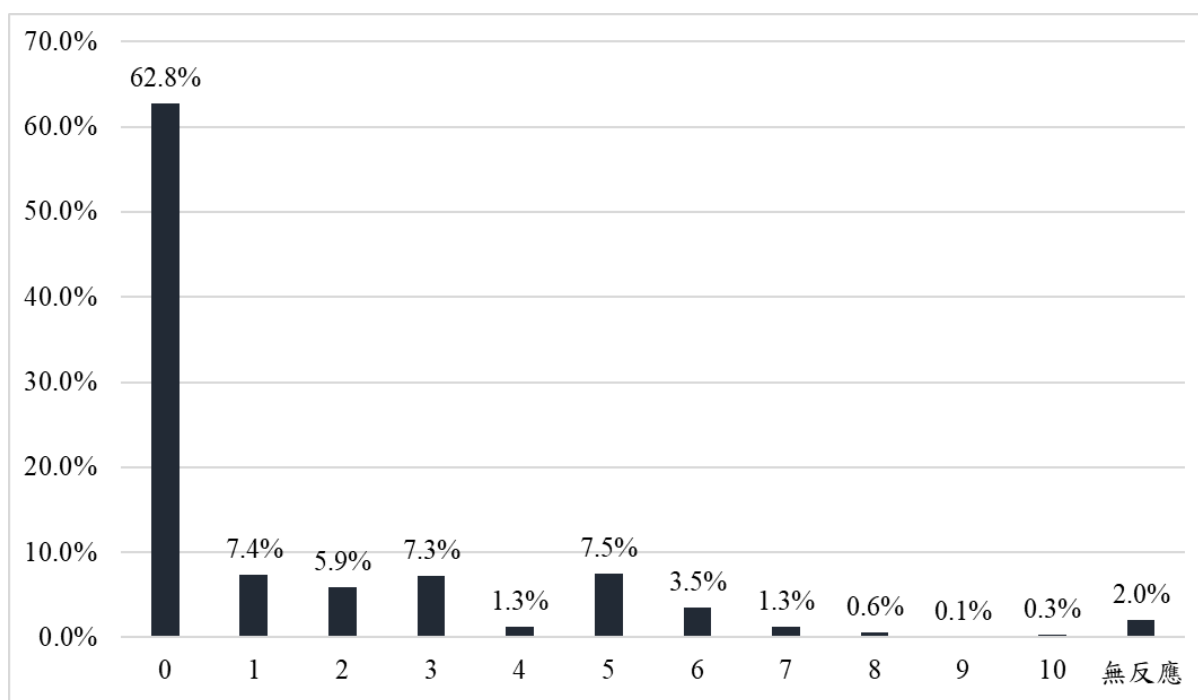


圖 5.1 受訪者對公務人員貪污容忍程度統計圖

表 5.1 受訪者對公務人員貪污容忍程度表

113 年 7 月		112 年 7 月		111 年 7 月	
平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
1.25	2.07	1.28	2.14	1.44*	2.18

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p < 0.05$)。

進一步比較不同背景受訪者對公務人員貪污容忍程度的看法（參見附錄五表附 5.15），電視變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間的差異不顯著，其中收看民視者（1.9）對「公務人員貪污容忍程度」的平均數較高。

貳、受訪者對政府官員貪污的檢舉意願

一、受訪者檢舉政府官員貪污的意願

請問您如果知道政府官員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

（題目 E02）

根據本調查結果顯示（如圖 5.2 所示），有 65.5%的受訪者表示「會」提出檢舉，有 30.2%的受訪者表示「不會」，4.3%的受訪者對此一問題未表示明確意見。

觀察近三年調查結果，受訪者檢舉與沒有檢舉意願的比例並沒有顯著變化（如表 5.2 所示），民眾的檢舉意願比例 111 年為 65.2%，112 年為 66.0%，113 年為 65.5%，而沒有檢舉意願的比例 111 年為 29.2%，112 年為 28.7%，113 年為 30.2%。

表 5.2 受訪者檢舉貪污不法行為意願表

區分	113 年 7 月		112 年 7 月		111 年 7 月	
	個數	%	個數	%	個數	%
會	722	65.5	737	66.0	719	65.2
不會	334	30.2	321	28.7	322	29.2
無反應	48	4.3	60	5.3	62	5.6
總和	1104	100.0	1118	100.0	1104	100.0

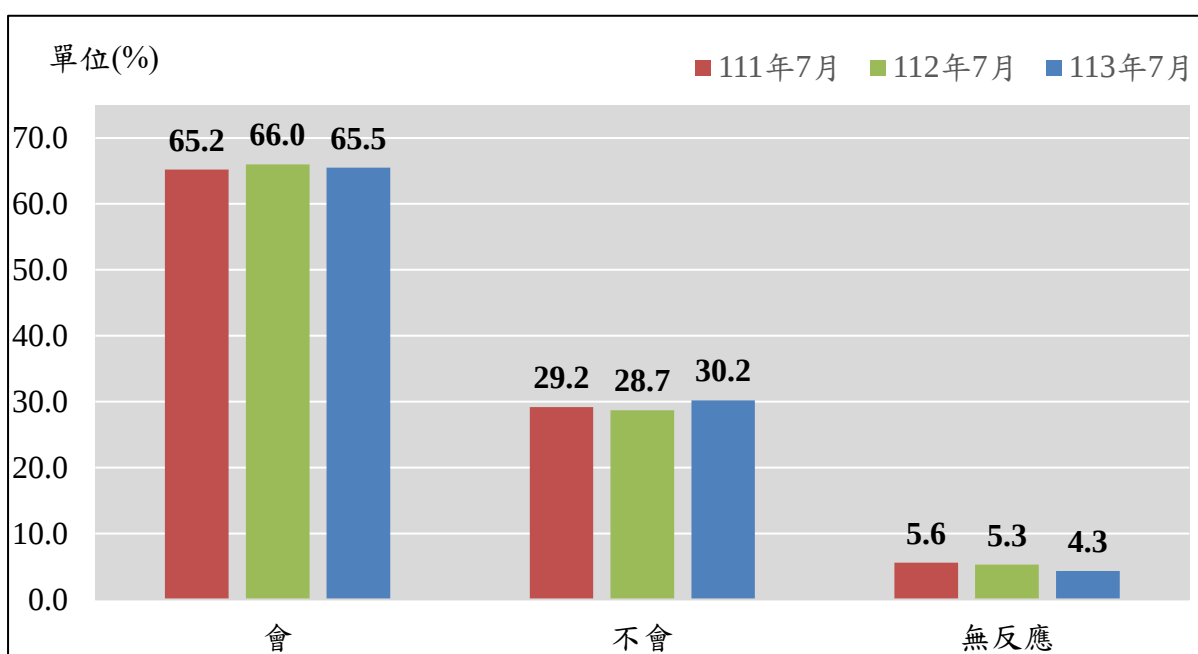


圖 5.2 受訪者檢舉貪污不法行為意願統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「檢舉意願」的看法（參見附錄五表附 5.16）：

- （一）年齡：年齡變數本身達顯著差異，相較於其他年齡層，18 至 29 歲者回答「會檢舉」的比例顯著較高；而 60 歲及以上者回答「不會檢舉」的比例則顯著較高；40 至 49 歲者「無反應」的比例顯著較高。

(二) 教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，相較於其他教育程度者，大學及以上者回答「會檢舉」的比例顯著較高；小學及以下者回答「不會檢舉」的比例則顯著高於其他教育程度。

二、受訪者提出檢舉的機關

如果您要提出檢舉貪污，請問您會向哪一個機關提出檢舉？（題目E03）

根據本調查結果顯示（如圖 5.3⁶所示），受訪者表示提出檢舉的機關以廉政署（含政風單位）（20.8%）的比例最高，其次為警察局（16.9%），調查局則為第三（6.8%），第四為「民意代表」（5.1%），但另有 35.2% 的受訪者未表達明確的意見。

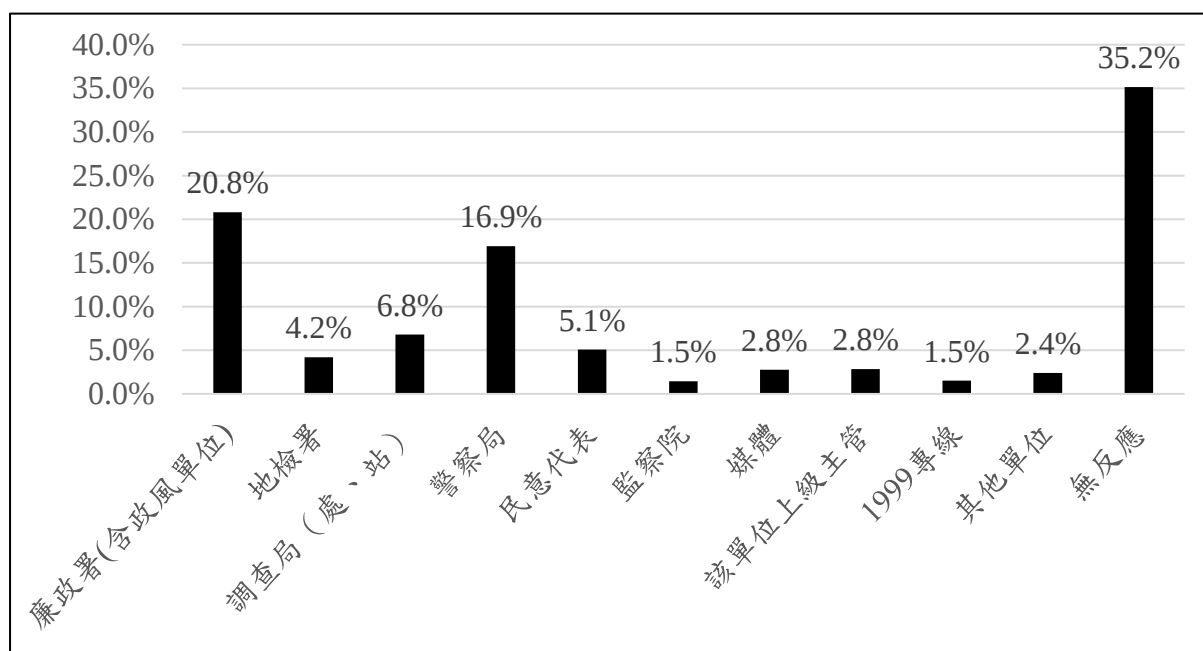


圖 5.3 受訪者提出貪污檢舉機關統計圖

⁶ 其他單位包括：縣市政府、總統府、法務部、法院、司法院、鄉鎮市區公所、行政院等單位。

表 5.3 近三年調查受訪者提出檢舉貪污機關的看法比較表

113 年 7 月	112 年 7 月	111 年 7 月
1. 廉政署（含政風單位） （20.8%）	1. 警察局（18.9%）	1. 廉政署（含政風單位） （23.4%）
2. 警察局（16.9%）	2. 廉政署（含政風單位） （17.7%）	2. 警察局（17.6%）
3. 調查局（6.8%）	3. 調查局（6.4%）	3. 調查局（8.5%）

資料來源：本研究整理。

三、受訪者不提出檢舉貪污的原因

如果您不會提出檢舉，請問最主要的理由是什麼？（題目 E04）

根據本調查結果顯示（如圖 5.4 所示），受訪者不提出檢舉的原因，主要是「檢舉也沒用」（30.0%），其次是「事不關己少管為妙」（23.7%），第三是「怕遭到報復」（23.0%），第四是「難以提出證據」（8.6%），另有 6.1% 的受訪者對此一問題未表示明確意見。

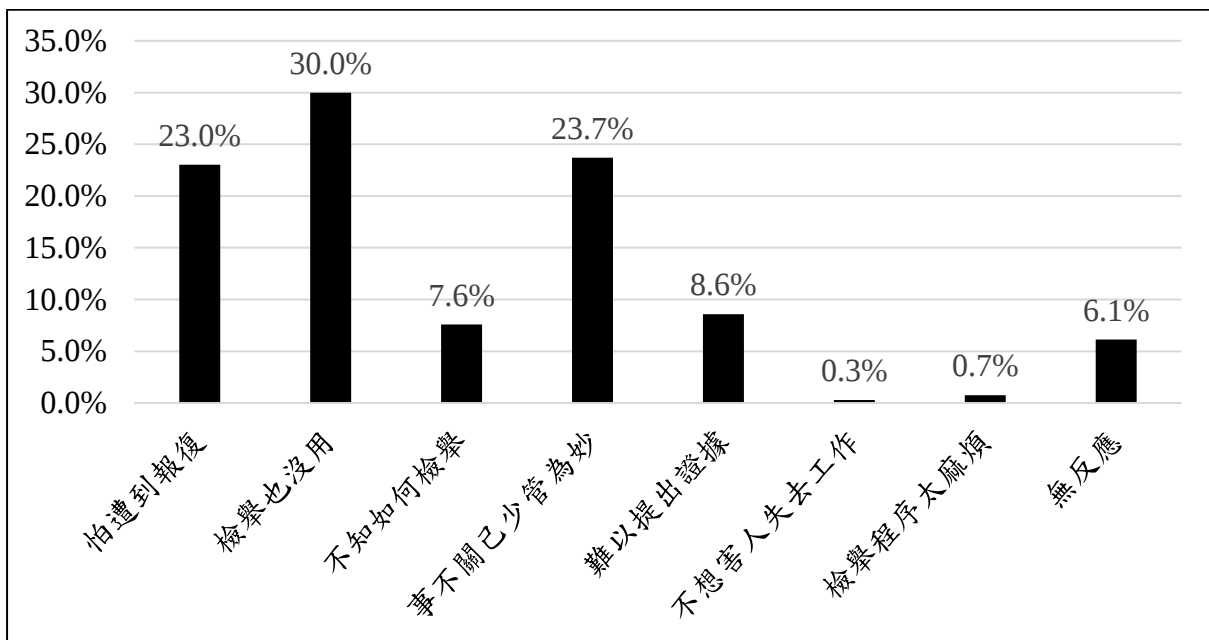


圖 5.4 受訪者不提出貪污檢舉原因統計圖

比較近三年受訪者不提出檢舉的主要原因（如表 5.4 所示），112 及 111 年前 3 名依序為「事不關己少管為妙」、「怕遭到報復」、「檢舉也沒用」，然

113 年調查結果「檢舉也沒用」卻躍升為第 1 名，且比例達 30.0%，此一變化值得注意和持續追蹤。

表 5.4 近三年調查受訪者不提出檢舉原因比較表

不檢舉原因	113 年 7 月	112 年 7 月	111 年 7 月
事不關己少管為妙	23.7%	27.4%	29.4%
怕遭到報復	23.0%	24.0%	24.6%
檢舉也沒用	30.0%	22.4%	23.3%
不知如何檢舉	7.6%	10.0%	9.4%
難以提出證據	8.6%	9.0%	8.1%
其他	1.0%	0.9%	1.7%
無反應	6.1%	6.3%	3.5%
總計	100.0%	100.0%	100.0%

資料來源：本研究整理。

參、受訪者對制定揭弊者保護法律的看法

一、受訪者對制定法律可提高檢舉人意願的看法

有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？（題目 E05）

根據本調查結果顯示（如圖 5.5 所示），對制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願，有 31.6%的受訪者表示「非常同意」，有 36.4%的受訪者表示「還算同意」，合計有 68%的受訪者傾向同意；有 10.2%的受訪者表示「非常不同意」，有 19.4%的受訪者表示「不太同意」，合計有 29.6%的受訪者傾向不同意；另有 2.4%的受訪者未對此一問題表達明確的意見。

調查顯示「傾向同意」制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願的比例近七成，明顯高於「傾向不同意」者。

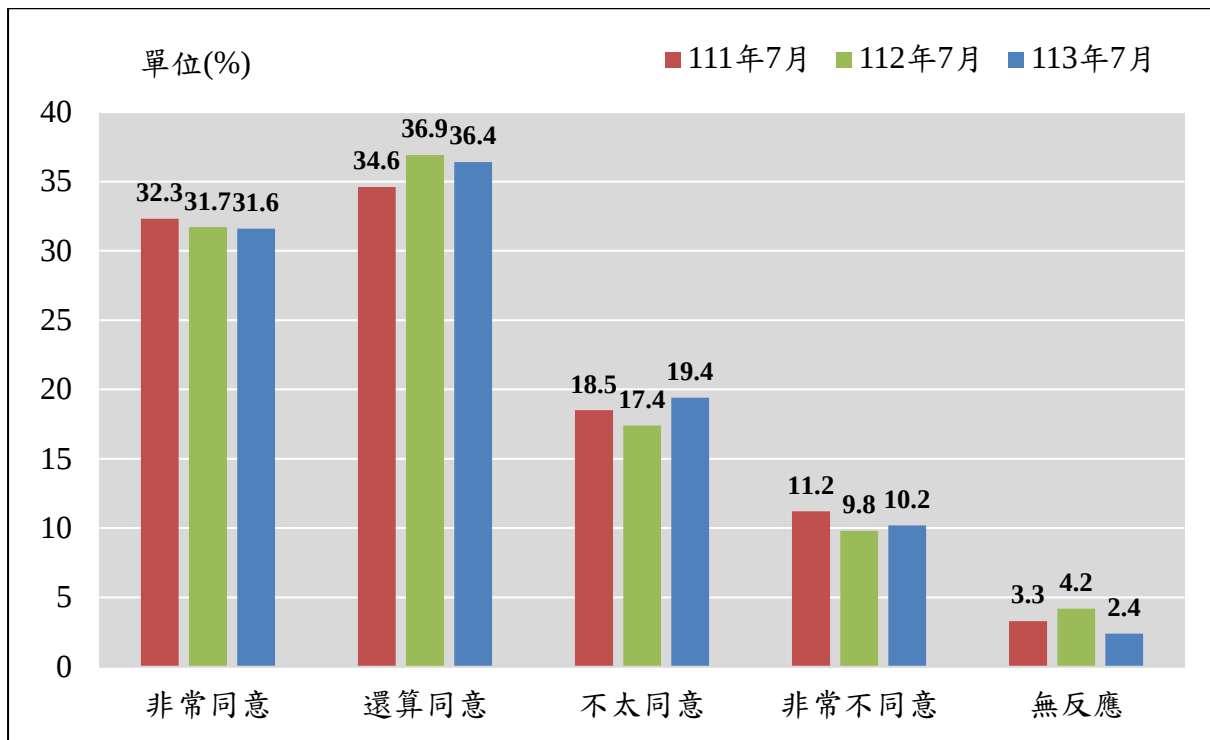


圖 5.5 受訪者對制定法律可提高檢舉人意願看法統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「制定法律保護檢舉貪污的人可提高檢舉人意願」的看法（參見附錄五表附 5.19），在教育程度變數本身達顯著差異，小學及以下者在「無反應」的比例顯著偏高，而專科者在「不同意」的比例顯著高於其他教育程度。

二、受訪者對制定法律可產生嚇阻效果，減少貪污案件發生的看法

有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？（題目 E06）

根據本調查結果顯示（如圖 5.6），對制定法律保護檢舉貪污的人，可以減少貪污案件發生，有 29.7%的受訪者表示「非常同意」，有 38.0%的受訪者表示「還算同意」，合計 67.7%的受訪者傾向同意；有 9.2%的受訪者表示「非常不同意」，有 19.0%的受訪者表示「不太同意」，合計有 28.2%的受訪者傾向不同意；另有 4.1%的受訪者未對此一問題表達明確的意見。

調查結果顯示，民眾「傾向同意」制定法律保護檢舉貪污的人可以減少貪污案件發生比例超過六成七，明顯高於「傾向不同意」者。

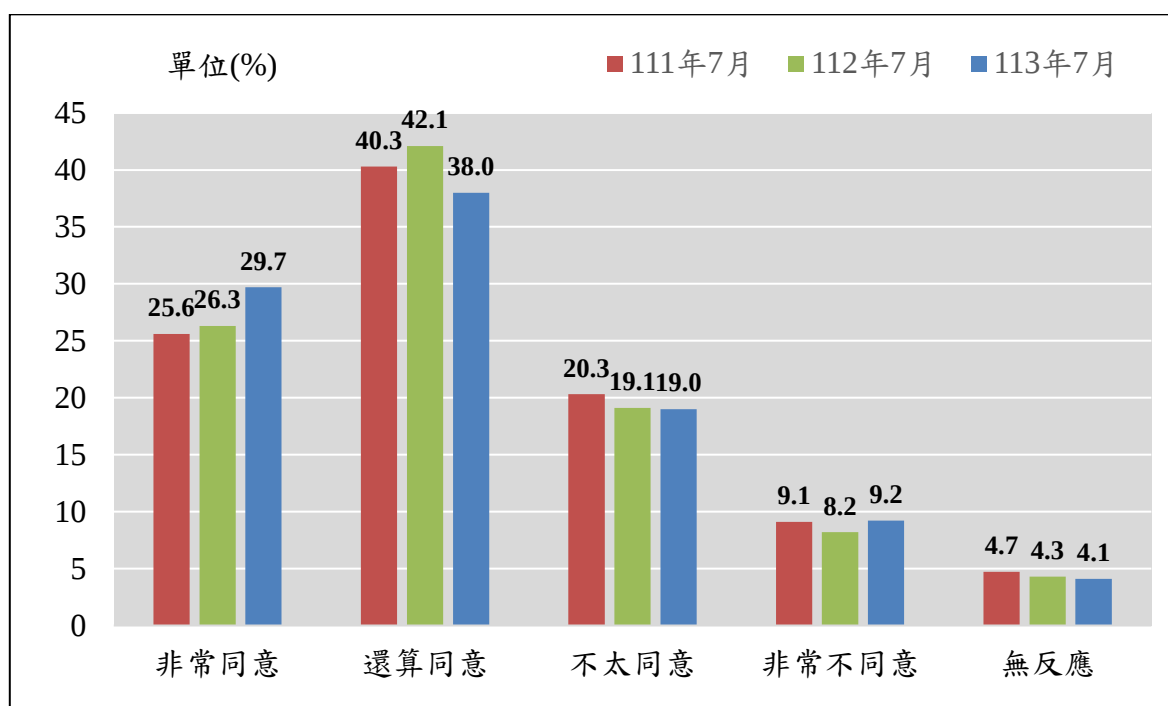


圖 5.6 受訪者對制定法律可減少貪污案件看法統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「制定法律保護檢舉貪污的人，可減少貪污案件發生」的看法（參見附錄五表附 5.20）：

- （一）性別：性別變數本身達顯著差異，男性「同意」比例顯著高於女性；而女性「無反應」比例顯著較高。
- （二）年齡：年齡變數本身達顯著差異，30 至 39 歲者「同意」比例顯著高於其他年齡；而 60 歲及以上者「無反應」的比例顯著高於其他年齡。
- （三）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，高中、職者「同意」的比例顯著較高；而專科者回答「不同意」的比例則顯著較高；另小學及以下者「無反應」的比例顯著高於其他教育程度。
- （四）地理區域：地理區域變數本身達顯著差異，相較於其他地區，雲嘉南、高屏澎地區者在「無反應」的比例顯著較高。

肆、受訪者對公務員洽公索賄的經歷

請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？（題目 E07）

根據本調查結果顯示（如圖 5.7 所示），89.6%的受訪者表示這一年來到政府機關辦事情，並沒有遇到公務員索賄的情形；有 10.2%的受訪者近一年沒有洽公經驗，只有 0.1%的受訪者表示有因洽公而遇索賄的情形，與 112 年調查比較，本年度受訪者回答「有」因洽公而遇索賄經驗的比例明顯減少（如表 5.5 所示），若以近一年有洽公之受訪者為母體計算其遇索賄之比例，111 年 1.1%，112 年 0.8%、113 年 0.1%。

表 5.5 受訪者是否因洽公而遇索賄情形表

類別	113 年 7 月		112 年 7 月		111 年 7 月	
	個數	%	個數	%	個數	%
有	1	0.1	8	0.7	11	1.0
沒有	990	89.6	1000	89.4	1000	90.6
近一年沒洽公	112	10.2	108	9.7	93	8.4
無反應	1	0.1	2	0.2	0	0.0
總和	1104	100.0	1118	100.0	1104	100.0

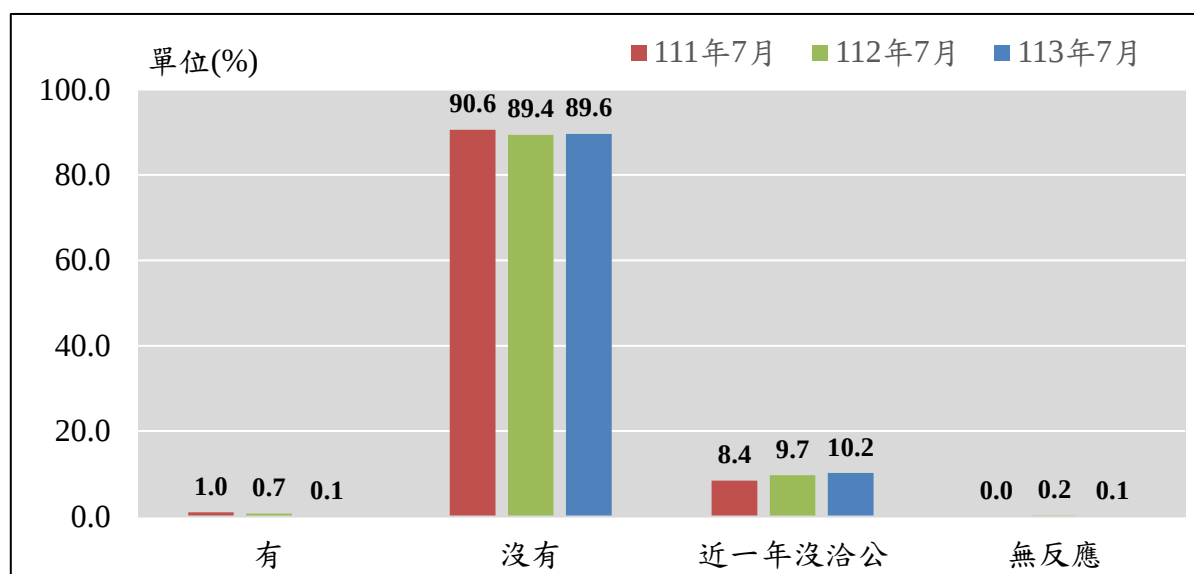


圖 5.7 受訪者是否因洽公而遇索賄情形統計圖

第六章 住宅與行動電話調查結果比較

本次調查採取雙底冊電話調查，成功完成訪談人數，住宅電話計 551 人，行動電話計 553 人，前述各章合併住宅及行動電話所得有效樣本，經過樣本代表性檢定和加權處理後進行分析。

為瞭解住宅及行動電話使用者回答問卷內容的差異，本章以未加權的原始樣本為基礎，進一步比較受訪者在基本資料及重要題目上回應情形，以供日後相關調查規劃之參考。兩種調查方法的所有題目，在加權前、後的結果，詳見附錄四。

壹、住宅及行動電話調查的樣本結構

受訪者個人基本資料，由表 6.1 的卡方檢定結果發現，兩種電話調查的樣本結構在性別、年齡、教育程度、地理區域及訪問語言有顯著差異。

- 一、性別：女性受訪者比例，在住宅電話調查中顯著高於行動電話調查；相對的，男性受訪者比例，在行動電話調查中顯著高於住宅電話調查。
- 二、年齡：60 歲及以上受訪者比例，在住宅電話調查中顯著高於行動電話調查；18 至 29 歲、30 至 39 歲、40 至 49 歲受訪者比例，在行動電話調查中顯著高於住宅電話調查。
- 三、教育程度：小學及以下與國、初中受訪者比例，在住宅電話調查顯著高於行動電話調查；大學及以上受訪者比例，在行動電話調查中顯著高於住宅電話調查。
- 四、地理區域：雲嘉南地區受訪者比例，在住宅電話調查中顯著高於行動電話調查；大台北都會區、桃竹苗地區受訪者比例，在行動電話調查中顯著高於住宅電話。
- 五、訪問語言：使用臺語及國、臺語皆可的受訪者比例，在住宅電話調查

中顯著高於行動電話調查；使用國語的受訪者比例，在行動電話調查中顯著高於住宅電話調查。

表 6.1 住宅與行動電話調查樣本結構比較表

變數	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
	全體	551	100.0%	553	100.0%	
性別	男性	242	43.9%	337	60.9%	卡方值=32.058 p 值=0.000
	女性	309	56.1%	216	39.1%	
年齡	18-29 歲	40	7.3%	111	20.1%	卡方值=178.297 p 值=0.000
	30-39 歲	31	5.6%	97	17.5%	
	40-49 歲	61	11.1%	129	23.3%	
	50-59 歲	121	22.0%	100	18.1%	
	60 歲及以上	293	53.1%	109	19.7%	
	無反應	5	0.9%	7	1.3%	
教育程度	小學及以下	71	12.9%	15	2.7%	卡方值=66.758 p 值=0.000
	國、初中	62	11.3%	36	6.5%	
	高中、職	175	31.8%	152	27.5%	
	專科	56	10.2%	62	11.2%	
	大學及以上	187	33.8%	288	52.1%	
地理區域	大台北都會區	93	16.9%	122	22.1%	卡方值=24.994 p 值=0.001
	新北基隆	50	9.1%	48	8.7%	
	桃竹苗	81	14.7%	109	19.7%	
	中彰投	124	22.4%	99	17.9%	
	雲嘉南	101	18.3%	71	12.8%	
	高屏澎	78	14.2%	78	14.1%	
	宜花東金馬	17	3.1%	26	4.7%	
	無反應	7	1.3%	0	0.0%	
訪問語言	國語	428	77.6%	519	93.8%	卡方值=62.731 p 值=0.000
	臺語	67	12.2%	11	2.0%	
	國、臺語	56	10.2%	23	4.2%	

備註：灰底表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

貳、住宅與行動電話受訪者對於我國在亞太地區中清廉程度評價

住宅與行動電話受訪者對我國在亞太地區清廉程度評價（題目 C01），卡方檢定結果（如表 6.2 所示）行動電話調查受訪者對我國在亞太地區清廉程度的評價「非常不清廉」比例顯著偏高；住宅電話受訪者在「無反應」比例顯著偏高。

表 6.2 住宅與行動電話受訪者對我國在亞太地區清廉程度評價比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
我國在亞太地區中清廉程度	非常清廉	30	5.4%	40	7.2%	卡方值=24.653 p 值=0.000
	還算清廉	249	45.2%	237	42.9%	
	有點不清廉	134	24.3%	147	26.6%	
	非常不清廉	65	11.8%	97	17.5%	
	無反應	73	13.3%	32	5.8%	
	總和	551	100.0%	553	100.0%	

備註：灰底表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

參、住宅與行動電話受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度認知

違反廉政不當行為問卷調查題目包括：「民眾向公務人員送紅包的情形（題目 B01）」、「民眾請託他人向公務人員關說（題目 B02）」、「企業提供好處影響政策（題目 B03）」及「企業利用管理員工或處理事情的權力獲取個人好處（題目 B04）」等四題。

兩種電話調查受訪者對違反廉政不當行為認知嚴重程度，剔除無反應者，t 檢定比較結果（如表 6.3 所示）在統計分析上除了「民眾向公務人員送紅包的情形」差異未達顯著外，其餘題目行動電話受訪者認知嚴重程度的平均數，顯著高於住宅電話受訪者。

表 6.3 住宅與行動電話受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度認知比較表

問卷調查項目	統計值	住宅電話 (加權前)	行動電話 (加權前)	t 檢定
民眾向公務人員送紅包的情形	平均數	3.69	4.06	t 值=-1.597
	標準差	3.57	3.66	p 值=0.111
民眾請託他人向公務人員關說	平均數	4.60	5.26	t 值=-3.269
	標準差	3.13	3.21	p 值=0.001
企業提供好處影響政策	平均數	6.27	6.83	t 值=-2.819
	標準差	3.22	2.97	p 值=0.005
企業利用管理員工或處理事情獲取個人好處	平均數	5.64	6.10	t 值=-2.441
	標準差	2.97	2.89	p 值=0.015

備註：0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重。

肆、住宅與行動電話受訪者對應優先推動廉政政策的看法

住宅與行動電話受訪者對政府應該優先推動廉政政策項目的看法（題目 D01），卡方檢定結果（如表 6.4 所示），住宅電話受訪者在應優先推動「教育宣導」政策及「無反應」的比例顯著偏高；行動電話受訪者在應優先推動「公開透明」政策的比例顯著偏高。

表 6.4 住宅與行動電話受訪者對應優先推動廉政政策看法比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
最應該優先推動廉政政策的看法	教育宣導	130	23.6%	93	16.8%	卡方值=14.568 p 值=0.002
	公開透明	245	44.5%	283	51.2%	
	調查起訴貪污	159	28.8%	171	30.9%	
	無反應	17	3.1%	6	1.1%	
	總和	551	100.0%	553	100.0%	

備註：灰底表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

伍、住宅與行動電話受訪者對洗錢嚴重程度認知

住宅與行動電話受訪者對「公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合

法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重」(題目 B05) 看法的比較，卡方檢定結果顯示(如表 6.5 所示)，兩種電話受訪者對此議題的看法並無顯著差異。

表 6.5 住宅與行動電話受訪者對洗錢嚴重程度認知比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
透過不正當、不合法的管道，將錢轉到其他國家或地區	非常不嚴重	19	3.4%	11	1.9%	卡方值=7.128 p 值= 0.127
	不太嚴重	132	24.0%	141	25.5%	
	有點嚴重	153	27.8%	164	29.7%	
	非常嚴重	149	27.0%	164	29.7%	
	無反應	98	17.8%	73	13.2%	
	總和	551	100.0%	553	100.0%	

陸、住宅與行動電話受訪者對貪污容忍程度及檢舉意願

住宅與行動電話受訪者對公務人員貪污容忍程度(題目 E01)，剔除無反應者，t 檢定比較結果(如表 6.6 所示)兩種電話調查達到顯著差異，住宅電話受訪者對公務人員貪污容忍程度的平均數，顯著低於行動電話受訪者。

表 6.6 住宅與行動電話受訪者對公務人員貪污容忍程度比較表

問卷題目	統計項	住宅電話 (加權前)	行動電話 (加權前)	t 檢定
對公務人員貪污的容忍程度	平均數	0.88	1.37	t 值=-4.099 p 值=0.000
	標準差	1.81	2.12	

備註：0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受。

住宅與行動電話受訪者對「如果知道政府官員有貪污違法的行為時，會不會提出檢舉(題目 E02)」態度的比較，卡方檢定結果顯示(如表 6.7 所示)，兩種電話受訪者對此議題的看法並無顯著差異。

表 6.7 住宅與行動電話受訪者對檢舉貪污意願比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
知道政府官員有貪污違法的行為時，會不會提出檢舉？	會	360	65.3%	373	67.5%	卡方值=0.606 p 值=0.739
	不會	165	30.0%	154	27.8%	
	無反應	26	4.7%	26	4.7%	
	總和	551	100.0%	553	100.0%	

柒、住宅與行動電話受訪者對揭弊者保護立法認知

對揭弊者保護立法認知問卷調查題目包括：「揭弊者保護立法以提高民眾檢舉意願（題目 E05）」、「揭弊者保護立法可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻效果（題目 E06）」。

上開題目，不同電話受訪者卡方檢定結果有顯著差異(如表 6.8 所示)，且均為行動電話受訪者「非常不同意」比例偏高；住宅電話受訪者「無反應」比例偏高。

表 6.8 住宅與行動電話受訪者對揭弊者保護提高檢舉意願認知比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
揭弊者保護立法可以提高民眾的檢舉意願	非常同意	184	33.4%	182	32.9%	卡方值=16.188 p 值= 0.003
	還算同意	192	34.9%	192	34.7%	
	不太同意	106	19.2%	105	19.0%	
	非常不同意	43	7.8%	67	12.1%	
	無反應	26	4.7%	7	1.3%	
	總和	551	100.0%	553	100.0%	

備註：灰底表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

表 6.9 住宅與行動電話受訪者對揭弊者保護嚇阻貪污認知比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
揭弊者保護 立法可以對 想要貪污的 政府官員產 生嚇阻效果	非常同意	173	31.4%	174	31.4%	卡方值=13.616 p 值= 0.009
	還算同意	205	37.2%	210	38.0%	
	不太同意	108	19.6%	100	18.1%	
	非常不同意	36	6.5%	58	10.5%	
	無反應	29	5.3%	11	2.0%	
	總和	551	100.0%	553	100.0%	

備註：灰底表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

捌、住宅與行動電話受訪者對政府推動廉潔教育的看法

住宅與行動電話受訪者對「政府推動清廉不貪污，應該從小學或幼兒園就開始，且這些觀念或價值的學習，對於政府清廉和企業誠信有幫助（題目 D02）」看法的比較，卡方檢定結果顯示（如表 6.10 所示）兩種電話調查受訪者看法有顯著差異，行動電話受訪者「不太同意」、「非常不同意」比例偏高；住宅電話受訪者「無反應」比例偏高。

表 6.10 住宅與行動電話受訪者對政府推動廉潔教育看法比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
政府推動 兒童廉潔 教育	非常同意	264	47.9%	246	44.5%	卡方值=16.188 p 值= 0.003
	還算同意	202	36.7%	188	34.0%	
	不太同意	51	9.2%	80	14.5%	
	非常不同意	16	2.9%	31	5.6%	
	無反應	18	3.3%	8	1.4%	
	總和	551	100.0%	553	100.0%	

第七章 結論與政策建議

壹、結論

一、受訪者的媒體近用情形

本研究分別從電視新聞、報紙、網站新聞三種途徑，調查受訪者媒體近用情形。在電視新聞方面，受訪者最常收看的電視新聞頻道是TVBS(12.0%)，其次依序是三立(6.9%)、民視(6.7%)及東森(6.3%)，另有43.5%的受訪者表示很少看、都不看電視新聞。

在最常看的報紙方面，受訪者最常看的前三種報紙依序為自由時報(7.0%)、聯合報(3.9%)及中國時報(1.2%)，閱讀其他報紙比例則較低，另有高達86.3%的受訪者表示很少看、都不看報紙。

在最常看的網站新聞方面，受訪者最常收看的網站新聞為Yahoo 奇摩新聞(10.2%)，其次是Google 新聞(9.0%)、Line 新聞(8.4%)及臉書(6.8%)，另有35.9%的受訪者表示很少看或都不看網站上的新聞。

調查數據顯示，民眾三種新聞媒體近用途徑「很少看、都不看」比例偏高，特別是紙本報紙高達86.3%，一方面顯示民眾閱讀新聞資訊已從傳統紙本媒體轉移到網路媒體，主要以透過行動電話及電腦上網了解新聞事件的內容，同時也表示，除了新聞資訊外，民眾還有其他廣泛及多元的資訊來源。因此，需要更深入分析及比較民眾媒體近用途徑或調查民眾接收媒體訊息內容差異，以了解其與廉政態度之間的關係，作為後續增進廉政溝通的參考。

二、受訪者對違反廉政不當行為及洗錢的看法

(一) 違反廉政不當行為

本研究首先調查四種常見違反廉政不當行為，受訪者認為這些行為的嚴重程度（0 至 10 分），依序為「企業提供好處影響政策」（平均數 6.72）、「企業利用管理員工或處理事情權力獲取個人好處」（平均數 6.07）、「民眾請託他人向公務人員關說情形」（平均數 5.17）及「民眾向公務人員送紅包的情形」（平均數 4.23）。本年度結果與前 2 年相同，受訪者認為企業違反廉政不當行為的嚴重程度高於民眾。

進一步與 112 年調查結果比較，今年受訪者對四種常見違反廉政不當行為嚴重程度評價均較低，除「企業提供好處影響政策」之平均數略為下降外，其餘項目降幅均達到顯著水準（如表 7.1 所示）。

表 7.1 近三年調查受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度評價比較表

不當行為	113年7月		112年7月		111年7月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包	4.23	3.71	4.74*	3.82	4.71*	3.69
民眾請託他人向公務人員關說	5.17	3.23	5.57*	3.18	5.72*	2.98
企業提供好處影響政策	6.72	3.06	6.94	2.99	6.93	2.88
企業利用管理員工或處理事情的權力獲取個人好處	6.07	2.96	6.40*	2.93	6.20	2.78

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異($p < 0.05$)。

用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重。平均數愈高表示受訪者認為違反廉政行為越嚴重。

（二）洗錢嚴重程度

另一方面，鑑於我國《洗錢防制法》及《財團法人法》等相關法制已有新發展，本調查藉由「洗錢行為」問題，試圖瞭解相關法規的執行，是否有助於降低公司、企業或民眾洗錢行為。結果顯示，受訪者認為公司、企業或民眾洗錢行為「嚴重」者的比例（59.5%）明顯高於認為「不嚴重」者的比

例（25.5%），但有 15.0%的受訪者未表達明確的意見。

今年調查結果顯示，認為「嚴重」者的比例，從 112 年的 60.8%，略為下降至 59.5%，認為「不嚴重」者的比例，從 112 年的 24.6%上升至 25.5%，可見政府相關防制公司、企業或民眾洗錢作為已達到部分成效，但還是有將近六成受訪者認為嚴重，此議題仍需持續關注及處理。

（三）洽公時公務人員索賄經歷

調查受訪者到政府機關洽公，是否遇到公務人員要求給予一些好處或紅包的情形，近三年調查結果顯示遇到索賄的比例越來越低，從 111 年 1.0%、112 年 0.7%，至 113 年大幅降低至 0.1%，顯示政府廉政工作成效優良。

三、受訪者對政府清廉程度的看法及評價來源

本調查詢問受訪者對我國在亞太地區中的清廉程度評價，結果顯示正面評價（47.6%）高於負面評價（42.6%），有 9.8%的受訪者未表達明確意見。

進一步詢問受訪者對我國在亞太地區中清廉程度的主要印象來源，依序為網際網路（35.3%）、電視（33.4%）及人際網絡（11.9%）。

四、受訪者對政府廉政政策與作為的看法

對政府廉政政策與作為的看法方面，本次調查結果顯示，受訪者認為政府最應該優先推動的廉政政策為「公開透明」（48.7%），其次是「調查起訴貪污」（29.5%），第三是「教育宣導」（19.6%）；另有 2.2%的受訪者對此一問題未表達明確的意見。

近三年調查結果十分一致，公開透明是將近半數的受訪者認為政府應該優先推動的項目。

五、受訪者對貪污的容忍程度

本次調查中，7.5%的受訪者回答 5，即認為尚能容忍，而高達 62.8%的受訪者認為對公務人員貪污的容忍程度是 0，也就是完全不能忍受，僅有 0.3%的受訪者回答 10，即完全可以接受公務人員貪污行為。

整體而言，受訪者所給的平均數為 1.25，與前次的調查結果相比，平均數從 111 年的 1.44 下降至 112 年的 1.28，113 年再度下降至 1.25，顯示我國國民對於公務人員抱持高道德、高操守的行為標準，不容許出現貪污不法的行為。

本研究調查民眾與公務人員之間送紅包及請託關說認知情形，結果顯示，受訪者對於「因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」的行為，表示「不同意」的比例（95.6%）明顯高於「同意」的比例（3.5%）；另受訪者對於「違法或違規後，會送紅包給執法人員，希望能避免受到處罰」的行為，表示「不同意」的比例（96.7%）亦明顯高於「同意」的比例（2.5%），此一結果顯示絕大多數民眾對於行賄行為抱持無法接受的態度，也符合上述對貪污的容忍程度調查結果。

六、受訪者對制定揭弊者保護法律的看法

本次調查結果顯示，受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾檢舉意願（68.0%），明顯高於「不同意」者（29.6%）；再者，受訪者「同意」政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件發生（67.7%），明顯高於「不同意」者（28.2%）。

近三年的調查結果發現（如表 7.2 所示），均有六成以上的受訪者對制

定揭弊者保護法律持肯定的態度。

表 7.2 近三年調查受訪者對制定揭弊者保護法律看法比較表

問卷題目	113 年 7 月		112 年 7 月		111 年 7 月	
	同意	不同意	同意	不同意	同意	不同意
政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願	68.0%	29.6%	68.6%	27.2%	66.9%	29.7%
政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生	67.7%	28.2%	68.4%	27.3%	65.9%	29.4%

資料來源：本研究整理。

七、受訪者對檢舉不法的意願

檢舉不法意願方面，本次調查有 65.5% 的受訪者表示「會」提出檢舉，有 30.2% 的受訪者表示「不會」，4.3% 的受訪者對此一問題未表示明確意見。參照近三年調查結果變化觀察，受訪者願意提出檢舉比例都超過 65%，而沒有檢舉意願的比例則接近 30% 左右。

會提出檢舉的受訪者，其提出檢舉的機關，以廉政署（含政風單位）（20.8%）的比例最高，其次為警察局（16.9%），調查局則為第三（6.8%）。近三年調查受訪者提出檢舉貪污的前三名機關並無太大變化，有時以警察局比例最高，有時又以廉政署（含政風單位）比例最高。

不會提出檢舉的受訪者，其不提出檢舉的原因，主要為「檢舉也沒用」（30.0%），其次是「事不關己少管為妙」（23.7%），第三是「怕遭到報復」（23.0%），第四是「難以提出證據」（8.6%），有 6.1% 的受訪者對此一問題未表示明確意見。近三年調查不願提出檢舉之主要原因並無甚變化，

然以往是以「事不關己少管為妙」排名第一，今年卻是「檢舉也沒用」的比例最高。

八、受訪者對政府推動兒童廉潔教育的看法

推動兒童廉潔教育方面，本次有 45.0%的受訪者表示「非常同意」，有 35.3%表示「還算同意」，合計 80.3%的受訪者同意政府應該從小學或幼兒園就開始推動清廉不貪污的觀念與價值；有 4.0%的受訪者表示「非常不同意」，有 13.6%的受訪者表示「不太同意」，合計 17.6%的受訪者偏向不同意；另有約 2.1%的受訪者未對此一問題表達明確的意見。

調查發現，兒童廉潔教育的推動獲得民眾的認同與支持，而廉政署統整各政風機構近年針對不同年齡層學子所開發、創作之廉潔教材，將教材分類上線，建置「法務部廉政署廉潔教材資料庫網站」，提供各界下載及線上閱覽，讓廉潔與誠信教育更為普及，值得政府持續推廣相關政策。

貳、政策建議

一、受訪民眾認為企業違反廉政不當行為情形依然嚴重，政府仍應持續加強推動企業誠信及公司治理，以改善私部門可能出現的貪腐問題，並增進民眾的溝通與參與，以了解相關改進的情形。雖然今年調查受訪者對「企業用送錢或提供好處的方式來影響政府政策」、「企業利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處」嚴重程度認知已較 112 年低，但受訪者認為情況依然嚴重（從 0 到 10 分，受訪者認為嚴重程度都超過 6 分）。有鑑於有六成以上民眾願意就公務員貪污提出檢舉，其中超過二成的受訪者明確指出願向廉政署（含政風機關）提出檢舉，可知民氣可用；正因如此，建議政府反貪專責暨相關機關，仍應持續推動相關企業廉潔政策，例如強化企業服務廉政平臺的運作功能，在取得企

業服務廉政平臺的辦理次數等統計數字外，進一步設定續階廉政平臺的主要目標、執行策略和成效衡量標準，同時更應積極加強民眾的溝通與參與，以提高企業誠信與民眾認知。

二、在洗錢防制方面，調查結果顯示近有六成受訪民眾認為公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴重，建議應檢討改善。近三年調查約有六成受訪民眾認為公司、企業或民眾洗錢行為「嚴重」，顯見民眾對政府在洗錢防制方面作為的負面感受未見有效改善情形，建議政府除了檢視客觀統計數據與民眾主觀認知之間是否存在落差外，應進一步思考如何以更積極和創新的政策措施防堵洗錢事件，改善民眾對此問題嚴重程度的認知。

三、在制定揭弊者保護法律方面，雖然近幾年的調查結果均顯示，至少有三分之二以上的民眾表達肯定與支持的立場，惟迄今各界尚未能凝聚修法共識，建議行政部門應持續積極與立法院溝通合作，儘快完成多數民眾已明顯肯定的「揭弊者保護法」立法程序，以完善我國廉政相關法制，鼓勵和保護民眾勇於舉發貪腐，達到反貪促廉之政策目標。

四、在檢舉不法的意願方面，比較近三年受訪者不提出檢舉的主要原因，112 及 111 年前 3 名依序為「事不關己少管為妙」、「怕遭到報復」、「檢舉也沒用」，然 113 年調查結果「檢舉也沒用」卻躍升為第 1 名，且比例達 30.0%，此一排名變化及比例之成長幅度不可謂不明顯。有鑑於貪污乃是具有一定權限的公務員，利用其地位所實施的職務上犯罪，因此具有利用權勢及隱密性的犯罪特性，且沒有明確的被害人，故需要仰賴內部或外部的檢舉訊息，使肅貪機關得以獲悉貪瀆弊案相關線索情資，建議肅貪機關應持續與民眾建立良好互動管道，並透過媒體

行銷打擊不法罪犯的鐵腕作風，打造值得社會大眾信賴的正面形象，
藉以鼓勵民眾勇於揭露貪污犯罪行為。

附錄一：電訪執行過程

壹、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與委託單位相關人員討論認可後定稿。

貳、調查對象

以臺灣地區（含金門、馬祖及澎湖）年滿 18 歲以上的成年人為本次訪問的母體。

參、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本案住宅電話調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合（prefix），第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣⁷」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，共完成 551 個住宅電話調查有效樣本。除此之外，本案行動電話調查以國家通訊傳播委員會公布之「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」，取得行動電話號碼之編碼字首組合，並將各編碼字首搭配 5 碼隨機數字，做為行動電話號碼調查之樣本，共完成 553 個行動電話調查有效樣本，合計共完成 1,104 個有效樣本，以 95%信賴度估計，抽樣誤差約為 ± 2.9 個百分點。

肆、調查方法

本案調查執行日期為 113 年 7 月 1 日（星期一）至 7 月 10 日（星期三）平日晚間 18 時至 22 時與假日下午 13 時至 17 時，詳細訪問結果如表附 1.1 與表附 1.2 所示。

⁷ 由於各家戶的合格人口數（即 18 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

表附 1.1 住宅電話訪問結果表

(A)有效接通訪問結果			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
(1)合格受訪者			
訪問成功	551	29.9%	5.6%
受訪者暫時不在或不便接聽	879	47.6%	9.0%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	19	1.0%	0.2%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	25	1.4%	0.3%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	334	18.1%	3.4%
因語言因素無法受訪	25	1.3%	0.3%
因生理因素無法受訪	11	0.6%	0.1%
因其他因素無法受訪	0	0.0%	0.0%
受訪者訪問期間不在	1	0.1%	0.0%
小計	1845	100.0%	18.9%
(2)其他			
接電話者即拒訪	1413	99.5%	14.4%
戶中無合格受訪對象	7	0.5%	0.1%
已訪問過或非受訪地區	0	0.0%	0.0%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	0	0.0%	0.0%
小計	1420	100.0%	14.5%
(1)+(2)合計	3265	100.0%	33.4%
(B)非人為因素統計表			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	5245	80.7%	53.7%
電話中	268	4.1%	2.8%
電話停話改號故障空號	619	9.5%	6.3%
傳真機	254	3.9%	2.6%
答錄機	5	0.1%	0.1%
宿舍機關公司營業用電話	110	1.7%	1.1%
小計	6501	100.0%	66.6%
(A)+(B)總計	9766	100.0%	100.0%
(C)撥號紀錄統計表			
接通率			40.0%
訪問成功率			5.6%
接通後訪問成功率			14.1%
拒訪率(含接電話者即拒訪)			18.3%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)			3.9%

表附 1.2 行動電話訪問結果表

(A)有效接通訪問結果			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
(1)合格受訪者			
訪問成功	553	40.2%	5.1%
受訪者暫時不在或不便接聽	391	28.5%	3.5%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	46	3.3%	0.4%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	36	2.6%	0.3%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	325	23.7%	2.9%
因語言因素無法受訪	23	1.7%	0.2%
因生理因素無法受訪	0	0.0%	0.0%
因其他因素無法受訪	0	0.0%	0.0%
受訪者訪問期間不在	0	0.0%	0.0%
小計	1374	100.0%	12.4%
(2)其他			
接電話者即拒訪	902	87.7%	8.1%
戶中無合格受訪對象	126	12.3%	1.2%
已訪問過或非受訪地區	0	0.0%	0.0%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	0	0.0%	0.0%
小計	1028	100.0%	9.3%
(1)+(2)合計	2402	100.0%	21.7%
(B)非人為因素統計表			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	7192	82.8%	64.8%
電話中	984	11.3%	8.9%
電話停話改號故障空號	455	5.2%	4.1%
傳真機	0	0.0%	0.0%
答錄機	0	0.0%	0.0%
宿舍機關公司營業用電話	58	0.7%	0.5%
小計	8689	100.0%	78.3%
(A)+(B)總計	11091	100.0%	100.0%
(C)撥號紀錄統計表			
接通率			31.1%
訪問成功率			5.0%
接通後訪問成功率			16.1%
拒訪率(含接電話者即拒訪)			11.8%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)			3.7%

伍、資料合併與加權處理方法

本案有關雙底冊抽樣調查樣本合併與加權處理方式，採用「雙底冊電話調查組合估計」進行資料合併，並針對調查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「地理區域」等變數，以內政部戶政司公布之 112 年底人口統計資料為母體參數，進行樣本代表性檢定，當樣本結構明顯異於母體結構時，再依據此 4 個變數以「多變數反覆加權（raking）」的方式進行成功樣本統計加權，以確保母體推論的有效性。

陸、樣本代表性檢定

為了解有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、地理區域以及教育程度（以內政部戶政司所公布之 112 年底人口統計資料為母體參數）等變數以母體參數予以檢定。

由表附 1.3 至表附 1.6 的樣本代表性檢定之結果顯示，本次調查成功樣本與母體在性別、年齡、教育程度方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，故針對每一樣本以「多變數反覆加權（raking）」的方式進行加權處理。

表附 1.3 樣本代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
男 性	579	52.4	48.9	卡方值=5.567 p < 0.05 樣本與母體不一致
女 性	525	47.6	51.1	
合 計	1104	100.0	100.0	

表附 1.4 樣本代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
18 至 29 歲	151	13.9	16.4	卡方值=39.926 p < 0.05 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	128	11.7	16.2	
40 至 49 歲	190	17.4	19.5	
50 至 59 歲	221	20.2	17.7	
60 歲及以上	402	36.8	30.2	
合 計	1092	100.0	100.0	

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.5 樣本代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
小學及以下	86	7.8	10.1	卡方值=15.961 $p < 0.05$ 樣本與母體不一致
國、初中	98	8.9	11.0	
高中、職	327	29.6	27.3	
專 科	118	10.7	11.5	
大學及以上	475	43.0	40.1	
合 計	1104	100.0	100.0	

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.6 樣本代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
大台北都會區	215	19.7	20.6	卡方值=7.778 $p > 0.05$ 樣本與母體一致
新北基隆	98	8.9	9.1	
桃 竹 苗	190	17.3	16.2	
中 彰 投	223	20.3	19.3	
雲 嘉 南	172	15.7	14.1	
高 屏 澎	156	14.2	15.8	
宜花東金馬	43	3.9	4.9	
合 計	1097	100.0	100.0	

*此處不包括地區拒答者。

經過加權處理後，由表附 1.7 至表附 1.10 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示本次調查樣本加權後的結構和母體並無顯著差異。

表附 1.7 樣本代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
男 性	540	48.9	48.9	卡方值=0.000 $p > 0.05$ 樣本與母體一致
女 性	564	51.1	51.1	
合 計	1104	100.0	100.0	

表附 1.8 樣本代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
18 至 29 歲	178	16.3	16.4	卡方值=0.030 $p > 0.05$ 樣本與母體一致
30 至 39 歲	175	16.1	16.2	
40 至 49 歲	211	19.4	19.5	
50 至 59 歲	193	17.7	17.7	
60 歲及以上	331	30.5	30.2	
合 計	1088	100.0	100.0	

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.9 樣本代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
小學及以下	112	10.1	10.1	卡方值=0.000 $p > 0.05$ 樣本與母體一致
國、初中	121	11.0	11.0	
高中、職	301	27.3	27.3	
專 科	127	11.5	11.5	
大學及以上	442	40.1	40.1	
合 計	1103	100.0	100.0	

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.10 樣本代表性檢定：地區（加權後）⁸

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
大台北都會區	226	20.6	20.6	卡方值=0.000 $p > 0.05$ 樣本與母體一致
新 北 基 隆	100	9.1	9.1	
桃 竹 苗	178	16.2	16.2	
中 彰 投	212	19.3	19.3	
雲 嘉 南	155	14.1	14.1	
高 屏 澎	173	15.8	15.8	
宜花東金馬	54	4.9	4.9	
合 計	1098	100.0	100.0	

*此處不包括地區拒答者。

⁸ 大台北都會區包括臺北市與新北市板橋區、三重區、中和區、永和區、新莊區與新店區。

附錄二：問卷題目

民眾對廉政認知評價與訊息來源

您好，我們正在進行一項關於政府清廉問題的研究，耽誤您一點時間，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中年滿 18 歲的成年人有幾位？_____位。請問在這_____位之中，男性有_____位？能不能請您家裡面 18 歲以上的這位_____來接受我們的訪問？我們想請教他一些問題，謝謝。（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象）？

【在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子】我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

A.媒體近用情形

A01・請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

- | | | | | |
|-----------|-------------|------------|----------|---------|
| 01.臺視 | 02.中視 | 03.華視 | 04.民視 | 05.TVBS |
| 06.三立 | 07.東森 | 08.非凡 | 09.公視 | |
| 10.大愛 | 11.年代 | 12.八大 | 13.客家電視臺 | |
| 14.原住民電視臺 | 15.壹電視 | 16.其他（須記錄） | | |
| 91.不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 98.不知道 | 95. 拒答 | |

A02・請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

- | | | | |
|-----------|-------------|------------|--------|
| 01.中國時報 | 02.自由時報 | 03.聯合報 | |
| 04.經濟日報 | 05.工商時報 | 05.其他（須記錄） | |
| 91.不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 98.不知道 | 95. 拒答 |

A03・請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）

- | | | | |
|-----------------|------------------|-----------------|---------|
| 01.Yahoo 奇摩新聞 | 02.Google 新聞 | 03.蕃薯藤 yam News | |
| 04.Hinet 新聞網 | 05.今日新聞 Now News | 06.中央社新聞 | |
| 07.中時電子報 | 08.聯合新聞網(UDN) | 09.自由電子報 | |
| 10.壹傳媒(壹蘋新聞網) | 11.年代新聞 | 12.東森新聞 | 13.中天新聞 |
| 14.民視新聞 | 15.三立新聞 | 16.TVBS 新聞 | 17.非凡新聞 |
| 18.臉書(Facebook) | 19.推特(Twitter) | 20.部落格(Blog) | |
| 21.Line 新聞 | 22.其他（須記錄） | | |
| 91.不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 98.不知道 | 95. 拒答 |

B.對違反廉政不當行為及洗錢的看法

B01・如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情（臺語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

_____ ☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

B02・如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（臺語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重？

_____ ☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

B03・如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

_____ ☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

B04・如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？（若受訪者不易理解題意，訪員再舉例說明如：拿回扣、送紅包、吃公司的錢、任用親戚、盜用公款）

_____ ☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

B05・在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道（方式），將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？

☐01.非常不嚴重 ☐02.不太嚴重 ☐03.有點嚴重 ☐04.非常嚴重
☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

B06・「有些人因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」，請問您同不同意這種作法？

☐01.非常同意 ☐02.還算同意 ☐03.不太同意 ☐04.非常不同意
☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

B07・「有些人違法或違規後，會送紅包給執法人員，希望能避免受到處罰」，請問您同不同意這種作法？

☐01.非常同意 ☐02.還算同意 ☐03.不太同意 ☐04.非常不同意
☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

C.對政府清廉程度的看法及其評價來源

C01・在您的看法，您認為我國在亞太地區中的清廉程度如何？（若受訪者不知亞太地區，訪員再舉例說明如：東南亞等國）

- ☐01.非常清廉 ☐02.還算清廉 ☐03.有點不清廉 ☐04.非常不清廉
☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

C02・請問您對政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

- ☐01.家人 ☐02.親戚 ☐03.朋友 ☐04.鄰居 ☐05.同事 ☐06.鄰里長
☐07.報紙 ☐08.電視 ☐09.廣播 ☐10.網路 ☐11.個人經驗 ☐12.其他（須記錄）
☐91.都有（兩個以上） ☐96.很難說 ☐98.不知道、忘了 ☐95.拒答

D.對政府廉政政策與作為的看法

D01・在您的看法，下面提到的三種廉政政策當中，政府最應該優先推動的是哪一種？（提示、單選、選項隨機）

- ☐01.教育宣導
☐02.公開透明
☐03.調查起訴貪污
☐04.其他（請訪員填寫）註：若有提及「司法互助」請特別詳實記錄
☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

D02・有人說，政府推動清廉不貪污，應該從小學或幼兒園就開始，讓小朋友學習誠實不說謊、說話有信用、看到不對的事要勇敢提出來，請問您同不同意這些觀念或價值的學習，對於政府清廉和企業誠信有幫助？

- ☐01.非常同意 ☐02.還算同意 ☐03.不太同意 ☐04.非常不同意
☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

E.對貪污的容忍程度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法

E01・如果用 0 到 10 來表示您的容忍(臺語：忍受)程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

- _____ ☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

E02・請問您如果知道政府官員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

01.會 02.不會

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

【回答 01 者，請續問 E03；回答 02 者，請續問 E04】

E03・如果您要提出檢舉貪污，請問您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）

01.廉政署 02.政風單位 03.地檢署 04.調查局(處、站)

05.其他（須記錄） 06.都沒有

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E04・如果您不會提出檢舉，請問最主要的理由是什麼？（不提示選項、單選）

01.怕遭到報復 02.檢舉也沒用 03.不知如何檢舉 04.事不關己少管為妙

05.難以提出證據 06.其他（須記錄）

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E05・有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E06・有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E07・請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或送紅包的情形？

01.有 02.沒有

92.近一年沒洽公 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見

98.不知道

※接下來，我們想請問您幾個有關個人的問題。

F01・請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 113－歲數＝出生年次）

_____年 95.拒答

F02・請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

- 01.不識字及未入學 02.小學 03.國、初中 04.高中、職
05.專科 06.大學 07.研究所及以上 95.拒答

F03・請問您的職業是什麼？

- 1、主管人員→101.民代 102.政府行政主管 103.公營事業主管
104.民營事業主管
105.民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人
106.民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人
- 2、專業人員→201.政府部門研究人員（科學家）
202.私人部門研究人員（科學家）
203.公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
204.非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
205.會計師 206.公立教育機構教師
207.私立教育機構教師
208.法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官
209.律師 210.宗教工作者
211.藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）
212.文字工作者（作家、記者、劇作家）
213.公營事業工程師（機師）
214.民營事業工程師（機師） 215.職業運動專業人士
- 3、佐理人員→301.政府單位與公營事業部門職員 302.民營事業職員
303.買賣業務人員
- 4、服務人員→401.服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）
- 5、農林漁牧→501.農林漁牧
- 6、勞工→601.政府單位與公營事業部門勞工 602.民營事業勞工
- 7、學生→701.學生
- 8、軍警→801.軍、警、海巡、移民、調查局人員
- 9、家管→901.沒有做家庭代工 902.有做家庭代工
903.家裡有事業，有幫忙但未領薪水
904.家裡有事業，有幫忙且領薪水
- 10、無業狀態→905.失業、退休者 911.其他 995.拒答

F04・請問您居住的地區是_____縣市的_____鄉鎮市區

☐98.不知道

☐95.拒答

F05・請問，您有使用行動電話（手機）嗎？【只問住宅電話受訪者】

F05・請問，您住的地方有市內（住宅）電話嗎？【只問行動電話受訪者】

☐01.有.

☐02.沒有

【我們的訪問到這裡結束，謝謝您接受我們的訪問】

G01・性別：

☐01.男性

☐02.女性

G02・訪問使用語言：

☐01.國語

☐02.臺語

☐03.客語

☐04.國、臺語

☐05.國、客語

☐90.其他

附錄三：樣本結構表

表附 3.1 樣本結構表

		加權前		加權後	
		個數	百分比	個數	百分比
性別	男性	579	52.4	540	48.9
	女性	525	47.6	564	51.1
年齡	18-29 歲	151	13.9	178	16.3
	30-39 歲	128	11.7	175	16.1
	40-49 歲	190	17.4	211	19.4
	50-59 歲	221	20.2	193	17.7
	60 歲及以上	402	36.8	331	30.5
教育程度	小學及以下	86	7.8	112	10.1
	國、初中	98	8.9	121	11.0
	高中、職	327	29.6	301	27.3
	專科	118	10.7	127	11.5
	大學及以上	475	43.0	442	40.1
地理區域	大台北都會區	215	19.7	226	20.6
	新北基隆	98	8.9	100	9.1
	桃竹苗	190	17.3	178	16.2
	中彰投	223	20.3	212	19.3
	雲嘉南	172	15.7	155	14.1
	高屏澎	156	14.2	173	15.8
	宜花東金馬	43	3.9	54	4.9

*此處排除基本資料未明確回應者。

附錄四：單題次數分配表

表附 4.1 A01・請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
臺視	22	4.0%	18	3.3%	34	3.1%
中視	33	6.0%	27	4.9%	55	5.0%
華視	6	1.1%	7	1.3%	13	1.2%
民視	54	9.8%	32	5.8%	74	6.7%
TVBS	77	13.9%	67	12.1%	132	12.0%
三立	38	6.9%	38	6.9%	76	6.9%
東森	37	6.7%	36	6.5%	70	6.3%
非凡	6	1.1%	4	0.7%	13	1.1%
公視	9	1.6%	8	1.4%	14	1.2%
大愛	6	1.1%	1	0.2%	5	0.5%
年代	8	1.5%	11	2.0%	19	1.7%
壹電視	6	1.1%	5	0.9%	9	0.8%
寰宇	5	0.9%	2	0.4%	4	0.4%
NHK	-	-	1	0.2%	1	0.1%
鏡電視	1	0.2%	1	0.2%	2	0.2%
不一定、都看	66	12.0%	31	5.6%	88	8.0%
很少看、都不看	175	31.7%	260	46.9%	480	43.5%
無反應	2	0.4%	4	0.7%	15	1.3%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

表附 4.2 A02・請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
中國時報	8	1.5%	5	0.9%	14	1.2%
自由時報	57	10.2%	37	6.7%	78	7.0%
聯合報	28	5.1%	24	4.3%	43	3.9%
經濟日報	1	0.2%	5	0.9%	5	0.5%
工商時報	1	0.2%	1	0.2%	1	0.1%
基督教論壇報	1	0.2%	-	-	0	0.0%
人間福報	2	0.4%	-	-	1	0.1%
更生日報	2	0.4%	-	-	1	0.1%
不一定、都看	6	1.1%	4	0.7%	8	0.8%
很少看、都不看	445	80.7%	477	86.3%	953	86.3%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

表附 4.3 A03・請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
Yahoo 奇摩新聞	50	9.1%	75	13.5%	113	10.2%
Google 新聞	32	5.8%	63	11.4%	99	9.0%
今日新聞 Now News	1	0.2%	-	-	1	0.1%
中央社新聞	2	0.3%	1	0.2%	3	0.3%
中時電子報	6	1.1%	3	0.5%	7	0.6%
聯合新聞網（UDN）	6	1.1%	7	1.3%	12	1.1%
自由電子報	8	1.5%	5	0.9%	11	1.0%
壹傳媒（壹蘋新聞網）	2	0.3%	2	0.4%	4	0.4%
年代新聞	-	-	1	0.2%	2	0.1%
東森新聞	12	2.2%	28	5.1%	50	4.6%
中天新聞	13	2.4%	16	2.9%	32	2.9%
民視新聞	5	0.9%	1	0.2%	3	0.3%
三立新聞	8	1.5%	8	1.4%	16	1.5%
TVBS 新聞	10	1.8%	10	1.8%	19	1.7%
臉書（Facebook）	23	4.2%	43	7.8%	75	6.8%
推特（Twitter）	-	-	1	0.2%	1	0.1%
Line 新聞	36	6.5%	53	9.6%	93	8.4%
Youtube	17	3.1%	25	4.5%	44	4.0%
Instagram（IG）	-	-	3	0.5%	5	0.4%
台視新聞	-	-	4	0.7%	5	0.5%
日經中文網	-	-	1	0.2%	1	0.1%
鏡新聞	1	0.2%	1	0.2%	1	0.1%
神韻新聞	1	0.2%	-	-	0	0.0%
中視新聞	2	0.3%	-	-	1	0.1%
CNN	-	-	1	0.2%	2	0.1%
BBC	1	0.2%	1	0.2%	2	0.2%
紐約時報	-	-	1	0.2%	1	0.1%
風傳媒	-	-	1	0.2%	1	0.1%
公視新聞網	-	-	1	0.2%	1	0.1%
不一定、都看	57	10.3%	42	7.6%	94	8.5%
很少看、都不看	256	46.5%	150	27.0%	397	35.9%
無反應	2	0.3%	5	0.9%	8	0.7%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

表附 4.4 B01・如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	132	23.9%	142	25.7%	256	23.3%
1	42	7.6%	45	8.1%	84	7.6%
2	30	5.4%	36	6.5%	59	5.4%
3	50	9.1%	48	8.7%	87	7.9%
4	12	2.2%	21	3.8%	34	3.1%
5	55	10.0%	62	11.2%	126	11.4%
6	16	2.9%	18	3.3%	35	3.1%
7	13	2.4%	28	5.1%	44	4.0%
8	22	4.0%	26	4.7%	58	5.2%
9	9	1.6%	14	2.5%	31	2.8%
10	61	11.1%	83	15.0%	166	15.0%
無反應	109	19.8%	30	5.4%	124	11.2%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%
平均數	3.69		4.06		4.23	
標準差	3.57		3.66		3.71	

表附 4.5 B02・如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	76	13.8%	65	11.8%	131	11.9%
1	19	3.4%	22	4.0%	43	3.9%
2	36	6.5%	32	5.8%	58	5.3%
3	57	10.3%	50	9.0%	106	9.6%
4	22	4.0%	27	4.9%	46	4.2%
5	97	17.6%	87	15.6%	171	15.4%
6	28	5.1%	49	8.9%	82	7.4%
7	34	6.2%	38	6.9%	75	6.8%
8	48	8.7%	65	11.8%	124	11.2%
9	8	1.5%	17	3.1%	27	2.4%
10	48	8.7%	77	13.9%	144	13.1%
無反應	78	14.2%	24	4.3%	97	8.8%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%
平均數	4.60		5.26		5.17	
標準差	3.13		3.21		3.23	

表附 4.6 B03・如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	44	8.0%	25	4.5%	61	5.5%
1	7	1.3%	12	2.2%	21	1.9%
2	22	4.0%	14	2.5%	34	3.1%
3	22	4.0%	34	6.1%	57	5.2%
4	13	2.4%	12	2.2%	21	1.9%
5	69	12.5%	76	13.7%	142	12.8%
6	34	6.2%	41	7.4%	82	7.5%
7	39	7.1%	36	6.5%	66	6.0%
8	65	11.8%	85	15.4%	163	14.8%
9	23	4.2%	31	5.6%	51	4.6%
10	107	19.3%	149	27.0%	283	25.5%
無反應	106	19.2%	38	6.9%	123	11.2%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%
平均數	6.27		6.83		6.72	
標準差	3.22		2.97		3.06	

表附 4.7 B04・如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	37	6.7%	27	4.9%	63	5.7%
1	11	2.0%	11	2.0%	22	2.0%
2	29	5.3%	31	5.6%	57	5.2%
3	39	7.1%	38	6.9%	63	5.7%
4	18	3.3%	24	4.3%	48	4.4%
5	91	16.5%	97	17.6%	184	16.6%
6	49	8.9%	52	9.4%	103	9.3%
7	39	7.1%	53	9.6%	95	8.6%
8	60	10.9%	67	12.1%	128	11.6%
9	15	2.7%	29	5.2%	51	4.6%
10	67	12.2%	94	17.0%	189	17.2%
無反應	96	17.3%	30	5.4%	101	9.1%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%
平均數	5.64		6.10		6.07	
標準差	2.97		2.89		2.96	

表附 4.8 B05・在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道（方式），將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常不嚴重	19	3.4%	11	1.9%	26	2.3%
不太嚴重	132	24.0%	141	25.5%	256	23.2%
有點嚴重	153	27.8%	164	29.7%	323	29.2%
非常嚴重	149	27.0%	164	29.7%	334	30.3%
無反應	98	17.8%	73	13.2%	165	15.0%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

表附 4.9 B06・「有些人因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」，請問您同不同意這種作法？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	6	1.1%	3	0.5%	9	0.8%
還算同意	20	3.6%	14	2.5%	30	2.7%
不太同意	133	24.1%	143	25.9%	300	27.2%
非常不同意	384	69.7%	389	70.4%	755	68.4%
無反應	8	1.5%	4	0.7%	10	0.9%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

表附 4.10 B07・「有些人違法或違規後，會送紅包給執法人員，希望能避免受到處罰」，請問您同不同意這種作法？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	7	1.3%	2	0.4%	9	0.8%
還算同意	11	2.0%	13	2.4%	18	1.7%
不太同意	104	18.9%	92	16.6%	201	18.2%
非常不同意	422	76.5%	444	80.2%	867	78.5%
無反應	7	1.3%	2	0.4%	9	0.8%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

表附 4.11 C01・在您看來，您認為我國在亞太地區中的清廉程度如何？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常清廉	30	5.4%	40	7.2%	63	5.7%
還算清廉	249	45.2%	237	42.9%	462	41.9%
有點不清廉	134	24.3%	147	26.6%	296	26.7%
非常不清廉	65	11.8%	97	17.5%	175	15.9%
無反應	73	13.3%	32	5.8%	108	9.8%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

表附 4.12 C02・請問您對政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
家人	10	1.8%	9	1.6%	19	1.7%
親戚	5	0.9%	6	1.1%	12	1.1%
朋友	37	6.7%	46	8.3%	86	7.8%
鄰居	4	0.7%	1	0.2%	6	0.5%
同事	3	0.5%	6	1.1%	9	0.8%
報紙	25	4.5%	6	1.1%	21	1.9%
電視	205	37.3%	158	28.6%	369	33.4%
廣播	2	0.4%	3	0.5%	5	0.5%
網路	156	28.3%	226	40.8%	390	35.3%
個人經驗	48	8.7%	62	11.2%	110	10.0%
雜誌	2	0.4%	-	-	1	0.1%
都有（兩個以上）	21	3.8%	18	3.3%	33	3.0%
無反應	33	6.0%	12	2.2%	43	3.9%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

表附 4.13 D01・在您看來，下面提到的三種廉政政策當中，政府最應該優先推動的是哪一種？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
教育宣導	130	23.6%	93	16.8%	217	19.6%
公開透明	245	44.5%	283	51.2%	537	48.7%
調查起訴貪污	159	28.8%	171	30.9%	325	29.5%
無反應	17	3.1%	6	1.1%	25	2.2%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

表附 4.14 D02・有人說，政府推動清廉不貪污，應該從小學或幼兒園就開始，讓小朋友學習誠實不說謊、說話有信用、看到不對的事要勇敢提出來，請問您不同意這些觀念或價值的學習，對於政府清廉和企業誠信有幫助？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	264	47.9%	246	44.5%	497	45.0%
還算同意	202	36.7%	188	34.0%	390	35.3%
不太同意	51	9.2%	80	14.5%	150	13.6%
非常不同意	16	2.9%	31	5.6%	44	4.0%
無反應	18	3.3%	8	1.4%	23	2.1%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

表附 4.15 E01・如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	401	72.7%	331	59.8%	694	62.8%
1	25	4.5%	44	8.0%	82	7.4%
2	26	4.7%	36	6.5%	65	5.9%
3	27	4.9%	48	8.6%	80	7.3%
4	8	1.5%	10	1.8%	14	1.3%
5	38	6.9%	43	7.8%	83	7.5%
6	5	0.9%	21	3.8%	39	3.5%
7	4	0.7%	6	1.1%	14	1.3%
8	1	0.2%	6	1.1%	7	0.6%
9	1	0.2%	-	-	1	0.1%
10	2	0.4%	2	0.4%	3	0.3%
無反應	13	2.4%	6	1.1%	22	2.0%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%
平均數	0.88		1.37		1.25	
標準差	1.81		2.12		2.07	

表附 4.16 E02・請問您如果知道政府官員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
會	360	65.3%	373	67.5%	722	65.5%
不會	165	30.0%	154	27.8%	334	30.2%
無反應	26	4.7%	26	4.7%	48	4.3%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

表附 4.17 E03・如果您要提出檢舉貪污，請問您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
廉政署	21	5.8%	53	14.2%	74	10.2%
政風單位	37	10.3%	44	11.8%	77	10.6%
地檢署	14	3.9%	17	4.6%	30	4.2%
調查局（處、站）	36	10.0%	24	6.4%	49	6.8%
警察局	67	18.6%	57	15.3%	122	16.9%
民意代表	19	5.3%	21	5.6%	37	5.1%
該單位上級主管	3	0.8%	10	2.7%	21	2.8%
縣市政府	4	1.1%	5	1.3%	9	1.2%
1999 專線	6	1.7%	5	1.3%	11	1.5%
行政院	1	0.3%	-	-	1	0.1%
鄉鎮市區公所	-	-	1	0.3%	2	0.2%
媒體	2	0.6%	13	3.5%	20	2.8%
監察院	3	0.8%	5	1.3%	11	1.5%
法院	-	-	1	0.3%	2	0.2%
法務部	-	-	2	0.5%	1	0.2%
司法院	-	-	2	0.5%	2	0.3%
總統府	-	-	1	0.3%	1	0.2%
無反應	147	40.8%	112	30.1%	254	35.2%
總和	360	100.0%	373	100.0%	724	100.0%

表附 4.18 E04・如果您不會提出檢舉，請問最主要的理由是什麼？（不提示選項、單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
怕遭到報復	43	26.1%	37	24.0%	77	23.0%
檢舉也沒用	37	22.4%	44	28.6%	100	30.0%
不知如何檢舉	20	12.1%	7	4.6%	25	7.6%
事不關己少管為妙	32	19.4%	43	27.9%	79	23.7%
難以提出證據	21	12.7%	13	8.4%	29	8.6%
不想害人失去工作	1	0.6%	1	0.6%	1	0.3%
檢舉程序太麻煩	1	0.6%	2	1.3%	2	0.7%
無反應	10	6.1%	7	4.6%	20	6.1%
總和	165	100.0%	154	100.0%	333	100.0%

表附 4.19 E05・有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	184	33.4%	182	32.9%	349	31.6%
還算同意	192	34.9%	192	34.7%	402	36.4%
不太同意	106	19.2%	105	19.0%	214	19.4%
非常不同意	43	7.8%	67	12.1%	113	10.2%
無反應	26	4.7%	7	1.3%	26	2.4%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

表附 4.20 E06・有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	173	31.4%	174	31.4%	328	29.7%
還算同意	205	37.2%	210	38.0%	419	38.0%
不太同意	108	19.6%	100	18.1%	210	19.0%
非常不同意	36	6.5%	58	10.5%	102	9.2%
無反應	29	5.3%	11	2.0%	45	4.1%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

表附 4.21 E07・請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或送紅包的情形？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
有	1	0.2%	-	-	1	0.1%
沒有	444	80.6%	529	95.6%	990	89.6%
近一年沒洽公	106	19.2%	22	4.0%	112	10.2%
無反應	-	-	2	0.4%	1	0.1%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

表附 4.22 F01・請問您是民國哪一年出生的？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
18-29 歲	40	7.3%	111	20.1%	178	16.1%
30-39 歲	31	5.6%	97	17.5%	175	15.9%
40-49 歲	61	11.1%	129	23.3%	211	19.1%
50-59 歲	121	22.0%	100	18.1%	193	17.5%
60 歲及以上	293	53.1%	109	19.7%	331	30.0%
無反應	5	0.9%	7	1.3%	16	1.4%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

表附 4.23 F02・請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
小學及以下	71	12.9%	15	2.7%	112	10.2%
國、初中	62	11.3%	36	6.5%	121	11.0%
高中、職	175	31.8%	152	27.5%	301	27.3%
專科	56	10.2%	62	11.2%	127	11.5%
大學及以上	187	33.8%	288	52.1%	443	40.0%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

表附 4.24 F03・請問您的職業是什麼？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
高、中階白領	91	16.5%	180	32.5%	280	25.4%
中低、低階白領	99	18.0%	141	25.5%	264	23.9%
農林漁牧	15	2.7%	9	1.6%	23	2.1%
藍領	50	9.1%	70	12.7%	137	12.4%
家管	130	23.6%	38	6.9%	163	14.7%
學生	20	3.6%	32	5.8%	55	5.0%
退休失業其他	146	26.5%	83	15.0%	182	16.5%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

表附 4.25 F04・請問您居住的地區是在哪一個縣市？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
大台北都會區	93	16.9%	122	22.1%	227	20.5%
新北基隆	50	9.1%	48	8.7%	100	9.1%
桃竹苗	81	14.7%	109	19.7%	178	16.1%
中彰投	124	22.4%	99	17.9%	212	19.2%
雲嘉南	101	18.3%	71	12.8%	155	14.1%
高屏澎	78	14.2%	78	14.1%	173	15.7%
宜花東金馬	17	3.1%	26	4.7%	54	4.9%
無反應	7	1.3%	-	-	5	0.4%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

表附 4.26 F05・請問，您有使用行動電話（手機）嗎？【只問住宅電話受訪者】／請問，您住的地方有市內（住宅）電話嗎？【只問行動電話受訪者】

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
住宅電話調查-沒有使用行動電話	57	10.3%	-	-	62	5.6%
住宅電話調查-有使用行動電話	494	89.7%	-	-	270	24.5%
行動電話調查-有使用住宅電話	-	-	273	49.4%	272	24.6%
行動電話調查-沒有使用住宅電話	-	-	280	50.6%	500	45.3%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

表附 4.27 G01・性別：

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
男性	242	43.9%	337	60.9%	540	48.9%
女性	309	56.1%	216	39.1%	564	51.1%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

表附 4.28 G02・訪問使用語言：

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
國語	428	77.6%	519	93.8%	953	86.4%
臺語	67	12.2%	11	2.0%	68	6.1%
國、臺語	56	10.2%	23	4.2%	83	7.5%
總和	551	100.0%	553	100.0%	1104	100.0%

附錄五：交叉分析表

表附 5.1 A01・請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

		臺	中	民	立	三	東	其	不	很	無	個
		視	視	視	立	立	森	他	一	少	反	數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		3.1	5.0	6.7	12.0	6.9	6.3	7.2	8.0	43.5	1.3	1104 檢定結果
性別	男性	3.8	4.9	7.4	10.9	7.2	6.0	7.8	7.3	44.7	0.0	540 卡方值=19.665
*	女性	2.4	5.1	6.1	13.0	6.6	6.6	6.5	8.7	42.4	2.6	564 p 值=0.020
年齡	18-29 歲	4.4	2.5	3.8	4.8	1.7	5.0	6.4	2.2	68.7	0.6	178 卡方值=201.438
***	30-39 歲	0.6	0.5	4.5	8.8	6.2	4.5	4.4	5.7	64.8	0.0	175 p 值=0.000
	40-49 歲	2.2	2.9	3.2	15.6	5.0	7.0	6.9	8.3	48.9	0.0	211
	50-59 歲	4.7	5.8	10.1	15.0	5.5	10.7	8.1	7.0	31.4	1.8	193
	60 歲及以上	3.4	9.5	9.9	14.0	11.6	5.0	8.4	11.6	23.5	3.1	331
教育程度	小學及以下	0.5	10.9	12.5	14.7	8.2	1.2	3.1	18.3	23.9	6.7	112 卡方值=184.721
***	國、初中	4.8	7.5	11.6	9.6	10.0	4.5	10.3	11.3	28.2	2.0	121 p 值=0.000
	高中、職	4.4	4.8	7.6	9.6	11.2	9.6	5.3	6.4	40.2	1.1	301
	專科	2.5	9.1	4.8	17.1	2.7	5.9	6.9	13.4	36.5	1.0	127
	大學及以上	2.5	1.7	3.8	12.1	4.0	6.0	8.7	4.1	57.0	0.1	442
職業	高、中階白領	2.2	2.8	5.8	12.1	5.5	7.4	5.7	7.8	50.1	0.4	281 卡方值=134.179
#	中低、低階白領	2.5	4.3	5.2	14.1	4.1	5.4	9.3	4.5	49.9	0.8	264 p 值=0.000
	農林漁牧	0.0	11.1	13.5	11.5	11.1	4.3	21.8	4.1	22.5	0.0	23
	藍領	3.6	3.2	7.5	8.2	5.4	9.3	6.5	7.6	48.7	0.0	137
	家管	2.4	8.9	8.0	12.7	8.7	5.7	4.8	12.9	34.2	1.7	163
	學生	6.8	1.1	1.7	3.1	1.3	5.4	2.5	7.2	68.8	1.9	55
	退休失業其他	4.6	7.7	9.2	13.5	13.7	4.9	8.6	10.1	23.6	4.1	182
地理區域	大台北都會區	4.0	6.4	4.6	12.8	10.0	7.5	6.1	6.1	41.4	1.1	226 卡方值=82.904
#	新北基隆	1.1	3.6	7.0	23.8	7.3	4.6	10.4	7.2	35.0	0.0	100 p 值=0.007
	桃竹苗	2.1	6.4	3.4	12.9	6.7	8.4	6.7	9.5	42.6	1.2	178
	中彰投	4.8	4.6	7.4	10.4	4.4	4.6	8.7	6.8	44.3	4.0	212
	雲嘉南	1.8	5.5	12.5	8.5	6.6	3.7	7.0	7.4	46.8	0.2	155
	高屏澎	3.0	4.3	5.6	9.3	6.5	6.7	6.7	11.3	46.5	0.0	173
	宜花東金馬	3.0	0.0	8.3	7.9	6.5	11.2	3.8	9.0	47.9	2.3	54

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。
- 受訪者最常收看的新聞臺樣本數低於 25 者,合併成為「其他類」,以減少交叉分析的格子數。

表附 5.2 A02・請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

		中 國 時 報	自 由 時 報	聯 合 報	其 他	不 一 定 、 都 看	很 少 看 、 都 不 看	個 數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		1.2	7.0	3.9	0.8	0.8	86.3	1104 檢定結果
性別	男性	0.9	8.4	3.3	0.8	0.6	86.1	540 卡方值=4.664
#	女性	1.6	5.8	4.5	0.8	0.8	86.5	564 p 值=0.458
年齡	18-29 歲	1.5	2.1	2.5	0.9	1.8	91.3	178 卡方值=49.301
#	30-39 歲	0.0	2.7	2.2	0.9	0.4	93.8	175 p 值=0.000
	40-49 歲	0.0	7.9	2.1	0.6	0.9	88.5	211
	50-59 歲	1.7	6.1	5.9	1.6	0.2	84.5	193
	60 歲及以上	2.3	11.9	5.7	0.4	0.6	79.2	331
教育程度	小學及以下	3.9	8.5	2.2	0.0	0.0	85.4	112 卡方值=30.422
#	國、初中	0.4	8.1	5.2	0.6	0.8	84.9	121 p 值=0.063
	高中、職	0.4	7.8	4.3	0.2	0.3	87.1	301
	專科	2.8	3.0	1.7	0.5	0.0	92.0	127
	大學及以上	1.0	7.1	4.3	1.5	1.4	84.8	442
職業	高、中階白領	1.2	3.8	2.5	0.7	1.8	90.1	281 卡方值=52.792
#	中低、低階白領	1.0	7.0	4.8	2.0	0.1	85.1	264 p 值=0.006
	農林漁牧	0.0	5.9	3.9	0.0	1.9	88.4	23
	藍領	0.0	6.9	5.9	0.0	0.0	87.2	137
	家管	2.9	5.5	3.0	0.8	0.0	87.8	163
	學生	0.0	4.4	3.4	0.0	2.5	89.8	55
	退休失業其他	1.6	14.6	4.1	0.2	0.5	78.9	182
地理區域	大台北都會區	2.8	7.7	3.3	0.1	0.8	85.2	226 卡方值=49.521
#	新北基隆	3.3	3.1	4.5	0.3	0.0	88.7	100 p 值=0.014
	桃竹苗	0.5	2.4	2.7	1.4	1.1	91.8	178
	中彰投	0.6	9.1	5.6	0.8	1.0	83.0	212
	雲嘉南	0.0	4.7	2.5	0.4	1.4	91.1	155
	高屏澎	0.2	11.7	5.7	1.4	0.0	81.1	173
	宜花東金馬	2.9	9.8	0.0	1.6	0.0	85.7	54

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 受訪者最常看的報紙樣本數低於 10 者, 合併成為「其他類」, 以減少交叉分析的格子數。

表附 5.3 A03・請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）

		Yahoo 奇摩新聞	Google 新聞	東 森 新聞	中 天 新聞	臉書 (Facebook)	Line 新聞	Y o u t u b e	其 他	不 一 定 、 都 看	很 少 看 、 都 不 看	無 反 應	個 數	檢定結果
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		10.2	9.0	4.6	2.9	6.8	8.4	4.0	9	8.5	35.9	0.7	1104	卡方值=23.895
性別	男性	11.2	9.5	5.0	2.7	6.5	7.8	5.6	11.4	7.7	32.2	0.4	540	
**	女性	9.5	8.5	4.1	3.1	7.1	9.1	2.4	6.3	9.3	39.7	1.0	564	p 值=0.008
年齡	18-29 歲	11.6	15.0	10.3	1.1	11.4	2.9	6.0	10.1	8.0	22.3	1.3	178	卡方值=301.152
***	30-39 歲	11.6	8.7	9.1	0.0	14.3	13.0	4.7	10.6	6.3	20.7	1.0	175	p 值=0.000
	40-49 歲	18.8	13.7	5.0	2.0	9.9	14.3	2.9	8.2	8.1	16.2	1.1	211	
	50-59 歲	11.4	9.5	1.2	4.5	3.2	10.2	5.3	6.8	9.7	37.8	0.2	193	
	60 歲及以上	3.2	3.0	0.9	5.2	0.8	4.6	2.4	7.5	9.0	63.1	0.3	331	
教育程度	小學及以下	0.6	1.1	0.0	1.1	0.0	2.6	1.5	6.6	8.8	77.8	0.0	112	卡方值=308.279
#	國、初中	1.0	1.1	4.4	2.8	1.9	6.7	4.3	1.4	4.7	70.7	0.9	121	p 值=0.000
	高中、職	5.7	8.8	4.9	5.6	6.9	5.7	2.6	10.8	9.5	38.1	1.5	301	
	專科	17.2	14.4	0.9	4.7	4.1	11.6	7.6	5.4	9.5	24.5	0.0	127	
	大學及以上	16.4	11.8	6.6	1.1	10.6	11.3	4.3	11.0	8.5	17.8	0.5	442	
職業	高、中階白領	13.5	14.0	5.9	2.0	7.6	11.6	6.6	13.5	7.6	17.0	0.6	281	卡方值=249.416
#	中低、低階白領	15.4	10.6	5.4	2.5	9.2	12.6	5.3	7.2	9.3	22.6	0.0	264	p 值=0.000
	農林漁牧	0.0	2.3	7.8	0.0	9.4	0.0	1.9	0.0	5.6	73.0	0.0	23	
	藍領	7.5	5.4	4.8	1.7	7.3	8.5	1.8	8.0	5.4	49.0	0.8	137	
	家管	2.8	5.1	2.0	4.6	1.7	4.6	2.1	3.5	12.2	60.0	1.3	163	
	學生	11.5	17.5	6.9	0.0	11.2	4.6	4.4	13.2	9.6	16.9	4.2	55	
	退休失業其他	7.8	3.4	2.3	5.4	4.6	3.1	1.4	8.9	7.9	54.7	0.4	182	
地理區域	大台北都會區	16.5	6.5	4.2	2.8	4.3	12.1	3.7	12.2	7.5	28.7	1.5	226	卡方值=123.882
#	新北基隆	19.1	7.2	3.4	1.5	3.6	5.9	2.8	11.2	8.9	36.4	0.0	100	p 值=0.000
	桃竹苗	9.7	9.8	6.3	4.6	5.7	5.9	4.0	7.3	12.1	34.5	0.0	178	
	中彰投	6.9	8.0	3.9	0.8	10.2	10.6	2.6	7.1	4.1	44.9	0.8	212	
	雲嘉南	8.9	11.9	1.2	3.0	5.1	6.8	4.0	7.9	13.1	36.6	1.6	155	
	高屏澎	6.8	7.3	8.3	3.7	8.9	7.3	7.5	9.1	6.2	34.8	0.0	173	
	宜花東金馬	0.0	21.5	2.9	6.5	12.2	6.2	0.0	2.0	11.3	37.4	0.0	54	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。
- 受訪者最常瀏覽的新聞網站樣本數低於 25 者,合併成為「其他類」,以減少交叉分析的格子數。

表附 5.4 B01·如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
全體		4.0	4.2	3.7	0.0	10.0	980 檢定結果
性別 *	男性	3.0	3.9	3.7	0.0	10.0	501 F 值=6.304
	女性	5.0	4.5	3.7	0.0	10.0	479 p 值=0.012
年齡 ***	18-29 歲	6.0	5.8	3.5	0.0	10.0	172 F 值=12.690
	30-39 歲	4.0	4.5	3.8	0.0	10.0	167 p 值=0.000
	40-49 歲	3.8	4.1	3.9	0.0	10.0	205
	50-59 歲	2.0	3.3	3.4	0.0	10.0	177
	60 歲及以上	3.0	3.7	3.4	0.0	10.0	247
教育程度 *	小學及以下	5.0	5.0	3.9	0.0	10.0	57 F 值=2.629
	國、初中	5.0	5.2	3.9	0.0	10.0	100 p 值=0.033
	高中、職	4.0	4.1	3.5	0.0	10.0	277
	專科	3.0	3.9	3.5	0.0	10.0	123
	大學及以上	3.0	4.1	3.8	0.0	10.0	423
職業 **	高、中階白領	3.0	3.8	3.7	0.0	10.0	271 F 值=3.071
	中低、低階白領	4.0	4.4	3.8	0.0	10.0	250 p 值=0.006
	農林漁牧	5.0	4.3	3.1	0.0	10.0	18
	藍領	5.0	5.1	3.7	0.0	10.0	110
	家管	3.0	4.4	3.8	0.0	10.0	120
	學生	5.0	5.0	3.2	0.0	10.0	55
	退休失業其他	3.0	3.6	3.6	0.0	10.0	157
地理區域	大台北都會區	3.0	3.8	3.6	0.0	10.0	205 F 值=1.292
	新北基隆	3.0	3.9	3.6	0.0	10.0	93 p 值=0.258
	桃竹苗	4.0	4.5	3.8	0.0	10.0	161
	中彰投	3.0	4.2	3.7	0.0	10.0	188
	雲嘉南	5.0	4.8	3.7	0.0	10.0	135
	高屏澎	3.6	4.3	3.9	0.0	10.0	151
	宜花東金馬	5.0	4.2	3.6	0.0	10.0	45
電視 *	臺視	4.8	4.7	3.6	0.0	10.0	31 F 值=2.019
	中視	5.0	5.0	3.5	0.0	10.0	44 p 值=0.041
	民視	5.0	4.8	4.2	0.0	10.0	64
	TVBS	3.0	3.8	3.5	0.0	10.0	124
	三立	1.0	3.0	3.6	0.0	10.0	65
	東森	3.0	3.6	3.2	0.0	10.0	66
	其他	4.7	4.2	3.1	0.0	10.0	73
	不一定、都看	3.0	3.9	3.8	0.0	10.0	72
	很少看、都不看	4.0	4.4	3.8	0.0	10.0	428
報紙	中國時報	3.0	4.4	3.2	0.0	10.0	13 F 值=1.969
	自由時報	2.5	2.9	3.1	0.0	10.0	67 p 值=0.081
	聯合報	5.0	4.3	3.2	0.0	10.0	40
	其他	3.0	3.1	3.2	0.0	10.0	8
	不一定、都看	4.0	4.3	3.3	0.0	10.0	7
	很少看、都不看	4.0	4.3	3.8	0.0	10.0	846
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	3.0	3.5	3.6	0.0	10.0	112 F 值=1.786
	Google 新聞	4.0	4.4	3.6	0.0	10.0	95 p 值=0.067
	東森新聞	5.0	4.5	3.2	0.0	10.0	47
	中天新聞	5.0	5.2	3.1	0.0	10.0	30
	臉書 (Facebook)	3.0	4.2	3.9	0.0	10.0	72
	Line 新聞	2.0	3.5	3.7	0.0	10.0	84
	Youtube	3.0	3.5	3.7	0.0	10.0	40
	其他	3.0	3.7	3.5	0.0	10.0	91
	不一定、都看	5.0	4.5	3.6	0.0	10.0	86
	很少看、都不看	5.0	4.6	3.9	0.0	10.0	316

本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.5 B02·如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
全體		5.0	5.2	3.2	0.0	10.0	1007 檢定結果
性別	男性	5.0	5.1	3.3	0.0	10.0	512 F 值=0.265
	女性	5.0	5.2	3.1	0.0	10.0	494 p 值=0.607
年齡 ***	18-29 歲	6.0	6.2	2.5	0.0	10.0	175 F 值=12.443
	30-39 歲	6.0	5.9	3.3	0.0	10.0	174 p 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.3	3.4	0.0	10.0	207
	50-59 歲	5.0	4.5	3.1	0.0	10.0	178
	60 歲及以上	5.0	4.4	3.2	0.0	10.0	260
教育程度 *	小學及以下	4.0	4.3	3.2	0.0	10.0	60 F 值=2.411
	國、初中	5.0	5.5	3.4	0.0	10.0	107 p 值=0.048
	高中、職	5.0	5.1	3.3	0.0	10.0	287
	專科	5.0	4.7	3.1	0.0	10.0	122
	大學及以上	5.0	5.4	3.2	0.0	10.0	431
職業 ***	高、中階白領	5.0	5.0	3.1	0.0	10.0	274 F 值=6.735
	中低、低階白領	5.6	5.6	3.2	0.0	10.0	253 p 值=0.000
	農林漁牧	5.0	5.5	3.7	0.0	10.0	19
	藍領	6.3	6.2	3.2	0.0	10.0	118
	家管	5.0	4.8	3.3	0.0	10.0	133
	學生	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	53
	退休失業其他	3.0	4.0	3.2	0.0	10.0	156
地理區域	大台北都會區	5.0	5.0	3.3	0.0	10.0	217 F 值=0.884
	新北基隆	5.0	4.8	3.1	0.0	10.0	94 p 值=0.506
	桃竹苗	5.0	5.2	3.1	0.0	10.0	167
	中彰投	5.0	5.0	3.1	0.0	10.0	187
	雲嘉南	5.0	5.3	3.2	0.0	10.0	137
	高屏澎	5.0	5.4	3.4	0.0	10.0	153
	宜花東金馬	6.0	5.8	3.4	0.0	10.0	48
電視 *	臺視	5.0	5.2	3.1	0.0	10.0	32 F 值=2.430
	中視	5.0	5.2	3.0	0.0	10.0	51 p 值=0.013
	民視	5.0	4.8	3.2	0.0	10.0	66
	TVBS	5.0	4.9	3.2	0.0	10.0	123
	三立	3.3	4.1	3.4	0.0	10.0	70
	東森	6.0	5.7	2.9	0.0	10.0	67
	其他	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	73
	不一定、都看	5.0	4.7	3.2	0.0	10.0	71
	很少看、都不看	5.0	5.5	3.3	0.0	10.0	446
報紙	中國時報	5.7	5.3	3.0	0.0	10.0	13 F 值=1.184
	自由時報	5.0	4.6	3.1	0.0	10.0	70 p 值=0.315
	聯合報	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	40
	其他	7.0	7.2	2.1	4.0	10.0	8
	不一定、都看	6.0	5.4	1.6	3.0	8.0	7
	很少看、都不看	5.0	5.2	3.3	0.0	10.0	868
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	5.0	4.7	3.2	0.0	10.0	110 F 值=1.815
	Google 新聞	6.0	5.5	3.1	0.0	10.0	96 p 值=0.062
	東森新聞	6.7	5.8	2.8	0.0	10.0	48
	中天新聞	6.1	6.3	2.3	0.0	10.0	31
	臉書 (Facebook)	6.0	5.8	3.4	0.0	10.0	73
	Line 新聞	5.0	5.3	3.2	0.0	10.0	90
	Youtube	4.0	5.1	3.2	0.0	10.0	38
	其他	5.0	4.7	3.3	0.0	10.0	96
	不一定、都看	5.0	5.3	3.3	0.0	10.0	87
	很少看、都不看	5.0	4.9	3.3	0.0	10.0	331

本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.6 B03·如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		8.0	6.7	3.1	0.0	10.0	981	檢定結果
性別	男性	8.0	6.7	3.2	0.0	10.0	490	F 值=0.000
	女性	7.0	6.7	2.9	0.0	10.0	490	p 值=0.998
年齡 ***	18-29 歲	8.0	7.1	2.7	0.0	10.0	177	F 值=7.163
	30-39 歲	8.0	7.4	3.0	0.0	10.0	170	p 值=0.000
	40-49 歲	8.0	6.9	3.0	0.0	10.0	204	
	50-59 歲	7.0	6.4	3.1	0.0	10.0	172	
	60 歲及以上	6.0	6.0	3.2	0.0	10.0	243	
教育程度 *	小學及以下	6.0	5.7	3.3	0.0	10.0	72	F 值=2.819
	國、初中	8.0	7.0	3.1	0.0	10.0	91	p 值=0.024
	高中、職	7.0	6.6	3.1	0.0	10.0	271	
	專科	8.0	6.8	3.3	0.0	10.0	119	
	大學及以上	8.0	6.9	2.9	0.0	10.0	427	
職業 *	高、中階白領	8.0	6.7	3.0	0.0	10.0	268	F 值=2.422
	中低、低階白領	8.0	7.0	3.1	0.0	10.0	247	p 值=0.025
	農林漁牧	8.0	6.6	4.0	0.0	10.0	18	
	藍領	8.0	7.3	2.7	0.0	10.0	117	
	家管	7.0	6.6	3.1	0.0	10.0	124	
	學生	7.0	6.9	2.5	0.0	10.0	55	
	退休失業其他	6.0	6.0	3.4	0.0	10.0	152	
地理區域	大台北都會區	8.0	7.0	2.9	0.0	10.0	198	F 值=1.521
	新北基隆	6.2	6.5	3.0	0.0	10.0	91	p 值=0.168
	桃竹苗	8.0	6.7	3.1	0.0	10.0	167	
	中彰投	7.0	6.2	3.2	0.0	10.0	186	
	雲嘉南	7.0	6.8	3.0	0.0	10.0	138	
	高屏澎	8.0	6.9	3.3	0.0	10.0	153	
	宜花東金馬	8.0	7.3	2.9	0.0	10.0	43	
電視 ***	臺視	7.0	6.8	3.0	0.0	10.0	27	F 值=3.861
	中視	8.0	6.9	3.1	0.0	10.0	50	p 值=0.000
	民視	7.0	6.2	3.4	0.0	10.0	62	
	TVBS	8.0	6.8	2.9	0.0	10.0	122	
	三立	5.0	5.1	3.7	0.0	10.0	65	
	東森	8.0	7.6	2.5	0.0	10.0	63	
	其他	6.0	6.2	2.8	0.0	10.0	70	
	不一定、都看	8.0	6.8	3.1	0.0	10.0	72	
	很少看、都不看	8.0	6.9	3.0	0.0	10.0	434	
報紙	中國時報	8.0	7.3	2.6	0.0	9.0	13	F 值=2.038
	自由時報	6.3	5.8	3.6	0.0	10.0	67	p 值=0.071
	聯合報	7.0	6.7	2.3	0.0	10.0	36	
	其他	9.1	8.3	2.1	4.0	10.0	8	
	不一定、都看	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	7	
	很少看、都不看	8.0	6.8	3.1	0.0	10.0	850	
網站新聞 ***	Yahoo 奇摩新聞	7.0	6.7	2.8	0.0	10.0	111	F 值=3.276
	Google 新聞	7.0	6.7	2.8	0.0	10.0	92	p 值=0.001
	東森新聞	8.0	6.9	3.2	0.0	10.0	50	
	中天新聞	8.3	8.6	1.7	3.0	10.0	31	
	臉書 (Facebook)	8.0	7.0	3.2	0.0	10.0	72	
	Line 新聞	8.0	7.0	2.7	0.0	10.0	83	
	Youtube	9.0	7.6	2.7	0.0	10.0	36	
	其他	6.0	6.2	3.1	0.0	10.0	94	
	不一定、都看	8.0	7.2	3.2	0.0	10.0	84	
	很少看、都不看	6.2	6.2	3.2	0.0	10.0	320	

本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.7 B04·如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數
全體		6.0	6.1	3.0	0.0	10.0	1003 檢定結果
性別	男性	6.0	5.9	3.0	0.0	10.0	504 F 值=1.791
	女性	6.0	6.2	2.9	0.0	10.0	499 p 值=0.181
年齡 ***	18-29 歲	7.0	7.2	2.6	0.0	10.0	174 F 值=18.074
	30-39 歲	7.0	6.9	2.8	0.0	10.0	172 p 值=0.000
	40-49 歲	6.0	6.1	2.8	0.0	10.0	201
	50-59 歲	5.0	5.3	2.9	0.0	10.0	178
	60 歲及以上	5.0	5.3	3.1	0.0	10.0	268
教育程度 **	小學及以下	5.0	5.6	3.1	0.0	10.0	79 F 值=3.342
	國、初中	6.0	6.4	3.2	0.0	10.0	106 p 值=0.010
	高中、職	6.0	5.8	3.1	0.0	10.0	275
	專科	5.0	5.6	3.0	0.0	10.0	120
	大學及以上	7.0	6.4	2.7	0.0	10.0	424
職業 ***	高、中階白領	6.0	6.1	2.8	0.0	10.0	270 F 值=4.846
	中低、低階白領	7.0	6.3	3.1	0.0	10.0	248 p 值=0.000
	農林漁牧	5.0	5.4	2.9	1.0	10.0	19
	藍領	7.0	6.3	2.9	0.0	10.0	125
	家管	7.0	6.4	3.1	0.0	10.0	130
	學生	7.0	7.0	2.1	0.0	10.0	54
	退休失業其他	5.0	5.0	3.0	0.0	10.0	158
地理區域	大台北都會區	6.0	6.2	2.9	0.0	10.0	211 F 值=1.592
	新北基隆	5.3	5.6	3.1	0.0	10.0	95 p 值=0.146
	桃竹苗	6.0	6.3	2.7	0.0	10.0	166
	中彰投	6.0	5.7	3.1	0.0	10.0	190
	雲嘉南	6.0	6.1	2.9	0.0	10.0	137
	高屏澎	6.0	6.2	2.9	0.0	10.0	149
	宜花東金馬	8.0	6.7	3.4	0.0	10.0	53
電視 **	臺視	6.0	5.6	2.7	0.0	10.0	30 F 值=2.778
	中視	6.0	6.4	2.5	0.0	10.0	51 p 值=0.005
	民視	5.0	5.8	3.5	0.0	10.0	67
	TVBS	6.0	5.8	3.0	0.0	10.0	123
	三立	5.0	4.9	3.5	0.0	10.0	66
	東森	7.0	6.6	2.6	0.0	10.0	65
	其他	6.0	5.7	2.9	0.0	10.0	72
	不一定、都看	6.0	6.1	2.6	0.0	10.0	71
	很少看、都不看	6.0	6.4	2.9	0.0	10.0	443
報紙	中國時報	9.0	7.9	2.3	0.0	10.0	13 F 值=2.214
	自由時報	5.0	5.2	3.3	0.0	10.0	69 p 值=0.051
	聯合報	6.0	6.0	2.2	2.0	10.0	38
	其他	6.0	6.3	2.2	2.0	10.0	8
	不一定、都看	6.5	6.0	2.5	0.0	8.0	7
	很少看、都不看	6.0	6.1	3.0	0.0	10.0	868
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	6.0	6.1	2.9	0.0	10.0	109 F 值=1.277
	Google 新聞	5.0	5.8	2.8	0.0	10.0	96 p 值=0.245
	東森新聞	7.0	6.6	2.7	0.0	10.0	48
	中天新聞	6.0	6.5	2.3	0.0	10.0	31
	臉書 (Facebook)	7.0	6.7	2.9	0.0	10.0	71
	Line 新聞	6.0	6.3	2.6	0.0	10.0	87
	Youtube	6.0	5.8	2.9	0.0	10.0	41
	其他	5.0	5.7	2.9	0.0	10.0	94
	不一定、都看	7.0	6.4	2.9	0.0	10.0	85
	很少看、都不看	6.0	5.8	3.2	0.0	10.0	333

本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.8 B05・在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道（方式），將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？

		不嚴重 橫%	嚴重 橫%	無反應 橫%	個數
全體		25.5	59.5	15.0	1104 檢定結果
性別 ***	男性	29.7	58.7	11.6	540 卡方值=15.847
	女性	21.5	60.3	18.2	564 p 值=0.000
年齡 ***	18-29 歲	21.9	73.7	4.4	178 卡方值=83.150
	30-39 歲	22.5	72.3	5.2	175 p 值=0.000
	40-49 歲	28.6	58.2	13.2	211
	50-59 歲	32.9	54.6	12.4	193
	60 歲及以上	22.8	49.9	27.3	331
教育程度 ***	小學及以下	12.5	48.7	38.9	112 卡方值=76.366
	國、初中	17.6	65.6	16.8	121 p 值=0.000
	高中、職	23.8	62.3	13.8	301
	專科	31.0	53.1	15.9	127
	大學及以上	30.6	60.5	8.9	442
職業 ***	高、中階白領	28.6	60.1	11.3	281 卡方值=44.376
	中低、低階白領	27.0	62.5	10.5	264 p 值=0.000
	農林漁牧	38.0	48.1	14.0	23
	藍領	19.7	62.2	18.2	137
	家管	16.9	56.5	26.6	163
	學生	24.3	74.2	1.4	55
	退休失業其他	29.5	52.1	18.4	182
地理區域	大台北都會區	28.8	59.9	11.3	226 卡方值=19.027
	新北基隆	30.5	58.9	10.6	100 p 值=0.088
	桃竹苗	23.6	63.3	13.1	178
	中彰投	25.6	56.9	17.5	212
	雲嘉南	20.8	57.0	22.2	155
	高屏澎	26.6	56.7	16.7	173
	宜花東金馬	20.2	73.3	6.5	54
電視 *	臺視	29.1	65.1	5.8	34 卡方值=28.375
	中視	21.1	68.1	10.8	55 p 值=0.029
	民視	23.9	60.4	15.7	74
	TVBS	23.4	65.3	11.3	132
	三立	35.3	48.1	16.6	76
	東森	27.4	56.4	16.2	70
	其他	41.7	44.3	14.0	79
	不一定、都看	23.3	52.6	24.1	88
報紙 #	很少看、都不看	23.3	61.2	15.5	481
	中國時報	3.3	79.3	17.4	14 卡方值=17.172
	自由時報	39.6	44.6	15.8	78 p 值=0.071
	聯合報	24.4	65.6	10.0	43
	其他	24.8	64.9	10.3	9
	不一定、都看	31.0	39.5	29.5	8
網站新聞 ***	很少看、都不看	24.7	60.3	15.0	953
	Yahoo 奇摩新聞	34.7	57.4	7.9	114 卡方值=50.257
	Google 新聞	35.1	55.3	9.6	99 p 值=0.000
	東森新聞	27.9	62.8	9.3	50
	中天新聞	11.7	70.6	17.8	32
	臉書 (Facebook)	18.8	62.2	19.0	75
	Line 新聞	28.7	60.8	10.5	93
	Youtube	33.7	61.0	5.3	44
	其他	24.6	67.6	7.9	97
	不一定、都看	20.3	67.2	12.5	94
	很少看、都不看	22.8	54.5	22.7	398

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.9 B06・「有些人因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」，請問您同不同意這種作法？

		同意 橫%	不同意 橫%	無反應 橫%	個數
全體		3.5	95.6	0.9	1104 檢定結果
性別	男性	4.5	95.3	0.3	540 卡方值=9.148
	女性	2.6	95.8	1.6	564 p 值=0.010
年齡 #	18-29 歲	5.1	92.9	2.0	178 卡方值=12.632
	30-39 歲	3.8	96.2	0.0	175 p 值=0.125
	40-49 歲	5.7	93.5	0.8	211
	50-59 歲	2.6	97.1	0.3	193
	60 歲及以上	1.8	96.9	1.3	331
教育程度 #	小學及以下	0.6	96.6	2.8	112 卡方值=9.734
	國、初中	4.6	95.0	0.4	121 p 值=0.284
	高中、職	3.8	95.6	0.6	301
	專科	2.8	97.2	0.0	127
	大學及以上	3.9	94.9	1.1	442
職業 #	高、中階白領	5.3	93.7	1.1	281 卡方值=12.945
	中低、低階白領	2.1	97.9	0.0	264 p 值=0.373
	農林漁牧	0.0	100.0	0.0	23
	藍領	4.8	94.4	0.8	137
	家管	2.1	96.2	1.6	163
	學生	4.8	93.3	1.8	55
	退休失業其他	3.0	95.6	1.4	182
地理區域 #	大台北都會區	2.9	95.0	2.1	226 卡方值=14.425
	新北基隆	0.4	99.6	0.0	100 p 值=0.274
	桃竹苗	3.9	95.5	0.6	178
	中彰投	5.2	93.7	1.1	212
	雲嘉南	2.4	96.6	0.9	155
	高屏澎	3.8	96.2	0.0	173
	宜花東金馬	5.9	92.8	1.3	54
電視 #	臺視	1.9	98.1	0.0	34 卡方值=15.367
	中視	0.0	97.6	2.4	55 p 值=0.498
	民視	2.6	94.5	2.9	74
	TVBS	4.4	95.4	0.2	132
	三立	0.6	99.4	0.0	76
	東森	4.1	95.9	0.0	70
	其他	1.9	97.4	0.8	79
	不一定、都看	3.4	96.3	0.3	88
	很少看、都不看	4.4	94.4	1.2	481
報紙 #	中國時報	0.0	100.0	0.0	14 卡方值=4.781
	自由時報	4.3	95.4	0.4	78 p 值=0.905
	聯合報	0.0	98.6	1.4	43
	其他	0.0	100.0	0.0	9
	不一定、都看	0.0	100.0	0.0	8
	很少看、都不看	3.7	95.3	1.0	953
網站新聞 #	Yahoo 奇摩新聞	5.0	95.0	0.0	114 卡方值=19.455
	Google 新聞	4.0	96.0	0.0	99 p 值=0.364
	東森新聞	5.2	94.8	0.0	50
	中天新聞	0.0	100.0	0.0	32
	臉書 (Facebook)	7.6	90.0	2.4	75
	Line 新聞	3.2	95.1	1.7	93
	Youtube	0.8	99.2	0.0	44
	其他	3.2	96.8	0.0	97
	不一定、都看	1.1	98.2	0.6	94
	很少看、都不看	3.3	95.1	1.6	398

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.10 B07.「有些人違法或違規後，會送紅包給執法人員，希望能避免受到處罰」，請問您同不同意這種作法？

		同意 橫%	不同意 橫%	無反應 橫%	個數
全體		2.5	96.7	0.8	1104 檢定結果
性別	男性	2.6	97.1	0.4	540 卡方值=2.669
	女性	2.3	96.5	1.2	564 p 值=0.263
年齡	18-29 歲	4.3	95.7	0.0	178 卡方值=21.909
	30-39 歲	1.2	98.8	0.0	175 p 值=0.005
	40-49 歲	5.0	95.0	0.0	211
	50-59 歲	2.1	96.4	1.5	193
	60 歲及以上	0.8	97.4	1.8	331
教育程度	小學及以下	0.0	96.7	3.3	112 卡方值=21.880
	國、初中	1.2	98.8	0.0	121 p 值=0.005
	高中、職	2.5	96.6	0.9	301
	專科	3.6	94.4	1.9	127
	大學及以上	3.0	97.0	0.0	442
職業	高、中階白領	4.2	94.9	0.9	281 卡方值=16.483
	中低、低階白領	2.0	97.8	0.2	264 p 值=0.170
	農林漁牧	1.9	94.9	3.2	23
	藍領	1.5	98.5	0.0	137
	家管	1.7	96.4	1.8	163
	學生	1.6	98.4	0.0	55
	退休失業其他	2.1	96.7	1.2	182
地理區域	大台北都會區	1.3	98.4	0.3	226 卡方值=15.113
	新北基隆	1.9	98.1	0.0	100 p 值=0.235
	桃竹苗	2.5	97.0	0.6	178
	中彰投	2.9	96.6	0.5	212
	雲嘉南	3.1	96.9	0.0	155
	高屏澎	2.7	94.2	3.1	173
	宜花東金馬	3.5	95.2	1.3	54
電視	臺視	0.0	98.4	1.6	34 卡方值=40.127
	中視	2.8	96.3	0.9	55 p 值=0.001
	民視	1.6	96.5	1.9	74
	TVBS	2.5	96.3	1.1	132
	三立	0.0	100.0	0.0	76
	東森	2.0	98.0	0.0	70
	其他	1.3	98.7	0.0	79
	不一定、都看	3.5	91.0	5.5	88
	很少看、都不看	3.2	96.8	0.0	481
報紙	中國時報	0.0	100.0	0.0	14 卡方值=4.520
	自由時報	0.5	99.5	0.0	78 p 值=0.921
	聯合報	1.4	98.6	0.0	43
	其他	0.0	100.0	0.0	9
	不一定、都看	5.3	94.7	0.0	8
	很少看、都不看	2.7	96.4	0.9	953
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	6.5	93.5	0.0	114 卡方值=25.629
	Google 新聞	1.6	98.4	0.0	99 p 值=0.109
	東森新聞	2.1	97.9	0.0	50
	中天新聞	0.0	100.0	0.0	32
	臉書 (Facebook)	3.0	97.0	0.0	75
	Line 新聞	1.8	98.2	0.0	93
	Youtube	1.8	92.6	5.6	44
	其他	4.5	93.9	1.6	97
	不一定、都看	0.4	98.4	1.2	94
	很少看、都不看	1.7	97.3	0.9	398

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.11 C01・在您看來，您認為我國在亞太地區中的清廉程度如何？

		清廉 橫%	不清廉 橫%	無反應 橫%	個數
全體		47.6	42.6	9.8	1104 檢定結果
性別 ***	男性	54.0	40.6	5.4	540 卡方值=31.215
	女性	41.5	44.6	14.0	564 p 值=0.000
年齡 **	18-29 歲	47.1	45.6	7.3	178 卡方值=25.591
	30-39 歲	47.5	46.5	6.0	175 p 值=0.001
	40-49 歲	44.2	49.2	6.6	211
	50-59 歲	51.5	41.7	6.8	193
	60 歲及以上	48.5	36.6	15.0	331
教育程度 ***	小學及以下	40.1	33.0	26.9	112 卡方值=63.814
	國、初中	37.2	45.5	17.3	121 p 值=0.000
	高中、職	47.1	47.0	5.9	301
	專科	48.9	47.7	3.4	127
	大學及以上	52.3	39.8	7.9	442
職業 ***	高、中階白領	50.9	43.2	5.9	281 卡方值=47.284
	中低、低階白領	48.8	44.1	7.1	264 p 值=0.000
	農林漁牧	66.0	17.4	16.7	23
	藍領	47.0	47.8	5.2	137
	家管	32.3	48.3	19.4	163
	學生	50.3	38.9	10.8	55
	退休失業其他	51.8	34.9	13.3	182
地理區域	大台北都會區	45.2	42.8	12.0	226 卡方值=15.701
	新北基隆	55.6	36.8	7.5	100 p 值=0.205
	桃竹苗	43.5	50.0	6.4	178
	中彰投	46.3	43.3	10.3	212
	雲嘉南	52.2	39.2	8.6	155
	高屏澎	47.0	39.7	13.3	173
	宜花東金馬	50.3	46.8	2.9	54
電視 ***	臺視	59.9	30.4	9.6	34 卡方值=110.322
	中視	28.3	67.8	4.0	55 p 值=0.000
	民視	71.1	21.4	7.4	74
	TVBS	31.9	56.3	11.8	132
	三立	76.5	11.6	11.9	76
	東森	33.4	60.0	6.6	70
	其他	64.3	30.4	5.3	79
	不一定、都看	47.3	31.2	21.5	88
	很少看、都不看	45.6	45.1	9.3	481
報紙 #	中國時報	47.9	49.8	2.3	14 卡方值=33.912
	自由時報	73.5	19.5	7.0	78 p 值=0.000
	聯合報	30.7	61.8	7.5	43
	其他	20.1	71.3	8.7	9
	不一定、都看	65.6	22.8	11.7	8
	很少看、都不看	46.3	43.4	10.2	953
網站新聞 ***	Yahoo 奇摩新聞	49.6	46.2	4.2	114 卡方值=57.636
	Google 新聞	48.4	45.6	6.0	99 p 值=0.000
	東森新聞	44.4	50.5	5.1	50
	中天新聞	12.3	85.7	2.0	32
	臉書 (Facebook)	51.3	43.2	5.5	75
	Line 新聞	47.0	42.6	10.4	93
	Youtube	51.0	44.3	4.6	44
	其他	52.9	43.1	4.0	97
	不一定、都看	47.7	42.1	10.2	94
	很少看、都不看	47.7	36.0	16.3	398

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.12 C02・請問您對政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

		人 際 網 絡	報 紙	電 視	廣 播	網 路	個 人 經 驗	雜 誌	都 有	無 反 應	個 數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		11.9	1.9	33.4	0.5	35.3	10.0	0.1	3.0	3.9	1104	檢定結果
性別	男性	11.9	2.3	27.4	0.4	40.4	12.7	0.0	2.0	2.9	540	卡方值=33.646 p 值=0.000
	女性	11.9	1.6	39.1	0.6	30.5	7.4	0.1	3.9	4.9	564	
年齡	18-29 歲	10.8	2.4	13.1	0.0	65.9	1.1	0.0	3.2	3.5	178	卡方值=251.594 p 值=0.000
	30-39 歲	8.8	0.4	19.0	1.7	53.2	12.0	0.0	2.4	2.5	175	
	40-49 歲	16.2	0.9	27.9	0.4	38.6	9.9	0.0	4.1	1.9	211	
	50-59 歲	10.9	0.6	39.9	0.0	29.3	13.0	0.0	3.9	2.3	193	
	60 歲及以上	12.4	4.0	52.5	0.4	11.1	11.0	0.2	1.9	6.5	331	
教育程度	小學及以下	9.9	2.6	56.1	1.0	1.7	8.6	0.0	3.6	16.6	112	卡方值=236.898 p 值=0.000
	國、初中	16.7	1.5	52.0	0.0	13.7	12.5	0.0	1.1	2.5	121	
	高中、職	12.2	2.2	41.4	0.6	30.5	7.4	0.0	1.9	3.8	301	
	專科	16.1	1.0	30.7	0.0	33.3	13.1	0.3	3.6	1.8	127	
	大學及以上	9.7	2.0	17.9	0.5	53.7	10.5	0.1	3.9	1.7	442	
職業	高、中階白領	8.3	1.3	20.3	0.4	51.6	14.1	0.1	2.4	1.4	281	卡方值=204.834 p 值=0.000
	中低、低階白領	12.9	1.1	25.1	1.1	44.6	9.6	0.0	3.6	2.0	264	
	農林漁牧	13.9	0.0	46.0	0.0	19.0	17.2	0.0	0.0	3.9	23	
	藍領	10.6	1.9	42.1	0.0	30.8	4.9	0.0	3.6	6.0	137	
	家管	14.9	1.0	56.1	0.7	14.4	4.4	0.3	2.1	6.2	163	
	學生	16.8	5.1	13.1	0.0	57.4	2.5	0.0	1.7	3.5	55	
	退休失業其他	12.7	4.3	43.3	0.2	14.5	14.2	0.0	3.9	6.9	182	
地理區域	大台北都會區	6.0	3.2	30.5	1.0	42.3	9.6	0.0	3.7	3.7	226	卡方值=111.564 p 值=0.000
	新北基隆	5.2	1.1	31.3	1.9	33.0	21.1	0.0	4.8	1.4	100	
	桃竹苗	11.2	0.7	32.5	0.0	43.1	7.5	0.0	3.7	1.3	178	
	中彰投	13.1	1.0	39.1	0.5	31.1	6.3	0.3	3.8	4.8	212	
	雲嘉南	11.2	2.0	37.8	0.0	28.7	13.2	0.0	1.2	5.8	155	
	高屏澎	24.2	3.8	26.8	0.0	28.7	9.1	0.0	1.4	6.1	173	
	宜花東金馬	8.4	0.0	38.2	0.0	44.3	6.9	0.0	1.0	1.3	54	
電視	臺視	7.7	3.4	40.0	0.0	36.2	3.5	0.0	2.2	7.0	34	卡方值=265.971 p 值=0.000
	中視	14.3	1.3	57.3	0.0	14.3	3.3	0.0	5.6	4.0	55	
	民視	5.4	4.0	57.7	0.0	13.1	12.4	0.0	3.8	3.7	74	
	TVBS	6.0	1.4	47.7	0.8	26.8	9.4	0.3	4.2	3.5	132	
	三立	9.8	2.8	54.9	0.0	13.6	13.8	0.0	3.0	2.1	76	
	東森	5.2	0.9	53.0	0.0	31.9	5.0	0.0	4.0	0.0	70	
	其他	6.9	2.6	37.2	1.2	23.2	21.4	0.0	5.7	1.8	79	
	不一定、都看	7.5	4.9	43.7	1.3	24.0	6.4	0.0	3.1	9.3	88	
	很少看、都不看	17.9	1.2	12.7	0.5	51.6	10.2	0.1	1.7	4.2	481	
報紙	中國時報	0.0	6.9	58.7	0.0	25.4	4.4	0.0	4.6	0.0	14	卡方值=114.688 p 值=0.000
	自由時報	14.3	10.8	38.5	0.0	15.2	16.8	0.0	2.2	2.1	78	
	聯合報	4.6	6.0	45.2	0.0	30.6	8.6	0.0	1.3	3.8	43	
	其他	15.3	17.7	42.4	3.6	14.1	6.9	0.0	0.0	0.0	9	
	不一定、都看	0.0	20.7	22.8	0.0	45.7	6.0	0.0	4.8	0.0	8	
網站新聞	很少看、都不看	12.3	0.7	32.1	0.5	37.5	9.6	0.1	3.1	4.2	953	卡方值=316.359 p 值=0.000
	Yahoo 奇摩新聞	11.1	0.6	24.7	0.0	48.9	9.5	0.0	3.0	2.1	114	
	Google 新聞	9.4	0.7	17.8	0.0	60.1	9.5	0.0	1.6	0.9	99	
	東森新聞	13.2	0.0	19.5	0.0	59.8	5.1	0.0	2.2	0.0	50	
	中天新聞	6.0	1.1	44.9	0.0	45.0	1.8	0.0	1.2	0.0	32	
	臉書 (Facebook)	8.0	0.5	23.5	0.0	55.2	5.1	0.0	6.6	1.1	75	
	Line 新聞	15.0	2.9	16.0	2.5	49.6	9.0	0.0	4.2	0.8	93	
	Youtube	2.2	0.0	19.2	0.0	71.1	6.8	0.6	0.0	0.0	44	
	其他	8.4	4.4	22.0	0.0	44.6	18.6	0.0	1.0	1.0	97	
	不一定、都看	8.8	0.6	30.5	0.0	34.2	15.7	0.0	8.3	1.9	94	
	很少看、都不看	15.9	2.9	50.9	0.8	8.8	9.6	0.1	2.2	8.9	398	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。

表附 5.13 D01・在您看來，下面提到的三種廉政政策當中，政府最應該優先推動的是哪一種？

		教育宣導 橫%	公開透明調查起訴貪污 橫%	無反應 橫%	個數
全體		19.6	48.7	29.5	2.2
1104檢定結果					
性別	男性	16.8	50.9	30.6	1.8
	女性	22.4	46.6	28.4	2.7
年齡 **	18-29 歲	19.9	57.9	20.4	1.8
	30-39 歲	16.0	49.7	33.3	1.0
	40-49 歲	16.0	53.4	29.6	1.0
	50-59 歲	21.8	41.2	36.6	0.4
	60 歲及以上	22.5	44.6	28.6	4.3
教育程度 ***	小學及以下	19.7	45.4	21.4	13.4
	國、初中	31.6	38.3	29.5	0.6
	高中、職	21.3	49.9	27.2	1.6
	專科	15.3	54.2	30.5	0.0
	大學及以上	16.4	49.9	32.7	0.9
職業 #	高、中階白領	16.6	48.5	33.7	1.2
	中低、低階白領	18.1	51.1	30.1	0.7
	農林漁牧	6.0	72.3	21.7	0.0
	藍領	19.3	44.9	33.9	2.0
	家管	25.6	44.4	24.1	5.9
	學生	26.5	52.3	21.2	0.0
	退休失業其他	21.0	48.1	26.9	3.9
地理區域 #	大台北都會區	17.6	45.5	35.4	1.6
	新北基隆	27.2	37.1	29.8	5.9
	桃竹苗	21.0	52.7	24.6	1.7
	中彰投	22.1	53.2	23.3	1.4
	雲嘉南	14.2	46.4	37.3	2.1
	高屏澎	18.1	46.2	33.1	2.6
	宜花東金馬	20.9	67.2	10.7	1.3
電視 #	臺視	20.5	60.4	17.5	1.6
	中視	17.0	39.0	41.7	2.4
	民視	23.0	44.5	28.1	4.4
	TVBS	14.0	47.4	38.6	0.0
	三立	22.8	48.3	26.4	2.5
	東森	13.9	51.5	34.6	0.0
	其他	23.1	48.1	26.6	2.3
	不一定、都看 很少看、都不看	31.1 18.6	45.5 49.8	18.3 29.3	5.1 2.4
報紙 #	中國時報	8.7	55.6	35.8	0.0
	自由時報	23.3	51.3	25.1	0.3
	聯合報	8.7	42.3	49.0	0.0
	其他	36.1	40.5	23.4	0.0
	不一定、都看 很少看、都不看	0.0 20.0	54.8 48.7	45.2 28.8	0.0 2.6
	網站新聞 #	Yahoo 奇摩新聞	12.7	59.2	28.1
Google 新聞		15.8	56.5	26.0	1.7
東森新聞		7.7	67.2	25.1	0.0
中天新聞		8.6	68.8	22.6	0.0
臉書 (Facebook)		21.9	47.0	31.2	0.0
Line 新聞		17.3	35.3	46.6	0.8
Youtube		17.3	44.0	35.7	3.0
其他		17.3	39.6	43.1	0.0
不一定、都看 很少看、都不看		25.2 24.7	43.4 46.5	28.8 24.2	2.6 4.7

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.14 D02・有人說，政府推動清廉不貪污，應該從小學或幼兒園就開始，讓小朋友學習誠實不說謊、說話有信用、看到不對的事要勇敢提出來，請問您同不同意這些觀念或價值的學習，對於政府清廉和企業誠信有幫助？

		同意 橫%	不同意 橫%	無反應 橫%	個數
全體		80.3	17.6	2.1	1104 檢定結果
性別 **	男性	77.6	21.3	1.1	540 卡方值=14.133
	女性	83.0	14.0	3.1	564 p 值=0.001
年齡 #	18-29 歲	71.7	28.3	0.0	178 卡方值=64.347
	30-39 歲	75.0	24.6	0.4	175 p 值=0.000
	40-49 歲	73.8	24.2	2.1	211
	50-59 歲	88.0	10.6	1.4	193
	60 歲及以上	89.6	7.3	3.1	331
教育程度 ***	小學及以下	85.3	6.6	8.1	112 卡方值=70.094
	國、初中	85.5	10.1	4.4	121 p 值=0.000
	高中、職	87.2	11.3	1.5	301
	專科	79.3	19.3	1.3	127
	大學及以上	73.3	26.1	0.6	442
職業 #	高、中階白領	77.4	21.7	0.9	281 卡方值=63.221
	中低、低階白領	73.8	25.6	0.5	264 p 值=0.000
	農林漁牧	77.1	15.8	7.1	23
	藍領	83.2	13.8	3.0	137
	家管	90.3	5.0	4.6	163
	學生	71.3	28.7	0.0	55
	退休失業其他	86.3	10.4	3.4	182
地理區域 #	大台北都會區	78.5	20.6	0.9	226 卡方值=13.657
	新北基隆	80.9	17.9	1.2	100 p 值=0.323
	桃竹苗	82.9	15.7	1.4	178
	中彰投	83.9	14.2	2.0	212
	雲嘉南	82.3	14.8	2.9	155
	高屏澎	74.1	21.6	4.3	173
	宜花東金馬	80.1	18.7	1.3	54
電視 #	臺視	87.5	12.5	0.0	34 卡方值=44.972
	中視	77.8	15.8	6.4	55 p 值=0.000
	民視	92.0	5.3	2.6	74
	TVBS	81.5	17.6	1.0	132
	三立	89.4	9.8	0.8	76
	東森	76.5	22.6	0.9	70
	其他	76.1	18.6	5.3	79
	不一定、都看	81.7	11.6	6.7	88
	很少看、都不看	77.0	22.0	1.1	481
報紙 #	中國時報	93.7	6.3	0.0	14 卡方值=13.425
	自由時報	86.4	12.3	1.3	78 p 值=0.201
	聯合報	71.1	26.0	2.9	43
	其他	50.1	49.9	0.0	9
	不一定、都看	68.0	32.0	0.0	8
	很少看、都不看	80.4	17.4	2.2	953
網站新聞 #	Yahoo 奇摩新聞	76.6	21.3	2.0	114 卡方值=53.417
	Google 新聞	74.1	25.5	0.4	99 p 值=0.000
	東森新聞	73.0	27.0	0.0	50
	中天新聞	90.1	5.8	4.2	32
	臉書 (Facebook)	71.4	28.6	0.0	75
	Line 新聞	75.0	25.0	0.0	93
	Youtube	81.0	17.4	1.6	44
	其他	80.5	18.5	1.0	97
	不一定、都看	81.0	18.7	0.3	94
	很少看、都不看	85.5	10.2	4.3	398

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.15 E01・如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		0.0	1.3	2.1	0.0	10.0	1082	檢定結果
性別	男性	0.0	1.3	2.2	0.0	10.0	531	F 值=0.739
	女性	0.0	1.2	2.0	0.0	10.0	551	p 值=0.390
年齡	18-29 歲	0.0	1.5	2.2	0.0	10.0	177	F 值=1.857
	30-39 歲	0.0	1.4	1.9	0.0	7.0	173	p 值=0.116
	40-49 歲	0.0	1.1	1.9	0.0	9.0	211	
	50-59 歲	0.0	1.4	2.2	0.0	10.0	192	
	60 歲及以上	0.0	1.1	2.1	0.0	10.0	315	
教育程度	小學及以下	0.0	1.1	1.9	0.0	8.0	99	F 值=0.307
	國、初中	0.0	1.3	2.5	0.0	10.0	116	p 值=0.873
	高中、職	0.0	1.2	2.2	0.0	10.0	297	
	專科	0.0	1.3	2.0	0.0	8.0	127	
	大學及以上	0.0	1.3	1.9	0.0	10.0	442	
職業	高、中階白領	0.0	1.5	2.1	0.0	10.0	279	F 值=1.349
	中低、低階白領	0.0	1.2	1.9	0.0	7.0	261	p 值=0.232
	農林漁牧	0.0	0.7	1.6	0.0	5.0	22	
	藍領	0.0	1.1	2.1	0.0	8.0	135	
	家管	0.0	1.0	2.1	0.0	9.0	156	
	學生	0.0	1.4	1.9	0.0	6.0	55	
	退休失業其他	0.0	1.3	2.2	0.0	10.0	173	
地理區域	大台北都會區	0.0	1.1	2.0	0.0	9.0	224	F 值=1.704
	新北基隆	0.0	1.3	2.0	0.0	7.0	100	p 值=0.117
	桃竹苗	0.0	1.6	2.4	0.0	10.0	175	
	中彰投	0.0	1.2	2.1	0.0	10.0	209	
	雲嘉南	0.0	1.3	2.1	0.0	8.0	154	
	高屏澎	0.0	1.0	1.7	0.0	10.0	164	
	宜花東金馬	0.0	1.5	2.3	0.0	6.0	51	
電視 **	臺視	0.0	0.9	1.5	0.0	5.0	34	F 值=2.560
	中視	0.0	1.4	2.2	0.0	6.0	53	p 值=0.009
	民視	0.0	1.9	2.6	0.0	7.0	71	
	TVBS	0.0	1.1	2.0	0.0	10.0	128	
	三立	0.0	0.8	1.8	0.0	10.0	72	
	東森	0.0	1.6	2.5	0.0	8.0	70	
	其他	0.0	1.7	2.2	0.0	8.0	79	
	不一定、都看	0.0	1.5	2.3	0.0	10.0	85	
	很少看、都不看	0.0	1.1	1.9	0.0	10.0	476	
報紙	中國時報	0.0	1.0	2.0	0.0	10.0	14	F 值=0.436
	自由時報	0.0	1.0	2.0	0.0	8.0	75	p 值=0.823
	聯合報	0.0	1.1	1.9	0.0	6.0	43	
	其他	0.9	1.5	2.0	0.0	5.0	9	
	不一定、都看	0.0	1.5	2.7	0.0	6.0	8	
	很少看、都不看	0.0	1.3	2.1	0.0	10.0	934	
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	0.0	1.2	1.9	0.0	8.0	113	F 值=0.666
	Google 新聞	0.0	1.1	1.8	0.0	7.0	97	p 值=0.740
	東森新聞	0.0	1.6	2.3	0.0	8.0	50	
	中天新聞	0.0	1.0	2.1	0.0	7.0	32	
	臉書 (Facebook)	0.0	1.5	2.2	0.0	10.0	75	
	Line 新聞	0.0	1.3	2.0	0.0	9.0	93	
	Youtube	0.0	1.0	1.8	0.0	5.0	44	
	其他	0.0	1.5	2.0	0.0	6.0	97	
	不一定、都看	0.0	1.1	2.2	0.0	10.0	94	
	很少看、都不看	0.0	1.2	2.2	0.0	10.0	379	

本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.16 E02・請問您如果知道政府官員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

		會 橫%	不會 橫%	無反應 橫%	個數
全體		65.5	30.2	4.3	1104 檢定結果
性別	男性	68.2	28.6	3.2	540 卡方值=5.643
	女性	62.8	31.8	5.4	564 p 值=0.060
年齡 *	18-29 歲	72.8	26.5	0.7	178 卡方值=17.522
	30-39 歲	66.6	28.9	4.5	175 p 值=0.025
	40-49 歲	66.7	26.0	7.3	211
	50-59 歲	66.3	29.8	3.9	193
	60 歲及以上	60.8	35.1	4.1	331
教育程度 *	小學及以下	51.8	44.8	3.4	112 卡方值=18.623
	國、初中	59.3	34.6	6.1	121 p 值=0.017
	高中、職	66.7	29.0	4.2	301
	專科	64.6	32.0	3.4	127
	大學及以上	70.0	25.6	4.4	442
職業 #	高、中階白領	71.3	25.0	3.7	281 卡方值=21.956
	中低、低階白領	67.6	28.4	4.0	264 p 值=0.038
	農林漁牧	55.6	44.4	0.0	23
	藍領	62.4	32.8	4.7	137
	家管	61.9	29.8	8.3	163
	學生	73.5	25.4	1.1	55
	退休失業其他	57.8	38.9	3.3	182
地理區域	大台北都會區	70.8	25.0	4.2	226 卡方值=8.457
	新北基隆	62.9	33.3	3.8	100 p 值=0.748
	桃竹苗	67.6	28.5	4.0	178
	中彰投	63.7	31.5	4.7	212
	雲嘉南	59.3	34.5	6.3	155
	高屏澎	65.5	31.4	3.1	173
	宜花東金馬	65.0	31.0	3.9	54
電視 #	臺視	81.7	13.8	4.4	34 卡方值=19.265
	中視	67.7	31.3	1.0	55 p 值=0.255
	民視	66.8	31.2	1.9	74
	TVBS	69.0	29.1	1.9	132
	三立	69.3	24.8	5.8	76
	東森	61.4	35.2	3.4	70
	其他	62.3	34.0	3.7	79
	不一定、都看	54.8	39.1	6.1	88
	很少看、都不看	66.4	28.1	5.5	481
報紙 #	中國時報	29.7	68.6	1.7	14 卡方值=13.924
	自由時報	69.3	27.9	2.8	78 p 值=0.176
	聯合報	58.6	38.3	3.0	43
	其他	57.3	42.7	0.0	9
	不一定、都看	75.8	24.2	0.0	8
	很少看、都不看	66.0	29.4	4.6	953
網站新聞 #	Yahoo 奇摩新聞	66.6	28.8	4.7	114 卡方值=42.371
	Google 新聞	74.7	20.0	5.2	99 p 值=0.001
	東森新聞	56.1	41.3	2.6	50
	中天新聞	78.7	19.5	1.8	32
	臉書 (Facebook)	60.2	31.1	8.7	75
	Line 新聞	70.7	22.8	6.5	93
	Youtube	70.3	21.2	8.5	44
	其他	78.5	20.9	0.6	97
	不一定、都看	52.4	43.7	3.9	94
	很少看、都不看	61.7	34.7	3.6	398

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.17 E03·如果您要提出檢舉貪污，請問您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）

		廉	政	地	調	警	民	該	縣	一	行	鄉	媒	監	法	法	司	總	無	個
		政	風	檢	查	察	意	單	市	行	政	鎮	鄉	監	法	法	司	總	無	個
		署	單	署	局	局	代	主	政	政	政	區	公	察	院	院	部	院	府	應
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
全體		10.2	10.6	4.2	6.8	16.9	5.1	2.8	1.2	1.5	0.1	0.2	2.8	1.5	0.2	0.2	0.3	0.2	35.2	723
		檢定結果																		
性別	男性	15.3	13.2	5.9	8.1	18.1	6.3	1.6	0.5	0.5	0.2	0.4	2.4	0.8	0.4	0.3	0.4	0.3	25.5	369
	女性	5.0	8.0	2.5	5.5	15.8	3.8	4.2	2.0	2.6	0.0	0.0	3.1	2.1	0.0	0.0	0.3	0.0	45.3	354
年齡	18-29 歲	7.9	2.5	5.1	1.0	24.9	3.6	5.3	0.0	0.0	0.7	1.2	2.6	4.3	1.2	0.0	0.0	0.0	39.6	129
	30-39 歲	11.5	17.8	2.5	3.0	14.4	10.2	2.7	2.1	0.9	0.0	0.0	1.8	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	32.3	117
	40-49 歲	15.4	12.4	3.0	4.6	14.3	4.1	2.8	1.9	3.7	0.0	0.0	4.1	0.3	0.0	0.5	0.0	0.0	32.8	141
	50-59 歲	16.2	10.7	5.7	8.8	13.2	4.1	5.2	0.0	2.5	0.0	0.0	4.7	2.9	0.0	0.5	0.0	0.8	24.9	128
	60 歲及以上	3.5	9.4	4.7	13.2	17.7	4.5	0.0	1.7	0.7	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	1.1	0.0	42.8	201
教育程度	小學及以下	0.0	8.4	0.0	1.0	26.5	3.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	61.0	58
	國、初中	6.8	3.3	9.1	7.9	14.4	5.4	6.8	0.0	2.0	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	41.8	72
	高中、職	9.1	11.0	4.1	9.1	15.1	2.5	1.6	1.2	1.4	0.4	0.8	2.9	1.5	0.8	0.0	0.6	0.0	37.8	201
	專科	13.0	10.0	6.6	8.1	18.4	3.3	3.1	1.9	2.3	0.0	0.0	5.3	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0	24.9	82
	大學及以上	12.9	12.7	3.3	5.8	16.5	7.5	3.2	1.6	1.5	0.0	0.0	2.6	1.6	0.0	0.4	0.3	0.3	29.8	310
職業	高、中階白領	17.3	12.9	4.2	6.0	14.1	5.5	3.0	0.3	0.9	0.0	0.0	3.6	1.4	0.8	0.3	0.0	0.0	29.6	200
	中低、低階白領	11.8	12.4	4.7	5.0	14.2	7.9	2.5	1.8	1.7	0.0	0.9	4.1	1.7	0.0	0.0	0.0	0.6	30.7	178
	農林漁牧	9.8	9.1	13.1	15.9	26.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.3	13
	藍領	11.2	8.9	2.5	6.3	16.7	4.7	1.9	3.5	3.4	1.0	0.0	1.5	3.3	0.0	0.7	1.5	0.0	32.9	85
	家管	1.6	2.6	2.5	3.6	20.0	3.2	5.4	0.4	2.8	0.0	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	55.8	101
	學生	6.7	6.0	3.7	0.0	28.4	0.0	7.9	0.0	0.0	0.0	0.0	3.7	4.4	0.0	0.0	0.0	0.0	39.1	40
	退休失業其他	2.8	14.3	5.5	16.2	18.6	4.3	0.0	1.4	0.4	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0	35.0	105
地理區域	大台北都會區	12.4	11.1	4.6	8.7	13.8	5.7	0.6	1.8	3.1	0.0	0.0	5.1	1.1	0.0	0.4	0.0	0.0	31.8	160
	新北基隆	11.8	11.0	0.0	7.6	22.0	5.5	2.7	0.0	1.9	0.0	0.0	3.0	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	31.8	63
	桃竹苗	5.0	6.5	5.9	5.5	23.3	4.3	4.7	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2	1.0	0.0	0.5	1.1	0.0	37.9	120
	中彰投	11.2	13.6	3.7	4.5	16.2	3.8	4.7	1.8	0.7	0.6	1.2	0.0	1.1	1.2	0.0	0.0	0.8	35.0	135
	雲嘉南	8.6	9.8	2.0	7.0	18.4	7.4	6.3	1.4	0.5	0.0	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0	1.1	0.0	36.0	92
	高屏澎	12.0	10.8	6.6	9.9	14.0	5.0	0.0	1.7	0.0	0.0	0.0	1.8	3.9	0.0	0.0	0.0	0.0	34.3	114
	宜花東金馬	11.0	13.3	4.6	0.0	5.1	3.6	0.0	0.0	9.6	0.0	0.0	4.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	48.5	35
電視	臺視	4.1	15.5	6.9	7.9	27.4	6.7	0.0	0.0	0.0	0.0	5.8	0.0	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	21.6	28
	中視	0.0	6.0	5.5	7.5	38.9	4.2	0.0	4.0	0.0	0.0	0.0	8.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.7	37
	民視	16.8	7.7	10.8	6.7	18.7	1.6	11.7	1.6	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.6	0.0	20.0	49
	TVBS	5.4	9.3	3.2	6.2	14.8	10.7	3.9	2.2	2.1	0.0	0.0	4.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	37.6	91
	三立	17.9	13.6	5.8	4.8	11.0	2.7	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	3.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	38.8	53
	東森	11.8	11.8	2.0	19.8	11.1	0.0	0.0	1.5	3.5	0.0	0.0	4.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.9	43
	其他	17.0	15.2	0.0	11.3	5.7	6.6	5.6	1.1	0.0	0.0	0.0	5.0	3.7	0.0	1.2	0.0	0.0	27.7	49
	不一定、都看	10.1	5.7	3.6	3.8	25.8	4.7	3.1	0.0	4.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	36.9	48
報紙	很少看、都不看	9.9	11.1	3.9	4.5	16.2	5.0	2.2	1.0	1.0	0.3	0.0	2.0	2.4	0.5	0.0	0.3	0.3	39.4	319
	中國時報	0.0	21.4	29.5	11.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	38.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4
	自由時報	18.2	19.9	4.5	12.4	9.5	2.8	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	6.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.7	54
	聯合報	2.9	2.8	2.0	9.6	20.0	7.5	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	7.7	0.0	2.4	0.0	0.0	43.8	25
	其他	18.2	0.0	0.0	0.0	12.1	6.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	63.4	5
	不一定、都看	12.2	0.0	0.0	0.0	27.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30.1	6
網站新聞	很少看、都不看	9.8	10.3	4.2	6.3	17.5	5.3	3.3	1.3	1.7	0.1	0.3	2.1	1.4	0.3	0.1	0.4	0.2	35.7	629
	Yahoo 奇摩新聞	14.8	10.7	4.4	6.4	20.5	9.2	3.5	0.0	1.0	0.0	0.0	4.6	0.6	0.0	0.8	0.0	0.0	23.6	76
	Google 新聞	12.1	12.5	3.3	2.2	19.5	7.6	1.7	0.0	1.3	0.0	0.0	3.1	3.3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	74
	東森新聞	10.0	0.0	6.8	8.8	6.7	10.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	45.0	28
	中天新聞	3.5	4.4	6.7	28.0	6.7	6.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.4	7.6	0.0	0.0	0.0	0.0	31.5	25
	臉書 (Facebook)	10.1	15.4	5.7	1.8	16.9	0.0	12.9	2.6	0.0	0.0	0.0	3.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	31.1	45
	Line 新聞	14.8	17.8	2.5	10.1	14.1	8.8	4.2	2.4	2.9	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	21.4	66
	Youtube	14.7	7.6	15.3	8.5	14.8	6.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.1	5.2	0.0	0.0	0.0	25.9	31
	其他	13.9	22.9	0.9	5.4	16.2	4.0	0.0	0.5	3.2	1.2	0.0	1.1	3.9	0.0	0.0	0.0	1.3	25.5	76
	不一定、都看	6.4	6.6	3.4	5.1	26.9	3.4	0.8	0.0	7.0	0.0	0.0	0.0	2.5	0.0	0.0	2.0	0.0	36.1	49
	很少看、都不看	6.2	6.8	4.0	6.7	16.2	2.8	3.1	2.3	0.6	0.0	0.7	2.6	0.4	0.0	0.2	0.5	0.0	46.9	245

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。

表附 5.18 E04・如果您不會提出檢舉，請問最主要的理由是什麼？（不提示選項、單選）

		怕 遭 到 報 復	檢 舉 也 沒 用	不 知 如 何 檢 舉	事 不 關 己 少 管 為 妙	難 以 提 出 證 據	不 想 害 人 失 去 工 作	檢 舉 程 序 太 麻 煩	無 反 應	個 數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		23.0	30.0	7.6	23.7	8.6	0.3	0.7	6.1	334 檢定結果
性別 #	男性	20.1	30.1	7.0	27.8	10.2	0.6	0.3	4.0	155 卡方值=9.341
	女性	25.6	29.9	8.2	20.0	7.2	0.0	1.1	8.0	179 p 值=0.229
年齡 #	18-29 歲	27.7	8.1	5.6	49.6	5.1	0.0	2.0	1.8	47 卡方值=64.933
	30-39 歲	7.4	38.0	4.1	30.1	18.4	0.0	0.0	1.9	51 p 值=0.000
	40-49 歲	28.7	40.6	7.8	15.8	2.2	0.0	0.0	4.9	55
	50-59 歲	25.5	22.5	7.2	23.6	11.8	0.0	2.7	6.6	57
	60 歲及以上	24.6	33.0	10.5	13.6	7.0	0.8	0.0	10.4	116
教育程度 #	小學及以下	17.3	30.6	15.0	14.1	3.5	0.0	0.0	19.5	50 卡方值=43.991
	國、初中	19.6	41.1	4.7	26.4	8.2	0.0	0.0	0.0	42 p 值=0.028
	高中、職	22.2	28.5	10.9	25.5	6.8	0.0	1.3	4.8	87
	專科	28.3	30.6	1.1	23.7	8.9	0.0	0.0	7.5	41
	大學及以上	25.6	26.5	5.2	25.4	12.2	0.8	1.2	3.0	113
職業 #	高、中階白領	19.4	24.7	6.0	28.5	13.9	1.0	1.9	4.6	70 卡方值=75.249
	中低、低階白領	25.8	34.9	6.2	26.3	6.0	0.0	0.0	0.8	75 p 值=0.001
	農林漁牧	68.0	0.0	0.0	26.8	5.2	0.0	0.0	0.0	10
	藍領	13.1	42.7	2.7	30.4	3.5	0.0	2.5	5.2	45
	家管	17.5	35.0	13.4	21.8	11.6	0.0	0.0	0.7	48
	學生	53.6	10.6	11.3	12.1	6.2	0.0	0.0	6.2	14
	退休失業其他	21.3	26.7	10.2	14.8	8.2	0.3	0.0	18.5	71
地理區域 #	大台北都會區	32.3	15.8	5.1	37.4	4.8	0.0	1.6	2.9	57 卡方值=69.331
	新北基隆	7.4	38.5	15.9	28.6	2.4	0.0	1.3	5.8	33 p 值=0.005
	桃竹苗	29.5	22.4	4.0	22.9	17.9	0.0	0.0	3.4	51
	中彰投	8.9	38.7	7.1	19.3	9.9	0.0	1.7	14.4	67
	雲嘉南	24.3	34.5	9.4	19.9	8.2	0.5	0.0	3.3	54
	高屏澎	32.8	21.5	9.8	20.4	8.4	1.3	0.0	5.8	54
	宜花東金馬	25.4	60.6	0.0	11.1	2.9	0.0	0.0	0.0	17
電視 #	臺視	0.0	25.5	13.1	30.5	16.2	5.2	0.0	9.5	5 卡方值=72.119
	中視	47.2	29.5	0.0	12.9	4.3	0.0	2.6	3.6	17 p 值=0.072
	民視	16.8	16.6	19.8	22.9	12.2	3.0	0.0	8.7	23
	TVBS	29.4	38.3	0.0	26.1	5.4	0.0	0.0	0.8	38
	三立	20.4	32.1	2.4	9.1	36.0	0.0	0.0	0.0	19
	東森	17.6	34.4	9.1	22.8	9.7	0.0	0.0	6.3	25
	其他	25.6	29.4	18.1	17.6	7.1	0.0	0.0	2.2	27
	不一定、都看	20.3	26.1	13.6	28.0	5.2	0.0	0.0	6.8	35
報紙 #	很少看、都不看	23.2	31.4	5.9	27.5	6.7	0.0	1.5	3.8	135
	中國時報	50.8	5.2	4.8	29.1	0.0	0.0	0.0	10.0	9 卡方值=52.269
	自由時報	25.3	32.7	8.7	12.7	11.5	3.2	0.0	5.9	22 p 值=0.030
	聯合報	14.7	66.8	2.1	10.0	3.6	0.0	2.7	0.0	16
	其他	66.9	0.0	0.0	0.0	33.1	0.0	0.0	0.0	4
	不一定、都看	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2
網站新聞 #	很少看、都不看	22.0	28.9	8.1	25.0	8.7	0.1	0.7	6.5	280
	Yahoo 奇摩新聞	19.9	16.5	15.4	28.3	9.1	0.7	0.0	10.1	33 卡方值=46.270
	Google 新聞	15.3	27.6	9.5	26.9	20.7	0.0	0.0	0.0	20 p 值=0.944
	東森新聞	15.8	22.2	5.1	38.5	14.0	0.0	0.0	4.3	21
	中天新聞	20.4	63.7	0.0	15.8	0.0	0.0	0.0	0.0	6
	臉書 (Facebook)	30.2	39.3	0.0	30.4	0.0	0.0	0.0	0.0	23
	Line 新聞	32.3	39.9	0.0	22.1	5.7	0.0	0.0	0.0	21
	Youtube	26.4	30.1	17.7	10.9	8.4	0.0	0.0	6.5	9
	其他	30.3	27.4	7.6	17.6	15.0	0.0	2.2	0.0	20
	不一定、都看	27.6	34.2	1.8	21.8	8.0	0.0	0.0	6.6	41
	很少看、都不看	20.9	28.8	9.7	21.7	7.5	0.5	1.5	9.4	138

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.19 E05・有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

		同意 橫%	不同意 橫%	無反應 橫%	個數
全體		68.0	29.6	2.4	1104 檢定結果
性別	男性	68.7	29.4	1.8	540 卡方值=1.627
	女性	67.3	29.8	2.9	564 p 值=0.443
年齡 #	18-29 歲	72.5	26.7	0.8	178 卡方值=31.151
	30-39 歲	73.2	26.4	0.4	175 p 值=0.000
	40-49 歲	64.6	35.4	0.0	211
	50-59 歲	65.2	32.7	2.1	193
	60 歲及以上	66.5	28.1	5.4	331
教育程度 ***	小學及以下	65.0	21.2	13.8	112 卡方值=77.261
	國、初中	66.2	30.6	3.2	121 p 值=0.000
	高中、職	71.6	26.9	1.5	301
	專科	61.1	38.9	0.0	127
	大學及以上	68.8	30.6	0.6	442
職業 #	高、中階白領	67.9	31.8	0.3	281 卡方值=38.403
	中低、低階白領	64.8	34.2	1.1	264 p 值=0.000
	農林漁牧	57.1	42.9	0.0	23
	藍領	63.8	33.8	2.4	137
	家管	70.1	23.9	6.1	163
	學生	76.1	23.9	0.0	55
	退休失業其他	73.1	21.7	5.3	182
地理區域 #	大台北都會區	69.6	28.8	1.6	226 卡方值=7.774
	新北基隆	61.9	34.7	3.4	100 p 值=0.803
	桃竹苗	70.0	27.1	2.8	178
	中彰投	70.2	27.4	2.4	212
	雲嘉南	64.4	32.7	2.9	155
	高屏澎	64.3	32.9	2.8	173
	宜花東金馬	76.6	23.4	0.0	54
電視 #	臺視	70.1	29.9	0.0	34 卡方值=47.683
	中視	58.0	39.7	2.4	55 p 值=0.000
	民視	86.9	11.2	2.0	74
	TVBS	64.2	35.1	0.7	132
	三立	71.9	25.5	2.6	76
	東森	66.8	33.2	0.0	70
	其他	61.2	32.6	6.2	79
	不一定、都看 很少看、都不看	67.7 67.6	23.1 30.8	9.3 1.6	88 481
報紙 #	中國時報	41.3	56.4	2.3	14 卡方值=10.649
	自由時報	73.7	25.4	0.9	78 p 值=0.386
	聯合報	63.3	36.7	0.0	43
	其他	65.2	34.8	0.0	9
	不一定、都看	55.1	44.9	0.0	8
	很少看、都不看	68.3	29.1	2.7	953
網站新聞 #	Yahoo 奇摩新聞	66.7	32.8	0.5	114 卡方值=24.237
	Google 新聞	69.7	29.7	0.7	99 p 值=0.147
	東森新聞	63.8	36.2	0.0	50
	中天新聞	71.6	28.4	0.0	32
	臉書 (Facebook)	71.6	26.4	2.0	75
	Line 新聞	66.3	33.4	0.3	93
	Youtube	61.6	32.7	5.7	44
	其他	66.1	33.9	0.0	97
	不一定、都看	63.1	33.9	3.0	94
	很少看、都不看	70.8	24.8	4.4	398

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.20 E06・有人說：「政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

		同意	不同意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		67.7	28.2	4.1	1104 檢定結果
性別 **	男性	70.9	27.0	2.1	540 卡方值=12.926
	女性	64.6	29.3	6.1	564 p 值=0.002
年齡 ***	18-29 歲	66.7	32.8	0.5	178 卡方值=63.696
	30-39 歲	76.2	23.4	0.4	175 p 值=0.000
	40-49 歲	65.2	33.0	1.7	211
	50-59 歲	65.8	33.3	0.9	193
	60 歲及以上	67.5	22.2	10.3	331
教育程度 ***	小學及以下	49.1	23.5	27.3	112 卡方值=179.230
	國、初中	74.1	23.8	2.1	121 p 值=0.000
	高中、職	73.7	24.6	1.6	301
	專科	59.6	38.4	2.0	127
	大學及以上	68.8	30.1	1.1	442
職業 #	高、中階白領	70.7	29.3	0.0	281 卡方值=42.042
	中低、低階白領	66.6	31.5	1.9	264 p 值=0.000
	農林漁牧	61.3	33.6	5.1	23
	藍領	66.8	23.9	9.3	137
	家管	67.5	23.8	8.7	163
	學生	68.1	31.9	0.0	55
	退休失業其他	66.2	27.0	6.8	182
地理區域 **	大台北都會區	68.8	29.2	2.0	226 卡方值=29.686
	新北基隆	62.1	34.8	3.1	100 p 值=0.003
	桃竹苗	72.5	26.1	1.4	178
	中彰投	66.7	30.5	2.8	212
	雲嘉南	66.9	25.8	7.3	155
	高屏澎	66.5	24.1	9.4	173
	宜花東金馬	69.9	29.4	0.7	54
電視 #	臺視	84.3	15.7	0.0	34 卡方值=33.522
	中視	50.0	47.2	2.8	55 p 值=0.006
	民視	79.5	14.9	5.6	74
	TVBS	63.9	30.6	5.6	132
	三立	77.6	20.7	1.7	76
	東森	75.5	21.7	2.8	70
	其他	71.0	22.1	6.9	79
	不一定、都看	68.1	24.6	7.3	88
	很少看、都不看	65.8	30.7	3.6	481
報紙 #	中國時報	37.4	60.3	2.3	14 卡方值=12.643
	自由時報	77.0	20.9	2.1	78 p 值=0.244
	聯合報	59.9	33.2	6.9	43
	其他	67.7	32.3	0.0	9
	不一定、都看	66.7	28.1	5.3	8
	很少看、都不看	67.7	28.1	4.2	953
網站新聞 #	Yahoo 奇摩新聞	75.0	23.9	1.1	114 卡方值=40.930
	Google 新聞	65.9	33.4	0.7	99 p 值=0.002
	東森新聞	73.7	26.3	0.0	50
	中天新聞	61.5	35.7	2.8	32
	臉書 (Facebook)	66.1	28.4	5.4	75
	Line 新聞	63.5	33.9	2.5	93
	Youtube	70.4	27.2	2.3	44
	其他	69.6	29.5	0.9	97
	不一定、都看	59.6	38.7	1.7	94
	很少看、都不看	68.1	23.7	8.2	398

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.21 E07·請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或送紅包的情形？

		有	沒有	近一年 沒洽公	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		0.1	89.6	10.2	0.1	1104 檢定結果
性別 #	男性	0.0	92.1	7.7	0.2	540 卡方值=8.950
	女性	0.1	87.3	12.6	0.0	564 p 值=0.030
年齡 #	18-29 歲	0.0	93.4	6.2	0.4	178 卡方值=82.957
	30-39 歲	0.0	98.6	1.4	0.0	175 p 值=0.000
	40-49 歲	0.0	97.1	2.9	0.0	211
	50-59 歲	0.0	90.3	9.4	0.3	193
	60 歲及以上	0.2	78.3	21.5	0.0	331
教育程度 #	小學及以下	0.0	62.7	37.3	0.0	112 卡方值=121.315
	國、初中	0.0	84.5	15.5	0.0	121 p 值=0.000
	高中、職	0.2	90.2	9.4	0.2	301
	專科	0.0	94.6	5.4	0.0	127
	大學及以上	0.0	96.0	3.8	0.1	442
職業 #	高、中階白領	0.0	97.0	2.8	0.2	281 卡方值=51.982
	中低、低階白領	0.2	93.8	5.9	0.0	264 p 值=0.000
	農林漁牧	0.0	86.0	14.0	0.0	23
	藍領	0.0	82.0	18.0	0.0	137
	家管	0.0	81.4	18.6	0.0	163
	學生	0.0	88.5	11.5	0.0	55
	退休失業其他	0.0	86.2	13.5	0.3	182
地理區域 #	大台北都會區	0.0	92.1	7.9	0.0	226 卡方值=19.986
	新北基隆	0.0	96.0	4.0	0.0	100 p 值=0.334
	桃竹苗	0.0	90.7	9.0	0.3	178
	中彰投	0.0	88.9	10.8	0.3	212
	雲嘉南	0.4	84.8	14.8	0.0	155
	高屏澎	0.0	88.0	12.0	0.0	173
	宜花東金馬	0.0	88.0	12.0	0.0	54
電視 #	臺視	0.0	97.5	2.5	0.0	34 卡方值=16.187
	中視	0.0	90.9	9.1	0.0	55 p 值=0.881
	民視	0.0	84.7	15.3	0.0	74
	TVBS	0.0	93.6	6.4	0.0	132
	三立	0.0	91.3	8.7	0.0	76
	東森	0.0	88.2	11.8	0.0	70
	其他	0.0	87.1	12.1	0.8	79
	不一定、都看	0.0	84.9	15.1	0.0	88
	很少看、都不看	0.1	89.5	10.2	0.1	481
報紙 #	中國時報	0.0	97.7	2.3	0.0	14 卡方值=8.910
	自由時報	0.0	84.0	16.0	0.0	78 p 值=0.882
	聯合報	0.0	80.6	19.4	0.0	43
	其他	0.0	93.1	6.9	0.0	9
	不一定、都看	0.0	100.0	0.0	0.0	8
	很少看、都不看	0.1	90.3	9.5	0.1	953
網站新聞 #	Yahoo 奇摩新聞	0.0	94.5	5.0	0.5	114 卡方值=58.647
	Google 新聞	0.0	98.3	1.7	0.0	99 p 值=0.000
	東森新聞	0.0	96.5	3.5	0.0	50
	中天新聞	0.0	80.2	19.8	0.0	32
	臉書 (Facebook)	0.0	96.0	4.0	0.0	75
	Line 新聞	0.0	97.0	3.0	0.0	93
	Youtube	0.0	92.7	7.3	0.0	44
	其他	0.0	92.4	6.9	0.7	97
	不一定、都看	0.0	88.0	12.0	0.0	94
	很少看、都不看	0.2	82.3	17.5	0.0	398

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。