

法務部委託研究案

114 年廉政民意調查

計畫主持人：陳俊明理事

Project Coordinator: Dr. Chun-Ming Chen

計畫執行單位：台灣透明組織協會

Project Executive Institution: Transparency International-Chinese Taipei

計畫執行期間：中華民國 114 年 6 月 6 日至 114 年 11 月 30 日

Period of Project: Jun.06, 2025- Nov. 30, 2025

印製日期：中華民國 114 年 11 月 20 日

Date of Publication: Nov. 20, 2025

台灣透明組織協會

Transparency International-Chinese Taipei

法務部委託研究案

114 年廉政民意調查

研究人員

計畫主持人

陳俊明 台灣透明組織協會理事
世新大學行政管理學系副教授

協同主持人

莊文忠 台灣透明組織協會理事
國立中正大學政治學系教授

研究員

李宗模 元智大學社會暨政策科學系兼任助理教授

摘 要

本案採「住宅與行動電話雙底冊調查」(dual-frame telephone survey)，於 114 年 7 月 10 日(星期四)至 7 月 20 日(星期日)間，運用「隨機撥號」抽樣方法(Random Digit Dialing, RDD)，抽取臺灣地區(含金門、馬祖及澎湖)年滿 18 歲成年人進行電話民意調查，總計完成 1,101 個有效樣本(550 個住宅電話及 551 個行動電話)；以 95% 之信賴度估計，最大抽樣誤差不超過 $\pm 3.0\%$ 。

壹、主要發現

- 一、受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度的看法：在四種常見違反廉政不當行為的嚴重程度，依序為：「企業提供好處影響政策」(平均數 6.67)、
「企業利用管理員工或處理事情的權力獲取個人好處」(平均數 6.26)、
「民眾請託他人向公務人員關說情形」(平均數 5.25)及「民眾向公務人員送紅包的情形」(平均數 4.34)。
- 二、受訪者認為公司、企業或民眾洗錢行為「嚴重」者的比例(60.7%)明顯高於認為「不嚴重」(25.9%)者的比例，但有 13.4% 的受訪者未表達明確的意見。
- 三、受訪者對政府清廉程度印象的主要來源，依序為：網際網路(37.5%)、
電視(27.5%)及人際網絡(12.1%)。
- 四、受訪者認為政府最應該優先推動之廉政政策為「公開透明」(50.9%)，
其次是「調查起訴貪污」(25.0%)，第三是「教育宣導」(19.1%)；
另有 5.0% 的受訪者對此一問題未表達明確的意見。
- 五、至於哪一項是政府施政公開透明最重要的作為，依序為「提供申辦審核標準資訊」(39.8%)，其次是「隨時可查詢案件申辦進度」(32.4%)，
第三是「提供申辦流程、法規資訊」(18.8%)，另有 9.0% 的受訪者對此一問題未表達明確的意見。
- 六、受訪者對公務人員貪污行為容忍程度的平均分數為 1.10(0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受)，有近 69.0% 的受訪者表示對貪污「零容忍」，
僅有 0.7% 的受訪者表示「完全(可以)容忍」貪污。

七、關於政府制定法律來保護檢舉官員貪污的人：有 59.4%的受訪者「同意」，如此可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願；有 57.0%的受訪者「同意」可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生。調查進一步詢問受訪者是否「同意」讓「法律保護檢舉企業或公司貪污的人，減少企業或公司裡面的貪污」，有 68.6%的受訪者表達「同意」。

八、有關受訪者對檢舉貪污不法的意願：受訪者回答「會」的比例(69.4%)，高於回答「不會」者(26.0%)。至於受訪者「不會」提出檢舉的原因，依序為「事不關己少管為妙」(28.0%)、「怕遭到報復」(22.6%)、「檢舉也沒用」(19.8%)以及「不知如何檢舉」(12.8%)，另有 6.6%的受訪者對此一問題未明確表示意見。廉政署(含政風單位)是受訪者相對優先提出檢舉的機關(15.9%)的比例最高，其次為警察局(13.4%)，調查局則為第三(5.8%)。

貳、對策建議

一、根據本調查，超過九成的受訪者「不同意」送紅包給公務員，以求通過申辦案件的審查；一旦違法時，也不同意送紅包給公務員以避免受罰。相應於此，廉政宣導恐怕首先要能使公務員本身清楚意識到，近年來，多項有關施政滿意度調查之所以顯示，民眾對於政府的「回應」、「效率」等「能力」，日益感到滿意，其實正因為全體公務員在政府的行政過程中，透過強調資料開放、行政程序透明、申辦標準一致，邀請公民社會參與，乃至先後設置高度競爭的「政府服務獎」及「透明品質獎」等具體作為，而在相當程度實踐了「透明」、「問責」等「廉潔/誠信」的公共服務價值，協助公務員更有信心面對低度容忍政府貪腐的民眾，從而提升民眾對於政府的信任。

二、在洗錢防制方面，本調查最近幾年的結果皆顯示，有六成的受訪者認為「公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區」的情形「嚴重」。這反映出，即使政府不斷推動洗錢防制作為，甚且獲得國際間的肯定，民眾似乎不做此想。就此而言，政府部門宜針對民眾有關洗錢問題嚴重性評價的可能成因，規劃「分眾

行銷」的具體策略，增加民眾對於政府反洗錢成效的理解。

三、根據本調查，有高達 68.6% 的受訪者支持將揭弊的法律保護，從公部門延伸至「揭發企業或公司貪污的人」。建議政府除了關注公益揭弊者保護法的實施情形及相關配套措施的研議，也應考量公部門之外揭弊者保護的問題。

四、有鑑於本調查顯示，受訪民眾在被詢及在「提供申辦流程、法規資源」、「提供申辦審核標準資訊」、「隨時可查詢案件申辦進度」等三項洽公過程中，何者最需要公開透明時，有近四成民眾（39.8%）希望能知道申辦審查標準資訊，也就是申辦案件過與不過的原則為何。建議政府部門不僅公開申辦程序，也需公開各項申辦與審查標準，或採取自動化審查機制，並建立一致性的內部審查標準，以確保公平與透明。

關鍵詞：廉政民意調查、課責與透明、廉政認知、廉政署

Abstract

A "dual-frame telephone survey" concerning this project was conducted on adults over 18 years old in Taiwan (including Kinmen, Matsu, and Penghu) by Random Digit Dialing (RDD) from July 10 (Thursday) to July 20 (Sunday) in 2025. A total of 1,101 valid samples (550 samples of residential phone and 551 samples of mobile phone) were collected, with the maximum sampling error estimated to be $\pm 3\%$ at 95% confidence level. The key findings from this survey are as follows:

Key Findings

1. Respondents' perceptions of the severity of misconduct in integrity: The four common situations of misconduct in integrity were listed in descending order: "Businesses provide benefits to influence government policies" (average 6.67), "Businesses obtain private benefits by managing staff and handling cases with abuse of power." (average 6.26), "influence peddling to public officials" (average 5.25), and "sending red envelopes (bribes) to public officials" (average 4.34).
2. Respondents who considered money laundering by companies, enterprises or general public "serious" (60.7%) was significantly higher than that of "not serious" (25.9%), and 13.4% of respondents did not comment.
3. The main sources of the impression of Taiwan's integrity level respondents learned from were via the Internet(37.5%), television programs (27.5%), and social networks (12.1%) in descending order.
4. Respondents believed that the integrity policy promotion that the government should prioritize "developing openness and transparency" (50.9%), followed by "investigating and prosecuting corruption cases" (25.0%), and "anti-corruption education and advocacy" (19.1%), and the rest of 5.0% of respondents did not comment.

5. As for which measure was considered the most important for government transparency in policy implementation, the results showed that “providing information on application review standards” (39.8%) ranked first, followed by “allowing real-time tracking of application progress” (32.4%), and “providing information on application procedures and regulations” (18.8%). In addition, 9.0% of respondents did not express a clear opinion on this question.
6. Respondents' tolerance of corruption: The average score of respondents for tolerance of corruption in public officials was 1.10 (the score is from 0-10, score 0 stands for completely unacceptable, and score 10 stands for completely acceptable), with nearly 69.0% of respondents expressing zero tolerance toward corruption and only 0.7% of respondents considering it completely acceptable.
7. Among respondents aware that the government has enacted laws to protect individuals who report corruption by public officials, 59.4% agreed that such laws help protect whistleblowers from harm and increase the public's willingness to report corruption. Additionally, 57.0% agreed that these laws have a deterrent effect on officials considering corrupt acts, thereby reducing the occurrence of corruption cases. The survey further asked whether the law should also protect individuals who report corruption within companies or corporations, and 68.6% of respondents agreed, believing it would help reduce corruption in the private sector.
8. With regard to respondents' willingness to report wrongdoing: the proportion of respondents who answered "yes" (69.4%) was higher than that of those who answered "no" (26.0%). When answering the question of why they did not report, the respondents had the following answers in descending order: “it is no concern of us, let things drift.” (28.0%), followed by "fear of reprisals" (22.6%), "whistleblowing is useless" (19.8%), and “Don't know how to report” (12.8%). Additionally, 6.6% of

respondents did not express a clear opinion on this question. As for which government agency would the respondents seek to report corruption cases, The Agency Against Corruption (including the Government Employee Ethics Units to which it belongs) (15.9%) was selected with the highest proportion, followed answers were the Police (13.4%) and the Ministry of Justice Investigation Bureau (5.8%).

Policy Recommendations

1. According to this survey, more than 90 percent of respondents disagreed with giving red envelopes (bribes) to civil servants in order to secure approval for their applications; likewise, they disagreed with offering bribes to avoid punishment after violating the law. Correspondingly, integrity promotion should first help civil servants themselves clearly recognize that the recent rise in public satisfaction with the government's responsiveness and efficiency—as shown in multiple governance satisfaction surveys—has actually resulted from collective efforts within the civil service. Through emphasizing open data, transparent administrative procedures, consistent review standards, civic participation, and the establishment of competitive initiatives such as the Government Service Award and the Transparent Crystal Award, the government has, to a considerable extent, realized public service values of transparency and accountability, which embody integrity and honesty. These achievements have helped civil servants gain greater confidence in facing a public that shows little tolerance for corruption, thereby enhancing citizens' trust in government.
2. Regarding money laundering prevention, the survey's results in recent years have consistently shown that 60% of respondents believed that "companies, businesses, or individuals transferring funds to other countries or regions through improper or illegal channels" was a serious issue. This suggests that despite the government's continued promotion of anti-money laundering measures, which have even received international recognition, the public

seems to remain skeptical. In this regard, the government should address the potential causes of public perceptions of the severity of money laundering and develop targeted marketing strategies to enhance public understanding of the government's anti-money laundering efforts.

3. According to this survey, 68.6% of respondents supported extending legal protections for whistleblowers beyond the public sector to include those who expose corporate or company corruption. It is recommended that, in addition to focusing on the implementation of the Public Interest Whistleblower Protection Act and the development of related supporting measures, the government should also consider issues related to the protection of whistleblowers outside the public sector.
4. In light of the survey results, when respondents were asked which aspect of administrative procedures most needed transparency—among the options of “providing application procedures and regulatory resources”, “providing information on review and approval standards”, and “allowing real-time access to application progress”—nearly 40 percent (39.8%) of respondents indicated that they most wanted to know the review and approval standards, that is, the principles determining whether an application is approved or not. It is therefore recommended that government agencies not only make application procedures public but also disclose all relevant review and approval standards, or adopt automated review mechanisms, while establishing consistent internal review criteria to ensure fairness and transparency.

Keywords: Government Integrity Survey, Accountability and Transparency, Integrity Perception, Agency Against Corruption.

目 次

摘 要	i
Abstract	iv
目 次	viii
表 次	x
圖 次	xi
第一章 緒論	1
第一節 研究背景與目的	1
第二節 研究設計與研究方法	6
第二章 受訪者的媒體近用情形、對違反廉政不當行為及洗錢之看法	14
第一節 受訪者的媒體近用情形	14
第二節 受訪者對違反廉政不當行為之看法	16
第三節 受訪者對洗錢嚴重程度的看法	24
第三章 受訪者對政府清廉程度評價來源及廉政政策與作為看法	27
第一節 受訪者對政府清廉程度評價來源的看法	27
第二節 受訪者對政府廉政政策與作為的看法	28
第四章 受訪者貪污容忍程度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法	31
第一節 受訪者對公務人員貪污容忍程度	31
第二節 受訪者對政府官員貪污的檢舉意願	32
第三節 受訪者對制定揭弊者保護法律的看法	36
第四節 受訪者對公務員洽公索賄的經歷	40
第五章 住宅與行動電話調查結果比較	42
第一節 住宅及行動電話調查的樣本結構	42
第二節 住宅與行動電話受訪者對違反廉政不當行為及洗錢看法	44
第三節 住宅與行動電話受訪者對政府廉政政策與作為的看法	45
第四節 住宅與行動電話受訪者對貪污容忍程度與檢舉意願比較	46

第五節 住宅與行動電話受訪者對揭弊者保護立法認知	47
第六章 結論與政策建議.....	49
第一節 結論.....	49
第二節 政策建議.....	53
附錄一：電訪執行過程.....	55
附錄二：問卷題目	61
附錄三：樣本結構表.....	67
附錄四：單題次數分配表.....	68
附錄五：交叉分析表.....	79

表 次

表 1.1 民眾對廉政認知評價與訊息來源之問卷面向表	8
表 2.1 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法表	16
表 2.2 受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度評價表	18
表 2.3 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價表	19
表 2.4 受訪者對企業利用權力獲取個人好處嚴重程度評價表	21
表 2.5 受訪者對公司、企業或民眾洗錢嚴重程度看法評價表	25
表 4.1 受訪者對公務人員貪污容忍程度表	31
表 4.2 受訪者檢舉貪污不法行為意願表	32
表 4.3 近三年調查受訪者提出檢舉貪污機關的看法比較表	34
表 4.4 近三年調查受訪者不提出檢舉原因比較表	35
表 4.5 受訪者是否因洽公而遇索賄情形表	41
表 5.1 住宅與行動電話調查樣本結構比較表	43
表 5.2 住宅與行動電話受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度認知比較表	44
表 5.3 住宅與行動電話受訪者對洗錢嚴重程度認知比較表	45
表 5.4 住宅與行動電話受訪者對應優先推動廉政政策看法比較表	45
表 5.5 住宅與行動電話受訪者對政府施政公開透明政策看法比較表	46
表 5.6 住宅與行動電話受訪者對公務人員貪污容忍程度比較表	46
表 5.7 住宅與行動電話受訪者對檢舉貪污意願比較表	47
表 5.8 住宅與行動電話受訪者對揭弊者保護提高檢舉意願認知比較表	47
表 5.9 住宅與行動電話受訪者對揭弊者保護嚇阻貪污認知比較表	48
表 5.10 住宅與行動電話受訪者對揭弊者保護嚇阻貪污認知比較表	48
表 6.1 近三年調查受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度評價比較表	50
表 6.2 受訪者對制定揭弊者保護法律的看法比較表	52

圖 次

圖 1.1 雙底冊抽樣說明圖.....	10
圖 2.1 受訪者收看電視新聞情形統計圖	14
圖 2.2 受訪者閱讀報紙情形統計圖	15
圖 2.3 受訪者收看網站新聞情形統計圖	16
圖 2.4 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法統計圖.....	17
圖 2.5 受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度評價統計圖	18
圖 2.6 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價統計圖	20
圖 2.7 受訪者對企業利用權力獲取個人好處嚴重程度評價統計圖	21
圖 2.8 受訪者對送紅包給承辦人員以求通過審查容忍度統計圖	23
圖 2.9 受訪者對送紅包給執法人員以避免受到處罰容忍度統計圖	24
圖 2.10 受訪者對公司、企業或民眾洗錢看法統計圖	24
圖 3.1 受訪者對政府清不清廉印象主要來源統計圖	27
圖 3.2 受訪者對政府應該優先推動廉政政策項目看法統計圖	28
圖 3.3 受訪者對政府施政公開透明應以何者為優先看法統計圖	29
圖 4.1 受訪者對公務人員貪污容忍程度統計圖	31
圖 4.2 受訪者檢舉貪污不法行為意願統計圖	33
圖 4.3 受訪者提出貪污檢舉機關統計圖	34
圖 4.4 受訪者不提出貪污檢舉原因統計圖	35
圖 4.5 受訪者對政府已經制定法律可提高檢舉人意願看法統計圖	36
圖 4.6 受訪者對政府已制定法律可減少貪污案件看法統計圖	38
圖 4.7 受訪者對制定企業貪污檢舉人保護法律的看法統計圖	39
圖 4.8 受訪者是否因洽公而遇索賄情形統計圖	40

第一章 緒論

第一節 研究背景與目的

一、國際倡廉反貪發展與我國廉政實踐軌跡

根據「經濟合作暨發展組織」(OECD)、「世界銀行」(World Bank, WB)等國際組織及學者們的看法，「治理 (governance)」一詞可定義為一種制度的安排和政治權力的行使，一方面使個別公民和團體能夠表達利益、調和差異、行使法定的權利與義務；另一方面也是政府形成政策、作成決策和執行政策的過程，據以分配公共資源、執行公共職能、行使管制權力及有效管理公共事務 (莊文忠等人，2014)。就此而言，一個有能力提供「良善治理 (good governance)」的政府，不僅有助於提升國家競爭力，更能增加民眾對於政府的施政滿意程度，進而鞏固民主政治。

這是因為「良善治理」意味著政府在法治、效能、回應力、透明化、防治貪污 (anti-corruption)、「課責」(accountability)及公共參與等面向均能有所表現 (莊文忠等人，2015)。析而言之，法治是民主國家的根本，效能與回應在展現政府的能力，廉潔則是為了充分維護公共利益；人民如能因為機制透明，順利獲取、解讀與交換資訊，並積極參與公共政策，當有助於對公務人員是否合法、合理使用資源加以「課責」(Galligan, 1997: 3; OECD, 2000: 72-73；陳敦源，2009)。

至於「課責」之所以有其必要，當然是因為公務人員存在著貪污 (corruption)，亦即「濫用受託權力以謀取私人利益」(abuse entrusted power for private gain)的風險。循此邏輯，「廉政」可廣義地解釋為「受人民委託行使公權力的政府部門，以公共利益為考量，所從事之各種有助於杜絕貪污不法的作為或不作為」。準此以觀，不論司法機關查處公務人員接受金錢與物質賄賂，抑或採取措施防制貪污都是廉政的一環；至若以科學方法衡量政府各部門在廉政推動方面的表現，則是評估民主治理品質的重要指標之一 (陳俊明等人，2009；莊文忠，2013)。

值得注意的是，即使各國政府的執行意願、能力有異，但倡廉反貪的迫切性與必要性 (Botchwey et al., 2000; Caiden, 2001)，早已是國際間許多非

營利組織乃至政府間組織，十分重視的議題。類似「國際透明組織（Transparency International, TI）」等若干具有高度政策影響力的國際性非政府組織（International Non-Governmental Organizations, INGOs），甚至透過開發評測工具，持續監測各國政府在提升廉潔和對抗貪污方面的投入程度。作為國際上最重要的政府間組織—聯合國，更於 2003 年 10 月 31 日通過《聯合國反貪腐公約》（United Nations Convention against Corruption, UNCAC），提供世界各國建立反貪污法律架構的參考與依據，足見倡廉反貪已成為全球治理的重要議程之一（余致力、蘇毓昌，2011）。

在聯合國（UN）、經濟合作暨發展組織、世界銀行、國際透明組織的共同努力與密切合作之下，已促成一百個以上的國家簽署或加入此一公約。我國雖非聯合國的會員國，仍積極主動遵守國際共同規範，於 2015 年 5 月由立法院通過了「聯合國反貪腐公約施行法」，正式將此一公約國內法化。我國在國際反貪事務上的參與，也可見之於 2017 年，13 個(Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC)經濟體官員及專家學者，應邀出席我國與巴布亞紐幾內亞，聯名在臺北舉辦的「APEC 強化貪污案件揭弊者保護措施交流工作坊」。是項工作坊就如何扭轉社會對揭弊者普遍的負面觀感，落實區域合作保護揭弊者的共識，並建立 APEC 揭弊者保護指導原則，以及跨國合作機制等議題，有所探討。

我國政府在促進國際廉政發展一事上最令人印象深刻的是，集結了行政院、司法院、考試院、監察院及其所屬共計 27 個機關，全面性地自我檢討落實《聯合國反貪腐公約》的實況。2018 年初，我國政府所完成的「聯合國反貪腐公約首次國家報告」，接受了包括國際透明組織前主席 José Ugaz 等 5 位國際反貪領域專家所執行的國際審查。參與是項國際審查的委員們，除了肯定我國在國家廉政建設所做的努力外，也在總結意見中，提出以下策進建議：臺灣對私部門反貪、反賄之要求與相關作為較欠缺，政府應透過積極的政策作為，使企業願意檢視與配合提昇與強化企業誠信。

法務部為推動相關機關落實聯合國反貪腐公約結論性意見，於 2018 年 11 月 7 日中央廉政委員會第 21 次委員會議提報規劃作法後，召開跨機關工作會議，請各機關積極研擬回應措施，並於 2 年後先行提出期中檢討。

廉政署亦在 2019 年 8 月舉行聯合國反貪腐公約專題學術研討會，為 2022 年 8 月底再度登場的第 2 次國家報告國際審查預作準備，而該次會議聚焦「貪污犯罪所得之認定與沒收」、「公、私部門揭弊保護」、「私部門預防貪腐機制」及「政府機構廉潔評估」等 4 個主題。其中，防制私部門貪腐問題受到國際專家及國內學者的共同關注，希望可以藉由從國際視角切入，為臺灣私部門貪腐防制工作，開啟與國際接軌的任意門¹。

前述國家報告的第 2 次國際審查會議於 2022 年 9 月 2 日圓滿落幕。該次會議同樣邀請國際透明組織前主席 José Ugaz 在內的 5 位國際反貪領域專家，對第 2 次國家報告進行審查。審查委員在會後所提出的 104 點結論性意見中，除了對我國政府、學界和公民社會所共同推動的反貪作為表達讚許外，亦特別就未盡落實聯合國反貪腐公約之處，提出 36 點執行挑戰及建議，敦促我國接軌國際反貪趨勢。

關於此點，法務部廉政署依循首次國家報告國際審查的建議，試辦公共機構的「透明晶質獎」，以激勵措施方式對公共機構進行廉潔評估；此一作法在第 2 次國家報告國際審查中，獲得國際審查委員高度肯定。其後更因獲得行政院大力支持，自 2023 年起將「透明晶質獎」，將該獎由試辦性質轉型成為全國性的正式獎項，期以激勵各政府機關追求更好的廉能治理，有效增進資訊及行政透明，落實風險防制與課責，推動廉能政策創新與擴散，俾能提升政府整體廉潔形象，強化國人對於對政府的信任²。

另外，歷經多年的討論與凝聚社會共識，我國立法院亦於 2024 年 12 月 27 日三讀通過《公益揭弊者保護法》，進一步完善反貪腐的法制化工作，提供揭弊者安心吹哨的環境，有效發現、防止、追究公部門、國營事業及受政府控制之事業、團體或機構重大不法行為，以維護公共利益，共創廉能政府。

論及國際間有關國家競爭力的評比，一般以為，世界經濟論壇（World Economic Forum, WEF）的成長競爭力指標（Growth Competitiveness Index, GCI），及瑞士洛桑管理學院所公布的國家競爭力指標（World

¹ 資料來源：劉世怡（2019），「聯合國反貪腐公約研討會 蔡清祥：激盪新思維」，網址：<https://www.cna.com.tw/news/asoc/201908070059.aspx>，查詢日期：2024/7/25。

² 法務部（2023），「第 1 屆透明晶質獎實施計畫」。

Competitiveness Rankings, WCR) 等二者最具代表性。值得注意的是，這兩個機構皆將「廉潔」與「效能」納為建構國家競爭力綜合指標的重要項目。這顯然是因為，一個貪污嚴重的國家固然難以擁有高度的競爭力；但僅以除弊為尚的政府，也難令人期待存在高度效能的行政體系；唯有兼籌並顧始能克竟全功。

二、廉潔評價相關研究檢視

我們如果觀察反貪倡廉的相關研究，不難發現，以政府的廉潔評價 (integrity assessment) 為主題的文獻，其實是占有一席之地的。這主要顯示在對於政府機關與人員貪污嚴重程度的測量，以及不同時空環境下變化軌跡的掌握，而兩者又正是各國政府必須認真面對的政策議題(余致力等，2003；余致力、蘇毓昌，2011)。根據 J. Bahk (2002: 124) 的歸納，廉潔測量主要在：(1) 對行政部門提出警告訊息，致使行政部門採取行動。(2) 引起社會關注、討論和教育大眾，期望帶動民間的參與達到集體行動的目的。(3) 建立一個比較的基礎，以衡量未來與現在的改變。(4) 透過證據的展現，將對貪腐議題的爭論去政治化。(5) 透過測量貪腐提供社會發聲的機會，也有助於強化地方自主，積極參與反貪(余致力、蘇毓昌，2011)。

然則，在進行貪腐的測量之前，首先遭遇到的挑戰是貪污的「定義」問題，即研究者必須思考如何將「貪污」概念化？應該以什麼樣的「客觀標準」來區分貪污行為及非貪污行為？究竟應該依據道德、法律、公共利益抑或是民意為判準？另外，在跨國比較研究時，欲定義貪污，尚須面對「文化相對性」下的「主觀認知」差異，即在某一社會被視為貪污的行為，在另一個社會中卻可能不被如此看待(彭立忠、張裕衢，2008：71)。測量貪污會遭遇到的第二個問題是，要用什麼方法或工具進行測量？由於貪污行為普遍具有三個特性：(1) 貪腐具有高度隱密性，貪污往往不是在眾目睽睽之下進行，也沒有貪污者會主動或公開承認自己的貪污行為。(2) 欠缺明顯而直接的被害人，行賄或受賂雙方均為共犯結構的一部分，受害人通常是不知情的第三方(如消費者、人民)，不易受到關注。(3) 貪污的證據不易取得，貪污是單一個人行為或雙方你情我願的行為，很難具體指證貪污行為的存在或發生。

因此，廉政研究之所以從事經驗性的資料蒐集，與行政倫理或貪污行為複雜而不易觀察有關；也正因此，相關研究較少以組織成員的行為做為研究對象，反多以設法了解成員對與他們有關的一些問題的認知或價值等為主。例如美國聯邦政府的政府倫理單位，定期針對聯邦公務員，進行「員工倫理調查」(employee ethics survey)，針對行政機關倫理方案的成效及其倫理文化加以評估。莊文忠等人(2025)使用一項有關「國軍對國防廉潔程度認知」的調查資料，針對「貪腐容忍度」的測量，比較受訪者在「抽象式問法」和「情境式問法」這兩種不同問法下，如何判斷或評價特定概念所具有之意義，試圖瞭解受訪者回答問題時，是否因提供共同的判斷基準，而改善測量效度。

另一方面，亦有以政府機關之外的「利害關係人」(stakeholders)，對於政府公務員的貪污認知與態度進行調查，例如「國際透明組織」的全球「清廉印象指數(Corruption Perceptions Index, CPI)」，就以外商、專家學者以及民眾等為調查對象，從彼等對於各國公務人員和政治人物貪腐程度的實質感受，顯示主觀的評價。根據2024年全球「清廉印象指數」的評比結果，臺灣以得分67分(滿分100)，全球排名第25名，超越全球84%的受評國家。

我國基於健全民主治理的需求，並實踐聯合國的反貪腐公約，於2011年7月將原本法務部的「政風司」，轉型為專責的反貪機關—法務部「廉政署」。廉政署成立後延續「政風司」時代以來的作法，藉由量測民眾對於以下兩大部分調查問題的認知與評價：1.政府各類政府官員、民意代表清廉程度，以及對政府推動廉政工作的滿意程度，以便了解受訪民眾的態度與偏好。

本(114)年度調查的重點，持續聚焦於「民眾對廉政認知評價與訊息來源」，以及「各類公務員廉潔評價」兩大方向，期能達成以下目的：

- (一) 了解民眾對政府廉政工作表現的認知、評價及其訊息來源，以供規劃與行銷政府的廉潔政策參酌。
- (二) 了解民眾對公務人員整體清廉表現是否滿意，以及對各類型貪污行為的認知，以檢視公務人員實踐行政倫理，以及獲致民眾信任的程

度。

(三) 藉單一年度調查所獲數據進行跨年比較，以利掌握民意變化趨勢，就相關政策或作為推動必要的修正及調整。

第二節 研究設計與研究方法

一、研究設計

「指標」是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類方法，其中一種就是以主觀指標與客觀指標加以區分：「主觀指標」係由測量者或被測量者針對某一情境，憑著主觀意志、價值觀點或親身經歷為基礎，做出判斷後分派一個數值，此類型的指標最常應用在有關態度或意見的測量；「客觀指標」乃是將測量者或受試者的主觀裁量最小化，最常應用在有關事實資訊的測量，較具有操作上的可靠性，有明確的定義和可重覆衡量的過程，如火災發生次數（莊文忠，2009；莊文忠，2013）。對決策者而言，主觀指標和客觀指標各有其重要性，不宜偏廢。

實務上，廉政指標的建構較常採用主觀指標的原因主要有三：一是客觀指標的數據不是不容易蒐集或取得，就是需要花較高的成本才能取得。二是容易取得的客觀數據，有時可能會發生誤導的情形，如社會犯罪件數都會存在黑數，以這些統計數據作為指標，可能造成誤導；相反地，如果問卷調查設計得當，詢問受訪者對政府效能或貪腐的主觀認知，有時反而比客觀衡量更能真實反映生活狀況（莊文忠，2013）。三是在跨國調查與評比中，客觀指標在操作性測量方面不易取得一致的定義，其數據有時必須經過轉化後才能進行比較。

綜合以上，本研究的廉政測量指標以主觀指標為主體，排除與客觀指標同步連結的構想。主要內容除接續 92 至 100 年度之「臺灣地區廉政指標民意調查」，以及 101 年至 113 年之「廉政民意調查」主題與方向，並因應國際與國內變遷，酌予增刪，期能確保此一持續執行超過 20 年的我國廉政發展重要調查的品質。

二、研究方法

過去數十年來，臺灣地區由於家戶電話的普及度不斷提高，在樣本代表性、時效性以及調查成本的考量下，使用住宅電話調查探知民眾對公共議題或公共政策的意見成為主要的途徑，然而，近年來，在民眾多元化的生活型態、就學、就業等因素的影響下，一些人口族群在住宅電話調查完訪樣本的代表性嚴重失真；再加上隨著通訊技術進步，行動電話與智慧型手機已成為民眾生活的必需品，正因如此，使用行動電話作為調查工具的成本大幅降低，成為民意調查的新選擇（洪永泰，2017）。

本次調查主要透過電話訪問的方法，採用「電腦輔助電話訪問系統（CATI）」，進行兩次不同主題的民意調查，以瞭解民眾對前述方向的認知與評價。有鑒於調查方法的相關研究顯示，無論採取哪一種調查工具，都無法涵蓋所有的母體。如果「只使用手機（行動電話）不用住宅電話」、「手機與住宅電話都使用」、「只用住宅電話不用手機」等三種電話使用習慣不同的民眾，在各項人口特徵、行為或意見有明顯的差異，那麼，僅採取單一訪問工具的樣本，勢將面對推論偏差的問題（洪永泰，2017）。

因此，本研究在調查規劃中，將有效樣本數設定為至少 1,100 份。其中，在考慮到調查時效與成本因素，以及在樣本數足夠大的條件可以有效地降低抽樣誤差下，採用「雙底冊電話調查」，住宅電話至少完成 550 份和行動電話至少完成 550 份。在調查完成後，本研究除了藉由交叉分析的方式，深入瞭解不同特性的民眾對這些問題的態度分佈及民眾對廉政政策的意向及評價，也將針對調查中的住宅電話樣本和行動電話樣本進行比較分析，以掌握不同電話樣本來源的民眾在各項調查議題上是否有明顯差異，以作為日後調查規劃之參考。

有關本研究電話訪問執行步驟說明如下：

（一）問卷設計

為求有效觀察臺灣地區民眾，在廉政相關議題態度上的變化軌跡和趨勢，本研究主要採取量化調查途徑。在調查問卷方面，除因便於比較趨勢而沿用前此歷年「廉政民意調查」多數題目，也參酌國內與國際情勢變化，增刪若干題目，問卷設計主軸是想要得知「民眾對廉政認知評價與訊息來源」，設計面向包含：(1)受訪者的媒體近用情形（電視、報紙與網路）；(2)

受訪者對違反廉政不當行為及洗錢之看法；(3) 受訪者對政府清廉程度評價來源；(4) 受訪者對政府廉政政策與作為的看法；(5) 受訪者對貪污容忍度、檢舉意願及揭弊者保護法律的看法；(6) 受訪民眾的基本資料。各面向相對應的題項詳見表 1.1。本研究問卷題目主要沿用 113 年「民眾對廉政認知評價與訊息來源」調查題目，以供跨年度比較民意趨勢。

表 1.1 民眾對廉政認知評價與訊息來源之問卷面向表

面向	題項
媒體近用情形	A01-A03
對違反廉政不當行為及洗錢的看法	B01-B07
對政府清廉程度評價來源	C01
對政府廉政政策與作為的看法	D01-D02
對貪污的容忍程度、檢舉意願及揭弊者保護法律的看法	E01-E08
受訪者的基本資料	F01-F05； G01-G02

資料來源：本研究整理。

由於問卷中各題項之測量刻度與評分方式不盡相同，為避免利用加權計算各面向分數所得總指標分數過於籠統，而無法真實呈現調查結果，因此，本研究將不建構綜合指數，而改以各個面向的分析研判為主，輔以歷年調查的跨時比較，具體而微地反映民眾對各個面向的評價與看法。

本次調查所使用問卷，將於研究團隊和委託機關商議後定案，其中有部分問卷形式，擬延續之前由政治大學選舉研究中心以 0 到 10 的衡量方式詢問受訪者的評價，而非採用 5 點或 7 點李克特量表 (Likert Scale) (例如從「很好」到「很不好」，從「非常不同意」到「非常同意」)，主要的原因是：第一，可以和過去的調查結果進行比較；第二，相對於 5 點或 7 點量表所轉換成計量模型的數值未必能真正顯示其「量」的含意 (如 1 表示很同意，7 表示很不同意)，以 0 到 10 的衡量方式比較能傳達國人對程度的量化看法，而同一衡量方向，也讓受訪者簡單易懂；第三，直接以 0 到 10 的計量方式測量，免除了從 5 點或 7 點的「順序尺度 (ordinal scale)」轉換成計量尺度所可能產生的適用問題；惟有關重要廉政政策的問卷設計，則為了因應問題本身的性質，兼採一般李克特量表與類別尺度的測量方式。

兩次調查問卷詳細題項請參考【附錄二】。

（二）調查對象、時間與地點

本計畫以臺灣地區（含金門、馬祖及澎湖）年滿 18 歲以上的成年人為母體進行電話訪問調查。另一方面，為提高樣本代表性，調查訪問時段將包括週間晚上與例假日的下午與晚上。調查執行日期為 114 年 7 月 10 日（星期四）至 7 月 20 日（星期日）18 時至 22 時與假日 13 時至 17 時，執行地點為全國公信力民意調查股份有限公司，由研究團隊親身掌握電訪過程，務使訪員之遴選、訪問前訓練，乃至電訪進行時的督導，均能確保品質。

（三）抽樣方式與有效樣本數

問卷調查抽樣採住宅電話與行動電話兩個途徑，在住宅電話調查方面，本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據最新之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取擬撥出電話號碼，以取得所有的區域號碼之帶頭碼組合（prefix），第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的樣本進行訪問。

在行動電話調查方面，本研究的抽樣設計將參照國家通訊傳播委員會公布之「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」，首先將各已核配之編碼字首（前 5 碼）依照隨機抽樣原則抽出局碼，然後後 5 碼以亂數方式產生，兩者合併為手機樣本號碼。兩次調查總計完成 1,101 個有效樣本（550 個住宅電話及 551 個行動電話）；以 95% 之信賴度估計，最大抽樣誤差不超過 $\pm 3.0\%$ 。

為避免因訪問過程的種種因素造成樣本代表性不足，無法適切地推論臺灣地區民眾的看法與意見，本研究在將住宅電話樣本和行動電話樣本依下述資料處理原則合併後，針對調查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「地理區域」等變數，以內政部戶政司公布之 113 年底人口統計資

料為母體參數，進行樣本代表性檢定，當樣本結構明顯異於母體結構時，本研究再依據此四個變數以「多變數反覆加權 (raking)」方式進行成功樣本統計加權，以推高母體推論的有效性。

(四) 資料處理

由於本次調查採取「雙底冊」(dual frame)調查模式，其中，住宅電話調查涵蓋的調查母體為「唯住宅電話『族』」和「兩者都用『族』」；而手機電話調查涵蓋的調查母體為「唯手機『族』」和「兩者都用『族』」，因此，在有關調查資料處理的部分，必須解決以下兩個問題：涵蓋率(coverage)和樣本加權(weighting)問題。

根據洪永泰 (2017：17-18) 的研究，以電話為訪問調查的工具，首先要面臨的是住宅電話和手機的涵蓋率議題。若以 P1 表示母體之中，只用住宅電話不用手機者的百分比；P2 表示母體之中，使用住宅電話也用手機者的百分比；P3 表示母體之中，不用住宅電話只用手機者的百分比；P4 表示母體之中，不用住宅電話也不用手機者的百分比。為了方便說明，在未失一般性的情況下，假設 $P4=0$ ，亦即 $P1+P2+P3=100\%$ ，則住宅電話調查理論上只能涵蓋 $P1+P2$ ，而手機調查理論上只能涵蓋 $P2+P3$ ，如圖 1 所示。

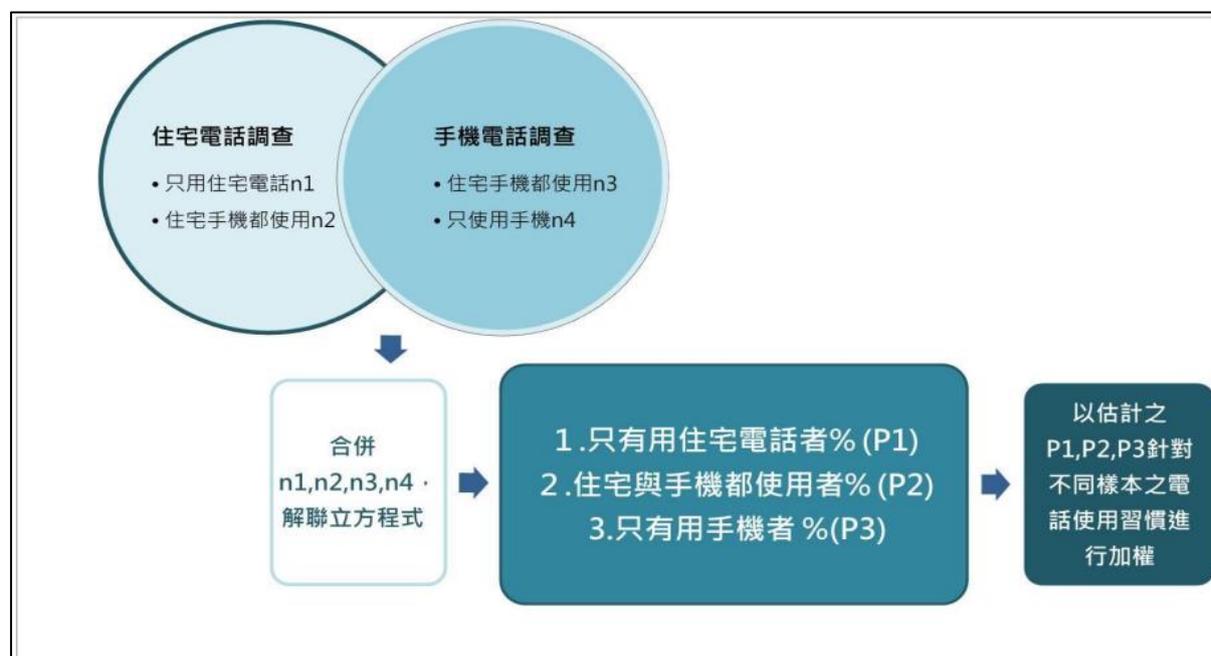


圖 1.1 雙底冊抽樣說明圖

資料來源：洪永泰 (2017)，頁 18。

以 x 、 y 、 z 分別表示雙底冊電話調查產生的樣本統計值， $x+y+z=100\%$ 。 x 是 P1 的估計， y 是 P2 的估計， z 是 P3 的估計。住宅電話訪問結果得到「唯住宅電話族」樣本數 n_1 ，「兩者都用者」樣本數 n_2 ；手機調查結果得到「兩者都用者」樣本數 n_3 ，「唯手機族」樣本數 n_4 。調查之後，取得 n_1 到 n_4 的實證資料，令 $n_1/(n_1+n_2)=a$ ，或 $x/(x+y)=a$ ， $n_4/(n_3+n_4)=b$ ，或 $z/(y+z)=b$ ，使用聯立方程式，解出 x 、 y 、 z 之後即取得母體之中三種電話使用者百分比估計。

雙底冊抽樣調查所取得的樣本在加權處理時較一般加權程序複雜。首先得依照完訪樣本的性別、年齡、教育程度做交叉組合，本研究團隊將依照研究資料設計出分類表，然後依據每一個組合樣本使用電話行為的比例（唯住宅電話、兩者都使用、唯手機）進行併檔，個案的加權方式因研究或調查設計而不同，參考洪永泰（2017）所建議的四種作法：

1. W1：以住宅電話為主、手機為輔的合併處理。具體來說，是以住宅電話的所有完訪資料為主體，再併入手機調查資料中「唯手機族」的完訪個案，排除其「手機和住宅電話都使用」的資料，也就是 $(n_1+n_2)+n_4$ 。這個作法的主要考量是在手機調查規劃時即因為資源分配緣故只訪問「唯手機族」以節省成本。要留意的是受訪者如果是「兩者都用」的人，仍然需要詢問其基本資料後再停止訪問，否則缺乏人口特徵數據將無法估計各個組合的權重。
2. W2：以手機為主、住宅電話為輔的合併處理。這是以手機調查的所有完訪資料為主體，再併入住宅電話調查資料中「唯住宅電話族」的完訪個案，排除其「住宅電話和手機都使用」的資料，也就是 $n_1+(n_3+n_4)$ 。同樣地，當進行住宅電話訪問時雖然只需要訪問「唯住宅電話族」，但是受訪者如果是「兩者都用」的人，仍然需要詢問其基本資料後再停止訪問。
3. W3：住宅電話和手機調查資料併檔，但是兩種調查的「兩者都用」資料分開處理，估計時各佔一半的 P2。也就是 $(n_1+n_2)+(n_3+n_4)$ ，其中 n_2 和 n_3 受訪者個案分開處理其權值。若 n_2 及 n_3 樣本數量差距較大時，為了使 n_2 及 n_3 樣本可獨立估計，建議使用 W3。此亦為本研究所

採用之資料併檔方式。

4. W4：住宅電話和手機調查資料併檔，其中兩種調查的「兩者都用」合併為一類。也就是 $n1 + (n2 + n3) + n4$ ，其中 $n2$ 和 $n3$ 先合併後視為一類再處理權值。若 $n2$ 及 $n3$ 樣本數量差距較大時，為了使 $n2$ 及 $n3$ 樣本可獨立估計，不建議使用 W4。

(五) 資料分析方法

在資料處理完成後，本研究主要使用的資料分析方法如下：

1. 次數與百分比分析：百分比分析是以次數分配表來表示各變項百分比。次數分配是每個觀察題項原始資料出現次數，該次數除以總次數可得到該題項所對應的百分比，敘述時將逐題呈現主要題目之次數及百分比分配。
2. 變項交叉分析：為瞭解自變項（如個人基本人口特徵）對依變項（如態度或滿意度）的影響，應在不同自變項的情況之下觀察依變項的變化。當自變項與依變項均為類別變項時，可同時依據兩變項的值，從自變項方向計算百分比，將所研究的個案分類，做成相關的列聯表（contingency table），即交叉分析結果。分析時以問卷中之個人基本問項為自變項，包括各項重要地理及人口統計變項（如：地區別、年齡、性別、職業、教育程度及媒體近用習慣等），各主要調查題目為依變項，進行卡方獨立性檢定的交叉列聯表，以瞭解影響民眾之態度與意見的可能因素。值得注意的是，期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。

卡方檢定結果的判斷，首先依據卡方值及 p 值判斷自變數與依變數是否有統計上的顯著關聯，若 p 值小於 0.05，則表示自變數與依變數有達統計上的顯著關聯。之後可以進一步瞭解自變數的各類別比例在依變數是否有明顯偏高，是否具有明顯偏高主要是以調整後殘差（adjusted residual）是否大於 1.96 為判斷依據，若大於 1.96 則表示該類別在依變數的表現上明顯較其他類別高。

3. 平均數差異分析：當自變項為類別變項，而依變項為數字變項時，可計

算自變項的各個分類中，依變項的平均值與標準差，再依自變項之分類多寡選擇適當的平均數差異檢定，如二分類即採取獨立樣本 t 檢定，三分類以上即採取變異數分析 (ANOVA)，據以判斷自變項的類別項對依變項是否有顯著差異，若 p 值小於 0.05 則表示自變項內的類別對依變項有顯著差異，之後可利用 scheffe 事後檢定判定變數內類別與類別間的差異是否顯著差異。例如，整體而言，不同教育程度者對政府清廉評價平均得分有顯著差異，即可利用 scheffe 事後檢定高中、職者與大學及以上者，對政府清廉評價平均得分差異是否具有顯著性，若達顯著性則再從平均得分判斷高低

第二章 受訪者的媒體近用情形、對違反廉政不當行為及洗錢之看法

第一節 受訪者的媒體近用情形

一、受訪者最常收看之電視新聞

請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（題目 A01）

根據本調查結果顯示（如圖 2.1 所示），受訪者最常收看的電視新聞頻道為TVBS（13.8%），其次依序是三立（6.6%）、東森（6.6%）及民視（6.3%），另有 46.1%的受訪者表示很少看或都不看電視新聞，10.0%的受訪者表示不一定或沒有固定收看的電視新聞頻道。

本次調查與以往趨勢相同，民眾收看的電視新聞頻道頗為分歧，且很少看或都不看電視新聞的比例有逐年增加的趨勢（113 年 43.5%、112 年 42.6%、111 年 36.4%）。

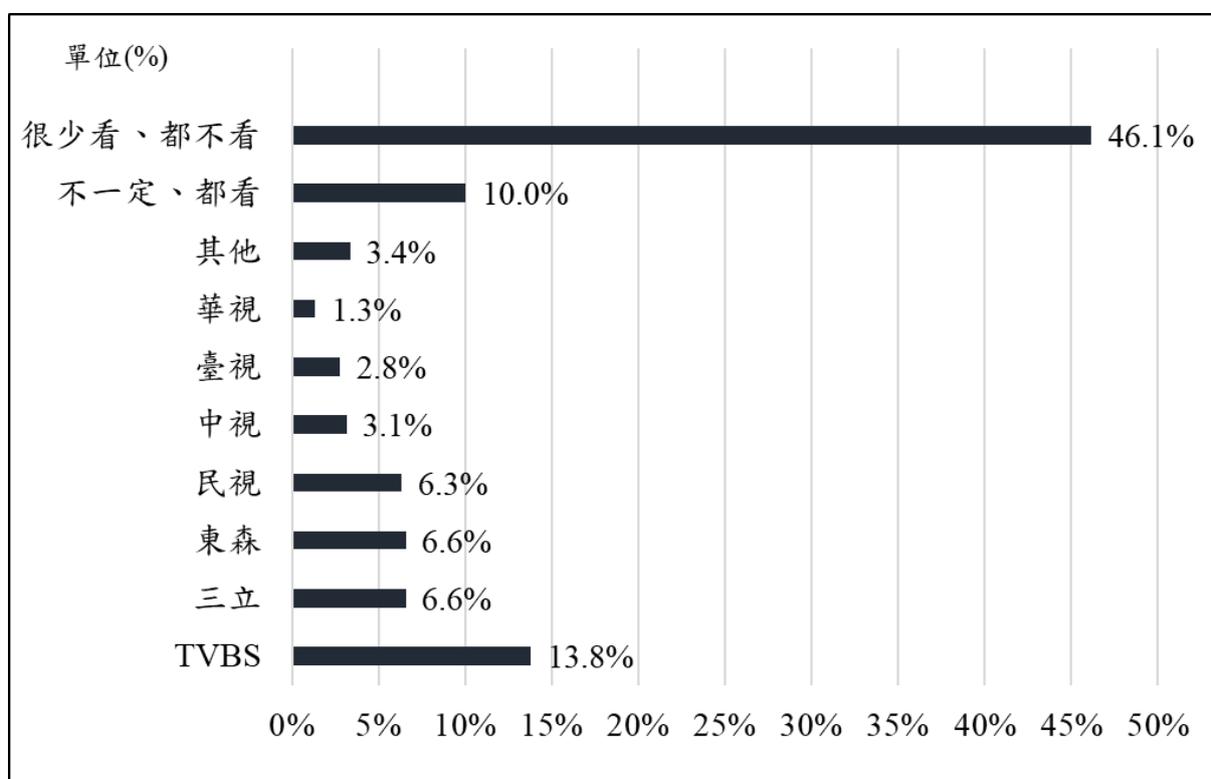


圖 2.1 受訪者收看電視新聞情形統計圖

二、受訪者最常看之報紙

請問您平常最常看哪一家的報紙？（題目 A02）

根據本調查結果顯示（如圖 2.2 所示），受訪者最常看的報紙為自由時報（6.5%），其次是聯合報（2.4%），再來是中國時報（1.7%），閱讀其他報紙比例則較低，另有高達 87.8% 的受訪者表示很少看或都不看報紙。

本次調查與以往趨勢相同，顯示紙本報紙已不再是民眾新聞資訊的主要來源，且比例逐年攀升（113 年 86.3%、112 年 85.6%、111 年 83.2%）。

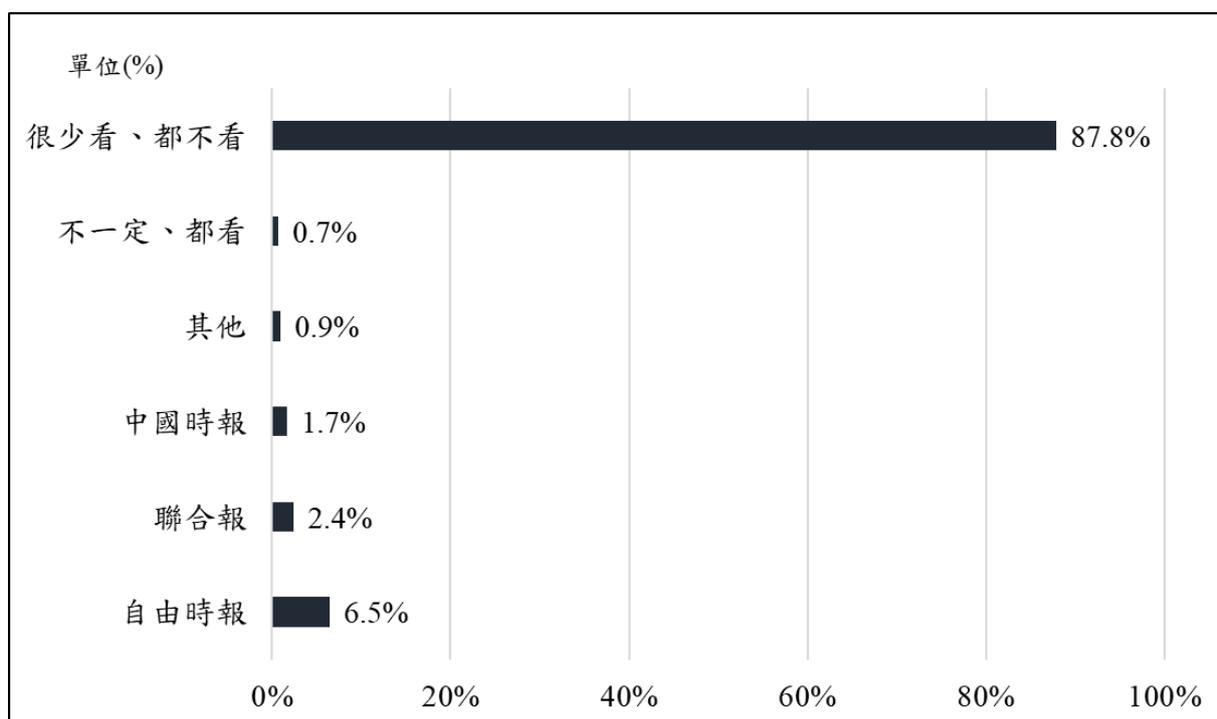


圖 2.2 受訪者閱讀報紙情形統計圖

三、受訪者最常看之網站新聞

請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（題目 A03）

根據本調查結果顯示（如圖 2.3 所示），受訪者最常看的網站新聞為 Yahoo 奇摩新聞（9.2%），其次是 Line 新聞（6.0%）、Google 新聞（5.7%）、臉書（5.6%）及 Youtube（5.0%），另有 36.5% 的受訪者表示很少看或都不看網站上的新聞。顯示入口網站及社群媒體是民眾上網瀏覽新聞的首要途徑。

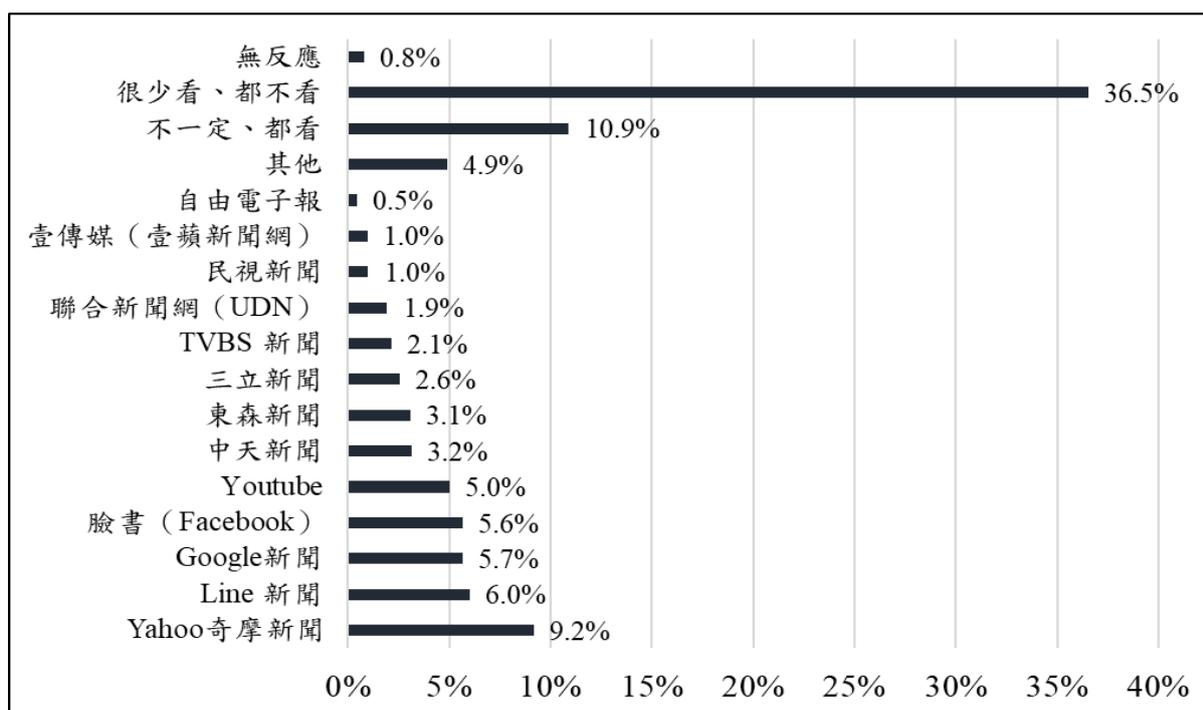


圖 2.3 受訪者收看網站新聞情形統計圖

第二節 受訪者對違反廉政不當行為之看法

一、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價

如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？（題目 B01）

本次調查統計的平均數是 4.34，與 113 年平均數 4.23 相比無顯著差異，然顯著低於 112 年平均數 4.71（如表 2.1 所示）。

表 2.1 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法表

不當行為	114 年 7 月		113 年 7 月		112 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包的情形	4.34	3.71	4.23	3.71	4.71*	3.82

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p<0.05)。

根據本調查結果顯示（如圖 2.4 所示），有 12.1%的受訪者認為送紅包嚴重程度是 5；有 22.9%的受訪者回答是 0，即認為送紅包的情形「非常不嚴重」；有 14.1%的受訪者回答 10，即認為送紅包的情形「非常嚴重」。

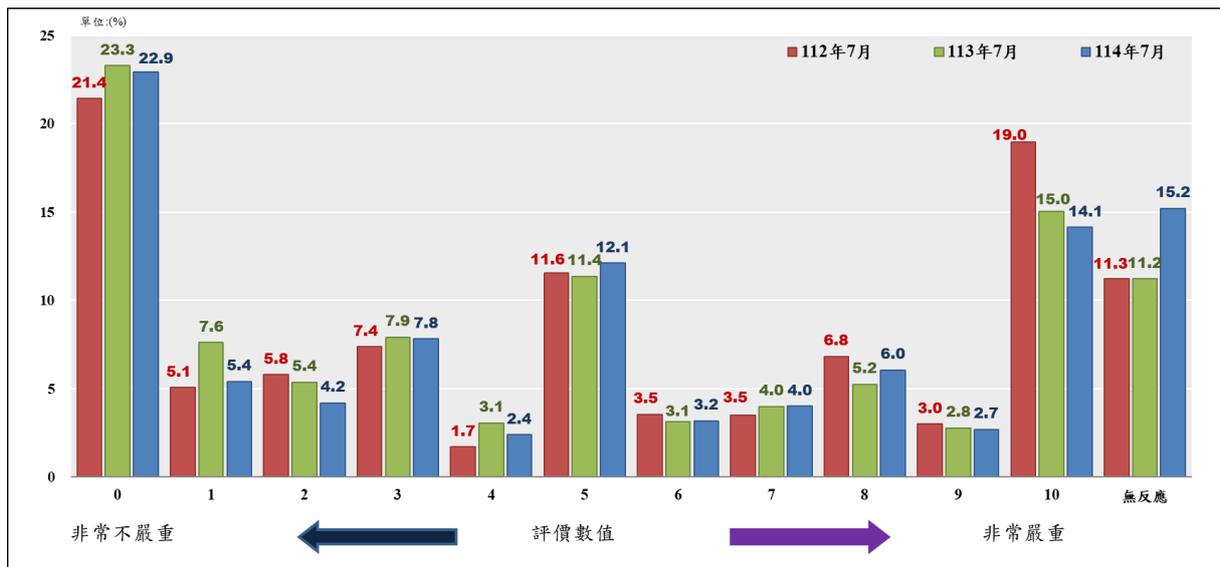


圖 2.4 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「一般民眾向公務人員送紅包嚴重程度」的看法（參見附錄五表附 5.4）：

- （一）年齡：年齡變數本身達顯著差異，且 18 至 29 歲者（5.7）、30 至 39 歲者（5.1）及 40 至 49 歲者（4.3）評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他年齡層。
- （二）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中高中、職（4.6）評價嚴重程度的平均數最高。
- （三）職業：職業變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中學生（5.1）評價嚴重程度的平均數最高。
- （四）電視：電視變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中收看中視者（4.9）評價嚴重程度平均數最高。
- （五）報紙：報紙變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中不一定、都看者（7.0）評價嚴重程度平均數最高。
- （六）網站新聞：網站新聞變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中收看中天新聞（5.5）、臉書（5.5）及 Youtube（5.5）者評價嚴重程度平均數最高。

二、受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度的評價

如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？（題目 B02）

本次調查統計的平均數為 5.25，與 113 年平均數 5.17 相比無顯著差異，然顯著低於 112 年平均數 5.57（如表 2.2 所示）。

表 2.2 受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度評價表

不當行為	114 年 7 月		113 年 7 月		112 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾請人向公務人員關說嚴重程度	5.25	3.11	5.17	3.23	5.57*	3.18

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p<0.05)。

根據本調查結果顯示（如圖 2.5 所示），有 20.0%的受訪者認為關說嚴重程度大概是 5；有 11.0%的受訪者回答 0，即認為關說的情形「非常不嚴重」；有 11.0%的受訪者回答 10，即認為關說情形「非常嚴重」。

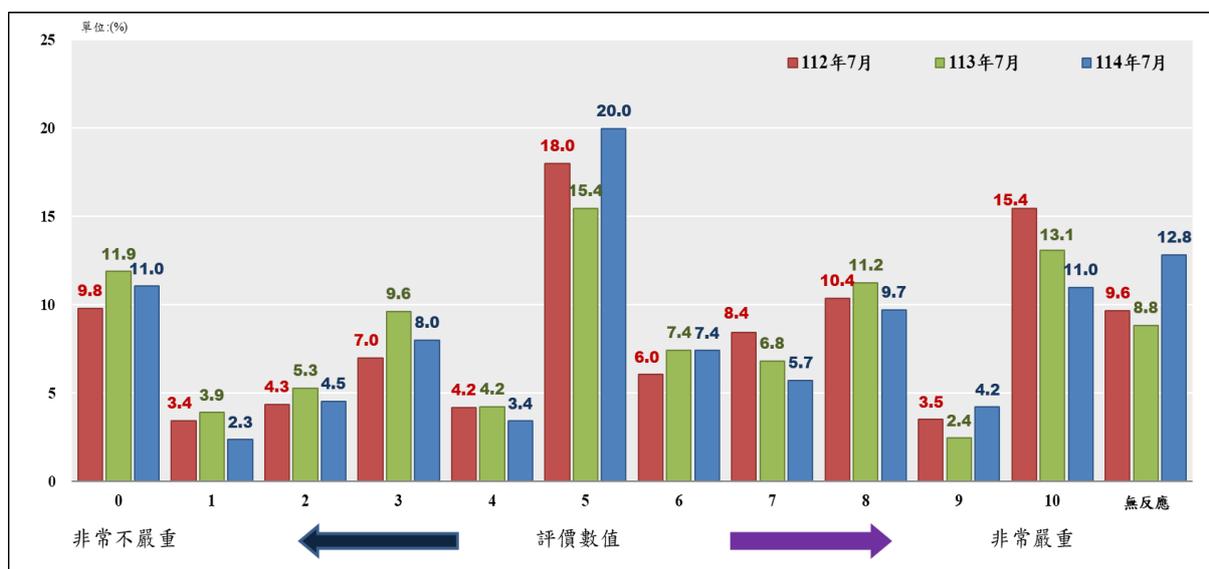


圖 2.5 受訪者對民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度評價統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「民眾請託他人向公務人員關說嚴重程度」的看法（參見附錄五表附 5.5）：

- (一) 年齡：年齡變數本身達顯著差異，其中 18 至 29 歲者 (6.0)、30 至 39 歲者 (5.7) 及 40-49 歲 (5.5) 評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他年齡層。
- (二) 教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中評價嚴重程度平均數最高者為大學及以上 (5.7)。
- (三) 職業：職業變數本身達顯著差異，其中學生(5.6)、高、中階白領(5.5)、中低、低階白領者 (5.5) 及藍領者 (5.5) 評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他職業。
- (四) 電視：電視變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中評價嚴重程度平均數最高者為收看中視者 (5.8)。
- (五) 報紙：報紙變數本身達顯著差異，其中很少看、都不看 (5.4) 評價嚴重程度平均數，顯著高於其他報紙閱讀者。
- (六) 網站新聞：網站新聞變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中收看 Youtube (6.5) 者評價嚴重程度平均數最高。

三、受訪者對企業提供好處影響政府政策嚴重程度的評價

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？(題目 B03)

本次調查統計平均數為 6.67，與 113 年平均數 6.72 相比無顯著差異，且略低於 112 年平均數 6.94 (如表 2.3 所示)。

表 2.3 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價表

不當行為	114 年 7 月		113 年 7 月		112 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
企業提供好處影響政策嚴重程度	6.67	3.03	6.72	3.06	6.94*	2.99

根據本調查結果顯示 (如圖 2.6 所示)，有 13.8% 的受訪者認為企業用送錢或提供好處來影響政府政策的嚴重程度是 5；有 5.0% 的受訪者回答 0，

即認為這種現象的情形「非常不嚴重」；有 23.6% 的受訪者則是回答 10，即認為情形「非常嚴重」。

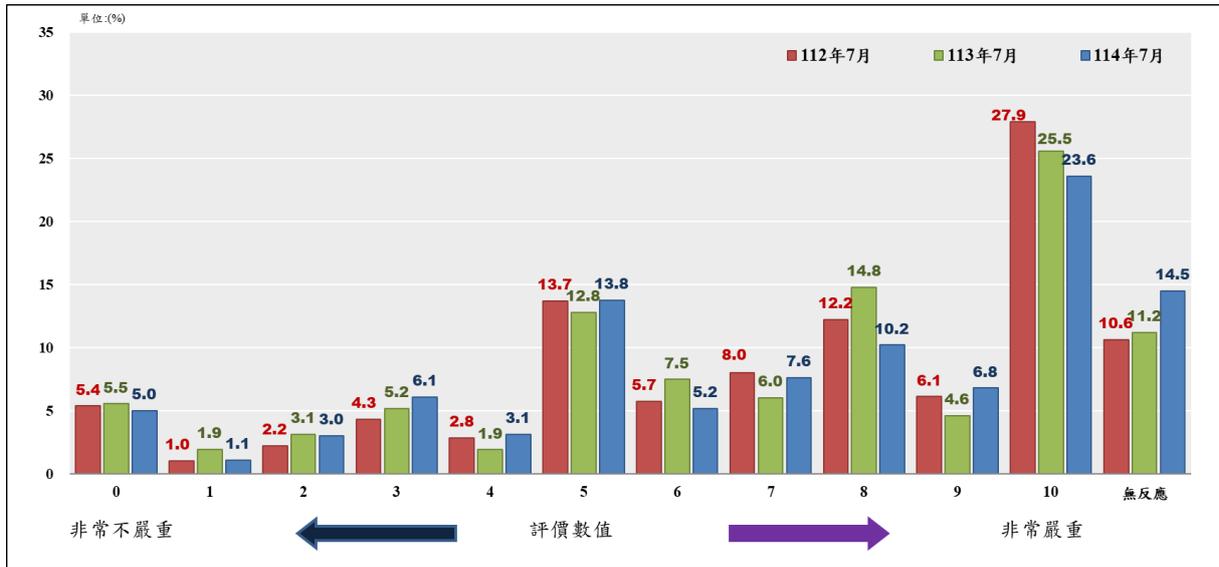


圖 2.6 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「企業用送錢或提供好處來影響政府政策嚴重程度」的看法（參見附錄五表附 5.6）：

- （一）年齡：年齡變數本身達顯著差異，其中 30 至 39 歲者（7.4）及 40 至 49 歲（7.0）評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他年齡層。
- （二）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，其中大學及以上者（7.1）評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他教育程度者。
- （三）職業：職業變數本身達顯著差異，其中中低、低階白領者（7.0）評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他職業者。
- （四）地理區域：地理區域變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中大臺北都會區（7.2）評價嚴重程度平均數最高。
- （五）電視：電視變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中收看 TVBS 者（7.4）評價嚴重程度平均數最高。
- （六）報紙：報紙變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中很少看、都不看（7.5）、其他者（7.5）評價嚴重程度平均數最高。

(七) 網站新聞：網站新聞變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中收看 Youtube 者 (7.6)，評價嚴重程度平均數最高。

四、受訪者對企業內利用管理員工或處理事情權力獲取個人好處嚴重程度的評價

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？(題目 B04)

本次調查統計的平均數為 6.26，與 113 年平均數 6.07、以及 112 年平均數 6.40 相比無顯著差異 (如表 2.4 所示)。

表 2.4 受訪者對企業利用權力獲取個人好處嚴重程度評價表

不當行為	114 年 7 月		113 年 7 月		112 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
企業利用權力獲取個人好處嚴重程度	6.26	3.01	6.07	2.96	6.40	2.93

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p<0.05)。

根據本調查結果顯示 (如圖 2.7 所示)，有近 15.9% 的受訪者認為嚴重程度是 5；有 5.9% 的受訪者回答 0，即認為這種現象的情形「非常不嚴重」；有 18.5% 的受訪者回答 10，即認為情形「非常嚴重」。

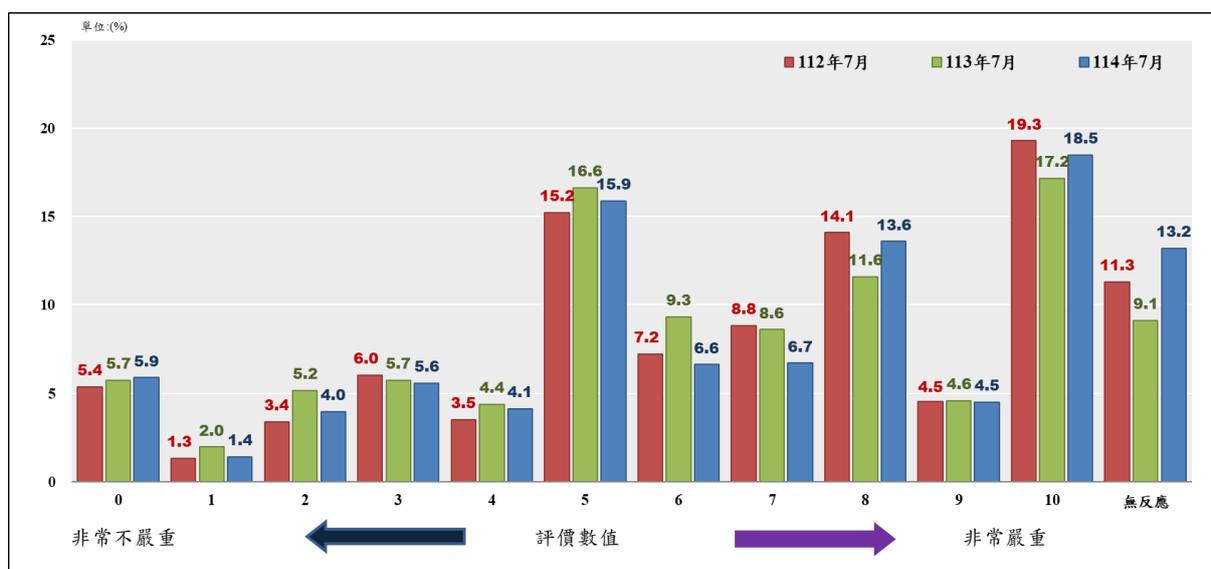


圖 2.7 受訪者對企業利用權力獲取個人好處嚴重程度評價統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「企業利用管理員工或處理事情的權力獲取個人好處嚴重程度」的看法（參見附錄五表附 5.7）：

- （一）性別：性別變數本身達顯著差異，其中女性認為嚴重程度的平均數（6.6），顯著高於男性（5.9）。
- （二）年齡：年齡變數本身達顯著差異，18 至 29 歲者（7.1）、30 至 39 歲者（7.1）及 40 至 49 歲者（6.6）評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他年齡層。
- （三）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，其中大學及以上者（6.8）評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他教育程度者。
- （四）職業：職業變數本身達顯著差異，其中學生（7.0）、中低、低階白領（6.7）及高、中階白領（6.4）評價嚴重程度的平均數，顯著高於其他職業者。
- （五）地理區域：地理區域變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中大臺北都會區（6.8）評價嚴重程度平均數最高。
- （六）電視：電視變數本身達顯著差異，其中收看 TVBS 者（6.9）評價嚴重程度平均數，顯著高於收視其他電視者。
- （七）報紙：報紙變數本身達顯著差異，其中不一定、都看（7.0）評價嚴重程度平均數最高，顯著高於收視其他報紙者。
- （八）網站新聞：網站新聞變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間差異不顯著，其中收看 Youtube 者（7.4），評價嚴重程度平均數最高。

五、受訪者對「送紅包給承辦人員以求通過審查」的容忍度

「有些人因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」，請問您同不同意這種作法？（題目 B06）

根據本調查結果顯示（如圖 2.8 所示），有 1.1% 的受訪者表示「非常同意」，有 3.5% 的受訪者表示「還算同意」，合計約 4.6% 的受訪者同意拿紅包給承辦人員之作法；有 63.3% 的受訪者表示「非常不同意」，有 30.2%

的受訪者表示「不太同意」，合計有 93.5% 的受訪者不同意送紅包給承辦人員之作法；另有 1.9% 的受訪者未對此一問題表達明確意見。

此一結果顯示，民眾「不同意」為了通過案件審查而送紅包給承辦人員者的比例遠高於「同意」者。

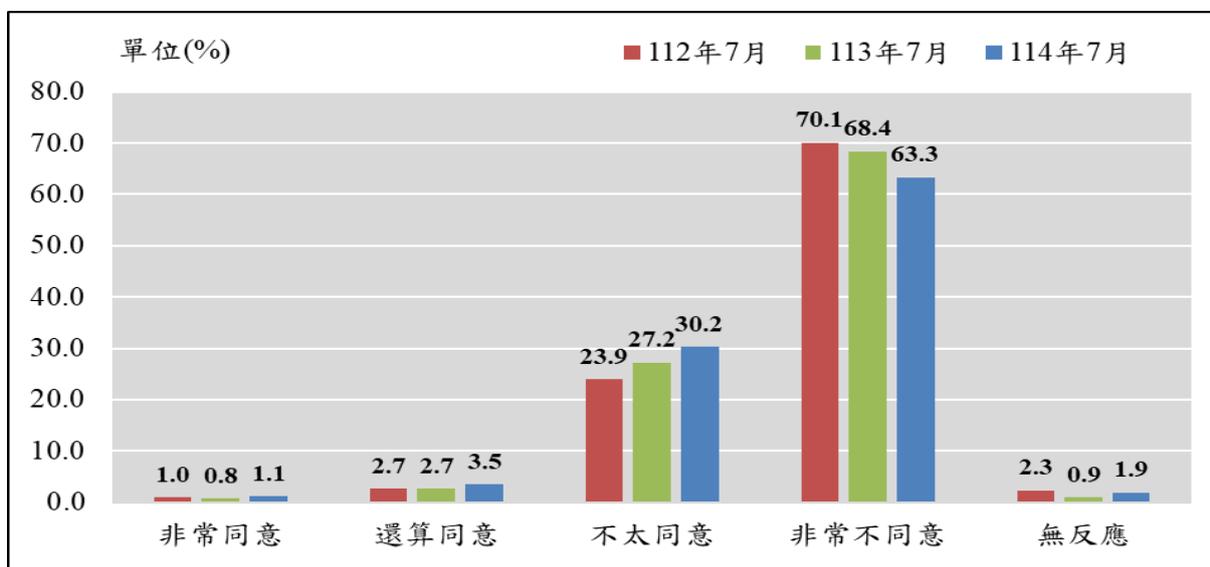


圖 2.8 受訪者對送紅包給承辦人員以求通過審查容忍度統計圖

六、受訪者對「送紅包給執法人員以避免受到處罰」的容忍度

「有些人違法或違規後，會送紅包給執法人員，希望能避免受到處罰」，請問您同不同意這種作法？（題目 B07）

根據本調查結果顯示（如圖 2.9 所示），有 1.0% 的受訪者表示「非常同意」，有 2.2% 的受訪者表示「還算同意」，合計約 3.2% 的受訪者「傾向同意」有些人會送紅包給執法人員；有 72.6% 的受訪者表示「非常不同意」，有 22.7% 的受訪者表示「不太同意」，合計有 95.3% 的受訪者「傾向不同意」送紅包給執法人員；另有 1.5% 的受訪者未對此一問題表達明確意見。

調查結果顯示，民眾「傾向不同意」有人已經違法或違規，為了能避免受到處罰，會送紅包給執法人員者的比例遠高於「傾向同意」者。

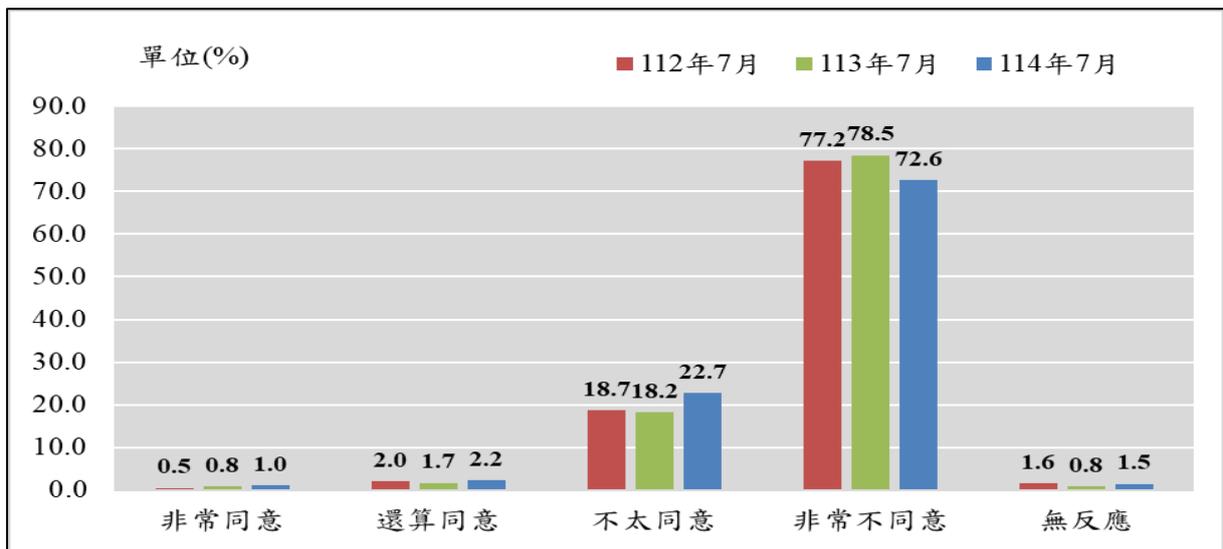


圖 2.9 受訪者對送紅包給執法人員以避免受到處罰容忍度統計圖

第三節 受訪者對洗錢嚴重程度的看法

受訪者對公司、企業或民眾洗錢嚴重程度的看法

在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？（題目 B05）

調查結果顯示（如圖 2.10 所示），有 3.6%的受訪者表示「非常不嚴重」，有 22.3%的受訪者表示「不太嚴重」，合計 25.9%的受訪者對公司、企業或民眾洗錢行為認為不嚴重；有 27.7%的受訪者表示「有點嚴重」，有 33.0%的受訪者表示「非常嚴重」，合計有 60.7%的受訪者認為公司、企業或民眾洗錢行為嚴重；另有 13.4%的受訪者未對此一問題表達明確意見。

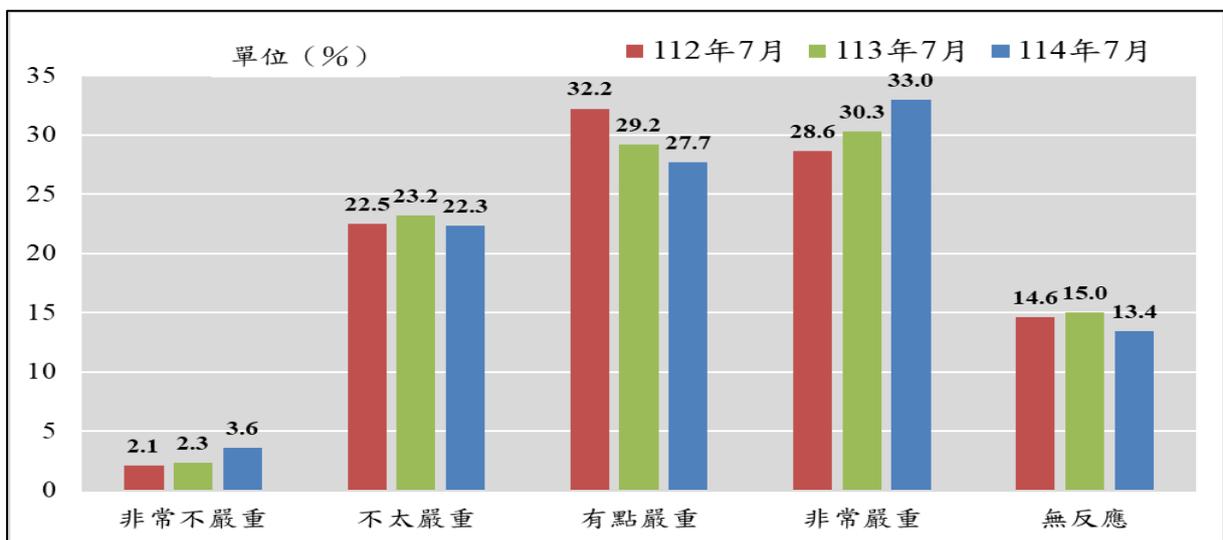


圖 2.10 受訪者對公司、企業或民眾洗錢看法統計圖

近三個年度調查結果比較（如表 2.5 所示），民眾認為公司、企業或民眾洗錢行為「嚴重」的程度幾無明顯的變化，顯示民眾對此一議題的看法似乎已趨於穩定，惟持負面評價的比例維持在六成左右，其原因值得關注。

表 2.5 受訪者對公司、企業或民眾洗錢嚴重程度看法評價表

區分	114 年 7 月	113 年 7 月	112 年 7 月
非常不嚴重	3.6%	2.3%	2.1%
不太嚴重	22.3%	23.2%	22.5%
有點嚴重	27.7%	29.2%	32.2%
非常嚴重	33.0%	30.3%	28.6%
無反應	13.4%	15.0%	14.6%
總和	100.0%	100.0%	100.0%

進一步比較不同背景受訪者對「公司、企業或民眾洗錢是否嚴重」的看法（參見附錄五表附 5.8）：

- （一）性別：性別變數本身達顯著差異，其中男性認為「不嚴重」者的比例（30.8%），顯著高於女性（21.2%）；女性認為「嚴重」者的比例（64.8%）顯著高於男性（56.3%）。
- （二）年齡：年齡變數本身達顯著差異，其中 50 至 59 歲者認為「不嚴重」的比例（33.7%）顯著高於其他年齡者；18 至 29 歲（73.7%）、30 至 39 歲（69.5%）及 40-49 歲者（67.3%）認為「嚴重」的比例顯著高於其他年齡者；60 歲及以上者對本題「無反應」的比例（26.4%）顯著高於其他年齡者。顯示越年輕族群受訪者認為公司、企業或民眾洗錢行為越嚴重。
- （三）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，其中專科者認為「不嚴重」的比例（40.2%）顯著高於其他教育程度者；國、初中（70.0%）及大學及以上者（66.2%）認為「嚴重」的比例顯著高於其他年齡者；小學及以下者「無反應」的比例（43.2%）顯著高於其他教育程度者。
- （四）職業：職業變數本身達顯著差異，其中高、中階白領認為「不嚴重」的比例（31.9%）顯著高於其他職業者；中低、低階白領認為「嚴重」的比例（66.2%）顯著高於其他職業者；家管者（20.4%）及退休失

- 業其他（28.5%）對本題「無反應」的比例顯著高於其他職業者。
- （五）地理區域：地理區域本身達顯著差異，其中居住雲嘉南地區受訪者認為「嚴重」的比例（70.9%）顯著高於居住其他地區者；居住桃竹苗地區受訪者對本題「無反應」的比例（18.9%）顯著高於居住其他地區者。
- （六）電視：電視變數本身達顯著差異，收看三立電視新聞者認為「不嚴重」的比例（41.7）顯著高於收看其他電視新聞者；收看 TVBS 新聞（69.5%）及很少看、都不看者（64.3%）認為「嚴重」的比例顯著高於收看其他電視新聞者；收看台視新聞（32.2%）及不一定、都看（26.9%）者對本題「無反應」的比例顯著高於收看其他電視新聞者。
- （七）網站新聞：網站新聞變數本身達顯著差異，其中瀏覽 Yahoo 奇摩新聞（35.2%）、Google 新聞（36.7%）及其他者（36.4%）認為「不嚴重」的比例顯著高於瀏覽其他網站新聞者；很少看、都不看者對本題「無反應」的比例（23.0%）明顯高於瀏覽其他網站新聞者。

第三章 受訪者對政府清廉程度評價來源及廉政政策與作為看法

第一節 受訪者對政府清廉程度評價來源的看法

請問，您對政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）
（題目 C01）

根據本調查結果顯示（如圖 3.1 所示），有 37.5% 的受訪者對政府清不清廉的主要印象來自於網路，其次是電視（27.5%）及人際網絡³（12.1%），而人際網絡中以朋友所占比例最高；另有 10.9% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。

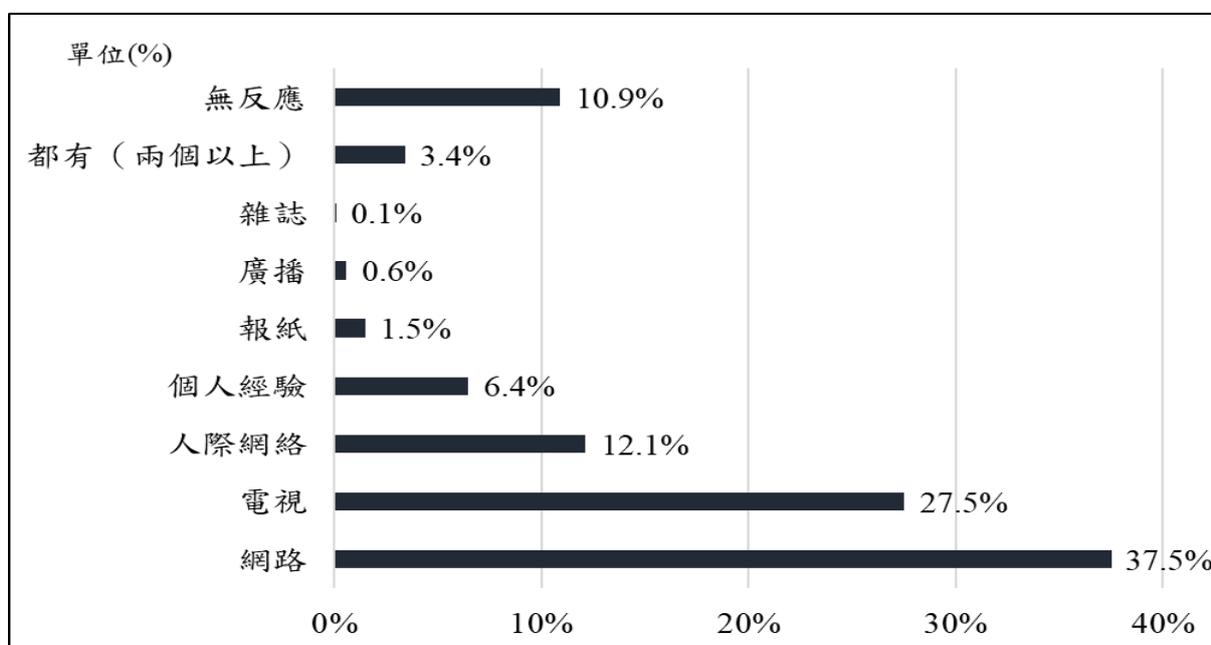


圖 3.1 受訪者對政府清不清廉印象主要來源統計圖

³ 人際網絡包括：家人、親戚、朋友、鄰居、同事。

第二節 受訪者對政府廉政政策與作為的看法

一、受訪者對「政府應該優先推動哪一項廉政政策」的看法

在您看來，下面提到的三種廉政政策當中，政府最應該優先推動的是哪一種？（單選）（題目 D01）

根據本調查結果顯示（如圖 3.2 所示），受訪者認為政府最應該優先推動之廉政政策為「公開透明」（50.9%），其次是「調查起訴貪污」（25.0%），第三是「教育宣導」（19.1%）；另有 5.0% 的受訪者對此一問題未表達明確的意見。

比較近三年調查顯示，受訪者對政府最應優先推動之廉政政策的態度相當一致，依序為公開透明、調查起訴貪污、教育宣導。

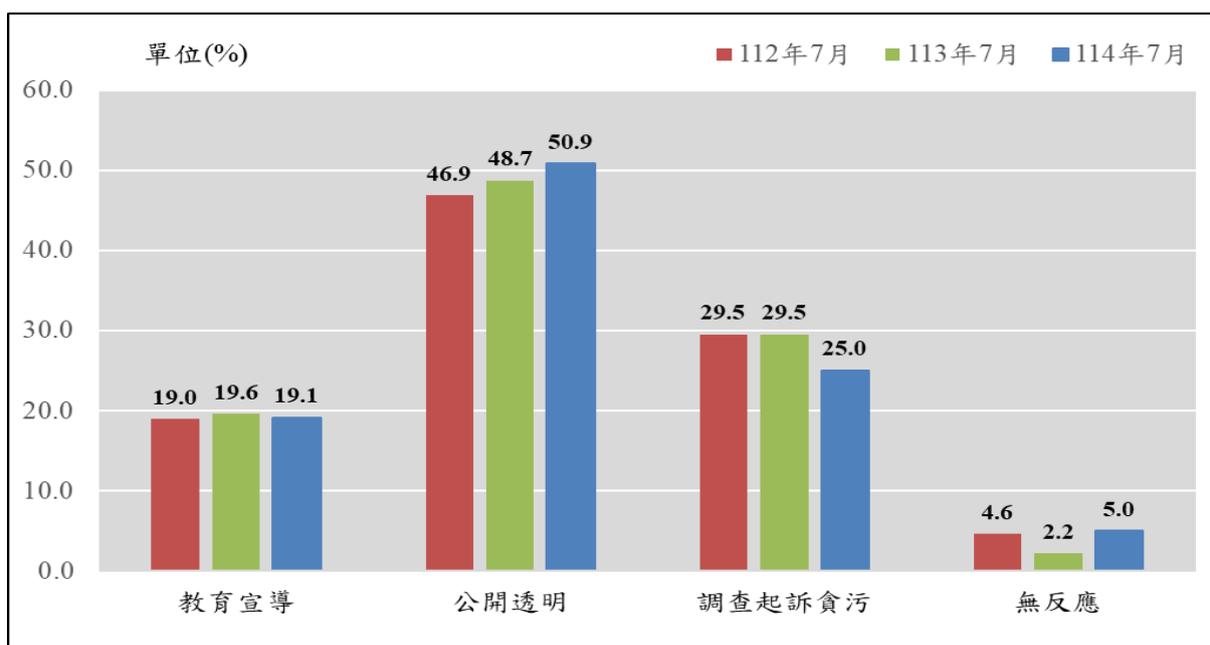


圖 3.2 受訪者對政府應該優先推動廉政政策項目看法統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「政府最應該優先推動的廉政政策」的看法（參見附錄五表附 5.12）：

- （一）年齡：年齡變數本身達顯著差異，其中 60 歲及以上者認為應優先推動「教育宣導」政策的比例（24.3%），以及「無反應」的比例（8.5%），顯著高於其他年齡層。
- （二）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，相較於其他學歷，小學

及以下者認為應優先推動「教育宣導」政策的比例（26.2%），以及「無反應」的比例（18.3%）顯著較高；大學及以上者則在政府應優先推動「公開透明」政策的比例（54.7%）顯著較高。

二、受訪者對「政府施政公開透明應以何者為優先」的看法

政府施政公開透明，下列何者您認為最重要？（題目 D02）

根據本調查結果顯示（如圖 3.3 所示），有 39.8% 的受訪者表示「提供申辦審查標準資訊」最重要，有 32.4% 的受訪者表示應該是「隨時可查詢案件申辦進度」；有 18.8% 的受訪者則認為是「提供申辦流程、法規資訊」；另有約 9.0% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。

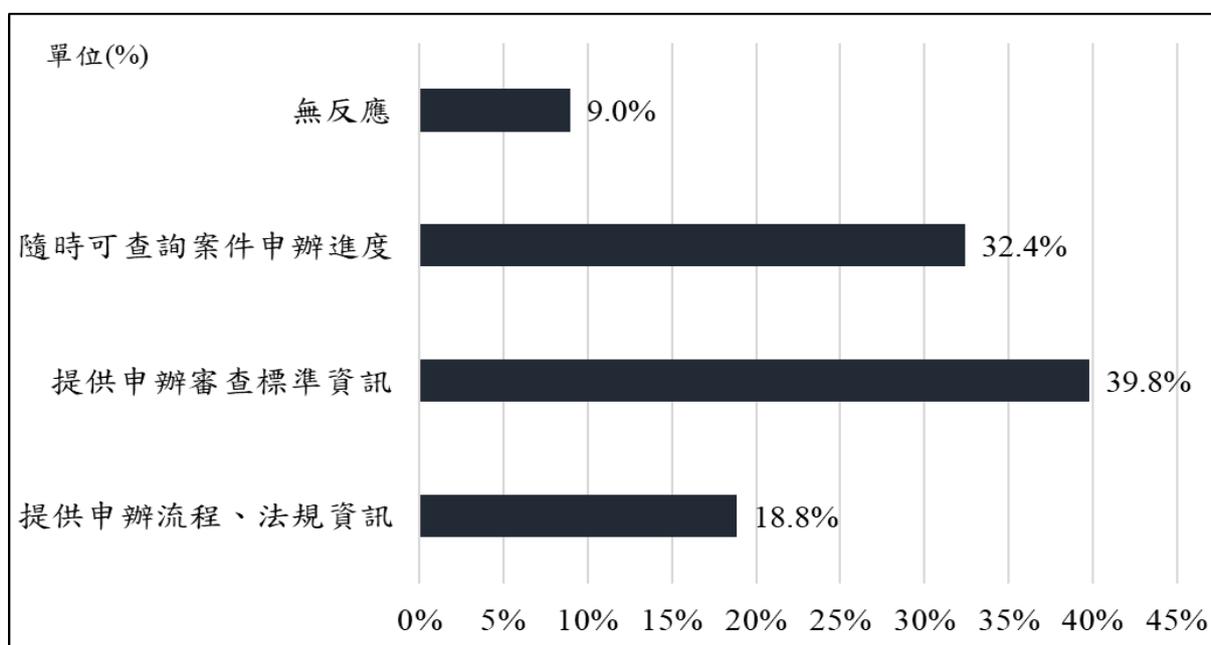


圖 3.3 受訪者對政府施政公開透明應以何者為優先看法統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「政府施政公開透明應以何者為優先」的看法（參見附錄五表附 5.13）：

- （一）年齡：年齡變數本身達顯著差異，其中 18-29 歲（25.7%）及 60 歲及以上者（22.8%）認為「提供申辦流程、法規資訊」最重要的比例；40-49 歲（49.9%）認為「提供申辦審查標準資訊」最重要的比例；60 歲及以上無反應比例（20.1%），顯著高於其他年齡層。
- （二）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，其中專科（48.9%）、大

學及以上（46.2%）認為「提供申辦審查標準資訊」最重要的比例；小學及以下無反應比例（35.5%），顯著高於其他教育程度者。

（三）職業：職業變數本身達顯著差異，其中藍領（28.5%）認為「提供申辦流程、法規資訊」最重要的比例；中低、低階白領（54.3%）認為「提供申辦審查標準資訊」最重要的比例；家管（40.6%）認為「隨時可查詢案件申辦進度」最重要的比例；以及家管（15.7%）及退休失業其他（18.9%）無反應比例，顯著高於其他職業者。

（四）電視：電視變數本身達顯著差異，其中收看 TVBS 電視新聞者（26.1%）認為「提供申辦流程、法規資訊」最重要的比例；以及收看民視新聞者（19.2%）無反應比例，顯著高於收看其他電視新聞者。

（五）網站新聞：網站新聞變數本身達顯著差異，其中收看 Youtube 者（58.1%）認為「提供申辦審查標準資訊」最重要的比例；收看東森新聞者（48.5%）「隨時可查詢案件申辦進度」最重要的比例；很少看、都不看（16.5%）無反應比例，顯著高於收看其他網站新聞者。

第四章 受訪者貪污容忍程度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法

第一節 受訪者對公務人員貪污容忍程度

如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？（題目 E01）

根據本調查結果顯示（如圖 4.1），6.8%的受訪者回答 5，認為尚能容忍；有 69.0%的受訪者認為對公務人員貪污的容忍程度是 0，也就是完全不能忍受；僅有 0.7%的受訪者回答 10，即完全可以接受公務人員貪污行為。

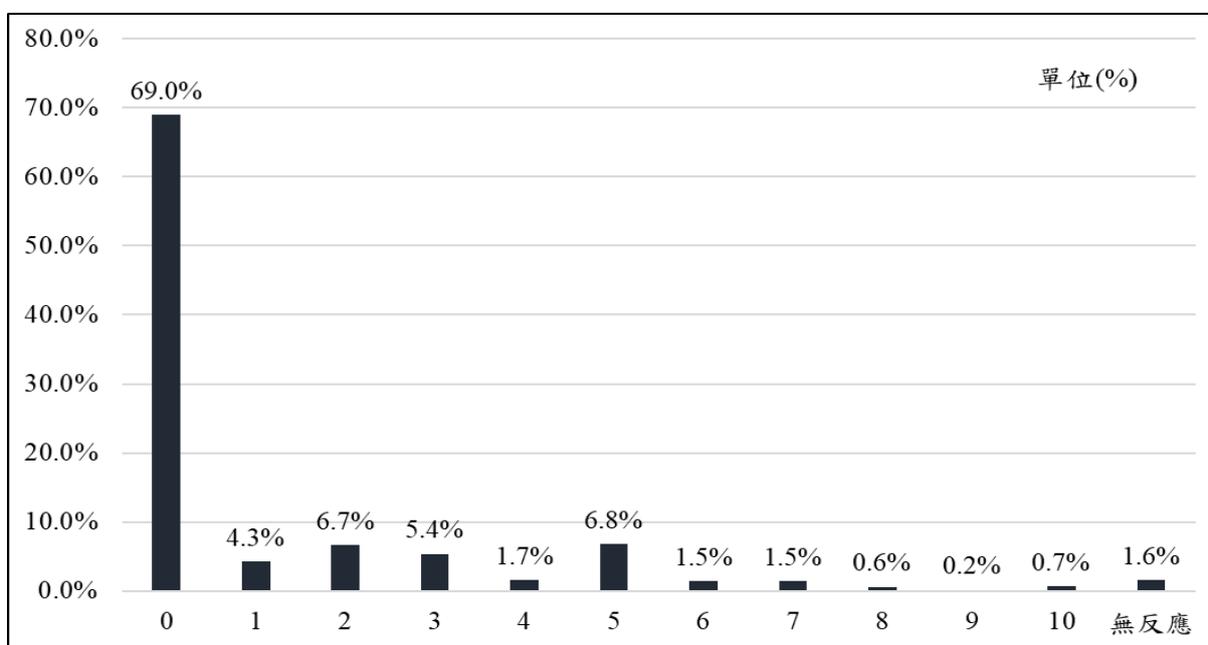


圖 4.1 受訪者對公務人員貪污容忍程度統計圖

本次調查統計的平均數為 1.10，與前次的調查結果相比，下降 0.15，顯著低於 113 年平均數 1.25，以及 112 年的 1.28（如表 4.1 所示），表示受訪者對公務人員廉潔的要求愈發趨向「貪腐零容忍」。

表 4.1 受訪者對公務人員貪污容忍程度表

114 年 7 月		113 年 7 月		112 年 7 月	
平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
1.10	2.05	1.25*	2.07	1.28*	2.14

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p<0.05)。

進一步比較不同背景受訪者對公務人員貪污容忍程度的看法（參見附錄五表附 5.14）

- （一）年齡：年齡變數本身達顯著差異，其中 18-29 歲者對「公務人員貪污容忍程度」的平均數（1.9），顯著高於其他年齡者。
- （二）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，其中國、初中者「公務人員貪污容忍程度」的平均數（1.5），顯著高於其他教育程度者。
- （三）職業：職業變數本身達顯著差異，但事後檢定類別間的差異不顯著，其中家管（1.5）及學生（1.5）對「公務人員貪污容忍程度」的平均數較高。

第二節 受訪者對政府官員貪污的檢舉意願

一、受訪者檢舉政府官員貪污的意願

請問您如果知道政府官員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

（題目 E02）

根據本調查結果顯示（如圖 4.2 所示），有 69.4% 的受訪者表示「會」提出檢舉，有 26.0% 的受訪者表示「不會」，4.6% 的受訪者對此一問題未表示明確意見。

觀察近三年調查結果，受訪者檢舉與沒有檢舉意願的比例並沒有太顯著變化（如表 4.2 所示），114 年民眾的檢舉意願比例 69.4%，高於 113 年為 65.5% 及 112 年為 66.0%；而沒有檢舉意願的比例 114 年為 26.0%，低於 113 年 30.2%，以及 112 年 28.7%。

表 4.2 受訪者檢舉貪污不法行為意願表

區分	114 年 7 月		113 年 7 月		112 年 7 月	
	個數	%	個數	%	個數	%
會	764	69.4%	722	65.5	737	66.0
不會	287	26.0%	334	30.2	321	28.7
無反應	50	4.6%	48	4.3	60	5.3
總和	1101	100.0%	1104	100.0	1118	100.0

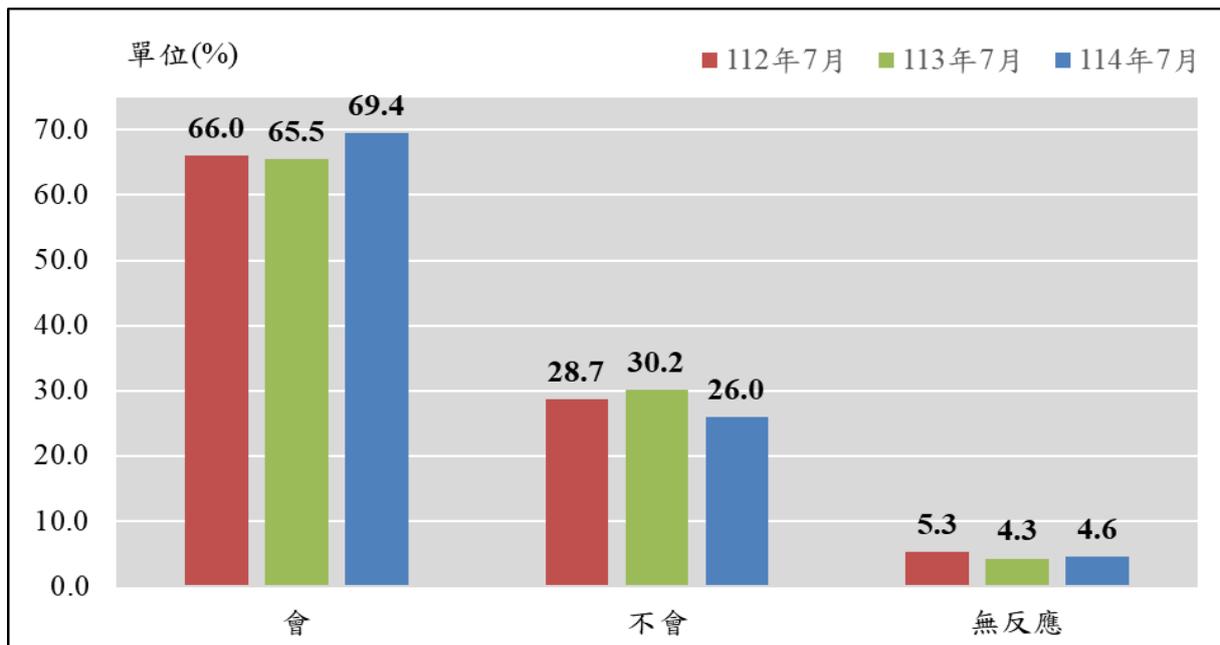


圖 4.2 受訪者檢舉貪污不法行為意願統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「檢舉意願」的看法（參見附錄五表附 5.15）：

- （一）年齡：年齡變數本身達顯著差異，相較於其他年齡層，30-39 歲（78.7%），及 50-59 歲者（76.2%）回答「會檢舉」的比例顯著較高；而 60 歲及以上者（34.0%）回答「不會檢舉」的比例則顯著較高。
- （二）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，相較於其他教育程度者，小學及以下者（43.6%）回答「不會檢舉」的比例，顯著高於其他教育程度。
- （三）職業：職業變數本身達顯著差異，相較於其他職業者，中低、低階白領者（81.9%）回答「會檢舉」的比例顯著較高；而家管（34.3%）及退休失業其他者（32.2%）回答「不會檢舉」的比例則顯著較高；退休失業其他者（8.1%）無反應比例顯著較高。
- （四）地理區域：地理區域變數本身達顯著差異，僅中彰投地區者（8.2%）無反應比例，顯著高於其他居住地區者。

二、受訪者提出檢舉的機關

如果您要提出檢舉貪污，請問您會向哪一個機關提出檢舉？（題目

E03)

根據本調查結果顯示(如圖 4.3⁴所示)，受訪者表示提出檢舉的機關以廉政署(含政風單位)(15.9%)的比例最高，其次為警察局(13.4%)，調查局則為第三(5.8%)，第四為「民意代表」(4.1%)，但另有 42.4%的受訪者未表達明確的意見。

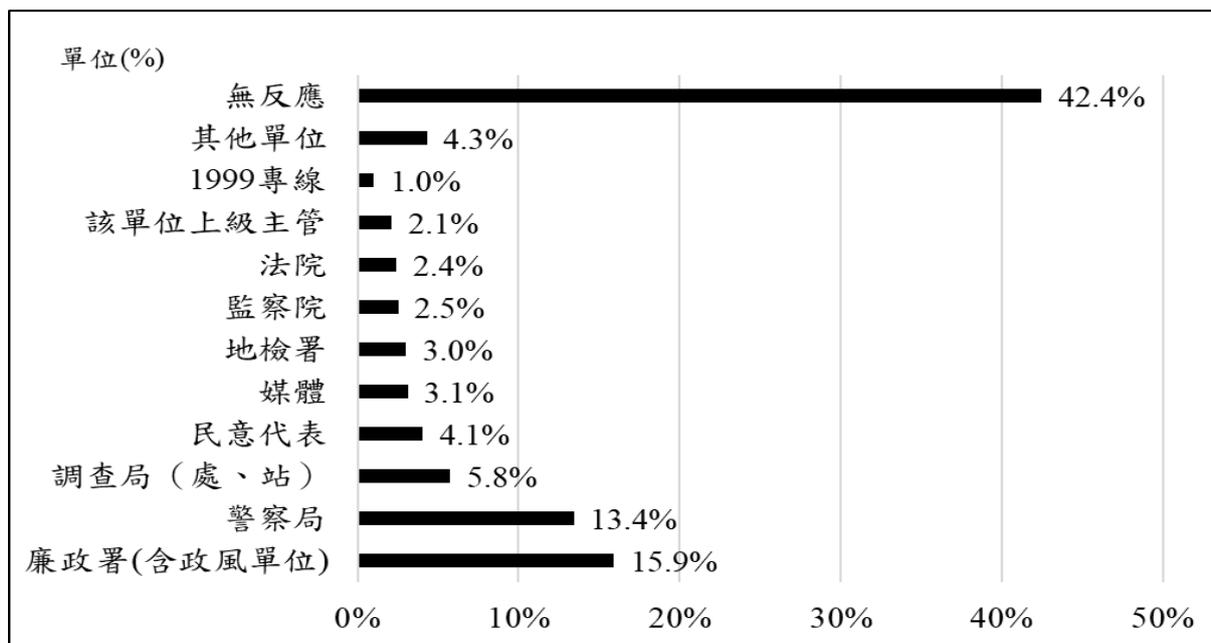


圖 4.3 受訪者提出貪污檢舉機關統計圖

表 4.3 近三年調查受訪者提出檢舉貪污機關的看法比較表

114 年 7 月	113 年 7 月	112 年 7 月
1. 廉政署(含政風單位) (15.9%)	1. 廉政署(含政風單位) (20.8%)	1. 警察局(18.9%)
2. 警察局(13.4%)	2. 警察局(16.9%)	2. 廉政署(含政風單位) (17.7%)
3. 調查局(5.8%)	3. 調查局(6.8%)	3. 調查局(6.4%)

資料來源：本研究整理。

三、受訪者不提出檢舉貪污的原因

如果您不會提出檢舉，請問最主要的理由是什麼？(題目 E04)

根據本調查結果顯示(如圖 4.4 所示)，受訪者不提出檢舉的原因，主

⁴ 其他單位包括：縣市政府、總統府、法務部、法院、司法院、鄉鎮市區公所、行政院等單位。

要是「事不關己少管為妙」（28.0%），其次是「怕遭到報復」（22.6%），第三是「檢舉也沒用」（19.8%），第四是「不知如何檢舉」（12.8%），另有 6.6% 的受訪者對此一問題未表示明確意見。

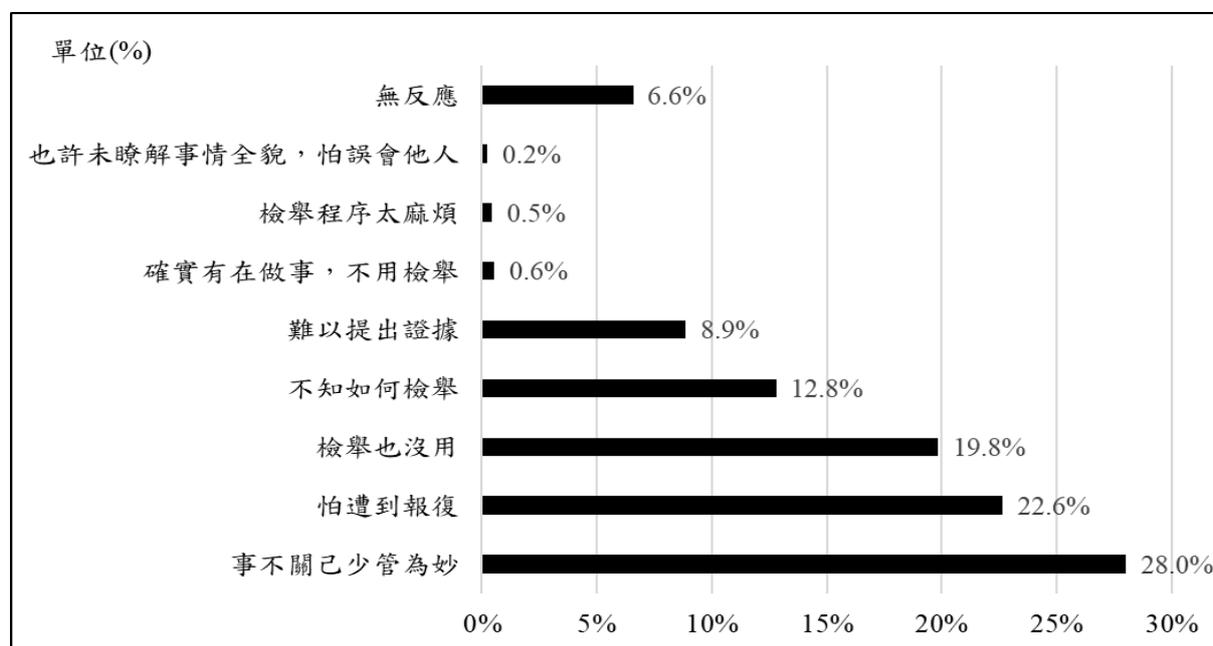


圖 4.4 受訪者不提出貪污檢舉原因統計圖

比較近三年受訪者不提出檢舉的主要原因（如表 4.4 所示），本次調查與 112 年前 3 名「事不關己少管為妙」、「怕遭到報復」、「檢舉也沒用」排序相同，原 113 年調查結果排名第一的「檢舉也沒用」本次下降到第三名，且比例也從 113 年 30.0%，下降至本次調查的 19.8%。

表 4.4 近三年調查受訪者不提出檢舉原因比較表

不檢舉原因	114 年 7 月	113 年 7 月	112 年 7 月
事不關己少管為妙	28.0%	23.7%	27.4%
怕遭到報復	22.6%	23.0%	24.0%
檢舉也沒用	19.8%	30.0%	22.4%
不知如何檢舉	12.8%	7.6%	10.0%
難以提出證據	8.9%	8.6%	9.0%
其他	1.3%	1.0%	0.9%
無反應	6.6%	6.1%	6.3%
總計	100.0%	100.0%	100.0%

資料來源：本研究整理。

第三節 受訪者對制定揭弊者保護法律的看法

因應《公益揭弊者保護法》已於民國 114 年 1 月 22 日公布，並自 114 年 7 月 22 日起正式施行，調整以往問卷題目，調查結果如後。

一、受訪者對政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人，可提高檢舉人意願的看法

「政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人，有人說這樣可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？（題目 E05）

根據本調查結果顯示（如圖 4.5 所示），對政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人，可提高檢舉人意願，有 21.6% 的受訪者表示「非常同意」，有 37.8% 的受訪者表示「還算同意」，合計有 59.4% 的受訪者傾向同意；有 12.0% 的受訪者表示「非常不同意」，有 24.5% 的受訪者表示「不太同意」，合計有 36.5% 的受訪者傾向不同意；另有 4.1% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。

調查顯示「傾向同意」政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人，可以提高檢舉人意願的比例近六成，明顯高於「傾向不同意」者。

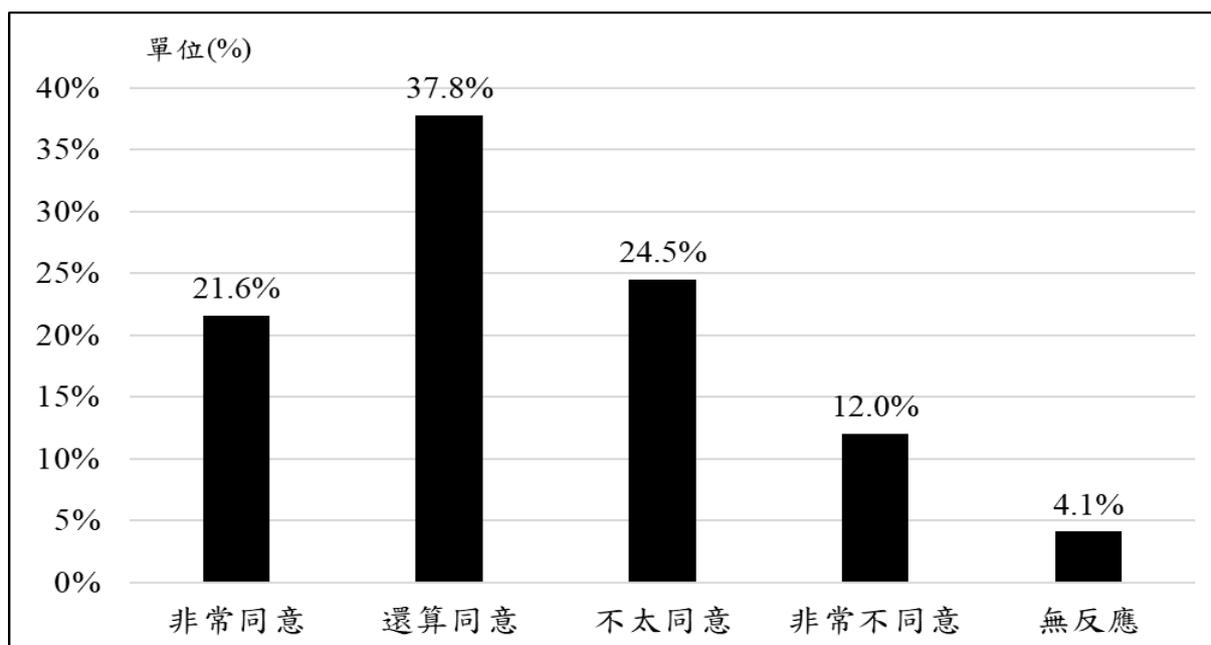


圖 4.5 受訪者對政府已經制定法律可提高檢舉人意願看法統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人，可提高檢舉人意願」的看法（參見附錄五表附 5.18）：

- （一）性別：性別變數本身達顯著差異，女性無反應比例（5.6%）顯著高於男性（2.7%）。
- （二）年齡：年齡變數本身達顯著差異，其中 60 歲及以上者無反應比例（9.7%），顯著高於其他年齡者。
- （三）教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，相較於其他教育程度者，小學及以下者在「無反應」的比例（24.0%）顯著較高；而專科者在「同意」的比例（69.5%）顯著較高。
- （四）職業：職業變數本身達顯著差異，相較於其他職業者，中低、低階白領「同意」的比例（67.7%）顯著較高；家管（12.2%）、退休失業其他（9.6%）在「無反應」的比例顯著較高。

113（含）之前問卷調查題目：「有人說：『政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願』，請問您同不同意這種說法？」，113 年調查結果，有 31.6%的受訪者表示「非常同意」，有 36.4%的受訪者表示「還算同意」，合計有 68%的受訪者傾向同意；有 10.2%的受訪者表示「非常不同意」，有 19.4%的受訪者表示「不太同意」，合計有 29.6%的受訪者傾向不同意；另有 2.4%的受訪者未對此一問題表達明確的意見。與本次調查比較發現，非常同意者比例下將近 10 個百分點。

二、受訪者對政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人，可產生嚇阻效果，減少貪污案件發生的看法

「政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人，有人說這樣可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？（題目 E06）

根據本調查結果顯示（如圖 4.6），對政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人，可以減少貪污案件發生，有 20.0%的受訪者表示「非常同意」，有 37.0%的受訪者表示「還算同意」，合計 57.0%的受訪者傾向同意；有 14.1%的受訪者表示「非常不同意」，有 23.5%的受訪者表示「不太同意」，

合計有 37.6% 的受訪者傾向不同意；另有 5.4% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。

調查結果顯示，民眾「傾向同意」政府制定法律保護檢舉官員貪污的人，可以產生嚇阻效果，減少貪污案件發生比例接近六成，明顯高於「傾向不同意」者。

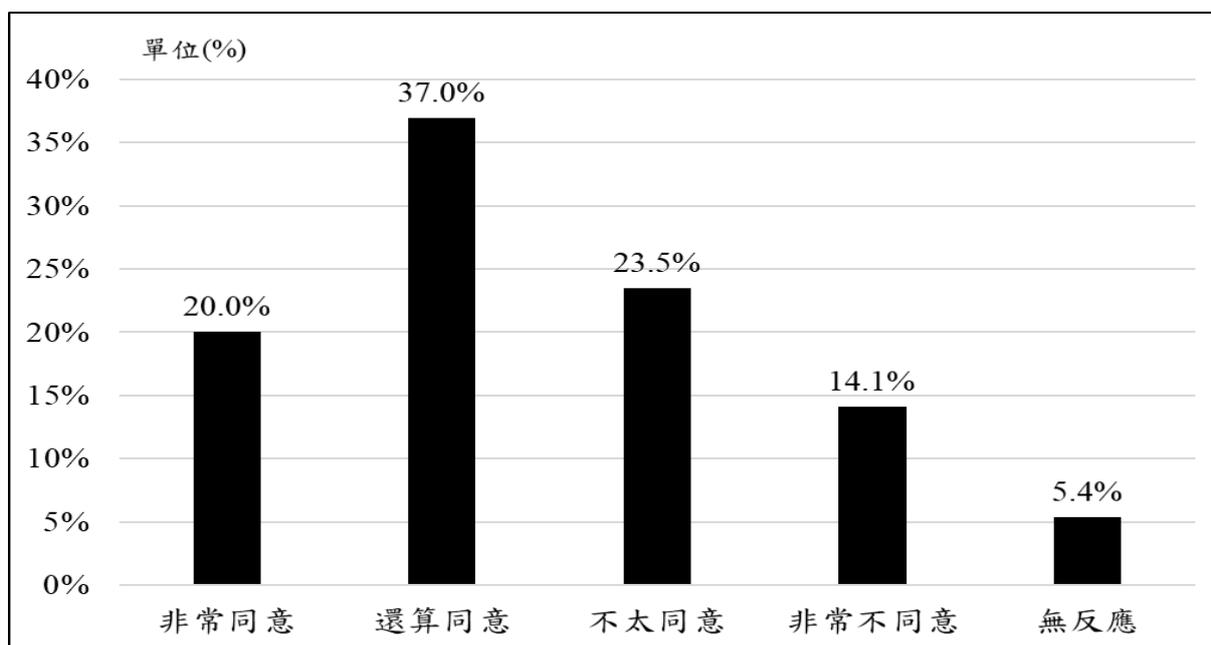


圖 4.6 受訪者對政府已制定法律可減少貪污案件看法統計圖

進一步比較不同背景受訪者對「政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人，可產生嚇阻效果，減少貪污案件發生」的看法(參見附錄五表附 5.19):

- (一) 性別：性別變數本身達顯著差異，男性「同意」比例(62.3%)顯著高於女性(51.9%)；而女性「不同意」比例(41.0%)顯著高於男性(34.0%)。
- (二) 年齡：年齡變數本身達顯著差異，相較於其他年齡者，50 至 59 歲者「同意」比例(66.9%)顯著較高；而 30 至 39 歲者「不同意」比例(53.0%)顯著較高；60 歲及以上者「無反應」的比例(10.1%)顯著高於其他年齡。
- (三) 教育程度：教育程度變數本身達顯著差異，相較於其他教育程度者，大學及以上者回答「不同意」的比例(45.1%)顯著較高；另小學及以下(21.4%)、及國、初中(12.1%)者「無反應」的比例顯著高於

其他教育程度。

(四) 職業：職業變數本身達顯著差異，相較於其他職業者，家管(13.0%)、及退休失業其他者(9.1%)在「無反應」的比例顯著較高。

113 (含) 之前問卷調查題目：「有人說：『政府機關制定法律保護檢舉貪污的人，可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生』，請問您同不同意這種說法？」，113 年調查結果，有 29.7% 的受訪者表示「非常同意」，有 38.0% 的受訪者表示「還算同意」，合計 67.7% 的受訪者傾向同意；有 9.2% 的受訪者表示「非常不同意」，有 19.0% 的受訪者表示「不太同意」，合計有 28.2% 的受訪者傾向不同意；另有 4.1% 的受訪者未對此一問題表達明確的意見。與本次調查比較發現，與前一題 E5 題趨勢雷同，非常同意者比例下將近 10 個百分點，或許是因《公益揭弊者保護法》剛通過施行，仍待後續成效驗證，以取得大眾的信任。

三、受訪者對政府應該讓法律保護檢舉企業或公司貪污的人，減少企業或公司裡面貪污的看法

有人說：「政府已經制定法律來保護檢舉政府貪污的人；接下來，也應該讓法律可以保護檢舉企業或公司貪污的人，減少企業或公司裡面的貪污」，請問您同不同意這種說法？(題目 E07)

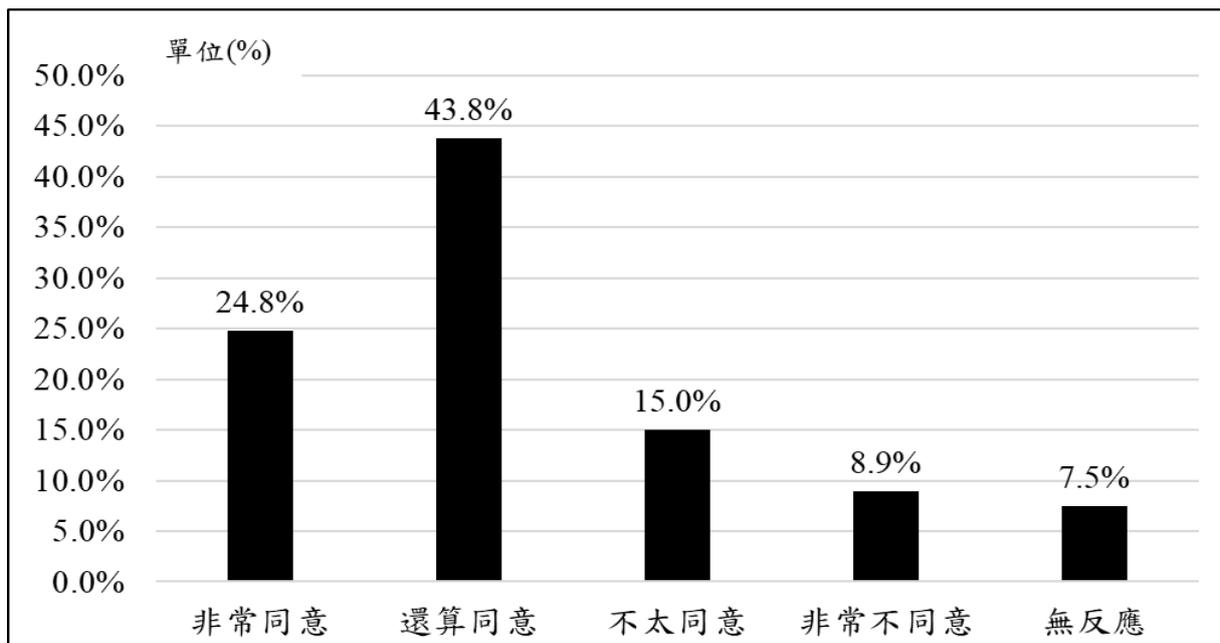


圖 4.7 受訪者對制定企業貪污檢舉人保護法律的看法統計圖

根據本調查結果顯示（如圖 4.7），對政府應該讓法律保護檢舉企業或公司貪污的人，減少企業或公司裡面的貪污，有 24.8%的受訪者表示「非常同意」，有 43.8%的受訪者表示「還算同意」，合計 68.6%的受訪者傾向同意；有 8.9%的受訪者表示「非常不同意」，有 15.0%的受訪者表示「不太同意」，合計有 23.9%的受訪者傾向不同意；另有 7.5%的受訪者未對此一問題表達明確的意見。顯示大多數受訪者認為政府應更進一步制定企業貪污檢舉人保護法律，以減少企業內部貪污事件的發展。

第四節 受訪者對公務員洽公索賄的經歷

請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或給紅包的情形？（題目 E08）

根據本調查結果顯示（如圖 4.8 所示），86.4%的受訪者表示這一年來到政府機關辦事情，並沒有遇到公務員索賄的情形；有 13.2%的受訪者近一年沒有洽公經驗，只有 0.4%的受訪者表示有因洽公而遇索賄的情形。

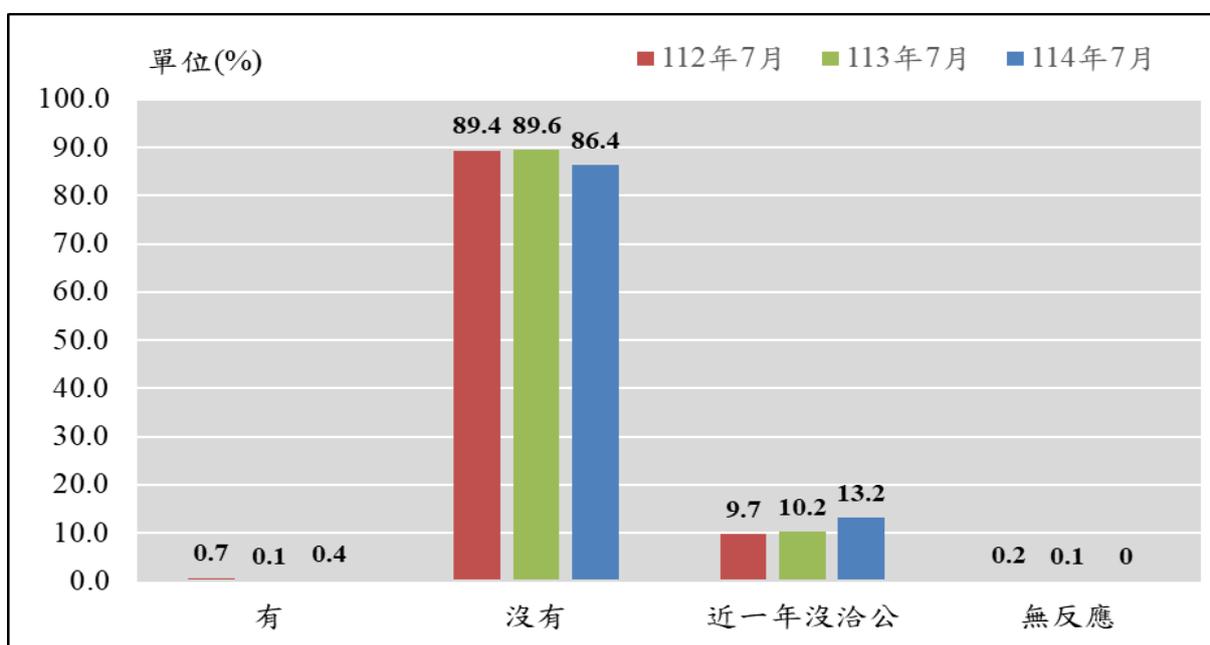


圖 4.8 受訪者是否因洽公而遇索賄情形統計圖

比較近三年調查結果（如表 4.5 所示），民眾到公務機關遇到公務員要求索賄情形極低。

表 4.5 受訪者是否因洽公而遇索賄情形表

類別	114 年 7 月		113 年 7 月		112 年 7 月	
	個數	%	個數	%	個數	%
有	4	0.4	1	0.1	8	0.7
沒有	951	86.4	990	89.6	1000	89.4
近一年沒洽公	145	13.2	112	10.2	108	9.7
無反應	0	0.0	1	0.1	2	0.2
總和	1101	100.0	1104	100.0	1118	100.0

第五章 住宅與行動電話調查結果比較

本次調查採取雙底冊電話調查，成功完成訪談人數，住宅電話計 550 人，行動電話計 551 人，前述各章合併住宅及行動電話所得有效樣本，經過樣本代表性檢定和加權處理後進行分析。

為瞭解住宅及行動電話使用者回答問卷內容的差異，本章以未加權的原始樣本為基礎，進一步比較受訪者在基本資料及重要題目上回應情形，以供日後相關調查規劃之參考。兩種調查方法的所有題目，在加權前、後的結果，詳見附錄四。

第一節 住宅及行動電話調查的樣本結構

受訪者個人基本資料，由表 5.1 的卡方檢定結果發現，兩種電話調查的樣本結構在性別、年齡、教育程度、訪問語言有顯著差異，與 113 年調查趨勢相同。

- 一、性別：女性受訪者比例，在住宅電話調查中顯著高於行動電話調查；相對的，男性受訪者比例，在行動電話調查中顯著高於住宅電話調查。
- 二、年齡：60 歲及以上受訪者比例，在住宅電話調查中顯著高於行動電話調查；18 至 29 歲、30 至 39 歲、40 至 49 歲受訪者比例，在行動電話調查中顯著高於住宅電話調查。
- 三、教育程度：小學及以下與國、初中受訪者比例，在住宅電話調查顯著高於行動電話調查；大學及以上受訪者比例，在行動電話調查中顯著高於住宅電話調查。
- 四、訪問語言：使用臺語及國、臺語皆可的受訪者比例，在住宅電話調查中顯著高於行動電話調查；使用國語的受訪者比例，在行動電話調查中顯著高於住宅電話調查。

表 5.1 住宅與行動電話調查樣本結構比較表

變數	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
	全體	550	100.0%	551	100.0%	
性別	男性	262	47.6%	353	64.1%	卡方值=30.131 <i>p</i> 值=0.000
	女性	288	52.4%	198	35.9%	
年齡	18-29 歲	29	5.3%	100	18.1%	卡方值=164.208 <i>p</i> 值=0.000
	30-39 歲	33	6.0%	83	15.1%	
	40-49 歲	55	10.0%	112	20.3%	
	50-59 歲	88	16.0%	108	19.6%	
	60 歲及以上	338	61.5%	140	25.4%	
	無反應	7	1.2%	8	1.5%	
教育程度	小學及以下	83	15.1%	22	4.0%	卡方值=88.352 <i>p</i> 值=0.000
	國、初中	78	14.2%	36	6.5%	
	高中、職	147	26.7%	146	26.5%	
	專科	64	11.6%	47	8.5%	
	大學及以上	174	31.6%	299	54.3%	
	無反應	4	0.8%	1	0.2%	
地理區域	大臺北都會區	110	20.0%	126	22.9%	卡方值=9.687 <i>p</i> 值=0.207
	新北基隆	51	9.3%	41	7.4%	
	桃竹苗	74	13.5%	88	16.0%	
	中彰投	104	18.9%	108	19.6%	
	雲嘉南	106	19.3%	83	15.1%	
	高屏澎	80	14.5%	88	16.0%	
	宜花東金馬	18	3.3%	15	2.7%	
	無反應	7	1.2%	2	0.3%	
訪問語言	國語	423	76.9%	503	91.5%	卡方值=62.731 <i>p</i> 值=0.000
	臺語	71	12.9%	17	3.1%	
	國、臺語	56	10.2%	31	5.4%	

備註：灰底表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

第二節 住宅與行動電話受訪者對違反廉政不當行為及洗錢看法

一、住宅與行動電話受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度認知比較

違反廉政不當行為問卷調查題目包括：「民眾向公務人員送紅包的情形（題目 B01）」、「民眾請託他人向公務人員關說（題目 B02）」、「企業提供好處影響政策（題目 B03）」及「企業利用管理員工或處理事情的權力獲取個人好處（題目 B04）」等四題。

兩種電話調查受訪者對違反廉政不當行為認知嚴重程度，剔除無反應者，t 檢定比較結果（如表 5.2 所示）在統計分析顯示行動電話受訪者認知嚴重程度的平均數，顯著高於住宅電話受訪者。

表 5.2 住宅與行動電話受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度認知比較表

問卷調查項目	統計值	住宅電話 (加權前)	行動電話 (加權前)	t 檢定
民眾向公務人員送紅包的情形	平均數	3.43	4.30	t 值=3.709
	標準差	3.47	3.62	p 值=0.000
民眾請託他人向公務人員關說	平均數	4.43	5.39	t 值=4.767
	標準差	3.13	3.03	p 值=0.000
企業提供好處影響政策	平均數	5.92	6.86	t 值=4.705
	標準差	3.21	2.87	p 值=0.000
企業利用管理員工或處理事情獲取個人好處	平均數	5.28	6.40	t 值=5.873
	標準差	2.94	2.84	p 值=0.000

備註：0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重。

二、住宅與行動電話受訪者對洗錢嚴重程度認知之比較

住宅與行動電話受訪者對「公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重」（題目 B05）看法的比較，卡方檢定結果顯示（如表 5.3 所示），其中認為「非常嚴重」的比例，在行動電話調查中顯著高於住宅電話調查。而「無反應」的比例，則是在住宅電話調查中顯著高於行動電話調查。

表 5.3 住宅與行動電話受訪者對洗錢嚴重程度認知比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
透過不正當、不合法的管道，將錢轉到其他國家或地區	非常不嚴重	11	2.1%	21	3.8%	卡方值=35.187 p 值= 0.000
	不太嚴重	126	22.9%	139	25.2%	
	有點嚴重	168	30.5%	150	27.3%	
	非常嚴重	126	22.9%	182	33.0%	
	無反應	119	21.6%	59	10.7%	
	總和	550	100.0%	551	100.0%	

備註：灰底表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

第三節 住宅與行動電話受訪者對政府廉政政策與作為的看法

一、住宅與行動電話受訪者對應優先推動廉政政策的看法

住宅與行動電話受訪者對政府應該優先推動廉政政策項目的看法（題目 D01），卡方檢定結果（如表 5.4 所示），兩種電話受訪者對此議題的看法並無顯著差異。

表 5.4 住宅與行動電話受訪者對應優先推動廉政政策看法比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
最應該優先推動廉政政策的看法	教育宣導	113	20.5%	104	18.9%	卡方值=7.652 p 值=0.054
	公開透明	271	49.3%	283	51.4%	
	調查起訴貪污	126	22.9%	143	26.0%	
	無反應	40	7.3%	21	3.7%	
	總和	550	100.0%	551	100.0%	

二、住宅與行動電話受訪者對政府施政公開透明政策的看法

住宅與行動電話受訪者對政府施政公開透明，應以何者為最重要的看法（題目 D02），卡方檢定結果（如表 5.5 所示），在住宅電話調查中「無反應」的比例，顯著高於行動電話調查。

表 5.5 住宅與行動電話受訪者對政府施政公開透明政策看法比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
政府施政 公開透明 應以何者 為優先的 看法	提供申辦流程、 法規資訊	94	17.1%	110	20.0%	卡方值=11.721 p 值=0.008
	提供申辦審查 標準資訊	198	36.0%	218	39.6%	
	隨時可查詢案 件申辦進度	188	34.2%	185	33.6%	
	無反應	70	12.7%	38	6.8%	
	總和	550	100.0%	551	100.0%	

備註：灰底表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

第四節 住宅與行動電話受訪者對貪污容忍程度與檢舉意願比較

一、住宅與行動電話受訪者對貪污容忍程度認知的比較

住宅與行動電話受訪者對公務人員貪污容忍程度（題目 E01），剔除無反應者，t 檢定比較結果（如表 5.6 所示）兩種電話調查達到顯著差異，住宅電話受訪者對公務人員貪污容忍程度的平均數，顯著低於行動電話受訪者，也就是住宅電話受訪者對公務人員貪污完全不能容忍的程度，相較於行動電話受訪者顯著較高。

表 5.6 住宅與行動電話受訪者對公務人員貪污容忍程度比較表

問卷題目	統計項	住宅電話 (加權前)	行動電話 (加權前)	t 檢定
對公務人員貪 污的容忍程度	平均數	0.85	1.21	t 值=-3.002 p 值=0.003
	標準差	1.77	2.15	

備註：0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受。

二、住宅與行動電話受訪者對貪污檢舉意願看法比較

住宅與行動電話受訪者對「如果知道政府官員有貪污違法的行為時，會不會提出檢舉（題目 E02）」態度的比較，卡方檢定結果顯示（如表 5.7 所示），在行動電話受訪者中回答「會」的比例顯著較高；而在住宅電話受訪

者中回答「不會」的比例顯著較高。

表 5.7 住宅與行動電話受訪者對檢舉貪污意願比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
知道政府官員有貪污違法的行為時，會不會提出檢舉？	會	342	62.2%	397	72.1%	卡方值=12.195 p 值=0.002
	不會	176	32.0%	129	23.4%	
	無反應	32	5.8%	25	4.5%	
	總和	550	100.0%	551	100.0%	

備註：灰底表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

第五節 住宅與行動電話受訪者對揭弊者保護立法認知

本次因應《公益揭弊者保護法》施行調整問卷調查題目，詢問受訪者於政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人，「這樣可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾檢舉意願(題目 E05)」，不同電話受訪者卡方檢定結果有顯著差異(如表 5.8)，在住宅電話受訪者中「不太同意」與「無反應」的比例，顯著高於行動電話受訪者；在行動電話受訪者中「還算同意」的比例，顯著高於住宅電話受訪者。

表 5.8 住宅與行動電話受訪者對揭弊者保護提高檢舉意願認知比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾檢舉意願(E05)	非常同意	116	21.1%	125	22.7%	卡方值=15.655 p 值= 0.004
	還算同意	179	32.5%	209	37.9%	
	不太同意	156	28.4%	127	23.0%	
	非常不同意	64	11.6%	76	13.8%	
	無反應	35	6.4%	14	2.6%	
	總和	550	100.0%	551	100.0%	

備註：灰底表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

詢問受訪者於政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人，「這樣可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生(題目 E06)」，不同電話受訪者卡方檢定結果有顯著差異(如表 5.9)，在住宅電話受訪者

中「無反應」的比例，顯著高於行動電話受訪者。

表 5.9 住宅與行動電話受訪者對揭弊者保護嚇阻貪污認知比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生 (E06)	非常同意	112	20.4%	126	22.9%	卡方值=9.831 p 值= 0.043
	還算同意	217	39.5%	210	38.1%	
	不太同意	128	23.2%	119	21.6%	
	非常不同意	59	10.7%	79	14.3%	
	無反應	34	6.2%	17	3.1%	
	總和	550	100.0%	551	100.0%	

備註：灰底表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

詢問受訪者於政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人，「接下來也應該讓法律可以保護檢舉企業或公司貪污的人，減少企業或公司裡面的貪污 (題目 E07)」，不同電話受訪者卡方檢定結果有顯著差異(如表 5.10 所示)，在住宅電話受訪者中「無反應」的比例，顯著高於在行動電話的受訪者；而在行動電話受訪者中「非常同意」的比例，顯著高於在住宅電話的受訪者。

表 5.10 住宅與行動電話受訪者對揭弊者保護嚇阻貪污認知比較表

問卷題目	選項	住宅電話 (加權前)		行動電話 (加權前)		卡方檢定
		個數	%	個數	%	
讓法律可以保護檢舉企業或公司貪污的人，減少企業或公司裡面的貪污 (E07)	非常同意	123	22.4%	163	29.6%	卡方值=21.843 p 值= 0.000
	還算同意	238	43.3%	232	42.1%	
	不太同意	90	16.3%	88	16.0%	
	非常不同意	46	8.4%	49	8.9%	
	無反應	53	9.6%	19	3.4%	
	總和	550	100.0%	551	100.0%	

備註：灰底表示調整後標準化殘差高於 1.96，達到統計上的顯著偏高。

第六章 結論與政策建議

第一節 結論

一、受訪者的媒體近用情形

本研究分別從電視新聞、報紙、網站新聞三種途徑，調查受訪者媒體近用情形。在電視新聞方面，受訪者最常收看的電視新聞頻道是TVBS(13.8%)，其次依序是三立(6.6%)、東森(6.6%)及民視(6.3%)，另有46.1%的受訪者表示很少看、都不看電視新聞，且比例有逐年增加趨勢。

在最常看的報紙方面，受訪者最常看的前三種報紙依序為自由時報(6.5%)、聯合報(2.4%)、中國時報(1.7%)，閱讀其他報紙比例則較低，另有高達87.8%的受訪者表示很少看、都不看報紙，且比例有逐年增加趨勢。

在最常看的網站新聞方面，受訪者最常收看的網站新聞為Yahoo 奇摩新聞(9.2%)，其次是Line新聞(6.0%)、Google新聞(5.7%)、臉書(5.6%)及Youtube(5.0%)，另有36.5%的受訪者表示很少看或都不看網站上的新聞。

調查數據顯示，民眾三種新聞媒體近用途徑「很少看、都不看」比例偏高，特別是紙本報紙高達87.8%，一方面顯示民眾閱讀新聞資訊已從傳統紙本媒體轉移到網路媒體，並且途徑十分多元，除入口網站新聞外，還包括Youtube及臉書等社群軟體，主要以透過行動電話及電腦上網了解新聞事件的內容，同時也表示，除了新聞資訊外，民眾還有其他廣泛及多元的資訊來源。因此，需要更深入分析及比較民眾媒體近用途徑或調查民眾接收媒體訊息內容差異，以了解其與廉政態度之間的關係，作為後續增進廉政溝通的參考。

二、受訪者對違反廉政不當行為及洗錢的看法

(一) 違反廉政不當行為

本研究首先調查四種常見違反廉政不當行為，受訪者認為這些行為的嚴重程度(0至10分)，依序為「企業提供好處影響政策」(平均數6.67)、「企業利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處」(平均數6.26)、「民眾請

託他人向公務人員關說情形」(平均數 5.25)及「民眾向公務人員送紅包的情形」(平均數 4.34)。本年度結果與前 2 年相同，受訪者認為企業違反廉政不當行為的嚴重程度高於民眾。

進一步與以往調查結果比較，今年受訪者對四種常見違反廉政不當行為嚴重程度評價與 113 年相比無顯著差異，與 112 年相比除「企業利用管理員工或處理事情的權力獲取個人好處」之平均數無顯著差異外，其餘項目降幅均達到顯著水準(如表 6.1 所示)。

表 6.1 近三年調查受訪者對違反廉政不當行為嚴重程度評價比較表

不當行為	114年7月		113年7月		112年7月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包	4.34	3.71	4.23	3.71	4.74*	3.82
民眾請託他人向公務人員關說	5.25	3.11	5.17	3.23	5.57*	3.18
企業提供好處影響政策	6.67	3.03	6.72	3.06	6.94*	2.99
企業利用管理員工或處理事情的權力獲取個人好處	6.26	3.01	6.07	2.96	6.40	2.93

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p<0.05)。

用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重。平均數愈高表示受訪者認為違反廉政行為越嚴重。

(二) 洗錢嚴重程度

本調查藉由「洗錢行為」問題，試圖瞭解《洗錢防制法》相關法規的執行，是否有助於降低公司、企業或民眾洗錢行為。結果顯示，受訪者認為公司、企業或民眾洗錢行為「嚴重」者的比例(60.7%)明顯高於認為「不嚴重」者的比例(25.9%)，但有 13.4%的受訪者未表達明確的意見。

今年調查結果與 113 年相比⁵，受訪者對洗錢行為嚴重認知的比例，並沒有太大的變化，但還是有約六成受訪者認為嚴重，此議題仍需持續關注及處理。

(三) 洽公時公務人員索賄經歷

⁵ 113 年調查結果顯示：企業或民眾洗錢行為「嚴重」者的比例(59.5%)明顯高於認為「不嚴重」者的比例(25.5%)，但有 15.0%的受訪者未表達明確的意見

調查受訪者到政府機關洽公，是否遇到公務人員要求給予一些好處或紅包的情形，近三年調查結果顯示遇到索賄的比例112年0.7%，113年0.1%，114年為0.4%，顯示政府廉政工作成效優良。

三、受訪者對政府清廉程度的評價來源

本研究詢問受訪者對政府清不清廉的印象來源，依序為網際網路（37.5%）、電視（27.5%）及人際網絡（12.1%），與以往調查趨勢雷同，因此，各單位應重視網路資訊傳播內容及影響。

四、受訪者對政府廉政政策與作為的看法

（一）政府應優先推動的廉政政策

對政府廉政政策與作為的看法方面，本次調查結果顯示，受訪者認為政府最應該優先推動的廉政政策為「公開透明」（50.9%），其次是「調查起訴貪污」（25.0%），第三是「教育宣導」（19.1%）；另有5.0%的受訪者對此一問題未表達明確的意見。

近三年調查結果十分一致，公開透明是將近半數的受訪者認為政府應該優先推動的項目。

（二）哪一項是政府施政公開透明最重要的作為

針對民眾洽公申辦業務過程區分「提供申辦流程、法規資源」、「提供申辦審核標準資訊」、「隨時可查詢案件申辦進度」詢問受訪者認為哪一項在政府施政公開透明中最重要。主要有接近四成民眾（39.8%）希望能知道申辦審查標準資訊，也就是申辦案件過與不過的原則為何。建議政府部門不僅公開申辦程序，也需公開各項申辦與審查標準，或採取自動化審查機制，並建立一致性的內部審查標準，以確保公平與透明。

五、受訪者對貪污的容忍程度

本次調查中，6.8%的受訪者回答5，即認為尚能容忍，而高達69.0%的受訪者認為對公務人員貪污的容忍程度是0，也就是完全不能忍受，僅有0.7%的受訪者回答10，即完全可以接受公務人員貪污行為。

整體而言，受訪者所給的平均數為1.10，顯著低於以往調查結果，且

受訪者對公務人員貪污容忍程度平均數，從 111 年的 1.44，112 年的 1.28，113 年的 1.25，到 114 年為 1.10，顯示我國國民對於公務人員抱持高道德、高操守的行為標準，不容許出現貪污不法的行為。

本研究調查民眾與公務人員之間送紅包及請託關說認知情形，結果顯示，受訪者對於「因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」的行為，表示「不同意」的比例（93.5%）明顯高於「同意」的比例（4.6%）；另受訪者對於「違法或違規後，會送紅包給執法人員，希望能避免受到處罰」的行為，表示「不同意」的比例（95.3%）亦明顯高於「同意」的比例（3.2%），此一結果顯示絕大多數民眾對於行賄行為抱持無法接受的態度，也符合上述對貪污的容忍程度調查結果。

六、受訪者對制定揭弊者保護法律的看法

因應《公益揭弊者保護法》施行，本次問卷詢問受訪者在政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人之情形下，對相關問題的看法，調查結果（如表 6.2 所示）。

表 6.2 受訪者對制定揭弊者保護法律的看法比較表

問卷題目	選項	非常同意	還算同意	不太同意	非常不同意	無反應
受訪者對政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人，可提高檢舉人意願的看法		21.6%	37.8%	24.5%	12.0%	4.1%
受訪者對政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人，可產生嚇阻效果，減少貪污案件發生的看法		20.0%	37.0%	23.5%	14.1%	5.4%
受訪者對政府應該讓法律保護檢舉企業或公司貪污的人，減少企業或公司裡面貪污的看法		24.8%	43.8%	15.0%	8.9%	7.5%

資料來源：本研究整理。

受訪者「同意」這樣可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾檢舉意願（59.4%），明顯高於「不同意」者（36.5%）；再者，受訪者「同意」這樣

可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件發生(57.0%)，明顯高於「不同意」者(37.6%)。顯示民眾肯定政府制定揭弊者保護法律的效果。

本次調查進一步詢問受訪者是否應該讓法律保護檢舉企業或公司貪污的人，減少企業或公司裡面的貪污，「同意」者(68.6%)顯著高於「不同意」者(23.9%)。

七、受訪者對檢舉不法的意願

檢舉不法意願方面，本次調查有69.4%的受訪者表示「會」提出檢舉，有26.0%的受訪者表示「不會」，4.6%的受訪者對此一問題未表示明確意見。參照近三年調查結果，受訪者願意提出檢舉比例均達六成以上。

會提出檢舉的受訪者，其提出檢舉的機關，以廉政署(含政風單位)(15.9%)的比例最高，其次為警察局(13.4%)，調查局則為第三(5.8%)。近三年調查受訪者提出檢舉貪污的前三名機關並無太大變化，有時以警察局比例最高，有時又以廉政署(含政風單位)比例最高。

不會提出檢舉的受訪者，其不提出檢舉的原因，主要為「事不關己少管為妙」(28.0%)，其次是「怕遭到報復」(22.6%)，第三是「檢舉也沒用」(19.8%)，第四是「不知如何檢舉」(12.8%)，另有6.6%的受訪者對此一問題未表示明確意見。

第二節 政策建議

一、臺灣民眾對於政府貪腐的極低容忍度，顯然提供了廉政機關更順利推動工作所需的(外部)機會。正因如此，廉政宣導或許也應思考，如何強化「廉能政府」這個概念下，過往似乎較少觸及的「廉」與「能」之間，有何關連、如何關連等問題的宣導。

根據本調查，超過九成的受訪者「不同意」送紅包給公務員，以求通過申辦案件的審查；一旦違法時，也不同意送紅包給公務員以避免受罰。相應於此，廉政宣導恐怕首先要能使公務員本身清楚意識到，近年來，多項有關施政滿意度調查之所以顯示，民眾對於政府的「回應」、「效

率」等「能力」，日益感到滿意，其實正因為全體公務員在政府的行政過程中，透過強調資料開放、行政程序透明、申辦標準一致，邀請公民社會參與，乃至先後設置高度競爭的「政府服務獎」及「透明晶質獎」等具體作為，而在相當程度實踐了「透明」、「問責」等「廉潔/誠信」的公共服務價值，協助公務員更有信心面對低度容忍政府貪腐的民眾，從而提升民眾對於政府的信任。

二、思考如何以更積極和創新的政策措施防堵洗錢事件，改善民眾認知落差的情形。

在洗錢防制方面，近幾年調查結果顯示有六成受訪者認為公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道，將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴重。這反映出，即使政府不斷推動洗錢防制作為，社會大眾對此問題的認知仍未見顯著改善，建議政府除了檢視客觀統計數據與民眾主觀認知之間是否存在落差外，應進一步思考如何以更積極和創新的政策措施防堵洗錢事件，改善民眾對此問題嚴重程度的認知。

三、落實揭弊者保護，完善相關配套措施。

根據本調查，有高達 68.6% 的受訪者支持將揭弊的法律保護，從公部門延伸至「揭發企業或公司貪污的人」。建議政府除了關注《公益揭弊者保護法》的實施情形及有關制度之研擬與推動，也應考量公部門之外揭弊者保護的問題。

四、有鑑於本調查顯示，受訪民眾在被詢及在「提供申辦流程、法規資源」、「提供申辦審核標準資訊」、「隨時可查詢案件申辦進度」等三項洽公過程中，何者最需要公開透明時，有近四成民眾（39.8%）希望能知道申辦審查標準資訊，也就是申辦案件過與不過的原則為何。建議政府部門不僅公開申辦程序，也需公開各項申辦與審查標準，或採取自動化審查機制，並建立一致性的內部審查標準，以確保公平與透明。

附錄一：電訪執行過程

壹、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與委託單位相關人員討論認可後定稿。

貳、調查對象

以臺灣地區（包含福建省金門縣、連江縣）年滿 18 歲以上的成年人為本次訪問的母體。

參、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本案住宅電話調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合(prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣⁶」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，共完成 550 個住宅電話調查有效樣本。除此之外，本案行動電話調查以數位發展部公布之「行動通信號碼核配現況」，以取得行動電話號碼之編碼字首組合，並將各編碼字首搭配 5 碼隨機數字，以做為行動電話號碼調查之樣本，共完成 551 個行動電話調查有效樣本，合計共完成 1,101 個有效樣本，以 95%信賴度估計，抽樣誤差約為 ± 3.0 個百分點。

肆、調查方法

本案調查執行日期為 114 年 7 月 10 日（星期四）至 7 月 20 日（星期日）18 時至 22 時與假日 13 時至 17 時，詳細訪問結果如表附 1.1 與表附 1.2 所示。

⁶ 由於各家戶的合格人口數（即 18 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

表附 1.1 住宅電話訪問結果表

(A)有效接通訪問結果			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
(1)合格受訪者			
訪問成功	550	31.8%	4.7%
受訪者暫時不在或不便接聽	909	52.5%	7.9%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	10	0.6%	0.1%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	43	2.5%	0.4%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	215	12.4%	1.9%
因語言因素無法受訪	4	0.2%	0.0%
因生理因素無法受訪	0	0.0%	0.0%
因其他因素無法受訪	0	0.0%	0.0%
受訪者訪問期間不在	0	0.0%	0.0%
小計	1731	100.0%	15.0%
(2)其他			
接電話者即拒訪	1870	99.6%	16.2%
戶中無合格受訪對象	7	0.4%	0.1%
已訪問過或非受訪地區	0	0.0%	0.0%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	0	0.0%	0.0%
小計	1877	100.0%	16.3%
(1)+(2)合計	3608	100.0%	31.3%
(B)非人為因素統計表			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	6067	76.6%	52.6%
電話中	369	4.7%	3.2%
電話停話改號故障空號	1065	13.4%	9.2%
傳真機	271	3.5%	2.4%
答錄機	11	0.1%	0.1%
宿舍機關公司營業用電話	137	1.7%	1.2%
小計	7920	100.0%	68.7%
(A)+(B)總計	11528	100.0%	100.0%
(C)撥號紀錄統計表			
接通率			38.1%
訪問成功率			4.8%
接通後訪問成功率			12.5%
拒訪率(含接電話者即拒訪)			18.5%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)			2.3%

表附 1.2 行動電話訪問結果表

(A)有效接通訪問結果			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
(1)合格受訪者			
訪問成功	551	39.4%	3.2%
受訪者暫時不在或不便接聽	359	25.7%	2.0%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	37	2.6%	0.2%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	104	7.4%	0.6%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	324	23.2%	1.8%
因語言因素無法受訪	22	1.6%	0.1%
因生理因素無法受訪	0	0.0%	0.0%
因其他因素無法受訪	0	0.0%	0.0%
受訪者訪問期間不在	0	0.0%	0.0%
小計	1397	100.0%	7.9%
(2)其他			
接電話者即拒訪	1034	86.6%	5.9%
非合格受訪對象	160	13.4%	0.9%
已訪問過或非受訪地區	0	0.0%	0.0%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	0	0.0%	0.0%
小計	1194	100.0%	6.8%
(1)+(2)合計	2591	100.0%	14.7%
(B)非人為因素統計表			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	9199	61.0%	52.1%
電話中	2805	18.6%	15.9%
電話停話改號故障空號	3044	20.2%	17.2%
傳真機	0	0.0%	0.0%
答錄機	0	0.0%	0.0%
宿舍機關公司營業用電話	24	0.2%	0.1%
小計	15072	100.0%	85.3%
(A)+(B)總計	17663	100.0%	100.0%
(C)撥號紀錄統計表			
接通率			30.7%
訪問成功率			3.1%
接通後訪問成功率			10.2%
拒訪率(含接電話者即拒訪)			8.5%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)			2.6%

伍、資料合併與加權處理方法

本案有關雙底冊抽樣調查樣本合併與加權處理方式，採用「雙底冊電話調查組合估計」進行資料合併，並針對調查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「地理區域」等變數，以內政部戶政司公布之 113 年底人口統計資料為母體參數，進行樣本代表性檢定，當樣本結構明顯異於母體結構時，再依據此 4 個變數以「多變數反覆加權 (raking)」的方式進行成功樣本統計加權，以確保母體推論的有效性。

陸、樣本代表性檢定

為了解有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、地理區域以及教育程度（以內政部戶政司所公布之 113 年底人口統計資料為母體參數）等變數以母體參數予以檢定。

由表附 1.3 至表附 1.6 的樣本代表性檢定之結果顯示，成功樣本與母體在性別、年齡以及地區方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，故針對每一樣本以「多變數反覆加權 (raking)」的方式進行加權處理。

表附 1.3 樣本代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	615	55.9	48.8	卡方值=21.792 p < 0.05 樣本與母體不一致
女 性	486	44.1	51.2	
合 計	1101	100.0	100.0	

表附 1.4 樣本代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
18 至 29 歲	129	11.9	15.8	卡方值=96.625 p < 0.05 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	116	10.7	16.0	
40 至 49 歲	167	15.4	19.5	
50 至 59 歲	196	18.0	17.5	
60 歲及以上	478	44.0	31.2	
合 計	1086	100.0	100.0	

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.5 樣本代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
小學及以下	105	9.6	9.7	卡方值=3.302 p > 0.05 樣本與母體一致
國、初中	115	10.4	10.8	
高中、職	293	26.7	27.1	
專 科	111	10.1	11.5	
大學及以上	473	43.2	40.9	
合 計	1097	100.0	100.0	

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.6 樣本代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
大臺北都會區	236	21.6	20.5	卡方值=18.830 p < 0.05 樣本與母體不一致
新北基隆	92	8.4	9.2	
桃 竹 苗	162	14.8	16.3	
中 彰 投	212	19.4	19.3	
雲 嘉 南	189	17.3	14.1	
高 屏 澎	169	15.4	15.7	
宜花東金馬	33	3.1	4.9	
合 計	1093	100.0	100.0	

*此處不包括地區拒答者。

經過加權處理後，由表附 1.7 至表附 1.10 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示成功樣本加權後的結構和母體並無顯著差異。

表附 1.7 樣本代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
男 性	538	48.8	48.8	卡方值=0.000 p > 0.05 樣本與母體一致
女 性	563	51.2	51.2	
合 計	1101	100.0	100.0	

表附 1.8 樣本代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
18 至 29 歲	171	15.8	15.8	卡方值=0.028 p > 0.05 樣本與母體一致
30 至 39 歲	172	15.9	16.0	
40 至 49 歲	211	19.4	19.5	
50 至 59 歲	191	17.5	17.5	
60 歲及以上	341	31.4	31.2	
合 計	1086	100.0	100.0	

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.9 樣本代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
小學及以下	106	9.7	9.7	卡方值=0.000 p > 0.05 樣本與母體一致
國、初中	119	10.8	10.8	
高中、職	298	27.1	27.1	
專 科	125	11.5	11.5	
大學及以上	449	40.9	40.9	
合 計	1097	100.0	100.0	

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.10 樣本代表性檢定：地區（加權後）⁷

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
大臺北都會區	224	20.5	20.5	卡方值=0.000 p > 0.05 樣本與母體一致
新北基隆	100	9.2	9.2	
桃 竹 苗	179	16.3	16.3	
中 彰 投	211	19.3	19.3	
雲 嘉 南	154	14.1	14.1	
高 屏 澎	171	15.7	15.7	
宜花東金馬	54	4.9	4.9	
合 計	1093	100.0	100.0	

*此處不包括地區拒答者。

⁷ 大臺北都會區包括臺北市與新北市板橋區、三重區、中和區、永和區、新莊區與新店區。

附錄二：問卷題目

民眾對廉政認知評價與訊息來源

您好，我們正在進行一項關於政府清廉問題的研究，耽誤您一點時間，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中年滿 18 歲的成年人有幾位？_____位。請問在這_____位之中，男性有_____位？能不能請您家裡面 18 歲以上的這位_____來接受我們的訪問？我們想請教他一些問題，謝謝。（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象）？

【在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子】我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

A. 媒體近用情形

A01．請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

- | | | | | |
|------------|-------------|-------------|-----------|----------|
| 01. 臺視 | 02. 中視 | 03. 華視 | 04. 民視 | 05. TVBS |
| 06. 三立 | 07. 東森 | 08. 非凡 | 09. 公視 | |
| 10. 大愛 | 11. 年代 | 12. 八大 | 13. 客家電視臺 | |
| 14. 原住民電視臺 | 15. 壹電視 | 16. 其他（須記錄） | | |
| 91. 不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 95. 拒答 | 98. 不知道 | |

A02．請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

- | | | | |
|------------|-------------|-------------|---------|
| 01. 中國時報 | 02. 自由時報 | 03. 聯合報 | |
| 04. 經濟日報 | 05. 工商時報 | 06. 其他（須記錄） | |
| 91. 不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 95. 拒答 | 98. 不知道 |

A03．請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）

- | | | | |
|------------------|-------------------|------------------|----------|
| 01. Yahoo 奇摩新聞 | 02. Google 新聞 | 03. 蕃薯藤 yam News | |
| 04. Hinet 新聞網 | 05. 今日新聞 Now News | 06. 中央社新聞 | |
| 07. 中時電子報 | 08. 聯合新聞網(UDN) | 09. 自由電子報 | |
| 10. 壹傳媒(壹蘋新聞網) | 11. 年代新聞 | 12. 東森新聞 | 13. 中天新聞 |
| 14. 民視新聞 | 15. 三立新聞 | 16. TVBS 新聞 | 17. 非凡新聞 |
| 18. 臉書(Facebook) | 19. 推特(Twitter) | 20. 部落格(Blog) | |
| 21. Line 新聞 | 22. 其他（須記錄） | | |
| 91. 不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 95. 拒答 | 98. 不知道 |

B.對違反廉政不當行為及洗錢的看法

B01·如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情（臺語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B02·如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（臺語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B03·如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B04·如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？（若受訪者不易理解題意，訪員再舉例說明如：拿回扣、送紅包、吃公司的錢、任用親戚、盜用公款）

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B05·在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道（方式），將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？

01.非常不嚴重 02.不太嚴重 03.有點嚴重 04.非常嚴重

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B06·「有些人因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」，請問您同不同意這種作法？

01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B07·「有些人違法或違規後，會送紅包給執法人員，希望能避免受到處罰」，請問您同不同意這種作法？

01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意

95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C.對政府清廉程度評價來源

C01·請問您對政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

- 01.家人 02.親戚 03.朋友 04.鄰居 05.同事 06.鄰里長
07.報紙 08.電視 09.廣播 10.網路 11.個人經驗 12.其他（須記錄）
91.都有（兩個以上） 95.拒答 96.很難說 98.不知道、忘了

D.對政府廉政政策與作為的看法

D01·在您看來，下面提到的三種廉政政策當中，政府最應該優先推動的是哪一種？

（提示、單選、選項隨機）

- 01.教育宣導
02.公開透明
03.調查起訴貪污
04.其他（請訪員填寫）註：若有提及「司法互助」請特別詳實記錄
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

D02·政府施政公開透明，下列何者您認為最重要？（提示、單選、選項隨機）

- 01.提供申辦流程、法規資訊
02.提供申辦審查標準資訊
03.隨時可查詢案件申辦進度
04.其他(請訪員填寫)
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E.對貪污的容忍程度、檢舉意願及制定揭弊者保護法律的看法

E01·如果用 0 到 10 來表示您的容忍（臺語：忍受）程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E02·請問您如果知道政府官員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

- 01.會 02.不會
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

【回答 01 者，請續問 E03；回答 02 者，請續問 E04】

E03 · 如果您要提出檢舉貪污，請問您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）

- 01.廉政署 02.政風單位 03.地檢署 04.調查局(處、站)
05.其他(須記錄) 06.都沒有
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E04 · 如果您不會提出檢舉，請問最主要的理由是什麼？（不提示選項、單選）

- 01.怕遭到報復 02.檢舉也沒用 03.不知如何檢舉 04.事不關己少管為妙
05.難以提出證據 06.其他(須記錄)
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E05 · 「政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人，有人說這樣可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

- 01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E06 · 「政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人，有人說這樣可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

- 01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E07 · 有人說：「政府已經制定法律來保護檢舉政府貪污的人；接下來，也應該讓法律可以保護檢舉企業或公司貪污(台語：吃公司的錢)的人，減少企業或公司裡面的貪污」，請問您同不同意這種說法？

- 01.非常同意 02.還算同意 03.不太同意 04.非常不同意
95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

E08 · 請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或送紅包的情形？

- 01.有 02.沒有
92.近一年沒洽公 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見
98.不知道

※接下來，我們想請問您幾個有關個人的問題。

F01·請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 114－歲數＝出生年次）

_____年

F02·請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

F03·請問您的職業是什麼？

1、主管人員→

2、專業人員→

3、佐理人員→

4、服務人員→

5、農林漁牧→

6、勞工→

7、學生→

8、軍警→

9、家管→

10、無業狀態→

F04 · 請問您居住的地區是_____縣市的_____鄉鎮市區

98.不知道

95.拒答

F05 · 請問，您有使用行動電話（手機）嗎？【只問住宅電話受訪者】

F05 · 請問，您住的地方有市內（住宅）電話嗎？【只問行動電話受訪者】

01.有

02.沒有

【我們的訪問到這裡結束，謝謝您接受我們的訪問】

G01 · 性別：

01.男性

02.女性

G02 · 訪問使用語言：

01.國語

02.臺語

03.客語

04.國、臺語

05.國、客語

90.其他

附錄三：樣本結構表

表附 3.1 樣本結構表

		加權前		加權後	
		個數	百分比	個數	百分比
性別	男性	615	55.9	538	48.8
	女性	486	44.1	563	51.2
年齡	18-29 歲	129	11.9	171	15.8
	30-39 歲	116	10.7	172	15.9
	40-49 歲	167	15.4	211	19.4
	50-59 歲	196	18.0	191	17.5
	60 歲及以上	478	44.0	341	31.4
教育程度	小學及以下	105	9.6	106	9.7
	國、初中	115	10.4	119	10.8
	高中、職	293	26.7	298	27.1
	專科	111	10.1	125	11.5
	大學及以上	473	43.2	449	40.9
地理區域	大臺北都會區	236	21.6	224	20.5
	新北基隆	92	8.4	100	9.2
	桃竹苗	162	14.8	179	16.3
	中彰投	212	19.4	211	19.3
	雲嘉南	189	17.3	154	14.1
	高屏澎	169	15.4	171	15.7
	宜花東金馬	33	3.1	54	4.9

*此處排除基本資料未明確回應者。

附錄四：單題次數分配表

表附 4.1 A 0 1 · 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
臺視	21	3.8%	14	2.5%	30	2.8%
中視	32	5.8%	15	2.7%	35	3.1%
華視	11	2.0%	8	1.5%	15	1.3%
民視	58	10.5%	28	5.1%	70	6.3%
TVBS	78	14.2%	77	14.0%	152	13.8%
三立	45	8.2%	35	6.4%	72	6.6%
東森	33	6.0%	40	7.3%	72	6.6%
非凡	2	0.4%	1	0.2%	2	0.2%
公視	2	0.4%	2	0.4%	3	0.3%
大愛	-	-	1	0.2%	1	0.1%
年代	13	2.4%	5	0.9%	14	1.2%
壹電視	10	1.8%	5	0.9%	10	0.9%
寰宇	6	1.1%	4	0.6%	7	0.7%
NHK	1	0.2%	-	-	0	0.0%
不一定、都看	77	14.0%	47	8.5%	110	10.0%
很少看、都不看	161	29.2%	269	48.8%	508	46.1%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

表附 4.2 A 0 2 · 請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
中國時報	11	2.0%	11	2.0%	18	1.7%
自由時報	48	8.7%	38	6.9%	71	6.5%
聯合報	21	3.8%	12	2.2%	26	2.4%
經濟日報	3	0.5%	2	0.4%	4	0.3%
工商時報	1	0.2%	1	0.1%	3	0.3%
人間福報	1	0.2%	-	-	0	0.0%
更生日報	1	0.2%	-	-	1	0.1%
中華日報	-	-	2	0.4%	3	0.2%
不一定、都看	5	0.9%	4	0.7%	8	0.7%
很少看、都不看	459	83.5%	481	87.3%	967	87.8%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

表附 4.3 A03 · 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？(單選)

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
Yahoo 奇摩新聞	59	10.7%	52	9.4%	102	9.2%
Google 新聞	31	5.6%	40	7.3%	63	5.7%
中央社新聞	1	0.2%	2	0.4%	4	0.4%
中時電子報	2	0.4%	-	-	1	0.0%
聯合新聞網 (UDN)	4	0.7%	14	2.5%	21	1.9%
自由電子報	5	0.9%	4	0.7%	5	0.5%
壹傳媒 (壹蘋新聞網)	1	0.2%	6	1.1%	11	1.0%
年代新聞	1	0.2%	2	0.4%	3	0.2%
東森新聞	15	2.7%	16	2.9%	34	3.1%
中天新聞	11	2.0%	17	3.1%	35	3.2%
民視新聞	4	0.7%	7	1.3%	11	1.0%
三立新聞	4	0.7%	18	3.3%	28	2.6%
TVBS 新聞	14	2.5%	14	2.5%	24	2.1%
臉書 (Facebook)	21	3.8%	36	6.5%	62	5.6%
推特 (Twitter)	-	-	1	0.2%	3	0.3%
Line 新聞	23	4.2%	40	7.3%	66	6.0%
Youtube	19	3.5%	32	5.8%	55	5.0%
Instagram (IG)	-	-	5	0.9%	10	1.0%
台視新聞	2	0.4%	2	0.4%	4	0.4%
鏡新聞	-	-	1	0.2%	1	0.1%
中視新聞	2	0.4%	-	-	2	0.2%
CNN	-	-	1	0.2%	1	0.1%
BBC	1	0.2%	3	0.5%	5	0.4%
工商時報	-	-	1	0.2%	1	0.1%
MSN 新聞	2	0.4%	2	0.4%	3	0.3%
抖音 TikTok	-	-	2	0.4%	3	0.3%
Threads	-	-	2	0.4%	2	0.2%
美麗島電子報	1	0.2%	-	-	1	0.1%
央視網	-	-	1	0.2%	2	0.2%
ETtoday 新聞雲	-	-	1	0.2%	1	0.1%
世界新聞網	-	-	1	0.2%	1	0.1%
敏迪選讀	-	-	1	0.1%	1	0.1%
報導者	-	-	2	0.1%	1	0.1%
ALJAZEERA(半島新聞)	-	-	1	0.1%	1	0.1%
經濟日報網	-	-	1	0.1%	1	0.1%
不一定、都看	48	8.7%	68	12.3%	120	10.9%
很少看、都不看	278	50.5%	148	26.9%	402	36.5%
無反應	1	0.2%	8	1.5%	9	0.8%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

表附 4.4 B 0 1•如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴重不嚴重？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	151	27.5%	123	22.3%	253	22.9%
1	29	5.3%	37	6.7%	59	5.4%
2	31	5.6%	29	5.4%	45	4.1%
3	50	9.1%	48	8.7%	86	7.8%
4	9	1.6%	15	2.7%	26	2.4%
5	51	9.3%	76	13.8%	133	12.1%
6	18	3.3%	20	3.6%	35	3.2%
7	22	4.0%	19	3.4%	43	4.0%
8	22	4.0%	33	6.0%	67	6.0%
9	4	0.7%	19	3.4%	30	2.7%
10	49	8.9%	76	13.8%	156	14.1%
無反應	114	20.7%	56	10.2%	168	15.2%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%
平均數	3.43		4.30		4.34	
標準差	3.47		3.62		3.71	

表附 4.5 B 0 2•如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴重不嚴重？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	82	14.9%	55	10.0%	121	11.0%
1	20	3.6%	10	1.8%	26	2.3%
2	31	5.6%	25	4.5%	50	4.5%
3	46	8.4%	54	9.8%	88	8.0%
4	19	3.5%	19	3.5%	37	3.4%
5	89	16.2%	119	21.6%	220	20.0%
6	33	6.0%	42	7.6%	81	7.4%
7	39	7.1%	36	6.5%	63	5.7%
8	32	5.8%	62	11.3%	107	9.7%
9	13	2.4%	21	3.8%	46	4.2%
10	37	6.7%	66	12.0%	121	11.0%
無反應	109	19.8%	42	7.6%	141	12.8%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%
平均數	4.43		5.39		5.25	
標準差	3.13		3.03		3.11	

表附 4.6 B O 3•如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	40	7.3%	20	3.6%	55	5.0%
1	14	2.5%	5	0.9%	12	1.1%
2	21	3.8%	11	2.0%	33	3.0%
3	34	6.2%	38	6.9%	67	6.1%
4	8	1.5%	21	3.8%	35	3.1%
5	78	14.2%	83	15.1%	151	13.8%
6	38	6.9%	30	5.4%	57	5.2%
7	38	6.8%	50	9.1%	84	7.6%
8	45	8.2%	57	10.3%	114	10.2%
9	24	4.4%	40	7.3%	75	6.8%
10	89	16.2%	143	26.0%	259	23.6%
無反應	121	22.0%	53	9.6%	159	14.5%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%
平均數	5.92		6.86		6.67	
標準差	3.21		2.87		3.03	

表附 4.7 B O 4•如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	47	8.5%	23	4.2%	65	5.9%
1	9	1.6%	6	1.1%	15	1.4%
2	29	5.3%	20	3.6%	44	4.0%
3	38	6.9%	36	6.5%	61	5.6%
4	7	1.3%	29	5.3%	45	4.1%
5	98	17.8%	100	18.1%	175	15.9%
6	51	9.3%	35	6.4%	73	6.6%
7	35	6.4%	49	8.9%	75	6.7%
8	58	10.5%	74	13.4%	150	13.6%
9	17	3.1%	26	4.7%	50	4.5%
10	40	7.3%	110	20.0%	203	18.5%
無反應	121	22.0%	43	7.8%	145	13.2%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%
平均數	5.28		6.40		6.26	
標準差	2.94		2.84		3.01	

表附 4.8 B 0 5 · 在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道（方式），將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常不嚴重	11	2.1%	21	3.8%	39	3.6%
不太嚴重	126	22.9%	139	25.2%	246	22.3%
有點嚴重	168	30.5%	150	27.3%	305	27.7%
非常嚴重	126	22.9%	182	33.0%	363	33.0%
無反應	119	21.6%	59	10.7%	148	13.4%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

表附 4.9 B 0 6 · 「有些人因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」，請問您同不同意這種作法？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	9	1.6%	7	1.3%	12	1.1%
還算同意	18	3.3%	19	3.4%	38	3.5%
不太同意	166	30.2%	147	26.7%	333	30.2%
非常不同意	344	62.5%	368	66.8%	697	63.3%
無反應	13	2.4%	10	1.8%	21	1.9%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

表附 4.10 B 0 7 · 「有些人違法或違規後，會送紅包給執法人員，希望能避免受到處罰」，請問您同不同意這種作法？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	2	0.4%	8	1.5%	11	1.0%
還算同意	12	2.2%	10	1.8%	25	2.2%
不太同意	136	24.7%	106	19.2%	250	22.7%
非常不同意	388	70.5%	422	76.6%	799	72.6%
無反應	12	2.2%	5	0.9%	16	1.5%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

表附 4.11 C O 1 · 請問您對政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
家人	8	1.5%	13	2.4%	30	2.8%
親戚	4	0.7%	2	0.4%	4	0.4%
朋友	36	6.5%	36	6.5%	77	7.0%
鄰居	5	0.9%	2	0.4%	7	0.7%
同事	8	1.5%	8	1.5%	14	1.2%
報紙	16	2.9%	10	1.8%	16	1.5%
電視	211	38.4%	119	21.6%	303	27.5%
廣播	1	0.2%	3	0.5%	6	0.6%
網路	128	23.3%	256	46.5%	413	37.5%
個人經驗	47	8.5%	35	6.3%	71	6.4%
政府機構志工	1	0.2%	-	-	0	0.0%
雜誌	1	0.2%	-	-	1	0.1%
客戶	-	-	1	0.2%	1	0.0%
同學	1	0.2%	-	-	1	0.0%
都有（兩個以上）	26	4.6%	16	2.8%	37	3.4%
無反應	57	10.4%	50	9.1%	120	10.9%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

表附 4.12 D O 1 · 在您看來，下面提到的三種廉政政策當中，政府最應該優先推動的是哪一種？（提示、單選、選項隨機）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
教育宣導	113	20.5%	104	18.9%	211	19.1%
公開透明	271	49.3%	283	51.4%	560	50.9%
調查起訴貪污	126	22.9%	143	26.0%	276	25.0%
無反應	40	7.3%	21	3.7%	54	5.0%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

表附 4.13 D O 2 · 政府施政公開透明，下列何者您認為最重要？（提示、單選、選項隨機）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
提供申辦流程、法規資訊	94	17.1%	110	20.0%	207	18.8%
提供申辦審查標準資訊	198	36.0%	218	39.6%	438	39.8%
隨時可查詢案件申辦進度	188	34.2%	185	33.6%	357	32.4%
無反應	70	12.7%	38	6.8%	99	9.0%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

表附 4.14 E 0 1 · 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
0	401	72.9%	370	67.2%	759	69.0%
1	24	4.4%	23	4.2%	47	4.3%
2	30	5.5%	45	8.2%	74	6.7%
3	34	6.2%	33	6.0%	59	5.4%
4	8	1.5%	7	1.3%	19	1.7%
5	27	4.9%	39	7.1%	75	6.8%
6	5	0.8%	10	1.8%	17	1.5%
7	2	0.4%	11	2.0%	16	1.5%
8	4	0.6%	4	0.6%	7	0.6%
9	1	0.2%	1	0.2%	2	0.2%
10	2	0.4%	5	0.9%	8	0.7%
無反應	12	2.2%	3	0.5%	18	1.6%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%
平均數	0.85		1.21		1.10	
標準差	1.77		2.15		2.05	

表附 4.15 E 0 2 · 請問您如果知道政府官員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
會	342	62.2%	397	72.1%	764	69.4%
不會	176	32.0%	129	23.4%	287	26.0%
無反應	32	5.8%	25	4.5%	50	4.6%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

表附 4.16 E 0 3 · 如果您要提出檢舉貪污，請問您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
廉政署	26	7.6%	40	10.1%	66	8.6%
政風單位	28	8.2%	33	8.3%	55	7.3%
地檢署	4	1.2%	16	4.0%	23	3.0%
調查局（處、站）	31	9.1%	31	7.8%	44	5.8%
警察局	46	13.5%	49	12.3%	103	13.4%
民意代表	20	5.8%	21	5.3%	31	4.1%
該單位上級主管	6	1.8%	6	1.5%	16	2.1%
縣市政府	5	1.5%	5	1.2%	9	1.2%
1999 專線	2	0.5%	4	1.0%	8	1.0%
行政院	-	-	3	0.8%	6	0.8%
媒體	13	3.8%	12	3.0%	24	3.1%
監察院	4	1.2%	10	2.5%	19	2.5%
法院	6	1.8%	7	1.8%	19	2.4%
法務部	-	-	5	1.3%	9	1.2%
司法院	-	-	3	0.8%	4	0.6%
總統府	2	0.5%	-	-	1	0.2%
村里長	-	-	1	0.3%	2	0.2%
國稅局	1	0.2%	-	-	1	0.1%
無反應	148	43.3%	151	38.0%	324	42.4%
總和	342	100.0%	397	100.0%	764	100.0%

表附 4.17 E 0 4 · 如果您不會提出檢舉，請問最主要的理由是什麼？（不提示選項、單選）

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
怕遭到報復	46	26.1%	34	26.4%	65	22.6%
檢舉也沒用	31	17.6%	26	20.2%	57	19.8%
不知如何檢舉	26	14.8%	9	7.0%	37	12.8%
事不關己少管為妙	48	27.3%	41	31.8%	80	28.0%
難以提出證據	15	8.5%	11	8.5%	25	8.9%
檢舉程序太麻煩	-	-	1	0.7%	1	0.5%
確實有在做事，不用檢舉	-	-	1	0.7%	2	0.6%
也許未瞭解事情全貌，怕誤會他人	1	0.6%	-	-	1	0.2%
無反應	9	5.1%	6	4.7%	18	6.6%
總和	176	100.0%	129	100.0%	286	100.0%

表附 4.18 E 0 5 · 有人說：「政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人，有人說這樣可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	116	21.1%	125	22.7%	238	21.6%
還算同意	179	32.5%	209	37.9%	415	37.8%
不太同意	156	28.4%	127	23.0%	270	24.5%
非常不同意	64	11.6%	76	13.8%	132	12.0%
無反應	35	6.4%	14	2.6%	46	4.1%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

表附 4.19 E 0 6 · 有人說：「政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人，有人說這樣可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	112	20.4%	126	22.9%	220	20.0%
還算同意	217	39.5%	210	38.1%	407	37.0%
不太同意	128	23.2%	119	21.6%	259	23.5%
非常不同意	59	10.7%	79	14.3%	156	14.1%
無反應	34	6.2%	17	3.1%	59	5.4%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

表附 4.20 E 0 7 · 政府已經制定法律來保護檢舉政府貪污的人；接下來，也應該讓法律可以保護檢舉企業或公司貪污的人，減少企業或公司裡面的貪污」，請問您同不同意這種說法？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
非常同意	123	22.4%	163	29.6%	273	24.8%
還算同意	238	43.3%	232	42.1%	482	43.8%
不太同意	90	16.3%	88	16.0%	165	15.0%
非常不同意	46	8.4%	49	8.9%	98	8.9%
無反應	53	9.6%	19	3.4%	83	7.5%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

表附 4.21 E 0 8 · 請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或送紅包的情形？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
有	-	-	6	1.1%	4	0.4%
沒有	457	83.1%	486	88.2%	951	86.4%
近一年沒洽公	93	16.9%	59	10.7%	146	13.2%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

表附 4.22 F O 1 · 請問您是民國哪一年出生的？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
18-29 歲	29	5.3%	100	18.1%	171	15.5%
30-39 歲	33	6.0%	83	15.1%	172	15.6%
40-49 歲	55	10.0%	112	20.3%	211	19.2%
50-59 歲	88	16.0%	108	19.6%	191	17.3%
60 歲及以上	338	61.5%	140	25.4%	341	31.0%
無反應	7	1.2%	8	1.5%	15	1.4%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

表附 4.23 F O 2 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
小學及以下	83	15.1%	22	4.0%	106	9.6%
國、初中	78	14.2%	36	6.5%	119	10.8%
高中、職	147	26.7%	146	26.5%	298	27.0%
專科	64	11.6%	47	8.5%	127	11.4%
大學及以上	174	31.6%	299	54.3%	449	40.8%
無反應	4	0.8%	1	0.2%	4	0.3%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

表附 4.24 F O 3 · 請問您的職業是什麼？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
高、中階白領	92	16.7%	184	33.4%	285	25.9%
中低、低階白領	99	18.0%	127	23.0%	259	23.5%
農林漁牧	19	3.5%	8	1.5%	24	2.2%
藍領	34	6.2%	77	14.0%	137	12.4%
家管	115	20.9%	40	7.3%	160	14.5%
學生	11	2.0%	31	5.6%	49	4.5%
退休失業其他	180	32.7%	84	15.2%	187	17.0%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

表附 4.25 F O 4 · 請問您居住的地區是在哪一個縣市？

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
大臺北都會區	110	20.0%	126	22.9%	224	20.3%
新北基隆	51	9.3%	41	7.4%	100	9.1%
桃竹苗	74	13.5%	88	16.0%	179	16.2%
中彰投	104	18.9%	108	19.6%	211	19.2%
雲嘉南	106	19.3%	83	15.1%	154	14.0%
高屏澎	80	14.5%	88	16.0%	171	15.6%
宜花東金馬	18	3.3%	15	2.7%	54	4.9%
無反應	7	1.2%	2	0.3%	8	0.7%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

表附 4.26 F 0 5 · 請問，您有使用行動電話（手機）嗎？【只問住宅電話受訪者】／
 請問，您住的地方有市內（住宅）電話嗎？【只問行動電話受訪者】

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
住宅電話調查-沒有使用行動電話	71	12.9%	-	-	70	6.4%
住宅電話調查-有使用行動電話	479	87.1%	-	-	250	22.7%
行動電話調查-有使用住宅電話	-	-	257	46.6%	241	21.8%
行動電話調查-沒有使用住宅電話	-	-	294	53.4%	540	49.1%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

表附 4.27 G 0 1 · 性別：

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
男性	262	47.6%	353	64.1%	538	48.8%
女性	288	52.4%	198	35.9%	563	51.2%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

表附 4.28 G 0 2 · 訪問使用語言：

	住宅電話加權前		行動電話加權前		合併加權後	
	個數	%	個數	%	個數	%
國語	423	76.9%	503	91.3%	964	87.5%
臺語	71	12.9%	17	3.1%	68	6.2%
國、臺語	56	10.2%	31	5.4%	69	6.3%
總和	550	100.0%	551	100.0%	1101	100.0%

附錄五：交叉分析表

表附 5.1 A O 1 · 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？(單選)

		臺	中	民	T	三	東	其	不	很	個
		視	視	視	V	立	森	他	一	少	數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
全體		2.8	3.1	6.3	13.8	6.6	6.6	4.7	10.0	46.1	1101 檢定結果
性別	男性	2.0	2.5	5.2	12.2	6.8	6.4	5.1	10.5	49.2	538 卡方值=9.990
	女性	3.4	3.7	7.4	15.3	6.4	6.7	4.4	9.5	43.2	563 p 值=0.266
年齡	18-29 歲	0.7	1.3	3.4	8.8	2.5	8.6	2.1	6.1	66.5	171 卡方值=167.506
	30-39 歲	2.8	0.7	2.0	12.2	3.2	6.0	4.7	3.4	64.8	172 p 值=0.000
	40-49 歲	1.8	0.7	3.6	12.0	7.2	7.7	7.4	10.0	49.6	211
	50-59 歲	1.8	3.8	7.2	10.6	9.3	7.9	5.3	9.7	44.5	191
	60 歲及以上	4.4	6.1	11.5	20.0	8.4	4.4	4.3	15.2	25.7	341
教育程度	小學及以下	8.3	7.4	19.7	7.3	6.7	3.1	2.0	25.0	20.8	106 卡方值=151.326
	國、初中	2.5	5.8	5.9	22.2	9.5	1.5	1.8	12.5	38.3	119 p 值=0.000
	高中、職	2.6	2.8	6.2	12.2	8.7	8.6	3.9	8.0	47.0	298
	專科	0.5	3.1	3.8	13.8	5.0	9.0	10.5	10.9	43.3	126
	大學及以上	2.3	1.6	4.1	14.2	4.8	6.6	5.0	7.0	54.4	449
職業	高、中階白領	3.6	1.8	4.0	16.5	4.8	7.7	7.1	7.0	47.6	285 卡方值=172.816
	中低、低階白領	0.9	2.3	3.8	11.9	5.5	8.8	4.7	6.3	55.9	259 p 值=0.000
	農林漁牧	0.0	2.9	29.9	0.0	1.1	3.5	4.6	4.0	54.0	24
	藍領	1.7	1.3	6.2	9.1	10.9	1.6	1.8	7.0	60.3	137
	家管	6.2	6.0	8.2	17.6	4.5	7.2	4.3	15.5	30.4	160
	學生	0.0	1.8	3.2	9.9	3.4	0.0	2.2	6.5	72.9	49
	退休失業其他	2.8	5.7	9.8	15.1	10.9	7.1	4.4	18.9	25.2	187
地理區域	大臺北都會區	4.2	5.6	3.7	18.6	6.0	8.2	3.0	9.0	41.7	224 卡方值=85.536
	新北基隆	2.4	0.8	6.5	25.8	9.8	4.1	7.0	5.8	37.8	100 p 值=0.001
	桃竹苗	3.1	1.2	4.9	14.2	3.6	7.1	4.8	10.2	51.0	179
	中彰投	2.3	3.2	4.9	12.1	5.0	7.6	5.1	10.8	48.9	211
	雲嘉南	2.6	2.6	11.7	7.4	7.9	4.7	7.2	6.6	49.4	154
	高屏澎	1.0	3.6	8.7	8.6	8.7	8.0	3.7	16.2	41.5	172
	宜花東金馬	1.1	4.5	3.3	12.7	9.4	0.0	2.7	9.7	56.5	54

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 受訪者最常收看的新聞臺樣本數低於 25 者, 合併成為「其他類」, 以減少交叉分析的格子數。

表附 5.2 A02 · 請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

		中 國 時 報	自 由 時 報	聯 合 報	其 他	不 一 定 、 都 看	很 少 看 、 都 不 看	個 數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		1.7	6.5	2.4	1.0	0.7	87.8	1101	檢定結果
性別	男性	2.8	7.3	2.0	1.2	0.8	86.0	538	卡方值=11.419 p 值=0.044
	女性	0.6	5.7	2.8	0.7	0.6	89.6	563	
年齡	18-29 歲	0.0	2.4	1.8	0.5	1.8	93.5	171	卡方值=39.981 p 值=0.005
	30-39 歲	1.2	6.3	0.0	1.2	0.3	91.0	172	
	40-49 歲	0.5	7.5	2.9	1.6	0.0	87.4	211	
	50-59 歲	1.5	4.5	2.2	0.0	1.6	90.2	191	
	60 歲及以上	3.6	8.3	3.4	1.2	0.4	83.1	341	
教育程度	小學及以下	3.0	7.5	2.3	2.9	0.3	83.9	106	卡方值=24.020 p 值=0.242
	國、初中	1.5	10.6	1.0	0.3	0.6	85.9	119	
	高中、職	1.6	7.2	2.5	0.8	1.7	86.3	298	
	專科	2.5	6.6	2.4	0.0	0.0	88.5	126	
	大學及以上	1.2	4.5	2.6	1.1	0.4	90.2	449	
職業	高、中階白領	1.7	7.0	2.1	1.7	1.1	86.5	285	卡方值=63.715 p 值=0.000
	中低、低階白領	0.4	3.6	2.6	0.5	0.0	92.8	259	
	農林漁牧	0.0	11.2	13.2	0.0	0.0	75.6	24	
	藍領	0.2	6.2	0.9	1.6	0.4	90.7	137	
	家管	0.7	5.2	1.8	0.0	2.1	90.2	160	
	學生	2.7	1.9	0.0	1.8	0.0	93.6	49	
	退休失業其他	5.1	11.4	3.3	0.7	0.5	79.0	187	
地理區域	大臺北都會區	2.2	4.8	3.2	0.1	0.2	89.6	224	卡方值=49.360 p 值=0.014
	新北基隆	1.0	6.8	2.2	2.2	0.4	87.4	100	
	桃竹苗	1.3	7.0	2.5	0.0	2.7	86.5	179	
	中彰投	0.4	6.9	0.7	0.4	0.8	90.7	211	
	雲嘉南	2.0	9.1	2.1	1.7	0.4	84.6	154	
	高屏澎	3.5	5.6	1.6	2.0	0.0	87.3	172	
	宜花東金馬	0.0	1.2	9.2	2.1	0.0	87.5	54	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 受訪者最常看的報紙樣本數低於 10 者, 合併成為「其他類」, 以減少交叉分析的格子數。

表附 5.3 A03 · 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？(單選)

		Yahoo 奇摩新聞	Google 新聞	東 森 新聞	中 天 新聞	三 立 新聞	臉書 (Facebook)	Line 新聞	Y o u t u b e	其 他	不 一 定 、 都 看	很 少 看 、 都 不 看	無 反 應	個 數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		9.2	5.7	3.1	3.2	2.6	5.6	6.0	5.0	11.3	10.9	36.5	0.8	1101	檢定結果
性別	男性	10.9	6.1	2.3	2.0	2.3	6.3	5.9	7.6	13.5	11.2	31.0	0.7	538	卡方值=37.049
***	女性	7.7	5.3	3.8	4.2	2.8	5.0	6.1	2.6	9.2	10.6	41.8	0.9	563	p 值=0.000
年齡	18-29 歲	3.3	9.2	4.7	0.0	4.4	10.0	4.9	5.9	22.3	12.0	23.3	0.0	171	卡方值=303.275
***	30-39 歲	13.8	7.4	3.8	2.5	1.2	5.2	12.8	5.5	12.9	20.9	14.1	0.0	172	p 值=0.000
	40-49 歲	16.8	4.6	5.6	3.3	0.8	6.4	7.7	8.2	13.9	8.9	23.6	0.3	211	
	50-59 歲	14.0	5.3	2.7	7.9	3.6	7.4	5.4	4.4	8.5	8.8	30.3	1.8	191	
	60 歲及以上	3.0	4.0	0.8	2.3	2.9	2.4	2.7	2.9	5.4	7.9	64.4	1.2	341	
教育程度	小學及以下	0.0	0.6	0.0	1.6	6.5	2.4	0.0	0.6	2.7	1.8	83.7	0.0	106	卡方值=329.750
#	國、初中	0.3	1.2	0.3	7.6	0.0	7.9	2.5	3.4	3.0	6.3	67.5	0.0	119	p 值=0.000
	高中、職	6.0	5.6	1.3	2.8	2.9	6.6	4.3	5.7	9.9	11.9	41.0	2.0	298	
	專科	16.5	5.8	4.5	3.2	0.2	2.6	3.7	10.3	12.1	11.1	29.4	0.5	126	
	大學及以上	14.0	8.1	5.4	2.4	2.8	5.9	10.1	4.6	16.3	13.5	16.4	0.5	449	
職業	高、中階白領	11.8	6.7	3.1	3.3	3.2	6.9	8.0	7.2	19.0	10.4	19.8	0.6	285	卡方值=264.646
#	中低、低階白領	12.3	6.5	7.3	2.5	1.7	6.6	10.7	5.0	11.9	11.1	21.7	2.8	259	p 值=0.000
	農林漁牧	2.9	1.1	1.6	5.9	0.0	9.7	0.0	0.0	10.4	12.8	55.7	0.0	24	
	藍領	11.5	2.5	1.2	0.5	2.3	7.4	4.3	7.3	6.0	12.3	44.5	0.0	137	
	家管	4.4	2.0	0.5	3.4	4.6	2.8	2.9	1.2	4.0	8.8	65.3	0.0	160	
	學生	8.6	18.6	3.4	0.0	5.6	3.5	1.3	2.2	19.1	16.3	21.3	0.0	49	
	退休失業其他	4.6	5.7	1.1	6.1	0.7	3.6	2.5	4.8	6.8	10.4	53.9	0.0	187	
地理區域	大臺北都會區	8.4	6.0	4.1	6.2	2.4	4.9	6.5	6.1	11.3	11.5	32.2	0.5	224	卡方值=82.528
#	新北基隆	9.7	3.3	2.9	0.0	0.0	3.4	4.7	5.4	13.6	12.1	45.1	0.0	100	p 值=0.082
	桃竹苗	9.4	7.7	4.3	4.2	1.7	8.3	4.6	5.2	12.3	9.8	32.0	0.5	179	
	中彰投	13.2	4.8	1.1	3.3	3.4	3.3	5.1	4.4	11.9	8.3	39.8	1.2	211	
	雲嘉南	7.6	5.2	3.2	0.6	3.0	7.7	5.3	4.3	10.1	14.9	37.8	0.2	154	
	高屏澎	5.8	6.5	1.8	1.8	4.7	5.9	9.2	6.5	13.1	9.7	33.1	2.0	172	
	宜花東金馬	12.7	4.9	7.8	3.1	0.0	7.5	6.1	0.0	0.0	12.6	44.3	1.1	54	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 受訪者最常瀏覽的新聞網站樣本數低於 25 者, 合併成為「其他類」, 以減少交叉分析的格子數。

表附 5.4 B O 1•如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

		平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		4.3	3.7	0.0	10.0	933	檢定結果
性別	男性	4.2	3.6	0.0	10.0	493	F 值=1.402
	女性	4.5	3.8	0.0	10.0	440	p 值=0.237
年齡 ***	18-29 歲	5.7	3.6	0.0	10.0	159	F 值=12.845
	30-39 歲	5.1	4.0	0.0	10.0	171	p 值=0.000
	40-49 歲	4.3	3.7	0.0	10.0	195	
	50-59 歲	3.7	3.6	0.0	10.0	171	
	60 歲及以上	3.4	3.3	0.0	10.0	228	
教育程度 **	小學及以下	3.1	3.3	0.0	10.0	47	F 值=3.618
	國、初中	4.5	3.5	0.0	10.0	88	p 值=0.006
	高中、職	4.6	3.8	0.0	10.0	260	
	專科	3.5	3.4	0.0	10.0	115	
	大學及以上	4.5	3.8	0.0	10.0	421	
職業 *	高、中階白領	4.2	3.8	0.0	10.0	268	F 值=2.206
	中低、低階白領	4.8	3.9	0.0	10.0	244	p 值=0.040
	農林漁牧	2.4	3.2	0.0	10.0	17	
	藍領	4.4	3.6	0.0	10.0	126	
	家管	4.3	3.4	0.0	10.0	99	
	學生	5.1	3.2	0.0	10.0	45	
	退休失業其他	3.8	3.5	0.0	10.0	135	
地理區域	大臺北都會區	4.3	3.7	0.0	10.0	192	F 值=1.916
	新北基隆	3.3	3.5	0.0	10.0	76	p 值=0.075
	桃竹苗	4.0	3.6	0.0	10.0	146	
	中彰投	4.6	3.8	0.0	10.0	182	
	雲嘉南	4.7	3.8	0.0	10.0	134	
	高屏澎	4.7	3.5	0.0	10.0	150	
	宜花東金馬	4.3	4.1	0.0	10.0	51	
電視 *	臺視	4.8	3.2	0.0	10.0	19	F 值=2.188
	中視	4.9	3.1	0.0	10.0	28	p 值=0.026
	民視	4.0	3.5	0.0	10.0	55	
	TVBS	4.7	3.8	0.0	10.0	129	
	三立	3.4	3.3	0.0	10.0	68	
	東森	4.8	3.7	0.0	10.0	65	
	其他	4.4	3.9	0.0	10.0	44	
	不一定、都看	3.2	3.4	0.0	10.0	86	
	很少看、都不看	4.5	3.8	0.0	10.0	440	
報紙 **	中國時報	4.9	3.0	0.0	9.0	17	F 值=3.715
	自由時報	3.5	3.3	0.0	10.0	61	p 值=0.002
	聯合報	2.3	3.4	0.0	10.0	23	
	其他	6.7	3.4	0.0	10.0	10	
	不一定、都看	7.0	4.1	1.0	10.0	8	
	很少看、都不看	4.4	3.7	0.0	10.0	816	
網站新聞 **	Yahoo 奇摩新聞	4.1	3.7	0.0	10.0	98	F 值=2.389
	Google 新聞	4.0	3.8	0.0	10.0	59	p 值=0.008
	東森新聞	3.8	4.1	0.0	10.0	30	
	中天新聞	5.5	3.3	0.0	10.0	32	
	三立新聞	3.3	3.4	0.0	10.0	27	
	臉書(Facebook)	5.5	3.6	0.0	10.0	55	
	Line 新聞	4.2	4.0	0.0	10.0	63	
	Youtube	5.5	3.8	0.0	10.0	53	
	其他	4.8	3.8	0.0	10.0	118	
	不一定、都看	4.4	3.4	0.0	10.0	110	
	很少看、都不看	3.9	3.6	0.0	10.0	280	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.5 B O 2•如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說的情形嚴不嚴重？

		平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		5.3	3.1	0.0	10.0	960	檢定結果
性別	男性	5.2	3.1	0.0	10.0	495	F 值=0.014
	女性	5.3	3.1	0.0	10.0	465	p 值=0.905
年齡 ***	18-29 歲	6.0	3.2	0.0	10.0	168	F 值=9.084
	30-39 歲	5.7	3.1	0.0	10.0	171	p 值=0.000
	40-49 歲	5.5	2.9	0.0	10.0	206	
	50-59 歲	5.2	3.0	0.0	10.0	180	
	60 歲及以上	4.3	3.1	0.0	10.0	226	
教育程度 **	小學及以下	4.9	3.0	0.0	10.0	42	F 值=3.379
	國、初中	4.8	3.3	0.0	10.0	90	p 值=0.009
	高中、職	4.9	3.4	0.0	10.0	270	
	專科	5.0	2.4	0.0	10.0	123	
	大學及以上	5.7	3.0	0.0	10.0	433	
職業 ***	高、中階白領	5.5	3.1	0.0	10.0	276	F 值=5.407
	中低、低階白領	5.5	3.1	0.0	10.0	253	p 值=0.000
	農林漁牧	2.4	2.4	0.0	7.0	18	
	藍領	5.5	3.0	0.0	10.0	123	
	家管	4.9	2.9	0.0	10.0	98	
	學生	5.6	3.2	0.0	10.0	49	
	退休失業其他	4.4	3.1	0.0	10.0	143	
地理區域	大臺北都會區	5.5	3.2	0.0	10.0	196	F 值=1.658
	新北基隆	4.8	2.8	0.0	10.0	77	p 值=0.128
	桃竹苗	4.8	3.0	0.0	10.0	153	
	中彰投	5.7	2.9	0.0	10.0	190	
	雲嘉南	5.3	3.1	0.0	10.0	139	
	高屏澎	5.0	3.3	0.0	10.0	149	
	宜花東金馬	5.2	3.2	0.0	10.0	52	
電視 **	臺視	5.4	3.1	0.0	10.0	23	F 值=2.572
	中視	5.8	3.0	0.0	10.0	27	p 值=0.009
	民視	4.9	3.2	0.0	10.0	54	
	TVBS	5.6	3.2	0.0	10.0	130	
	三立	3.9	3.1	0.0	10.0	70	
	東森	5.7	3.0	0.0	10.0	66	
	其他	5.0	2.6	0.0	10.0	48	
	不一定、都看	4.8	3.3	0.0	10.0	83	
	很少看、都不看	5.4	3.1	0.0	10.0	459	
報紙 ***	中國時報	5.1	2.7	0.0	10.0	16	F 值=5.342
	自由時報	3.7	3.2	0.0	10.0	66	p 值=0.000
	聯合報	3.7	3.2	0.0	10.0	24	
	其他	5.7	2.8	0.0	10.0	10	
	不一定、都看	7.1	3.7	0.0	10.0	7	
	很少看、都不看	5.4	3.1	0.0	10.0	838	
網站新聞 *	Yahoo 奇摩新聞	5.4	3.0	0.0	10.0	99	F 值=1.936
	Google 新聞	4.5	2.8	0.0	10.0	58	p 值=0.037
	東森新聞	5.6	3.0	0.0	10.0	34	
	中天新聞	6.1	3.1	0.0	10.0	31	
	三立新聞	5.1	3.2	0.0	10.0	28	
	臉書(Facebook)	5.6	2.8	0.0	10.0	58	
	Line 新聞	5.1	3.4	0.0	10.0	63	
	Youtube	6.5	3.3	0.0	10.0	55	
	其他	5.4	3.2	0.0	10.0	121	
	不一定、都看	5.2	2.9	0.0	10.0	114	
	很少看、都不看	4.9	3.2	0.0	10.0	291	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.6 B O 3•如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

		平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		6.7	3.0	0.0	10.0	942	檢定結果
性別	男性	6.6	3.0	0.0	10.0	489	F 值=0.042
	女性	6.7	3.1	0.0	10.0	452	p 值=0.837
年齡 ***	18-29 歲	6.7	3.2	0.0	10.0	164	F 值=5.656
	30-39 歲	7.4	2.8	0.0	10.0	167	p 值=0.000
	40-49 歲	7.0	2.8	0.0	10.0	205	
	50-59 歲	6.5	3.0	0.0	10.0	177	
	60 歲及以上	6.0	3.2	0.0	10.0	222	
教育程度 **	小學及以下	6.2	3.1	0.0	10.0	53	F 值=4.014
	國、初中	5.9	3.4	0.0	10.0	82	p 值=0.003
	高中、職專科	6.5	3.4	0.0	10.0	272	
	大學及以上	7.1	2.7	0.0	10.0	109	
			424				
職業 **	高、中階白領	6.9	2.9	0.0	10.0	269	F 值=3.569
	中低、低階白領	7.0	2.9	0.0	10.0	246	p 值=0.002
	農林漁牧	4.2	3.0	0.0	10.0	17	
	藍領	6.7	3.3	0.0	10.0	123	
	家管	6.6	2.8	0.0	10.0	102	
	學生	6.7	3.0	0.0	10.0	47	
	退休失業其他	6.0	3.4	0.0	10.0	137	
地理區域 **	大臺北都會區	7.2	2.9	0.0	10.0	189	F 值=3.537
	新北基隆	6.2	2.9	0.0	10.0	77	p 值=0.002
	桃竹苗	6.0	3.1	0.0	10.0	147	
	中彰投	6.9	3.0	0.0	10.0	189	
	雲嘉南	6.9	2.9	0.0	10.0	131	
	高屏澎	6.7	3.1	0.0	10.0	153	
	宜花東金馬	5.7	3.4	0.0	10.0	53	
電視 **	臺視	7.2	2.4	0.0	10.0	24	F 值=2.914
	中視	6.7	3.2	0.0	10.0	30	p 值=0.003
	民視	5.7	3.2	0.0	10.0	53	
	TVBS	7.4	2.8	0.0	10.0	125	
	三立	5.6	3.3	0.0	10.0	70	
	東森	7.0	2.7	0.0	10.0	63	
	其他	6.6	2.7	0.0	10.0	47	
	不一定、都看	6.4	3.4	0.0	10.0	79	
	很少看、都不看	6.7	3.0	0.0	10.0	449	
報紙 **	中國時報	7.4	2.3	2.0	10.0	17	F 值=3.041
	自由時報	5.5	3.1	0.0	10.0	65	p 值=0.010
	聯合報	5.6	3.0	0.0	10.0	24	
	其他	7.5	2.9	0.0	10.0	10	
	不一定、都看	7.5	3.5	0.0	10.0	7	
	很少看、都不看	6.8	3.0	0.0	10.0	819	
網站新聞 *	Yahoo 奇摩新聞	6.4	2.9	0.0	10.0	98	F 值=2.215
	Google 新聞	6.3	3.0	0.0	10.0	54	p 值=0.015
	東森新聞	7.0	2.9	0.0	10.0	31	
	中天新聞	7.4	2.8	2.0	10.0	30	
	三立新聞	6.5	3.4	0.0	10.0	28	
	臉書(Facebook)	6.9	3.0	0.0	10.0	60	
	Line 新聞	6.8	3.0	0.0	10.0	64	
	Youtube	7.6	2.4	2.0	10.0	55	
	其他	7.2	2.8	0.0	10.0	115	
	不一定、都看	6.9	2.8	0.0	10.0	110	
	很少看、都不看	6.2	3.3	0.0	10.0	289	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.7 B O 4•如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，臺灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情權力，來得到個人好處的情形嚴不嚴重？

		平均數	標準差	最小值	最大值	個數	
全體		6.3	3.0	0.0	10.0	956	檢定結果
性別 ***	男性	5.9	3.0	0.0	10.0	490	F 值=11.834
	女性	6.6	3.0	0.0	10.0	465	p 值=0.001
年齡 ***	18-29 歲	7.1	3.0	0.0	10.0	165	F 值=15.960
	30-39 歲	7.1	2.8	0.0	10.0	166	p 值=0.000
	40-49 歲	6.6	2.6	0.0	10.0	209	
	50-59 歲	5.7	3.2	0.0	10.0	178	
	60 歲及以上	5.3	3.0	0.0	10.0	230	
教育程度 ***	小學及以下	5.7	3.1	0.0	10.0	48	F 值=9.070
	國、初中	5.7	3.4	0.0	10.0	88	p 值=0.000
	高中、職專科	6.1	3.2	0.0	10.0	268	
	大學及以上	6.8	2.6	0.0	10.0	121	
						429	
職業 ***	高、中階白領	6.4	2.9	0.0	10.0	278	F 值=5.123
	中低、低階白領	6.7	2.9	0.0	10.0	249	p 值=0.000
	農林漁牧	3.8	3.0	0.0	10.0	18	
	藍領	6.1	3.1	0.0	10.0	127	
	家管	6.4	2.8	0.0	10.0	100	
	學生	7.0	3.1	0.0	10.0	46	
	退休失業其他	5.5	3.1	0.0	10.0	136	
地理區域 *	大臺北都會區	6.8	2.9	0.0	10.0	196	F 值=2.142
	新北基隆	5.6	2.8	0.0	10.0	74	p 值=0.046
	桃竹苗	5.9	2.9	0.0	10.0	151	
	中彰投	6.2	3.0	0.0	10.0	188	
	雲嘉南	6.3	2.9	0.0	10.0	138	
	高屏澎	6.3	3.2	0.0	10.0	157	
	宜花東金馬	6.2	3.2	0.0	10.0	50	
電視 ***	臺視	6.6	2.5	0.0	10.0	23	F 值=3.317
	中視	6.3	2.6	0.0	10.0	28	p 值=0.001
	民視	5.8	3.1	0.0	10.0	52	
	TVBS	6.9	2.7	0.0	10.0	130	
	三立	5.0	3.1	0.0	10.0	70	
	東森	5.9	3.0	0.0	10.0	69	
	其他	5.8	2.8	0.0	10.0	50	
	不一定、都看	5.8	3.3	0.0	10.0	77	
	很少看、都不看	6.5	3.0	0.0	10.0	455	
報紙 **	中國時報	5.4	2.2	0.0	9.0	16	F 值=3.636
	自由時報	5.0	3.1	0.0	10.0	63	p 值=0.003
	聯合報	6.2	3.3	0.0	10.0	22	
	其他	4.5	4.0	0.0	10.0	10	
	不一定、都看	7.0	3.9	0.0	10.0	8	
	很少看、都不看	6.4	3.0	0.0	10.0	837	
網站新聞 **	Yahoo 奇摩新聞	5.9	2.8	0.0	10.0	99	F 值=2.343
	Google 新聞	6.3	3.0	0.0	10.0	55	p 值=0.010
	東森新聞	6.6	3.1	0.0	10.0	33	
	中天新聞	6.4	3.4	0.0	10.0	31	
	三立新聞	7.3	2.5	2.0	10.0	28	
	臉書(Facebook)	6.5	3.3	0.0	10.0	59	
	Line 新聞	6.9	2.9	0.0	10.0	63	
	Youtube	7.4	2.6	0.0	10.0	54	
	其他	5.9	3.1	0.0	10.0	121	
	不一定、都看	6.5	2.8	0.0	10.0	109	
	很少看、都不看	5.9	3.1	0.0	10.0	294	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.8 B05·在您看來，公司、企業或民眾個人，透過不正當、不合法的管道（方式），將一些錢轉到其他國家或地區的情形嚴不嚴重？

		不嚴重	嚴重	無反應	個數	
		橫%	橫%	橫%		
全體		25.9	60.6	13.4	1101	檢定結果
性別 **	男性	30.8	56.3	12.9	538	卡方值=13.620
	女性	21.2	64.8	14.0	563	p 值=0.001
年齡 ***	18-29 歲	21.6	73.7	4.7	171	卡方值=98.155
	30-39 歲	26.0	69.5	4.5	172	p 值=0.000
	40-49 歲	26.9	67.3	5.9	211	
	50-59 歲	33.7	55.3	11.0	191	
	60 歲及以上	23.9	49.7	26.4	341	
教育程度 ***	小學及以下	12.2	44.6	43.2	106	卡方值=118.867
	國、初中	15.6	70.0	14.4	119	p 值=0.000
	高中、職	29.6	58.8	11.6	298	
	專科	40.2	51.3	8.5	126	
	大學及以上	25.6	66.2	8.2	449	
職業 ***	高、中階白領	31.9	60.9	7.2	285	卡方值=89.795
	中低、低階白領	27.7	66.2	6.2	259	p 值=0.000
	農林漁牧	21.3	45.8	32.9	24	
	藍領	26.5	61.7	11.8	137	
	家管	13.8	65.8	20.4	160	
	學生	23.3	73.3	3.4	49	
	退休失業其他	25.5	46.0	28.5	187	
	地理區域 *	大臺北都會區	28.8	61.5	9.6	224
新北基隆	28.6	57.8	13.6	100	p 值=0.040	
桃竹苗	27.4	53.7	18.9	179		
中彰投	24.4	59.3	16.3	211		
雲嘉南	17.6	70.9	11.5	154		
高屏澎	26.3	63.8	9.9	172		
宜花東金馬	33.2	56.8	10.0	54		
電視 ***	臺視	19.2	48.6	32.2	30	卡方值=57.222
	中視	19.7	58.1	22.2	35	p 值=0.000
	民視	33.1	55.6	11.4	70	
	TVBS	20.0	69.5	10.4	152	
	三立	41.7	49.6	8.7	72	
	東森	33.1	60.9	6.0	72	
	其他	36.1	54.8	9.2	52	
	不一定、都看	24.3	48.8	26.9	110	
	很少看、都不看	23.5	64.3	12.2	508	
報紙 #	中國時報	20.8	64.6	14.5	18	卡方值=28.379
	自由時報	47.4	44.2	8.4	71	p 值=0.002
	聯合報	36.6	40.9	22.5	26	
	其他	47.2	47.5	5.3	10	
	不一定、都看	21.4	73.9	4.7	8	
	很少看、都不看	23.9	62.3	13.7	967	
網站新聞 ***	Yahoo 奇摩新聞	35.2	58.7	6.1	102	卡方值=78.550
	Google 新聞	36.7	55.0	8.2	63	p 值=0.000
	東森新聞	34.1	65.9	0.0	34	
	中天新聞	24.8	66.2	9.1	35	
	三立新聞	24.0	73.4	2.6	28	
	臉書(Facebook)	20.6	68.6	10.9	62	
	Line 新聞	25.1	66.7	8.2	66	
	Youtube	28.4	69.7	1.8	55	
	其他	36.4	58.2	5.4	124	
	不一定、都看	24.0	61.6	14.5	120	
	很少看、都不看	19.5	57.5	23.0	402	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.9 B06·「有些人因為本身不符合申請的條件，或者沒有達到標準，會送紅包給政府有關的承辦人員，希望能通過審查」，請問您同不同意這種作法？

		同意	不同意	無反應	個數	
		橫%	橫%	橫%		
全體		4.6	93.5	1.9	1101	檢定結果
性別	男性	6.1	91.7	2.2	538	卡方值=6.110 p 值=0.047
	女性	3.1	95.3	1.6	563	
年齡	18-29 歲	7.2	89.7	3.2	171	卡方值=12.508 p 值=0.130
	30-39 歲	6.0	93.6	0.4	172	
	40-49 歲	5.0	93.6	1.4	211	
	50-59 歲	2.1	97.3	0.6	191	
	60 歲及以上	3.9	93.5	2.6	341	
教育程度	小學及以下	2.8	89.9	7.3	106	卡方值=29.208 p 值=0.000
	國、初中	6.4	93.6	0.0	119	
	高中、職	5.9	92.1	2.0	298	
	專科	0.6	98.5	0.8	126	
	大學及以上	4.8	93.9	1.3	449	
職業	高、中階白領	6.0	92.8	1.3	285	卡方值=14.024 p 值=0.299
	中低、低階白領	1.7	97.0	1.4	259	
	農林漁牧	0.0	98.1	1.9	24	
	藍領	7.0	91.4	1.6	137	
	家管	4.0	92.7	3.4	160	
	學生	6.7	91.9	1.4	49	
	退休失業其他	5.2	92.1	2.7	187	
地理區域	大臺北都會區	2.5	95.6	1.9	224	卡方值=12.125 p 值=0.436
	新北基隆	3.9	93.6	2.5	100	
	桃竹苗	3.6	93.4	3.1	179	
	中彰投	5.3	92.5	2.2	211	
	雲嘉南	5.2	93.7	1.0	154	
	高屏澎	8.0	91.6	0.4	172	
	宜花東金馬	1.8	97.1	1.1	54	
電視	臺視	2.2	94.2	3.7	30	卡方值=13.343 p 值=0.648
	中視	6.0	89.8	4.2	35	
	民視	4.0	94.4	1.6	70	
	TVBS	4.1	94.5	1.3	152	
	三立	9.6	89.9	0.4	72	
	東森	5.9	93.1	1.0	72	
	其他	1.2	98.2	0.6	52	
	不一定、都看 很少看、都不看	0.6 5.1	97.1 92.7	2.3 2.2	110 508	
報紙	中國時報	0.0	100.0	0.0	18	卡方值=11.021 p 值=0.356
	自由時報	10.1	89.3	0.6	71	
	聯合報	0.0	96.8	3.2	26	
	其他	0.0	100.0	0.0	10	
	不一定、都看 很少看、都不看	14.9 4.3	85.1 93.6	0.0 2.0	8 967	
	網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	3.8	96.2	0.0	
Google 新聞		3.3	95.7	1.0	63	
東森新聞		6.8	93.2	0.0	34	
中天新聞		4.3	95.7	0.0	35	
三立新聞		0.0	98.5	1.5	28	
臉書(Facebook)		10.5	87.0	2.5	62	
Line 新聞		1.3	98.7	0.0	66	
Youtube		4.3	95.7	0.0	55	
其他		8.0	90.3	1.8	124	
不一定、都看 很少看、都不看		5.1 3.4	93.7 93.0	1.3 3.6	120 402	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.10 B O 7•「有些人違法或違規後，會送紅包給執法人員，希望能避免受到處罰」，請問您同不同意這種作法？

		同意	不同意	無反應	個數	
		橫%	橫%	橫%		
全體		3.2	95.3	1.5	1101	檢定結果
性別	男性	4.3	94.3	1.3	538	卡方值=4.263 p 值=0.119
	女性	2.2	96.2	1.6	563	
年齡 #	18-29 歲	4.9	94.1	1.0	171	卡方值=16.312 p 值=0.038
	30-39 歲	1.7	98.3	0.0	172	
	40-49 歲	4.4	95.6	0.0	211	
	50-59 歲	3.8	95.3	0.9	191	
	60 歲及以上	2.3	94.8	2.9	341	
教育程度 #	小學及以下	3.7	89.9	6.4	106	卡方值=26.183 p 值=0.001
	國、初中	6.6	91.8	1.6	119	
	高中、職	2.6	96.5	0.9	298	
	專科	3.2	95.6	1.2	126	
	大學及以上	2.7	96.6	0.7	449	
職業 #	高、中階白領	4.2	95.2	0.7	285	卡方值=21.775 p 值=0.040
	中低、低階白領	2.1	97.0	0.8	259	
	農林漁牧	7.8	92.2	0.0	24	
	藍領	4.9	95.1	0.0	137	
	家管	1.6	95.4	3.0	160	
	學生	3.5	96.5	0.0	49	
	退休失業其他	2.9	93.1	3.9	187	
地理區域 #	大臺北都會區	2.2	95.9	1.9	224	卡方值=14.249 p 值=0.285
	新北基隆	6.8	90.4	2.9	100	
	桃竹苗	4.2	93.4	2.4	179	
	中彰投	3.9	95.3	0.7	211	
	雲嘉南	2.3	96.6	1.0	154	
	高屏澎	2.3	97.7	0.0	172	
	宜花東金馬	0.0	98.9	1.1	54	
電視 #	臺視	1.9	94.4	3.7	30	卡方值=19.645 p 值=0.237
	中視	3.2	93.9	2.9	35	
	民視	0.9	97.4	1.6	70	
	TVBS	2.7	97.3	0.0	152	
	三立	8.0	90.4	1.7	72	
	東森	3.9	95.8	0.4	72	
	其他	1.3	98.7	0.0	52	
	不一定、都看 很少看、都不看	3.3 3.2	92.3 95.5	4.4 1.3	110 508	
報紙 #	中國時報	2.6	97.4	0.0	18	卡方值=19.813 p 值=0.031
	自由時報	6.9	92.5	0.6	71	
	聯合報	5.9	90.9	3.2	26	
	其他	21.2	78.8	0.0	10	
	不一定、都看 很少看、都不看	8.6 2.7	91.4 95.8	0.0 1.5	8 967	
網站新聞 #	Yahoo 奇摩新聞	2.4	97.6	0.0	102	卡方值=43.380 p 值=0.002
	Google 新聞	5.1	94.9	0.0	63	
	東森新聞	0.0	100.0	0.0	34	
	中天新聞	17.8	82.2	0.0	35	
	三立新聞	0.0	98.5	1.5	28	
	臉書(Facebook)	0.7	99.3	0.0	62	
	Line 新聞	1.1	96.2	2.6	66	
	Youtube	4.4	95.0	0.6	55	
	其他	3.2	96.8	0.0	124	
	不一定、都看 很少看、都不看	3.5 3.0	95.1 94.0	1.5 3.0	120 402	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.11 C O 1 · 請問您對政府清不清廉的印象，最主要是從哪裡得到的？（單選）

		人際網路	報紙	電視	廣播	網路	個人經驗	雜誌	都有	無反	個數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		12.2	1.5	27.5	0.6	37.5	6.4	0.0	3.4	10.9	1101	檢定結果
性別	男性	10.4	2.4	23.0	0.5	42.1	7.6	0.0	3.3	10.6	538	卡方值=25.730
#	女性	13.9	0.6	31.8	0.6	33.2	5.3	0.1	3.5	11.1	563	p 值=0.001
年齡	18-29 歲	15.2	0.0	9.7	0.0	56.8	6.4	0.0	0.0	11.8	171	卡方值=210.336
#	30-39 歲	8.5	1.1	13.3	0.0	57.1	5.7	0.0	4.4	10.0	172	p 值=0.000
	40-49 歲	10.3	0.5	28.6	2.0	47.4	1.9	0.0	5.7	3.7	211	
	50-59 歲	13.0	1.5	28.3	0.9	35.3	6.2	0.0	2.7	12.2	191	
	60 歲及以上	13.2	3.1	42.6	0.1	14.1	10.1	0.1	3.6	13.1	341	
教育程度	小學及以下	12.6	4.5	46.0	0.0	2.2	3.6	0.0	1.7	29.5	106	卡方值=296.391
#	國、初中	13.4	1.2	45.1	0.0	14.6	11.8	0.3	1.7	11.8	119	p 值=0.000
	高中、職	21.1	1.6	30.5	0.6	25.1	5.7	0.0	3.3	12.1	298	
	專科	8.0	0.0	26.3	3.1	39.1	6.6	0.0	9.4	7.6	126	
	大學及以上	7.1	1.1	16.4	0.1	59.9	6.2	0.0	2.7	6.5	449	
職業	高、中階白領	8.7	0.7	20.6	0.1	52.5	6.8	0.0	4.5	6.2	285	卡方值=180.887
#	中低、低階白領	11.6	0.9	22.2	1.6	47.3	5.5	0.1	3.1	7.7	259	p 值=0.000
	農林漁牧	19.6	1.6	35.3	0.0	29.2	3.3	0.0	9.1	1.9	24	
	藍領	15.1	3.2	24.3	0.0	32.1	4.4	0.0	0.6	20.3	137	
	家管	13.8	0.0	45.0	0.0	14.7	10.2	0.0	2.0	14.3	160	
	學生	13.8	0.0	8.9	0.0	59.8	4.9	0.0	0.0	12.6	49	
	退休失業其他	13.5	3.8	36.5	0.9	20.0	6.3	0.0	5.6	13.5	187	
地理區域	大臺北都會區	9.0	1.7	33.7	0.0	39.4	4.5	0.2	2.9	8.6	224	卡方值=59.477
#	新北基隆	8.6	3.2	28.8	0.0	26.1	16.7	0.0	3.4	13.2	100	p 值=0.124
	桃竹苗	10.6	0.8	25.1	0.9	42.2	6.5	0.0	3.3	10.6	179	
	中彰投	15.1	1.2	24.7	1.8	33.8	7.6	0.0	4.3	11.5	211	
	雲嘉南	16.5	1.0	26.8	0.0	35.7	6.3	0.0	3.6	10.2	154	
	高屏澎	12.7	2.2	24.5	0.4	42.7	3.8	0.0	3.7	10.0	172	
	宜花東金馬	12.3	0.0	30.4	0.0	42.1	0.0	0.0	1.1	14.2	54	
電視	臺視	1.8	3.7	40.4	1.1	26.8	3.0	0.0	4.1	19.0	30	卡方值=267.393
#	中視	2.3	0.9	61.1	0.0	18.2	2.2	0.0	4.0	11.3	35	p 值=0.000
	民視	5.7	1.5	54.6	0.0	19.6	5.6	0.0	2.5	10.6	70	
	TVBS	7.6	2.9	41.4	0.0	28.3	12.5	0.2	4.2	2.8	152	
	三立	2.2	4.2	46.2	0.0	25.1	5.8	0.0	3.9	12.6	72	
	東森	12.5	0.8	31.9	0.0	34.5	5.2	0.0	2.9	12.1	72	
	其他	7.4	2.1	39.7	0.0	25.5	8.7	0.0	11.1	5.5	52	
	不一定、都看	9.4	0.3	39.9	0.0	24.0	6.9	0.0	6.2	13.3	110	
	很少看、都不看	18.2	0.8	9.3	1.2	51.1	5.2	0.0	1.8	12.5	508	
報紙	中國時報	18.1	7.0	31.4	0.0	21.0	7.7	0.0	12.2	2.6	18	卡方值=169.088
#	自由時報	13.8	10.8	36.9	5.0	19.2	6.0	0.0	2.7	5.6	71	p 值=0.000
	聯合報	11.0	3.2	34.4	0.0	31.5	8.3	0.0	8.4	3.2	26	
	其他	0.0	23.1	38.0	0.0	8.8	16.4	0.0	0.0	13.7	10	
	不一定、都看	38.6	6.3	4.5	0.0	26.8	0.0	0.0	20.7	3.2	8	
	很少看、都不看	11.9	0.4	26.6	0.3	39.8	6.3	0.0	3.0	11.7	967	
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	0.9	0.2	24.6	0.0	63.9	3.1	0.0	4.7	2.5	102	卡方值=342.372
#	Google 新聞	10.7	0.3	14.9	0.0	55.2	8.9	0.6	3.6	5.8	63	p 值=0.000
	東森新聞	7.6	2.5	42.1	0.0	35.6	2.1	0.0	4.5	5.6	34	
	中天新聞	0.0	3.3	50.4	0.0	38.5	6.4	0.0	0.0	1.4	35	
	三立新聞	4.2	0.0	35.9	0.0	47.5	4.7	0.0	7.6	0.0	28	
	臉書(Facebook)	16.9	0.0	15.5	1.1	51.8	0.3	0.0	3.0	11.5	62	
	Line 新聞	1.9	1.6	25.3	0.0	52.6	9.3	0.0	0.0	9.2	66	
	Youtube	11.1	2.9	9.8	0.0	67.8	1.5	0.0	1.2	5.7	55	
	其他	11.7	1.5	17.3	0.3	59.6	5.6	0.0	3.6	0.5	124	
	不一定、都看	14.7	0.2	14.9	0.0	46.4	4.5	0.0	8.1	11.2	120	
	很少看、都不看	16.8	2.2	38.2	1.3	9.7	9.3	0.0	2.5	20.0	402	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。

表附 5.12 D O 1 · 在您看來，下面提到的三種廉政政策當中，政府最應該優先推動的是哪一種？

		教 育 宣 導	公 開 透 明	調 查 起 訴 貪 污	無 反 應	個 數	
		橫%	橫%	橫%	橫%		檢定結果
全體		19.1	50.9	25.0	5.0	1101	
性別	男性	18.5	52.3	25.3	4.0	538	卡方值=3.163 p 值=0.367
	女性	19.8	49.5	24.8	6.0	563	
年齡 ***	18-29 歲	22.1	52.2	22.0	3.7	171	卡方值=40.796 p 值=0.000
	30-39 歲	18.7	56.8	24.4	0.0	172	
	40-49 歲	13.0	56.3	27.1	3.6	211	
	50-59 歲	15.3	55.6	25.1	4.0	191	
	60 歲及以上	24.3	41.8	25.3	8.5	341	
教育程度 ***	小學及以下	26.2	30.3	25.3	18.3	106	卡方值=67.104 p 值=0.000
	國、初中	15.3	53.5	26.5	4.6	119	
	高中、職	22.2	47.9	25.7	4.2	298	
	專科	22.9	58.0	16.7	2.3	126	
	大學及以上	15.5	54.7	26.7	3.1	449	
職業 ***	高、中階白領	14.7	57.0	26.4	1.9	285	卡方值=52.454 p 值=0.000
	中低、低階白領	19.5	55.9	22.8	1.9	259	
	農林漁牧	26.9	53.3	6.4	13.4	24	
	藍領	24.1	41.2	27.9	6.8	137	
	監管	20.3	42.3	28.7	8.6	160	
	學生	19.7	64.0	16.3	0.0	49	
	退休失業其他	19.6	45.1	25.4	9.9	187	
地理區域	大臺北都會區	19.2	51.8	23.7	5.3	224	卡方值=20.278 p 值=0.317
	新北基隆	16.3	53.7	23.0	7.0	100	
	桃竹苗	16.4	53.8	27.1	2.7	179	
	中彰投	24.1	52.3	18.6	5.0	211	
	雲嘉南	19.3	47.0	28.4	5.3	154	
	高屏澎	19.9	49.4	25.7	4.9	172	
	宜花東金馬	12.3	42.9	40.8	4.0	54	
電視	臺視	19.1	43.1	30.1	7.6	30	卡方值=27.587 p 值=0.278
	中視	29.5	50.1	12.3	8.1	35	
	民視	27.3	44.6	21.0	7.2	70	
	TVBS	14.2	53.6	29.0	3.1	152	
	三立	21.3	45.9	27.5	5.4	72	
	東森	19.2	51.6	27.9	1.2	72	
	其他	16.8	54.9	28.3	0.0	52	
	不一定、都看	20.3	52.0	17.8	9.9	110	
	很少看、都不看	18.4	51.3	25.4	4.8	508	
報紙 #	中國時報	23.1	30.4	44.5	2.0	18	卡方值=21.528 p 值=0.121
	自由時報	18.8	55.7	20.6	4.9	71	
	聯合報	25.6	29.8	29.4	15.3	26	
	其他	37.6	20.5	36.6	5.3	10	
	不一定、都看	8.8	66.3	9.8	15.1	8	
	很少看、都不看	18.8	51.7	24.9	4.7	967	
網站新聞 ***	Yahoo 奇摩新聞	15.9	54.0	29.6	0.4	102	卡方值=87.361 p 值=0.000
	Google 新聞	16.8	52.9	28.2	2.1	63	
	東森新聞	9.7	71.4	18.9	0.0	34	
	中天新聞	4.5	75.4	13.5	6.6	35	
	三立新聞	14.8	42.4	42.8	0.0	28	
	臉書(Facebook)	21.5	41.4	34.0	3.0	62	
	Line 新聞	18.5	52.9	25.4	3.2	66	
	Youtube	5.8	71.1	22.5	0.6	55	
	其他	23.0	57.6	19.4	0.0	124	
	不一定、都看	19.2	53.9	21.4	5.5	120	
	很少看、都不看	22.9	42.1	25.1	9.9	402	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。

表附 5.13 D02 · 政府施政公開透明，下列何者您認為最重要？

		提供 申 辦 流 程 、 法 規 資 訊	提供 申 辦 審 查 標 準 資 訊	隨 時 可 查 詢 案 件 申 辦 進 度	無 反 應	個 數	
		橫%	橫%	橫%	橫%		檢定結果
全體		18.8	39.8	32.4	9.0	1101	
性別	男性	20.2	37.6	34.2	8.0	538	卡方值=4.417 p 值=0.220
	女性	17.5	41.9	30.7	9.9	563	
年齡 ***	18-29 歲	25.7	39.7	33.1	1.5	171	卡方值=111.825 p 值=0.000
	30-39 歲	17.0	43.9	36.3	2.8	172	
	40-49 歲	11.5	49.9	35.9	2.6	211	
	50-59 歲	15.4	43.9	34.4	6.3	191	
	60 歲及以上	22.8	31.0	26.1	20.1	341	
教育程度 ***	小學及以下	14.5	24.4	25.6	35.5	106	卡方值=128.149 p 值=0.000
	國、初中	21.1	32.8	33.7	12.4	119	
	高中、職專	22.1	35.0	35.7	7.1	298	
	大學及以上	19.6	48.9	28.0	3.5	126	
職業 ***	高、中階白領	16.7	46.2	32.7	4.3	449	卡方值=109.707 p 值=0.000
	中低、低階白領	19.2	42.8	34.6	3.4	285	
	農林漁牧	15.9	54.3	27.0	2.9	259	
	藍領	7.4	20.0	47.2	25.5	24	
	家管	28.5	35.7	24.4	11.5	137	
	學生	15.6	28.2	40.6	15.7	160	
	退休失業其他	25.5	35.2	39.4	0.0	49	
地理區域	大臺北都會區	17.7	31.9	31.6	18.9	187	卡方值=16.743 p 值=0.541
	新北基隆	19.4	41.3	30.5	8.8	224	
	桃竹苗	11.3	46.5	33.8	8.5	100	
	中彰投	19.2	36.8	34.9	9.1	179	
	雲嘉南	17.4	44.3	28.7	9.6	211	
	高屏澎	18.4	37.0	35.2	9.5	154	
	宜花東金馬	20.1	38.7	32.4	8.8	172	
電視 *	臺視	32.1	29.3	34.0	4.5	54	卡方值=40.557 p 值=0.019
	中視	8.3	45.0	39.0	7.6	30	
	民視	10.5	43.0	29.5	17.0	35	
	TVBS	14.6	32.9	33.3	19.2	70	
	三立	26.1	43.3	27.5	3.0	152	
	東森	21.4	38.7	31.7	8.3	72	
	其他	11.6	47.6	35.2	5.6	72	
	不一定、都看 很少看、都不看	12.3	47.3	36.4	4.1	52	
報紙 #	中國時報	18.4	31.6	36.3	13.6	110	卡方值=18.520 p 值=0.236
	自由時報	19.8	39.2	31.9	9.0	508	
	聯合報	25.4	21.0	53.6	0.0	18	
	其他	10.5	41.5	42.8	5.2	71	
	不一定、都看 很少看、都不看	15.3	32.5	43.0	9.1	26	
網站新聞 ***	其他	31.9	33.5	25.9	8.7	10	卡方值=81.838 p 值=0.000
	不一定、都看 很少看、都不看	3.2	30.6	50.2	16.0	8	
	Yahoo 奇摩新聞	19.4	40.4	30.9	9.4	967	
	Google 新聞	13.7	45.9	38.6	1.9	102	
	東森新聞	23.3	50.3	22.1	4.3	63	
	中天新聞	15.6	35.9	48.5	0.0	34	
	三立新聞	13.6	43.7	33.4	9.3	35	
	臉書(Facebook)	11.9	58.6	26.9	2.6	28	
	Line 新聞	24.1	36.2	34.1	5.6	62	
	Youtube	23.1	37.0	33.1	6.7	66	
其他	12.9	58.1	28.4	0.6	55		
不一定、都看 很少看、都不看	13.3	46.3	37.2	3.1	124		
	18.5	36.8	34.8	9.9	120		
	21.4	33.4	28.7	16.5	402		

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.14 E O 1 · 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

		平均數	標準差	最小值	最大值	個數
全體		1.1	2.1	0.0	10.0	1083 檢定結果
性別	男性	1.2	2.1	0.0	10.0	534 F 值=1.426
	女性	1.0	2.0	0.0	10.0	550 p 值=0.233
年齡 ***	18-29 歲	1.9	2.5	0.0	10.0	171 F 值=7.585
	30-39 歲	1.0	1.9	0.0	10.0	172 p 值=0.000
	40-49 歲	1.1	2.0	0.0	10.0	210
	50-59 歲	0.8	1.7	0.0	8.0	190
	60 歲及以上	0.9	1.9	0.0	10.0	326
教育程度 **	小學及以下	0.8	2.0	0.0	10.0	93 F 值=3.555
	國、初中	1.5	2.3	0.0	10.0	119 p 值=0.007
	高中、職	1.1	2.2	0.0	10.0	296
	專科	0.6	1.3	0.0	5.0	125
	大學及以上	1.2	2.0	0.0	10.0	447
職業 *	高、中階白領	1.1	2.1	0.0	10.0	284 F 值=2.488
	中低、低階白領	1.0	2.0	0.0	10.0	259 p 值=0.021
	農林漁牧	0.3	1.1	0.0	6.0	24
	藍領	0.8	1.9	0.0	10.0	136
	家管	1.5	2.4	0.0	9.0	154
	學生	1.5	1.8	0.0	7.0	49
	退休失業其他	1.0	2.0	0.0	10.0	177
地理區域	大臺北都會區	1.0	1.9	0.0	10.0	222 F 值=1.736
	新北基隆	1.5	2.2	0.0	7.0	100 p 值=0.109
	桃竹苗	1.3	2.3	0.0	10.0	172
	中彰投	1.1	2.1	0.0	10.0	206
	雲嘉南	1.2	2.2	0.0	10.0	152
	高屏澎	0.9	1.8	0.0	8.0	172
	宜花東金馬	0.7	1.3	0.0	5.0	54
電視	臺視	1.7	2.8	0.0	10.0	29 F 值=1.232
	中視	1.2	2.3	0.0	8.0	34 p 值=0.277
	民視	0.8	1.7	0.0	8.0	68
	TVBS	1.0	1.8	0.0	7.0	152
	三立	1.0	2.1	0.0	10.0	72
	東森	1.1	2.2	0.0	10.0	72
	其他	1.3	2.2	0.0	9.0	52
	不一定、都看	0.7	1.6	0.0	8.0	101
	很少看、都不看	1.2	2.1	0.0	10.0	503
	報紙	中國時報	1.4	2.6	0.0	8.0
自由時報		1.4	2.3	0.0	10.0	71 p 值=0.473
聯合報		0.8	1.4	0.0	6.0	25
其他		1.7	2.7	0.0	8.0	10
不一定、都看		0.3	1.1	0.0	5.0	8
很少看、都不看		1.1	2.0	0.0	10.0	950
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	1.2	2.1	0.0	10.0	100 F 值=1.008
	Google 新聞	1.1	2.1	0.0	7.0	63 p 值=0.434
	東森新聞	0.9	1.5	0.0	5.0	34
	中天新聞	0.6	1.4	0.0	5.0	35
	三立新聞	1.1	2.2	0.0	8.0	28
	臉書(Facebook)	1.3	1.9	0.0	6.0	62
	Line 新聞	0.5	1.4	0.0	7.0	66
	Youtube	1.1	2.4	0.0	10.0	55
	其他	1.2	2.1	0.0	10.0	123
	不一定、都看	1.3	2.1	0.0	8.0	119
	很少看、都不看	1.1	2.2	0.0	10.0	388

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著，並針對有差異之組別，以色塊標示平均數較高者（性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定）。

表附 5.15 E 0 2 · 請問您如果知道政府官員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

		會	不會	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		69.4	26.0	4.6	1101 檢定結果
性別	男性	71.5	24.3	4.2	538 卡方值=2.077
	女性	67.5	27.6	4.9	563 p 值=0.354
年齡 ***	18-29 歲	74.2	22.9	2.9	171 卡方值=33.229
	30-39 歲	78.7	15.8	5.5	172 p 值=0.000
	40-49 歲	66.8	30.8	2.4	211
	50-59 歲	76.2	18.9	4.9	191
	60 歲及以上	60.7	34.0	5.4	341
教育程度 ***	小學及以下	49.1	43.6	7.3	106 卡方值=29.313
	國、初中	64.9	30.5	4.6	119 p 值=0.000
	高中、職專科	72.8	24.0	3.2	298
	大學及以上	72.1	25.3	2.6	126
		72.9	22.0	5.1	449
職業 ***	高、中階白領	69.2	26.3	4.5	285 卡方值=42.229
	中低、低階白領	81.9	14.9	3.2	259 p 值=0.000
	農林漁牧	59.5	40.5	0.0	24
	藍領	71.2	24.8	4.0	137
	家管	60.2	34.3	5.5	160
	學生	71.8	28.2	0.0	49
	退休失業其他	59.7	32.2	8.1	187
地理區域 *	大臺北都會區	71.5	23.7	4.8	224 卡方值=23.702
	新北基隆	76.5	17.3	6.2	100 p 值=0.022
	桃竹苗	70.0	27.2	2.8	179
	中彰投	61.8	30.1	8.2	211
	雲嘉南	68.0	30.7	1.3	154
	高屏澎	70.4	26.0	3.6	172
	宜花東金馬	79.7	18.1	2.2	54
電視 #	臺視	76.1	14.7	9.1	30 卡方值=43.603
	中視	58.4	33.9	7.6	35 p 值=0.000
	民視	58.2	30.8	11.0	70
	TVBS	70.5	28.1	1.5	152
	三立	83.7	16.0	0.3	72
	東森	74.0	21.3	4.7	72
	其他	82.8	15.7	1.6	52
	不一定、都看	55.0	38.5	6.5	110
	很少看、都不看	70.1	25.3	4.6	508
報紙 #	中國時報	81.2	16.8	2.0	18 卡方值=12.859
	自由時報	75.0	25.0	0.0	71 p 值=0.232
	聯合報	70.3	26.5	3.2	26
	其他	49.6	50.4	0.0	10
	不一定、都看	95.9	4.1	0.0	8
	很少看、都不看	68.8	26.1	5.1	967
網站新聞 #	Yahoo 奇摩新聞	71.6	21.7	6.6	102 卡方值=40.304
	Google 新聞	77.9	17.5	4.6	63 p 值=0.005
	東森新聞	90.9	9.1	0.0	34
	中天新聞	80.1	19.9	0.0	35
	三立新聞	87.2	10.4	2.4	28
	臉書(Facebook)	70.8	27.1	2.1	62
	Line 新聞	81.1	12.4	6.5	66
	Youtube	62.8	36.6	0.6	55
	其他	67.4	28.3	4.3	124
	不一定、都看	68.3	25.1	6.6	120
很少看、都不看	63.4	31.4	5.2	402	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.16 E03·如果您要提出檢舉貪污，請問您會向哪一個機關提出檢舉？（不提示選項、單選）

		廉	政	地	調	警	民	該	縣	1	行	媒	監	法	法	司	總	村	國	無		
		政	風	檢	查	察	意	單	市	6	政	察	察	務	務	法	統	里	稅	反		
		署	位	署	局	局	代	位	政	專	院	院	院	院	部	院	府	長	局	應		
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		8.6	7.3	3.0	5.8	13.4	4.1	2.1	1.2	1.0	0.8	3.1	2.5	2.4	1.2	0.5	0.2	0.2	0.1	42.4	764	檢定結果
性別	男性	10.1	9.8	5.2	8.6	13.5	5.6	0.3	1.7	0.7	0.0	4.0	1.1	2.2	1.4	0.2	0.0	0.0	0.2	35.4	384	卡方值=78.542 p 值=0.000
	女性	7.1	4.7	0.8	2.9	13.4	2.5	3.9	0.8	1.3	1.6	2.2	4.0	2.6	1.0	0.8	0.4	0.4	0.0	49.6	380	
年齡	18-29 歲	5.4	3.8	1.0	1.0	13.9	2.2	0.0	1.4	0.0	0.0	2.6	5.8	1.6	1.0	1.4	0.7	0.0	0.6	57.6	127	卡方值=145.857 p 值=0.000
	30-39 歲	12.9	10.3	3.8	3.2	15.8	1.8	1.4	0.0	0.0	3.1	3.9	5.0	0.6	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	36.4	135	
	40-49 歲	13.1	10.0	2.3	6.3	10.0	3.5	5.1	1.3	4.2	1.2	1.7	1.4	1.4	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	36.5	141	
	50-59 歲	4.9	3.9	3.8	7.9	16.2	7.8	2.2	2.4	0.9	0.0	6.0	0.5	6.5	0.0	0.5	0.4	0.0	0.0	36.3	145	
	60 歲及以上	7.7	8.2	3.6	8.8	11.0	4.7	2.0	1.1	0.2	0.0	2.1	1.3	2.2	1.0	0.6	0.0	0.0	0.0	45.6	207	
教育程度	小學及以下	3.8	1.9	0.0	2.4	16.0	4.9	3.4	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	9.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	57.4	52	卡方值=139.657 p 值=0.000
	國、初中	6.4	2.2	2.2	5.7	21.3	6.9	0.0	0.5	0.5	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.1	0.0	51.2	77	
	高中、職	9.2	6.4	5.2	5.7	17.3	2.7	0.0	2.0	0.0	0.0	4.9	0.8	3.6	1.9	0.3	0.3	0.0	0.0	39.6	217	
	專科	5.2	8.9	3.7	5.9	9.7	3.0	4.0	0.0	4.1	0.0	5.5	0.0	3.6	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	44.1	91	
	大學及以上	10.4	9.4	2.1	6.3	9.7	4.5	3.3	1.3	1.1	1.8	2.3	5.4	0.9	0.9	0.9	0.3	0.0	0.2	39.2	327	
職業	高、中階白領	11.5	7.4	2.7	8.8	9.0	6.6	1.4	1.0	1.1	1.9	5.4	3.2	2.4	2.6	0.0	0.3	0.0	0.4	34.1	198	卡方值=204.355 p 值=0.000
	中低、低階白領	10.5	7.5	3.5	3.9	6.9	3.5	5.5	1.7	2.2	0.0	1.8	4.7	1.5	1.2	0.3	0.0	0.0	0.0	45.1	212	
	農林漁牧	7.0	1.8	0.0	0.0	46.3	0.0	0.0	0.0	2.6	0.0	3.3	4.5	4.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	29.6	14	
	藍領	6.6	7.7	4.2	3.8	23.7	4.3	0.0	2.5	0.0	4.0	1.2	4.4	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	36.1	97	
	家管	0.7	5.1	1.1	3.1	18.0	3.0	1.2	0.8	0.0	0.0	3.3	0.7	5.9	0.0	0.0	0.0	1.7	0.0	55.4	96	
	學生	0.0	5.7	0.0	0.0	34.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.6	0.0	0.0	0.0	4.9	0.0	0.0	0.0	51.6	35	
	退休失業其他	11.3	9.2	4.6	10.6	9.8	3.2	0.6	0.5	0.4	1.9	0.6	0.5	0.2	0.0	1.1	0.8	0.0	0.0	45.0	112	
地理區域	大臺北都會區	11.5	9.0	2.7	3.9	6.0	3.6	3.1	1.2	1.4	2.4	2.7	1.9	2.2	2.2	0.7	0.4	0.0	0.0	45.0	160	卡方值=166.334 p 值=0.000
	新北基隆	5.3	8.5	1.7	5.3	15.3	1.5	1.1	0.0	1.1	0.0	4.0	2.6	0.0	2.3	2.3	0.0	2.1	0.0	47.0	77	
	桃竹苗	11.6	5.6	2.7	9.9	8.8	9.0	0.5	0.0	0.0	0.0	2.0	6.4	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	40.2	125	
	中彰投	8.8	4.1	0.8	7.4	17.9	4.8	0.5	2.1	0.0	1.6	3.8	3.9	4.2	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	38.9	130	
	雲嘉南	6.3	9.4	6.8	5.5	16.0	4.6	3.6	1.6	0.4	0.0	1.4	1.1	2.0	0.0	0.6	0.8	0.0	0.0	39.9	105	
	高屏澎	8.0	7.1	1.9	4.4	16.5	0.9	2.0	1.9	3.4	0.0	6.3	0.0	0.7	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0	44.7	121	
宜花東金馬	2.6	8.8	8.6	1.5	19.5	1.5	7.0	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	7.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.7	43		
電視	臺視	9.1	0.0	0.0	7.4	24.4	9.5	0.0	0.0	0.0	7.6	0.0	0.0	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	36.0	23	卡方值=234.521 p 值=0.000
	中視	4.4	15.1	0.0	8.6	3.7	3.1	5.6	0.0	0.0	0.0	1.9	1.5	3.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	52.7	20	
	民視	9.2	11.3	2.7	7.2	13.5	4.0	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	4.8	0.0	0.0	0.0	2.1	0.0	0.0	43.8	41	
	TVBS	11.7	10.9	0.5	5.9	6.0	7.2	1.7	2.5	2.0	2.0	2.2	2.7	1.6	0.0	0.0	0.6	1.5	0.0	40.9	107	
	三立	11.8	7.8	6.4	8.4	20.2	3.0	1.1	3.3	0.0	0.0	2.0	0.0	5.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30.4	61	
	東森	5.7	8.0	2.6	4.8	13.1	2.1	0.0	0.0	1.8	0.0	14.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	47.5	54	
	其他	10.7	5.9	0.4	10.1	15.2	0.0	11.7	1.3	0.9	0.0	10.1	2.6	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	29.3	43	
	不一定、都看	4.6	12.3	8.0	11.3	9.4	4.1	0.0	0.0	0.0	0.0	2.6	0.0	11.1	0.0	2.9	0.0	0.0	0.0	33.7	61	
	很少看、都不看	8.2	4.8	3.2	3.5	14.8	3.8	2.1	1.0	1.2	0.6	1.8	3.7	1.1	2.6	0.5	0.0	0.0	0.2	46.9	356	
報紙	中國時報	20.0	4.6	1.9	12.9	12.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	48.2	15	卡方值=127.804 p 值=0.005
	自由時報	21.8	9.2	2.8	15.1	13.3	2.4	4.7	0.9	0.0	0.0	0.0	4.3	0.8	0.0	1.2	0.0	3.0	0.0	20.5	53	
	聯合報	13.2	6.2	0.0	9.4	21.6	0.0	16.4	0.0	0.0	0.0	3.5	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	26.2	18	
	其他	24.2	26.2	0.0	3.9	16.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	21.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.1	5	
	不一定、都看	10.4	0.0	0.0	0.0	6.5	12.4	0.0	0.0	0.0	0.0	22.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	48.3	8	
	很少看、都不看	7.0	7.1	3.2	4.8	13.3	4.3	1.6	1.3	1.1	0.9	3.2	2.5	2.6	1.4	0.4	0.2	0.0	0.1	44.7	665	
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	14.1	9.9	2.6	9.0	15.3	1.0	4.0	0.0	1.3	0.0	0.9	0.9	3.1	4.5	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	73	卡方值=414.805 p 值=0.000
	Google 新聞	9.3	12.7	1.4	6.4	19.5	0.0	0.0	4.8	0.0	4.2	6.4	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	34.7	49	
	東森新聞	6.9	6.6	0.0	8.3	6.3	8.9	15.9	1.8	0.0	0.0	2.1	6.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	36.9	31	
	中天新聞	21.1	1.5	3.9	0.0	4.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.9	0.0	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	53.2	28	
	三立新聞	4.8	8.9	1.7	3.3	3.1	4.0	0.0	7.4	0.0	0.0	0.0	9.6	19.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	38.2	25	
	臉書(Facebook)	0.0	2.2	0.0	3.2	27.5	10.6	3.5	0.0	0.0	4.8	4.6	0.0	7.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	36.4	44	
	Line 新聞	5.6	10.7	6.0	10.2	3.4	4.7	4.5	1.5	4.0	0.0	7.1	3.8	0.0	4.9	0.0	0.0	0.0	0.0	33.6	54	
	Youtube	5.5	13.5	0.0	4.2	1.0	2.6	0.0	3.6	10.6	0.0	6.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	53.0	35	
	其他	20.3	12.5	3.7	12.1	9.8	7.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	9.0	0.5	4.2	0.0	1.0	0.0	0.0	18.4	84	
	不一定、都看	9.2	2.9	4.4	2.0	10.6	7.7	3.3	0.0	0.5	2.1	6.9	2.8	3.6	0.0	2.1	0.7	0.0	0.0	41.1	82	
很少看、都不看	4.8	5.1	3.6	4.3	18.3	2.3	0.7	1.0	0.1	0.0	0.8	0.8	1.4	0.0	0.7	0.0	0.6	0.3	55.1	255		

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value<0.001,「**」表示 P-value<0.01,「*」表示 P-value<0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形,此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。

表附 5.17 E O 4 · 如果您不會提出檢舉，請問最主要的理由是什麼？（不提示選項、單選）

		怕 遭 到 報 復	檢 舉 也 沒 用	不 知 如 何 檢 舉	事 不 關 己 少 管 為 妙	難 以 提 出 證 據	檢 舉 程 序 太 麻 煩	確 實 有 在 做 事 ， 不 用 檢 舉	也 許 未 瞭 解 事 情 全 貌 ， 怕 誤 會 他 人	無 反 應	個 數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		22.6	19.8	12.8	28.0	8.9	0.5	0.6	0.2	6.6	286 檢定結果
性別	男性	26.4	23.8	7.2	32.6	5.1	1.0	1.2	0.0	2.7	131 卡方值=25.382
#	女性	19.5	16.5	17.5	24.2	12.1	0.0	0.0	0.4	9.9	156 p 值=0.001
年齡	18-29 歲	18.6	14.3	6.3	53.1	2.0	3.3	0.0	0.0	2.3	39 卡方值=95.268
#	30-39 歲	7.6	13.9	9.0	44.6	14.2	0.0	5.8	2.5	2.5	27 p 值=0.000
	40-49 歲	21.2	18.7	6.7	23.5	19.6	0.0	0.0	0.0	10.3	65
	50-59 歲	23.3	17.1	5.9	31.7	4.9	0.0	0.0	0.0	17.1	36
	60 歲及以上	28.8	24.4	21.2	17.1	4.8	0.0	0.0	0.0	3.8	116
教育程度	小學及以下	26.3	11.2	41.4	11.4	2.5	0.0	0.0	0.0	7.1	46 卡方值=82.196
#	國、初中	20.9	43.7	7.8	20.9	1.1	0.0	0.0	0.0	5.6	36 p 值=0.000
	高中、職	19.4	17.6	7.0	36.6	9.3	0.0	0.0	0.0	10.1	71
	專科	30.2	16.2	7.5	20.3	14.6	0.0	0.0	0.0	11.1	32
	大學及以上	21.9	17.4	7.3	34.3	12.7	1.3	1.6	0.7	2.8	99
職業	高、中階白領	18.6	21.5	9.9	26.7	15.5	0.0	2.1	0.0	5.7	75 卡方值=86.140
#	中低、低階白領	19.8	31.8	3.6	21.2	13.9	0.0	0.0	1.7	8.0	39 p 值=0.001
	農林漁牧	40.3	21.4	16.6	21.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10
	藍領	15.3	24.6	5.6	32.1	13.8	0.0	0.0	0.0	8.5	34
	家管	30.2	12.0	17.8	27.7	4.5	0.0	0.0	0.0	7.8	55
	學生	5.3	14.7	0.0	70.6	0.0	9.4	0.0	0.0	0.0	14
	退休失業其他	27.9	15.4	24.2	23.3	2.1	0.0	0.0	0.0	7.1	60
地理區域	大臺北都會區	23.9	26.8	11.2	21.0	6.0	2.5	0.0	0.0	8.7	53 卡方值=75.000
#	新北基隆	41.9	19.6	11.7	13.5	1.6	0.0	0.0	0.0	11.7	17 p 值=0.008
	桃竹苗	15.6	24.9	23.5	25.6	10.3	0.0	0.0	0.0	0.0	49
	中彰投	14.8	15.1	21.5	30.8	13.2	0.0	0.0	1.1	3.5	63
	雲嘉南	37.7	17.8	2.1	25.4	9.8	0.0	0.0	0.0	7.2	47
	高屏澎	19.4	14.1	5.9	34.4	8.1	0.0	3.5	0.0	14.7	45
	宜花東金馬	6.6	14.0	0.0	75.8	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	10
電視	臺視	14.1	0.0	25.3	36.6	8.9	0.0	0.0	0.0	15.0	4 卡方值=100.622
#	中視	31.2	23.0	9.4	36.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12 p 值=0.002
	民視	44.9	11.6	18.2	11.5	10.7	0.0	0.0	3.1	0.0	22
	TVBS	17.6	33.5	11.8	30.7	2.1	0.0	0.0	0.0	4.4	42
	三立	36.3	30.9	10.9	21.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12
	東森	44.3	13.1	0.0	18.5	13.9	0.0	10.2	0.0	0.0	15
	其他	30.9	6.0	21.5	41.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8
	不一定、都看	20.6	16.1	21.9	21.9	6.1	0.0	0.0	0.0	13.3	42
	很少看、都不看	16.4	19.0	10.2	31.7	13.3	1.0	0.0	0.0	8.3	128
報紙	中國時報	64.2	5.8	0.0	30.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3 卡方值=34.136
#	自由時報	20.0	7.9	1.8	26.5	28.0	0.0	0.0	0.0	15.8	18 p 值=0.731
	聯合報	51.8	11.9	11.9	19.4	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7
	其他	0.0	42.1	0.0	17.2	40.7	0.0	0.0	0.0	0.0	5
	不一定、都看	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	很少看、都不看	22.0	20.6	14.0	28.5	7.1	0.5	0.6	0.3	6.3	253
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	29.4	16.1	1.7	29.0	10.6	0.0	7.1	3.0	3.0	22 卡方值=103.098
#	Google 新聞	1.8	31.1	0.0	41.9	25.2	0.0	0.0	0.0	0.0	11 p 值=0.042
	東森新聞	71.9	0.0	0.0	28.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3
	中天新聞	31.9	26.6	2.9	38.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7
	三立新聞	74.7	0.0	0.0	25.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3
	臉書(Facebook)	20.3	17.4	3.6	58.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	17
	Line 新聞	25.7	19.1	21.9	16.7	16.6	0.0	0.0	0.0	0.0	8
	Youtube	28.7	11.7	16.8	24.9	15.0	0.0	0.0	0.0	3.0	20
	其他	26.8	15.0	6.1	19.9	13.5	3.7	0.0	0.0	15.0	35
	不一定、都看	13.8	36.0	13.7	33.2	3.4	0.0	0.0	0.0	0.0	30
	很少看、都不看	20.0	19.3	19.0	24.0	8.0	0.0	0.0	0.0	9.7	126

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.18 E05 · 有人說：「政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人，有人說這樣可以保護檢舉人不會受到傷害，提高民眾的檢舉意願」，請問您同不同意這種說法？

		同意 橫%	不同意 橫%	無反應 橫%	個數	
全體		59.3	36.5	4.2	1101	檢定結果
性別 *	男性	58.1	39.2	2.7	538	卡方值=7.823
	女性	60.5	33.9	5.6	563	p 值=0.020
年齡 ***	18-29 歲	63.4	36.2	0.4	171	卡方值=47.154
	30-39 歲	57.7	41.3	1.1	172	p 值=0.000
	40-49 歲	59.4	40.2	0.4	211	
	50-59 歲	63.9	32.6	3.4	191	
	60 歲及以上	55.4	34.9	9.7	341	
教育程度 ***	小學及以下	47.5	28.5	24.0	106	卡方值=129.262
	國、初中	59.7	37.3	2.9	119	p 值=0.000
	高中、職專	59.8	38.3	1.9	298	
	大學	69.5	28.8	1.7	126	
	及以上	59.2	39.0	1.8	449	
職業 ***	高、中階白領	58.4	41.0	0.6	285	卡方值=72.432
	中低、低階白領	67.7	31.0	1.2	259	p 值=0.000
	農林漁牧	60.2	34.4	5.4	24	
	藍領	59.4	39.3	1.4	137	
	家管	45.0	42.8	12.2	160	
	學生	59.3	39.3	1.4	49	
	退休失業其他	61.2	29.2	9.6	187	
	地理區域	大臺北都會區	59.3	38.5	2.1	224
	新北基隆	59.7	35.1	5.2	100	p 值=0.267
	桃竹苗	60.3	35.6	4.1	179	
	中彰投	53.9	39.5	6.6	211	
	雲嘉南	63.1	31.8	5.0	154	
	高屏澎	58.2	39.3	2.5	172	
	宜花東金馬	72.0	24.6	3.4	54	
電視 #	臺視	78.7	15.6	5.7	30	卡方值=65.224
	中視	49.6	39.7	10.7	35	p 值=0.000
	民視	70.4	23.7	5.8	70	
	TVBS	52.6	43.9	3.5	152	
	三立	87.3	10.4	2.3	72	
	東森	54.9	44.1	0.9	72	
	其他	64.3	34.4	1.3	52	
	不一定、都看	48.6	39.1	12.2	110	
	很少看、都不看	57.8	39.3	2.9	508	
報紙 #	中國時報	34.6	50.9	14.5	18	卡方值=20.616
	自由時報	72.3	22.3	5.4	71	p 值=0.024
	聯合報	70.5	26.3	3.2	26	
	其他	74.2	22.4	3.4	10	
	不一定、都看	40.7	55.2	4.1	8	
很少看、都不看	58.5	37.5	3.9	967		
網站新聞 #	Yahoo 奇摩新聞	62.1	37.9	0.0	102	卡方值=59.836
	Google 新聞	59.0	39.3	1.7	63	p 值=0.000
	東森新聞	66.6	31.7	1.7	34	
	中天新聞	60.2	33.2	6.6	35	
	三立新聞	55.9	44.1	0.0	28	
	臉書(Facebook)	80.5	16.8	2.7	62	
	Line 新聞	64.3	35.7	0.0	66	
	Youtube	46.4	52.0	1.7	55	
	其他	59.6	40.4	0.0	124	
	不一定、都看	52.7	44.2	3.2	120	
很少看、都不看	57.8	33.3	8.9	402		

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

表附 5.19 E 0 6 · 有人說：「政府已經制定法律保護檢舉官員貪污的人，有人說這樣可以對想要貪污的政府官員產生嚇阻的效果，減少貪污案件的發生」，請問您同不同意這種說法？

		同意	不同意	無反應	個數	
		橫%	橫%	橫%		
全體		57.0	37.6	5.4	1101	檢定結果
性別	男性	62.3	34.0	3.6	538	卡方值=15.383
***	女性	51.9	41.0	7.1	563	p 值=0.000
年齡	18-29 歲	54.4	41.7	3.9	171	卡方值=49.003
***	30-39 歲	44.6	53.0	2.5	172	p 值=0.000
	40-49 歲	57.7	40.6	1.7	211	
	50-59 歲	66.9	29.2	4.0	191	
	60 歲及以上	58.4	31.5	10.1	341	
教育程度	小學及以下	57.4	21.2	21.4	106	卡方值=103.525
***	國、初中	53.7	34.2	12.1	119	p 值=0.000
	高中、職專科	59.7	34.7	5.6	298	
	大學及以上	64.7	35.3	0.0	126	
		54.1	45.1	0.8	449	
職業	高、中階白領	61.5	37.5	1.0	285	卡方值=55.235
***	中低、低階白領	55.8	42.7	1.6	259	p 值=0.000
	農林漁牧	62.4	25.1	12.5	24	
	藍領	55.9	38.8	5.3	137	
	家管	45.4	41.6	13.0	160	
	學生	60.6	30.5	8.8	49	
	退休失業其他	60.8	30.1	9.1	187	
地理區域	大臺北都會區	58.2	37.1	4.7	224	卡方值=17.541
	新北基隆	63.4	27.9	8.7	100	p 值=0.130
	桃竹苗	52.0	42.6	5.5	179	
	中彰投	54.0	43.2	2.8	211	
	雲嘉南	61.0	31.8	7.2	154	
	高屏澎	57.6	35.6	6.8	172	
	宜花東金馬	55.5	43.4	1.1	54	
電視	臺視	65.9	26.2	7.9	30	卡方值=52.977
#	中視	65.1	27.1	7.8	35	p 值=0.000
	民視	65.3	28.2	6.5	70	
	TVBS	48.7	48.8	2.4	152	
	三立	84.2	15.3	0.5	72	
	東森	58.4	40.6	0.9	72	
	其他	68.8	29.3	1.9	52	
	不一定、都看	51.7	38.0	10.3	110	
	很少看、都不看	53.1	40.5	6.4	508	
報紙	中國時報	54.8	43.1	2.0	18	卡方值=11.516
#	自由時報	69.8	26.0	4.2	71	p 值=0.319
	聯合報	46.0	49.3	4.8	26	
	其他	74.2	22.4	3.4	10	
	不一定、都看	44.8	55.2	0.0	8	
	很少看、都不看	56.3	38.1	5.6	967	
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	63.9	36.1	0.0	102	卡方值=56.136
#	Google 新聞	51.2	41.4	7.4	63	p 值=0.000
	東森新聞	45.8	54.2	0.0	34	
	中天新聞	63.6	33.0	3.5	35	
	三立新聞	62.7	37.3	0.0	28	
	臉書(Facebook)	63.8	26.6	9.7	62	
	Line 新聞	62.1	37.9	0.0	66	
	Youtube	60.5	35.3	4.2	55	
	其他	63.1	36.3	0.6	124	
	不一定、都看	49.2	48.7	2.2	120	
	很少看、都不看	54.1	35.4	10.4	402	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.20 E 0 7 · 政府已經制定法律來保護檢舉政府貪污的人；接下來，也應該讓法律可以保護檢舉企業或公司貪污的人，減少企業或公司裡面的貪污」，請問您同不同意這種說法？

		同意	不同意	無反應	個數	
		橫%	橫%	橫%		
全體		68.5	23.9	7.6	1101	檢定結果
性別	男性	71.1	24.9	4.0	538	卡方值=18.711
***	女性	66.1	23.0	10.9	563	p 值=0.000
年齡	18-29 歲	79.6	20.4	0.0	171	卡方值=119.289
***	30-39 歲	78.3	20.4	1.2	172	p 值=0.000
	40-49 歲	68.4	28.1	3.5	211	
	50-59 歲	70.6	27.8	1.6	191	
	60 歲及以上	58.7	21.9	19.4	341	
教育程度	小學及以下	46.3	21.8	31.9	106	卡方值=156.219
***	國、初中	57.4	21.3	21.3	119	p 值=0.000
	高中、職	69.8	26.3	3.9	298	
	專科	78.2	19.1	2.7	126	
	大學及以上	73.4	24.7	2.0	449	
職業	高、中階白領	74.3	23.7	2.0	285	卡方值=135.016
***	中低、低階白領	74.9	24.6	0.5	259	p 值=0.000
	農林漁牧	62.5	16.6	20.9	24	
	藍領	68.8	28.0	3.2	137	
	家管	52.1	22.2	25.7	160	
	學生	79.4	20.6	0.0	49	
	退休失業其他	62.8	23.5	13.7	187	
地理區域	大臺北都會區	71.4	21.5	7.1	224	卡方值=36.775
***	新北基隆	67.3	14.9	17.9	100	p 值=0.000
	桃竹苗	68.6	24.3	7.2	179	
	中彰投	61.1	33.0	5.9	211	
	雲嘉南	71.0	22.2	6.8	154	
	高屏澎	69.2	24.3	6.5	172	
	宜花東金馬	84.9	12.9	2.2	54	
電視	臺視	73.4	14.7	11.8	30	卡方值=58.827
***	中視	61.8	32.3	5.9	35	p 值=0.000
	民視	59.4	24.5	16.1	70	
	TVBS	58.1	29.9	12.0	152	
	三立	81.2	16.9	1.8	72	
	東森	70.4	23.9	5.7	72	
	其他	83.9	14.9	1.2	52	
	不一定、都看	58.1	23.4	18.6	110	
	很少看、都不看	71.7	24.1	4.3	508	
報紙	中國時報	53.5	44.4	2.0	18	卡方值=13.874
#	自由時報	73.1	20.3	6.7	71	p 值=0.179
	聯合報	74.3	16.9	8.8	26	
	其他	57.7	18.3	24.0	10	
	不一定、都看	81.8	18.2	0.0	8	
	很少看、都不看	68.3	24.1	7.6	967	
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	73.8	25.9	0.4	102	卡方值=82.750
***	Google 新聞	77.0	19.6	3.4	63	p 值=0.000
	東森新聞	84.0	16.0	0.0	34	
	中天新聞	73.0	20.4	6.6	35	
	三立新聞	67.3	32.7	0.0	28	
	臉書(Facebook)	76.6	16.8	6.6	62	
	Line 新聞	68.8	29.8	1.4	66	
	Youtube	62.5	35.8	1.7	55	
	其他	75.5	21.5	3.0	124	
	不一定、都看	68.3	28.8	2.9	120	
	很少看、都不看	61.8	22.1	16.1	402	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。

表附 5.21 E 0 8 · 請問最近這一年，您到政府機關辦事情的時候，有沒有公務員向您要求給一些好處或送紅包的情形？

		有	沒有	近一年 沒洽公	個數	
		橫%	橫%	橫%		
全體		0.4	86.4	13.2	1101	檢定結果
性別	男性	0.8	88.9	10.3	538	卡方值=11.867
#	女性	0.0	84.0	16.0	563	p 值=0.003
年齡	18-29 歲	0.0	88.6	11.4	171	卡方值=46.137
#	30-39 歲	0.0	94.6	5.4	172	p 值=0.000
	40-49 歲	0.6	90.6	8.8	211	
	50-59 歲	0.5	91.0	8.5	191	
	60 歲及以上	0.6	76.7	22.7	341	
教育程度	小學及以下	0.0	66.0	34.0	106	卡方值=56.895
#	國、初中	0.0	81.2	18.8	119	p 值=0.000
	高中、職	0.5	89.8	9.7	298	
	專科	0.0	87.1	12.9	126	
	大學及以上	0.7	90.6	8.7	449	
職業	高、中階白領	1.2	87.2	11.6	285	卡方值=45.358
#	中低、低階白領	0.2	94.8	5.1	259	p 值=0.000
	農林漁牧	0.0	84.9	15.1	24	
	藍領	0.5	89.6	10.0	137	
	家管	0.0	76.4	23.6	160	
	學生	0.0	83.8	16.2	49	
	退休失業其他	0.0	80.9	19.1	187	
地理區域	大臺北都會區	1.1	80.7	18.2	224	卡方值=17.210
#	新北基隆	0.0	90.7	9.3	100	p 值=0.142
	桃竹苗	0.4	84.9	14.7	179	
	中彰投	0.4	88.5	11.0	211	
	雲嘉南	0.2	85.2	14.6	154	
	高屏澎	0.0	92.3	7.7	172	
	宜花東金馬	0.0	89.2	10.8	54	
電視	臺視	2.2	82.2	15.6	30	卡方值=29.832
#	中視	0.0	74.6	25.4	35	p 值=0.019
	民視	0.0	91.5	8.5	70	
	TVBS	0.5	88.1	11.5	152	
	三立	0.0	92.9	7.1	72	
	東森	2.3	86.6	11.1	72	
	其他	0.0	91.2	8.8	52	
	不一定、都看	0.9	81.5	17.6	110	
	很少看、都不看	0.1	85.9	14.0	508	
報紙	中國時報	4.0	83.9	12.0	18	卡方值=50.779
#	自由時報	0.6	88.0	11.4	71	p 值=0.000
	聯合報	0.0	91.1	8.9	26	
	其他	3.5	93.1	3.4	10	
	不一定、都看	11.9	58.0	30.0	8	
	很少看、都不看	0.2	86.4	13.4	967	
網站新聞	Yahoo 奇摩新聞	0.0	90.5	9.5	102	卡方值=52.008
#	Google 新聞	0.0	97.3	2.7	63	p 值=0.000
	東森新聞	0.0	96.5	3.5	34	
	中天新聞	0.0	94.7	5.3	35	
	三立新聞	1.5	92.3	6.2	28	
	臉書(Facebook)	2.1	86.2	11.7	62	
	Line 新聞	0.0	97.1	2.9	66	
	Youtube	0.0	77.2	22.8	55	
	其他	0.5	91.9	7.6	124	
	不一定、都看	0.8	87.3	12.0	120	
	很少看、都不看	0.2	79.3	20.6	402	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。