

法務部廉政署  
104 年廉政民意調查  
第二階段調查報告：  
各類公務員廉潔評價

計畫主持人：陳俊明副教授

Project Coordinator: Dr. Chun-Ming Chen

---

計畫執行單位：台灣透明組織協會

Project Executive Institution: Transparency International-Chinese Taipei

---

計畫執行期間：中華民國 104 年 08 月 16 日至 104 年 12 月 15 日

Period of Project: Aug. 16, 2015- Dec. 15, 2015

---

印製日期：中華民國 104 年 12 月 30 日

Date of Publication: Dec. 30, 2015

---

台灣透明組織

Transparency International-Chinese Taipei

法務部廉政署  
104 年廉政民意調查  
第二階段調查報告：  
各類公務員廉潔評價

研究人員

計畫主持人

陳俊明 台灣透明組織常務理事  
世新大學行政管理系副教授兼  
國際廉能治理碩士在職學位學程主任

協同主持人

莊文忠 台灣透明組織執行長  
世新大學行政管理系副教授兼系主任  
張國偉 台灣透明組織研究員  
世新大學教學卓越中心助理研究員



## 摘 要

本案於 104 年 10 月 8 日（星期四）至 10 月 11 日（星期日）間，執行以隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD）抽取臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲的成年人為對象的電話民意調查，總計完成 1,106 個有效樣本；以 95% 之信賴度估計，最大抽樣誤差不超過 $\pm 2.95\%$ 。茲將研究發現及相關建議條陳如下：

### 壹、研究發現

#### 一、受訪者之媒體近用情形：

- （一）在受訪者的電視新聞收視習慣方面，受訪者最常收看的電視新聞頻道為民視(29.0%)，其次是 TVBS(25.5%)、三立(24.9%)與東森(20.8%)，再其次為中天(16.6%)、壹電視(13.0%)、中視(12.0%)、年代(11.1%)與台視(10.1%)，收看其他電視頻道比例則較低。另有 9.5% 表示都看，13.2% 表示很少看或都不看。
- （二）在受訪者的報紙閱讀習慣方面，受訪者最常看的報紙為自由時報(21.0%)，其次是蘋果日報(17.4%)，再其次為聯合報(11.5%)與中國時報(7.2%)，看其他報紙比例則較低。另有 0.5% 表示都看，高達 53.4% 表示很少看或都不看。
- （三）在受訪者的網站新聞閱讀習慣方面，受訪者最常看的網站新聞為 Yahoo 奇摩新聞 (37.1%)，其次壹傳媒 NEXTmedia(7.1%)，再其次為 Google 新聞(4.2%)，看其他網站新聞比例則較低。另有 1.2% 表示都看，50.4% 表示很少看或都不看。

## 二、受訪者對公務人員清廉程度的評價方面：

- (一) 今年度調查清廉程度評價最佳的前 5 名，除了「衛生稽查人員」由 103 年的第 8 名上升至第 4 名外，其 103 年排名也在這個段次的「公立醫院醫療人員」、「監理人員」、「消防安檢人員」、「教育行政人員」仍然排在第 1 至第 5 名間。
- (二) 今年度調查清廉程度評價排名在第 6 至第 10 部分，除了 103 年調查排名第 11 的「殯葬管理人員」上升至第 10 名，103 年調查排名第 4 的「軍人」下降至第 8 名外，其 103 年排名也在這個段次的「稅務稽查人員」、「警察」與「環保稽查人員」在 104 年仍然排在第 6 至第 10 名間。
- (三) 今年度調查清廉程度評價排名在第 11 至第 15 名者，主要變動出現有 103 年調查第 16 名的「縣市政府首長及主管」上升至第 12 名，103 年調查第 19 名的「鄉鎮市首長及主管」上升至第 13 名，103 年調查第 18 名的「中央政府首長及主管」上升至第 14 名，103 年調查第 7 名的「檢察官」則下降至第 11 名。「法官」在 103 年的調查也是落在第 11 至第 15 名的範圍。
- (四) 今年度調查清廉程度評價排名第 16 至第 20 名者，主要變動有 103 年調查第 14 名的「海關人員」下降至第 16 名，103 年調查第 15 名的「河川水利業務人員」下降至第 17 名，103 年調查第 13 名的「監獄管理人員」下降至第 18 名，103 年調查第 24 名的「政府公共工程人員」上升至第 20 名。「建管人員」在 103 年的調查也是落在第 16 名至至第 20 名的範圍。

(五) 今年度調查清廉程度評價排名第 21 名以後者，包括「政府採購人員」、「縣市議員」、「立法委員」以及「土地開發業務人員」，前述人員在 103 年調查也都是在 21 名之後，至於「鄉鎮市民代表」的排名則是由 103 年調查第 20 名下降至第 22 名。

(六) 與歷年比較方面，本次調查受訪者對各類人員清廉程度評價的平均數顯著高於歷年調查平均的人員類別有「縣市政府首長及主管」、「鄉鎮市首長及主管」、「立法委員」、「警察」、「殯葬管理人員」、「河川水利業務人員」、「公立醫院醫療人員」、「政府採購人員」、「政府公共工程人員」、「土地開發業務人員」；顯著低於歷年調查平均的人員類別有「法官」、「檢察官」、「軍人」、「海關人員」、「監獄管理人員」、「消防安檢人員」、「環保稽查人員」、「稅務稽查人員」、「教育行政人員」。

三、受訪者認知的公務人員清廉形象管道方面，有高達 63.4% 的民眾對公務員清廉與否的印象，最主要是來自電視，其次分別是親友(36.3%)與報紙(30.6%)，再其次是網路(23.1%)與個人經驗(20.1%)。整體來說，電視傳播乃是受訪者獲得有關公務員清廉印象訊息的最主要來源。其中，對公務人員印象來自個人經驗者，其接觸對象以警察居多(19.2%)；對公務人員印象來自家人經驗者，其接觸對象以教育行政人員居多(26.4%)。

四、就常見的違反廉政之不當行為來看，綜前所述，受訪者認為「企業用送錢或提供好處來影響政策」的現象，居四種違反廉政之不當行為之首，平均數為 7.12；次嚴重的是「臺灣選舉賄選」的現象，平均數為 6.25，嚴重程度排名第三的是「民眾請人向公務人員關說」

的行為，平均數為 5.50，至於「民眾向政府人員送紅包」的行為，則名列第四，平均數為 4.06。與過去的調查結果比較，此一排序沒有任何變化，但在企業用送錢或提供好處來影響政策、賄選及關說方面嚴重程度已較往年改善，送紅包嚴重程度沒有變化。

五、受訪者採取不當行為可能性的平均數為 2.54，顯示受訪者多數表示即使不當行為有其效果時，亦偏向不可能採取不當行為。

## 貳、對策建議

### 一、加強與媒體溝通，建立機關弊失案件回應處理模式

包括本（104）年在內的近十年廉政民意調查結果顯示（如表 4.2），民眾對中央及地方政府首長及主管的清廉評價大致落在受評的二十餘種廣義公務人員中的中後段，值得警惕，而此評價印象來源非自個人經驗或家人經驗，可能係來自電視、報紙、網路等大眾傳媒，故各級行政首長應強化與媒體之溝通及對新聞事件的回應能力，特別是針對涉及違失案件，應建立「主動發掘、配合偵辦、明快處置、對外說明」之處理模式，以彰顯清廉執政的決心。

### 二、強化各機關廉政會報功能，讓民眾感受到各機關對廉政的決心

民眾對中央及地方政府首長及主管的清廉評價，在近兩年雖呈現進步趨勢，但仍有相當大的精進空間，建議各機關在廉政實質的作為上，應當強化廉政會報功能。部分機關礙於廉政會報有召開次數之規定而流於形式；然而，亦有一些機關真的不了解廉政會報該如何進行與操作，以發揮其實質功能。因此，建議廉政署可協助中央及地方各機關落實廉政會報的實質功能，例如，編訂實務操作手冊或作業原則提供參考，抑或有必要時署裡可派員輔導會報的實際操作。透過廉政會報將機關內部的廉政風險與反貪相關作為納入列管與監督，藉此將廉政融入機關的業務運作之中，透過適度的行銷讓民眾感受到機關對廉政的決心與作為，進而取得民眾的支持與認同。

### 三、強化政府透明度，建構內、外部監督機制

本次調查結果顯示，監獄管理人員以及軍人在清廉度評價排名上有明顯退步之趨勢，其原因可能受到近日違失個案的新聞報導影響到民眾觀

感。獄所與軍隊屬較為封閉的組織型態，相對容易有違失個案的發生，因少數人的不當或違法行為而影響到機關整體形象實得不償失。因此建議，在行政院欲積極推動各機關內部控制制度之際，未來將內控相關實際作為導入機關之時，應有更完整且具體的施行規劃。尤其針對「行政透明措施」的部分，法務部更應協助廉政評價屬後段班的機關人員，協助這些機關檢視機關作業流程、研擬及落實行政透明計畫、建置具體透明措施、辦理相關教育訓練等方式，藉由透明化機制的導入，可引進外部監督力量提升組織的揭露程度，讓廉政治理的精神及原則得以深根落實。

#### 四、持續推動「企業誠信」各項作為，營造優質經商環境

本次調查發現民眾仍舊認為「企業行賄影響政策」的情形，較賄選、關說、送紅包等影響廉政之不當行為更為嚴重。因此，今年仍建議法務部與經濟部、科技部、財政部、金融監督管理委員會等主管機關加強合作，共同探討有效防制企業行賄之對策，並在推動企業誠信及公司治理上分進合擊，期許藉此能營造出更加優質的經商環境。

關鍵詞：廉政民意調查

## Abstract

A nationwide telephone survey of adult citizens (20 years old and over) living in the greater Taiwan area (that is, including Penghu but excluding Kinmen and Matsu islands) has been conducted from October 8<sup>th</sup> to October 11<sup>th</sup>, 2015. Target respondents represent a cross-section of Taiwanese residents, all of whom were chosen using the Random Digit Dialing (RDD) method. The effective sample size is set at 1106 respondents to minimize potential sampling error (maximum sampling below  $\pm 2.95$  percent at 95 percent confidence level). The survey sample is weighted according to the respondents' gender, age, and geographical region to ensure representativeness.

## The Findings

This particular survey takes into account two broad (but separate) dimensions of integrity perception in its survey questionnaire design:

**(I) Behaviors that violate government integrity; the problem severity of various corrupt behaviors or misconduct as perceived by the general public.**

**(a measurement scale from 0 to 10, with 10 representing “very serious” and 0 representing “not serious at all”.)**

According to the survey, business seeks favors from government through illicit payments (7.12) is the most serious problem in Taiwan, followed by vote-buying (6.25), illegal or inappropriate lobbying (5.50), and the paying of public officials with “red envelopes” (4.02).

**(II) Public’s attitudes toward government officials/public servants; public’s perception of the integrity of public officials.**

**(a measurement scale from 0 to 10, with 10 representing “very serious” and 0 representing “not serious at all”.)**

1. On the three sorts of public officials, city mayors and county magistrates (4.91) are perceived to have higher integrity than township/district/city mayors (4.85) and cabinet ministers (4.80).
2. Public medical treatment staffs scores highest (6.24) in terms of perceived integrity level, followed by motor vehicle officers (5.77), fire-fighting security inspectors (5.63), hygiene inspectors (5.49), and educational

administrators (5.43).

3. On the other hand, land development and readjustment agency (4.05), city/county councilors (4.23), and legislators (4.22), are considered relatively corrupt as compared with the rest of the surveyed public servants.
4. As respondents were asked to specify the origin (or source) of their impressions of government officials, 63.4 percent of the respondents indicated that they had obtained their impressions from watching TV, followed by personal framework (36.3 percent), reading newspapers (30.6 percent), internet (23.1 percent) and from personal experience (20.1 percent).

**Keywords: anti-corruption public opinion survey**

# 目 次

摘 要.....	i
Abstract.....	vii
圖 次.....	xi
<b>第一章 緒論.....</b>	<b>1</b>
壹、研究背景與目的.....	1
貳、研究設計與研究方法.....	4
<b>第二章 受訪者對違反廉政不當行為之看法.....</b>	<b>9</b>
壹、受訪者最常收看之電視新聞.....	9
貳、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價.....	16
參、受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價.....	19
肆、受訪者採取不當行為的可能性.....	21
伍、受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價.....	23
陸、受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價.....	25
捌、小結.....	27
<b>第三章 受訪者對公務人員清廉程度的評價.....</b>	<b>31</b>
壹、受訪者對首長級政府官員清廉程度評價.....	31
貳、受訪者對民意代表清廉程度評價.....	37
參、受訪者對司法人員、教育人員與軍警人員清廉程度的評價.....	43
肆、受訪者對各類業務人員清廉程度的評價.....	53
伍、各類特性受訪者對廣義公務人員清廉與否印象的來源.....	81
<b>第四章 結論與建議.....</b>	<b>89</b>
壹、研究發現.....	89
貳、對策建議.....	95
<b>附錄一：電訪執行過程.....</b>	<b>97</b>
<b>附錄二：問卷題目.....</b>	<b>103</b>
<b>附錄三：樣本結構表.....</b>	<b>109</b>
<b>附錄四：單題次數分配表.....</b>	<b>111</b>
<b>附錄五：交叉分析表.....</b>	<b>139</b>

## 表 次

表 2.1	受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度的看法 .....	16
表 2.2	受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價 .....	19
表 2.3	受訪者採取不當行為的可能性 .....	21
表 2.4	受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價 .....	23
表 2.5	受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價 .....	25
表 2.6	受訪者對違反廉政之不當行為嚴重程度的評價 .....	28
表 3.1	受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價 .....	31
表 3.2	受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價 .....	33
表 3.3	受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價 .....	35
表 3.4	受訪者對立法委員清廉程度評價 .....	37
表 3.5	受訪者對縣市議員清廉程度評價 .....	39
表 3.6	受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價 .....	41
表 3.7	受訪者對法官清廉程度評價 .....	43
表 3.8	受訪者對檢察官清廉程度評價 .....	45
表 3.9	受訪者對警察清廉程度評價 .....	47
表 3.10	受訪者對教育行政人員清廉程度評價 .....	49
表 3.11	受訪者對軍人清廉程度評價 .....	51
表 3.12	受訪者對建管人員清廉程度評價 .....	53
表 3.13	受訪者對海關人員清廉程度評價 .....	55
表 3.14	受訪者對監理人員清廉程度評價 .....	57
表 3.15	受訪者對殯葬管理人員清廉程度評價 .....	59
表 3.16	受訪者對監獄管理人員清廉程度評價 .....	61
表 3.17	受訪者對河川水利業務人員清廉程度評價 .....	63
表 3.18	受訪者對消防安檢人員清廉程度評價 .....	65
表 3.19	受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價 .....	67
表 3.20	受訪者對環保稽查人員清廉程度評價 .....	69
表 3.21	受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價 .....	71
表 3.22	受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價 .....	73
表 3.23	受訪者對政府採購人員清廉程度評價 .....	75
表 3.24	受訪者對政府公共工程人員清廉程度評價 .....	77
表 3.25	受訪者對土地開發業務人員清廉程度評價 .....	79
表 4.1	受訪者對公務人員清廉程度評價彙整表 .....	90
表 4.2	歷年受訪者對公務人員清廉程度評價彙整表 .....	91

## 圖 次

圖 2.1	受訪者之電視新聞收看情形 .....	9
圖 2.2	受訪者之報紙閱讀情形 .....	12
圖 2.3	受訪者之網站新聞收看情形 .....	14
圖 2.4	受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度的看法 .....	17
圖 2.5	受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價 .....	20
圖 2.6	受訪者採取不當行為的可能性 .....	22
圖 2.7	受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價 .....	24
圖 2.8	受訪者對臺灣選舉之賄選行為嚴重性評價 .....	25
圖 3.1	受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價 .....	31
圖 3.2	受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價 .....	33
圖 3.3	受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價 .....	35
圖 3.4	受訪者對立法委員清廉程度評價 .....	37
圖 3.5	受訪者對縣市議員清廉程度評價 .....	39
圖 3.6	受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價 .....	41
圖 3.7	受訪者對法官清廉程度評價 .....	43
圖 3.8	受訪者對檢察官清廉程度評價 .....	45
圖 3.9	受訪者對警察清廉程度評價 .....	47
圖 3.10	受訪者對教育行政人員清廉程度評價 .....	49
圖 3.11	受訪者對軍人清廉程度評價 .....	51
圖 3.12	受訪者對建管人員清廉程度評價 .....	53
圖 3.13	受訪者對海關人員清廉程度評價 .....	55
圖 3.14	受訪者對監理人員清廉程度評價 .....	57
圖 3.15	受訪者對殯葬管理人員清廉程度評價 .....	59
圖 3.16	受訪者對監獄管理人員清廉程度評價 .....	61
圖 3.17	受訪者對河川水利業務人員清廉程度評價 .....	63
圖 3.18	受訪者對消防安檢人員清廉程度評價 .....	65
圖 3.19	受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價 .....	67
圖 3.20	受訪者對環保稽查人員清廉程度評價 .....	69
圖 3.21	受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價 .....	71
圖 3.22	受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價 .....	73
圖 3.23	受訪者對政府採購人員清廉程度評價 .....	75
圖 3.24	受訪者對政府公共工程人員清廉程度評價 .....	77
圖 3.25	受訪者對土地開發業務人員清廉程度評價 .....	79
圖 3.26	受訪者對公務人員印象的主要來源 .....	82
圖 3.27	對公務人員印象來自個人經驗者之接觸對象 .....	86
圖 3.28	對公務人員印象來自家人經驗者之接觸對象 .....	88



# 第一章 緒論

## 壹、研究背景與目的

優質的公共治理，是提升國家競爭力與深化民主的基礎，也是影響施政滿意度的最重要因素。一個有能力提供優質公共治理，並足以讓民眾對此深具信賴感的政府，在遂行良善治理時往往能夠事半功倍，收立竿見影之效；相反地，公共治理品質不佳，會減損民眾對政府的信任，其施政則相對容易遭到民眾的質疑與抵制，而陷入事倍功半，甚至動輒得咎的窘境。優質公共治理的實踐則須立基於廉潔、透明與課責等三項價值主張，以及支持這些價值所衍生的追求績效成果、回應民意、開放與公民參與，而這些價值之彰顯則有賴於一套嚴謹且客觀的指標系統定期追蹤檢視，以及維繫指標系統的績效管理制度。

廉潔、透明與課責已蔚為普世價值，這些價值彼此之間具有共生互賴、相互依存的關係。廉潔的價值可以讓公共利益被充分的展現，因此，它提供了透明與課責的基礎。一個透明機制或行為，如果欠缺課責的要求，則執行公務者不會以設定的績效目標，作為要求他們自己合理使用資源的基礎，因此對於強化公共行政是毫無意義可言。而課責機制的設計與執行，最關鍵就是資訊的獲取、解讀與交換；沒有適當的資訊處理機制，就沒有有效的課責機制，而透明化就是課責機制能夠有效運作的主要動力（Galligan, 1997: 3; OECD, 2000:72-73；陳敦源，2009）。質言之，課責需要植基於透明，或者確保公眾能方便使用、沒有障礙的獲取公務部門相關決策以及與績效有關的可靠資訊。如果失去廉潔治理的原則，徒有透明與課責機制，最後必將導致施政相關作為無法吻合公共利益。

根據國際透明組織「2014 年清廉印象指數<sup>1</sup> (Corruption Perceptions Index, CPI)」，我國分數為 61 分(滿分 100 分)，在全球 175 個受評國家及地區中總排名第 35 名，分數與去(2013)年相同，名次進步 1 名，連續 2 年向上提升，勝過八成納入評比的國家，顯示政府近年致力推動廉政工作已有相當之成效，惟仍有努力之空間。因此，為掌握民眾對政府廉能程度的觀感及期待，並追蹤民眾對政府整體廉潔印象及其訊息來源；另為瞭解民眾對各類政府官員、民意代表、政府機關執行業務廉潔程度的評價，本研究團隊依據不同研究主軸進行兩次客觀、嚴謹的民意調查。具體而言，本年度擬針對以下目的，進行相關調查研究。

第一階段民意調查的主要研究目的，在於瞭解「民眾對廉政的觀感及其訊息來源」，具體而言，包括以下重點：

- 一、瞭解民眾媒體近用之情形。
- 二、瞭解民眾對政府清廉表現的看法。
- 三、瞭解民眾對廉政的觀感及其訊息來源。
- 四、瞭解民眾對政府廉政政策與作為的看法。

第二階段民意調查的主要目的，則在於瞭解「民眾對各類公務員之廉潔評價」，具體而言，包括以下重點：

- 一、瞭解民眾對賄賂、關說、賄選等違法或不當行為之嚴重程度認知。
- 二、瞭解民眾對與廉政工作關係密切者之廉潔評價，包括：中央及地方機關首長、一般公務員、中央及地方民意代表。
- 三、瞭解民眾對政府機關具廉政風險業務人員之廉潔評價。

---

<sup>1</sup> CPI 的名次愈高代表該國家的清廉度愈高，故我國官方將 CPI 正名為「清廉印象指數」。

四、 瞭解民眾對各類人員之廉潔評價及其印象之來源。

以下就第二階段有關「民眾對各類公務員之廉潔評價」的調查發現，進行相關的說明與分析。

## 貳、研究設計與研究方法

### 一、研究設計

「指標」是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類方法，其中一種就是以主觀指標與客觀指標加以區分：以個人的感受、態度、和評價而建立的指標稱為主觀指標，如民意調查；而客觀指標所指的則是依據清楚定義的測度方法，對特定情況給予數據，如火災發生次數，不因人的主觀意思轉變而更改。對決策者而言，主觀指標和客觀指標各有其重要性，不宜偏廢。分析者對於指標的挑選與建構必須十分嚴謹，始能反映出真實的樣貌。

在廉政指標的建構上，由於客觀指標（例如，起訴件數、判決件數等）的取得有時間上的落差，屬於落後指標，在邏輯上難以和主觀指標進行同步分析，加上多數客觀指標仍有信度和效度的問題，是以本研究的電訪調查，排除與客觀指標同步連結的構想，以主觀指標為主體，並且延續 92 至 100 年度之「臺灣地區廉政指標民意調查」以及 101 年至 103 年之「廉政民意調查」主題與方向，能繼續呈現出長期性的調查成果與研究觀察。

### 二、研究方法

在研究方法方面，本次研究係透過電話訪問的方法（採用電腦輔助電話訪問系統，CATI），來瞭解民眾對前述方向的認知與評價，並將有效樣本數設定為 1,100 份，這主要是考慮到調查時效的因素，及在樣本數足夠大的條件下，可以有效地降低抽樣誤差，同時尚可藉由交叉分析的方式，瞭

解不同特性的民眾對這些問題的態度分佈以及民眾對上述廉政政策的意向及評價。以下就分別說明執行調查的步驟：

### (一) 問卷設計

在問卷設計方面，為求有效觀察臺灣地區民意在廉政相關議題上的變化軌跡和趨勢，本次調查研究重點主要參酌法務部所委託歷年「廉政民意調查」相關問卷所涵蓋之主題。再者，有鑑於問卷題項過多影響效度，本研究團隊特將調查區分為兩個階段，設計兩階段不同調查重點的題項，並透過電話訪問的方式來執行。本階段（第二份）問卷的設計主軸在於「民眾對各類公務員之廉潔評價」，具體而言，包括以下面向：第一，瞭解民眾對廉政相關違法或不當行為之嚴重程度認知。第二，瞭解民眾對與廉政工作關係密切者之廉潔評價。第三，瞭解民眾對政府機關具廉政風險業務人員之廉潔評價。第四，瞭解民眾對各類人員之廉潔評價及其印象之來源。

由於這四個面向的測量刻度與評分方式不盡相同，為避免利用加權計算各面向分數所得總指標分數過於籠統，反而無法真實呈現調查結果，本研究將不建構總指標，而改以各個面向的分析研判為主，具體而微地反映民眾對各個面向的評價。整體而言，本研究在問卷設計的主要思考方向，包括以下四點：

1. 不當行為：包括賄賂、關說、賄選等違法或不當之行為。民眾對企業以賄賂方式影響政府政策的程度認知。
2. 民眾對與廉政工作關係密切者之一般觀感：包括民眾對中央及地方機關首長、中央及地方民意代表等清廉度的評價，以及民眾對法官、檢察官與警察人員廉潔度評價。

3. 民眾對政府機關具廉政風險之業務人員的評價：包括教育行政人員、軍人、建管人員、海關人員、監理人員、殯葬業務人員、監獄管理人員、河川水利管理人員、消防安檢人員、公立醫院醫療人員、環保稽查人員、衛生稽查人員、稅務稽查人員、政府採購人員、政府公共工程人員與土地開發業務人員等。

本調查所使用問卷，係由研究團隊和委託單位商議後定案，問卷形式延續早期由政治大學選舉研究中心以 0 到 10 的衡量方式詢問受訪者的評價，而不是採 5 點或 7 點李克特量表 (Likert Scale) (例如從「很好」到「很不好」，從「非常不同意」到「非常同意」)，主要的原因是：第一，可以和過去的調查結果進行比較；第二，相對於五點或七點量表所轉換成計量模型的數值未必能真正顯示其「量」的含意 (如 1 表示很同意，7 表示很不同意)，以 0 到 10 的衡量方式比較能傳達國人對程度的量化看法，而同一衡量方向，也讓受訪者簡單易懂；第三，直接以 0 到 10 的計量方式測量，免除了從五點或七點的「順序尺度 (ordinal scale)」轉換成計量尺度所可能產生的適用問題；惟有關重要廉政政策的問卷設計則為了因應問題本身的性質，而兼採一般李克特量表 (Likert Scale) 與類別尺度的測量方式。(詳細調查問卷請參考附錄二)

## (二) 調查對象及時間

以臺灣地區 (不含福建省金門縣、連江縣) 年滿 20 歲以上的成年人為母體，並於 104 年 10 月 8 日 (星期四) 至 10 月 11 日 (星期日) 下午 1 時至 5 時或晚上 6 時至 10 時等 5 個訪問場次執行完畢。

### (三) 抽樣方式與有效樣本數

本研究採用隨機撥號抽樣方法(Random Digit Dialing, RDD)，為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據臺灣地區各縣市（以下包括直轄市）住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼之帶頭碼組合(prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。實際完成有效樣本至少 1,100 份。

### (四) 執行地點

本案電話調查於「全國公信力民意調查股份有限公司」進行，研究團隊派員全程參與電訪過程，從訪員之遴選、訓練至電訪進行時的督導，都以最專業嚴謹的標準來執行，務期確保電訪品質。

### (五) 資料處理

為避免因訪問過程的種種因素造成樣本的代表性不足，無法適切地推論臺灣地區民眾的看法與意見，本研究將針對調查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「地理區域」（以內政部戶政司所公布之 102 年底人口統計資料為母體參數）等四個變數，以母體參數進行樣本代表性檢定，並以「多變數反覆加權(raking)」的方式進行成功樣本統計加權。

### (六) 資料分析

1. 次數與百分比分析：百分比分析是以次數分配表來表示各變項百分比。次數分配是每個觀察題項原始資料出現次數，該次數除以總次

數可得到該題項所對應的百分比例。敘述時將逐題呈現主要題目之次數及百分比分配。

2. 變項交叉分析：為瞭解自變項對依變項的影響，應在不同自變項的情況之下觀察依變項的變化。故同時依據兩變項的值、從自變項方向計算百分比，將所研究的個案分類、做成相關的列聯表 (contingency table)，即交叉分析結果。

分析時以各基本問項為自變項，各主要變項為依變項，在類別資料分析方面，呈現卡方獨立性檢定具顯著性的交叉列聯表，如選取各項重要地理及人口統計變項（如：地區別、年齡、性別、職業、教育程度、政黨傾向、族群、...等）與各題項進行直列或橫列交叉分析，以瞭解民眾的意見分布情形。特別需注意的是，進行卡方獨立性檢定時，各細格內之期望次數至少需大於 1，否則檢定結果會傾向拒絕虛無假設（也就是會傾向認為這兩個變項有相關，但是實際上可能是沒有相關）。

至於數字資料的部分（如各評分題），各項變數則採變異數分析（ANOVA）檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 Scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間兩兩差異是否顯著。

## 第二章 受訪者對違反廉政不當行為之看法

### 壹、受訪者最常收看之電視新聞

#### 一、受訪者最常收看之電視新聞

本調查首先針對受訪者之電視新聞收視習慣加以瞭解，詢問受訪者：

**請問您最常看哪一臺的電視新聞？【可複答】(題目 A01)**

根據本調查(如圖 2.1 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.1)，受訪者最常收看的電視新聞頻道為民視(29.0%)，其次是 TVBS(25.5%)、三立(24.9%)與東森(20.8%)，再其次為中天(16.6%)、壹電視(13.0%)、中視(12.0%)、年代(11.1%)與台視(10.1%)，收看其他電視頻道比例則較低。另有 9.5%的受訪者表示都看，13.2%的受訪者表示很少看或都不看。

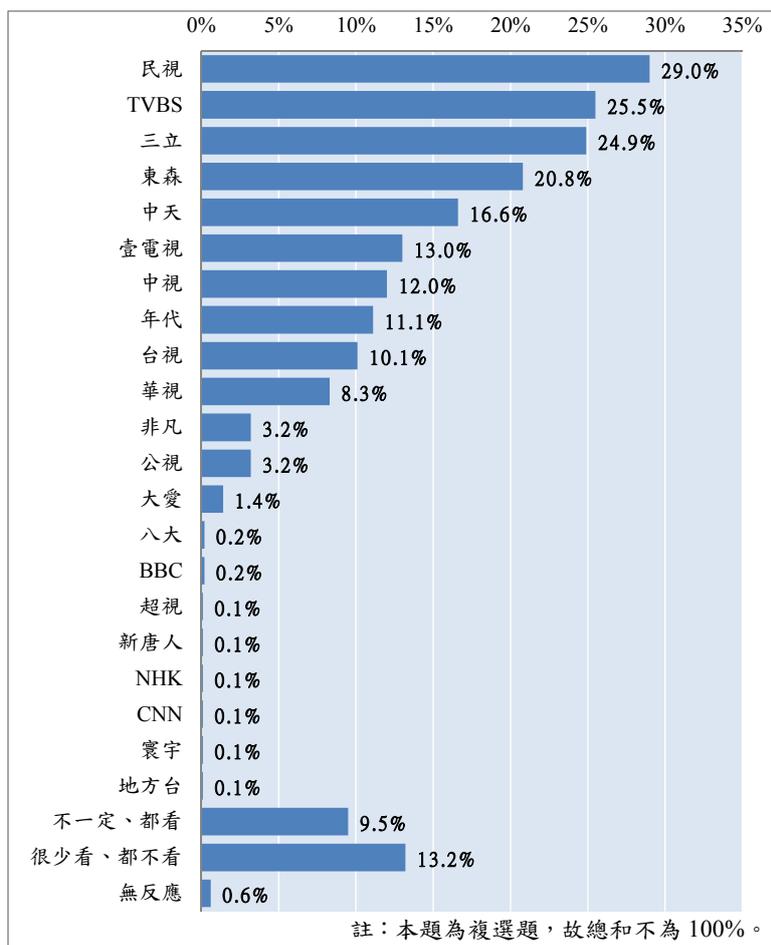


圖 2.1 受訪者之電視新聞收看情形

進一步分析受訪者的背景，與他們收看電視新聞習慣之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.1）：

- 一、年齡：20 至 29 歲者很少看、都不看的比例明顯高於其他年齡者；50 至 59 歲者收看中視的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者收看民視與年代的比例明顯高於其他年齡者<sup>2</sup>。
- 二、教育程度：小學及以下者收看民視的比例明顯高於其他教育程度者；國、初中者收看三立與年代的比例明顯高於其他教育程度者。
- 三、族群<sup>3</sup>：大陸各省市者收看 TVBS 的比例明顯高於其他族群者。
- 四、職業<sup>4</sup>：農林漁牧者收看民視、中視與台視的比例明顯高於其他職業者；藍領者收看民視的比例明顯高於其他職業者；學生很少看、都不看與不一定、都看的比例明顯高於其他職業者；退休失業其他者收看年代的比例明顯高於其他職業者。
- 五、地理區域：中彰投地區<sup>5</sup>者收看民視的比例明顯高於其他地區者；高屏澎地區者收看三立與民視的比例明顯高於其他地區者；宜花東地區者收看中天與台視的比例明顯高於其他地區者。

<sup>2</sup> 本題為複選題，故在該類別是否呈現顯著差異以該類別是否高於整體平均之 2 倍抽樣誤差為判斷依據。

<sup>3</sup> 由於族群背景為原住民的樣本數僅 12 人、新住民的樣本數僅 6 人，為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下同。

<sup>4</sup> 本文所指稱之高、中階白領的分類是結合了民代、政府行政主管、公營事業主管、政府部門研究人員（科學家）、公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、公立教育機構教師、私立教育機構教師、法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官、公營事業工程師（機師）、政府單位與公營事業部門職員、政府單位與公營事業部門勞工、軍警海巡移民調查局人員等職業類別。中低、低階白領的分類是結合了民營事業主管、民營事業公司負責人（自營商人）-有雇用人、民營事業公司負責人（自營商人）-沒有雇用人、私人部門研究人員（科學家）、非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、會計師、律師、宗教工作者、藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）、文字工作者（作家、記者、劇作家）、民營事業工程師（機師）、職業運動專業人士等職業類別，以下各題同。

<sup>5</sup> 在受訪者背景之地理區域分析方面，本研究將受訪者之地理區域分為大台北都會區（包括臺北市和新北市的板橋區、三重區、中和區、永和區、新莊區及新店區）、新北基隆（包括新北市和基隆市，但不含新北市的板橋區、三重區、中和區、永和區、新莊區及新店區）、桃竹苗（包括桃園市、新竹縣、苗栗縣以及新竹市）、中彰投（包括臺中市、彰化縣以及南投縣）、雲嘉南（包括雲林縣、嘉義縣、臺南市以及嘉義市）、高屏澎（包括高雄市、屏東縣以及澎湖縣）以及宜花東（包括宜蘭縣、花蓮縣以及臺東縣）七個類別，以符合區域特性。

六、政黨支持<sup>6</sup>：國民黨支持者收看 TVBS、東森、中天、中視、台視、華視的比例明顯高於其他政黨支持者；民進黨支持者收看三立、民視與年代的比例明顯高於其他政黨支持者；政黨中立者很少看、都不看的比例明顯高於其他政黨支持者；其他、無反應者不一定、都看的比例明顯高於其他政黨支持者。

---

<sup>6</sup>由於支持新黨、台聯與親民黨的樣本數太少( $n < 30$ )，為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下同。

## 二、受訪者最常看之報紙

在受訪者之報紙閱讀習慣方面，本調查詢問受訪者：

**請問您平常是看哪家的報紙？【可複答】(題目 A02)**

根據本調查（如圖 2.2 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.2），受訪者最常看的報紙為自由時報(21.0%)，其次是蘋果日報(17.4%)，再其次為聯合報(11.5%)與中國時報(7.2%)，看其他報紙比例則較低。另有 0.5%的受訪者表示都看，高達 53.4%的受訪者表示很少看或都不看。

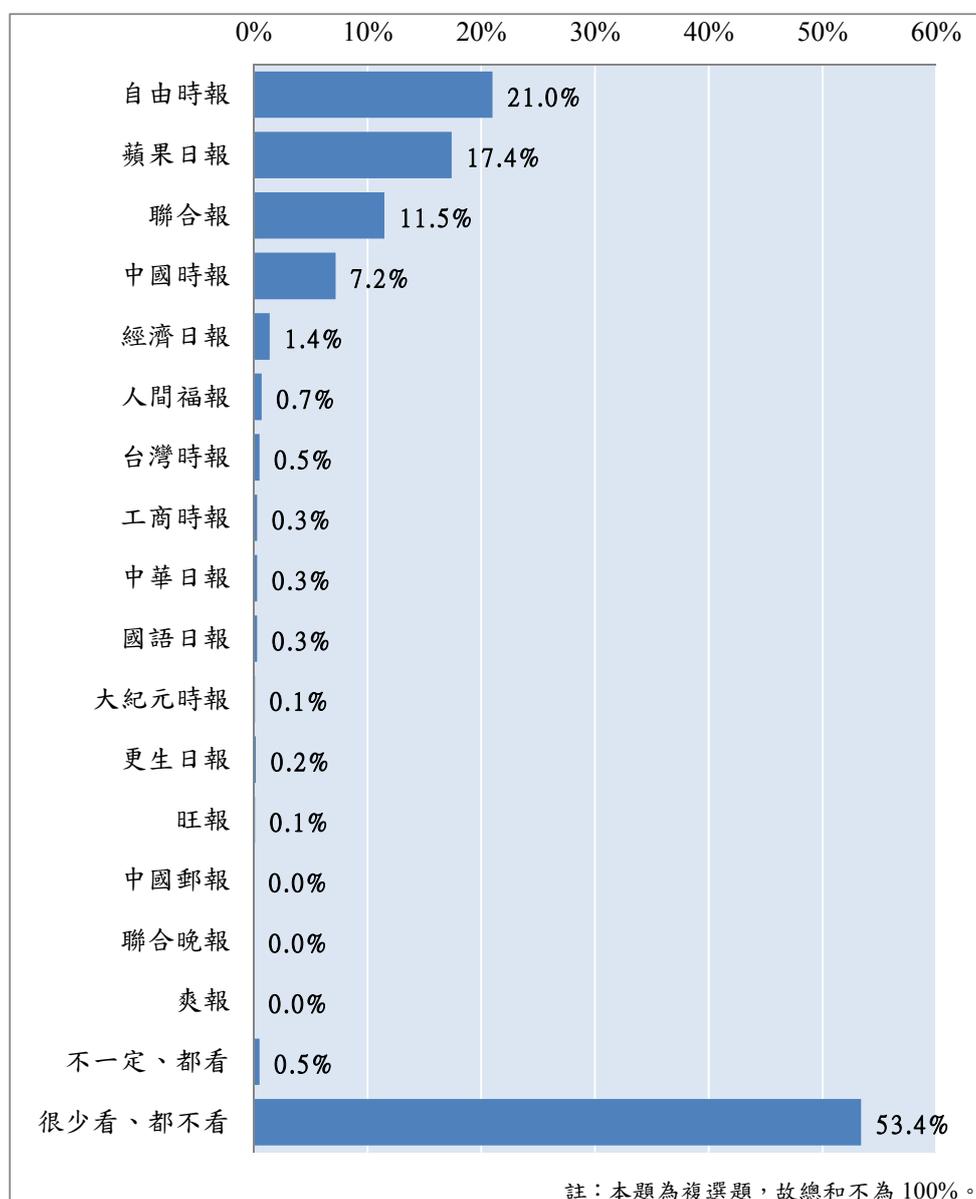


圖 2.2 受訪者之報紙閱讀情形

進一步分析受訪者的背景，與他們報紙閱讀習慣之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.2）：

- 一、年齡：20 至 29 歲與 30 至 39 歲者看蘋果日報的比例明顯高於其他年齡者。
- 二、教育程度：小學及以下者很少看、都不看的比例明顯高於其他教育程度者；大學及以上者看蘋果日報的比例明顯高於其他教育程度者。
- 三、族群：本省客家人看聯合報的比例明顯高於其他族群者；大陸各省市者看聯合報與中國時報的比例明顯高於其他族群者。
- 四、職業：高、中階白領者看蘋果日報的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧者看中國時報的比例明顯高於其他職業者；家管者很少看、都不看的比例明顯高於其他職業者；學生看蘋果日報與自由時報的比例明顯高於其他職業者。
- 五、地理區域：宜花東地區者看自由時報、聯合報與中國時報的比例明顯高於其他地區者。
- 六、政黨支持：國民黨支持者看聯合報與中國時報的比例明顯高於其他政黨支持者；民進黨支持者看自由時報的比例明顯高於其他政黨支持者。

### 三、受訪者最常看之網站新聞

在受訪者最常看之網站新聞方面，本調查詢問受訪者：

**請問您平常看哪個網站的新聞？【可複答】(題目 A03)**

根據本調查（如圖 2.3 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.3），受訪者最常看的網站新聞為 Yahoo 奇摩新聞(37.1%)，其次壹傳媒 NEXtmedia(7.1%)，再其次為 Google 新聞(4.2%)，看其他網站新聞比例則較低。另有 1.2%的受訪者表示都看，50.4%的受訪者表示很少看或都不看。

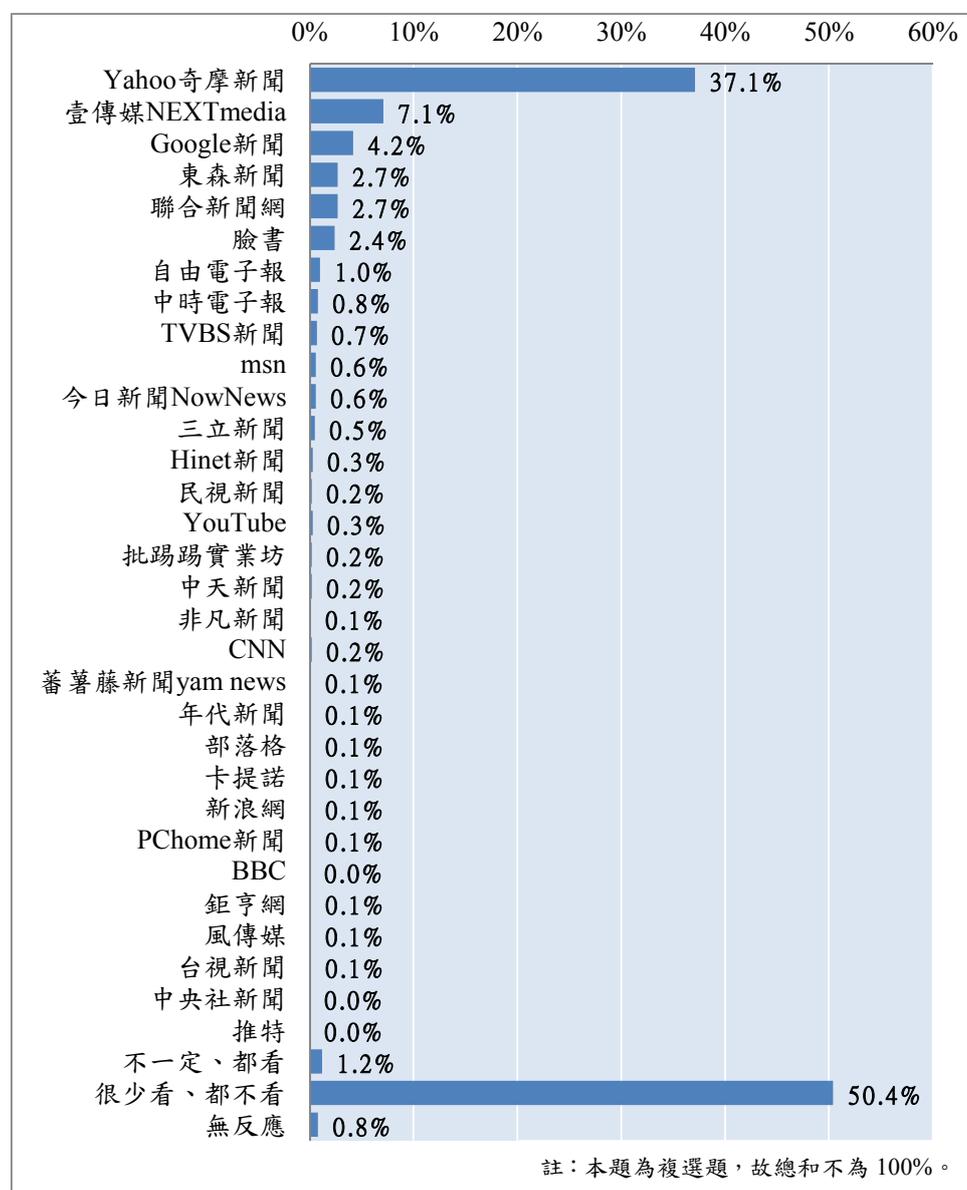


圖 2.3 受訪者之網站新聞收看情形

進一步分析受訪者的背景，與他們看網站新聞習慣之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.3）：

- 一、年齡：20 至 29 歲者看 Yahoo 奇摩新聞與壹傳媒 NEXTmedia 的比例明顯高於其他年齡者；30 至 39 歲與 40 至 49 歲者看 Yahoo 奇摩新聞的比例明顯高於其他年齡者；50 至 59 歲與 60 歲及以上者很少看、都不看的比例明顯高於其他年齡者。
- 二、教育程度：專科與大學及以上者看 Yahoo 奇摩新聞的比例明顯高於其他教育程度者；小學及以下、國、初中與高中、職者很少看、都不看的比例明顯高於其他教育程度者。
- 三、職業：高、中階白領與中低、低階白領者看 Yahoo 奇摩新聞的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧、藍領、家管與退休失業其他者很少看、都不看的比例明顯高於其他職業者；學生看 Yahoo 奇摩新聞、壹傳媒 NEXTmedia、Google 新聞與東森新聞的比例明顯高於其他職業者。
- 四、地理區域：新北基隆地區看 Yahoo 奇摩新聞的比例明顯高於其他地區者；宜花東地區者很少看、都不看的比例明顯高於其他地區者。

## 貳、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價

本調查首先就公務往來之中送紅包等陋習嚴重程度做調查。本調查詢問受訪者：

請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？  
（題目 A04）

調查結果發現（如圖 2.4 所示），有近一成七(16.6%)的人認為送紅包嚴重程度大概是 5；有一成八左右(18%)回答 0，即認為送紅包的情形非常少；有 8.3%的比例則是回答 10，即認為情形非常嚴重。受訪者整體的平均數是 4.06 分，屬本調查所列舉之幾個不當行為中屬於較不嚴重者。與前兩次(102 年 6 月與 103 年 10 月)的調查結果比較，本年度結果與 102 年 6 月結果比較出現顯著的下降，與 103 年 10 月結果比較則無顯著變化，顯示民眾認為本年度送紅包的嚴重程度和去年一致，同樣較 102 年出現顯著的改善。

表 2.1 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度的看法

不當行為	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包的情形	4.06	3.20	3.94	3.23	*4.47	4.22

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

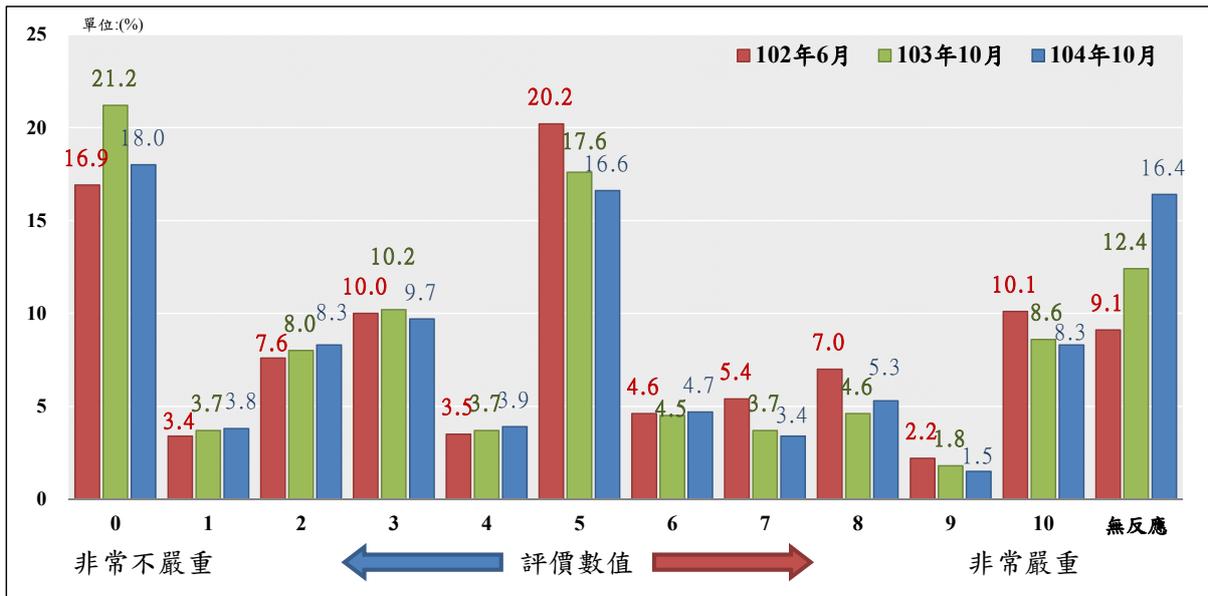


圖 2.4 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度的看法

如進一步觀察不同背景的受訪者對「一般民眾向公務人員送紅包嚴重程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.4）：

- （一）教育程度：小學及以下(4.9)嚴重程度的平均數，明顯高於專科(3.1)、大學及以上(3.8)嚴重程度的平均數；國、初中(4.5)、高中、職(4.4)嚴重程度的平均數，明顯高於專科(3.1)嚴重程度的平均數。
- （二）族群：本省客家人(4.4)、本省閩南人(4.1)嚴重程度的平均數，明顯高於大陸各省市(2.7)嚴重程度的平均數。
- （三）職業：學生(5.7)嚴重程度的平均數，明顯高於高、中階白領(3.5)、中低、低階白領(3.9)嚴重程度的平均數。
- （四）地理區域：雲嘉南(4.7)嚴重程度的平均數，明顯高於大台北都會區(3.4)嚴重程度的平均數。
- （五）政黨支持：政黨中立(4.6)嚴重程度的平均數，明顯高於國民黨(3.1)、嚴重程度的平均數。

(六): 受訪者在性別、年齡<sup>7</sup>、等方面的差異，並未使其嚴重程度在統計上出現顯著差異。

---

<sup>7</sup> 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.4 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

## 參、受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

關於民眾至政府機關辦理業務時，找人向公務人員關說疏通的問題，我們詢問受訪者：

請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？(題目 A05)

調查結果發現（如圖 2.5 所示），有近二成一(20.5%)的人認為關說嚴重程度大概是 5；有 7.2% 回答 0，即認為關說的情形非常少；有 9.2% 的比例則是回答 10，即認為關說情形非常嚴重。整體而言，受訪者所給的平均數為 5.50 分，與前兩次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較均出現顯著的下降，顯示民眾認為本年度關說的嚴重程度較往年出現顯著的改善。

表 2.2 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

不當行為	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾請人向公務人員關說嚴重程度	5.50	2.88	*5.72	2.86	*5.70	2.79

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

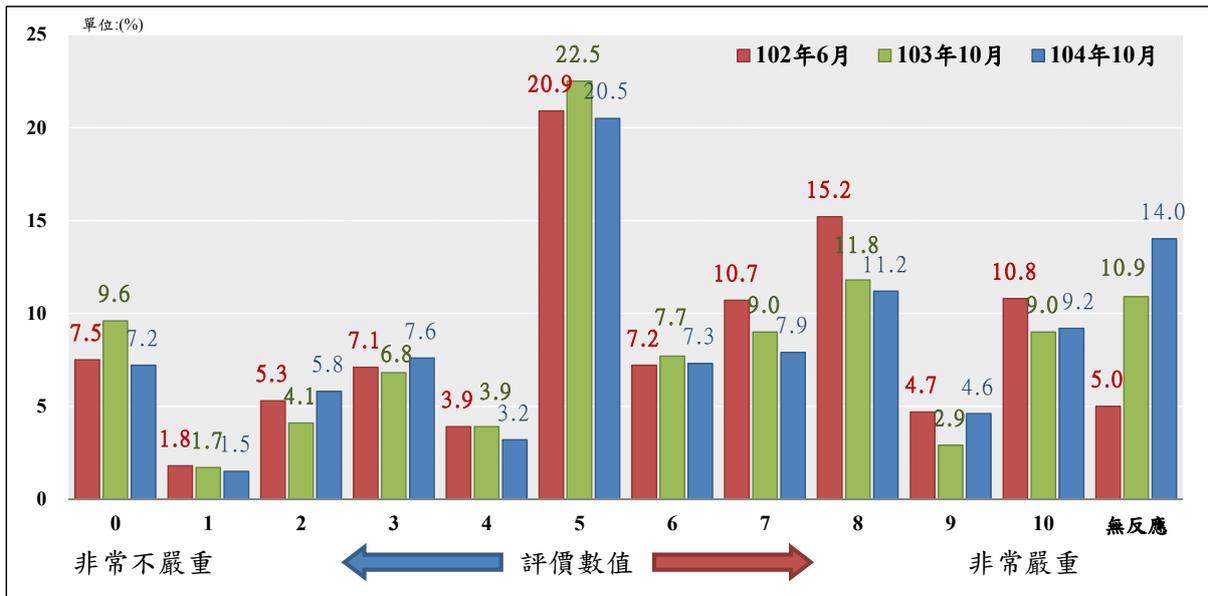


圖 2.5 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

受訪者的背景與他們對「民眾請人向公務人員關說」這個問題的關係，摘要如下（參見附錄五表附 5.5）：

- （一）年齡：20-29 歲(6.1)、30-39 歲(5.8)嚴重程度的平均數，明顯高於 60 歲及以上(4.8)嚴重程度的平均數。
- （二）族群：本省客家人(6.0)、本省閩南人(5.5)嚴重程度的平均數，明顯高於大陸各省市(4.4)嚴重程度的平均數。
- （三）地理區域：雲嘉南(5.9)嚴重程度的平均數，明顯高於大台北都會區(4.7)嚴重程度的平均數。
- （四）政黨支持：民進黨(5.7)、政黨中立(6.1)嚴重程度的平均數，明顯高於國民黨(4.6)嚴重程度的平均數。政黨中立(6.1)嚴重程度的平均數，明顯高於其他、無反應(5.2)嚴重程度的平均數。
- （五）：受訪者在性別、教育程度、職業<sup>8</sup>等方面的差異，並未使其嚴重程度在統計上出現顯著差異。

<sup>8</sup> 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.5 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

## 肆、受訪者採取不當行為的可能性

關於民眾認為不當行為有其效果時，其採取不當行為的可能性方面，我們詢問受訪者：

如果使用送紅包、找人關說（台語：叫人事、喬代誌）能夠解決問題的話，那麼您可不可能（台語：敢無可能）送紅包、或是找人關說，0 表示非常不可能，10 表示非常可能，請問 0 到 10 分，您會給幾分？  
（題目 A06）

結果發現（如圖 2.4 所示），有近一成四(13.9%)認為可能程度是 5；認為非常可能的不到一成(5.5%)；認為非常不可能的有近八成(47.8%)。整體而言，受訪者所給的平均數為 2.54，顯示民眾多數表示即使不當行為有其效果時，亦偏向不可能採取不當行為。與去年度（103 年 10 月）的調查結果比較出現顯著的下降，顯示民眾認為本年度採取不當行為的可能性較往年出現顯著的改善。

表 2.3 受訪者採取不當行為的可能性

不當行為	104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾送紅包、找人關說的可能程度	2.54	3.15	*2.82	3.37

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

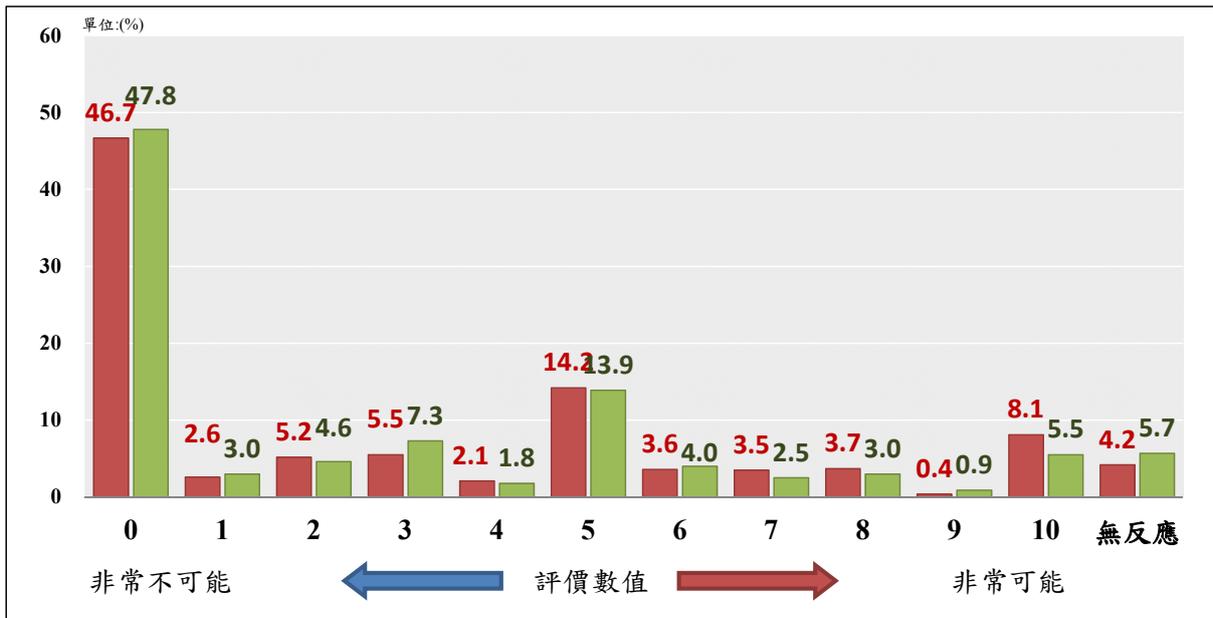


圖 2.6 受訪者採取不當行為的可能性

受訪者的背景與他們對「採取不當行為」這個問題的關係，摘要如下（參見附錄五表附 5.6）：

（一）性別：男性(2.9) 可能程度的平均數，明顯高於女性(2.2)可能程度的平均數。

（二）年齡：20-29 歲(2.8)、30-39 歲(3.0)、40-49 歲(2.7)、50-59 歲(2.7) 可能程度的平均數，明顯高於 60 歲及以上(1.6)可能程度的平均數。

（三）教育程度：國、初中(2.8)、大學及以上(3.0)可能程度的平均數，明顯高於小學及以下(1.5)可能程度的平均數。

（四）職業：高、中階白領(2.9)、中低、低階白領(3.0)可能程度的平均數，明顯高於家管(1.6)可能程度的平均數。

（五）：受訪者在族群、地理區域、政黨支持<sup>9</sup>等方面的差異，並未使其可能程度在統計上出現顯著差異。

<sup>9</sup> 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.6 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

## 伍、受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價

關於企業送錢或提供好處影響政府政策的問題，我們詢問受訪者：

在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？(題目 A07)

調查結果發現（如圖 2.7 所示），有一成六左右(16.0%)的人認為企業用送錢或提供好處來影響政府政策的嚴重程度大概是 5；有 3.7%回答 0，即認為這種現象的情形非常不嚴重；有二成三左右(23.0%)的比例則是回答 10，即認為情形非常嚴重。整體而言，平均數為 7.12，嚴重程度較去年（103 年 10 月）顯著降低，與前年（102 年 6 月）無顯著變化，顯示今年民眾認為此一問題的嚴重程度在去年趨向嚴重的跡象後，在今年出現好轉。

表 2.4 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價

不當行為	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
企業提供好處影響政策嚴重程度	7.12	2.62	*7.44	2.55	7.15	2.57

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

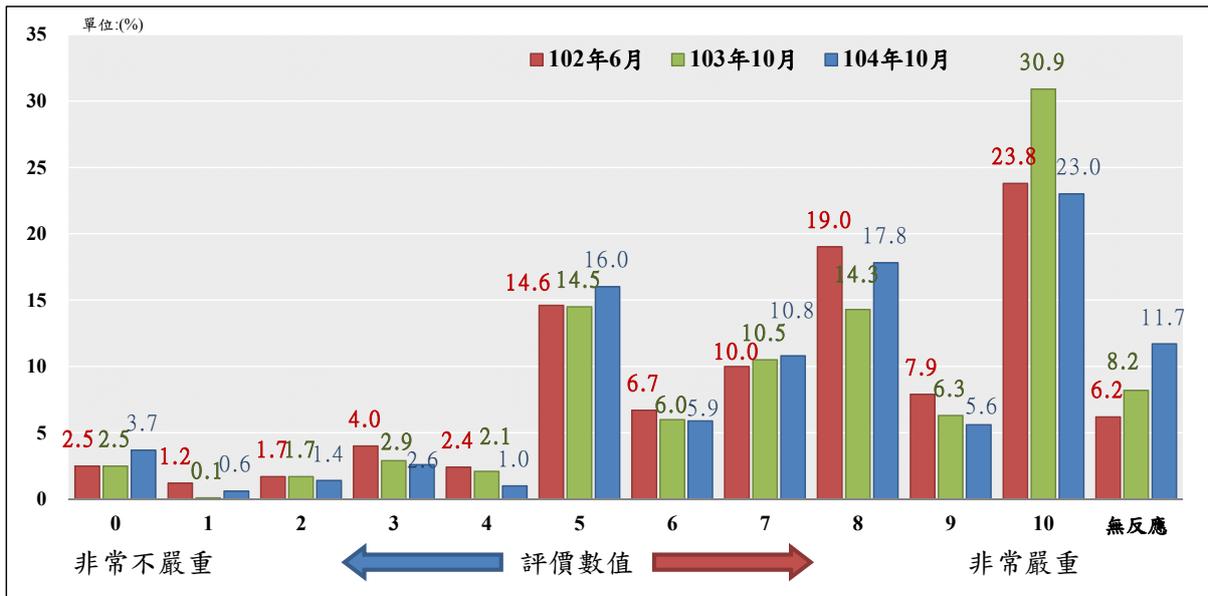


圖 2.7 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價

檢視受訪者的背景資料對「企業用送錢或提供好處來影響政府政策嚴重程度」這個問題的關係，可以發現（參見附錄五表附 5.7）：

- （一）政黨支持：民進黨(7.7)、政黨中立(7.3)嚴重程度的平均數，明顯高於國民黨(6.1)嚴重程度的平均數。
- （二）受訪者在性別、年齡、教育程度、族群<sup>10</sup>、職業、地理區域等方面的差異，並未使其嚴重程度在統計上出現顯著差異。

<sup>10</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.7 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

## 陸、受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價

關於選舉期間所發生的賄選行為問題，我們詢問受訪者：

請問您認為我們臺灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？(題目 A08)

調查結果發現（如圖 2.8 所示），有一成八左右(18.2%)的人認為臺灣選舉賄選嚴重程度大概是 5；有 5.1%回答 0，即認為臺灣選舉賄選的情形不嚴重；有近二成(19.7%)的比例則是回答 10，即認為情形非常嚴重。整體而言，受訪者所給的平均數為 6.25 分，與前兩次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較均出現顯著的下降，顯示民眾認為本年度臺灣選舉賄選嚴重程度較往年出現顯著的改善。

表 2.5 受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價

不當行為	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
臺灣選舉賄選嚴重程度	6.25	2.93	*6.55	2.99	*6.63	2.91

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

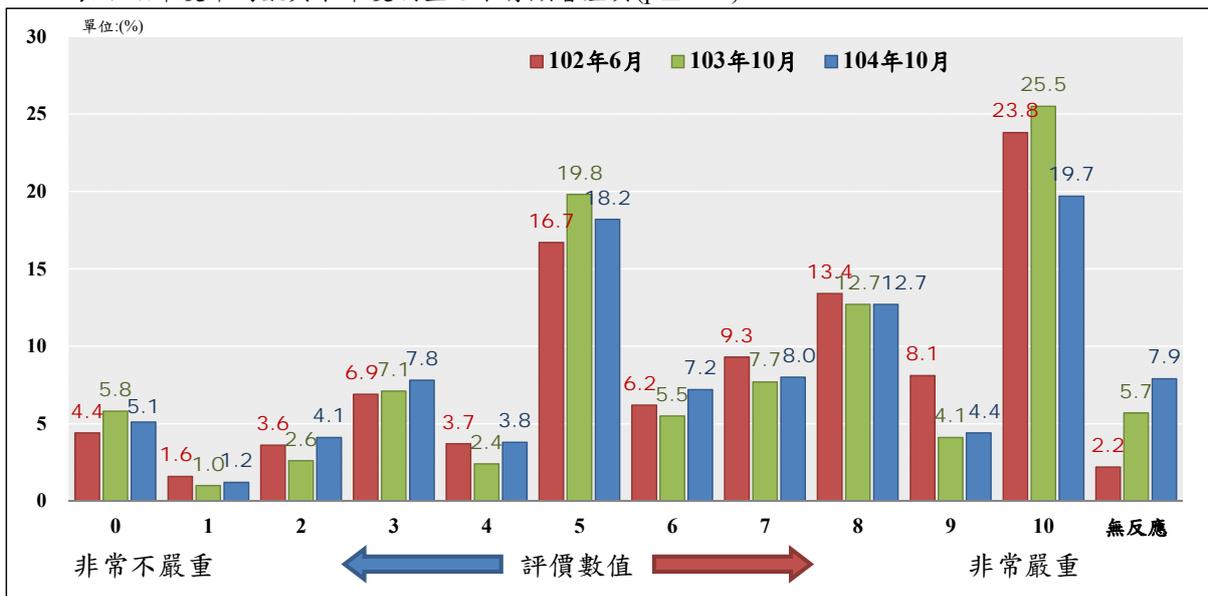


圖 2.8 受訪者對臺灣選舉之賄選行為嚴重性評價

檢視受訪者的背景資料對「臺灣選舉賄選」這個問題的關係，可以發現（參見附錄五表附 5.8）：

- （一）性別：女性(6.5)嚴重程度的平均數，明顯高於男性(6.1)嚴重程度的平均數。
- （二）年齡：30-39 歲(6.6)、40-49 歲(6.6)嚴重程度的平均數，明顯高於 60 歲及以上(5.6)嚴重程度的平均數。
- （三）族群：本省閩南人(6.4)嚴重程度的平均數，明顯高於大陸各省市(5.3)嚴重程度的平均數。
- （四）地理區域：雲嘉南(6.6)、高屏澎(6.8)嚴重程度的平均數，明顯高於大台北都會區(5.4)嚴重程度的平均數。
- （五）政黨支持：民進黨(6.8)、政黨中立(6.4)嚴重程度的平均數，明顯高於國民黨(5.4)嚴重程度的平均數。
- （六）：受訪者在教育程度、職業<sup>11</sup>等方面的差異，並未使其嚴重程度在統計上出現顯著差異。

---

<sup>11</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.8 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

## 捌、小結

- 一、在受訪者的電視新聞收視習慣方面，受訪者最常收看的電視新聞頻道為民視(29.0%)，其次是 TVBS(25.5%)、三立(24.9%)與東森(20.8%)，再其次為中天(16.6%)、壹電視(13.0%)、中視(12.0%)、年代(11.1%)與台視(10.1%)，收看其他電視頻道比例則較低。另有 9.5%的受訪者表示都看，13.2%的受訪者表示很少看或都不看。
- 二、在受訪者的報紙閱讀習慣方面，受訪者最常看的報紙為自由時報(21.0%)，其次是蘋果日報(17.4%)，再其次為聯合報(11.5%)與中國時報(7.2%)，看其他報紙比例則較低。另有 0.5%的受訪者表示都看，高達 53.4%的受訪者表示很少看或都不看。
- 三、在受訪者的網站新聞閱讀習慣方面，受訪者最常看的網站新聞為 Yahoo 奇摩新聞(37.1%)，其次壹傳媒 NEXTmedia(7.1%)，再其次為 Google 新聞(4.2%)，看其他網站新聞比例則較低。另有 1.2%的受訪者表示都看，50.4%的受訪者表示很少看或都不看。
- 四、就常見的違反廉政之不當行為來看，綜前所述，受訪者認為「企業用送錢或提供好處來影響政策」的現象，居四種違反廉政之不當行為之首，平均數為 7.12；次嚴重的是「臺灣選舉賄選」的現象，平均數為 6.25，嚴重程度排名第三的是「民眾請人向公務人員關說」的行為，平均數為 5.50，至於「民眾向政府人員送紅包」的行為，則名列第四，平均數為 4.06。與過去的調查結果比較，此一排序沒有任何變化，但在企業用送錢或提供好處來影響政策、賄選及關說方面嚴重程度已較往年改善，送紅包嚴重程度沒有變化。

表 2.6 受訪者對違反廉政之不當行為嚴重程度的評價

不當行為	104年10月		103年10月		102年6月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包的情形	4.06	3.20	3.94	3.23	*4.47	4.22
民眾請人向公務人員關說嚴重程度	↓5.50	2.88	*5.72	2.86	*5.70	2.79
臺灣選舉賄選嚴重程度	↓6.25	2.93	*6.55	2.99	*6.63	2.91
企業提供好處影響政策嚴重程度	↓7.12	2.62	*7.44	2.55	7.15	2.57

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

五、從受訪者不同的背景檢視其對四種違反廉政之不當行為的評價，有若干較為特殊之處：

- (一) 在性別方面，不同性別的受訪者對賄選的嚴重程度，在評價上有所差異。女性受訪者認為賄選的情形較為嚴重，男性受訪者認為賄選情形較不嚴重。
- (二) 在年齡方面，不同年齡層的受訪者對關說與賄選的嚴重程度，在評價上有所差異。20歲至29歲的年輕受訪者認為送關說的情形較為嚴重，30歲至39歲的受訪者認為關說與賄選的情形較為嚴重，40至49歲受訪者認為賄選情形較嚴重，60歲以上受訪者認為關說與賄選情形較不嚴重。
- (三) 在教育程度方面，不同教育程度的受訪者對送紅包的嚴重程度，在評價上有所差異。小學及以下教育程度的受訪者認為送紅包情形較嚴重，專科受訪者認為送紅包情形較不嚴重。
- (四) 在族群方面，不同族群的受訪者對送紅包、關說與賄選的嚴重程度，在評價上有所差異。本省閩南人認為送紅包、關說

與賄選情形較嚴重，本省客家人認為送紅包與關說情形較嚴重，大陸各省市人認為送紅包、關說與賄選情形較不嚴重。

(五) 在職業方面，不同職業的受訪者對送紅包的嚴重程度，在評價上有所差異。學生認為送紅包情形較嚴重，高、中階白領、中低、低階白領認為送紅包情形較不嚴重。

(六) 在政黨支持方面，支持不同政黨的受訪者對送紅包、關說、賄選、企業行賄影響政策等行為的嚴重程度，在評價上有所差異。自認政黨中立的受訪者認為送紅包、關說、賄選、企業行賄影響政策情形較嚴重，自認支持民進黨的受訪者認為賄選與企業行賄影響政策的情形較嚴重，自認支持國民黨的受訪者認為送紅包、關說、賄選、企業行賄影響政策情形較不嚴重。

六、受訪者採取不當行為的可能性方面：在民眾認為不當行為有其效果時，其採取不當行為的可能性，平均數為 2.54，顯示民眾多數表示即使不當行為有其效果時，亦偏向不可能採取不當行為。



### 第三章 受訪者對公務人員清廉程度的評價

#### 壹、受訪者對首長級政府官員清廉程度評價

##### 一、中央政府首長及主管清廉程度評價

本調查針對中央政府各部會首長及其下屬主管官員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 B03）

調查結果發現（如表 3.1 所示），評價的平均數為 4.80，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，顯示民眾對中央部會首長及其下屬主管級官員的清廉程度評價從 102 年的 3.91 顯著回升至至 103 年調查的 4.26，今年則再度顯著上升至 4.80，清廉程度評價呈上升的趨勢。

表 3.1 受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
中央政府首長及主管	4.80	2.44	*4.26	2.59	*3.91	2.56

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

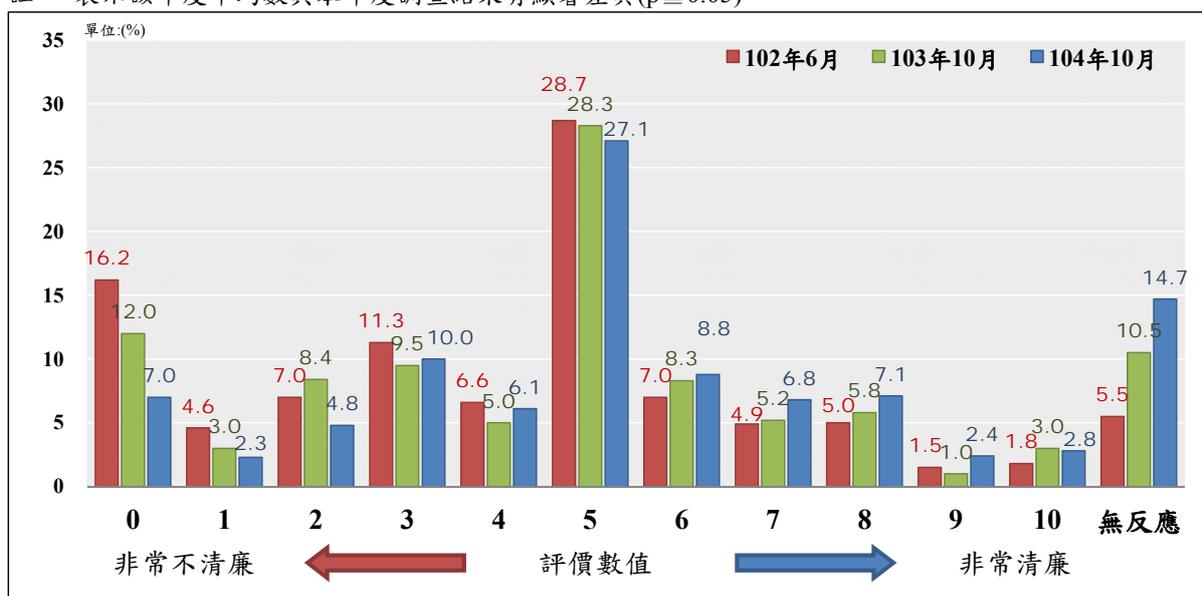


圖 3.1 受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價

如進一步觀察不同背景的受訪者對「中央部會首長及其下屬主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.11）：

（一）政黨支持：國民黨支持者評價的平均數(5.5)，明顯高於政黨中立者(4.6)評價的平均數。

（二）受訪者在性別、年齡、教育程度、職業、族群<sup>12</sup>及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>12</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.11 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

## 二、縣市政府首長及主管清廉程度評價

本調查針對縣市首長及其下屬主管清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 B02）

調查結果發現（如表 3.2 所示），評價的平均數為 4.91，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，顯示民眾對縣市首長及其下屬主管的清廉程度評價從 102 年調查的 4.08 顯著上升至 103 年的 4.39，今年則再度顯著上升至 4.91，清廉程度評價呈上升的趨勢。

表 3.2 受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
縣市政府首長及主管	4.91	2.30	*4.39	2.36	*4.08	2.40

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

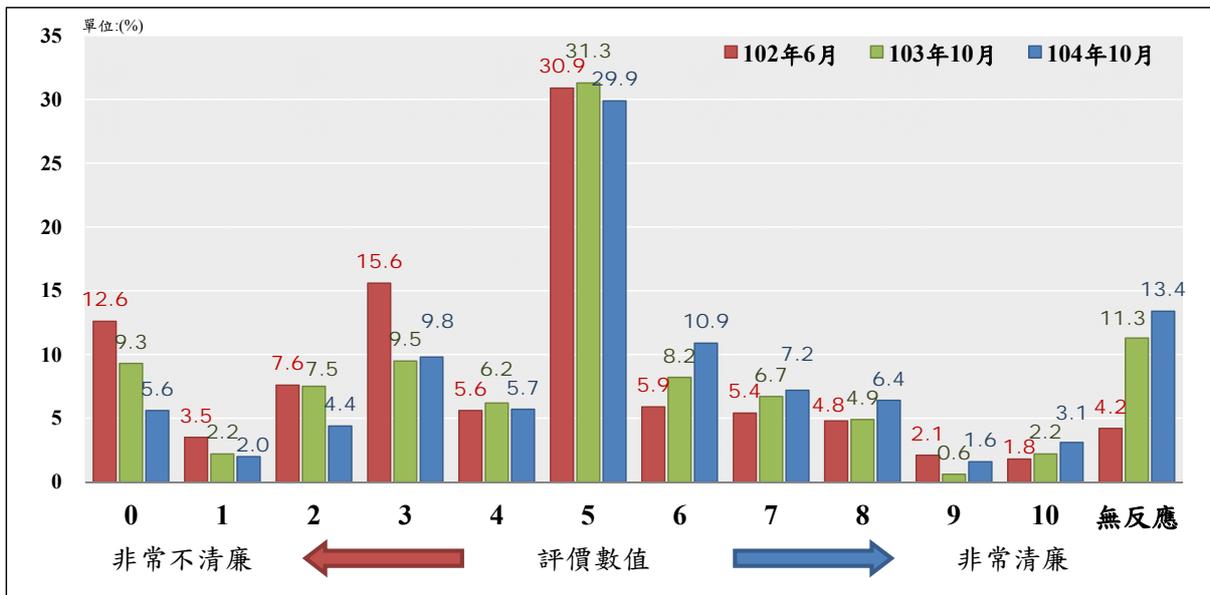


圖 3.2 受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「縣市首長及其下屬主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.10）：

（一）年齡：60 歲及以上(5.4)評價的平均數，明顯高於 50-59 歲(4.7)評價的平均數。

（二）職業：退休失業其他(5.4)評價的平均數，明顯高於高、中階白領(4.4)評價的平均數。

（三）：受訪者在性別、教育程度<sup>13</sup>、族群、地理區域、政黨支持<sup>14</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>13</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.10 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>14</sup>同前註。

### 三、鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價

本調查針對鄉鎮市首長及其下屬主管清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B01）

調查結果發現（如表 3.3 所示），評價的平均數為 4.85，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，顯示民眾對鄉鎮市公所首長及其下屬主管的清廉程度評價從 102 年調查的 3.98 顯著上升至 103 年的 4.22，今年則再度顯著上升至 4.85，清廉程度評價呈上升的趨勢。

表 3.3 受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
鄉鎮市公所首長及主管	4.85	2.33	*4.22	2.44	*3.98	2.49

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

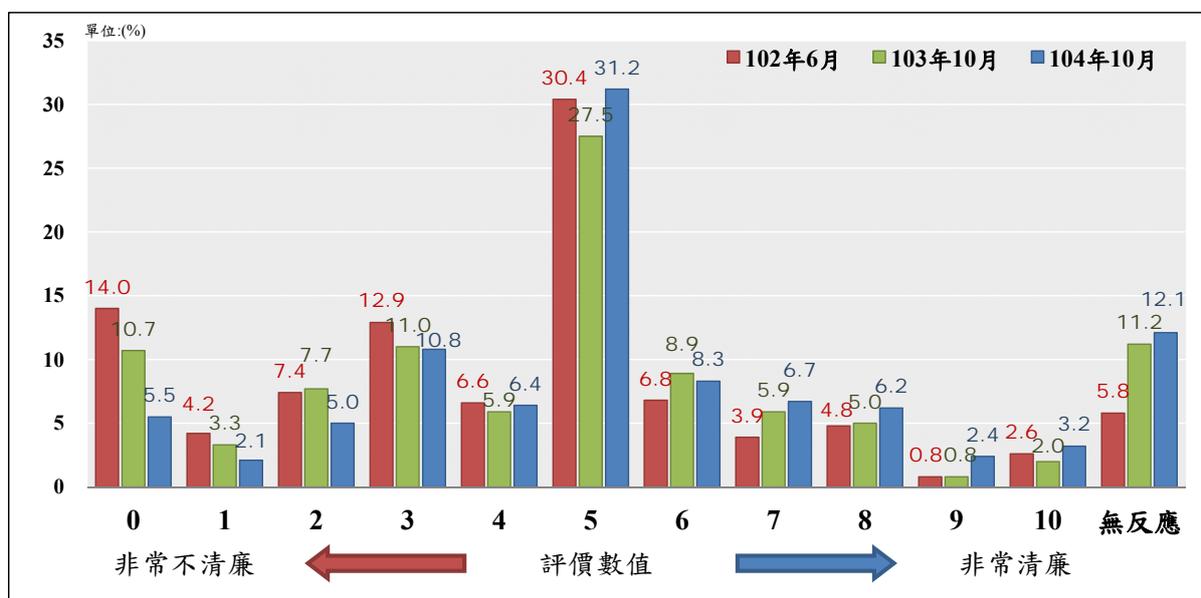


圖 3.3 受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價

進一步觀察不同背景受訪者對「鄉鎮市首長及其下屬主管級官員的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.9）：

- （一）年齡：60 歲及以上(5.5)評價的平均數，明顯高於 20-29 歲(4.7)、40-49 歲(4.6)、50-59 歲(4.5)評價的平均數。
- （二）教育程度：小學及以下(5.6)評價的平均數，明顯高於專科(4.4)、大學及以上(4.6)評價的平均數。
- （三）職業：退休失業其他(5.6)評價的平均數，明顯高於高、中階白領(4.3)、中低、低階白領(4.6)評價的平均數。
- （四）受訪者在性別、族群、地理區域、政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

## 貳、受訪者對民意代表清廉程度評價

### 一、立法委員清廉程度評價

本調查針對立法委員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

(題目 B04)

調查結果發現(如表 3.4 所示)，評價的平均數為 4.22，與前二次(102 年 6 月與 103 年 10 月)的調查結果比較，顯示民眾對立法委員的清廉程度評價從 102 年調查的 3.50 顯著上升至 103 年的 3.95，今年則再度顯著上升至 4.22，清廉程度評價呈上升的趨勢。

表 3.4 受訪者對立法委員清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
立法委員	4.22	2.51	*3.95	2.49	*3.50	2.63

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

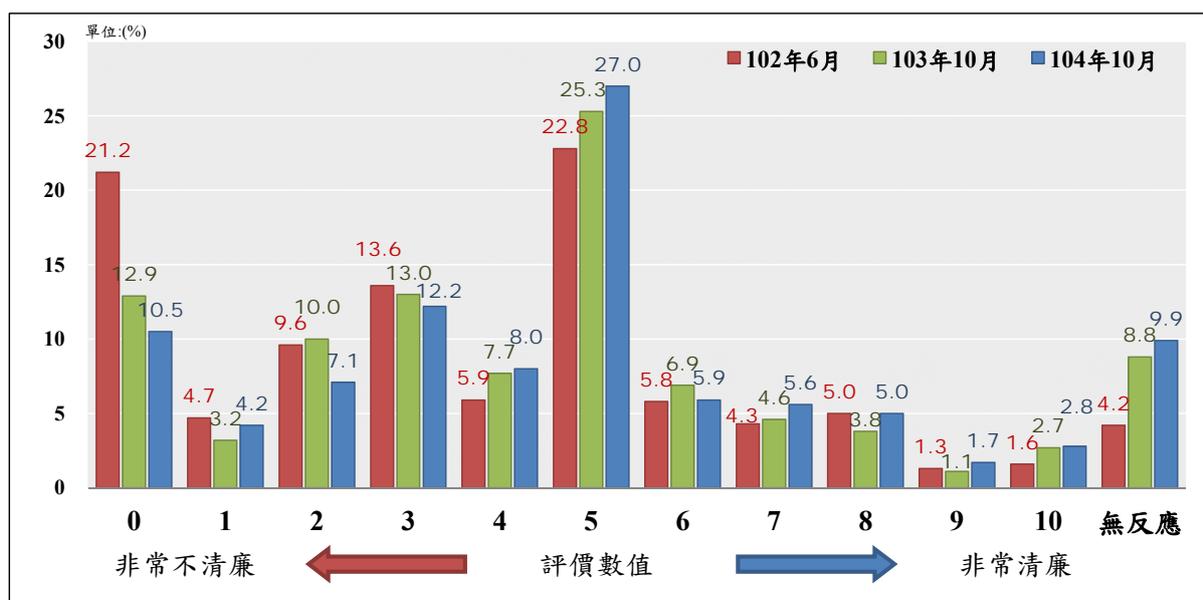


圖 3.4 受訪者對立法委員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「立法委員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.12）：

- （一）年齡：60 歲及以上(4.9)評價的平均數，明顯高於 20-29 歲(4.0)、40-49 歲(3.9)評價的平均數。
- （二）教育程度：小學及以下(4.9)、高中、職(4.4)評價的平均數，明顯高於大學及以上(3.8)評價的平均數。
- （三）職業：藍領(4.9)評價的平均數，明顯高於高、中階白領(3.8)、中低、低階白領(3.9)評價的平均數。
- （四）受訪者在性別、族群、地理區域、政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

## 二、縣市議員清廉程度評價

本調查針對縣市議員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

(題目 B05)

調查結果發現(如表 3.5 所示)，評價的平均數為 4.23，與前二次(102 年 6 月與 103 年 10 月)的調查結果比較，顯示民眾對縣市議員的清廉程度評價從 102 年調查的 3.64 顯著上升至 103 年的 4.01，今年則再度顯著上升至 4.23，清廉程度評價呈上升的趨勢。

表 3.5 受訪者對縣市議員清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
縣市議員	4.23	2.45	*4.01	2.50	*3.64	2.62

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

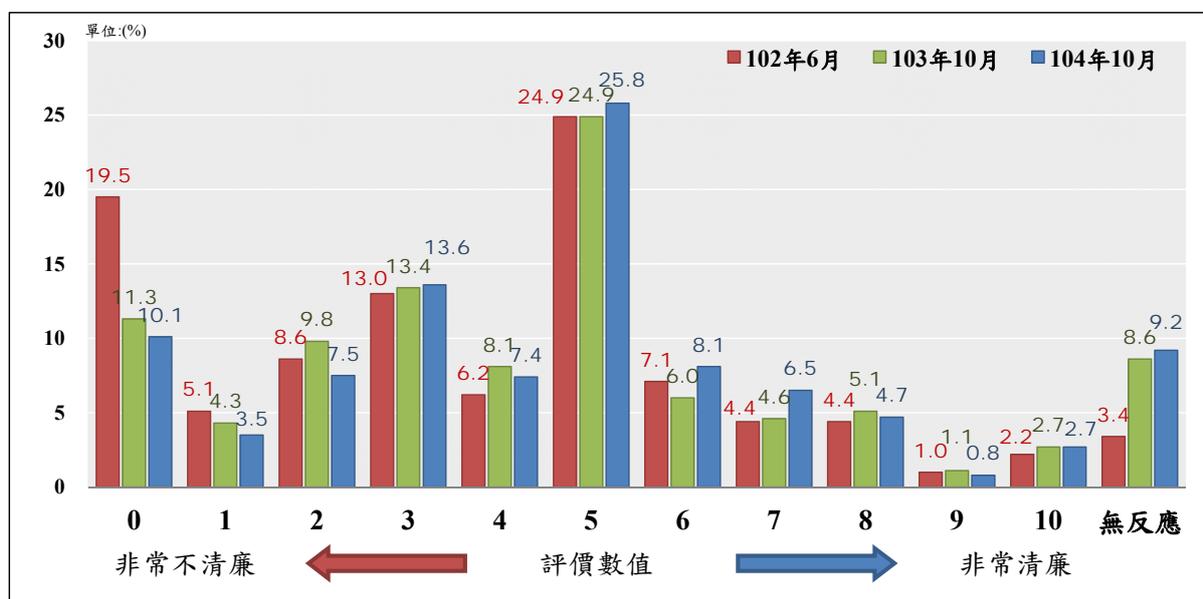


圖 3.5 受訪者對縣市議員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「縣市議員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.13）：

- （一）年齡：60 歲及以上(5.0)評價的平均數，明顯高於 20-29 歲(4.1)、40-49 歲(3.9)、50-59 歲(4.0)評價的平均數。
- （二）教育程度：小學及以下(5.0)、國、初中(4.7)、高中、職(4.4)評價的平均數，明顯高於大學及以上(3.8)評價的平均數。小學及以下(5.0)評價的平均數，明顯高於專科(3.9)評價的平均數。
- （三）職業：農林漁牧(5.3)、藍領(5.0)、家管(4.5)、退休失業其他(4.7)評價的平均數，明顯高於高、中階白領(3.6)評價的平均數。農林漁牧(5.3)、藍領(5.0)評價的平均數，明顯高於中低、低階白領(3.9)評價的平均數。
- （四）受訪者在性別、族群、地理區域、政黨支持<sup>15</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>15</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.13 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

### 三、鄉鎮市民代表清廉程度評價

本調查針對鄉鎮市民代表清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B06）

調查結果發現（如表 3.6 所示），評價的平均數為 4.24，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，顯示民眾對鄉鎮市民代表的清廉程度評價從 102 年調查的 3.87 顯著上升至 103 年的 4.08，今年則為 4.24，清廉程度無顯著變化。

表 3.6 受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
鄉鎮市民代表	4.24	2.49	4.08	2.55	*3.87	2.63

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

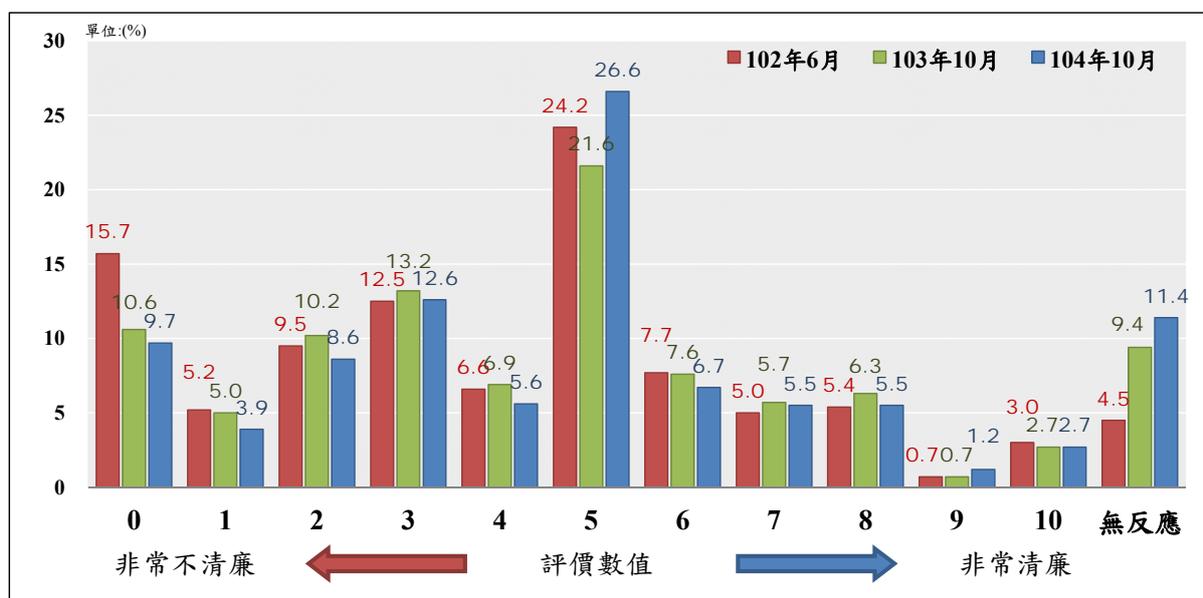


圖 3.6 受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價

進一步觀察不同背景受訪者對「鄉鎮市民代表的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.14）：

- （一）年齡：60 歲及以上(5.0)評價的平均數，明顯高於 40-49 歲(3.7)、50-59 歲(4.0)評價的平均數。
- （二）教育程度：小學及以下(5.4)評價的平均數，明顯高於高中、職(4.2)、專科(3.9)、大學及以上(3.8)評價的平均數。國、初中(4.7)評價的平均數，明顯高於大學及以上(3.8)評價的平均數。
- （三）職業：藍領(4.7)、家管(4.8)、退休失業其他(4.7)評價的平均數，明顯高於高、中階白領(3.6)評價的平均數。
- （四）受訪者在性別、族群、地理區域、政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

## 參、受訪者對司法人員、教育人員與軍警人員清廉程度的評價

### 一、法官清廉程度評價

本調查針對法官清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C01）

調查結果發現（如表 3.7 所示），評價的平均數為 4.77，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，清廉程度評價從 102 年調查的 4.56 顯著上升至 103 年的 4.95，今年則顯著下降至 4.77，顯示民眾對法官的清廉程度評價在近三年呈現較大的波動。

表 3.7 受訪者對法官清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
法官	4.77	2.55	*4.95	2.45	*4.56	2.57

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

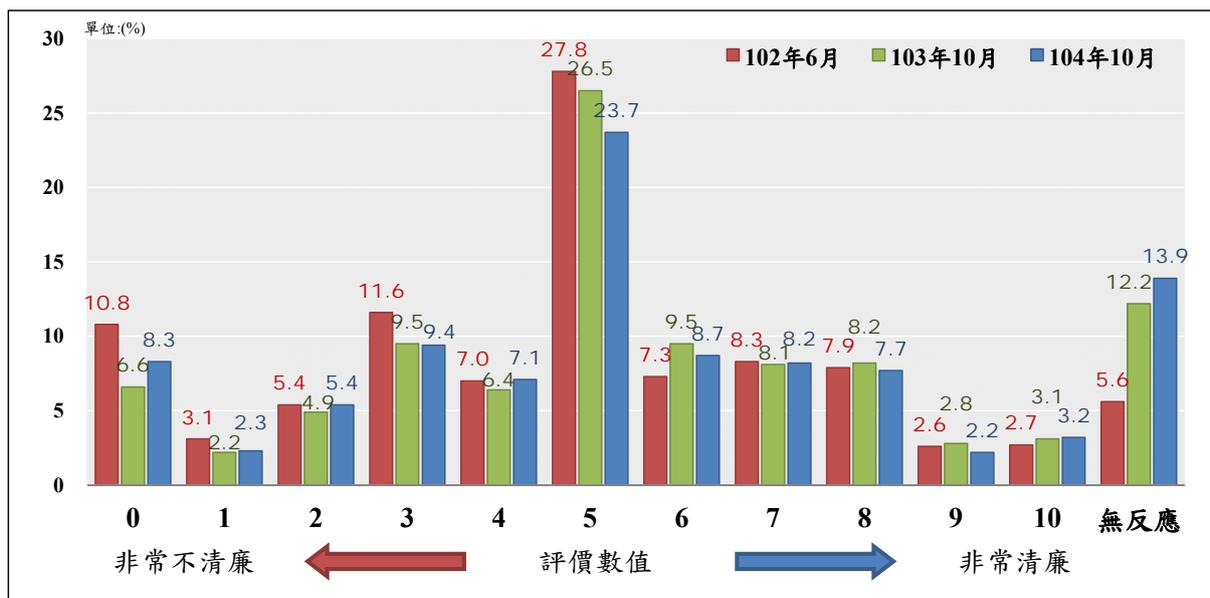


圖 3.7 受訪者對法官清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「法官清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.15）：

- （一）受訪者在性別、年齡、教育程度<sup>16</sup>、族群、職業<sup>17</sup>、地理區域、政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>16</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.15 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>17</sup>同前註。

## 二、檢察官清廉程度評價

本調查針對檢察官清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C02）

調查結果發現（如表 3.8 所示），評價的平均數為 5.11，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，清廉程度評價從 102 年調查的 4.83 顯著上升至 103 年的 5.27，今年則顯著下降至 5.11，顯示民眾對檢察官的清廉程度評價在近三年呈現較大的波動。

表 3.8 受訪者對檢察官清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
檢察官	5.11	2.38	*5.27	2.33	*4.83	2.53

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

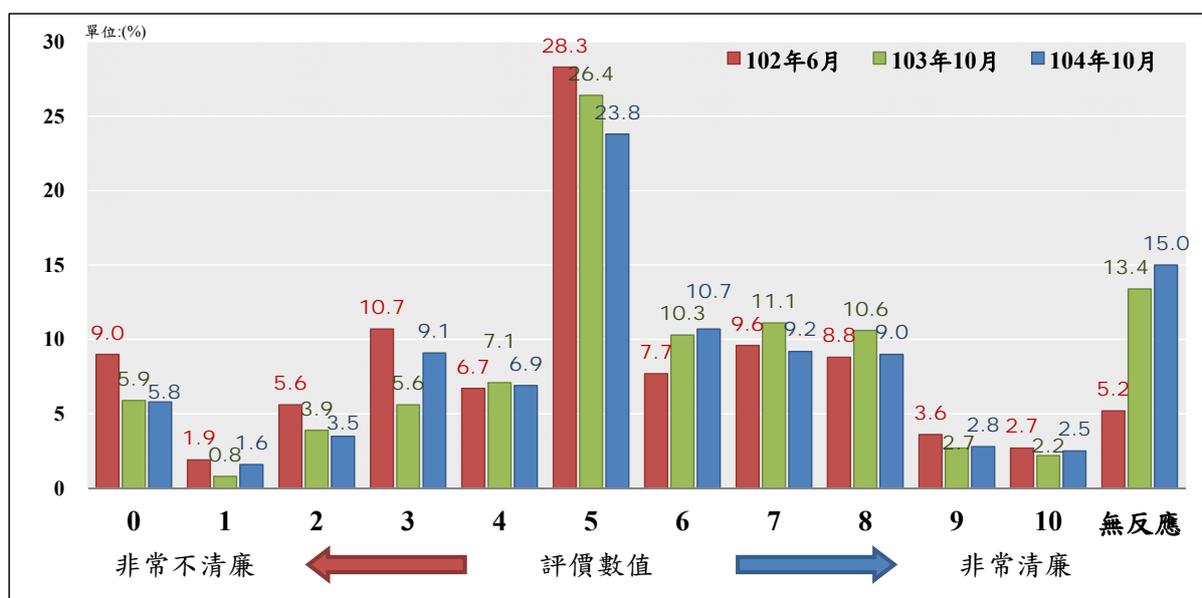


圖 3.8 受訪者對檢察官清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「檢察官清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.16）：

- （一）教育程度：專科(5.4)、大學及以上(5.4)評價的平均數，明顯高於小學及以下(4.4)評價的平均數。
- （二）受訪者在性別、年齡<sup>18</sup>、族群、職業、地理區域、政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>18</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.16 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

### 三、警察清廉程度評價

本調查針對警察清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C03）

調查結果發現（如表 3.9 所示），評價的平均數為 5.37，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，清廉程度評價從 102 年調查的 4.67 顯著上升至 103 年的 5.12，今年再度顯著上升至 5.37，顯示民眾對警察的清廉程度評價呈現持續上升的趨勢。

表 3.9 受訪者對警察清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
警察	5.37	2.18	*5.12	2.40	*4.67	2.44

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

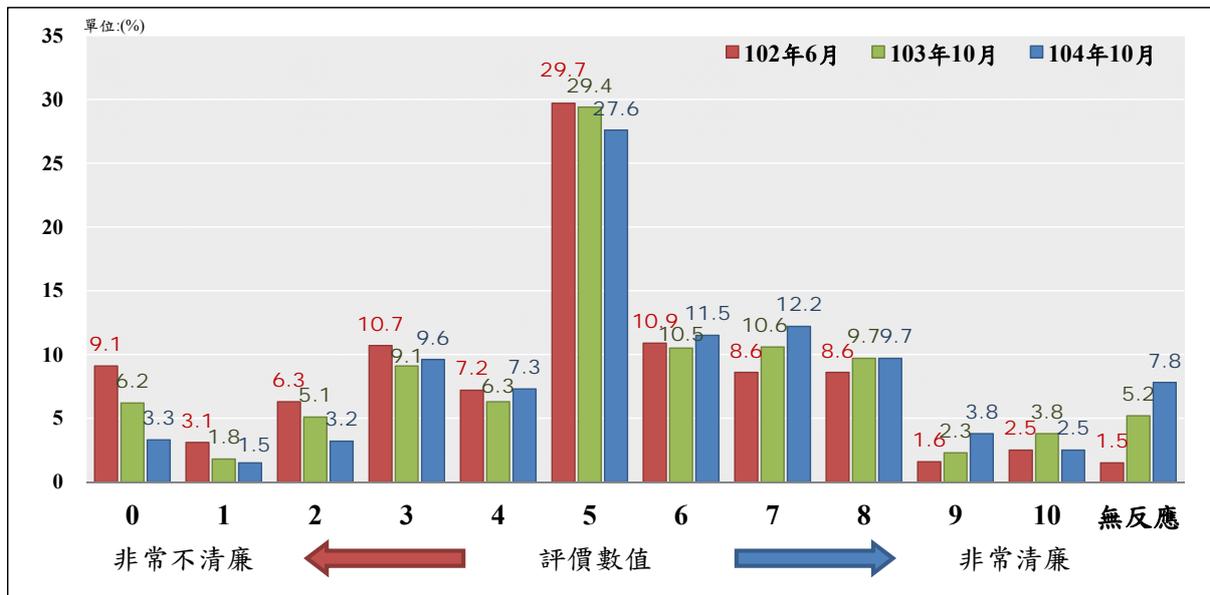


圖 3.9 受訪者對警察清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「警察清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.17）：

（一）教育程度：小學及以下(5.9)評價的平均數，明顯高於高中、職(5.0)評價的平均數。

（二）受訪者在性別、年齡<sup>19</sup>、族群、職業、地理區域<sup>20</sup>、政黨支持<sup>21</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>19</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.17 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>20</sup>同前註。

<sup>21</sup>同前註。

#### 四、教育行政人員清廉程度評價

本調查針對教育行政人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C04）

調查結果發現（如表 3.10 所示），評價的平均數為 5.43，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，清廉程度評價從 102 年調查的 5.58 與 103 年的 5.60，顯著下降至 5.43，顯示民眾對教育行政人員的清廉程度評價出現了顯著的下降。

表 3.10 受訪者對教育行政人員清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
教育行政人員	5.43	2.19	*5.60	2.34	*5.58	2.39

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

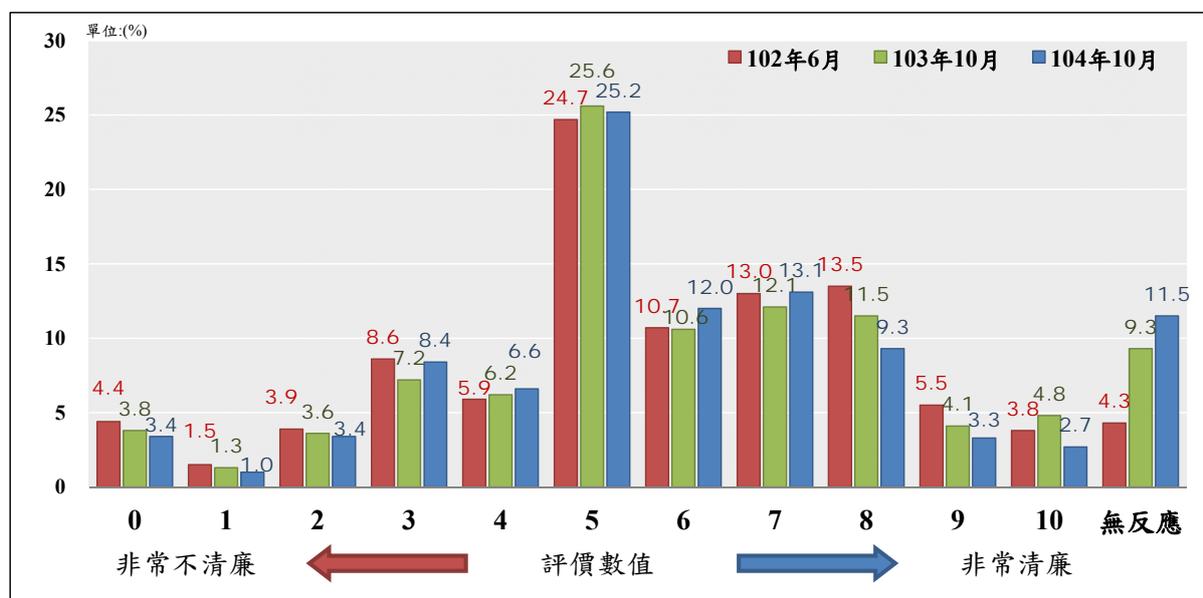


圖 3.10 受訪者對教育行政人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「教育行政人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.18）：

（一）性別：男性(5.6)評價的平均數，明顯高於女性(5.3)評價的平均數。

（二）年齡：60 歲及以上(6.0)評價的平均數，明顯高於 20-29 歲(4.9)、40-49 歲(5.3)評價的平均數。

（三）受訪者在教育程度<sup>22</sup>、族群<sup>23</sup>、職業<sup>24</sup>、地理區域、政黨支持<sup>25</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>22</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.18 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>23</sup>同前註。

<sup>24</sup>同前註。

<sup>25</sup>同前註。

## 五、軍人清廉程度評價

本調查針對軍人清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C05）

調查結果發現（如表 3.11 所示），評價的平均數為 5.33，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，清廉程度評價從 102 年調查的 5.88 顯著下降至 103 年的 5.65，今年則再度顯著下降至 5.33，顯示民眾對軍人的清廉程度評價呈現持續下降的趨勢。

表 3.11 受訪者對軍人清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
軍人	5.33	2.41	*5.65	2.34	*5.88	2.38

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

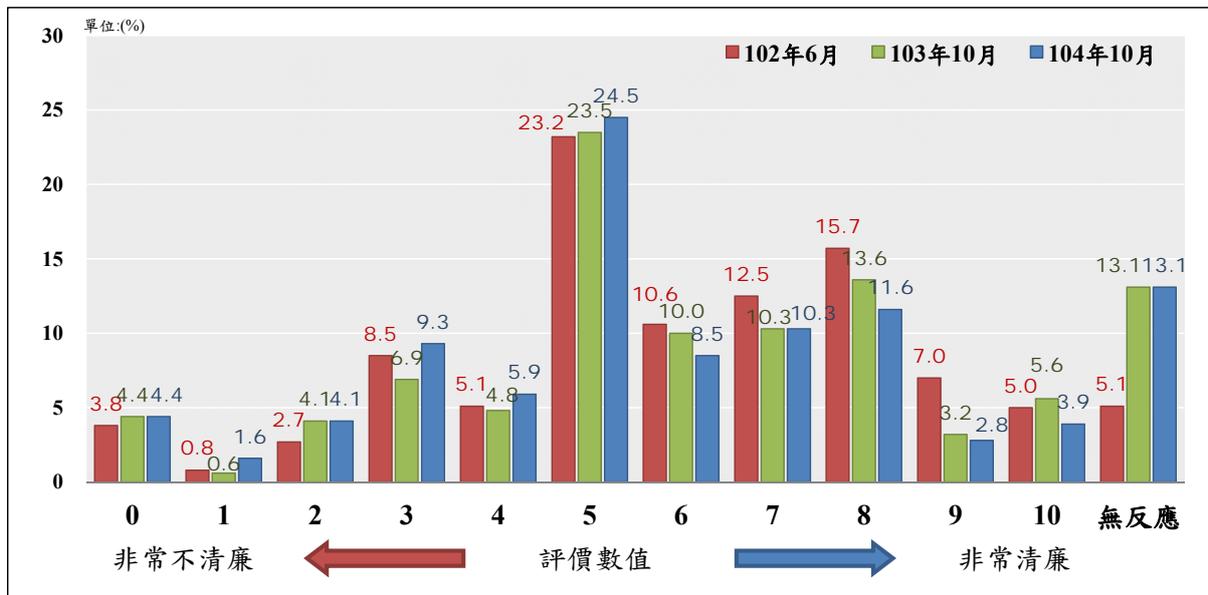


圖 3.11 受訪者對軍人清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「軍人清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.19）：

- （一）年齡：60 歲及以上(6.0)評價的平均數，明顯高於 20-29 歲(4.8)、40-49 歲(5.3)評價的平均數。
- （二）受訪者在性別、教育程度<sup>26</sup>、族群<sup>27</sup>、職業<sup>28</sup>、地理區域、政黨支持<sup>29</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>26</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.19 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>27</sup>同前註。

<sup>28</sup>同前註。

<sup>29</sup>同前註。

## 肆、受訪者對各類業務人員清廉程度的評價

### 一、建管人員清廉程度評價

本調查針對建管人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 C06）

調查結果發現（如表 3.12 所示），評價的平均數為 4.51，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，顯示民眾對建管人員的清廉程度評價從 102 年調查的 4.19 和 103 年的 4.30，顯著上升至今年的 4.51，顯示民眾對建管人員的清廉程度評價在今年度顯著上升。

表 3.12 受訪者對建管人員清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
建管人員	4.51	2.27	*4.30	2.39	*4.19	2.50

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

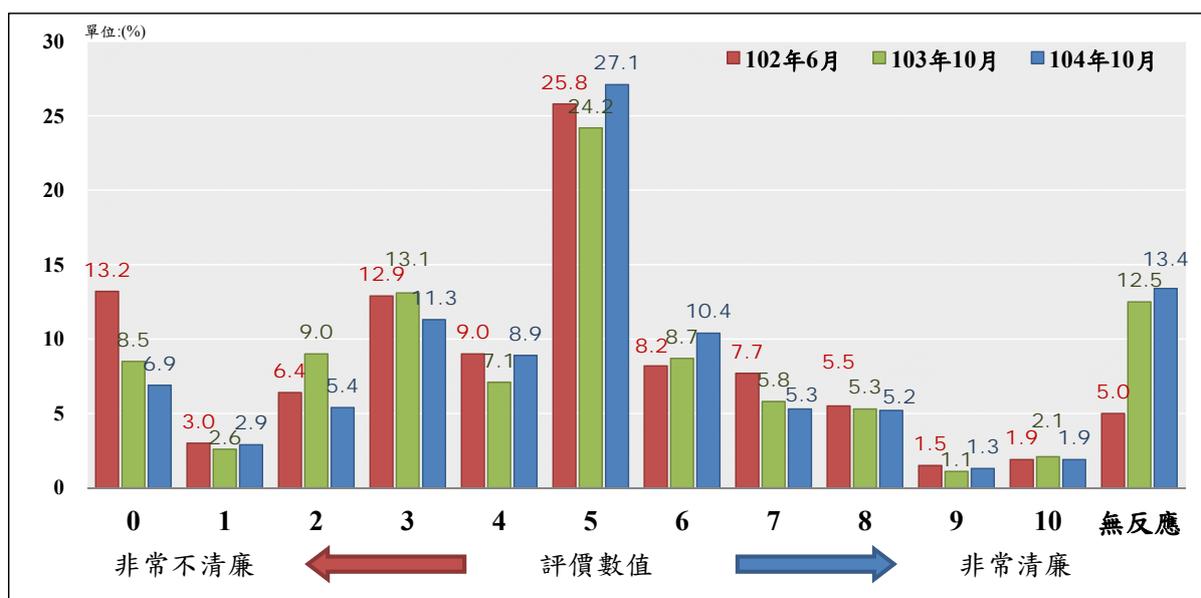


圖 3.12 受訪者對建管人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「建管人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.20）：

- （一）受訪者在性別、年齡、教育程度、族群、職業<sup>30</sup>、地理區域、政黨支持<sup>31</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>30</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.20 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>31</sup>同前註。

## 二、海關人員清廉程度評價

本調查針對海關人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C07）

調查結果發現（如表 3.13 所示），評價的平均數為 4.75，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，顯示民眾對海關人員的清廉程度評價從 102 年調查的 4.48 顯著上升至 103 年的 4.84，今年的 4.75 則與去年度無顯著差異，清廉程度評價呈現上升後穩定的情形。

表 3.13 受訪者對海關人員清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
海關人員	4.75	2.37	4.84	2.42	*4.48	2.41

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

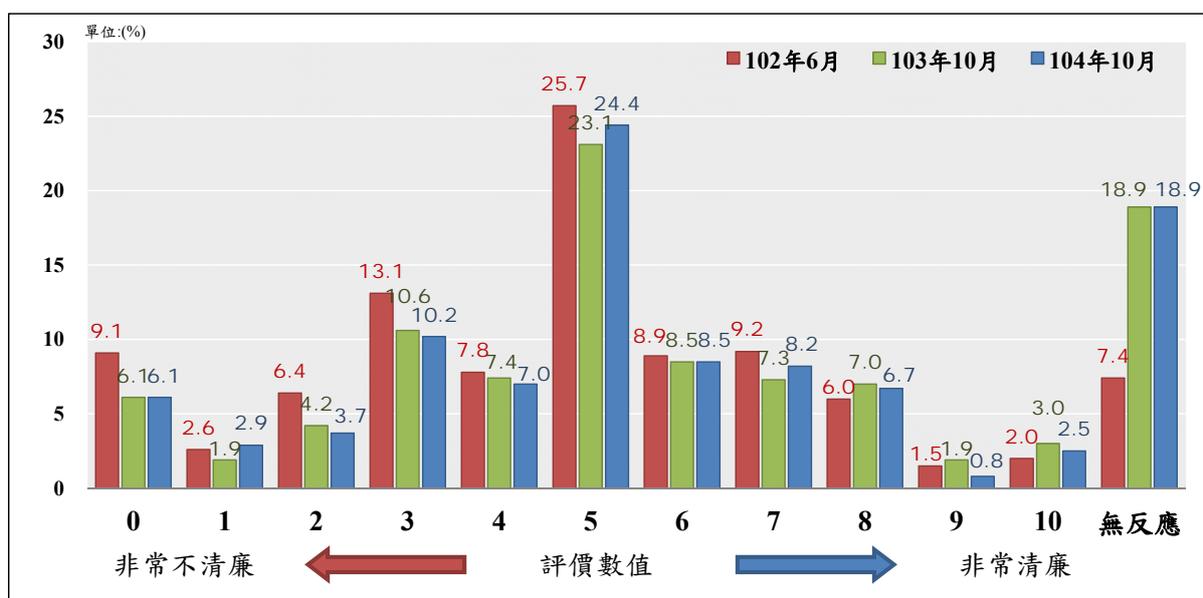


圖 3.13 受訪者對海關人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「海關人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.21）：

- （一）年齡：20-29 歲(5.1)評價的平均數，明顯高於 40-49 歲(4.4)評價的平均數。
- （二）地理區域：桃竹苗(5.1)、雲嘉南(5.1)、評價的平均數，明顯高於高屏澎(4.0)評價的平均數。
- （三）政黨支持：國民黨(5.4)評價的平均數，明顯高於台聯(2.4)、政黨中立(4.4)評價的平均數。
- （四）受訪者在性別、教育程度<sup>32</sup>、族群、職業等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>32</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.21 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

### 三、監理人員清廉程度評價

本調查針對監理人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C08）

調查結果發現（如表 3.14 所示），評價的平均數為 5.77，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，顯示民眾對監理人員的清廉程度評價從 102 年調查的 5.72 顯著上升至 103 年的 5.90，今年的 5.77 則與去年無顯著變化，清廉程度評價呈現上升後穩定的情形。

表 3.14 受訪者對監理人員清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
監理人員	5.77	2.19	5.90	2.31	5.72	2.39

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

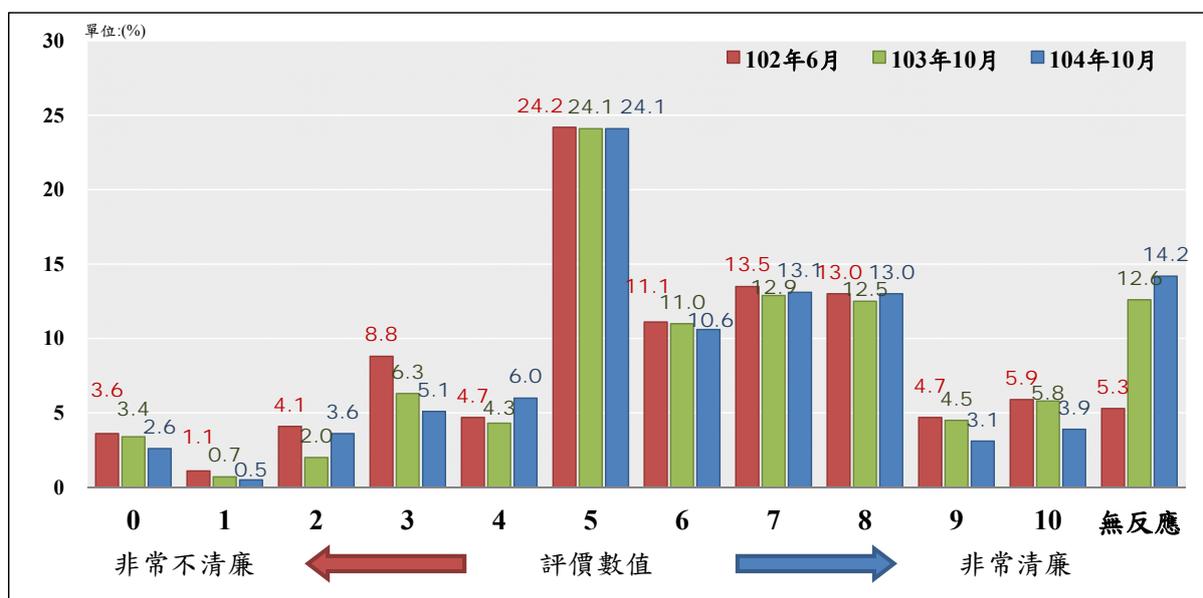


圖 3.14 受訪者對監理人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「監理人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.22）：

- （一）受訪者在性別、年齡、教育程度、族群、職業、地理區域、政黨支持<sup>33</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>33</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.22 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

#### 四、殯葬管理人員清廉程度評價

本調查針對殯葬管理人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C09）

調查結果發現（如表 3.15 所示），評價的平均數為 5.18，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，由 103 年的 4.96 顯著上升至今年的 5.18，顯示民眾對殯葬管理人員的清廉程度評價在本年度間出現顯著的上升。

表 3.15 受訪者對殯葬管理人員清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
殯葬管理人員	5.18	2.39	*4.96	2.52	5.05	2.49

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

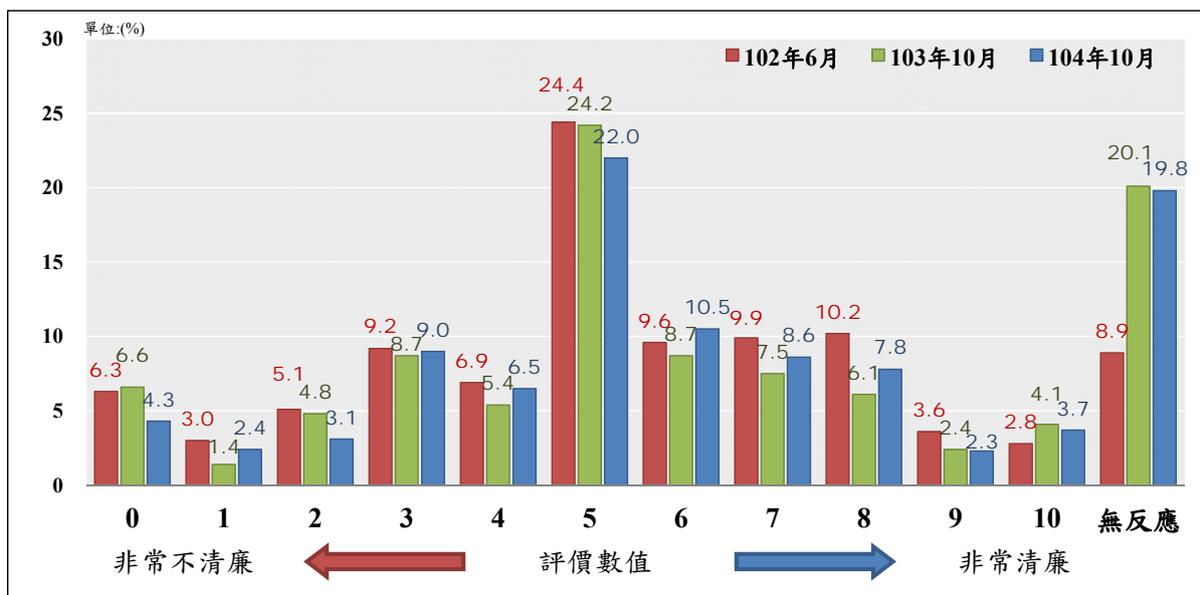


圖 3.15 受訪者對殯葬管理人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「殯葬管理人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.23）：

（一）年齡：20-29 歲(5.7)評價的平均數，明顯高於 40-49 歲(4.9)、50-59 歲(4.9)評價的平均數。

（二）受訪者在性別、教育程度、族群、職業、地理區域<sup>34</sup>、政黨支持<sup>35</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>34</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.23 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>35</sup>同前註。

## 五、監獄管理人員清廉程度評價

本調查針對監獄管理人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C10）

調查結果發現（如表 3.16 所示），評價的平均數為 4.63，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，結果由 103 年的 4.84 顯下降至今年的 4.63，顯示民眾對監獄管理人員的清廉程度評價在今年出現顯著下降。

表 3.16 受訪者對監獄管理人員清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
監獄管理人員	4.63	2.29	*4.84	2.31	4.77	2.37

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

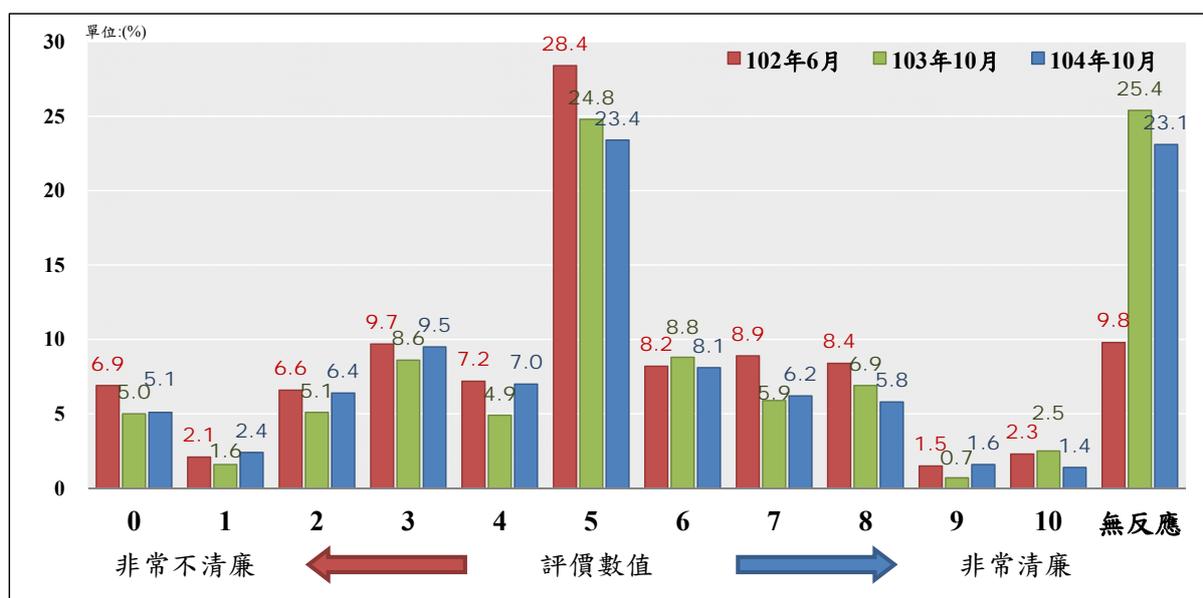


圖 3.16 受訪者對監獄管理人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「監獄管理人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.24）：

- （一）年齡：20-29 歲(5.1)評價的平均數，明顯高於 50-59 歲(4.1)評價的平均數。
- （二）受訪者在性別、教育程度、族群、職業、地理區域、政黨支持<sup>36</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>36</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.24 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

## 六、河川水利業務人員清廉程度評價

本調查針對河川水利業務人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為負責河川水利業務管理人員，他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 C11）

調查結果發現（如表 3.17 所示），評價的平均數為 4.72，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，從 102 年調查的 4.63 顯著下降至 103 年度的 4.39，今年則顯著上升至 4.72，顯示民眾對河川水利業務人員的清廉程度評價呈現較大幅度的波動。

表 3.17 受訪者對河川水利業務人員清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
河川水利業務人員	4.72	2.26	*4.39	2.45	4.63	2.44

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

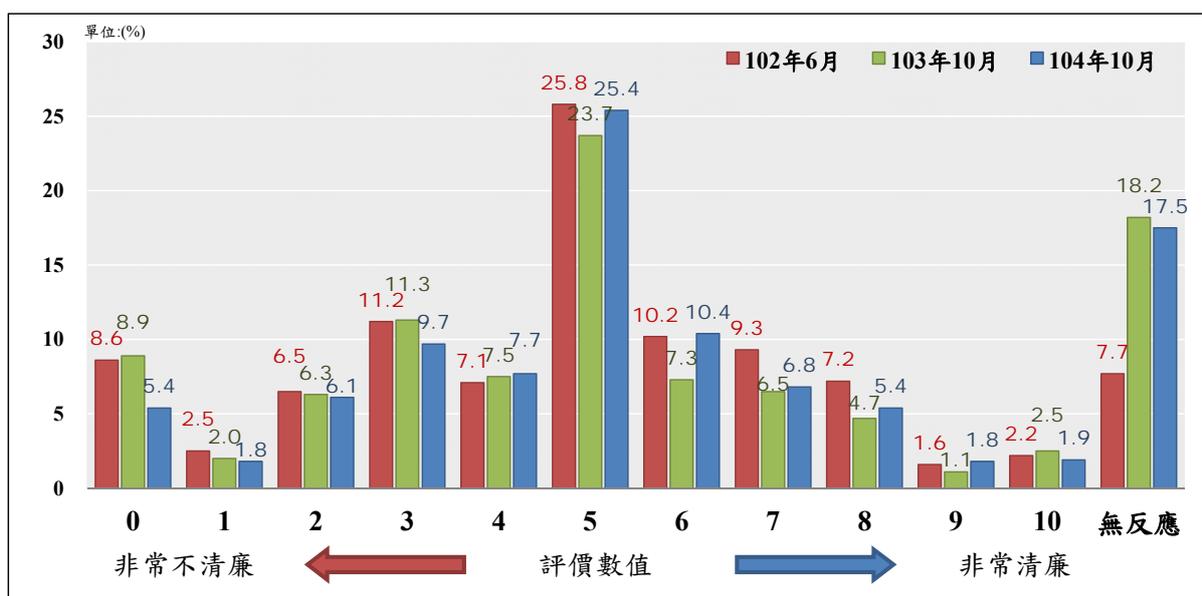


圖 3.17 受訪者對河川水利業務人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「河川水利業務人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.25）：

- （一）受訪者在性別、年齡、教育程度、族群、職業<sup>37</sup>、地理區域<sup>38</sup>、政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>37</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.25 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>38</sup>同前註。

## 七、消防安檢人員清廉程度評價

本調查針對消防安檢人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為消防安全檢查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C12）

調查結果發現（如表 3.18 所示），評價的平均數為 5.63，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，從 102 年調查的 5.61 顯著上升至 103 年度的 5.85，今年則顯著下降至 5.63，顯示民眾對消防安檢人員的清廉程度評價呈現較大幅度的波動。

表 3.18 受訪者對消防安檢人員清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
消防安檢人員	5.63	2.33	*5.85	2.45	5.61	2.48

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

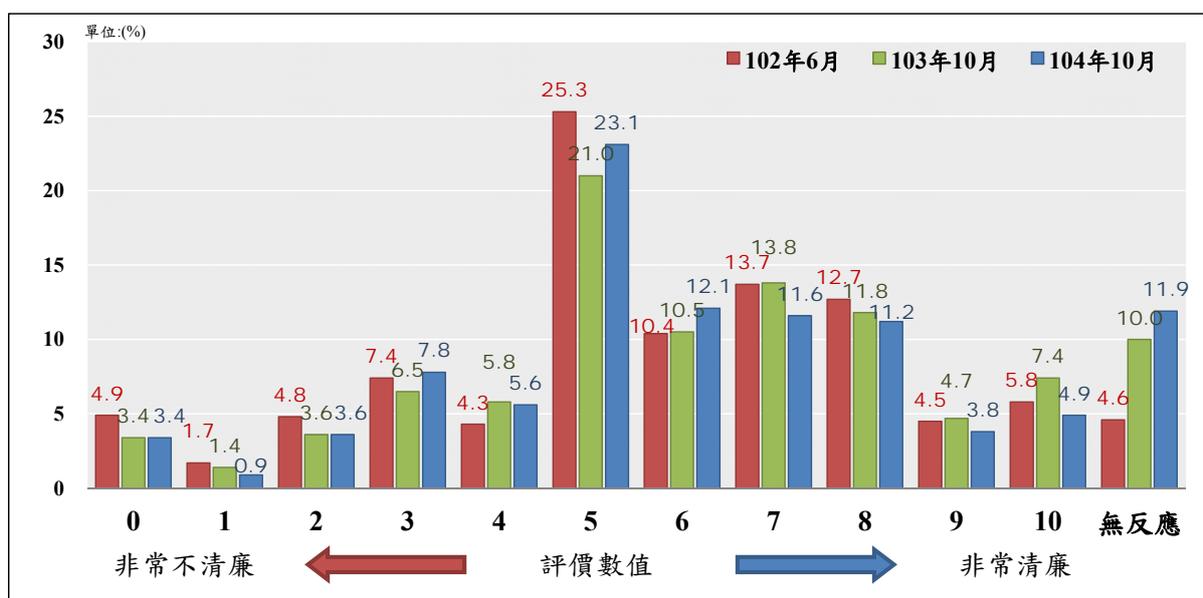


圖 3.18 受訪者對消防安檢人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「消防安檢人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.26）：

- （一）年齡：60 歲及以上(6.3)評價的平均數，明顯高於 30-39 歲(5.3)、40-49 歲(5.4)、50-59 歲(5.4)評價的平均數。
- （二）政黨支持：國民黨(6.4)評價的平均數，明顯高於政黨中立(5.2)評價的平均數。
- （三）受訪者在性別、教育程度、族群、職業<sup>39</sup>、地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>39</sup>同前註。

## 八、公立醫院醫療人員清廉程度評價

本調查針對公立醫院醫療人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C13）

調查結果發現（如表 3.19 所示），評價的平均數為 6.24，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，從 102 年調查的 6.19 顯著上升至 103 年的 6.47，今年則顯著下降至 6.24，顯示民眾對公立醫院醫療人員的清廉程度評價呈現較大的波動。

表 3.19 受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
公立醫院醫療人員	6.24	2.18	*6.47	2.22	6.19	2.23

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異( $p \leq 0.05$ )。

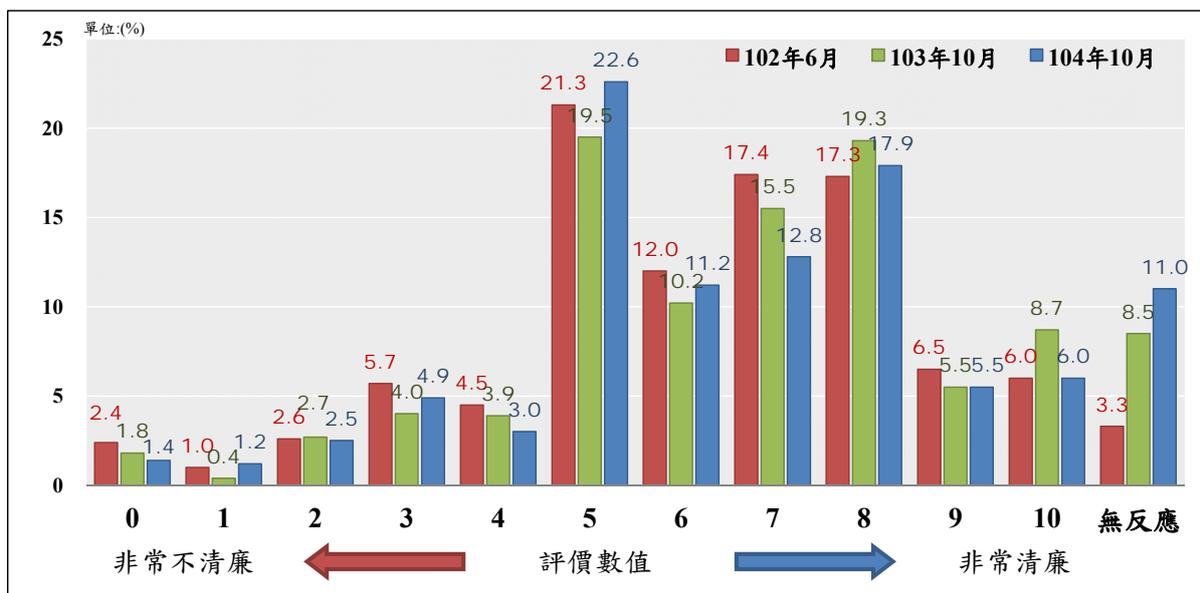


圖 3.19 受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「公立醫院醫療人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.27）：

- （一）年齡：60 歲及以上(6.8)評價的平均數，明顯高於 30-39 歲(6.0)、40-49 歲(6.1)、50-59 歲(6.1)評價的平均數。
- （二）政黨支持：國民黨(6.7)評價的平均數，明顯高於政黨中立(5.9)評價的平均數。
- （三）受訪者在性別、教育程度、族群、職業、地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

## 九、環保稽查人員清廉程度評價

本調查針對環保稽查人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C14）

調查結果發現（如表 3.20 所示），評價的平均數為 5.22，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，清廉程度評價從 102 年調查的 5.40 顯著下降至 103 年的 5.19，今年 5.22 則與去年無顯著差異，顯示民眾對環保稽查人員的清廉程度評價呈現下降後穩定的情形。

表 3.20 受訪者對環保稽查人員清廉程度評價

人員類別	103 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
環保稽查人員	5.22	2.36	5.19	2.37	*5.40	2.28

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

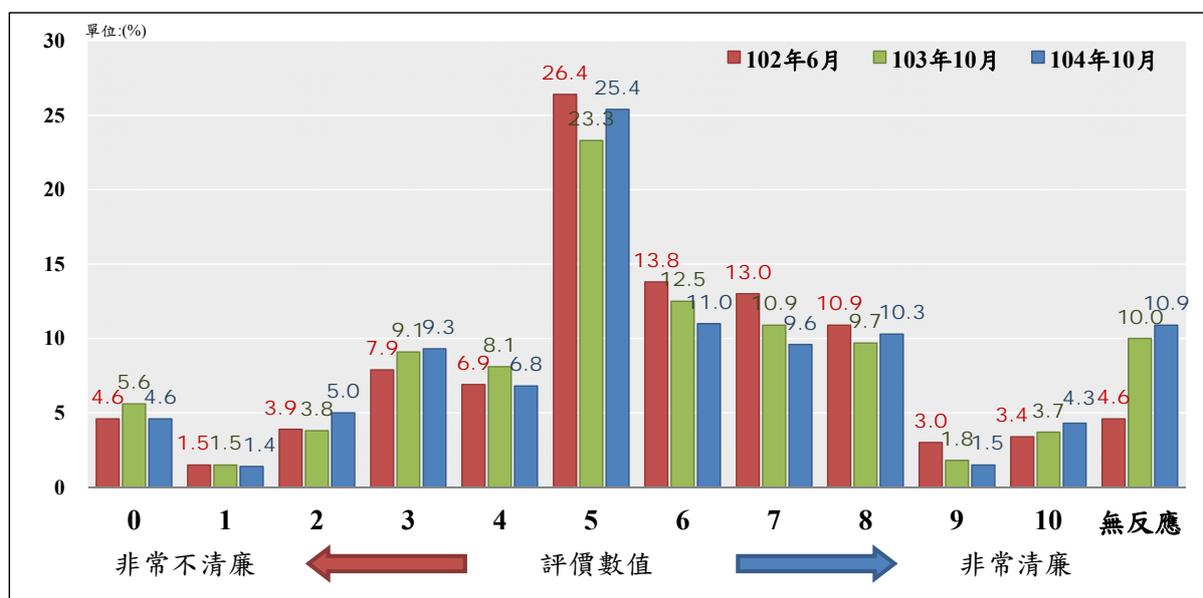


圖 3.20 受訪者對環保稽查人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「環保稽查人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.28）：

（一）年齡：60 歲及以上(5.7)評價的平均數，明顯高於 30-39 歲(4.9)評價的平均數。

（二）受訪者在性別、教育程度<sup>40</sup>、族群、職業<sup>41</sup>、地理區域、政黨支持<sup>42</sup>等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>40</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.28 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

<sup>41</sup>同前註。

<sup>42</sup>同前註。

## 十、衛生稽查人員清廉程度評價

本調查針對衛生稽查人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

**請問您認為衛生稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C15）**

調查結果發現（如表 3.21 所示），評價的平均數為 5.49，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，清廉程度評價從 102 年調查的 5.48 顯著下降至 103 年的 5.24，今年則顯著上升至 5.49，顯示民眾對衛生稽查人員的清廉程度評價呈現回升的情形。

表 3.21 受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
衛生稽查人員	5.49	2.26	*5.24	2.33	5.48	2.39

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

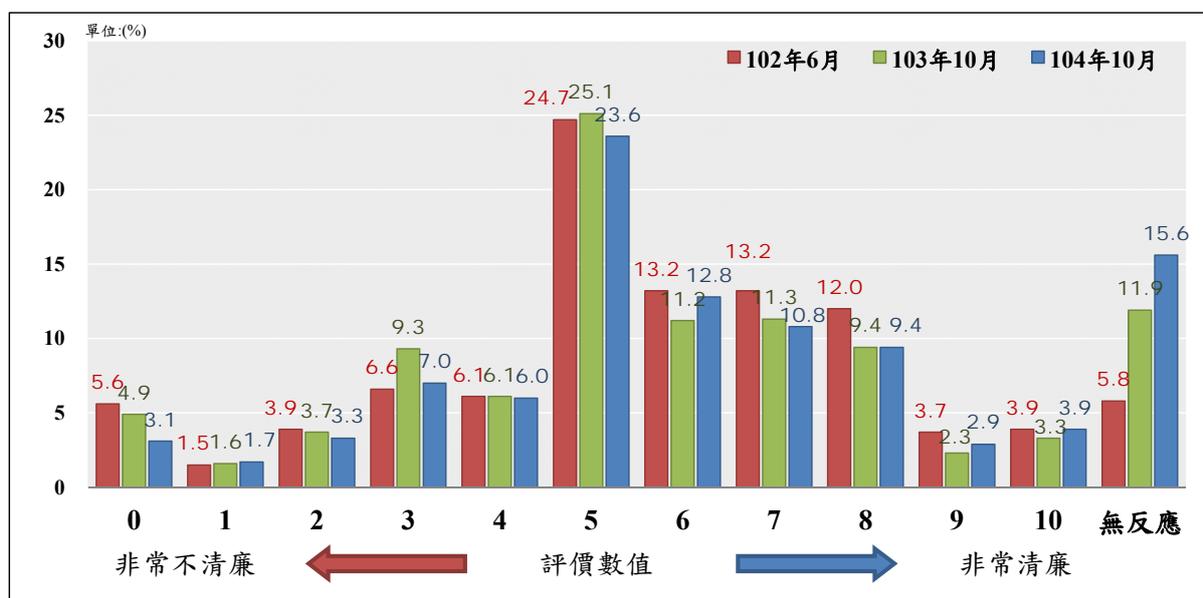


圖 3.21 受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「衛生稽查人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.29）：

（一）年齡：60 歲及以上(6.1)評價的平均數，明顯高於 20-29 歲(5.2)、50-59 歲(5.3)評價的平均數。

（二）政黨支持：國民黨(6.0)評價的平均數，明顯高於政黨中立(5.1)評價的平均數。

（三）受訪者在性別、教育程度<sup>43</sup>、族群、職業、地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

---

<sup>43</sup>本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五表附 5.29 交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

## 十一、稅務稽查人員清廉程度評價

本調查針對稅務稽查人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B23）

調查結果發現（如表 3.22 所示），評價的平均數為 5.38，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，沒有顯著的變化，顯示民眾對稅務稽查人員的清廉程度評價相當穩定。

表 3.22 受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
稅務稽查人員	5.38	2.33	5.48	2.39	5.55	2.39

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

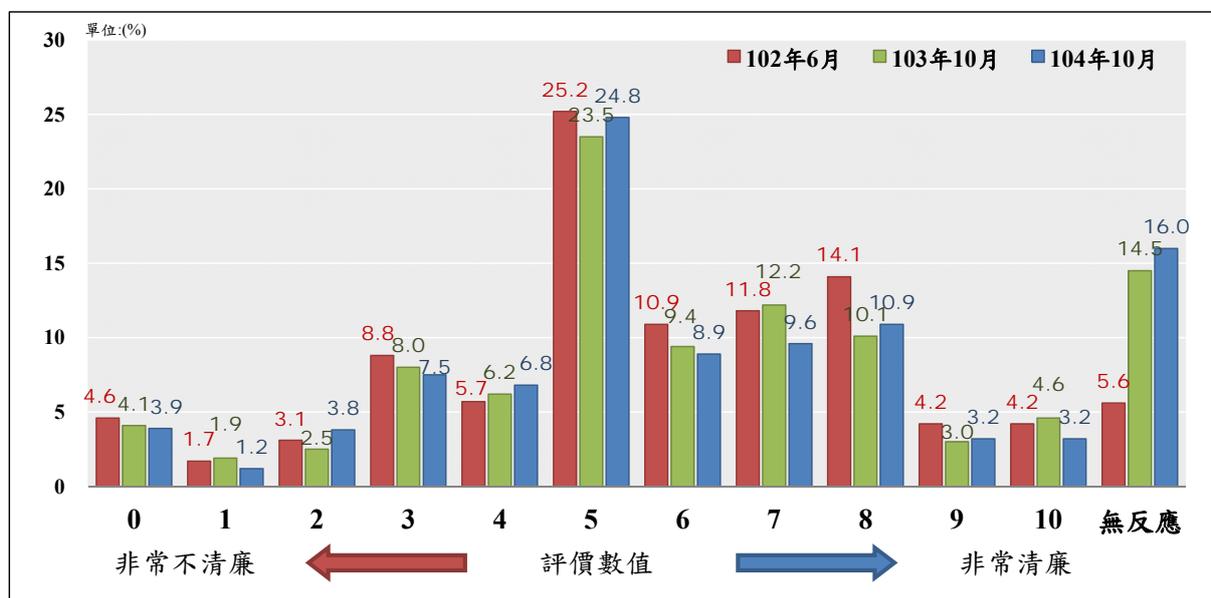


圖 3.22 受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「稅務稽查人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.30）：

（一）性別：男性(5.5)評價的平均數，明顯高於女性(5.2)評價的平均數。

（二）政黨支持：國民黨(5.9)評價的平均數，明顯高於政黨中立(5.0)評價的平均數。

（三）受訪者在年齡、教育程度、族群、職業、地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

## 十二、政府採購人員清廉程度評價

本調查針對政府採購人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 C17）

調查結果發現（如表 3.23 所示），評價的平均數為 4.26，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，清廉程度評價從 102 年調查的 3.97 與 103 年的 4.04 顯著上升至今年的 4.26，顯示民眾對政府採購人員的清廉程度評價出現顯著的上升。

表 3.23 受訪者對政府採購人員清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
政府採購人員	4.26	2.34	*4.04	2.49	*3.97	2.57

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

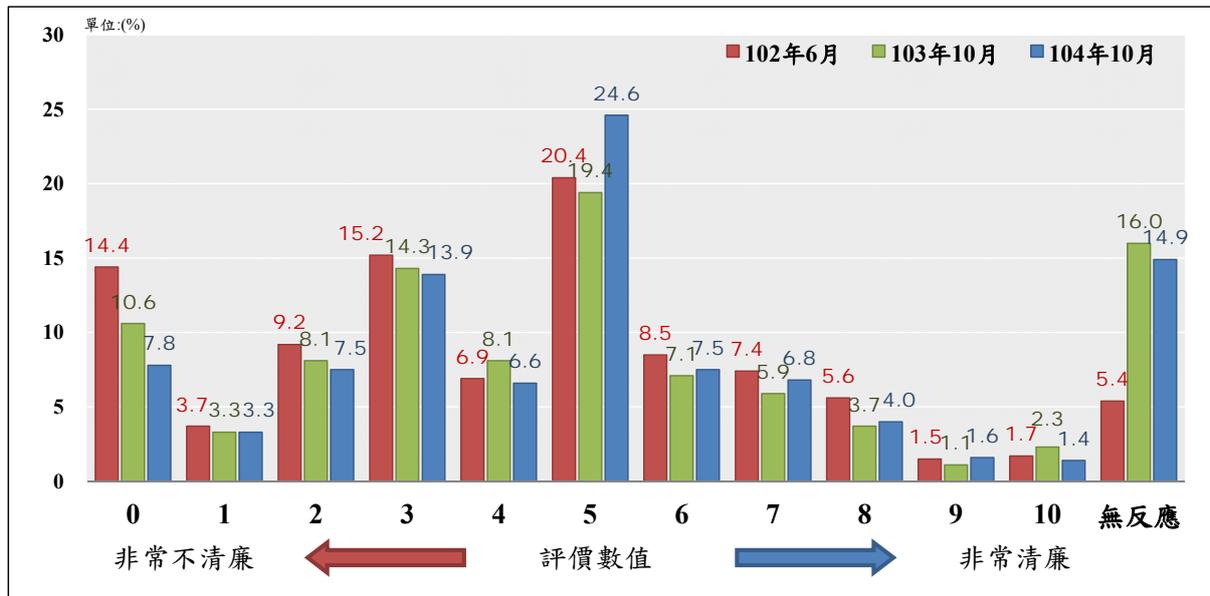


圖 3.23 受訪者對政府採購人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「政府採購人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.31）：

（一）政黨支持：國民黨(4.9)評價的平均數，明顯高於政黨中立(4.0)評價的平均數。

（二）受訪者在性別、年齡、教育程度、族群、職業、地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

### 十三、政府公共工程人員清廉程度評價

本調查針對政府公共工程人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

**請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 C18）**

調查結果發現（如表 3.24 所示），評價的平均數為 4.42，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，清廉程度評價從 102 年調查的 3.86 與 103 年的 3.89 顯著上升至今年的 4.42，顯示民眾對政府公共工程人員的清廉程度評價出現顯著的上升。

表 3.24 受訪者對政府公共工程人員清廉程度評價

人員類別	103 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
政府公共工程人員	4.42	2.29	*3.89	2.45	*3.86	2.54

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

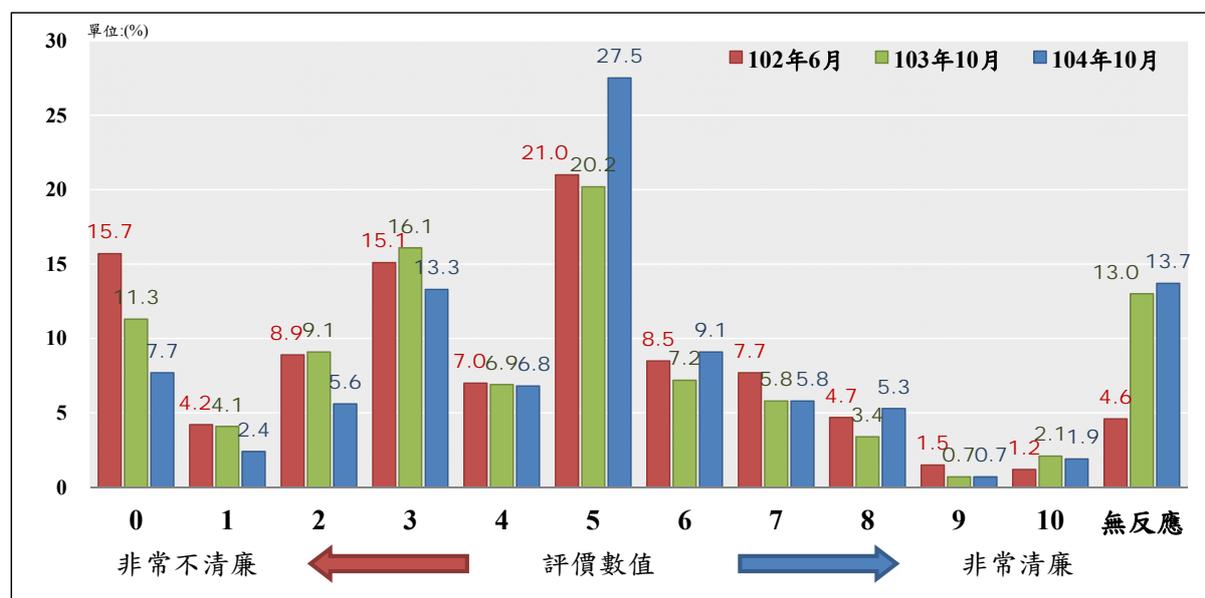


圖 3.24 受訪者對政府公共工程人員清廉程度評價

進一步觀察不同背景的受訪者對「政府公共工程人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.32）：

- （一）受訪者在性別、年齡、教育程度、族群、職業、地理區域、政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

#### 十四、土地開發業務人員<sup>44</sup>清廉程度評價

本調查針對土地開發業務人員清廉程度評價方面，詢問受訪者：

請問您認為負責土地開發業務的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 C19）

調查結果發現（如表 3.25 所示），評價的平均數為 4.05，與前二次（102 年 6 月與 103 年 10 月）的調查結果比較，清廉程度評價從 102 年調查的 3.68 與 103 年的 3.58 顯著上升至今年的 4.05，顯示民眾對土地開發業務人員的清廉程度評價出現顯著的上升。

表 3.25 受訪者對土地開發業務人員清廉程度評價

人員類別	104 年 10 月		103 年 10 月		102 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
土地開發業務人員	4.05	2.42	*3.58	2.56	*3.68	2.58

註：\*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異(p≤0.05)。

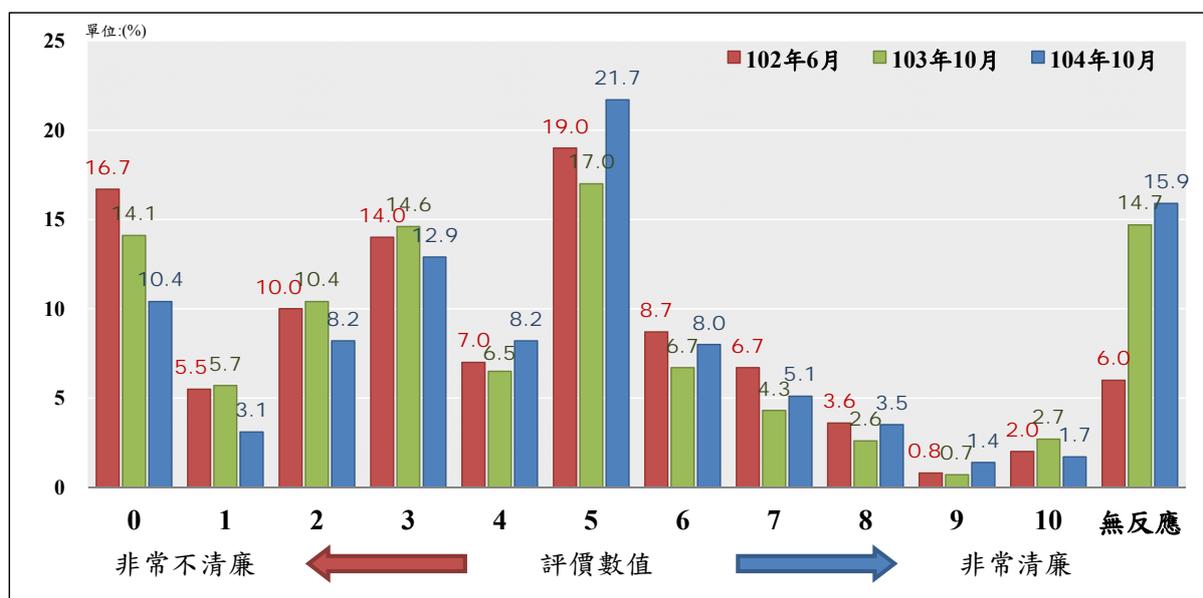


圖 3.25 受訪者對土地開發業務人員清廉程度評價

<sup>44</sup>103 年度起，該類人員名稱由原先的「土地開發重劃人員」，變更為「土地開發業務人員」。

進一步觀察不同背景的受訪者對「土地開發業務人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.33）：

（一）年齡：20-29 歲(4.5)評價的平均數，明顯高於 40-49 歲(3.7)、50-59 歲(3.7)評價的平均數。

（二）受訪者在性別、教育程度、族群、職業、地理區域、政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現顯著差異。

## 伍、各類特性受訪者對廣義公務人員清廉與否印象的來源

### 一、受訪者廣義公務人員清廉與否印象的來源

一般而言，民眾會根據自身生活經驗，形塑對政府清廉程度的評價。這樣的生活經驗主要來自自身與公務機關的接觸，或所接收有關周遭的訊息。就此而言，在探詢受訪者對各種政府公務人員清廉評價之際，亦宜考量受訪者對環境的觀察。

本調查針對受訪者認知公務人員清廉與否的主要來源或管道，詢問受訪者：

**請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？【複選三項】(題目 C20)**

調查結果發現(如圖 3.26 所示)，有高達 63.4%的受訪者對公務員清廉與否的印象，最主要是來自電視，其次分別是親友(36.3%)與報紙(30.6%)，再其次是網路(23.1%)與個人經驗(20.1%)，透過其他管道的比例較少；另有 6.0%的受訪者，對此一問題未表達明確的意見。

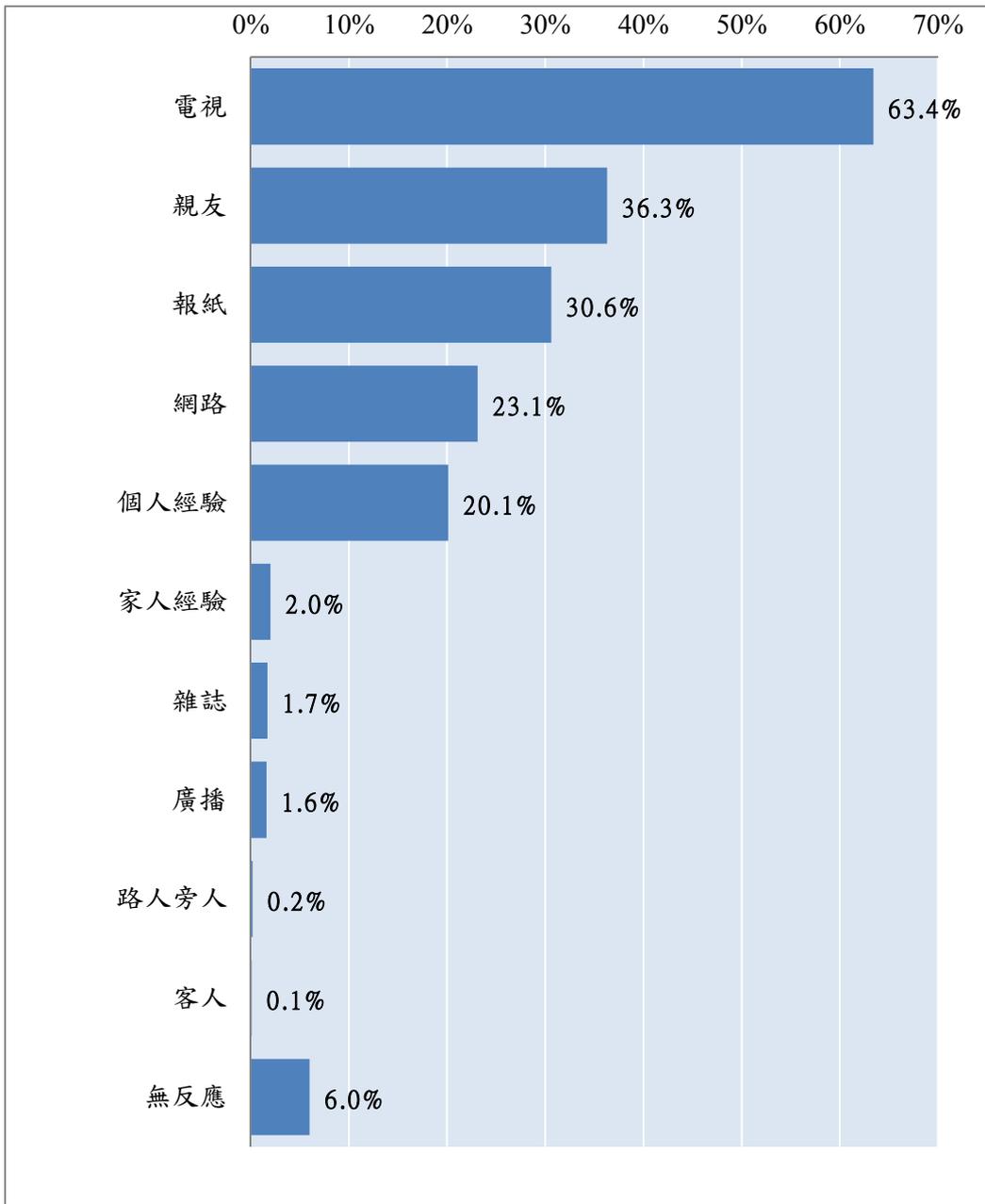


圖 3.26 受訪者對公務人員印象的主要來源

進一步觀察不同背景受訪者獲取公務人員清廉印象主要管道，可以發現（參見附錄五表附 5.34）：

- 一、性別：不論是男性或女性均表示透過「電視」居多，其次是「親友」、「報紙」。
- 二、年齡：各年齡者均表示透過「電視」居多。在其他來源方面，愈年輕者透過「網路」的比例愈高。如再就各印象來源的受訪者特性來看，透過「電視」者的比例，在 20 至 29 歲者間明顯高於其他年齡層；透過「網路」者的比例，在 20 至 29 歲與 30 歲至 39 歲者間明顯高於其他年齡層；至於在透過「親友」認知的比例，50 至 59 歲者間明顯高於其他年齡層。
- 三、教育程度：各類教育程度者均以回應透過「電視」獲取印象居多。教育程度愈高者，透過「網路」的比例愈高。如再就各印象來源受訪者的特性來看，透過「親友」與「報紙」認知的比例，專科教育程度受訪者明顯高於其他教育程度者；而透過「網路」認知的比例，大學及以上教育程度者明顯高於其他教育程度者。
- 四、族群：各族群受訪者均以透過「電視」獲取印象居多。如再就各受訪者的特性來看，大陸各省市受訪者透過「報紙」認知的比例，明顯高於其他族群。
- 五、職業：各種職業者均透過「電視」獲取印象居多。如就各受訪者的特性來看，透過「個人經驗」獲取印象的比例，高、中階白領受訪者明顯高於其他職業者；透過「電視」獲取印象的比例，學生明顯高於其他職業受訪者；透過「網路」獲取印象者中，高、中階白領、中低、低階白領者、學生，明顯高於其他職業者。

六、地理區域：各地區受訪者均透過「電視」獲取印象居多。如再就各受訪者的特性來看，透過「個人經驗」獲取印象的比例，宜花東地區民眾的比例明顯高於其他地區受訪者；透過「親友」的比例，桃竹苗受訪者明顯高於其他地區受訪者；透過「報紙」的比例，高屏澎受訪者明顯高於其他地區受訪者；透過「電視」與「網路」的比例，新北基隆受訪者明顯高於其他地區受訪者。

七、政黨支持方面：各政黨支持者均透過「電視」獲取印象居多。如再就各受訪者的特性來看，國民黨的支持者透過「電視」與「報紙」的比例，明顯高於其他政黨支持者。

## 二、對公務人員印象來自個人經驗者之接觸對象

本研究進一步詢問對公務人員印象來自個人經驗者，其接觸對象為何：

請問您說的「個人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）（題目 C21）

調查結果發現（如圖 3.27 所示），對公務人員印象來自個人經驗者，其接觸對象以警察居多(19.2%)，其次是環保稽查人員(13.3%)、稅務稽查人員(12.5%)、教育行政人員(12.4%)、公立醫院醫療人員(12%)，再其次是鄉鎮市首長及主管(10.6%)、衛生稽查人員(10%)，其餘接觸比例不到一成。

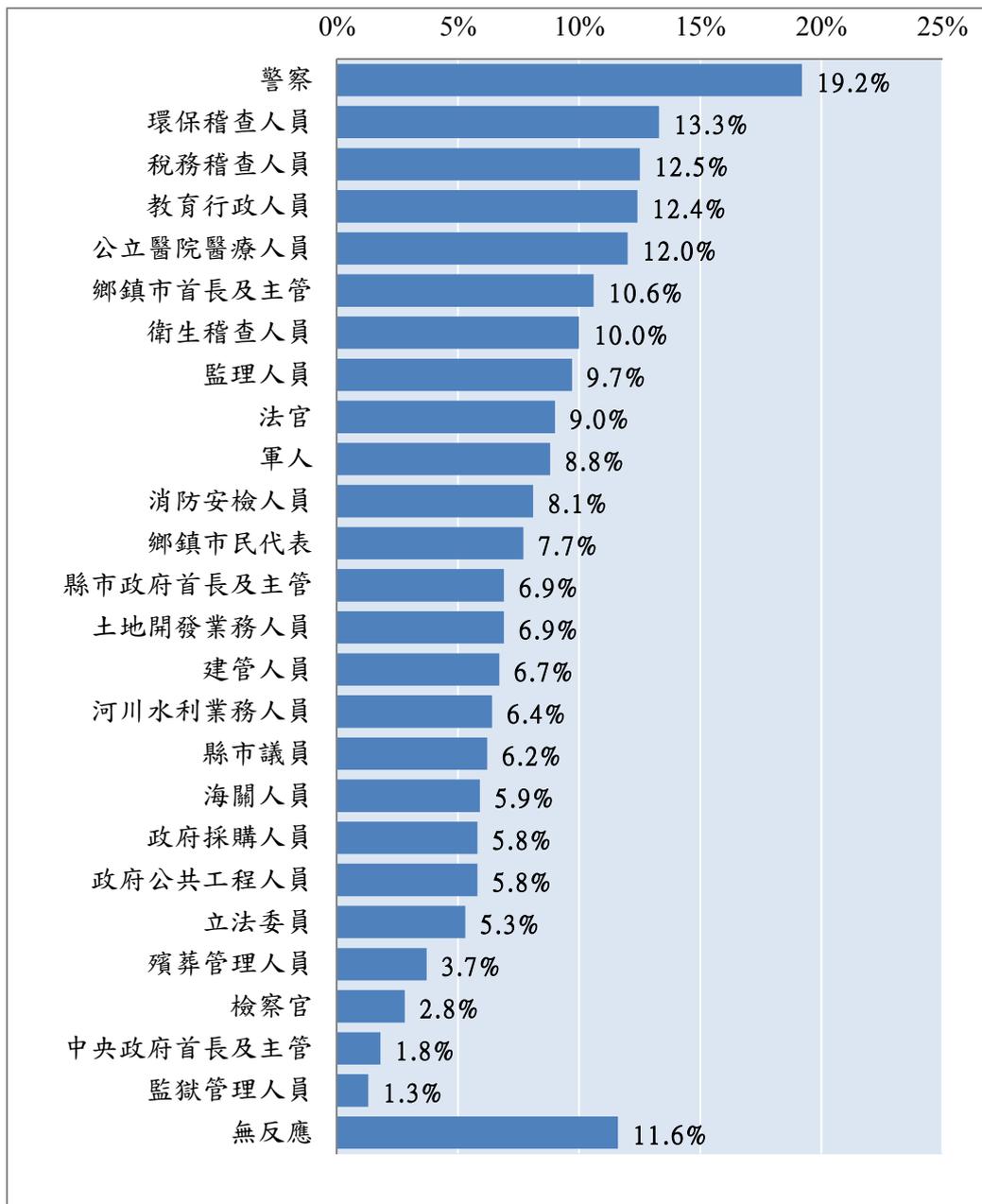


圖 3.27 對公務人員印象來自個人經驗者之接觸對象

進一步觀察不同背景的受訪者之接觸對象，可以發現（參見附錄五表附 5.35）：

- （一）教育程度：國、初中者接觸過鄉鎮市首長及主管的比例顯著偏高。
- （二）地理區域：高屏澎受訪者接觸過軍人的比例顯著偏高。

### 三、對公務人員印象來自家人經驗者之接觸對象

本研究同樣進一步詢問對公務人員印象來自家人經驗者，其接觸對象為何：

請問您說的「家人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）（題目 C21）

調查結果發現（如圖 3.28 所示），對公務人員印象來自家人經驗者，其接觸對象以教育行政人員居多(26.4%)，其次是縣市政府首長及主管(16.7%)，再其次是建管人員(13.4%)與海關人員(13.0%)，其餘接觸比例不到一成。

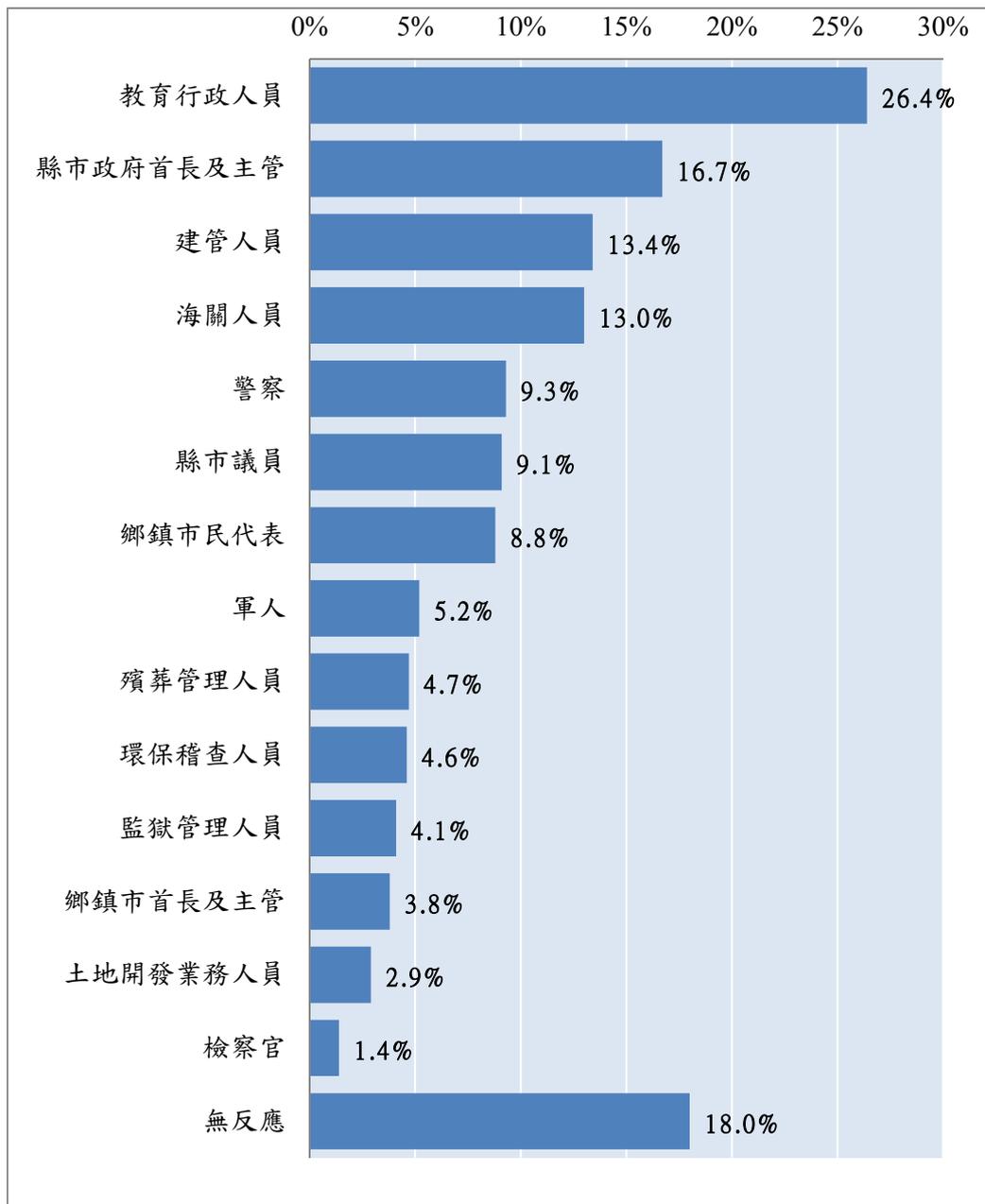


圖 3.28 對公務人員印象來自家人經驗者之接觸對象

不同背景受訪者之接觸對象，在統計上未出現顯著差異（參見附錄五表附 5.36）。

## 第四章 結論與建議

### 壹、研究發現

#### 一、受訪者對公務人員清廉程度的評價

綜合民眾對本年度調查所涵蓋各類公務人員清廉程度的評價可知（如表 5.1 所示），104 年度調查清廉程度評價最佳的前 5 名，除了「衛生稽查人員」由 103 年的第 8 名上升至第 4 名外，其 103 年排名也在這個段次的「公立醫院醫療人員」、「監理人員」、「消防安檢人員」、「教育行政人員」仍然排在第 1 至第 5 名間。

今年度調查清廉程度評價排名在第 6 至第 10 部分，除了 103 年調查排名第 11 的「殯葬管理人員」上升至第 10 名，103 年調查排名第 4 的「軍人」下降至第 8 名外，其 103 年排名也在這個段次的「稅務稽查人員」、「警察」與「環保稽查人員」在 104 年仍然排在第 6 至第 10 名間。

今年度調查清廉程度評價排名在第 11 至第 15 名者，主要變動出現有 103 年調查第 16 名的「縣市政府首長及主管」上升至第 12 名，103 年調查第 19 名的「鄉鎮市首長及主管」上升至第 13 名，103 年調查第 18 名的「中央政府首長及主管」上升至第 14 名，103 年調查第 7 名的「檢察官」則下降至第 11 名。「法官」在 103 年的調查也是落在第 11 至第 15 名的範圍。

今年度調查清廉程度評價排名第 16 至第 20 名者，主要變動有 103 年調查第 14 名的「海關人員」下降至第 16 名，103 年調查第 15 名的「河川水利業務人員」下降至第 17 名，103 年調查第 13 名的「監獄管理人員」下降至第 18 名，103 年調查第 24 名的「政府公共工程人員」上升至第 20 名。「建管人員」在 103 年的調查也是落在第 16 名至第 20 名的範圍。

今年度調查清廉程度評價排名第 21 名以後者，包括「政府採購人員」、「縣市議員」、「立法委員」以及「土地開發業務人員」，前述人員在 103 年調查也都是在 21 名之後，至於「鄉鎮市民代表」的排名則是由 103 年調查第 20 名下降至第 22 名。

表 4.1 受訪者對公務人員清廉程度評價彙整表

人員類別	104 年 10 月				103 年 10 月			102 年 6 月		
	平均數	標準差	個數	排名	平均數	標準差	排名	平均數	標準差	排名
公立醫院醫療人員*	6.24	2.18	985	1	6.47	2.22	1	6.19	2.23	1
監理人員	5.77	2.19	949	2	5.90	2.31	2	5.72	2.39	3
消防安檢人員*	5.63	2.33	975	3	5.85	2.45	3	5.61	2.48	4
衛生稽查人員*	5.49	2.26	934	4	5.24	2.33	8	5.48	2.39	7
教育行政人員*	5.43	2.19	979	5	5.60	2.34	5	5.58	2.39	5
稅務稽查人員	5.38	2.33	929	6	5.48	2.39	6	5.55	2.39	6
警察*	5.37	2.18	1020	7	5.12	2.40	10	4.67	2.44	12
軍人*	5.33	2.41	961	8	5.65	2.44	4	5.88	2.38	2
環保稽查人員	5.22	2.36	985	9	5.19	2.37	9	5.40	2.28	8
殯葬管理人員	5.18	2.39	887	10	4.96	2.52	11	5.05	2.49	9
檢察官*	5.11	2.38	940	11	5.27	2.33	7	4.83	2.54	10
縣市政府首長及主管*	4.91	2.30	958	12	4.39	2.36	16	4.08	2.45	17
鄉鎮市首長及主管*	4.85	2.33	972	13	4.22	2.44	19	3.98	2.49	18
中央政府首長及主管*	4.80	2.44	943	14	4.26	2.57	18	3.91	2.56	20
法官*	4.77	2.55	952	15	4.95	2.45	12	4.56	2.57	14
海關人員	4.75	2.37	897	16	4.84	2.42	14	4.48	2.41	15
河川水利業務人員*	4.72	2.26	913	17	4.39	2.45	15	4.63	2.44	13
監獄管理人員*	4.63	2.29	851	18	4.84	2.31	13	4.77	2.37	11
建管人員*	4.51	2.27	957	19	4.30	2.39	17	4.19	2.50	16
政府公共工程人員*	4.42	2.29	954	20	3.89	2.45	24	3.86	2.54	22
政府採購人員*	4.26	2.34	941	21	4.04	2.49	21	3.97	2.57	19
鄉鎮市民代表*	4.24	2.49	979	22	4.08	2.55	20	3.87	2.63	21
縣市議員*	4.23	2.45	1004	23	4.01	2.50	22	3.64	2.62	24
立法委員*	4.22	2.51	996	24	3.95	2.49	23	3.50	2.64	25
土地開發業務人員*	4.05	2.42	930	25	3.58	2.56	25	3.68	2.58	23

註：1.本表係在不考慮區間估計的前提下計算排名，各類政府人員的平均數差距有可能在誤差範圍內。

2.\*表與今年調查平均數與去年呈現顯著差距。

3.«一般公務人員»今年未列入評價，故 102 年與 103 年排名重新計算。

此外，如果比較今年度調查與歷年的平均數可知（參考表 4.2），今年「縣市政府首長及主管」、「鄉鎮市首長及主管」、「立法委員」、「警察」、「殯葬管理人員」、「河川水利業務人員」、「公立醫院醫療人員」、「政府採購人員」、「政府公共工程人員」、「土地開發業務人員」等十類人員的清廉程度平均數，顯著高於歷年調查的平均數。

表 4.2 歷年受訪者對公務人員清廉程度評價彙整表

人員類別	86年7月	87年3月	87年7月	87年11月	88年3月	89年10月	90年3月	90年9月	92年8月	93年7月	93年10月	94年7月	95年7月	96年7月	97年7月	98年6月	99年7月	100年6月	101年6月	102年6月	103年10月	歷年平均	104年10月	與歷年平均差異
中央政府首長及主管									4.79	4.83	4.83	4.73	3.83	4.33	—	4.77	4.92	4.84	4.68	3.91	4.26	4.84	4.80	-0.04
縣市政府首長及主管	5.07	5.45	5.40	5.31	5.24	5.14	5.10	5.31	4.79	4.97	4.92	4.78	4.44	4.56	4.72	4.76	4.85	4.92	4.77	4.08	4.39	4.69	4.91	*+0.22
鄉鎮市首長及主管									4.79	4.86	4.69	4.46	4.35	4.43	4.63	4.66	4.64	4.67	4.63	3.98	4.22	4.52	4.85	*+0.33
一般公務人員	5.47	5.58	5.66	5.59	5.53	5.43	5.42	5.60	6.02	5.81	5.84	5.83	5.83	5.95	5.80	5.72	5.87	5.87	5.97	5.62	5.90	5.73	—	—
立法委員	—	—	—	—	—	—	—	—	3.97	4.01	4.04	3.95	3.65	3.81	4.04	4.07	4.37	4.19	4.09	3.50	3.95	3.97	4.22	*+0.25
縣市議員	—	—	—	—	—	—	—	—	4.26	4.19	4.07	3.91	3.99	4.15	4.13	4.48	4.21	4.14	3.64	4.01	4.11	4.23	+0.12	
鄉鎮市民代表	—	—	—	—	—	—	—	—	4.27	4.43	4.33	4.32	4.27	4.25	4.36	4.40	4.50	4.29	4.35	3.87	4.08	4.29	4.24	-0.05
法官	5.35	5.79	5.63	5.58	5.56	5.51	5.44	5.50	5.42	5.47	5.23	5.28	5.14	5.26	5.28	5.15	5.46	4.56	4.99	4.56	4.95	5.29	4.77	*-0.52
檢察官									5.42	5.72	5.46	5.49	5.33	5.51	5.46	5.27	5.48	5.00	5.34	4.83	5.27	5.35	5.11	*-0.24
警察	5.07	5.30	5.36	5.08	5.03	5.06	5.20	5.21	4.98	5.18	4.77	5.09	4.88	4.88	4.93	4.88	4.61	4.76	5.01	4.67	5.12	5.00	5.37	*+0.36
軍人	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.39	5.56	5.84	5.99	5.88	5.65	5.72	5.33	*-0.38
建管人員	4.73	4.61	4.78	4.53	4.75	4.63	4.73	4.93	4.51	4.57	4.59	4.53	4.49	4.50	4.68	4.60	4.56	4.34	4.77	4.19	4.30	4.59	4.51	-0.08
海關人員	4.77	5.12	5.19	4.92	5.01	4.89	4.97	5.26	4.88	5.01	5.04	4.91	4.96	4.95	4.96	4.82	4.81	4.91	4.86	4.48	4.84	4.93	4.75	*-0.18
監理人員	5.56	5.49	5.59	5.51	5.58	5.40	5.54	5.69	5.66	5.62	5.49	5.69	5.71	5.71	5.74	5.66	5.77	6.11	5.93	5.72	5.90	5.67	5.77	+0.10
殯葬管理人員	—	—	—	—	—	—	4.88	4.67	4.84	5.08	4.91	5.03	4.96	5.05	5.03	5.17	5.12	4.99	5.07	5.05	4.96	4.99	5.18	*+0.19
監獄管理人員	—	—	—	—	—	—	—	5.23	5.09	5.19	4.97	4.68	4.93	4.94	4.86	4.32	4.50	4.72	4.83	4.77	4.84	4.85	4.63	*-0.22
河川水利業務人員	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.63	4.39	4.51	4.72	*+0.21
河川砂石管理業務人員	—	—	—	—	—	—	—	—	4.06	4.19	3.89	3.77	3.61	3.77	3.70	3.75	3.84	3.77	3.83	—	—	3.83	—	—
消防安檢人員	—	—	—	—	—	—	7.43	7.23	5.70	5.62	5.52	5.58	5.50	5.52	5.57	5.55	5.44	5.13	5.57	5.61	5.85	5.79	5.63	*-0.16
公立醫院醫療人員	5.80	6.09	6.09	6.06	6.30	6.09	6.23	6.22	6.30	6.19	5.99	6.04	5.81	6.08	6.08	5.94	5.91	5.88	6.14	6.19	6.47	6.09	6.24	*+0.15
環保稽查人員	5.98	6.05	6.28	6.11	5.98	5.87	5.85	6.02	5.83	5.70	5.71	5.55	5.68	5.54	5.61	5.63	5.52	5.45	5.68	5.40	5.19	5.74	5.22	*-0.52
衛生稽查人員	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.48	5.24	5.36	5.49	+0.13
稅務稽查人員	5.47	5.68	5.70	5.54	5.77	5.47	5.78	5.81	5.65	5.54	5.46	5.54	5.48	5.56	5.58	5.34	5.62	5.73	5.66	5.55	5.48	5.59	5.38	*-0.21
政府採購人員	4.15	4.20	4.09	4.22	4.27	3.87	4.16	4.19	3.99	4.06	3.94	4.00	3.77	3.91	3.98	4.40	4.47	4.11	4.34	3.97	4.04	4.10	4.26	*+0.16
政府公共工程人員																4.33	4.35	4.10	4.25	3.86	3.89	4.13	4.42	*+0.29
土地開發業務人員	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.93	3.68	3.58	3.73	4.05	*+0.32
地政人員	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.75	5.75	5.56	5.56	—	—	5.64	—	—
工商事業稽查人員	5.67	5.60	5.67	5.61	5.52	5.54	5.36	5.77	4.96	5.13	5.09	4.89	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.40	—	—
金融放款人員	5.42	5.86	5.76	5.30	5.47	5.24	5.36	5.55	5.05	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.45	—	—
公營事業人員	5.60	5.75	5.62	5.62	5.66	5.47	5.58	5.78	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.64	—	—
教育行政人員	6.73	6.98	7.08	6.92	6.86	6.70	6.60	6.80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.58	5.60	6.59	5.43	*-1.16

\*表示本次調查結果與歷年平均達到統計上的顯著差異 (p<0.05)。

今年的平均數顯著低於歷年平均數的人員類別包括「法官」、「檢察官」、「軍人」、「海關人員」、「監獄管理人員」、「消防安檢人員」、「環保稽查人員」、「稅務稽查人員」、「教育行政人員」等九類。

本調查也顯示有高達 63.4%的民眾對公務員清廉與否的印象，最主要來自電視，其次分別是親友(36.3%)與報紙(30.6%)，再其次是網路(23.1%)與個人經驗(20.1%)。

進一步分析各類訊息管道使用者的人口特徵可知，20 至 29 歲者、職業為學生、居住地在新北基隆、支持國民黨的受訪民眾以「電視」為評價來源的比例明顯偏高；50 至 59 歲者、專科教育程度者、居住地在桃竹苗的受訪民眾透過「親友」的比例明顯偏高；專科教育程度者、大陸各省市人、居住地在高屏澎、支持國民黨的受訪民眾透過「報紙」的比例明顯偏高；20 至 29 歲者、30 至 39 歲者、大學及以上者、高、中階白領者、中低、低階白領者、學生、居住地在新北基隆的受訪民眾透過「網路」的比例明顯偏高；高、中階白領、居住地在宜花東的受訪民眾透過「個人經驗」的比例明顯偏高。

對公務人員清廉程度的印象主要來自「個人經驗」者，其接觸對象以警察居多(19.2%)，其次是環保稽查人員(13.3%)、稅務稽查人員(12.5%)、教育行政人員(12.4%)、公立醫院醫療人員(12%)，再其次是鄉鎮市首長及主管(10.6%)、衛生稽查人員(10%)等。

對公務人員印象來自「家人經驗」者，其接觸對象以教育行政人員居多(26.4%)，其次是縣市政府首長及主管(16.7%)，再其次是建管人員(13.4%)與海關人員(13.0%)等。

## 二、受訪者對公務人員清廉程度的評價

- (一) 在受訪者的電視新聞收視習慣方面，受訪者最常收看的電視新聞頻道為民視(29.0%)，其次是 TVBS(25.5%)、三立(24.9%)與東森(20.8%)，再其次為中天(16.6%)、壹電視(13.0%)、中視(12.0%)、年代(11.1%)與台視(10.1%)，收看其他電視頻道比例則較低。另有 9.5%表示都看，13.2%表示很少看或都不看。
- (二) 在受訪者的報紙閱讀習慣方面，受訪者最常看的報紙為自由時報(21.0%)，其次是蘋果日報(17.4%)，再其次為聯合報(11.5%)與中國時報(7.2%)，看其他報紙比例則較低。另有 0.5%表示都看，高達 53.4%表示很少看或都不看。
- (三) 在受訪者的網站新聞閱讀習慣方面，受訪者最常看的網站新聞為 Yahoo 奇摩新聞(37.1%)，其次壹傳媒 NEXTmedia(7.1%)，再其次為 Google 新聞(4.2%)，看其他網站新聞比例則較低。另有 1.2%表示都看，50.4%表示很少看或都不看。
- (四) 就常見的違反廉政之不當行為來看，綜前所述，受訪者認為「企業用送錢或提供好處來影響政策」的現象，居四種違反廉政之不當行為之首，平均數為 7.12；次嚴重的是「臺灣選舉賄選」的現象，平均數為 6.25，嚴重程度排名第三的是「民眾請人向公務人員關說」的行為，平均數為 5.50，至於「民眾向政府人員送紅包」的行為，則名列第四，平均數為 4.06。與過去的調查結果比較，此一排序沒有任何變化，但在企業用送錢或提供好處來影響政策、賄選及關說方面嚴重程度已較往年改善，送紅包嚴重程度沒有變化。

(五) 受訪者採取不當行為的可能性方面：在民眾認為不當行為有其效果時，其採取不當行為的可能性，平均數為 2.54，顯示民眾多數表示即使不當行為有其效果時，亦偏向不可能採取不當行為。

## 貳、對策建議

### 一、加強與媒體溝通，建立機關弊失案件回應處理模式

包括本（104）年在內的近十年廉政民意調查結果顯示（如表 4.2），民眾對中央及地方政府首長及主管的清廉評價，在近兩年呈現進步趨勢，但仍在受評的二十餘種廣義公務人員中的中後段，值得警惕。而此評價印象來源非自個人經驗或家人經驗，可能係來自電視、報紙、網路等大眾傳媒，故各級行政首長應強化與媒體之溝通及對新聞事件的回應能力，特別是針對涉及違失案件，應建立「主動發掘、配合偵辦、明快處置、對外說明」之處理模式，以彰顯清廉執政的決心。

### 二、強化各機關廉政會報功能，讓民眾感受到各機關對廉政的決心

民眾對中央及地方政府首長及主管的清廉評價，在近兩年雖呈現進步趨勢，但仍有相當大的精進空間，建議各機關在廉政實質的作為上，應當強化廉政會報功能。部分機關礙於廉政會報有召開次數之規定而流於形式；然而，亦有一些機關真的不了解廉政會報該如何進行與操作，以發揮其實質功能。因此，建議廉政署可協助中央及地方各機關落實廉政會報的實質功能，例如，編訂實務操作手冊或作業原則提供參考，抑或有必要時署裡可派員輔導會報的實際操作。透過廉政會報將機關內部的廉政風險與反貪相關作為納入列管與監督，藉此將廉政融入機關的業務運作之中，透過適度的行銷讓民眾感受到機關對廉政的決心與作為，進而取得民眾的支持與認同。

### 三、強化政府透明度，建構內、外部監督機制

本次調查結果顯示，監獄管理人員以及軍人在清廉度評價排名上有明顯退步之趨勢，其原因可能受到近日違失個案的新聞報導影響到民眾觀

感。獄所與軍隊屬較為封閉的組織型態，相對容易有違失個案的發生，因少數人的不當或違法行為而影響到機關整體形象實得不償失。因此建議，在行政院欲積極推動各機關內部控制制度之際，未來將內控相關實際作為導入機關之時，應有更完整且具體的施行規劃。尤其針對「行政透明措施」的部分，法務部更應協助廉政評價屬後段班的機關人員，協助這些機關檢視機關作業流程、研擬及落實行政透明計畫、建置具體透明措施、辦理相關教育訓練等方式，藉由透明化機制的導入，可引進外部監督力量提升組織的揭露程度，讓廉政治理的精神及原則得以深根落實。

#### **四、持續推動「企業誠信」各項作為，營造優質經商環境**

本次調查發現民眾仍舊認為「企業行賄影響政策」的情形，較賄選、關說、送紅包等影響廉政之不當行為更為嚴重。因此，今年仍建議法務部與經濟部、科技部、財政部、金融監督管理委員會等主管機關加強合作，共同探討有效防制企業行賄之對策，並在推動企業誠信及公司治理上分進合擊，期許藉此能營造出更加優質的經商環境。

## 附錄一：電訪執行過程

### 壹、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人陳俊明副教授召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與法務部相關人員討論認可後定稿。

### 貳、調查對象

以臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲以上的成年人為本次訪問的母體。

### 參、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合(prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣<sup>45</sup>」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，共計完成 1,106 個有效樣本，以 95%信賴度估計，最大抽樣誤差不超過 $\pm 2.95\%$ 。

### 肆、調查方法

本案量化調查執行日期為 104 年 10 月 8 日(星期四)至 10 月 11 日(星期日)午間 1 時至 5 時或晚間 6 時至 10 時等 5 個訪問場次執行完畢，詳細訪問結果如表附 1.1 所示。

---

<sup>45</sup>由於各家戶的合格人口數（即 20 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

表附 1.1 訪問結果表

(一)有效接通訪問結果

	人 數	百分比	總 計
<b>(1)合格受訪者</b>			
訪問結果			
訪問成功	1106	30.1%	9.3%
受訪者暫時不在或不便接聽	1891	51.5%	15.8%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	83	2.3%	0.7%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	73	2.0%	0.6%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	477	13.0%	4.0%
因語言因素無法受訪	13	0.4%	0.1%
因生理因素無法受訪	15	0.4%	0.1%
因其他因素無法受訪	10	0.3%	0.1%
受訪者訪問期間不在	7	0.2%	0.1%
<b>小計(A)</b>	<b>3675</b>	<b>100.0%</b>	<b>30.8%</b>
<b>(2)其他</b>			
訪問結果			
接電話者即拒訪	1181	98.3%	9.9%
戶中無合格受訪對象	20	1.7%	0.2%
已訪問過或非受訪地區	1	0.1%	0.0%
<b>小計(B)</b>	<b>1202</b>	<b>100.0%</b>	<b>10.1%</b>
<b>合計</b>	<b>4877</b>	<b>100.0%</b>	<b>40.9%</b>

(二)非人為因素統計表

	人 數	百分比	總 計
訪問結果			
無人接聽	4697	66.5%	39.4%
電話中	360	5.1%	3.0%
電話停話改號故障空號	1390	19.7%	11.6%
傳真機	388	5.5%	3.3%
答錄機	29	0.4%	0.2%
宿舍機關公司營業用電話	194	2.7%	1.6%
<b>小計(C)</b>	<b>7058</b>	<b>100.0%</b>	<b>59.1%</b>
<b>總撥號數(A+B+C)</b>	<b>11935</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

(三)撥號紀錄統計表

接通率	49.0%
訪問成功率	9.3%
接通後訪問成功率	18.9%
拒訪率(含接電話者即拒訪)	15.2%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)	5.3%

## 伍、樣本代表性檢定

為了解 1,106 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、地理區域以及教育程度（以內政部戶政司所公布之 103 年底人口統計資料為母體參數）等變數以母體參數予以檢定。

表附 1.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	523	47.30	49.36	卡方值=1.8939 p > 0.05 樣本與母體一致
女 性	583	52.70	50.64	
合 計	1106	100.00	100.00	

表附 1.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	137	12.56	17.19	卡方值=84.3133 p < 0.05 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	141	12.92	21.20	
40 至 49 歲	230	21.08	19.53	
50 至 59 歲	258	23.65	19.23	
60 歲及以上	325	29.79	22.85	
合 計	1091	100.00	100.00	

\*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	150	13.60	15.47	卡方值=21.3477 p < 0.05 樣本與母體不一致
國、初中	109	9.88	13.08	
高中、職	304	27.56	28.20	
專 科	142	12.87	12.44	
大學及以上	398	36.08	30.82	
合 計	1103	100.00	100.00	

\*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北都會區	226	20.53	21.75	卡方值=19.4159 p < 0.05 樣本與母體不一致
新北基隆	86	7.81	8.79	
桃 竹 苗	192	17.44	14.92	
中 彰 投	243	22.07	19.13	
雲 嘉 南	168	15.26	14.73	
高 屏 澎	147	13.35	16.27	
宜 花 東	39	3.54	4.40	
合 計	1101	100.00	100.00	

\*此處不包括地區拒答者。

由表附 1.2 至表附 1.5 的樣本代表性檢定之結果顯示：本研究的成功樣本與母體在年齡、教育程度以及地區方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本研究決定針對每一樣本，特以「多變數反覆加權（raking）」的方式進行成功樣本統計加權。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。表附 1.6 至表附 1.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

表附 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	545	49.30	49.36	卡方值=0.0028 p > 0.05 樣本與母體一致
女 性	561	50.70	50.64	
合 計	1106	100.00	100.00	

表附 1.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
20 至 29 歲	184	16.85	17.19	卡方值=0.1700 p > 0.05 樣本與母體一致
30 至 39 歲	230	21.06	21.20	
40 至 49 歲	213	19.51	19.53	
50 至 59 歲	211	19.32	19.23	
60 歲及以上	254	23.26	22.85	
合 計	1092	100.00	100.00	

\*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
小學及以下	171	15.50	15.47	卡方值=0.0014 p > 0.05 樣本與母體一致
國、初中	144	13.06	13.08	
高中、職	311	28.20	28.20	
專 科	137	12.42	12.44	
大學及以上	340	30.83	30.82	
合 計	1103	100.00	100.00	

\*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.9 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
大台北都會區	240	21.78	21.75	卡方值=0.0082 p > 0.05 樣本與母體一致
新北基隆	97	8.80	8.79	
桃 竹 苗	165	14.97	14.92	
中 彰 投	211	19.15	19.13	
雲 嘉 南	162	14.70	14.73	
高 屏 澎	179	16.24	16.27	
宜 花 東	48	4.36	4.40	
合 計	1102	100.00	100.00	

\*此處不包括地區拒答者。



## 附錄二：問卷題目

您好，我是世新大學行政管理學系陳俊明老師的助理，我們正在進行一項關於政府清廉問題的研究，耽誤您一點時間，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中年滿 20 歲的成年人有幾位？\_\_\_\_\_位。請問在這\_\_\_\_\_位之中，男性有\_\_\_\_\_位？能不能請您家裡面 20 歲以上的這位\_\_\_\_\_來接受我們的訪問？我們想請教他一些問題，謝謝。（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象）？

【在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子】→我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

A 0 1 • 請問您最常看哪一臺的電視新聞？（可複選）

- |           |             |         |          |         |
|-----------|-------------|---------|----------|---------|
| 01.台視     | 02.中視       | 03.華視   | 04.民視    | 05.TVBS |
| 06.三立     | 07.東森       | 08.中天   | 09.非凡    | 10.公視   |
| 11.大愛     | 12.年代       | 13.八大   | 14.客家電視台 |         |
| 15.原住民電視台 | 16.壹電視      | 17.其他   |          |         |
| 91.不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 98. 不知道 | 95. 拒答   |         |

A 0 2 • 請問您平常是看哪家的報紙？【可複答】

- |           |             |                 |        |
|-----------|-------------|-----------------|--------|
| 01.蘋果日報   | 02.中國時報     | 03.自由時報         | 04.聯合報 |
| 05.經濟日報   | 06.工商時報     | 07.其他_____（須紀錄） |        |
| 91.不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 98. 不知道         | 95. 拒答 |

A 0 3 • 請問您平常看哪個網站的新聞？【可複答】

- |               |                  |                 |         |         |
|---------------|------------------|-----------------|---------|---------|
| 01.Yahoo 奇摩新聞 | 01.Google 新聞     | 03.蕃薯藤 yam News |         |         |
| 04.Hinet 新聞網  | 05.今日新聞 Now News |                 |         |         |
| 06.中央社新聞      | 07.中時電子報         | 08.聯合新聞網(UDN)   |         |         |
| 09.自由電子報      | 10.壹電視           | 11.年代新聞         | 12.東森新聞 | 13.中天新聞 |
| 14.民視新聞       | 15.三立新聞          | 16.TVBS 新聞      |         |         |
| 17.非凡新聞       | 18.臉書(Facebook)  | 19.推特(Twitter)  |         |         |
| 20.部落格(Blog)  | 21.其他_____       |                 |         |         |
| 91.不一定、都看     | 92. 很少看、都不看      | 98. 不知道         | 95. 拒答  |         |

A 0 4 • 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

- |       |       |            |        |        |
|-------|-------|------------|--------|--------|
| _____ | 95.拒答 | 96.很難說、看情形 | 97.無意見 | 98.不知道 |
|-------|-------|------------|--------|--------|

A 0 5 • 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

A 0 6 • 如果使用送紅包、找人關說（台語：叫人事、喬代誌）能夠解決問題的話，那麼您可不可能（台語：敢無可能）送紅包、或是找人關說，0 表示非常不可能，10 表示非常可能，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

A 0 7 • 在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

A 0 8 • 請問您認為我們臺灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

**※接下來，我們想請問您一些有關於政府官員和民意代表清廉程度和印象來源的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。**

B 0 1 • 請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 0 2 • 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 0 3 • 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 0 4 • 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 0 5 • 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

B 0 6 • 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_  95.拒答  96.很難說、看情形  97.無意見  98.不知道

※接下來，我們想請問您一些有關於政府機關中業務人員清廉程度的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。

【C 0 1 至 C 1 9 題隨機輪流出現】

C 0 1 • 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 2 • 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 3 • 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 4 • 請問您認為教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 5 • 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 6 • 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 7 • 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 8 • 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 9 • 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 0 • 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 1 • 請問您認為負責河川水利業務管理人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 2 • 請問您認為消防安全檢查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 3・請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 4・請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 5・請問您認為衛生稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 6・請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 7・請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 8・請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 9・請問您認為負責土地開發業務的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

\_\_\_\_\_ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您一些有關於對公務人員印象來源與對象的問題。

C 2 0・請問您對前面所提到的各種公務員的印象，**最主要**是從哪裡得到的？（**複選三項**）【訪員注意：請追問還有沒有，並依序勾選】

01.個人經驗（回答個人經驗 請續問 B 2 1）

02.家人（回答個人經驗 請續問 B 2 2）

03.親友 04.報紙 05.電視 06.廣播 07.網路 08.其他

91.都有（兩個以上） 96.很難說 98.不知道、忘了 95.拒答

C 2 1・請問您說的「個人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）

01.部會首長及其主管 02.縣市長及其主管 03.鄉鎮市長及其主管

04.立法委員 05.縣市議員 06.鄉鎮市民代表

07.法官 08.檢察官 09.警察 10.教育行政人員 11.軍人

12.建管人員 13.海關人員 14.監理所人員 15.殯葬人員

16.監獄管理人員 17.河川水利業務管理人員

18.消防安全檢查人員 19.公立醫院醫療人員 20.環保稽查人員

21.衛生稽查人員 22.稅務稽查人員 23.辦理政府採購業務人員

- 24.辦理公共工程的公務人員 25.負責土地開發業務的公務人員  
95.拒答 97.無意見 98.不知道

C 2 2・請問您說的「家人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？  
(可複選)

- 01.部會首長及其主管 02.縣市長及其主管 03.鄉鎮市長及其主管  
04.立法委員 05.縣市議員 06.鄉鎮市民代表  
07.法官 08.檢察官 09.警察 10.教育行政人員 11.軍人  
12.建管人員 13.海關人員 14.監理所人員 15.殯葬人員  
16.監獄管理人員 17.河川水利業務管理人員  
18.消防安全檢查人員 19.公立醫院醫療人員 20.環保稽查人員  
21.衛生稽查人員 22.稅務稽查人員 23.辦理政府採購業務人員  
24.辦理公共工程的公務人員 25.負責土地開發業務的公務人員  
95.拒答 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您幾個有關個人的問題。

D 0 1・請問您是民國哪一年出生的？(說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 103-歲數=出生年次)

\_\_\_\_\_年 95.拒答

D 0 2・請問您的父親是本省客家人、本省閩南(福佬)人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

- 01.本省客家人 02.本省閩南人 03.大陸各省市 04.原住民  
05.新住民 98.不知道 95.拒答

D 0 3・請問您最高的學歷是什麼(讀到什麼學校)？

- 01.不識字及未入學 02.小學 03.國、初中 04.高中、職  
05.專科 06.大學 07.研究所及以上 95.拒答

D 0 4・請問您的職業是什麼？

1、主管人員→ 101.民代 102.政府行政主管 103.公營事業主管  
104.民營事業主管

105.民營事業公司負責人(自營商人)，有雇用人

106.民營事業公司負責人(自營商人)，沒有雇用人

2、專業人員→ 201.政府部門研究人員(科學家)

202.私人部門研究人員(科學家)

203.公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)

204.非公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)

- 205.會計師 206.公立教育機構教師  
 207.私立教育機構教師  
 208.法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官  
 209.律師 210.宗教工作者  
 211.藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)  
 212.文字工作者(作家、記者、劇作家)  
 213.公營事業工程師(機師)  
 214.民營事業工程師(機師) 215.職業運動專業人士
- 3、佐理人員→ 301.政府單位與公營事業部門職員 302.民營事業職員  
 303.買賣業務人員
- 4、服務人員→ 401.服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程車司機)
- 5、農林漁牧→ 501.農林漁牧
- 6、勞工→ 601.政府單位與公營事業部門勞工 602.民營事業勞工
- 7、學生→ 701.學生
- 8、軍警→ 801.軍、警、海巡、移民、調查局人員)
- 9、家管→ 901.沒有做家庭代工 902.有做家庭代工  
 903.家裡有事業，有幫忙但未領薪水  
 904.家裡有事業，有幫忙且領薪水  
 905.失業、退休者 911.其他 995.拒答

D 0 5 • 在國民黨、民進黨、新黨、台聯黨及親民黨(政黨順序隨機出現)這五個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨?(回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨)

- 01.國民黨 02.民進黨 03.新黨 04.台聯黨 05.親民黨  
 06.都支持 07.都不支持 90.其他  
 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

D 0 6 • 請問您居住的地區是\_\_\_\_\_縣市\_\_\_\_\_鄉鎮市區

- 98.不知道 95.拒答

E 0 1 • 性別：

- 01.男性 02.女性

E 0 2 • 訪問使用語言：

- 01.國語 02.臺語 03.客語 04.國、臺語 05.國、客語 90.其他

### 附錄三：樣本結構表

表附 3.1 樣本分配表(加權前)

		個數	百分比
性別	男性	523	47.3
	女性	583	52.7
年齡	20-29 歲	137	12.4
	30-39 歲	141	12.7
	40-49 歲	230	20.8
	50-59 歲	258	23.3
	60 歲及以上	325	29.4
教育程度	小學及以下	150	13.6
	國、初中	109	9.9
	高中、職專科	304	27.5
	大學及以上	142	12.8
		398	36.0
族群	本省客家人	134	12.1
	本省閩南人	828	74.9
	大陸各省市	117	10.6
	原住民	7	0.6
	新住民	5	0.5
職業	高、中階白領	264	23.9
	中低、低階白領	237	21.4
	農林漁牧	51	4.6
	藍領	89	8.0
	家管	224	20.3
	學生	55	5.0
	退休失業其他	186	16.8
地理區域	大台北都會區	226	20.4
	新北基隆	86	7.8
	桃竹苗	192	17.4
	中彰投	243	22.0
	雲嘉南	168	15.2
	高屏澎	147	13.3
	宜花東	39	3.5
政黨支持	國民黨	214	19.3
	民進黨	261	23.6
	新黨	7	0.6
	台聯	10	0.9
	親民黨	21	1.9
	政黨中立	351	31.7
	其他、無反應	242	21.9

表附 3.2 樣本分配表(加權後)

		個數	百分比
性別	男性	545	49.3
	女性	561	50.7
年齡	20-29 歲	184	16.7
	30-39 歲	230	20.8
	40-49 歲	213	19.2
	50-59 歲	211	19.1
	60 歲及以上	254	23.0
教育程度	小學及以下	171	15.4
	國、初中	144	13.0
	高中、職	311	28.1
	專科	137	12.4
	大學及以上	340	30.8
族群	本省客家人	124	11.2
	本省閩南人	844	76.3
	大陸各省市	105	9.5
	原住民	12	1.0
	新住民	6	0.6
職業	高、中階白領	246	22.2
	中低、低階白領	255	23.1
	農林漁牧	54	4.9
	藍領	113	10.2
	家管	213	19.2
	學生	72	6.5
	退休失業其他	153	13.9
地理區域	大台北都會區	240	21.7
	新北基隆	97	8.8
	桃竹苗	165	14.9
	中彰投	211	19.1
	雲嘉南	162	14.7
	高屏澎	179	16.2
	宜花東	48	4.4
政黨支持	國民黨	187	16.9
	民進黨	266	24.0
	新黨	5	0.5
	台聯	9	0.9
	親民黨	18	1.6
	政黨中立	365	33.0
	其他、無反應	256	23.1

## 附錄四：單題次數分配表

表附4.1 A O 1 · 請問您最常看哪一臺的電視新聞？【可複答】

	回答次數	%
民視	321	29.0
TVBS	282	25.5
三立	275	24.9
東森	230	20.8
中天	183	16.6
壹電視	144	13.0
中視	133	12.0
年代	123	11.1
台視	112	10.1
華視	91	8.3
非凡	35	3.2
公視	35	3.2
大愛	16	1.4
八大	2	0.2
BBC	2	0.2
超視	2	0.1
新唐人	1	0.1
NHK	1	0.1
CNN	1	0.1
寰宇	1	0.1
地方台	1	0.1
不一定、都看	105	9.5
很少看、都不看	146	13.2
無反應	7	0.6
總和	2252	203.6

\*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

表附4.2 A02·請問您平常是看哪家的報紙？【可複答】

	回答次數	%
自由時報	232	21.0
蘋果日報	192	17.4
聯合報	128	11.5
中國時報	79	7.2
經濟日報	16	1.4
人間福報	7	0.7
台灣時報	5	0.5
工商時報	3	0.3
中華日報	3	0.3
國語日報	3	0.3
大紀元時報	2	0.1
更生日報	2	0.2
旺報	1	0.1
中國郵報	1	0.0
聯合晚報	0	0.0
爽報	0	0.0
不一定、都看	5	0.5
很少看、都不看	591	53.4
總和	1271	114.9

\*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

\*\*次數或百分比顯示為 0 者，乃加權後四捨五入之結果，其實際值不為 0。

表附4.3 A 0 3 · 請問您平常看哪個網站的新聞？【可複答】

	回答次數	%
Yahoo 奇摩新聞	410	37.1
壹傳媒 NEXTmedia	79	7.1
Google 新聞	46	4.2
東森新聞	30	2.7
聯合新聞網	29	2.7
臉書	26	2.4
自由電子報	11	1.0
中時電子報	9	0.8
TVBS 新聞	8	0.7
msn	7	0.6
今日新聞 NowNews	6	0.6
三立新聞	6	0.5
Hinet 新聞	3	0.3
民視新聞	3	0.2
YouTube	3	0.3
批踢踢實業坊	3	0.2
中天新聞	2	0.2
非凡新聞	2	0.1
CNN	2	0.2
蕃薯藤新聞 yam news	1	0.1
年代新聞	1	0.1
部落格	1	0.1
卡提諾	1	0.1
新浪網	1	0.1
PChome 新聞	1	0.1
BBC	1	0.0
鉅亨網	1	0.1
風傳媒	1	0.1
台視新聞	1	0.1
中央社新聞	0	0.0
推特	0	0.0
不一定、都看	14	1.2
很少看、都不看	557	50.4
無反應	9	0.8
總和	1275	115.3

\*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

\*\*次數或百分比顯示為 0 者，乃加權後四捨五入之結果，其實際值不為 0。

表附4.4 A 0 4・請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

	個數	%	
0	199	18.0	
1	42	3.8	
2	92	8.3	
3	108	9.7	
4	43	3.9	
5	184	16.6	
6	51	4.7	
7	37	3.4	
8	59	5.3	
9	17	1.5	
10	92	8.3	
無反應	181	16.4	
合計	1106	100.0	
平均數	：4.061	標準差	：3.199

表附4.5 A 0 5・請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

	個數	%	
0	80	7.2	
1	16	1.5	
2	64	5.8	
3	84	7.6	
4	36	3.2	
5	227	20.5	
6	81	7.3	
7	88	7.9	
8	124	11.2	
9	51	4.6	
10	101	9.2	
無反應	155	14.0	
合計	1106	100.0	
平均數	：5.502	標準差	：2.876

表附4.6 A 0 6 · 如果使用送紅包、找人關說（台語：叫人事、喬代誌）能夠解決問題的話，那麼您可不可能(台語：敢無可能)送紅包、或是找人關說，0 表示非常不可能，10 表示非常可能，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

	個數	%	
0	528	47.8	
1	34	3.0	
2	51	4.6	
3	81	7.3	
4	19	1.8	
5	153	13.9	
6	44	4.0	
7	28	2.5	
8	34	3.0	
9	10	0.9	
10	61	5.5	
無反應	63	5.7	
合計	1106	100.0	
平均數	：2.536	標準差	：3.152

表附4.7 A 0 7 · 在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

	個數	%	
0	41	3.7	
1	6	0.6	
2	15	1.4	
3	29	2.6	
4	11	1.0	
5	177	16.0	
6	65	5.9	
7	119	10.8	
8	196	17.8	
9	62	5.6	
10	254	23.0	
無反應	130	11.7	
合計	1106	100.0	
平均數	：7.115	標準差	：2.617

表附4.8 A 0 8 · 請問您認為我們臺灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

	個數	%	
0	56	5.1	
1	14	1.2	
2	45	4.1	
3	86	7.8	
4	42	3.8	
5	201	18.2	
6	79	7.2	
7	88	8.0	
8	140	12.7	
9	49	4.4	
10	218	19.7	
無反應	88	7.9	
合計	1106	100.0	
平均數	：6.250	標準差	：2.932

表附4.9 B 0 1 · 請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	61	5.5	
1	23	2.1	
2	56	5.0	
3	119	10.8	
4	71	6.4	
5	345	31.2	
6	92	8.3	
7	74	6.7	
8	69	6.2	
9	26	2.4	
10	36	3.2	
無反應	134	12.1	
合計	1106	100.0	
平均數	：4.850	標準差	：2.326

表附4.10 B 0 2 · 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	62	5.6	
1	22	2.0	
2	48	4.4	
3	109	9.8	
4	63	5.7	
5	331	29.9	
6	121	10.9	
7	80	7.2	
8	70	6.4	
9	18	1.6	
10	34	3.1	
無反應	148	13.4	
合計	1106	100.0	
平均數	：4.907	標準差	：2.296

表附4.11 B 0 3 · 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	77	7.0	
1	25	2.3	
2	53	4.8	
3	111	10.0	
4	68	6.1	
5	299	27.1	
6	97	8.8	
7	76	6.8	
8	79	7.1	
9	26	2.4	
10	31	2.8	
無反應	163	14.7	
合計	1106	100.0	
平均數	：4.800	標準差	：2.438

表附4.12 B 0 4 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	116	10.5	
1	46	4.2	
2	79	7.1	
3	135	12.2	
4	89	8.0	
5	298	27.0	
6	65	5.9	
7	62	5.6	
8	55	5.0	
9	19	1.7	
10	31	2.8	
無反應	110	9.9	
合計	1106	100.0	
平均數	：4.224	標準差	：2.512

表附4.13 B 0 5 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	112	10.1	
1	39	3.5	
2	83	7.5	
3	150	13.6	
4	82	7.4	
5	286	25.8	
6	89	8.1	
7	71	6.5	
8	52	4.7	
9	9	0.8	
10	30	2.7	
無反應	102	9.2	
合計	1106	100.0	
平均數	：4.234	標準差	：2.449

表附4.14 B 0 6 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	107	9.7
1	43	3.9
2	95	8.6
3	140	12.6
4	62	5.6
5	294	26.6
6	75	6.7
7	61	5.5
8	61	5.5
9	13	1.2
10	30	2.7
無反應	127	11.4
合計	1106	100.0
平均數：4.236                      標準差：2.494		

表附4.15 C 0 1 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	92	8.3
1	25	2.3
2	59	5.4
3	103	9.4
4	79	7.1
5	262	23.7
6	96	8.7
7	91	8.2
8	85	7.7
9	25	2.2
10	35	3.2
無反應	154	13.9
合計	1106	100.0
平均數：4.77                      標準差：2.549		

表附4.16 C 0 2 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	64	5.8
1	18	1.6
2	39	3.5
3	100	9.1
4	76	6.9
5	263	23.8
6	118	10.7
7	101	9.2
8	100	9.0
9	31	2.8
10	28	2.5
無反應	166	15.0
合計	1106	100.0
平均數 : 5.105                      標準差 : 2.383		

表附4.17 C 0 3 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	36	3.3
1	17	1.5
2	36	3.2
3	106	9.6
4	81	7.3
5	305	27.6
6	127	11.5
7	135	12.2
8	107	9.7
9	42	3.8
10	28	2.5
無反應	86	7.8
合計	1106	100.0
平均數 : 5.368                      標準差 : 2.183		

表附4.18 C 0 4 · 請問您認為教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	38	3.4	
1	11	1.0	
2	38	3.4	
3	93	8.4	
4	73	6.6	
5	279	25.2	
6	133	12.0	
7	145	13.1	
8	103	9.3	
9	37	3.3	
10	30	2.7	
無反應	127	11.5	
合計	1106	100.0	
平均數	：5.428	標準差	：2.194

表附4.19 C 0 5 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	49	4.4	
1	18	1.6	
2	46	4.1	
3	103	9.3	
4	65	5.9	
5	271	24.5	
6	94	8.5	
7	114	10.3	
8	128	11.6	
9	30	2.8	
10	43	3.9	
無反應	145	13.1	
合計	1106	100.0	
平均數	：5.334	標準差	：2.408

表附4.20 C 0 6 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	76	6.9	
1	32	2.9	
2	60	5.4	
3	125	11.3	
4	99	8.9	
5	299	27.1	
6	115	10.4	
7	59	5.3	
8	58	5.2	
9	14	1.3	
10	21	1.9	
無反應	149	13.4	
合計	1106	100.0	
平均數	：4.508	標準差	：2.271

表附4.21 C 0 7 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	68	6.1	
1	32	2.9	
2	41	3.7	
3	113	10.2	
4	77	7.0	
5	270	24.4	
6	94	8.5	
7	90	8.2	
8	74	6.7	
9	8	0.8	
10	28	2.5	
無反應	209	18.9	
合計	1106	100.0	
平均數	：4.752	標準差	：2.365

表附4.22 C 0 8 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	29	2.6
1	6	0.5
2	40	3.6
3	57	5.1
4	66	6.0
5	267	24.1
6	117	10.6
7	145	13.1
8	144	13.0
9	35	3.1
10	43	3.9
無反應	157	14.2
合計	1106	100.0
平均數：5.765                      標準差：2.186		

表附4.23 C 0 9 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	47	4.3
1	27	2.4
2	35	3.1
3	100	9.0
4	72	6.5
5	243	22.0
6	116	10.5
7	95	8.6
8	86	7.8
9	26	2.3
10	41	3.7
無反應	219	19.8
合計	1106	100.0
平均數：5.175                      標準差：2.393		

表附4.24 C 1 0 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%
0	56	5.1
1	27	2.4
2	71	6.4
3	105	9.5
4	77	7.0
5	259	23.4
6	90	8.1
7	68	6.2
8	65	5.8
9	18	1.6
10	16	1.4
無反應	255	23.1
合計	1106	100.0

平均數：4.626                      標準差：2.294

表附4.25 C 1 1 · 請問您認為負責河川水利業務管理人員，他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%
0	60	5.4
1	20	1.8
2	68	6.1
3	107	9.7
4	86	7.7
5	281	25.4
6	115	10.4
7	75	6.8
8	59	5.4
9	20	1.8
10	22	1.9
無反應	193	17.5
合計	1106	100.0

平均數：4.724                      標準差：2.264

表附4.26 C 1 2 · 請問您認為消防安全檢查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	38	3.4
1	10	0.9
2	40	3.6
3	86	7.8
4	62	5.6
5	255	23.1
6	134	12.1
7	129	11.6
8	124	11.2
9	42	3.8
10	54	4.9
無反應	131	11.9
合計	1106	100.0

平均數 : 5.630                      標準差 : 2.329

表附4.27 C 1 3 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	15	1.4
1	14	1.2
2	27	2.5
3	54	4.9
4	33	3.0
5	250	22.6
6	124	11.2
7	141	12.8
8	198	17.9
9	61	5.5
10	66	6.0
無反應	121	11.0
合計	1106	100.0

平均數 : 6.240                      標準差 : 2.181

表附4.28 C 1 4 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%
0	51	4.6
1	15	1.4
2	55	5.0
3	102	9.3
4	75	6.8
5	281	25.4
6	121	11.0
7	106	9.6
8	114	10.3
9	17	1.5
10	48	4.3
無反應	121	10.9
合計	1106	100.0
平均數：5.222                      標準差：2.362		

表附4.29 C 1 5 · 請問您認為衛生稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%
0	34	3.1
1	19	1.7
2	37	3.3
3	77	7.0
4	66	6.0
5	261	23.6
6	141	12.8
7	119	10.8
8	103	9.4
9	32	2.9
10	43	3.9
無反應	172	15.6
合計	1106	100.0
平均數：5.492                      標準差：2.264		

表附4.30 C 1 6 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%
0	44	3.9
1	14	1.2
2	43	3.8
3	83	7.5
4	76	6.8
5	274	24.8
6	98	8.9
7	106	9.6
8	121	10.9
9	36	3.2
10	35	3.2
無反應	177	16.0
合計	1106	100.0
平均數：5.376                      標準差：2.328		

表附4.31 C 1 7 · 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%
0	87	7.8
1	37	3.3
2	82	7.5
3	154	13.9
4	73	6.6
5	272	24.6
6	83	7.5
7	75	6.8
8	45	4.0
9	17	1.6
10	15	1.4
無反應	165	14.9
合計	1106	100.0
平均數：4.262                      標準差：2.335		

表附4.32 C 1 8 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	86	7.7	
1	27	2.4	
2	62	5.6	
3	148	13.3	
4	76	6.8	
5	304	27.5	
6	101	9.1	
7	64	5.8	
8	59	5.3	
9	8	0.7	
10	21	1.9	
無反應	152	13.7	
合計	1106	100.0	
平均數	：4.424	標準差	：2.292

表附4.33 C 1 9 · 請問您認為負責土地開發業務的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	115	10.4	
1	34	3.1	
2	90	8.2	
3	143	12.9	
4	90	8.2	
5	240	21.7	
6	88	8.0	
7	56	5.1	
8	39	3.5	
9	16	1.4	
10	19	1.7	
無反應	176	15.9	
合計	1106	100.0	
平均數	：4.048	標準差	：2.420

表附4.34 C 2 0 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要  
是從哪裡得到的？(複選三項)【訪員注意：請追問還有沒有，  
並依序勾選】

	回答次數	%
個人經驗	223	20.1
家人經驗	22	2.0
親友	401	36.3
報紙	338	30.6
電視	702	63.4
廣播	18	1.6
網路	255	23.1
雜誌	19	1.7
路人旁人	3	0.2
客人	1	0.1
無反應	67	6.0
總和	2048	185.2

\*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

表附4.35 C 2 1 · 請問您說的「個人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）

	回答次數	%
警察	43	19.2
環保稽查人員	30	13.3
稅務稽查人員	28	12.5
教育行政人員	28	12.4
公立醫院醫療人員	27	12.0
鄉鎮市首長及主管	24	10.6
衛生稽查人員	22	10.0
監理人員	22	9.7
法官	20	9.0
軍人	20	8.8
消防安檢人員	18	8.1
鄉鎮市民代表	17	7.7
縣市政府首長及主管	15	6.9
土地開發業務人員	15	6.9
建管人員	15	6.7
河川水利業務人員	14	6.4
縣市議員	14	6.2
海關人員	13	5.9
政府採購人員	13	5.8
政府公共工程人員	13	5.8
立法委員	12	5.3
殯葬管理人員	8	3.7
檢察官	6	2.8
中央政府首長及主管	4	1.8
監獄管理人員	3	1.3
無反應	26	11.6
總和	468	210.5

\*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

表附4.36 C 2 2 · 請問您說的「家人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）

	回答次數	%
教育行政人員	6	26.4
縣市政府首長及主管	4	16.7
建管人員	3	13.4
海關人員	3	13.0
警察	2	9.3
縣市議員	2	9.1
鄉鎮市民代表	2	8.8
軍人	1	5.2
殯葬管理人員	1	4.7
環保稽查人員	1	4.6
監獄管理人員	1	4.1
鄉鎮市首長及主管	1	3.8
土地開發業務人員	1	2.9
檢察官	0	1.4
無反應	4	18.0
總和	31	141.3

\*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

\*\*次數或百分比顯示為 0 者，乃加權後四捨五入之結果，其實際值不為 0。

表附4.37 D 0 1 · 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 104－歲數＝出生年次）

	個數	%
20-29 歲	184	16.7
30-39 歲	230	20.8
40-49 歲	213	19.2
50-59 歲	211	19.1
60 歲及以上	254	23.0
無反應	15	1.3
合計	1106	100.0

表附4.38

表附4.39 D 0 2 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

	個數	%
本省客家人	124	11.2
本省閩南人	844	76.3
大陸各省市	105	9.5
原住民	12	1.0
新住民	6	0.6
無反應	15	1.4
合計	1106	100.0

表附4.40 D 0 3 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

	個數	%
小學及以下	171	15.4
國、初中	144	13.0
高中、職	311	28.1
專科	137	12.4
大學及以上	340	30.8
無反應	2	0.2
合計	1106	100.0

表附4.41 D 0 4 · 請問您的職業是什麼？

	個數	%
高、中階白領	246	22.2
中低、低階白領	255	23.1
農林漁牧	54	4.9
藍領	113	10.2
家管	213	19.2
學生	72	6.5
退休失業其他	153	13.9
合計	1106	100.0

表附4.42

表附4.43 D 0 5 · 在國民黨、民進黨、新黨、台聯黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨）

	個數	%
國民黨	187	16.9
民進黨	266	24.0
新黨	5	0.5
台聯	9	0.9
親民黨	18	1.6
政黨中立	365	33.0
其他、無反應	256	23.1
合計	1106	100.0

表附4.44 D 0 6 · 請問您居住的地區是\_\_\_\_\_縣市\_\_\_\_\_鄉鎮市區

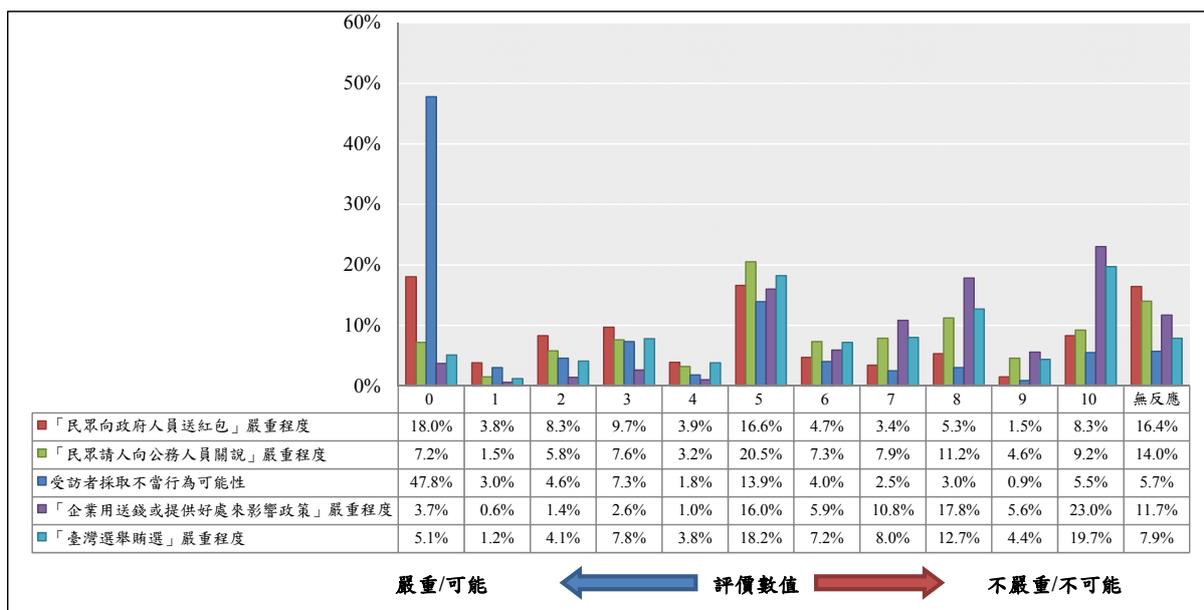
	個數	%
大台北都會區	240	21.7
新北基隆	97	8.8
桃竹苗	165	14.9
中彰投	211	19.1
雲嘉南	162	14.7
高屏澎	179	16.2
宜花東	48	4.4
無反應	4	0.3
合計	1106	100.0

表附4.45 E 0 1 · 性別：

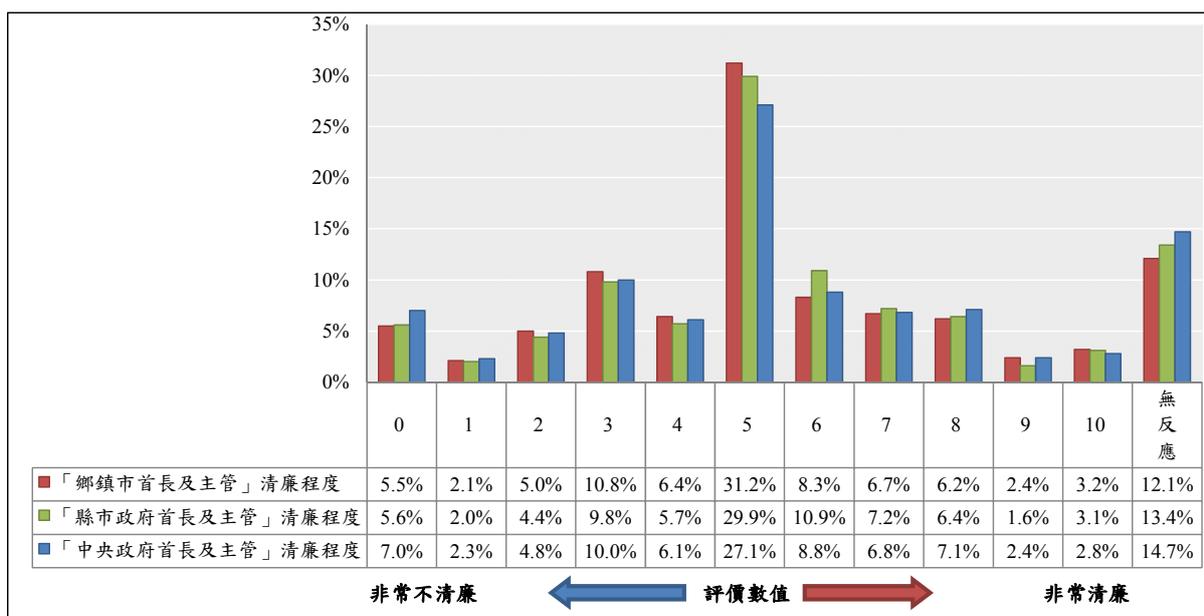
	個數	%
男性	545	49.3
女性	561	50.7
合計	1106	100.0

表附4.46 E 0 2 · 訪問使用語言：

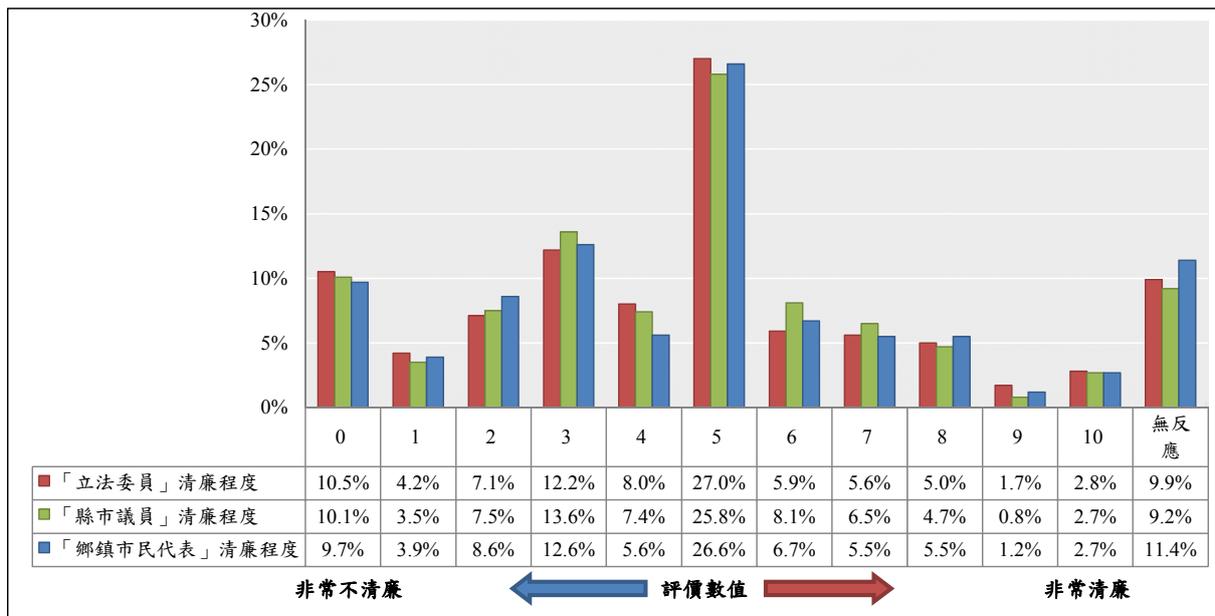
	個數	%
國語	880	79.5
臺語	141	12.8
國、臺語	83	7.5
國、客語	2	0.2
合計	1106	100.0



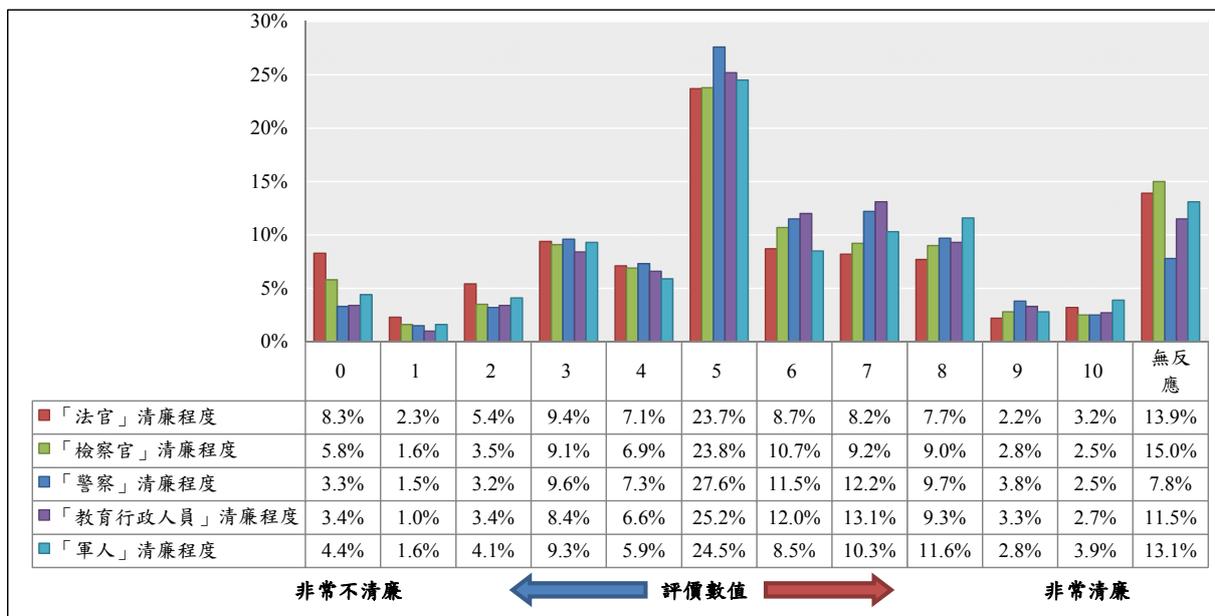
圖附 4.1 各種違反廉政不當行為嚴重程度評價



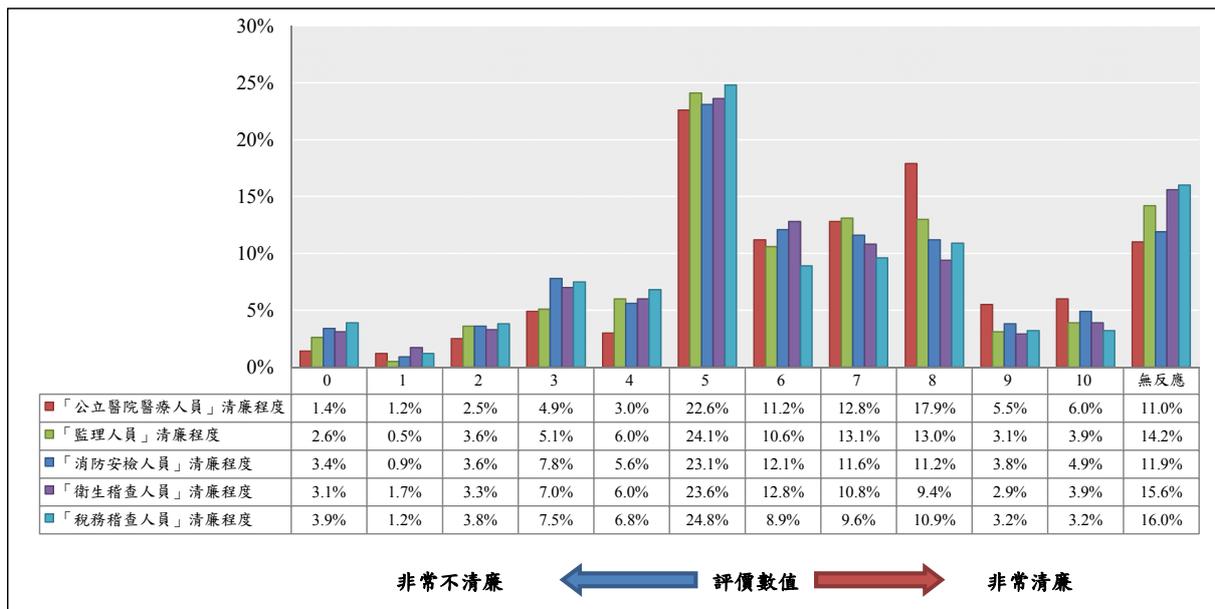
圖附 4.2 首長及主管人員清廉程度評價



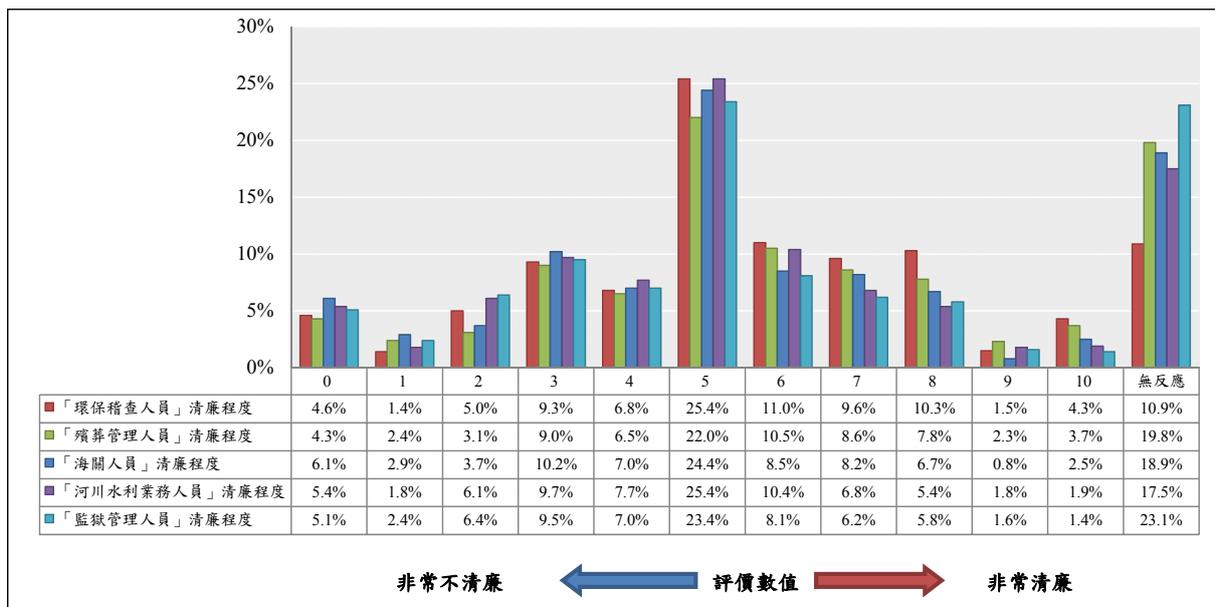
圖附 4.3 民意代表清廉程度評價



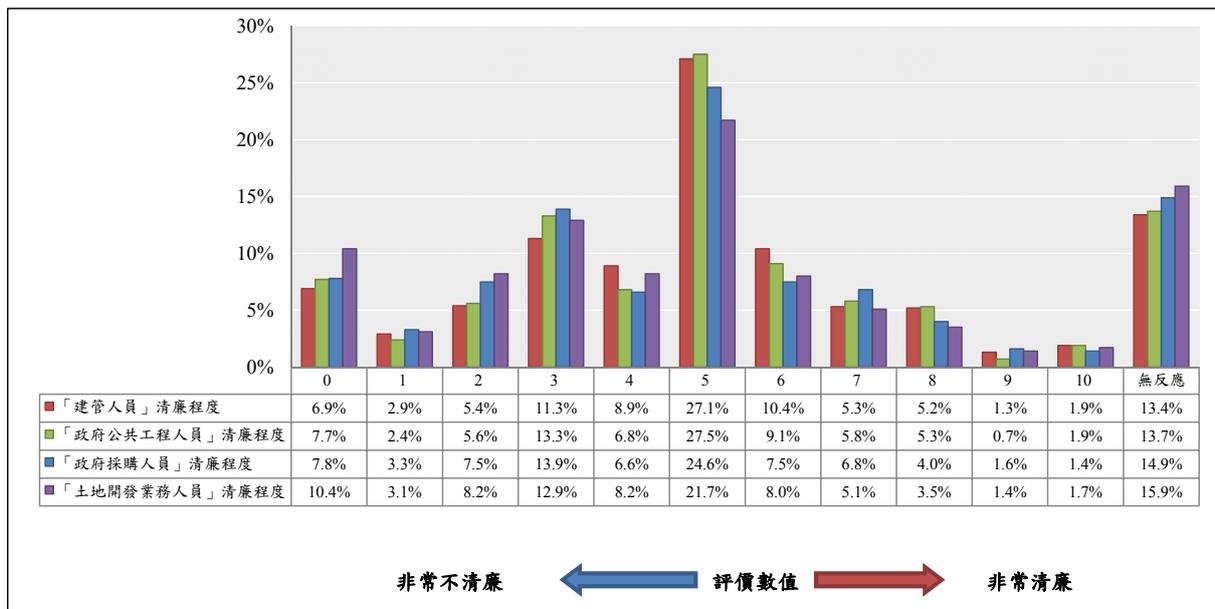
圖附 4.4 司法、軍警與教育行政人員清廉程度評價



圖附 4.5 各類業務人員清廉程度評價（排名第 1 名-第 5 名）



圖附 4.6 各類業務人員清廉程度評價（排名第 6 名-第 10 名）



圖附 4.7 各類業務人員清廉程度評價（排名第 11 名-第 14 名）



## 附錄五：交叉分析表

表附5.1 A O 1 · 請問您最常看哪一臺的電視新聞？【可複選】

		台	中	華	民	一	三	東	中	非	公	大	年	八	壹	新	中	華	超	震	地	不	很	無	個		
		視	視	視	視	S	立	森	天	凡	視	愛	代	大	視	人	中	華	視	宇	台	一	不	少	反	數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%								
全體		10.1	12.0	8.3	29.0	25.5	24.9	20.8	16.6	3.2	3.2	1.4	11.1	0.2	13.0	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	9.5	13.2	0.6	1106
性別	男性	11.8	12.8	10.1	30.5	24.3	24.1	21.7	14.8	3.4	3.6	1.3	14.2	0.2	13.8	0.0	0.3	0.3	0.2	0.3	0.0	0.2	8.0	12.2	0.7	545	
	女性	8.6	11.2	6.5	27.5	26.8	25.7	20.0	18.3	3.0	2.7	1.6	8.1	0.2	12.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	11.1	14.3	0.5	561	
年齡	20-29歲	6.5	5.6	9.1	13.3	24.5	16.6	18.3	20.6	2.3	1.7	0.0	4.5	0.0	15.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	9.6	22.7	1.0	184	
	30-39歲	9.2	9.8	5.6	28.9	23.9	22.6	20.3	14.8	3.2	2.6	0.0	4.9	0.0	10.9	0.0	0.6	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	14.8	12.9	1.2	230	
	40-49歲	9.5	14.4	7.7	30.2	26.4	22.2	21.3	14.5	3.2	1.5	2.2	10.1	0.5	11.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	6.9	14.2	0.0	213	
	50-59歲	13.6	18.0	10.4	31.1	29.0	29.3	22.0	17.1	4.2	5.0	2.1	15.6	0.0	13.4	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	7.8	10.7	0.0	211	
	60歲及以上	10.6	11.9	9.3	38.4	23.0	29.9	21.7	17.0	2.9	4.8	2.7	18.1	0.6	14.4	0.0	0.0	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0	8.5	8.7	0.8	254	
教育程度	小學及以下	10.2	10.7	6.8	42.3	24.2	29.8	20.6	12.6	2.4	2.4	2.6	12.6	0.7	8.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.6	11.2	0.7	171	
	國、初中	14.1	12.6	10.0	33.3	16.9	32.7	22.6	18.7	1.6	2.6	4.9	17.6	0.0	12.9	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	13.1	9.3	0.0	144	
	高中、職專科	8.6	12.5	8.5	30.1	26.9	25.4	23.4	16.5	2.8	2.2	0.8	10.7	0.3	11.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	9.4	12.0	1.7	311	
	大學及以上	8.6	9.7	8.0	19.9	26.7	18.6	19.0	16.4	3.8	3.6	0.4	7.6	0.1	18.3	0.0	0.4	0.5	0.1	0.0	0.3	0.0	9.0	16.8	0.0	340	
族群	本省客家人	10.8	15.7	5.5	22.1	28.4	20.1	26.0	15.9	3.6	1.3	1.3	15.4	0.0	11.0	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.4	12.4	0.6	124	
	本省閩南人	10.4	11.4	9.1	31.7	24.1	27.3	20.1	16.0	2.6	3.4	1.7	11.6	0.3	12.6	0.0	0.2	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1	9.6	12.4	0.7	844	
	大陸各省市	4.7	15.3	3.9	18.3	38.7	13.4	21.4	21.5	8.4	4.2	0.4	4.1	0.3	18.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.8	15.0	0.0	105	
	原住民	31.2	0.0	14.1	6.3	0.0	6.3	0.0	15.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	39.5	0.0	0.0	12	
	新住民	0.0	0.0	0.0	44.6	19.1	17.1	51.6	15.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	19.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.9	0.0	0.0	6	
職業	高、中階白領	10.7	11.8	10.4	30.4	27.1	26.5	20.5	18.3	4.9	3.3	1.3	13.1	0.4	17.9	0.0	0.6	0.6	0.0	0.7	0.4	0.4	4.8	14.6	1.1	246	
	中低、低階白領	9.5	10.4	6.3	20.0	33.6	23.1	18.5	17.5	2.6	2.9	1.3	9.4	0.0	13.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.4	13.1	0.7	255	
	農林漁牧	16.9	24.8	12.4	42.8	14.3	20.2	9.0	15.3	1.2	2.8	2.3	7.2	0.0	8.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.6	13.3	0.0	54	
	藍領	12.3	10.1	4.9	39.4	17.7	28.2	22.9	12.4	0.7	3.5	0.0	10.4	0.0	8.9	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.8	11.3	0.0	113	
	家管	9.4	12.4	6.8	32.4	27.7	29.7	26.1	18.2	4.3	2.5	2.5	9.6	0.6	12.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.9	10.7	0.0	213	
	學生	7.3	9.0	11.2	14.9	17.1	16.7	18.8	17.8	1.4	0.0	0.0	1.0	0.0	8.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	19.6	22.4	0.0	72	
	退休失業其他	8.6	12.6	9.7	31.1	20.3	21.8	21.3	13.0	3.4	5.9	1.9	19.5	0.2	13.4	0.0	0.0	0.2	0.6	0.0	0.0	0.0	12.1	12.1	1.3	153	
地理區域	大台北都會區	4.6	10.6	5.1	21.3	29.4	23.9	21.7	17.0	4.5	2.9	2.0	13.2	0.0	14.2	0.6	0.6	0.6	0.3	0.0	0.0	0.0	14.2	12.5	0.0	240	
	新北基隆	9.9	16.1	7.0	29.3	23.6	25.4	21.8	20.2	4.2	1.7	0.4	6.8	0.0	13.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.4	14.7	0.0	97	
	桃竹苗	12.8	12.6	6.9	21.1	23.8	23.5	25.2	17.0	2.8	3.3	0.3	9.4	0.0	13.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.1	13.2	0.0	165	
	中彰投	13.7	16.4	11.5	36.3	25.7	19.5	18.5	15.9	1.8	1.9	1.5	9.9	0.5	10.9	0.0	0.0	0.1	0.1	0.8	0.0	0.0	9.8	13.0	0.9	211	
	雲嘉南	11.0	12.2	10.0	30.1	21.1	20.8	15.0	13.7	2.9	5.8	2.3	7.5	0.2	10.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	9.3	16.4	0.0	162	
	高屏澎	7.9	4.6	7.8	37.5	25.6	38.3	24.4	13.9	3.6	3.4	1.0	15.1	0.7	16.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.4	12.0	2.0	179	
	宜花東	20.1	16.6	13.4	25.2	29.4	22.0	16.5	27.1	0.9	3.4	3.2	15.6	0.0	6.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.1	8.4	7.7	2.5	48	
政黨支持	國民黨	17.3	25.5	14.9	22.2	41.2	14.5	30.0	27.8	4.4	4.5	1.5	5.4	0.2	11.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	4.7	6.1	0.4	187	
	民進黨	8.4	5.0	6.6	43.6	21.3	43.8	18.3	10.0	2.9	3.1	1.9	18.6	0.0	17.8	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	5.3	3.9	0.5	266	
	新黨	17.0	29.4	0.0	0.0	67.0	0.0	43.0	48.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5	
	台聯	12.8	12.8	32.6	46.6	10.3	36.7	23.8	23.8	0.0	0.0	0.0	22.8	0.0	7.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9
	親民黨	4.4	6.6	4.4	13.5	36.0	12.5	23.7	6.7	2.7	12.8	0.0	32.7	0.0	15.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.1	16.0	0.0	18	
	政黨中立	9.3	11.3	6.4	23.7	24.4	22.6	19.2	18.3	2.6	2.2	2.1	8.7	0.6	12.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.7	21.6	0.5	365	
	其他、無反應	8.1	10.4	7.3	27.4	19.0	17.1	18.3	12.6	3.8	3.3	0.1	9.2	0.0	11.1	0.0	0.6	0.7	0.1	0.6	0.0	0.4	16.6	16.9	1.1	256	

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為100%。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格與整體平均差距是否大於二倍抽樣誤差為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.2 A02・請問您平常是看哪家的報紙？【可複答】

		蘋 果 日 報	中 國 時 報	自 由 時 報	聯 合 報	經 濟 日 報	工 商 時 報	人 間 福 報	中 華 日 報	旺 報	台 灣 時 報	大 紀 元 時 報	更 生 日 報	中 國 郵 報	國 語 日 報	聯 合 晚 報	爽 報	不 一 定 、 都 看	很 少 看 、 都 不 看	個 數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
全體		17.4	7.2	21.0	11.5	1.4	0.3	0.7	0.3	0.1	0.5	0.1	0.2	0.0	0.3	0.0	0.0	0.5	53.4	1106	
性別	男性	20.7	6.8	20.2	11.2	1.2	0.4	0.3	0.3	0.0	0.3	0.1	0.1	0.1	0.4	0.1	0.0	0.0	53.1	545	
	女性	14.2	7.5	21.8	11.9	1.6	0.2	1.0	0.2	0.1	0.6	0.2	0.3	0.0	0.3	0.0	0.1	1.0	53.7	561	
年齡	20-29歲	28.5	9.1	20.2	6.8	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	50.9	184	
	30-39歲	25.3	6.3	21.6	10.2	3.5	0.4	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	1.2	50.0	230	
	40-49歲	17.6	4.5	18.7	11.0	0.4	0.2	0.7	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0	0.3	0.7	0.0	0.0	0.2	56.5	213	
	50-59歲	11.2	8.1	23.3	14.2	1.9	0.2	1.0	0.2	0.0	0.0	0.4	0.8	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0	51.8	211	
	60歲及以上	7.5	8.5	20.2	14.8	0.3	0.4	1.0	1.0	0.3	0.7	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	57.7	254	
教育程度	小學及以下	5.8	2.6	18.4	9.7	2.4	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	67.7	171	
	國、初中	5.2	7.8	24.5	8.8	1.1	0.0	0.8	0.0	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	58.9	144	
	高中、職專科	19.2	7.3	19.0	11.6	0.8	0.0	0.6	0.0	0.2	0.7	0.5	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.6	53.7	311	
	大學及以上	20.7	10.4	24.9	17.2	1.3	0.3	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	41.4	137	
		25.4	7.6	21.1	11.1	1.7	0.7	0.9	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.1	0.1	0.8	48.7	340	
族群	本省客家人	21.9	7.9	26.0	18.8	5.1	0.0	1.6	0.0	0.0	0.6	0.6	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	43.8	124	
	本省閩南人	17.0	6.6	22.0	9.5	1.0	0.3	0.6	0.3	0.1	0.5	0.0	0.2	0.1	0.4	0.0	0.1	0.6	54.5	844	
	大陸各省市	13.2	13.5	10.5	21.7	0.7	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	53.4	105	
	原住民	31.6	0.0	6.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	62.1	12	
	新住民	15.5	0.0	20.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	63.6	6	
職業	高、中階白領	24.6	6.3	23.8	11.6	3.2	0.9	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.2	0.0	0.0	0.2	0.4	49.5	246	
	中低、低階白領	22.0	8.7	20.1	11.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	52.0	255	
	農林漁牧	2.4	13.1	23.8	10.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	57.4	54	
	藍領	15.2	3.0	20.7	8.2	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	1.9	0.0	0.0	0.0	1.8	0.3	0.0	0.0	57.6	113	
	家管	9.3	5.5	16.4	11.4	0.8	0.0	1.6	0.4	0.3	0.6	0.4	0.4	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	60.3	213	
	學生	29.7	11.8	28.6	12.3	5.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0	40.4	72	
	退休失業其他	10.4	7.1	20.0	14.8	0.6	0.4	1.9	0.6	0.0	1.1	0.5	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	54.2	153	
地理區域	大台北都會區	18.8	8.3	16.1	14.6	2.6	0.0	0.3	0.0	0.3	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	53.2	240	
	新北基隆	23.1	4.4	23.5	5.3	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	55.6	97	
	桃竹苗	22.2	8.5	19.8	12.5	1.4	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	1.4	50.2	165		
	中彰投	14.1	8.2	18.7	10.2	2.8	1.1	0.2	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.8	56.0	211	
	雲嘉南	14.7	4.3	24.2	9.0	0.6	0.4	0.5	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	1.3	0.0	0.0	0.0	56.3	162	
	高屏澎	14.8	6.0	23.8	8.9	0.0	0.0	1.8	0.0	0.0	2.3	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	50.5	179	
	宜花東	16.8	13.1	34.5	29.2	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	48.4	48	
政黨支持	國民黨	18.6	14.2	9.4	23.7	0.5	0.4	0.9	0.8	0.4	0.7	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	48.5	187	
	民進黨	17.2	3.7	37.0	4.5	0.2	0.0	0.2	0.5	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.8	0.0	0.0	0.5	48.3	266	
	新黨	38.9	19.1	0.0	17.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	42.0	5	
	台聯	39.5	22.3	35.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.0	9	
	親民黨	26.3	5.1	13.9	6.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	54.5	18	
	政黨中立	17.3	5.5	17.3	11.4	3.5	0.6	0.9	0.0	0.0	0.6	0.5	0.0	0.0	0.4	0.1	0.0	0.1	57.3	365	
	其他、無反應	14.9	7.3	18.5	10.8	0.6	0.0	0.7	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	1.4	58.3	256	

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為100%。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格與整體平均差距是否大於二倍抽樣誤差為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.3 A03・請問您平常看哪個網站的新聞？【可複答】

		Yahoo 奇摩新聞	Google 新聞	蕃薯藤 新聞	Now News HiNet新聞	今日 新聞	中央 社新聞	中時 電子報	聯合 新聞網	自由 電子報	壹 傳媒	年 代新 聞	東 森新 聞	中 天新 聞	民 視新 聞	三 立新 聞	TVBS 新聞	非 凡新 聞	臉 書
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
全體		37.1	4.2	0.1	0.3	0.6	0.0	0.8	2.7	1.0	7.1	0.1	2.7	0.2	0.2	0.5	0.7	0.1	2.4
性別	男性	36.3	4.5	0.3	0.5	0.4	0.0	0.8	3.2	1.2	6.1	0.2	2.6	0.3	0.3	0.1	1.2	0.3	3.1
	女性	37.8	3.9	0.0	0.0	0.7	0.1	0.8	2.1	0.7	8.0	0.0	2.8	0.1	0.2	0.9	0.3	0.0	1.7
年齡	20-29歲	65.9	8.8	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	0.6	1.1	16.6	0.0	7.1	0.0	0.0	1.5	1.7	0.6	7.3
	30-39歲	51.7	3.1	0.0	0.0	1.2	0.0	0.4	5.1	1.1	7.3	0.0	3.7	0.0	0.0	0.6	1.2	0.0	3.4
	40-49歲	44.0	5.1	0.7	0.5	0.3	0.0	1.6	3.2	1.5	5.1	0.0	0.7	0.0	1.0	0.0	0.3	0.0	1.2
	50-59歲	25.2	2.4	0.0	0.3	0.2	0.2	1.0	2.8	1.0	6.6	0.0	2.4	0.5	0.0	0.5	0.5	0.0	0.3
	60歲及以上	7.6	2.2	0.0	0.3	0.0	0.0	0.7	1.0	0.0	2.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.2	0.8
教育程度	小學及以下	0.7	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	2.9	0.0	1.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	國、初中	10.9	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	高中、職	30.4	0.9	0.5	0.0	0.0	0.0	0.3	0.8	0.0	6.8	0.0	1.2	0.0	0.7	0.2	1.8	0.0	2.9
	專科	59.3	5.8	0.0	0.8	0.0	0.0	1.7	4.9	0.0	7.0	0.0	2.6	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2
	大學及以上	63.3	9.4	0.0	0.3	1.8	0.1	1.4	4.4	2.8	12.6	0.3	6.3	0.4	0.1	1.4	0.8	0.5	4.2
族群	本省客家人	36.6	3.4	0.0	0.5	0.0	0.0	0.9	5.8	1.0	5.4	0.9	2.9	0.9	0.3	0.3	1.1	0.3	0.6
	本省閩南人	37.7	4.3	0.2	0.3	0.7	0.0	0.8	2.0	1.0	7.1	0.0	2.5	0.1	0.1	0.6	0.8	0.1	2.8
	大陸各省市	39.0	3.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	3.4	1.2	8.7	0.0	4.8	0.4	1.0	0.0	0.3	0.0	0.0
	原住民	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	新住民	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
職業	高、中階白領	55.6	7.6	0.6	0.9	1.3	0.0	2.0	4.9	1.2	8.9	0.4	1.8	0.6	0.6	1.4	1.7	0.2	2.7
	中低、低階白領	54.2	4.0	0.0	0.0	1.1	0.0	0.3	3.0	1.6	11.1	0.0	2.8	0.0	0.0	0.3	0.9	0.5	2.7
	農林漁牧	8.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	0.0	3.5	0.0	1.2	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	藍領	21.1	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7	1.7	0.0	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.7
	家管	18.2	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.7	0.3	2.1	0.0	2.5	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.9
	學生	55.0	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.7	1.6	19.4	0.0	12.4	0.0	0.0	1.9	0.0	0.0	5.3
	退休失業其他	18.6	2.2	0.0	0.4	0.0	0.2	1.1	1.5	0.0	3.9	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	1.1	0.0	1.3
地理區域	大台北都會區	39.4	4.5	0.0	0.3	1.7	0.0	0.0	5.5	1.1	8.7	0.0	1.7	0.2	0.5	1.7	0.4	0.0	3.0
	新北基隆	43.3	7.6	0.0	1.1	0.0	0.0	1.1	2.9	2.0	4.0	0.0	3.1	0.0	0.0	0.8	1.4	0.0	1.4
	桃竹苗	40.5	2.4	0.0	0.0	0.3	0.0	1.4	2.4	0.2	7.8	0.0	2.3	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	1.5
	中彰投	33.6	3.7	0.0	0.0	0.0	0.2	1.4	2.0	1.6	8.5	0.0	3.3	0.0	0.0	0.2	0.9	0.0	4.2
	雲嘉南	33.1	1.6	0.0	0.0	0.9	0.0	0.2	0.9	0.3	6.1	0.0	3.4	0.4	0.6	0.0	0.0	0.0	3.0
	高屏澎	36.3	6.3	0.8	0.3	0.0	0.0	0.2	0.8	0.7	5.9	0.2	2.1	0.2	0.2	0.2	1.8	0.2	0.9
	宜花東	34.3	3.4	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	1.9	0.0	4.5	0.0	4.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
政黨支持	國民黨	37.3	5.4	0.0	0.4	0.0	0.0	1.4	4.0	0.7	8.5	0.0	3.4	0.3	0.5	0.0	0.5	0.0	3.0
	民進黨	42.8	3.6	0.0	0.4	1.2	0.0	0.9	2.3	1.6	7.1	0.0	2.5	0.0	0.0	1.1	0.0	0.4	3.7
	新黨	55.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.8	15.5	0.0	0.0	0.0	12.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	台聯	37.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.4
	親民黨	18.4	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2	0.0	0.0	14.9	2.4	6.8	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	0.0
	政黨中立	36.1	4.2	0.0	0.3	0.8	0.1	0.8	3.2	1.1	7.4	0.2	2.5	0.4	0.3	0.4	0.7	0.0	2.1
	其他、無反應	33.2	4.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	0.4	5.5	0.0	2.3	0.0	0.0	0.3	1.6	0.0	0.8

(續下表)

表附 5.3 A03 · 請問您平常看哪個網站的新聞？【可複答】(續完)

		推	部	Y	卡	三	批	C	新	P	B	鉅	風	台	不	很	無	個	
		特	落	o	提	s	踢	N	浪	Ch	B	亨	傳	視	一	少	反	數	
		格	格	u	諾	n	踢	Z	網	ome	B	網	媒	新	定	看	應		
		橫	橫	橫	橫	橫	橫	橫	橫	橫	橫	橫	橫	橫	橫	橫	橫	橫	橫
全體		0.0	0.1	0.3	0.1	0.6	0.2	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	1.2	50.4	0.8	1106	
性別	男性	0.1	0.2	0.4	0.0	0.9	0.5	0.2	0.0	0.0	0.1	0.1	0.2	0.0	1.5	49.7	1.0	545	
	女性	0.0	0.0	0.2	0.2	0.4	0.0	0.1	0.2	0.1	0.0	0.1	0.0	0.2	1.0	51.1	0.7	561	
年齡	20-29 歲	0.0	0.0	0.6	0.6	1.5	0.6	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0	9.8	1.3	184	
	30-39 歲	0.0	0.0	0.9	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	34.7	0.8	230	
	40-49 歲	0.0	0.3	0.0	0.0	0.6	0.6	0.3	0.0	0.4	0.0	0.0	0.6	0.0	1.4	46.2	0.4	213	
	50-59 歲	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.2	0.3	0.0	0.6	1.1	62.1	1.2	211	
	60 歲及以上	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.5	87.4	0.4	254	
教育程度	小學及以下	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	94.8	0.0	171	
	國、初中	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	83.8	2.0	144	
	高中、職	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	1.9	57.6	0.9	311	
	專科	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.9	0.0	2.6	28.6	0.0	137	
	大學及以上	0.1	0.3	0.3	0.3	1.7	0.3	0.5	0.3	0.0	0.2	0.1	0.0	0.0	1.3	16.4	0.9	340	
族群	本省客家人	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	1.2	52.9	0.7	124	
	本省閩南人	0.0	0.0	0.4	0.1	0.8	0.3	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	1.0	49.6	1.0	844	
	大陸各省市	0.4	0.4	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	53.0	0.0	105	
	原住民	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	36.1	63.9	0.0	12	
	新住民	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.9	0.0	79.1	0.0	6
職業	高、中階白領	0.0	0.3	0.0	0.0	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.2	0.3	0.5	0.0	0.7	30.7	1.6	246	
	中低、低階白領	0.0	0.0	0.0	0.4	0.9	0.5	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	29.5	0.8	255	
	農林漁牧	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	84.6	0.0	54	
	藍領	0.0	0.0	1.8	0.0	2.4	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	1.1	65.6	1.5	113	
	家管	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7	77.7	0.0	213	
	學生	0.0	0.0	1.4	0.0	1.9	0.0	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6	14.7	1.9	72	
	退休失業其他	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.9	72.3	0.0	153	
地理區域	大台北都會區	0.2	0.5	0.0	0.0	0.6	0.6	0.5	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	1.6	46.4	0.8	240	
	新北基隆	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	1.1	45.4	1.2	97	
	桃竹苗	0.0	0.0	1.9	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	49.1	0.5	165	
	中彰投	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.3	0.0	0.0	0.9	53.8	1.4	211	
	雲嘉南	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.7	0.3	0.6	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.5	53.7	0.2	162	
	高屏澎	0.0	0.0	0.0	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.9	50.5	1.0	179	
	宜花東	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.2	57.1	0.0	48	
政黨支持	國民黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	51.4	0.7	187	
	民進黨	0.0	0.0	0.8	0.4	0.0	0.4	0.2	0.0	0.3	0.2	0.1	0.5	0.0	0.2	46.5	0.0	266	
	新黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	17.0	0.0	5	
	台聯	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	62.6	0.0	9	
	親民黨	0.0	0.0	0.0	0.0	2.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.4	4.0	57.2	0.0	18	
	政黨中立	0.1	0.3	0.3	0.0	1.4	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	51.0	1.1	365	
	其他、無反應	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	3.3	52.6	1.4	256	

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格與整體平均差距是否大於二倍抽樣誤差為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.4 A04·請問您認為一般民眾到公家機關辦事情(台語：代誌)，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用0到10來表示，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，請問在0到10之間，您認為差不多是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		4.0	4.1	3.2	0.0	10.0	925
性別	男性	3.0	3.9	3.1	0.0	10.0	474 F 值=2.218
	女性	5.0	4.2	3.3	0.0	10.0	451 p 值=0.137
年齡	20-29 歲	5.0	4.6	2.8	0.0	10.0	173 F 值=2.320
	30-39 歲	4.0	4.1	3.4	0.0	10.0	211 p 值=0.055
	40-49 歲	3.0	3.7	3.0	0.0	10.0	196
	50-59 歲	3.0	3.8	3.1	0.0	10.0	178
	60 歲及以上	3.0	4.2	3.6	0.0	10.0	158
教育程度	小學及以下	5.0	4.9	3.9	0.0	10.0	100 F 值=6.382
	國、初中	5.0	4.5	3.2	0.0	10.0	109 p 值=0.000***
	高中、職	5.0	4.4	3.4	0.0	10.0	272
	專科	3.0	3.1	2.6	0.0	10.0	126
	大學及以上	3.0	3.8	2.9	0.0	10.0	316
族群	本省客家人	4.0	4.4	3.2	0.0	10.0	104 F 值=4.911
	本省閩南人	4.0	4.1	3.2	0.0	10.0	709 p 值=0.001**
	大陸各省市	2.0	2.7	3.0	0.0	10.0	82
	原住民	6.2	5.0	4.5	0.0	10.0	12
	新住民	7.1	6.1	3.6	0.0	10.0	6
職業	高、中階白領	3.0	3.5	2.9	0.0	10.0	229 F 值=4.598
	中低、低階白領	4.0	3.9	3.2	0.0	10.0	235 p 值=0.000***
	農林漁牧	5.0	3.9	3.2	0.0	10.0	36
	藍領	5.0	4.2	3.2	0.0	10.0	99
	家管	5.0	4.3	3.7	0.0	10.0	140
	學生	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	65
	退休失業其他	4.0	4.2	3.4	0.0	10.0	120
地理區域	大台北都會區	3.0	3.4	3.0	0.0	10.0	189 F 值=2.880
	新北基隆	4.0	3.9	3.0	0.0	10.0	85 p 值=0.009**
	桃竹苗	5.0	4.3	3.3	0.0	10.0	141
	中彰投	5.0	4.2	3.1	0.0	10.0	180
	雲嘉南	5.0	4.7	3.4	0.0	10.0	136
	高屏澎	3.0	4.0	3.2	0.0	10.0	150
	宜花東	4.5	3.9	3.2	0.0	10.0	42
政黨支持	國民黨	3.0	3.1	3.0	0.0	10.0	157 F 值=4.558
	民進黨	4.0	4.1	3.0	0.0	10.0	230 p 值=0.000***
	新黨	3.0	3.0	1.5	1.0	5.0	4
	台聯	4.0	4.3	3.1	0.0	8.0	7
	親民黨	2.5	2.7	2.8	0.0	8.0	16
	政黨中立	5.0	4.6	3.3	0.0	10.0	308
	其他、無反應	4.0	4.0	3.3	0.0	10.0	202

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.5 A05・請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重，如果用0到10來表示，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，請問在0到10之間，您認為差不多是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.5	2.9	0.0	10.0	951
性別	男性	5.0	5.4	2.9	0.0	10.0	486 F 值=1.526
	女性	5.0	5.6	2.9	0.0	10.0	465 p 值=0.217
年齡	20-29 歲	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	175 F 值=5.218
	30-39 歲	6.0	5.8	2.9	0.0	10.0	206 p 值=0.000***
	40-49 歲	5.0	5.5	2.8	0.0	10.0	199
	50-59 歲	5.0	5.2	3.0	0.0	10.0	191
	60 歲及以上	5.0	4.8	3.2	0.0	10.0	174
教育程度	小學及以下	5.0	5.0	3.4	0.0	10.0	107 F 值=0.901
	國、初中	5.0	5.4	3.0	0.0	10.0	115 p 值=0.463
	高中、職	5.0	5.6	3.0	0.0	10.0	282
	專科	5.0	5.6	2.8	0.0	10.0	122
	大學及以上	6.0	5.6	2.6	0.0	10.0	323
族群	本省客家人	5.0	6.0	2.7	0.0	10.0	108 F 值=4.799
	本省閩南人	5.0	5.5	2.9	0.0	10.0	735 p 值=0.001**
	大陸各省市	4.0	4.4	2.9	0.0	10.0	84
	原住民	8.0	6.5	2.8	0.0	10.0	9
	新住民	5.4	4.2	3.5	0.0	8.0	6
職業	高、中階白領	5.0	5.5	2.8	0.0	10.0	228 F 值=3.601
	中低、低階白領	6.0	5.9	2.6	0.0	10.0	237 p 值=0.002**
	農林漁牧	5.0	4.6	3.4	0.0	10.0	40
	藍領	5.0	5.1	2.9	0.0	10.0	103
	家管	5.0	5.4	3.1	0.0	10.0	147
	學生	7.0	6.4	2.0	0.0	10.0	68
	退休失業其他	5.0	5.1	3.2	0.0	10.0	128
地理區域	大台北都會區	5.0	4.7	3.0	0.0	10.0	200 F 值=3.222
	新北基隆	5.0	5.7	2.7	0.0	10.0	85 p 值=0.004**
	桃竹苗	5.5	5.8	2.7	0.0	10.0	147
	中彰投	5.0	5.5	2.8	0.0	10.0	185
	雲嘉南	6.0	5.9	3.1	0.0	10.0	138
	高屏澎	5.0	5.7	2.8	0.0	10.0	154
	宜花東	6.0	5.9	2.8	0.0	10.0	41
政黨支持	國民黨	5.0	4.6	2.9	0.0	10.0	163 F 值=5.981
	民進黨	6.0	5.7	2.8	0.0	10.0	242 p 值=0.000***
	新黨	5.8	4.9	2.0	1.0	7.0	5
	台聯	5.8	5.0	3.3	0.0	9.0	8
	親民黨	5.0	4.5	3.2	0.0	10.0	18
	政黨中立	6.0	6.1	2.7	0.0	10.0	314
	其他、無反應	5.0	5.2	3.0	0.0	10.0	201

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.6 A06·如果使用送紅包、找人關說(台語：叫人事、喬代誌)能夠解決問題的話，那麼您可不可能(台語：敢無可能)送紅包、或是找人關說，0表示非常不可能，10表示非常可能，請問0到10分，您會給幾分？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		0.0	2.5	3.2	0.0	10.0	1043
性別	男性	2.0	2.9	3.3	0.0	10.0	523 F 值=11.296
	女性	0.0	2.2	3.0	0.0	10.0	520 p 值=0.001**
年齡	20-29 歲	2.0	2.8	2.9	0.0	10.0	178 F 值=6.287
	30-39 歲	2.0	3.0	3.4	0.0	10.0	228 p 值=0.000***
	40-49 歲	1.0	2.7	3.2	0.0	10.0	204
	50-59 歲	1.0	2.7	3.2	0.0	10.0	201
	60 歲及以上	0.0	1.6	2.8	0.0	10.0	222
教育程度	小學及以下	0.0	1.5	2.9	0.0	10.0	145 F 值=6.246
	國、初中	2.2	2.8	3.2	0.0	10.0	134 p 值=0.000***
	高中、職	0.0	2.4	3.1	0.0	10.0	301
	專科	0.3	2.6	3.3	0.0	10.0	131
	大學及以上	2.0	3.0	3.1	0.0	10.0	331
族群	本省客家人	0.0	2.6	3.3	0.0	10.0	114 F 值=0.876
	本省閩南人	0.0	2.5	3.1	0.0	10.0	800 p 值=0.478
	大陸各省市	0.8	2.5	3.1	0.0	10.0	100
	原住民	0.0	0.9	2.0	0.0	5.0	12
	新住民	1.6	3.2	4.2	0.0	10.0	6
職業	高、中階白領	2.0	2.9	3.4	0.0	10.0	236 F 值=4.861
	中低、低階白領	2.1	3.0	3.3	0.0	10.0	248 p 值=0.000***
	農林漁牧	0.0	2.3	3.4	0.0	10.0	47
	藍領	1.7	2.7	3.1	0.0	10.0	110
	家管	0.0	1.6	2.6	0.0	10.0	190
	學生	3.0	2.9	3.1	0.0	10.0	69
	退休失業其他	0.0	2.1	2.9	0.0	10.0	142
地理區域	大台北都會區	0.0	2.4	2.9	0.0	10.0	223 F 值=0.459
	新北基隆	1.0	2.6	3.1	0.0	10.0	94 p 值=0.839
	桃竹苗	0.0	2.5	3.1	0.0	10.0	158
	中彰投	0.5	2.5	3.1	0.0	10.0	198
	雲嘉南	0.0	2.7	3.4	0.0	10.0	158
	高屏澎	0.8	2.8	3.4	0.0	10.0	164
	宜花東	0.0	2.0	3.0	0.0	10.0	46
政黨支持	國民黨	1.0	2.7	3.3	0.0	10.0	181 F 值=1.497
	民進黨	2.0	2.8	3.1	0.0	10.0	252 p 值=0.176*
	新黨	3.9	4.2	3.5	0.0	8.0	5
	台聯	4.0	3.7	3.6	0.0	10.0	9
	親民黨	0.0	2.4	3.9	0.0	10.0	18
	政黨中立	0.0	2.5	3.2	0.0	10.0	346
	其他、無反應	0.0	2.1	2.9	0.0	10.0	233

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.7 A07·在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？如果用0到10來表示嚴重程度，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，請問0到10之間，您認為差不多是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		8.0	7.1	2.6	0.0	10.0	976
性別	男性	8.0	7.2	2.7	0.0	10.0	494 F 值=0.356
	女性	8.0	7.1	2.6	0.0	10.0	483 p 值=0.551
年齡	20-29 歲	7.0	7.2	2.1	0.0	10.0	180 F 值=0.957
	30-39 歲	8.0	7.3	2.5	0.0	10.0	218 p 值=0.430
	40-49 歲	8.0	7.2	2.6	0.0	10.0	203
	50-59 歲	7.3	7.0	2.7	0.0	10.0	189
	60 歲及以上	8.0	6.9	3.1	0.0	10.0	176
教育程度	小學及以下	8.0	7.1	2.9	0.0	10.0	109 F 值=0.853
	國、初中	8.0	7.4	2.6	0.0	10.0	121 p 值=0.491
	高中、職	8.0	7.1	2.9	0.0	10.0	292
	專科	7.0	6.9	2.3	0.0	10.0	125
	大學及以上	8.0	7.2	2.3	0.0	10.0	327
族群	本省客家人	8.0	6.9	2.8	0.0	10.0	108 F 值=3.058
	本省閩南人	8.0	7.2	2.5	0.0	10.0	752 p 值=0.016*
	大陸各省市	7.0	6.5	3.1	0.0	10.0	90
	原住民	8.1	8.8	1.2	7.0	10.0	8
	新住民	6.8	5.5	3.6	0.0	9.0	5
職業	高、中階白領	8.0	7.3	2.6	0.0	10.0	236 F 值=1.299
	中低、低階白領	8.0	7.3	2.3	0.0	10.0	235 p 值=0.255
	農林漁牧	8.0	7.0	2.9	0.0	10.0	41
	藍領	8.0	6.9	2.9	0.0	10.0	104
	家管	7.0	6.8	2.9	0.0	10.0	162
	學生	7.0	6.8	2.3	0.0	10.0	70
	退休失業其他	8.0	7.1	2.8	0.0	10.0	129
地理區域	大台北都會區	7.0	6.9	2.6	0.0	10.0	209 F 值=1.407
	新北基隆	8.0	7.7	2.3	0.0	10.0	90 p 值=0.209
	桃竹苗	8.0	7.1	2.7	0.0	10.0	145
	中彰投	8.0	7.2	2.5	0.0	10.0	185
	雲嘉南	7.0	7.0	2.8	0.0	10.0	145
	高屏澎	8.0	7.2	2.5	0.0	10.0	163
	宜花東	8.0	6.8	2.9	0.0	10.0	38
政黨支持	國民黨	6.0	6.1	3.0	0.0	10.0	158 F 值=7.737
	民進黨	8.0	7.7	2.3	0.0	10.0	244 p 值=0.000***
	新黨	7.2	7.2	0.9	6.0	8.0	5
	台聯	9.0	8.5	1.6	6.0	10.0	9
	親民黨	6.5	6.1	2.9	0.0	10.0	16
	政黨中立	8.0	7.3	2.6	0.0	10.0	325
	其他、無反應	7.0	7.0	2.5	0.0	10.0	220

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.8 A08·請問您認為我們臺灣的選舉，賄選(台語：買票)的情形嚴不嚴重，以0表示非常不嚴重，以10表示非常嚴重，請問0到10分，您會給幾分？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		6.0	6.3	2.9	0.0	10.0	1018	
性別	男性	6.0	6.1	2.9	0.0	10.0	513	F 值=4.821
	女性	7.0	6.5	2.9	0.0	10.0	505	p 值=0.028*
年齡	20-29 歲	7.0	6.5	2.4	0.0	10.0	180	F 值=5.461
	30-39 歲	7.0	6.6	2.8	0.0	10.0	223	p 值=0.000***
	40-49 歲	7.0	6.6	2.9	0.0	10.0	204	
	50-59 歲	6.0	5.9	3.0	0.0	10.0	203	
	60 歲及以上	5.0	5.6	3.4	0.0	10.0	196	
教育程度	小學及以下	6.0	5.9	3.5	0.0	10.0	132	F 值=0.584
	國、初中	6.0	6.3	3.2	0.0	10.0	127	p 值=0.675
	高中、職專科	7.0	6.3	3.1	0.0	10.0	298	
	大學及以上	6.0	6.4	2.7	0.0	10.0	128	
	大學及以上	6.0	6.2	2.5	0.0	10.0	333	
族群	本省客家人	6.0	6.1	3.0	0.0	10.0	117	F 值=3.462
	本省閩南人	6.4	6.4	2.9	0.0	10.0	774	p 值=0.008**
	大陸各省市	5.0	5.3	3.0	0.0	10.0	96	
	原住民	8.0	7.4	3.0	3.0	10.0	11	
	新住民	8.8	6.6	4.4	0.0	10.0	6	
職業	高、中階白領	6.0	6.3	2.8	0.0	10.0	240	F 值=2.513
	中低、低階白領	7.0	6.7	2.7	0.0	10.0	249	p 值=0.020*
	農林漁牧	8.0	7.0	3.3	0.0	10.0	42	
	藍領	5.0	6.0	2.8	0.0	10.0	108	
	家管	6.0	6.1	3.3	0.0	10.0	170	
	學生	7.0	6.4	2.4	0.0	10.0	71	
	退休失業其他	5.0	5.6	3.2	0.0	10.0	139	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.4	3.0	0.0	10.0	220	F 值=4.857
	新北基隆	7.0	6.4	2.8	0.0	10.0	86	p 值=0.000***
	桃竹苗	7.0	6.5	2.8	0.0	10.0	158	
	中彰投	6.0	6.2	2.9	0.0	10.0	190	
	雲嘉南	7.0	6.6	3.1	0.0	10.0	154	
	高屏澎	7.0	6.8	2.8	0.0	10.0	165	
	宜花東	7.0	6.6	2.4	0.0	10.0	43	
政黨支持	國民黨	5.0	5.4	3.0	0.0	10.0	171	F 值=4.566
	民進黨	7.0	6.8	2.7	0.0	10.0	256	p 值=0.000***
	新黨	6.2	6.2	2.2	2.0	9.0	5	
	台聯	8.0	6.7	3.2	2.0	10.0	9	
	親民黨	5.1	6.1	3.2	0.0	10.0	18	
	政黨中立	6.0	6.4	3.0	0.0	10.0	340	
	其他、無反應	5.0	5.9	3.0	0.0	10.0	220	

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.9 B O 1 · 請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	972
性別	男性	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	493 F 值=0.222
	女性	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	480 p 值=0.638
年齡	20-29 歲	5.0	4.7	1.7	0.0	10.0	168 F 值=5.797
	30-39 歲	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	217 p 值=0.000***
	40-49 歲	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	203
	50-59 歲	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	186
	60 歲及以上	5.0	5.5	2.7	0.0	10.0	185
教育程度	小學及以下	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	118 F 值=5.408
	國、初中	5.0	5.1	2.8	0.0	10.0	124 p 值=0.000***
	高中、職專科	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	284
	大學及以上	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	127
	大學及以上	5.0	4.6	2.0	0.0	10.0	317
族群	本省客家人	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	109 F 值=1.455
	本省閩南人	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	747 p 值=0.214
	大陸各省市	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	90
	原住民	6.0	6.1	2.4	3.0	10.0	12
	新住民	6.1	5.6	1.7	3.0	7.0	6
職業	高、中階白領	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	237 F 值=5.893
	中低、低階白領	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	231 p 值=0.000***
	農林漁牧	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	46
	藍領	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	107
	家管	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	162
	學生	5.0	4.8	1.5	1.0	8.0	63
	退休失業其他	5.0	5.6	2.6	0.0	10.0	126
地理區域	大台北都會區	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	201 F 值=0.674
	新北基隆	5.0	4.8	1.9	0.0	10.0	92 p 值=0.670
	桃竹苗	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	152
	中彰投	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	183
	雲嘉南	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	142
	高屏澎	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	156
	宜花東	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	44
政黨支持	國民黨	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	167 F 值=0.761
	民進黨	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	241 p 值=0.601
	新黨	3.9	3.9	2.7	1.0	8.0	5
	台聯	6.2	4.7	2.6	1.0	7.0	9
	親民黨	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	16
	政黨中立	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	320
	其他、無反應	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	214

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.10 B02·請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	958	
性別	男性	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	490	F 值=0.318
	女性	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	468	p 值=0.573
年齡	20-29 歲	5.0	4.9	1.8	0.0	10.0	175	F 值=3.032
	30-39 歲	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	207	p 值=0.017*
	40-49 歲	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	202	
	50-59 歲	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	190	
	60 歲及以上	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	176	
教育程度	小學及以下	5.0	5.5	2.6	0.0	10.0	103	F 值=2.740
	國、初中	5.0	5.2	2.8	0.0	10.0	120	p 值=0.028*
	高中、職專科	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	285	
	大學及以上	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	123	
	大學及以上	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	325	
族群	本省客家人	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	110	F 值=1.156
	本省閩南人	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	732	p 值=0.329
	大陸各省市	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	93	
	原住民	6.0	6.6	2.3	4.0	10.0	8	
	新住民	5.0	5.0	1.5	3.0	7.0	5	
職業	高、中階白領	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	236	F 值=3.998
	中低、低階白領	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	233	p 值=0.001**
	農林漁牧	5.0	5.6	2.8	0.0	10.0	38	
	藍領	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	104	
	家管	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	152	
	學生	5.0	4.8	1.4	0.0	8.0	70	
	退休失業其他	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	125	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	206	F 值=0.288
	新北基隆	5.0	4.9	1.8	0.0	10.0	89	p 值=0.943
	桃竹苗	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	148	
	中彰投	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	181	
	雲嘉南	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	140	
	高屏澎	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	153	
	宜花東	5.0	4.9	2.1	0.0	9.0	39	
政黨支持	國民黨	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	168	F 值=2.435
	民進黨	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	241	p 值=0.024*
	新黨	3.9	3.8	2.5	1.0	8.0	5	
	台聯	5.0	4.0	2.0	1.0	7.0	9	
	親民黨	5.0	4.0	2.3	0.0	8.0	18	
	政黨中立	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	308	
	其他、無反應	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	209	

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.11 B03·請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	943
性別	男性	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	478 F 值=1.325
	女性	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	465 p 值=0.250
年齡	20-29 歲	5.0	4.5	1.9	0.0	10.0	172 F 值=1.385
	30-39 歲	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	214 p 值=0.237
	40-49 歲	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	203
	50-59 歲	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	181
	60 歲及以上	5.0	4.8	2.8	0.0	10.0	166
教育程度	小學及以下	5.0	5.0	3.0	0.0	10.0	104 F 值=0.643
	國、初中	5.0	4.7	2.9	0.0	10.0	112 p 值=0.632
	高中、職專科	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	284
	大學及以上	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	122
	大學及以上	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	320
族群	本省客家人	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	103 F 值=4.571
	本省閩南人	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	725 p 值=0.001**
	大陸各省市	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	90
	原住民	7.1	7.0	2.3	4.0	10.0	8
	新住民	6.0	5.7	1.4	4.0	8.0	6
職業	高、中階白領	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	233 F 值=0.363
	中低、低階白領	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	234 p 值=0.902
	農林漁牧	5.0	4.7	3.2	0.0	10.0	37
	藍領	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	101
	家管	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	148
	學生	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	66
	退休失業其他	5.0	5.1	2.7	0.0	10.0	124
地理區域	大台北都會區	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	205 F 值=1.495
	新北基隆	5.0	4.5	1.9	0.0	9.0	86 p 值=0.177
	桃竹苗	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	139
	中彰投	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	181
	雲嘉南	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	135
	高屏澎	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	156
	宜花東	5.0	4.2	2.1	0.0	9.0	38
政黨支持	國民黨	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	165 F 值=3.108
	民進黨	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	235 p 值=0.005**
	新黨	5.1	4.5	2.5	1.0	7.0	4
	台聯	5.0	4.2	2.7	1.0	8.0	9
	親民黨	5.0	5.0	2.6	0.0	8.0	15
	政黨中立	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	318
	其他、無反應	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	197

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.12 B O 4 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	996
性別	男性	5.0	4.2	2.6	0.0	10.0	505 F 值=0.058
	女性	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	492 p 值=0.810
年齡	20-29 歲	4.0	4.0	2.2	0.0	10.0	175 F 值=4.316
	30-39 歲	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	220 p 值=0.002**
	40-49 歲	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	209
	50-59 歲	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	195
	60 歲及以上	5.0	4.9	2.8	0.0	10.0	186
教育程度	小學及以下	5.0	4.9	2.8	0.0	10.0	120 F 值=5.708
	國、初中	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	120 p 值=0.000***
	高中、職	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	297
	專科	4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	129
	大學及以上	4.0	3.8	2.3	0.0	10.0	328
族群	本省客家人	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	114 F 值=0.816
	本省閩南人	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	761 p 值=0.515
	大陸各省市	5.0	4.2	2.8	0.0	10.0	96
	原住民	6.0	5.3	1.2	3.0	6.0	9
	新住民	6.0	5.1	2.7	2.0	8.0	6
職業	高、中階白領	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	240 F 值=4.835
	中低、低階白領	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	246 p 值=0.000***
	農林漁牧	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	45
	藍領	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	106
	家管	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	162
	學生	5.0	4.0	2.1	0.0	8.0	67
	退休失業其他	5.0	4.6	2.7	0.0	10.0	130
	地理區域	大台北都會區	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0
	新北基隆	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	89 p 值=0.370
	桃竹苗	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	154
	中彰投	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	189
	雲嘉南	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	146
	高屏澎	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	158
	宜花東	4.0	3.8	2.1	0.0	9.0	41
政黨支持	國民黨	4.1	4.3	2.5	0.0	10.0	176 F 值=1.387
	民進黨	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	249 p 值=0.217
	新黨	3.9	3.1	2.1	1.0	5.0	5
	台聯	4.7	4.4	3.6	0.0	10.0	9
	親民黨	5.0	4.2	2.3	0.0	8.0	18
	政黨中立	5.0	4.0	2.6	0.0	10.0	328
	其他、無反應	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	212

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.13 B05 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	1004
性別	男性	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	511 F 值=0.088
	女性	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	493 p 值=0.767
年齡	20-29 歲	5.0	4.1	2.1	0.0	10.0	176 F 值=6.098
	30-39 歲	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	219 p 值=0.000***
	40-49 歲	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	210
	50-59 歲	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	194
	60 歲及以上	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	193
教育程度	小學及以下	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	122 F 值=7.949
	國、初中	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	123 p 值=0.000***
	高中、職	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	300
	專科	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	129
	大學及以上	4.0	3.8	2.3	0.0	10.0	328
族群	本省客家人	4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	110 F 值=1.420
	本省閩南人	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	774 p 值=0.225
	大陸各省市	5.0	4.1	2.7	0.0	10.0	95
	原住民	6.0	5.3	1.2	3.0	6.0	9
	新住民	6.1	5.9	2.0	3.0	8.0	6
職業	高、中階白領	4.0	3.6	2.4	0.0	10.0	241 F 值=8.304
	中低、低階白領	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	242 p 值=0.000***
	農林漁牧	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	45
	藍領	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	107
	家管	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	164
	學生	5.0	4.2	2.0	0.0	8.0	70
	退休失業其他	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	135
	地理區域	大台北都會區	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0
	新北基隆	5.0	4.1	2.0	0.0	10.0	89 p 值=0.730
	桃竹苗	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	151
	中彰投	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	188
	雲嘉南	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	150
	高屏澎	5.0	4.2	2.6	0.0	10.0	162
	宜花東	4.0	3.9	2.2	0.0	9.0	44
政黨支持	國民黨	4.0	4.2	2.5	0.0	10.0	172 F 值=1.057
	民進黨	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	252 p 值=0.387*
	新黨	3.9	3.1	2.3	0.0	6.0	5
	台聯	4.4	4.8	3.1	0.0	10.0	9
	親民黨	5.0	3.9	2.2	0.0	8.0	16
	政黨中立	5.0	4.1	2.5	0.0	10.0	333
	其他、無反應	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	216

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.14 B06 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	979
性別	男性	5.0	4.1	2.5	0.0	10.0	501 F 值=3.344
	女性	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	478 p 值=0.068
年齡	20-29 歲	5.0	4.2	2.1	0.0	10.0	176 F 值=6.792
	30-39 歲	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	217 p 值=0.000***
	40-49 歲	3.0	3.7	2.4	0.0	10.0	203
	50-59 歲	5.0	4.0	2.7	0.0	10.0	191
	60 歲及以上	5.0	5.0	2.7	0.0	10.0	180
教育程度	小學及以下	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	119 F 值=10.878
	國、初中	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	120 p 值=0.000***
	高中、職專科	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	283
	大學及以上	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	129
	大學及以上	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	328
族群	本省客家人	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	111 F 值=1.567
	本省閩南人	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	748 p 值=0.181
	大陸各省市	4.0	3.9	2.9	0.0	10.0	92
	原住民	5.0	4.5	1.0	3.0	6.0	12
	新住民	6.1	5.7	2.4	2.0	8.0	6
職業	高、中階白領	3.0	3.6	2.5	0.0	10.0	238 F 值=6.955
	中低、低階白領	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	241 p 值=0.000***
	農林漁牧	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	44
	藍領	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	103
	家管	5.0	4.8	2.7	0.0	10.0	156
	學生	5.0	4.7	1.8	0.0	9.0	71
	退休失業其他	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	126
地理區域	大台北都會區	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	207 F 值=1.225
	新北基隆	5.0	4.0	2.1	0.0	9.0	85 p 值=0.291
	桃竹苗	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	151
	中彰投	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	183
	雲嘉南	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	143
	高屏澎	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	161
	宜花東	5.0	4.1	2.2	0.0	8.0	46
政黨支持	國民黨	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	169 F 值=0.807
	民進黨	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	240 p 值=0.565
	新黨	3.6	3.3	3.0	0.0	7.0	5
	台聯	5.3	4.8	3.4	1.0	10.0	9
	親民黨	4.1	3.8	1.9	0.0	8.0	15
	政黨中立	5.0	4.0	2.5	0.0	10.0	326
	其他、無反應	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	215

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.15 C O 1 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	952
性別	男性	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	482 F 值=0.005
	女性	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	470 p 值=0.941
年齡	20-29 歲	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	179 F 值=1.404
	30-39 歲	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	211 p 值=0.231
	40-49 歲	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	197
	50-59 歲	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	186
	60 歲及以上	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	170
教育程度	小學及以下	5.0	4.4	3.1	0.0	10.0	106 F 值=3.823
	國、初中	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	110 p 值=0.004**
	高中、職	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	283
	專科	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	125
	大學及以上	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	326
族群	本省客家人	5.0	5.0	2.9	0.0	10.0	111 F 值=1.225
	本省閩南人	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	722 p 值=0.298
	大陸各省市	5.0	5.0	2.8	0.0	10.0	93
	原住民	4.4	4.6	1.3	3.0	7.0	9
	新住民	6.2	6.7	0.9	6.0	8.0	5
職業	高、中階白領	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	235 F 值=2.255
	中低、低階白領	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	241 p 值=0.036*
	農林漁牧	5.0	4.6	3.2	0.0	10.0	36
	藍領	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	99
	家管	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	147
	學生	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	69
	退休失業其他	5.0	4.4	2.8	0.0	10.0	127
地理區域	大台北都會區	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	208 F 值=1.778
	新北基隆	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	85 p 值=0.101
	桃竹苗	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	143
	中彰投	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	183
	雲嘉南	5.0	5.2	2.7	0.0	10.0	141
	高屏澎	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	153
	宜花東	6.0	5.3	2.3	0.0	10.0	36
政黨支持	國民黨	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	161 F 值=1.812
	民進黨	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	241 p 值=0.094
	新黨	4.1	4.6	2.9	1.0	8.0	5
	台聯	2.5	2.6	2.5	0.0	8.0	8
	親民黨	5.0	5.4	2.4	0.0	9.0	16
	政黨中立	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	320
	其他、無反應	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	201

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.16 C02 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	940
性別	男性	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	473 F 值=0.346
	女性	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	467 p 值=0.556
年齡	20-29 歲	5.0	5.5	1.8	0.0	10.0	178 F 值=3.962
	30-39 歲	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	207 p 值=0.003**
	40-49 歲	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	192
	50-59 歲	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	186
	60 歲及以上	5.0	4.8	2.7	0.0	10.0	170
教育程度	小學及以下	5.0	4.4	3.0	0.0	10.0	102 F 值=5.091
	國、初中	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	111 p 值=0.000***
	高中、職	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	274
	專科	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	124
	大學及以上	5.0	5.4	2.0	0.0	10.0	327
族群	本省客家人	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	105 F 值=0.898
	本省閩南人	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	718 p 值=0.464
	大陸各省市	5.1	5.4	2.4	0.0	10.0	93
	原住民	5.0	4.8	2.3	0.0	8.0	9
	新住民	6.6	6.7	1.5	5.0	9.0	5
職業	高、中階白領	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	228 F 值=1.873
	中低、低階白領	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	240 p 值=0.083
	農林漁牧	5.0	4.6	3.5	0.0	10.0	37
	藍領	5.0	5.2	2.0	0.0	10.0	93
	家管	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	145
	學生	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	70
	退休失業其他	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	126
地理區域	大台北都會區	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	209 F 值=0.317
	新北基隆	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	81 p 值=0.928
	桃竹苗	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	143
	中彰投	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	174
	雲嘉南	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	138
	高屏澎	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	153
	宜花東	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	40
政黨支持	國民黨	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	164 F 值=1.730
	民進黨	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	242 p 值=0.111
	新黨	6.0	6.1	1.6	3.0	8.0	5
	台聯	3.0	3.9	2.6	1.0	8.0	9
	親民黨	5.0	5.5	2.3	0.0	9.0	16
	政黨中立	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	305
	其他、無反應	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	199

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.17 C03 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	1020
性別	男性	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	517 F 值=1.077
	女性	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	502 p 值=0.300
年齡	20-29 歲	5.0	5.4	1.9	0.0	10.0	184 F 值=2.920
	30-39 歲	5.0	5.2	2.0	0.0	10.0	223 p 值=0.020*
	40-49 歲	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	207
	50-59 歲	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	197
	60 歲及以上	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	201
教育程度	小學及以下	5.0	5.9	2.4	0.0	10.0	129 F 值=4.255
	國、初中	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	123 p 值=0.002**
	高中、職	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	301
	專科	5.0	5.5	2.0	0.0	10.0	130
	大學及以上	5.0	5.3	1.9	0.0	10.0	334
族群	本省客家人	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	117 F 值=1.975
	本省閩南人	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	774 p 值=0.096
	大陸各省市	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	99
	原住民	7.0	6.8	1.3	5.0	9.0	12
	新住民	7.0	6.9	1.5	5.0	9.0	5
職業	高、中階白領	5.0	5.2	2.0	0.0	10.0	239 F 值=2.066
	中低、低階白領	5.0	5.2	2.0	0.0	10.0	248 p 值=0.055
	農林漁牧	6.0	6.0	2.5	0.0	10.0	44
	藍領	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	108
	家管	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	167
	學生	5.0	5.3	1.9	0.0	10.0	72
	退休失業其他	5.4	5.6	2.4	0.0	10.0	141
	地理區域	大台北都會區	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0
	新北基隆	5.0	5.3	1.8	0.0	9.0	90 p 值=0.009**
	桃竹苗	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	156
	中彰投	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	192
	雲嘉南	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	150
	高屏澎	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	162
	宜花東	6.0	6.0	1.9	0.0	10.0	45
政黨支持	國民黨	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	177 F 值=3.286
	民進黨	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	250 p 值=0.003**
	新黨	6.0	6.7	1.2	5.0	8.0	5
	台聯	3.0	3.9	1.7	1.0	7.0	9
	親民黨	5.0	5.5	2.2	0.0	9.0	18
	政黨中立	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	334
	其他、無反應	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	227

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.18 C O 4 · 請問您認為教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	979	
性別	男性	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	486	F 值=4.191
	女性	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	493	p 值=0.041*
年齡	20-29 歲	5.0	4.9	2.0	0.0	10.0	175	F 值=5.757
	30-39 歲	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	220	p 值=0.000***
	40-49 歲	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	205	
	50-59 歲	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	189	
	60 歲及以上	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	180	
教育程度	小學及以下	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	110	F 值=3.174
	國、初中	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	124	p 值=0.013*
	高中、職專科	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	286	
	大學及以上	6.0	5.7	1.9	0.0	10.0	128	
	大學及以上	5.0	5.4	1.9	0.0	10.0	329	
族群	本省客家人	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	108	F 值=2.512
	本省閩南人	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	746	p 值=0.040*
	大陸各省市	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	95	
	原住民	6.0	6.2	0.9	4.0	7.0	12	
	新住民	8.1	8.0	1.0	7.0	9.0	6	
職業	高、中階白領	5.0	5.4	2.0	0.0	10.0	233	F 值=3.412
	中低、低階白領	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	241	p 值=0.002**
	農林漁牧	5.7	6.2	2.4	0.0	10.0	38	
	藍領	5.0	5.5	1.9	0.0	10.0	103	
	家管	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	164	
	學生	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	69	
	退休失業其他	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	129	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	212	F 值=1.168
	新北基隆	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	90	p 值=0.321
	桃竹苗	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	150	
	中彰投	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	188	
	雲嘉南	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	138	
	高屏澎	5.0	5.3	1.9	0.0	10.0	154	
	宜花東	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	45	
政黨支持	國民黨	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	173	F 值=2.939
	民進黨	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	243	p 值=0.008**
	新黨	7.0	5.6	2.8	2.0	8.0	5	
	台聯	4.1	4.4	2.5	2.0	9.0	9	
	親民黨	7.0	6.1	2.1	0.0	9.0	18	
	政黨中立	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	317	
	其他、無反應	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	214	

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.19 C O 5 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	961
性別	男性	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	481 F 值=0.282
	女性	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	480 p 值=0.595
年齡	20-29 歲	5.0	4.8	2.0	0.0	10.0	179 F 值=6.322
	30-39 歲	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	218 p 值=0.000***
	40-49 歲	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	200
	50-59 歲	5.4	5.5	2.7	0.0	10.0	190
	60 歲及以上	6.0	6.0	2.6	0.0	10.0	167
教育程度	小學及以下	5.0	5.7	2.7	0.0	10.0	97 F 值=4.338
	國、初中	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	121 p 值=0.002**
	高中、職專科	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	287
	大學及以上	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	130
	大學及以上	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	325
族群	本省客家人	5.0	5.5	2.7	0.0	10.0	106 F 值=2.787
	本省閩南人	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	727 p 值=0.026*
	大陸各省市	6.0	5.9	2.5	0.0	10.0	97
	原住民	3.3	4.7	2.0	3.0	8.0	12
	新住民	7.0	7.1	0.8	6.0	8.0	6
職業	高、中階白領	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	237 F 值=3.763
	中低、低階白領	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	241 p 值=0.001**
	農林漁牧	7.1	6.7	2.6	0.0	10.0	34
	藍領	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	100
	家管	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	157
	學生	5.0	5.0	1.8	0.0	10.0	69
	退休失業其他	6.0	5.8	2.5	0.0	10.0	124
地理區域	大台北都會區	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	210 F 值=1.440
	新北基隆	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	88 p 值=0.196
	桃竹苗	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	146
	中彰投	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	183
	雲嘉南	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	140
	高屏澎	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	150
	宜花東	6.0	5.9	2.0	1.0	10.0	43
政黨支持	國民黨	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	172 F 值=3.762
	民進黨	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	240 p 值=0.001**
	新黨	6.0	6.3	1.0	5.0	8.0	5
	台聯	4.2	4.2	2.7	0.0	8.0	9
	親民黨	6.0	5.9	2.3	0.0	9.0	17
	政黨中立	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	305
	其他、無反應	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	213

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.20 C 0 6 · 請問您認為建管人員(如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員)，他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	957
性別	男性	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	482 F 值=0.135
	女性	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	475 p 值=0.713
年齡	20-29 歲	5.0	4.7	2.0	0.0	10.0	177 F 值=1.218
	30-39 歲	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	214 p 值=0.302
	40-49 歲	5.0	4.4	2.1	0.0	10.0	197
	50-59 歲	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	191
	60 歲及以上	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	169
教育程度	小學及以下	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	97 F 值=0.472
	國、初中	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	118 p 值=0.756
	高中、職專科	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	283
	大學及以上	5.0	4.5	2.0	0.0	10.0	131
	大學及以上	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	327
族群	本省客家人	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	108 F 值=0.953
	本省閩南人	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	728 p 值=0.433
	大陸各省市	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	91
	原住民	5.0	5.0	1.4	3.0	8.0	12
	新住民	6.0	5.9	1.1	5.0	8.0	6
職業	高、中階白領	5.0	4.2	2.2	0.0	10.0	238 F 值=2.237
	中低、低階白領	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	246 p 值=0.038*
	農林漁牧	5.0	5.2	2.7	0.0	10.0	36
	藍領	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	97
	家管	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	148
	學生	5.0	4.6	2.0	0.0	10.0	66
	退休失業其他	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	126
地理區域	大台北都會區	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	215 F 值=1.587
	新北基隆	5.0	4.3	1.9	0.0	8.0	83 p 值=0.148
	桃竹苗	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	145
	中彰投	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	182
	雲嘉南	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	133
	高屏澎	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	154
	宜花東	5.0	5.0	1.9	0.0	10.0	43
政黨支持	國民黨	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	170 F 值=2.675
	民進黨	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	244 p 值=0.014*
	新黨	6.0	5.1	2.4	1.0	7.0	5
	台聯	4.3	3.6	2.2	0.0	7.0	9
	親民黨	5.0	4.4	1.8	0.0	8.0	16
	政黨中立	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	306
	其他、無反應	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	207

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.21 C 0 7 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	897
性別	男性	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	451 F 值=0.440
	女性	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	446 p 值=0.507
年齡	20-29 歲	5.0	5.1	2.0	0.0	10.0	179 F 值=4.109
	30-39 歲	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	197 p 值=0.003**
	40-49 歲	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	191
	50-59 歲	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	179
	60 歲及以上	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	145
教育程度	小學及以下	5.0	4.6	2.7	0.0	10.0	69 F 值=2.982
	國、初中	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	110 p 值=0.018*
	高中、職專科	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	266
	大學及以上	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	128
		大學及以上	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0
族群	本省客家人	5.0	4.8	2.7	0.0	10.0	103 F 值=1.492
	本省閩南人	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	677 p 值=0.203
	大陸各省市	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	87
	原住民	5.0	5.6	1.3	3.0	8.0	12
	新住民	6.9	6.3	0.9	5.0	7.0	5
職業	高、中階白領	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	223 F 值=1.273
	中低、低階白領	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	237 p 值=0.267
	農林漁牧	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	30
	藍領	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	94
	家管	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	138
	學生	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	66
	退休失業其他	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	109
地理區域	大台北都會區	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	202 F 值=4.066
	新北基隆	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	84 p 值=0.000***
	桃竹苗	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	137
	中彰投	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	164
	雲嘉南	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	124
	高屏澎	4.1	4.0	2.4	0.0	10.0	146
	宜花東	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	38
政黨支持	國民黨	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	160 F 值=5.714
	民進黨	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	227 p 值=0.000***
	新黨	7.0	6.0	2.3	2.0	8.0	5
	台聯	1.8	2.4	2.1	0.0	7.0	9
	親民黨	5.0	4.6	1.7	0.0	7.0	15
	政黨中立	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	290
	其他、無反應	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	191

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.22 C 0 8 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	949
性別	男性	5.4	5.8	2.2	0.0	10.0	486 F 值=0.000
	女性	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	463 p 值=0.997
年齡	20-29 歲	5.0	5.6	2.0	0.0	10.0	177 F 值=1.321
	30-39 歲	5.0	5.8	2.1	0.0	10.0	215 p 值=0.260
	40-49 歲	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	194
	50-59 歲	6.0	5.6	2.4	0.0	10.0	180
	60 歲及以上	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	173
教育程度	小學及以下	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	102 F 值=0.465
	國、初中	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	114 p 值=0.762
	高中、職專科	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	279
	大學及以上	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	125
	大學及以上	5.0	5.7	1.9	0.0	10.0	327
族群	本省客家人	6.0	5.5	2.3	0.0	10.0	104 F 值=1.564
	本省閩南人	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	729 p 值=0.182
	大陸各省市	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	87
	原住民	4.0	4.9	1.7	3.0	8.0	12
	新住民	8.0	7.5	1.3	6.0	9.0	5
職業	高、中階白領	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	236 F 值=1.838
	中低、低階白領	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	238 p 值=0.089
	農林漁牧	6.0	6.5	2.5	0.0	10.0	40
	藍領	5.0	5.7	2.2	1.0	10.0	97
	家管	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	148
	學生	5.0	5.2	1.6	0.0	9.0	67
	退休失業其他	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	122
地理區域	大台北都會區	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	200 F 值=0.621
	新北基隆	6.0	5.8	2.0	0.0	10.0	86 p 值=0.713
	桃竹苗	5.7	5.7	2.2	0.0	10.0	144
	中彰投	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	181
	雲嘉南	5.0	5.8	2.1	0.0	10.0	139
	高屏澎	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	155
	宜花東	6.0	5.9	1.9	0.0	10.0	41
政黨支持	國民黨	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	164 F 值=2.126
	民進黨	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	236 p 值=0.048*
	新黨	6.0	5.9	1.5	4.0	8.0	5
	台聯	5.0	4.7	2.3	2.0	8.0	9
	親民黨	6.1	6.0	2.0	0.0	8.0	14
	政黨中立	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	306
	其他、無反應	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	215

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.23 C09 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	887
性別	男性	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	446 F 值=0.011
	女性	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	441 p 值=0.917
年齡	20-29 歲	5.1	5.7	2.3	0.0	10.0	172 F 值=3.885
	30-39 歲	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	211 p 值=0.004**
	40-49 歲	5.0	4.9	2.0	0.0	10.0	180
	50-59 歲	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	170
	60 歲及以上	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	147
教育程度	小學及以下	5.0	4.8	2.7	0.0	10.0	83 F 值=1.289
	國、初中	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	109 p 值=0.272
	高中、職專科	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	261
	大學及以上	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	118
	大學及以上	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	314
族群	本省客家人	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	99 F 值=2.157
	本省閩南人	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	676 p 值=0.072
	大陸各省市	5.0	5.6	2.8	0.0	10.0	84
	原住民	5.0	4.7	1.6	2.0	7.0	12
	新住民	8.0	7.3	1.7	5.0	9.0	6
職業	高、中階白領	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	215 F 值=1.597
	中低、低階白領	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	235 p 值=0.145
	農林漁牧	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	30
	藍領	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	95
	家管	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	141
	學生	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	64
	退休失業其他	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	107
地理區域	大台北都會區	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	194 F 值=2.329
	新北基隆	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	80 p 值=0.031*
	桃竹苗	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	132
	中彰投	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	166
	雲嘉南	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	130
	高屏澎	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	145
	宜花東	5.0	5.1	2.0	0.0	10.0	39
政黨支持	國民黨	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	156 F 值=2.847
	民進黨	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	229 p 值=0.009**
	新黨	5.0	5.1	2.7	1.0	8.0	5
	台聯	2.9	3.3	2.7	0.0	8.0	7
	親民黨	5.2	5.2	2.3	0.0	10.0	14
	政黨中立	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	287
	其他、無反應	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	188

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.24 C 1 0 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	851
性別	男性	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	434 F 值=0.461
	女性	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	417 p 值=0.497
年齡	20-29 歲	5.0	5.1	2.1	0.0	9.0	164 F 值=3.906
	30-39 歲	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	202 p 值=0.004**
	40-49 歲	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	175
	50-59 歲	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	169
	60 歲及以上	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	132
教育程度	小學及以下	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	77 F 值=1.499
	國、初中	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	93 p 值=0.201
	高中、職專科	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	253
	大學及以上	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	122
	大學及以上	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	304
族群	本省客家人	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	95 F 值=0.552
	本省閩南人	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	650 p 值=0.698
	大陸各省市	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	81
	原住民	4.0	4.6	2.0	2.0	8.0	12
	新住民	5.2	5.9	1.3	5.0	8.0	5
職業	高、中階白領	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	213 F 值=1.490
	中低、低階白領	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	215 p 值=0.179
	農林漁牧	5.0	5.1	2.7	0.0	10.0	30
	藍領	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	93
	家管	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	128
	學生	5.0	5.2	1.7	0.0	9.0	63
	退休失業其他	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	109
地理區域	大台北都會區	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	190 F 值=1.860
	新北基隆	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	79 p 值=0.085
	桃竹苗	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	127
	中彰投	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	154
	雲嘉南	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	125
	高屏澎	5.0	4.4	2.4	0.0	9.0	140
	宜花東	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	35
政黨支持	國民黨	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	141 F 值=3.152
	民進黨	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	222 p 值=0.005**
	新黨	5.4	4.9	2.7	1.0	8.0	5
	台聯	2.5	2.4	1.9	0.0	6.0	7
	親民黨	5.0	5.3	2.3	0.0	9.0	14
	政黨中立	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	278
	其他、無反應	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	184

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.25 C 1 1 · 請問您認為負責河川水利業務管理人員，他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	913
性別	男性	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	473 F 值=0.200
	女性	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	439 p 值=0.655
年齡	20-29 歲	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	176 F 值=1.935
	30-39 歲	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	207 p 值=0.102
	40-49 歲	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	188
	50-59 歲	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	177
	60 歲及以上	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	158
教育程度	小學及以下	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	95 F 值=0.759
	國、初中	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	107 p 值=0.552
	高中、職專科	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	267
	大學及以上	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	122
	大學及以上	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	320
族群	本省客家人	5.0	4.8	2.7	0.0	10.0	106 F 值=1.577
	本省閩南人	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	701 p 值=0.178
	大陸各省市	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	77
	原住民	5.0	5.7	2.2	3.0	10.0	12
	新住民	6.6	6.5	1.2	5.0	8.0	5
職業	高、中階白領	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	225 F 值=2.277
	中低、低階白領	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	233 p 值=0.035*
	農林漁牧	6.0	5.7	2.6	0.0	10.0	40
	藍領	5.0	5.1	2.0	0.0	10.0	97
	家管	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	133
	學生	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	67
	退休失業其他	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	117
地理區域	大台北都會區	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	186 F 值=2.323
	新北基隆	5.0	4.4	2.0	0.0	9.0	82 p 值=0.031*
	桃竹苗	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	139
	中彰投	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	177
	雲嘉南	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	132
	高屏澎	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	152
	宜花東	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	42
政黨支持	國民黨	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	154 F 值=1.825
	民進黨	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	233 p 值=0.091
	新黨	3.8	4.3	2.3	2.0	7.0	5
	台聯	3.6	3.5	2.7	0.0	7.0	7
	親民黨	4.6	4.3	2.2	0.0	9.0	14
	政黨中立	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	304
	其他、無反應	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	195

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.26 C 1 2 · 請問您認為消防安全檢查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	975
性別	男性	6.0	5.6	2.4	0.0	10.0	490 F 值=0.469
	女性	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	485 p 值=0.494
年齡	20-29 歲	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	181 F 值=5.897
	30-39 歲	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	223 p 值=0.000***
	40-49 歲	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	199
	50-59 歲	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	186
	60 歲及以上	6.0	6.3	2.4	0.0	10.0	178
教育程度	小學及以下	6.0	6.1	2.8	0.0	10.0	109 F 值=2.155
	國、初中	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	118 p 值=0.072
	高中、職專科	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	285
	專科	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	130
	大學及以上	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	331
族群	本省客家人	6.0	5.9	2.6	0.0	10.0	109 F 值=2.226
	本省閩南人	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	747 p 值=0.064
	大陸各省市	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	89
	原住民	4.1	4.7	1.2	3.0	7.0	12
	新住民	8.0	7.7	1.8	5.0	10.0	6
職業	高、中階白領	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	236 F 值=3.147
	中低、低階白領	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	245 p 值=0.005**
	農林漁牧	6.4	6.1	3.1	0.0	10.0	43
	藍領	5.0	5.9	2.5	0.0	10.0	100
	家管	6.0	5.9	2.5	0.0	10.0	155
	學生	5.0	5.7	1.9	0.0	10.0	71
	退休失業其他	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	125
地理區域	大台北都會區	5.3	5.8	2.1	0.0	10.0	214 F 值=1.129
	新北基隆	5.0	5.9	2.2	1.0	10.0	90 p 值=0.343
	桃竹苗	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	147
	中彰投	6.0	5.5	2.5	0.0	10.0	180
	雲嘉南	5.7	5.8	2.5	0.0	10.0	142
	高屏澎	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	155
	宜花東	5.6	5.9	2.1	2.0	10.0	44
政黨支持	國民黨	6.0	6.4	2.2	0.0	10.0	168 F 值=5.768
	民進黨	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	243 p 值=0.000***
	新黨	6.0	6.2	0.8	5.0	8.0	5
	台聯	4.5	4.8	2.3	2.0	8.0	9
	親民黨	5.0	5.8	2.4	0.0	9.0	16
	政黨中立	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	316
	其他、無反應	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	216

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.27 C 1 3 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		6.0	6.2	2.2	0.0	10.0	985
性別	男性	6.0	6.3	2.1	0.0	10.0	490 F 值=0.922
	女性	6.0	6.2	2.2	0.0	10.0	495 p 值=0.337
年齡	20-29 歲	6.0	6.2	2.2	0.0	10.0	180 F 值=4.284
	30-39 歲	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	220 p 值=0.002**
	40-49 歲	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	204
	50-59 歲	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	190
	60 歲及以上	7.0	6.8	2.2	0.0	10.0	183
教育程度	小學及以下	6.0	6.4	2.5	0.0	10.0	115 F 值=1.213
	國、初中	7.0	6.5	2.0	0.0	10.0	120 p 值=0.304
	高中、職專科	6.0	6.2	2.3	0.0	10.0	289
	大學及以上	6.0	6.3	2.0	0.0	10.0	129
	大學及以上	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	330
族群	本省客家人	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	111 F 值=1.256
	本省閩南人	6.0	6.3	2.1	0.0	10.0	747 p 值=0.286
	大陸各省市	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	96
	原住民	6.0	6.0	2.2	2.0	8.0	11
	新住民	8.0	8.0	0.7	7.0	9.0	6
職業	高、中階白領	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	238 F 值=1.731
	中低、低階白領	6.0	6.3	1.9	0.0	10.0	248 p 值=0.111
	農林漁牧	7.0	7.1	2.3	0.0	10.0	39
	藍領	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	103
	家管	6.0	6.2	2.4	0.0	10.0	166
	學生	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	67
	退休失業其他	7.0	6.5	2.2	0.0	10.0	124
地理區域	大台北都會區	6.0	6.2	2.3	0.0	10.0	214 F 值=1.194
	新北基隆	7.0	6.3	2.2	0.0	10.0	88 p 值=0.307
	桃竹苗	6.0	6.3	2.2	0.0	10.0	153
	中彰投	6.0	6.2	2.1	0.0	10.0	185
	雲嘉南	6.0	6.4	2.2	0.0	10.0	140
	高屏澎	6.0	6.0	2.1	1.0	10.0	160
	宜花東	7.0	6.9	1.8	2.0	10.0	43
政黨支持	國民黨	7.0	6.7	2.2	0.0	10.0	172 F 值=3.086
	民進黨	6.0	6.3	2.0	0.0	10.0	243 p 值=0.005**
	新黨	6.9	6.3	1.5	4.0	8.0	5
	台聯	5.0	5.2	2.4	2.0	8.0	9
	親民黨	7.0	6.9	2.3	0.0	10.0	18
	政黨中立	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	318
	其他、無反應	7.0	6.4	2.2	0.0	10.0	220

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.28 C 1 4 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	985
性別	男性	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	497 F 值=1.385
	女性	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	489 p 值=0.240
年齡	20-29 歲	5.0	5.0	2.0	0.0	10.0	183 F 值=3.452
	30-39 歲	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	217 p 值=0.008**
	40-49 歲	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	200
	50-59 歲	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	192
	60 歲及以上	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	187
教育程度	小學及以下	5.0	5.6	2.6	0.0	10.0	115 F 值=3.061
	國、初中	5.0	5.6	2.6	0.0	10.0	119 p 值=0.016*
	高中、職專科	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	292
	大學及以上	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	127
	大學及以上	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	331
族群	本省客家人	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	113 F 值=0.929
	本省閩南人	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	748 p 值=0.446
	大陸各省市	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	93
	原住民	5.0	6.0	2.2	4.0	10.0	12
	新住民	6.0	6.3	1.9	4.0	9.0	6
職業	高、中階白領	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	237 F 值=2.292
	中低、低階白領	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	243 p 值=0.033*
	農林漁牧	5.3	5.5	2.6	0.0	10.0	43
	藍領	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	103
	家管	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	160
	學生	5.0	5.1	1.7	2.0	8.0	71
	退休失業其他	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	128
地理區域	大台北都會區	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	215 F 值=1.988
	新北基隆	5.0	5.1	1.8	1.0	9.0	87 p 值=0.065
	桃竹苗	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	153
	中彰投	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	182
	雲嘉南	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	144
	高屏澎	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	162
	宜花東	5.2	5.7	2.1	0.0	10.0	44
政黨支持	國民黨	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	174 F 值=2.201
	民進黨	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	243 p 值=0.041*
	新黨	5.4	5.8	1.7	3.0	8.0	5
	台聯	5.0	4.5	2.0	0.0	7.0	9
	親民黨	5.0	4.9	2.2	0.0	8.0	14
	政黨中立	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	321
	其他、無反應	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	221

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.29 C 1 5 · 請問您認為衛生稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	934
性別	男性	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	462 F 值=0.188
	女性	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	471 p 值=0.664
年齡	20-29 歲	5.0	5.2	1.9	0.0	10.0	181 F 值=4.278
	30-39 歲	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	207 p 值=0.002**
	40-49 歲	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	192
	50-59 歲	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	179
	60 歲及以上	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	169
教育程度	小學及以下	5.0	5.9	2.5	0.0	10.0	96 F 值=3.219
	國、初中	6.0	5.8	2.6	0.0	10.0	106 p 值=0.012*
	高中、職專科	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	275
	專科	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	124
	大學及以上	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	330
族群	本省客家人	5.0	5.5	2.8	0.0	10.0	105 F 值=1.295
	本省閩南人	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	712 p 值=0.270
	大陸各省市	6.0	5.5	2.4	0.0	10.0	86
	原住民	6.8	5.9	2.0	3.0	8.0	12
	新住民	7.0	7.5	0.8	7.0	9.0	6
職業	高、中階白領	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	233 F 值=1.900
	中低、低階白領	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	241 p 值=0.078
	農林漁牧	7.0	6.3	2.8	0.0	10.0	35
	藍領	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	94
	家管	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	147
	學生	5.0	5.1	1.9	0.0	10.0	71
	退休失業其他	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	114
地理區域	大台北都會區	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	197 F 值=1.357
	新北基隆	5.0	5.4	1.5	1.0	9.0	82 p 值=0.229
	桃竹苗	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	147
	中彰投	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	182
	雲嘉南	5.0	5.9	2.3	0.0	10.0	133
	高屏澎	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	149
	宜花東	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	41
政黨支持	國民黨	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	162 F 值=2.970
	民進黨	5.6	5.7	2.2	0.0	10.0	236 p 值=0.007**
	新黨	6.2	5.5	2.2	2.0	7.0	5
	台聯	5.9	5.8	2.0	3.0	10.0	9
	親民黨	5.0	5.3	2.2	0.0	9.0	15
	政黨中立	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	307
	其他、無反應	6.0	5.4	2.3	0.0	10.0	199

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.30 C 1 6 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	929
性別	男性	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	473 F 值=4.122
	女性	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	456 p 值=0.043*
年齡	20-29 歲	5.0	5.1	2.0	0.0	10.0	173 F 值=1.571
	30-39 歲	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	215 p 值=0.180
	40-49 歲	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	195
	50-59 歲	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	184
	60 歲及以上	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	155
教育程度	小學及以下	5.0	5.1	2.7	0.0	10.0	90 F 值=1.149
	國、初中	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	111 p 值=0.332
	高中、職專科	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	277
	專科	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	126
	大學及以上	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	322
族群	本省客家人	5.0	5.5	2.8	0.0	10.0	106 F 值=0.479
	本省閩南人	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	709 p 值=0.751
	大陸各省市	6.0	5.6	2.6	0.0	10.0	86
	原住民	6.0	5.4	1.5	3.0	7.0	12
	新住民	6.1	5.8	2.7	2.0	9.0	5
職業	高、中階白領	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	235 F 值=1.344
	中低、低階白領	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	236 p 值=0.235
	農林漁牧	6.0	5.8	2.6	0.0	10.0	38
	藍領	6.0	5.7	2.0	0.0	10.0	99
	家管	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	140
	學生	5.0	5.1	2.1	0.0	9.0	68
	退休失業其他	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	114
地理區域	大台北都會區	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	199 F 值=1.505
	新北基隆	5.0	5.3	2.1	0.0	9.0	83 p 值=0.173
	桃竹苗	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	142
	中彰投	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	175
	雲嘉南	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	139
	高屏澎	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	148
	宜花東	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	40
政黨支持	國民黨	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	163 F 值=2.599
	民進黨	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	235 p 值=0.017*
	新黨	6.0	5.2	2.1	2.0	7.0	5
	台聯	5.0	5.2	2.1	2.0	8.0	9
	親民黨	5.0	5.8	2.3	2.0	10.0	15
	政黨中立	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	303
	其他、無反應	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	199

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.31 C 1 7·請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？  
0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	941
性別	男性	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	474 F 值=1.222
	女性	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	467 p 值=0.269
年齡	20-29 歲	5.0	4.3	2.0	0.0	10.0	172 F 值=0.599
	30-39 歲	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	214 p 值=0.663
	40-49 歲	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	197
	50-59 歲	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	190
	60 歲及以上	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	158
教育程度	小學及以下	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	98 F 值=1.092
	國、初中	5.0	4.0	2.3	0.0	9.0	108 p 值=0.359
	高中、職	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	280
	專科	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	129
	大學及以上	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	324
族群	本省客家人	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	105 F 值=1.464
	本省閩南人	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	720 p 值=0.211
	大陸各省市	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	87
	原住民	3.0	4.6	3.1	1.0	10.0	12
	新住民	5.6	6.2	1.4	5.0	8.0	6
職業	高、中階白領	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	232 F 值=0.622
	中低、低階白領	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	243 p 值=0.713
	農林漁牧	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	36
	藍領	5.0	4.6	2.3	0.0	9.0	97
	家管	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	147
	學生	5.0	4.4	2.0	0.0	8.0	66
	退休失業其他	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	120
地理區域	大台北都會區	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	201 F 值=1.751
	新北基隆	4.2	4.0	2.1	0.0	8.0	87 p 值=0.106
	桃竹苗	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	144
	中彰投	5.0	4.2	2.1	0.0	10.0	175
	雲嘉南	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	137
	高屏澎	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	155
	宜花東	5.0	4.7	1.9	0.0	9.0	39
政黨支持	國民黨	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	161 F 值=3.309
	民進黨	4.5	4.1	2.1	0.0	10.0	236 p 值=0.003**
	新黨	4.3	3.8	1.9	1.0	6.0	5
	台聯	2.0	3.0	2.2	0.0	7.0	9
	親民黨	3.8	3.9	2.3	0.0	8.0	18
	政黨中立	5.0	4.0	2.5	0.0	10.0	314
	其他、無反應	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	198

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.32 C 1 8 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	954
性別	男性	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	480 F 值=0.414
	女性	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	474 p 值=0.520
年齡	20-29 歲	5.0	4.6	2.0	0.0	10.0	175 F 值=1.951
	30-39 歲	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	211 p 值=0.100
	40-49 歲	5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	200
	50-59 歲	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	188
	60 歲及以上	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	170
教育程度	小學及以下	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	103 F 值=1.506
	國、初中	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	115 p 值=0.198
	高中、職專科	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	285
	大學及以上	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	127
	大學及以上	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	322
族群	本省客家人	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	110 F 值=1.918
	本省閩南人	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	724 p 值=0.105
	大陸各省市	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	89
	原住民	4.9	5.3	2.3	2.0	10.0	12
	新住民	5.0	5.8	1.3	5.0	8.0	6
職業	高、中階白領	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	233 F 值=1.574
	中低、低階白領	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	242 p 值=0.151
	農林漁牧	5.0	5.4	2.7	0.0	10.0	36
	藍領	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	99
	家管	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	152
	學生	5.0	4.4	2.0	0.0	8.0	67
	退休失業其他	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	126
地理區域	大台北都會區	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	209 F 值=1.588
	新北基隆	5.0	4.2	1.9	0.0	9.0	85 p 值=0.147
	桃竹苗	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	146
	中彰投	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	176
	雲嘉南	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	135
	高屏澎	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	155
	宜花東	4.6	4.6	2.0	0.0	10.0	46
政黨支持	國民黨	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	166 F 值=2.092
	民進黨	5.0	4.4	2.1	0.0	10.0	242 p 值=0.052
	新黨	4.3	4.3	1.5	2.0	7.0	5
	台聯	3.6	3.7	2.4	0.0	7.0	9
	親民黨	4.9	4.2	2.0	0.0	9.0	16
	政黨中立	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	314
	其他、無反應	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	202

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.33 C 1 9 · 請問您認為負責土地開發業務的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？  
0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	930
性別	男性	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	471 F 值=0.035
	女性	5.0	4.0	2.4	0.0	10.0	459 p 值=0.851
年齡	20-29 歲	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	174 F 值=3.597
	30-39 歲	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	213 p 值=0.006**
	40-49 歲	4.0	3.7	2.4	0.0	10.0	194
	50-59 歲	4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	183
	60 歲及以上	4.1	4.1	2.6	0.0	10.0	160
教育程度	小學及以下	3.6	3.8	2.6	0.0	10.0	94 F 值=0.808
	國、初中	5.0	4.2	2.7	0.0	10.0	112 p 值=0.520
	高中、職專科	5.0	3.9	2.5	0.0	10.0	271
	大學及以上	4.0	4.0	2.2	0.0	10.0	127
	大學及以上	4.0	4.2	2.3	0.0	10.0	325
族群	本省客家人	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	108 F 值=0.967
	本省閩南人	4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	711 p 值=0.425
	大陸各省市	4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	84
	原住民	4.0	4.2	1.9	2.0	8.0	12
	新住民	5.1	5.3	1.7	3.0	8.0	6
職業	高、中階白領	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	230 F 值=1.576
	中低、低階白領	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	243 p 值=0.151
	農林漁牧	4.0	4.4	2.6	0.0	10.0	35
	藍領	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	94
	家管	5.0	4.0	2.5	0.0	10.0	142
	學生	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	67
	退休失業其他	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	119
地理區域	大台北都會區	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	196 F 值=1.395
	新北基隆	4.0	3.7	1.9	0.0	8.0	81 p 值=0.214
	桃竹苗	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	149
	中彰投	4.0	4.1	2.4	0.0	10.0	170
	雲嘉南	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	136
	高屏澎	5.0	4.0	2.6	0.0	10.0	153
	宜花東	4.0	4.2	2.1	0.0	10.0	43
政黨支持	國民黨	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	159 F 值=1.569
	民進黨	4.0	4.0	2.3	0.0	10.0	242 p 值=0.153
	新黨	3.3	3.5	1.8	1.0	6.0	5
	台聯	3.9	3.9	3.3	0.0	8.0	9
	親民黨	3.0	3.6	2.3	0.0	8.0	16
	政黨中立	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	307
	其他、無反應	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	193

註：\*代表p值 < 0.05, \*\*代表p值 < 0.01, \*\*\*代表p值 < 0.001

表附5.34 C 2 0·請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？  
 (複選三項)【訪員注意：請追問還有沒有，並依序勾選】

		個 人 經 驗	家 人 經 驗	親 友	報 紙	電 視	廣 播	網 路	雜 誌	路 人 旁 人	客 人	無 反 應	個 數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		<b>20.1</b>	<b>2.0</b>	<b>36.3</b>	<b>30.6</b>	<b>63.4</b>	<b>1.6</b>	<b>23.1</b>	<b>1.7</b>	<b>0.2</b>	<b>0.1</b>	<b>6.0</b>	<b>1106</b>
性別	男性	23.6	0.8	37.1	30.3	61.5	1.3	25.9	1.6	0.3	0.0	4.7	545
	女性	16.7	3.2	35.4	30.9	65.4	1.9	20.3	1.9	0.1	0.1	7.4	561
年齡	20-29 歲	10.9	4.8	27.3	27.4	73.6	0.8	44.6	1.6	0.0	0.0	4.4	184
	30-39 歲	24.9	3.0	33.7	30.8	65.6	0.5	38.5	1.2	0.0	0.0	1.3	230
	40-49 歲	23.9	1.0	39.8	29.1	66.2	2.7	20.5	1.4	0.0	0.4	2.9	213
	50-59 歲	25.1	1.3	44.4	35.4	61.4	2.5	14.0	1.8	0.2	0.0	3.7	211
	60 歲及以上	15.7	0.5	36.6	28.7	53.9	1.7	4.0	2.3	0.8	0.0	15.9	254
教育程度	小學及以下	11.1	0.5	37.9	20.6	51.9	1.3	1.0	0.7	0.5	0.0	19.3	171
	國、初中	25.3	0.0	38.0	23.9	64.9	1.6	8.7	1.5	0.9	0.0	5.4	144
	高中、職 專科	19.7	1.4	42.0	32.1	64.1	2.2	21.4	1.4	0.0	0.0	3.4	311
	專科	25.5	0.6	43.1	40.0	63.8	1.6	27.0	3.0	0.0	0.6	2.7	137
	大學及以上	20.8	4.8	26.6	33.2	67.9	1.3	40.3	2.0	0.1	0.0	3.5	340
族群	本省客家人	19.4	3.2	41.4	34.6	59.5	2.2	18.7	2.5	0.0	0.0	2.5	124
	本省閩南人	19.9	1.6	36.1	29.4	64.1	1.6	23.0	1.7	0.2	0.1	6.6	844
	大陸各省市	24.0	4.0	31.7	39.8	61.0	1.1	25.0	0.7	0.4	0.0	5.5	105
	原住民	7.2	0.0	22.0	20.5	70.8	0.0	45.3	0.0	0.0	0.0	0.0	12
	新住民	17.1	0.0	57.1	20.9	100.0	0.0	27.5	0.0	0.0	0.0	0.0	6
職業	高、中階白領	31.8	2.6	38.5	35.6	61.3	1.1	30.6	2.7	0.2	0.3	3.2	246
	中低、低階白領	21.1	1.4	37.4	33.4	68.1	2.4	30.0	0.7	0.0	0.0	1.5	255
	農林漁牧	24.4	0.0	28.9	31.7	58.3	0.0	11.2	1.9	1.5	0.0	9.1	54
	藍領	21.9	0.0	39.1	26.4	64.3	1.4	24.4	2.0	1.1	0.0	4.5	113
	家管	12.9	3.1	36.5	24.7	62.0	3.0	12.9	1.1	0.0	0.0	11.9	213
	學生	6.8	7.6	23.3	20.8	80.8	0.0	38.2	2.3	0.0	0.0	2.0	72
	退休失業其他	13.2	0.2	37.1	33.1	54.2	0.7	9.7	2.3	0.0	0.0	12.0	153
地理區域	大台北都會區	16.7	1.4	32.3	31.5	66.8	2.4	27.2	2.6	0.5	0.0	6.4	240
	新北基隆	13.9	0.0	37.7	31.7	70.4	3.5	29.2	1.1	0.5	0.0	3.1	97
	桃竹苗	19.1	4.2	44.8	32.5	57.1	1.3	21.0	1.4	0.0	0.5	2.6	165
	中彰投	22.1	1.6	37.3	28.3	64.4	2.9	16.8	2.7	0.4	0.0	5.9	211
	雲嘉南	23.4	2.1	33.2	24.8	66.2	0.3	19.4	0.0	0.0	0.0	8.2	162
	高屏澎	21.4	2.6	33.7	37.6	59.8	0.0	26.2	2.0	0.0	0.0	6.6	179
	宜花東	28.4	1.0	40.0	20.0	56.8	0.0	27.2	0.9	0.0	0.0	10.5	48
政黨支持	國民黨	22.8	4.6	34.8	37.6	69.4	1.7	21.0	3.3	0.0	0.4	4.1	187
	民進黨	18.7	0.5	41.7	30.0	65.9	0.8	25.9	0.6	0.5	0.0	5.0	266
	新黨	17.0	0.0	23.8	45.3	52.3	0.0	67.5	8.8	0.0	0.0	0.0	5
	台聯	28.2	0.0	47.2	49.0	68.6	16.4	5.6	0.0	0.0	0.0	0.0	9
	親民黨	19.9	0.0	36.9	21.2	74.3	6.5	14.5	0.0	2.7	0.0	0.0	18
	政黨中立	20.0	2.3	35.8	30.1	60.4	1.9	21.8	1.0	0.2	0.0	8.7	365
	其他、無反應	19.6	1.6	32.1	26.4	60.2	1.3	23.8	2.8	0.0	0.0	5.6	256

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格與整體平均差距是否大於二倍抽樣誤差為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.35 C 2 1 · 請問您說的「個人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）

		中央 政府 首長 及 主管	縣 市 政府 首長 及 主管	鄉 鎮 市 首 長 及 主 管	立 法 委 員	縣 市 議 員	鄉 鎮 市 民 代 表	法 官	檢 察 官	警 察 員	教 育 行 政 人 員	軍 人	建 管 人 員	海 關 人 員	監 理 人 員	殯 葬 管 理 人 員	監 獄 管 理 人 員	河 川 水 利 業 務 人 員	消 防 安 檢 人 員	公 立 醫 院 醫 療 人 員	環 保 稽 查 人 員	衛 生 稽 查 人 員	稅 務 稽 查 人 員	政 府 採 購 人 員	政 府 公 共 工 程 人 員	土 地 開 發 業 務 人 員	無 反 應	個 數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%
全體		1.8	6.9	10.6	5.3	6.2	7.7	9.0	2.8	19.2	12.4	8.8	6.7	5.9	9.7	3.7	1.3	6.4	8.1	12.0	13.3	10.0	12.5	5.8	5.8	6.9	11.6	223	
性別	男性	2.7	7.8	12.9	1.7	3.8	6.0	8.4	3.8	19.2	9.9	11.0	9.1	8.3	11.3	1.6	0.5	7.5	8.9	8.2	14.2	11.2	10.1	8.1	6.7	8.4	12.3	129	
	女性	0.5	5.7	7.4	10.3	9.3	10.2	9.8	1.5	19.2	16.0	5.8	3.5	2.7	7.6	6.6	2.4	4.9	6.9	17.3	11.9	8.3	15.8	2.6	4.6	4.9	10.7	94	
年齡	20-29歲	0.0	0.0	4.9	4.9	6.9	7.2	0.0	0.0	22.8	24.1	20.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.2	0.0	4.9	19.0	0.0	0.0	19.0	6.9	13.8	16.1	20	
	30-39歲	3.4	13.6	7.7	7.9	5.6	6.1	10.7	0.0	16.2	16.7	12.9	6.8	7.9	9.0	0.0	3.9	9.4	8.9	17.1	10.4	17.0	18.3	7.5	8.9	8.6	3.4	57	
	40-49歲	0.9	9.0	11.0	5.6	5.7	6.4	10.0	2.9	18.2	13.9	6.3	9.9	10.9	14.0	8.3	0.0	5.3	15.0	12.1	10.7	7.1	7.8	2.9	5.8	11.7	13.0	51	
	50-59歲	2.4	5.0	11.2	6.0	6.7	9.9	9.2	5.4	24.0	9.2	8.4	5.3	5.4	8.5	5.5	1.2	5.9	4.3	12.2	13.0	12.7	17.0	3.2	2.9	1.6	12.8	53	
	60歲及以上	0.7	0.8	17.0	0.7	6.7	9.6	9.9	5.0	17.4	3.3	1.5	8.1	0.7	9.4	2.8	0.0	5.3	7.4	8.6	10.7	5.5	10.0	3.9	4.7	2.3	18.4	40	
教育程度	小學及以下	0.0	0.0	13.6	0.0	0.0	4.5	0.0	0.0	9.3	0.0	0.0	0.0	0.0	16.1	0.0	0.0	4.8	5.0	5.1	24.6	13.6	6.7	6.7	0.0	4.8	25.2	19	
	國、初中	0.0	6.6	27.7	4.3	4.7	8.7	10.0	7.9	23.5	12.4	5.8	6.8	6.6	14.1	8.8	0.0	2.5	8.1	13.7	11.2	3.4	6.2	3.2	2.5	0.0	6.5	36	
	高中、職專科	3.2	9.2	7.8	3.1	5.6	12.9	8.4	0.0	23.8	8.0	14.5	2.6	3.7	9.0	3.1	0.0	2.4	7.9	8.6	5.4	11.5	12.1	0.0	7.3	6.9	16.1	61	
	大學及以上	3.6	1.7	1.7	10.4	10.5	7.1	17.3	4.2	6.5	15.5	15.8	16.7	5.0	2.2	4.1	8.2	17.1	11.2	14.2	23.6	13.6	11.5	2.6	8.5	6.1	9.7	35	
族群	本省客家人	0.0	4.5	7.7	4.0	5.8	5.8	5.9	0.0	17.8	0.0	11.1	2.1	13.4	8.6	8.0	0.0	14.4	11.5	17.9	4.3	16.8	11.0	0.0	5.0	17.4	9.5	24	
	本省閩南人	2.4	8.5	11.7	5.4	6.3	7.8	10.3	3.4	17.0	14.2	8.3	7.4	5.1	11.6	3.5	1.7	5.3	7.7	11.7	16.4	9.6	12.1	6.8	6.5	6.7	9.8	168	
	大陸各省市	0.0	0.0	3.0	6.8	7.0	10.8	2.1	2.1	24.4	11.7	12.0	5.9	2.6	0.0	1.9	0.0	5.2	2.2	3.9	3.8	8.0	16.9	5.8	2.6	0.0	28.1	25	
	原住民	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	
	新住民	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	
職業	高、中階白領	4.1	10.3	10.4	4.4	6.0	8.1	11.3	4.3	19.9	14.8	11.4	15.5	6.2	6.9	5.5	0.0	5.2	11.8	14.8	14.8	15.5	12.9	8.1	9.8	7.6	5.9	78	
	中低、低階白領	1.4	8.7	7.2	12.7	8.4	7.3	5.5	0.5	8.1	14.0	6.0	0.7	7.9	19.8	2.8	4.1	11.5	7.1	11.9	10.5	11.9	16.2	9.5	4.8	7.2	20.0	54	
	農林漁牧	0.0	5.9	25.8	11.7	0.0	18.1	12.3	13.3	19.5	5.9	4.9	10.1	0.0	6.9	0.0	4.9	18.3	6.3	4.9	4.4	6.9	4.4	0.0	11.7	0.0	6.1	13	
	藍領	0.0	1.9	0.0	0.0	0.0	6.5	6.2	0.0	39.7	14.0	20.9	0.0	10.3	6.5	8.5	0.0	3.1	8.5	10.2	26.7	0.0	12.6	0.0	0.0	6.2	7.8	25	
	家管	0.0	2.4	8.6	0.0	5.7	9.3	11.7	0.0	24.0	7.5	3.9	2.4	4.6	4.3	0.0	0.0	0.0	2.4	19.0	7.2	3.2	11.7	0.0	2.5	6.4	9.0	27	
	學生	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	45.0	21.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.1	0.0	0.0	0.0	24.0	5	
	退休失業其他	0.0	3.5	28.9	0.0	14.5	2.1	9.0	4.5	8.0	5.9	2.9	2.4	1.4	9.5	1.8	0.0	4.5	6.2	1.8	15.2	9.3	7.8	6.9	1.8	11.4	20.0	20	
地理區域	大台北都會區	0.0	0.0	7.3	0.0	0.0	0.0	15.6	1.3	15.6	6.3	0.0	7.5	10.0	3.2	3.9	0.0	6.1	3.8	23.3	10.5	11.8	13.4	11.7	7.2	2.2	18.3	40	
	新北基隆	0.0	0.0	7.9	0.0	10.3	0.0	0.0	0.0	21.7	10.3	18.2	18.9	0.0	0.0	0.0	0.0	5.7	0.0	7.9	20.6	0.0	7.0	20.6	10.3	20.6	18.3	13	
	桃竹苗	0.0	5.5	9.1	3.1	5.1	7.8	2.1	0.0	10.1	21.8	9.9	3.9	3.9	17.1	2.5	0.0	0.0	6.7	13.8	6.4	15.4	14.8	0.0	2.1	9.1	7.4	31	
	中彰投	7.1	7.1	16.4	7.4	7.1	8.8	11.8	6.8	18.9	6.4	2.8	3.3	2.0	15.9	3.7	0.0	6.9	9.4	11.8	6.5	7.6	8.6	3.2	6.7	5.2	16.5	47	
	雲嘉南	1.7	8.7	6.5	1.5	5.5	1.5	5.3	5.3	22.4	5.6	7.1	2.5	1.4	1.5	2.6	1.7	9.4	8.0	7.1	27.3	10.4	18.1	6.6	7.1	2.4	10.5	38	
	高屏澎	0.0	7.0	4.8	11.0	11.0	16.4	14.4	1.4	27.7	22.3	26.2	11.3	10.6	7.7	5.5	5.8	9.3	17.9	0.0	18.4	13.4	13.2	0.0	1.8	10.7	4.0	38	
	宜花東	0.0	30.7	34.8	18.8	7.5	27.7	0.0	0.0	17.3	23.2	0.0	9.7	17.5	25.1	7.5	0.0	5.6	0.0	27.5	0.0	0.0	6.7	10.0	10.0	10.4	3.6	14	
政黨支持	國民黨	1.5	6.4	20.4	7.7	2.8	9.4	8.6	1.4	19.8	16.3	4.7	7.6	2.8	16.9	3.9	0.0	7.3	8.8	12.2	20.8	20.3	10.8	1.9	5.5	8.9	12.6	43	
	民進黨	1.3	6.3	4.3	5.8	7.7	5.6	9.8	3.6	19.5	13.1	10.6	4.0	7.8	2.2	2.3	4.5	6.3	4.3	10.5	7.1	12.2	16.8	5.3	1.8	2.5	10.5	50	
	新黨	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	
	台聯	0.0	0.0	0.0	0.0	34.0	0.0	54.7	20.7	0.0	20.7	0.0	0.0	20.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.7	0.0	0.0	0.0	0.0	45.3	3	
	親民黨	0.0	0.0	0.0	0.0	19.8	12.1	0.0	0.0	12.1	0.0	0.0	0.0	18.4	12.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	36.3	12.1	0.0	0.0	0.0	0.0	25.5	4	
	政黨中立	3.7	5.0	9.2	4.5	5.1	11.2	13.7	4.6	17.5	12.1	8.0	12.7	7.3	7.5	4.5	0.9	6.1	13.4	18.6	17.1	4.4	9.7	6.3	7.0	7.2	11.3	73	
	其他、無反應	0.0	11.6	12.1	4.8	4.8	3.7	0.0	0.0	22.7	9.6	12.9	0.9	3.3	14.9	4.3	0.0	7.3	4.6	5.6	6.6	6.5	15.6	9.5	8.9	10.2	9.8	50	

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為100%。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格與整體平均差距是否大於二倍抽樣誤差為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.36 C 2 2 · 請問您說的「家人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）

		縣 市 政 府 首 長 及 主 管	鄉 鎮 市 首 長 及 主 管	縣 市 議 員	鄉 鎮 市 民 代 表	檢 察 官	警 察	教 育 行 政 人 員	軍 人	建 管 人 員	海 關 人 員	殯 葬 管 理 人 員	監 獄 管 理 人 員	環 保 稽 查 人 員	土 地 開 發 業 務 人 員	無 反 應	個 數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
<b>全體</b>		16.7	3.8	9.1	8.8	1.4	9.3	26.4	5.2	13.4	13.0	4.7	4.1	4.6	2.9	18.0	22
性別	男性	45.9	0.0	0.0	0.0	7.0	0.0	19.4	7.0	34.8	34.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4
	女性	9.5	4.7	11.3	11.0	0.0	11.5	28.1	4.7	8.1	7.7	5.8	5.1	5.8	3.6	22.4	18
年齡	20-29 歲	0.0	0.0	11.7	11.1	0.0	23.1	15.4	0.0	0.0	15.4	11.7	0.0	11.6	0.0	23.2	9
	30-39 歲	29.6	0.0	14.4	14.4	0.0	0.0	19.9	0.0	22.4	22.4	0.0	0.0	0.0	0.0	13.7	7
	40-49 歲	41.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	68.5	0.0	31.5	0.0	0.0	0.0	0.0	31.5	0.0	2
	50-59 歲	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.4	0.0	28.4	0.0	0.0	32.0	0.0	0.0	17.6	3
	60 歲及以上	73.5	73.5	0.0	0.0	26.5	0.0	26.5	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1
教育程度	小學及以下	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1
	高中、職專科	65.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.7	0.0	0.0	0.0	0.0	20.6	0.0	0.0	0.0	4
	大學及以上	0.0	0.0	12.5	12.2	1.9	12.7	22.1	1.9	13.4	17.9	6.4	0.0	6.4	4.0	24.7	16
		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
省籍	本省客家人	21.7	0.0	0.0	0.0	0.0	52.0	35.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	26.0	0.0	12.6	4
	本省閩南人	21.1	6.2	14.9	7.2	0.0	0.0	20.6	6.2	17.1	21.4	7.7	0.0	0.0	0.0	22.1	14
	大陸各省市	0.0	0.0	0.0	23.6	7.3	0.0	39.5	7.3	15.4	0.0	0.0	21.6	0.0	15.4	0.0	4
職業	高、中階白領	31.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0	46.4	23.8	0.0	0.0	0.0	10.1	22.2	6
	中低、低階白領	0.0	0.0	30.2	0.0	0.0	0.0	15.8	0.0	0.0	39.8	30.2	0.0	0.0	0.0	14.3	3
	家管	25.8	12.8	14.8	14.8	0.0	15.6	43.0	12.8	0.0	0.0	0.0	13.8	15.6	0.0	0.0	7
	學生	0.0	0.0	0.0	18.1	0.0	18.8	25.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	37.9	5
	退休失業其他	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
地理區域	大台北都會區	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.5	0.0	19.0	40.5	0.0	0.0	0.0	19.0	0.0	3
	桃竹苗	40.9	12.1	0.0	0.0	0.0	29.5	7.8	12.1	0.0	0.0	0.0	0.0	14.7	0.0	21.8	7
	中彰投	25.3	0.0	0.0	29.1	0.0	0.0	43.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	27.3	3
	雲嘉南	0.0	0.0	60.0	29.0	9.1	0.0	9.1	9.1	0.0	0.0	31.0	0.0	0.0	0.0	31.0	3
	高屏澎	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	47.0	0.0	50.7	33.2	0.0	19.8	0.0	0.0	0.0	5
	宜花東	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0
政黨支持	國民黨	9.8	9.8	11.4	22.9	3.6	12.0	19.3	13.4	7.5	0.0	0.0	10.6	12.0	7.5	17.9	9
	民進黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1
	政黨中立	24.3	0.0	12.6	0.0	0.0	0.0	26.3	0.0	28.1	18.4	12.6	0.0	0.0	0.0	18.4	8
	其他、無反應	21.6	0.0	0.0	0.0	0.0	25.9	50.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	23.3	4

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格與整體平均差距是否大於二倍抽樣誤差為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。