

法務部廉政署委託研究案

105 年廉政民意調查 第二階段調查報告： 各類公務員廉潔評價

計畫主持人：陳俊明副教授

Project Coordinator: Dr. Chun-Ming Chen

計畫執行單位：台灣透明組織協會

Project Executive Institution: Transparency International-Chinese Taipei

計畫執行期間：中華民國 105 年 09 月 24 至 105 年 12 月 15 日

Period of Project: Sep. 24, 2016- Dec. 15, 2016

印製日期：中華民國 105 年 12 月 15 日

Date of Publication: Dec. 15, 2016

台灣透明組織

Transparency International-Chinese Taipei

法務部廉政署委託研究案

105 年廉政民意調查 第二階段調查報告： 各類公務員廉潔評價

研究人員

計畫主持人

陳俊明 台灣透明組織常務理事
世新大學行政管理學系副教授
兼國際廉能治理碩士學程主任

協同主持人

莊文忠 台灣透明組織執行長
世新大學行政管理系副教授兼系主任

研究員

徐明莉 政治大學公共行政學系博士

摘 要

本案於 105 年 10 月 21 日（星期五）至 10 月 24 日（星期一）間，執行以隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD）抽取臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲的成年人為對象的電話民意調查，總計完成 1,103 個有效樣本；以 95% 之信賴度估計，最大抽樣誤差不超過 $\pm 2.95\%$ 。本調查的主要研究發現為：

受訪者對違反廉政行為的看法：在五種常見違反廉政行為方面，本年度調查顯示這些行為嚴重程度平均數依序為「企業提供好處影響政策」（平均數 7.0）、「私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處」（平均數 6.2）、「臺灣選舉賄選情形」（平均數 6.0）、「民眾請人向公務人員關說情形」（平均數 5.6）及「民眾向公務人員送紅包的情形」（平均數 4.4）。

- (一) 受訪者對公務人員清廉程度的評價排名：本年度調查清廉程度評價前 5 名，依序為「公立醫院醫療人員」、「監理人員」、「一般公務人員」、「消防安檢人員」及「教育行政人員」。清廉程度評價後 6 名，依序為「建管人員」、「政府採購人員」、「立法委員」、「鄉鎮市民代表」、「縣市議員」及「土地開發業務人員」。
- (二) 受訪者對歷年公務人員清廉程度評價：比較今年度調查與歷年的平均數可知，今年度的清廉程度平均數顯著低於歷年平均數的人員類別包括「法官」、「檢察官」、「環保稽查人員」及「教育行政人員」等四類。
- (三) 受訪者對公務人員清廉印象的來源：受訪者獲取公務人員清廉印象主要的管道依序為電視（34.9%）、個人經驗（15.0%）、親友（14.1%）、網路（12.8%）、報紙（8.8%），而透過其他管道的比例較少。

最後，本調查的政策建議包含：

- (一) 落實公職人員利益迴避原則，建立公開透明之政商關係。
- (二) 加速司法改革之進程，嚴格汰除行為操守不檢之司法人員。

關鍵詞：廉政民意調查

Abstract

A nationwide telephone survey of adult citizens (20 years old and over) living in the greater Taiwan area (that is, including Penghu but excluding Kinmen and Matsu islands) has been conducted from October 21th to October 24th, 2016. Target respondents represent a cross-section of Taiwanese residents, all of whom were chosen using the Random Digit Dialing (RDD) method. The effective sample size is set at 1103 respondents to minimize potential sampling error (maximum sampling below ± 2.95 percent at 95 percent confidence level). The survey sample is weighted according to the respondents' gender, age, and geographical region to ensure representativeness.

The Findings

This particular survey takes into account two broad (but separated) dimensions of integrity perception in its questionnaire design: namely, behaviors that violate government integrity, the severity of various corruptive behaviors or misconduct as perceived by the general public. A scale which ranges from 0 to 10, with 10 representing “very serious” and 0 representing “not serious at all” is used for measurement.

According to the survey, business seeks favors from government through illicit payments (7.0) is the most serious problem in Taiwan, followed by corporate managers abused power for private gain (6.2), vote-buying (6.0), illegal or inappropriate lobbying (5.5), and the paying of public officials with “red envelopes” (4.4).

As far as public’s perception of the integrity of public officials is concerned,

survey findings can be summarized as follows.

1. Public medical treatment staffs scores highest (in term s of perceived integrity level, followed by motor vehicle officers, fire-fighting security inspectors, education and supervisory officers.
2. On the other hand, land development and readjustment agent are considered relatively corrupt as compared with the rest of the surveyed public servants. As respondents were asked to specify the origin (or source) of their impressions of government officials, 34.9 percent of the respondents indicated that they had obtained their impression from watching TV, followed by personal experience (15.0%),personal network(14.1%), (12.8%), and reading newspapers(8.8%).
3. One more thing merit attention is that judges, prosecutors, education and supervisory officers, and environment protection inspectors have had declined average scores on corruption perception rate in chronological order.

Policy Recommendations

1. An ethically sound and transparent relationship between business and government can be conducive to the law of conflicts of interest putting into practice.
2. One way to ensure equal access to justice and facilitate judicial reform process in particular is making collaborative efforts in holding misbehaving and corrupt judges and prosecutors accountable.

Keywords: anti-corruption public opinion survey

目 次

摘 要.....	i
Abstract.....	iii
第一章 緒論.....	1
壹、研究背景與目的.....	1
貳、研究設計與研究方法.....	5
第二章 受訪者媒體近用行為及對違反廉政行為之看法.....	11
壹、受訪者之媒體近用行為.....	11
貳、受訪者對違反廉政不當行為之看法.....	18
第三章 受訪者對公務人員清廉程度之評價.....	29
壹、受訪者對首長級政府官員之清廉程度評價.....	29
貳、受訪者對一般公務人員與民意代表之清廉程度評價.....	34
參、受訪者對司法人員、教育人員與軍警人員之清廉程度評價.....	40
肆、受訪者對各類業務人員之清廉程度評價.....	48
伍、不同特性受訪者對各類公務人員之清廉印象來源.....	69
第四章 結論與建議.....	73
壹、結論.....	73
貳、政策建議.....	80
附錄一：電訪執行過程.....	81
附錄二：問卷題目.....	87
附錄三：樣本結構表.....	95
附錄四：單題次數分配表.....	97
附錄五：交叉分析表.....	121

表 次

表 1.1	各類公務人員廉潔評價之問卷面向.....	7
表 2.1	受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法.....	18
表 2.2	受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度評價.....	20
表 2.3	受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價.....	22
表 2.4	受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價.....	26
表 3.1	受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價.....	29
表 3.2	受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價.....	31
表 3.3	受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價.....	33
表 3.4	受訪者對一般公務人員清廉程度評價.....	34
表 3.5	受訪者對立法委員清廉程度評價.....	35
表 3.6	受訪者對縣市議員清廉程度評價.....	37
表 3.7	受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價.....	39
表 3.8	受訪者對法官清廉程度評價.....	40
表 3.9	受訪者對檢察官清廉程度評價.....	42
表 3.10	受訪者對警察清廉程度評價.....	44
表 3.11	受訪者對教育行政人員清廉程度評價.....	45
表 3.12	受訪者對軍人清廉程度評價.....	46
表 3.13	受訪者對建管人員清廉程度評價.....	48
表 3.14	受訪者對海關人員清廉程度評價.....	49
表 3.15	受訪者對監理人員清廉程度評價.....	51
表 3.16	受訪者對殯葬管理人員清廉程度評價.....	52
表 3.17	受訪者對監獄管理人員清廉程度評價.....	54
表 3.18	受訪者對河川水利業務人員清廉程度評價.....	56
表 3.19	受訪者對消防安檢人員清廉程度評價.....	57
表 3.20	受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價.....	59
表 3.21	受訪者對環保稽查人員清廉程度評價.....	60
表 3.22	受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價.....	61
表 3.23	受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價.....	63
表 3.24	受訪者對政府採購人員清廉程度評價.....	64
表 3.25	受訪者對政府公共工程人員清廉程度評價.....	66
表 3.26	受訪者對土地開發業務人員清廉程度評價.....	67
表 4.1	受訪者對違反廉政之不當行為嚴重程度的評價.....	74
表 4.2	受訪者對公務人員清廉程度評價彙整表.....	76
表 4.2	受訪者對歷年公務人員清廉程度評價彙整表.....	78

圖 次

圖 2.1	受訪者電視新聞收看情形.....	11
圖 2.2	受訪者報紙閱讀情形.....	14
圖 2.3	受訪者網站新聞收看情形.....	16
圖 2.4	受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度的看法.....	19
圖 2.5	受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度評價.....	21
圖 2.6	受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價.....	23
圖 2.7	受訪者對私部門運用管理員工或權力獲取個人利益嚴重程度評價.....	24
圖 2.8	受訪者對臺灣選舉之賄選行為嚴重性評價.....	26
圖 3.1	受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價.....	30
圖 3.2	受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價.....	31
圖 3.3	受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價.....	33
圖 3.4	受訪者對一般公務人員清廉程度評價.....	34
圖 3.5	受訪者對立法委員清廉程度評價.....	36
圖 3.6	受訪者對縣市議員清廉程度評價.....	37
圖 3.7	受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價.....	39
圖 3.8	受訪者對法官清廉程度評價.....	41
圖 3.9	受訪者對檢察官清廉程度評價.....	42
圖 3.10	受訪者對警察清廉程度評價.....	44
圖 3.11	受訪者對教育行政人員清廉程度評價.....	45
圖 3.12	受訪者對軍人清廉程度評價.....	47
圖 3.13	受訪者對建管人員清廉程度評價.....	48
圖 3.14	受訪者對海關人員清廉程度評價.....	50
圖 3.15	受訪者對監理人員清廉程度評價.....	51
圖 3.16	受訪者對殯葬管理人員清廉程度評價.....	53
圖 3.17	受訪者對監獄管理人員清廉程度評價.....	54
圖 3.18	受訪者對河川水利業務人員清廉程度評價.....	56
圖 3.19	受訪者對消防安檢人員清廉程度評價.....	57
圖 3.20	受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價.....	59
圖 3.21	受訪者對環保稽查人員清廉程度評價.....	60
圖 3.22	受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價.....	62
圖 3.23	受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價.....	63
圖 3.24	受訪者對政府採購人員清廉程度評價.....	65
圖 3.26	受訪者對土地開發業務人員清廉程度評價.....	68
圖 3.27	受訪者對公務人員印象的主要來源.....	69
圖 3.28	對公務人員印象來自個人經驗者之接觸對象.....	72

第一章 緒論

壹、研究背景與目的

綜合經濟合作暨發展組織（OECD）、世界銀行（World Bank, WB）等國際組織及學者們的看法，「治理」可定義為一種制度的安排和政治權力的行使，一方面讓個別公民和團體可以能夠表達其利益、調和各種差異、行使其法定的權利與義務；另一方面也是政府形成政策、作成決策和執行政策的過程，據以分配公共資源、執行公共職能、行使管制權力及有效管理公共事務（莊文忠等人，2014）。因之，優質的公共治理乃是提升國家競爭力與深化民主的基礎，也是影響施政滿意度的最重要因素。一個有能力提供優質公共治理，足以讓民眾對此深具信賴感的政府，在遂行良善治理時往往能夠事半功倍，收立竿見影之效；相反地，公共治理品質不佳，不僅會減損民眾對政府的信任，各項施政也容易遭到民眾的質疑或抵制，陷入事倍功半，甚至動輒得咎的窘境。

整體來說，所謂的優質公共治理，植基政府在法治化程度、政府效能、政府回應力、透明化程度、防治貪腐、課責程度及公共參與程度等面向的表現（莊文忠等人，2014）。其中，法治是民主國家的根本，效能與回應則是展現政府的能力，而廉潔是為了充分維護公共利益，結合透明機制的設計，人民乃能適當而無障礙地獲取、解讀與交換資訊，積極參與公共政策的過程，從而使得對於公務人員合法、合理使用資源的課責成為可能（Galligan, 1997: 3; OECD, 2000: 72-73；陳敦源，2009）。由此可知，中立透明、廉能廉潔、反貪腐和反浪費所化合而成的「廉政」是構成一個國家優質的公共治理的基本要素（吳英明，2006）。

根據國際透明組織的定義，貪腐（corruption）是「濫用受委託的權力

謀取私人利益」。故所謂的「廉政」，可廣義地解釋為「受人民委託行使公權力的政府部門，以公共利益為考量，所從事之各種有助於杜絕貪污不法的作為或不作為」。在此一定義下，除了司法機關檢肅公務人員接受金錢與物質的賄賂外，政府活動中所採取的防制貪腐行動都是構成廉政的環節，包括政府組織的設置、政治權力的分配、公共政策的制定與執行、社會大眾的參與和評價，以及制度設計相互聯結的疏密程度和衝突程度等等，在在都是影響政府廉政程度的關鍵因素，而衡量政府部門在廉政方面的表現，則是民主治理品質的重要指標之一(陳俊明等人,2009;莊文忠,2013)。

綜觀目前全球的發展趨勢，倡廉反貪儼然成為先進國家十分重視的議題，無論是學術界、政府部門或是非營利組織，均已注意到有效管理政府和杜絕公部門貪腐的迫切性與必要性(Botchwey et al., 2000; Caiden, 2001)，而良善治理目標之達成則有賴持續性監測政府部門在提升廉潔和對抗貪腐方面所做的努力。聯合國更於2003年10月31日通過《聯合國反貪腐公約》(United Nations Convention against Corruption, UNCAC)，提供世界各國建立反貪腐法律架構的參考與依據，足見倡廉反貪已成為全球治理的重要議程之一(余致力、蘇毓昌,2011)。在聯合國(UN)、經濟合作發展組織(OECD)、世界銀行(WB)、國際透明組織(TI)等非政府組織的共同努力與密切合作之下，已促成140多個國家參與此一公約的簽署與執行，我國目前雖非聯合國的會員國，但做為國際社會的成員之一，遵守和落實國際共同規範，既是一種責任也是與國際接軌的策略。在此背景下，我國於2015年5月公布施行「聯合國反貪腐公約施行法」，正式將此一公約國內法化，彰顯了我國積極參與國際活動和接受國際課責的意志與決心。

另一方面，目前國際上各大評估國家競爭力指標中，以世界經濟論壇(World Economic Forum, WEF)的成長競爭力指標(Growth

Competitiveness Index, GCI) 及瑞士洛桑管理學院所公布的國家競爭力指標 (World Competitiveness Rankings, WCR) 最具代表性，而這兩個機構皆將廉潔與效能納入建構國家競爭力綜合指標的重要項目之一。由此可知，政府的廉能程度成為攸關國家競爭力之重要指標，一個貪汙或沒有效率的政府，非但無法為人民帶來好的生活環境，也無法為企業創造出好的投資環境，這也是現今各國政府均重視反貪腐與行政效能提升的原因。

在許多反貪倡廉的學術研究與實務運作中，廉政評價 (integrity assessment) 占有一席重要的地位。換言之，如何測量政府機關與人員貪腐的嚴重程度，以及瞭解不同時空環境下的變化情形，是建立廉能政府的基礎工程之一，也是各國政府必須認真面對的政策議題 (余致力等，2003；余致力、蘇毓昌，2011)。Behk (2002: 124) 歸納出廉政測量的目的至少有五項，包含：(1) 對行政部門提出警告訊息，致使行政部門採取行動。(2) 引起社會關注、討論和教育大眾，期望帶動民間的參與達到集體行動之目的。(3) 建立一個比較基礎，以衡量未來與現在的改變。(4) 透過證據的展現，將貪腐議題的爭論去政治化。(5) 測量貪腐可以提供社會一個發聲機會與強化地方自主，促使民眾更積極參與反貪腐的行列 (余致力、蘇毓昌，2011)。

廉政研究之所以從事經驗性的資料蒐集，與行政倫理或貪腐行為複雜而不易觀察有關，相關研究較少以組織成員的行為做為研究對象，反多以設法了解成員對與他們有關的一些問題的認知或價值等為主。例如美國聯邦政府的政府倫理單位，定期針對聯邦公務員，進行「員工倫理調查」 (employee ethics survey)，針對行政機關倫理方案的成效及其倫理文化加以評估。另一方面，亦有以政府機關之外的「利害關係人」 (stakeholder)

對於政府公務員的貪腐認知與態度進行調查，例如國際透明組織的「政府清廉指數（Corruption Perceptions Index, CPI）」，提供國際社會成員展現績效、回應民意、公民參與的功能。根據該項指標在 2015 年所公布的評比結果，台灣的分數是 62 分，比 2014 年提升 1 分，在全球 168 個評比國家中居第 30 名，排名較 2014 年進步 5 名。就此而言，政府近年致力推動的廉政工作確有相當成效，惟顯然仍有持續努力的空間。除此之外，為瞭解民眾對於政府防貪、反貪、肅貪工作的評價，由我國法務部委託台灣透明組織執行的單一國家的貫時性(longitudinal)「臺灣地區廉政指標民意調查」，亦可歸於此類（陳俊明，2008）。

我國基於健全民主政治環境發展的需求與依據聯合國反貪腐公約要求，於 2011 年 7 月成立專責廉政機構—法務部廉政署。廉政署成立迄今滿 5 年，為掌握民眾對政府廉政機構的觀感和期待，結合國際反貪腐評比的潮流，持續量測追蹤瞭解民眾對政府廉潔程度、各類政府官員、民意代表及政府機關執行業務廉潔程度的評價。廉政署從 104 年度開始分別針對「民眾對廉政觀感與訊息來源」與「各類公務員廉潔評價」進行電話民意調查，本年度延續去年度的作法，希望能有系統地追蹤民眾的廉政認知，並檢視其歷年的認知變化，以深度瞭解民眾對政府廉政狀況的評價和滿意度，俾供未來政府廉政措施參考。

綜合以上，本研究將進行「各類公務員廉潔評價」的民意調查，其調查目的為：

- (一)瞭解民眾對政府廉政認知評價與訊息來源，對政府在廉能治理方面的表現提供回饋意見，精進應有之政策作為與公共溝通。
- (二)瞭解民眾對各類型貪腐行為的認知及公務人員清廉表現的滿意度，別勵

公務人員持續提升服務品質與行政倫理，以強化國家競爭力。

(三)藉本年度調查數據與歷年比較，長期觀察民意主觀指標變化，以修正及調整相關政策之方向。

(四)瞭解民眾對各類人員之廉潔評價及其印象之來源。

貳、研究設計與研究方法

一、研究設計

「指標」是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類方法，其中一種就是以主觀指標與客觀指標加以區分：「主觀指標」係由測量者或被測量者針對某一情境，憑著主觀意志、價值觀點或親身經歷為基礎，做出判斷後分派一個數值，此類型的指標最常應用在有關態度或意見的測量；「客觀指標」乃是將測量者或受試者的主觀裁量最小化，最常應用在有關事實資訊的測量，較具有操作上的可靠性，有明確的定義和可重覆衡量的過程，如火災發生次數（莊文忠，2009；莊文忠，2013）。對決策者而言，主觀指標和客觀指標各有其重要性，不宜偏廢。

實務上，廉政指標的建構較常採用主觀指標的原因主要有三：一是客觀指標的數據不是不容易蒐集或取得，就是需要花較高的成本才能取得。二是容易取得的客觀數據，有時可能會發生誤導的情形，如社會犯罪件數都會存在黑數，以這些統計數據作為指標，可能造成誤導；相反地，如果問卷調查設計得當，詢問受訪者對政府效能或貪腐的主觀認知，有時反而比客觀衡量更能真實反映生活狀況（莊文忠，2013）。三是在跨國調查與評

比中，客觀指標在操作性測量方面不易取得一致的定義，其數據有時必須經過轉化後才能進行比較。

綜合以上，本研究的廉政測量指標以主觀指標為主體，排除與客觀指標同步連結的構想，並延續 92 至 100 年度之「臺灣地區廉政指標民意調查」以及 101 年至 104 年之「廉政民意調查」主題與方向，期能繼續呈現出長期性的調查成果與研究觀察。

二、研究方法

在研究方法方面，本次研究係透過電話訪問的方法，採用電腦輔助電話訪問系統（CATI）進行訪問，以瞭解民眾對前述方向的認知與評價。本次調查將有效樣本數設定為至少 1,100 份，主要是考慮到調查時效與成本的因素，及在樣本數足夠大的條件下，可以有效地降低抽樣誤差，同時尚可藉由交叉分析的方式，深入瞭解不同特性的民眾對這些問題的態度分佈以及民眾對上述廉政政策的意向及評價。以下就分別說明執行調查的步驟：

（一）問卷設計

原則上，為求有效觀察臺灣地區民意在廉政相關議題上的變化軌跡和趨勢，本研究採量化調查途徑。本次調查問卷的設計主軸，是想要得知「民眾對各類公務員之廉潔評價」，問卷面向包含如下。

第一，民眾的媒體近用情形；第二，民眾對違反廉政不當行為的看法，包括賄賂、關說、賄選、企業送錢等違法或不當之行為嚴重程度等認知；

第三，民眾對首長級政府官員清廉程度的評價；第四，民眾對一般公務人員及民意代表清廉程度的評價；第五，對各類業務人員（含建管人員、海關人員、監理人員、殯葬業務人員、監獄管理人員、河川水利管理人員、政府採購人員、政府公共工程人員與土地開發人員等 19 類）清廉程度的評價；第六，民眾對公務人員印象來源；最後則是受訪民眾的基本資料。

值得說明的是，本次調查在違反廉政行為方面，刪除採取不當行為可能性題目，並新增私部門利用管理員工或處理事務權力獲取個人好處的嚴重情形；在各類公務人員的清廉程度的評價題目方面，則新增對一般公務人員清廉程度的評價題目，以瞭解民眾對公務人員的整體清廉評價。各面向的相對應題項詳見表 1.1 所整理。

表 1.1 各類公務人員廉潔評價之問卷面向

面向	題項
媒體近用情形	A01
對違反廉政不當行為的看法	A02-A06
對首長級政府官員清廉程度的評價	B01-B03
對一般公務人員及民意代表清廉程度的評價	B04-B07
對各類業務人員清廉程度的評價	C01-C19
對一般公務人員清廉印象的來源	C20-C22
受訪者基本資料	D01-D06；E01

資料來源：本研究整理。

由於問卷中各題項之測量刻度與評分方式不盡相同，為避免利用加權計算各面向分數所得總指標分數過於籠統，而無法真實呈現調查結果，因此，本研究將不建構綜合指數，而改以各個面向的分析研判為主，輔以歷

年調查的跨時比較，具體而微地反映民眾對各個面向的評價與看法。

本次調查所使用問卷，係由研究團隊和委託單位商議後定案，其中有部分問卷形式延續之前由政治大學選舉研究中心以 0 到 10 的衡量方式詢問受訪者的評價，而非採用 5 點或 7 點李克特量表 (Likert Scale) (例如從「很好」到「很不好」，從「非常不同意」到「非常同意」)，主要的原因是：第一，可以和過去的調查結果進行比較；第二，相對於五點或七點量表所轉換成計量模型的數值未必能真正顯示其「量」的含意 (如 1 表示很同意，7 表示很不同意)，以 0 到 10 的衡量方式比較能傳達國人對程度的量化看法，而同一衡量方向，也讓受訪者簡單易懂；第三，直接以 0 到 10 的計量方式測量，免除了從五點或七點的「順序尺度 (ordinal scale)」轉換成計量尺度所可能產生的適用問題；惟有關重要廉政政策的問卷設計則為了因應問題本身的性質，因此兼採一般李克特量表與類別尺度的測量方式。本次調查問卷詳細題項請參考【附錄二】。

(二) 調查對象、時間與地點

本案調查對象為臺灣地區年滿 20 歲以上的民眾，調查執行日期為 105 年 10 月 21 日 (星期五) 至 10 月 24 日 (星期一) 午間 1 時至 5 時或晚間 6 時至 10 時等 6 個訪問場次執行完畢，執行地點為「全國公信力民意調查股份有限公司」。

(三) 抽樣方式與有效樣本數。

本研究採用隨機撥號抽樣方法 (Random Digit Dialing, RDD)，為求涵

蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合（prefix），第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後3碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，共計完成 1,103 個有效樣本，以 95% 信賴度估計，最大抽樣誤差不超過 $\pm 2.95\%$ 。

（四）資料處理

為避免因訪問過程的種種因素造成樣本的代表性不足，無法適切地推論臺灣地區民眾的看法與意見，本研究針對調查成功樣本的「性別」、「年齡」、「教育程度」及「地理區域」等變數，以內政部戶政司公布之 104 年底人口統計資料為母體參數，進行樣本代表性檢定，當樣本結構明顯異於母體結構時，本研究再依據此四個變數以「多變數反覆加權（raking）」的方式進行成功樣本統計加權，以推高母體推論的有效性。在資料處理完成後，本研究所使用的主要資料分析方法如下：

1. 次數與百分比分析：百分比分析是以次數分配表來表示各變項百分比。次數分配是每個觀察題項原始資料出現次數，該次數除以總次數可得到該題項所對應的百分比，敘述時將逐題呈現主要題目之次數及百分比分配。
2. 變項交叉分析：為瞭解自變項（如個人基本人口特徵）對依變項（如態度或滿意度）的影響，應在不同自變項的情況之下觀察依變項的變化。當自變項與依變項均為類別變項時，可同時依據兩變項的值、從自變項

方向計算百分比，將所研究的個案分類、做成相關的列聯表 (contingency table)，即交叉分析結果。

分析時以問卷中之個人基本問項為自變項，包括各項重要地理及人口統計變項 (如：地區別、年齡、性別、職業、教育程度、政黨傾向、族群、... 等)，各主要調查題目為依變項，進行卡方獨立性檢定的交叉列聯表，以瞭解影響民眾之態度與意見的可能因素。

卡方檢定結果的判斷，首先依據卡方值及 p 值判斷自變數與依變數是否有統計上的顯著關聯，若 p 值小於 0.05，則表示自變數與依變數有達統計上的顯著關聯。之後可以進一步瞭解自變數的各類別比例在依變數是否有明顯偏高，是否具有明顯偏高主要是以調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據，若大於 1.96 則表示該類別在依變數的表現上明顯較其他類別高。

3. 平均數差異分析：當自變項為類別變項，而依變項為數字變項時，可計算自變項的各個分類中，依變項的平均值與標準差，再依自變項之分類多寡選擇適當的平均數差異檢定，如二分類即採取獨立樣本 t 檢定，三分類以上即採取變異數分析 (ANOVA)，據以判斷自變項的類別項對依變項是否有顯著差異，若 p 值小於 0.05 則表示自變項內的類別對依變項有顯著差異，之後可利用 scheffe 事後檢定判定變數內類別與類別間的差異是否顯著差異。例如整體而言不同教育程度者對中央政府清廉評價平均得分有顯著差異，即可利用 scheffe 事後檢定高中職者與大學以及上者對中央政府清廉評價平均得分差異是否具有顯著性，若達顯著性則顯示高中職者與大學以上者在中央政府清廉評價的平均得分有顯著差異，再從平均得分判斷高低。

第二章 受訪者媒體近用行為及對違反廉政行為之看法

壹、受訪者之媒體近用行為

一、受訪者最常收看之電視新聞

本調查首先針對受訪者之電視新聞收視習慣加以瞭解，詢問受訪者：

請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）（題目 A01）

根據本調查結果顯示（如圖 2.1 所示），受訪者最常收看的電視新聞頻道為 TVBS（15.5%），其次是民視（14.7%），再其次是三立（8.1%）、東森（7.9%）與中天（7.4%），收看其他電視頻道比例則較低。另有 12.2% 的受訪者表示很少看或都不看，有 11.4% 的受訪者表示不一定或都看。

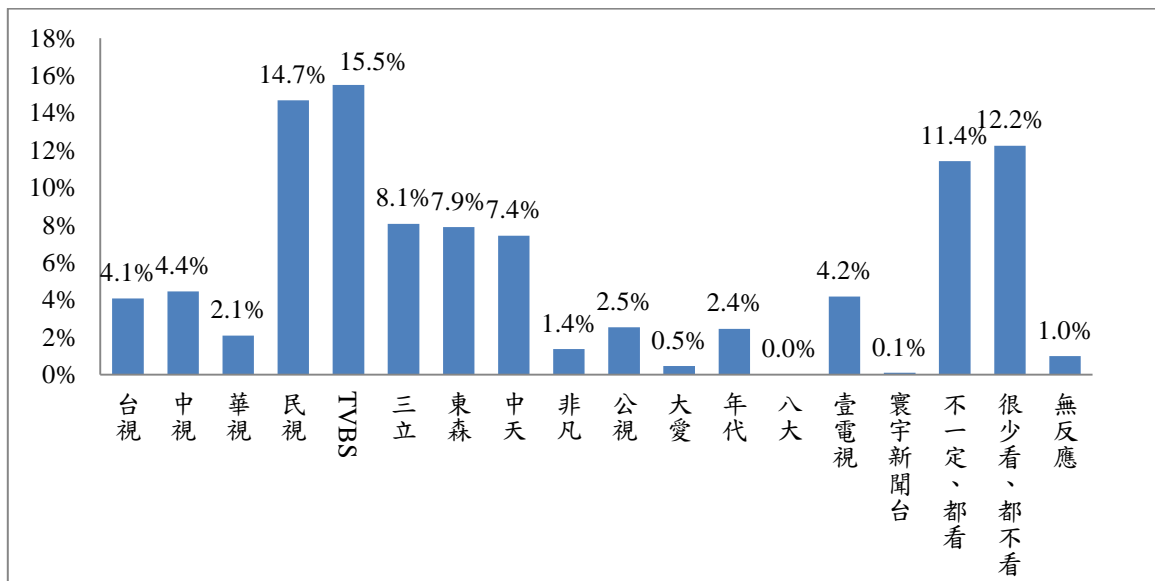


圖 2.1 受訪者電視新聞收看的情形

本研究進一步分析受訪者的背景與他們收看電視新聞習慣之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.1）：

- (一)性別：不同性別對此一問題看法無顯著差異。
- (二)年齡：20 至 29 歲者收看中天、其他電視台與很少看、都不看的比例明顯高於其他年齡者；30 至 39 歲收看台視、TVBS 與無反應¹的比例明顯高於其他年齡者；40 至 49 歲者收看 TVBS 及東森的比例明顯高於其他年齡者。
- (三)教育程度：小學及以下者收看民視與無反應的比例明顯高於其他教育程度者；國初中者收看中視、三立及回答不一定或都看的比例明顯高於其他教育程度者；大學及以上者收看 TVBS 的比例明顯高於其他教育程度者。
- (四)族群：本省客家者收看其他電視台的比例明顯高於其他族群者；本省閩南者收看民視的比例明顯高於其他族群者；大陸各省市者收看 TVBS 與無反應比例明顯高於其他族群者。
- (五)職業²：中低、低階白領者收看東森與很少看、都不看的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧者收看民視的比例明顯高於其他職業者；藍領者收看台視的比例明顯高於其他職業者；家管者收看三立與年代的比例明顯高於其他職業者；學生收看其他電視台的比例明顯高於其他職業者。

¹無反應係指拒答、很難說、沒意見、不知道，也就是受訪者對該問題未表達明確的看法。

²本文所指稱之高、中階白領的分類是結合了民代、政府行政主管、公營事業主管、政府部門研究人員（科學家）、公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、公立教育機構教師、私立教育機構教師、法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官、公營事業工程師（機師）、政府單位與公營事業部門職員、政府單位與公營事業部門勞工、軍警海巡移民調查局人員等職業類別。中低、低階白領的分類是結合了民營事業主管、民營事業公司負責人（自營商人）-有雇用人、民營事業公司負責人（自營商人）-沒有雇用人、私人部門研究人員（科學家）、非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、會計師、律師、宗教工作者、藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）、文字工作者（作家、記者、劇作家）、民營事業工程師（機師）、職業運動專業人士等職業類別，以下各題同。

(六)地理區域³:大台北都會區者收看東森的比例明顯高於其他地理區域者;新北基隆地區者回答不一定或都看的比例明顯高於其他地理區域者;桃竹苗地區者收看中視、TVBS 與無反應的比例的比例明顯高於其他地理區域者;中彰投地區者收看台視、中視與很少看或都不看的比例明顯高於其他地理區域者;雲嘉南地區者收看民視的比例明顯高於其他地理區域者;宜花東地區者收看台視的比例明顯高於其他地理區域者。

(七)政黨支持:國民黨支持者收看中視、TVBS 與中天電視台的比例明顯高於其他政黨支持者;民進黨支持者收看民視、三立、年代與壹電視的比例明顯高於其他政黨支持者;親民黨支持者收看 TVBS 與東森的比例明顯高於其他政黨支持者;政黨中立者很少看、都不看與無反應的比例明顯高於其他政黨支持者;其他、無反應者不一定、都看的比例明顯高於其他政黨支持者。

³在受訪者背景之地理區域分析方面,本研究將受訪者之地理區域分為大台北都會區(包括臺北市和新北市的板橋區、三重區、中和區、永和區、新莊區及新店區)、新北基隆(包括新北市和基隆市,但不含新北市的板橋區、三重區、中和區、永和區、新莊區及新店區)、桃竹苗(包括桃園市、新竹縣、苗栗縣以及新竹市)、中彰投(包括臺中市、彰化縣以及南投縣)、雲嘉南(包括雲林縣、嘉義縣、臺南市以及嘉義市)、高屏澎(包括高雄市、屏東縣以及澎湖縣)以及宜花東(包括宜蘭縣、花蓮縣以及臺東縣)七個類別,以符合區域特性。

二、受訪者最常看之報紙

在受訪者之報紙閱讀習慣方面，本調查詢問受訪者：

請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）（題目 A02）

根據本調查(如圖 2.2 所示)，受訪者最常看的報紙為自由時報(18.8%)，其次是蘋果日報(13.8%)，再其次為聯合報(9.9%)與中國時報(4.9%)，看其他報紙比例則較低；另有 48.1%的受訪者表示很少看或都不看。

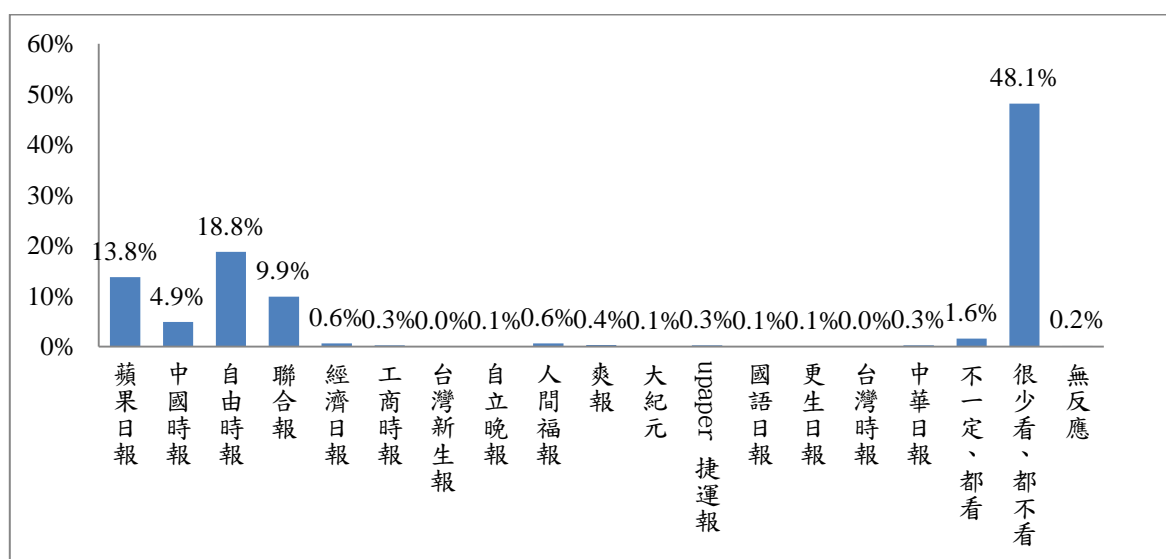


圖 2.2 受訪者報紙閱讀的情形

本研究進一步分析受訪者的背景與他們報紙閱讀習慣之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.2）：

- (一)性別：不同性別對此一問題看法無顯著差異。
- (二)年齡：20 至 29 歲者看蘋果日報的比例明顯高於其他年齡者；30 至 39 歲看蘋果日報與無反應的比例明顯高於其他年齡者；40 至 49 歲者看其他報紙的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者看聯合報與很少看、都不看的比例明顯高於其他年齡者。
- (三)教育程度：小學及以下者回答很少看、都不看的比例明顯高於其他教育

程度者；國初中者不一定或都看的比例明顯高於其他教育程度者；高中職者看自由時報的比例明顯高於其他教育程度者；專科者回答無反應的比例明顯高於其他教育程度者；大學及以上者看蘋果日報的比例明顯高於其他教育程度者。

(四)族群：本省閩南者看自由時報的比例明顯高於其他族群者；大陸各省市者看聯合報的比例明顯高於其他族群者。

(五)職業：高、中階白領者看中國時報與聯合報的比例明顯高於其他職業者；中低、低階白領者看蘋果日報與無反應的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧者回答很少看或都不看的比例明顯高於其他職業者；藍領者看蘋果日報的比例明顯高於其他職業者。

(六)地理區域：大台北都會區者看中國時報與無反應的比例明顯高於其他地理區域者；桃竹苗地區者看聯合報的比例明顯高於其他地理區域者；中彰投地區者看自由時報的比例明顯高於其他地理區域者；雲嘉南地區者看蘋果日報的比例明顯高於其他地理區域者。

(七)政黨支持：國民黨支持者看中國時報與聯合報的比例明顯高於其他政黨支持者；民進黨支持者看自由時報的比例明顯高於其他政黨支持者；新黨支持者看中國時報的比例明顯高於其他政黨支持者；時代力量支持者看自由時報的比例明顯高於其他政黨支持者；親民黨支持者看與政黨中立者很少看、都不看的比例明顯高於其他政黨支持者。

三、受訪者最常看之網站新聞

在受訪者最常看之網站新聞方面，本調查詢問受訪者：

請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）？（題目 A03）

根據本調查（如圖 2.3 所示），受訪者最常看的網站新聞為 Yahoo 奇摩新聞（31.7%），其次壹傳媒（4.2%），再其次為東森新聞（2.7%），看其他網站新聞比例則較低；另有 48.4% 的受訪者表示很少看或都不看。

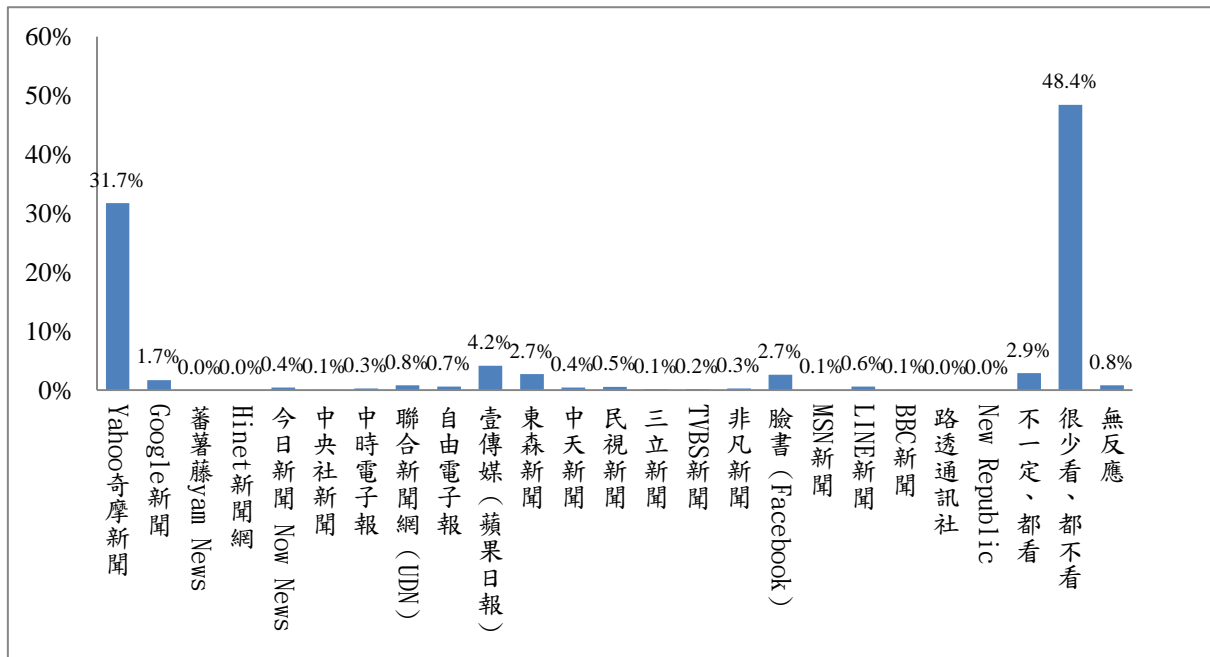


圖 2.3 受訪者網站新聞收看的情形

本研究進一步分析受訪者的背景與他們看網站新聞習慣之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.3）：

- (一)性別：不同性別對此一問題看法無顯著差異。
- (二)年齡：20 至 29 歲者看 Yahoo 奇摩新聞、壹傳媒、東森新聞與其他新聞的比例明顯高於其他年齡者；30 至 39 歲看 Yahoo 奇摩新聞與 Google 新聞的比例明顯高於其他年齡者；40 至 49 歲者看 Yahoo 奇摩新聞的比例明顯高於其他年齡者；50 至 59 歲者與 60 歲及以上者回答很少看或都不看與無反應的比例明顯高於其他年齡者。

(三)教育程度：小學及以下者回答很少看或都不看的比例明顯高於其他教育程度者；國初中者回答不一定、都看及很少看或都不看的比例明顯高於其他教育程度者；高中職者看東森新聞與其他新聞的比例明顯高於其他教育程度者；專科者看 Yahoo 奇摩新聞的比例明顯高於其他教育程度者；大學及以上者看 Yahoo 奇摩新聞、壹傳媒與其他新聞的比例明顯高於其他教育程度者。

(四)族群：不同族群者對此一問題看法無顯著差異。

(五)職業：高、中階白領者看 Yahoo 奇摩新聞的比例明顯高於其他職業者；中低、低階白領者看 Yahoo 奇摩新聞、Google 新聞與壹傳媒的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧者很少看或都不看與無反應的比例明顯高於其他職業者；藍領者不一定或都看的比例明顯高於其他職業者；家管者很少看或都不看比例明顯高於其他職業者；學生看壹傳媒、東森新聞與其他新聞的比例明顯高於其他職業者；退休失業其他者很少看或都不看的比例明顯高於其他職業者。

(六)地理區域：新北基隆地區者看 Yahoo 奇摩新聞與東森新聞的比例明顯高於其他地理區域者；桃竹苗地區者看 Google 新聞的比例明顯高於其他地理區域者；雲嘉南地區很少看或都不看的比例明顯高於其他地理區域者。

(七)政黨支持：民進黨支持者很少或都不看的比例明顯高於其他政黨支持者；新黨支持者看其他新聞的比例明顯高於其他政黨支持者；時代力量支持者看壹傳媒、東森新聞、其他與不一定或都看的比例明顯高於其他政黨支持者；親民黨支持者不一定或都看的比例明顯高於其他政黨支持者；政黨中立者看 Yahoo 奇摩新聞的比例明顯高於其他政黨支持者。

貳、受訪者對違反廉政不當行為之看法

一、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價

關於公務往來之中民眾送紅包陋習嚴重程度，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？（題目 A04）

本調查結果顯示（如圖 2.4 所示），有一成六（16.1%）的受訪者認為送紅包嚴重程度大概是 5；有近二成（19.5%）的受訪者回答 0，即認為送紅包的情形非常不嚴重；有一成三（13.1%）的受訪者則是回答 10，即認為情形非常嚴重。另一方面，本次調查受訪者整體的平均數是 4.4 分，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較，本年度結果與前二次比較結果均出現顯著的上升，由此可見，民眾認為本年度送紅包的行為較前二次嚴重。

表 2.1 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度看法

不當行為	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包的情形	4.4	3.46	4.1*	3.20	3.9*	3.23

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

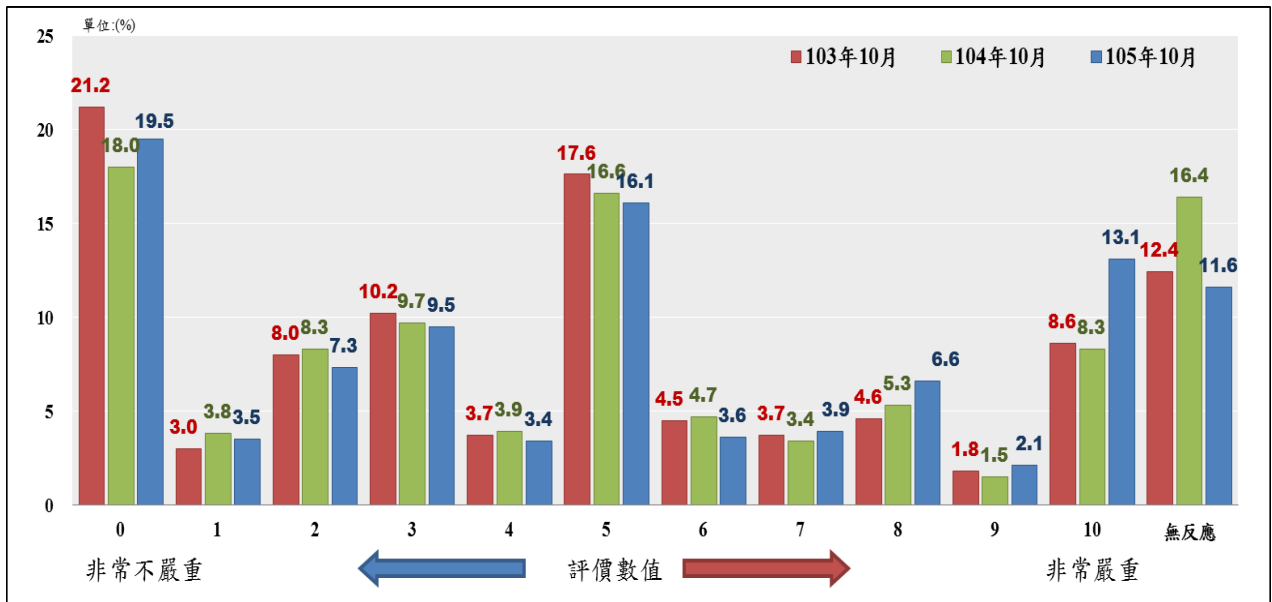


圖 2.4 受訪者對送紅包給公務人員嚴重程度的看法

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「一般民眾向公務人員送紅包嚴重程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.4）：

- (一)性別：女性的嚴重評價平均數（4.7）明顯高於男性的嚴重評價平均數（4.2）。
- (二)年齡：20 至 29 歲者的嚴重評價平均數（5.2）明顯高於 40 至 49 歲者的嚴重評價平均數（3.7）。
- (三)不同地理區域者對此一問題看法有顯著差異⁴。
- (四)不同教育程度、職業、族群及政黨支持者對此一問題看法無顯著差異。

⁴在變異數分析檢定的結果，雖然變數本身差異達到統計上的顯著性，但變數的類別間差異並未達顯著，因此在結果陳述未列入，之後分析結果若出現相同情形，亦是採用相同方式處理。

二、受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

關於民眾至政府機關辦理業務時，找人向公務人員關說疏通的問題，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重？（題目 A05）

本調查結果顯示（如圖 2.5 所示），有二成一（21.0%）的人認為關說嚴重程度大概是 5；有 7.5% 的受訪者回答 0，即認為關說的情形非常不嚴重；有一成一（11.1%）的受訪者則是回答 10，即認為關說情形非常嚴重。另一方面，本次調查受訪者所給的平均數為 5.6 分，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較結果均未出現顯著性差異。

表 2.2 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度評價

不當行為	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾請人向公務人員關說嚴重程度	5.6	2.90	5.5	2.88	5.7	2.86

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

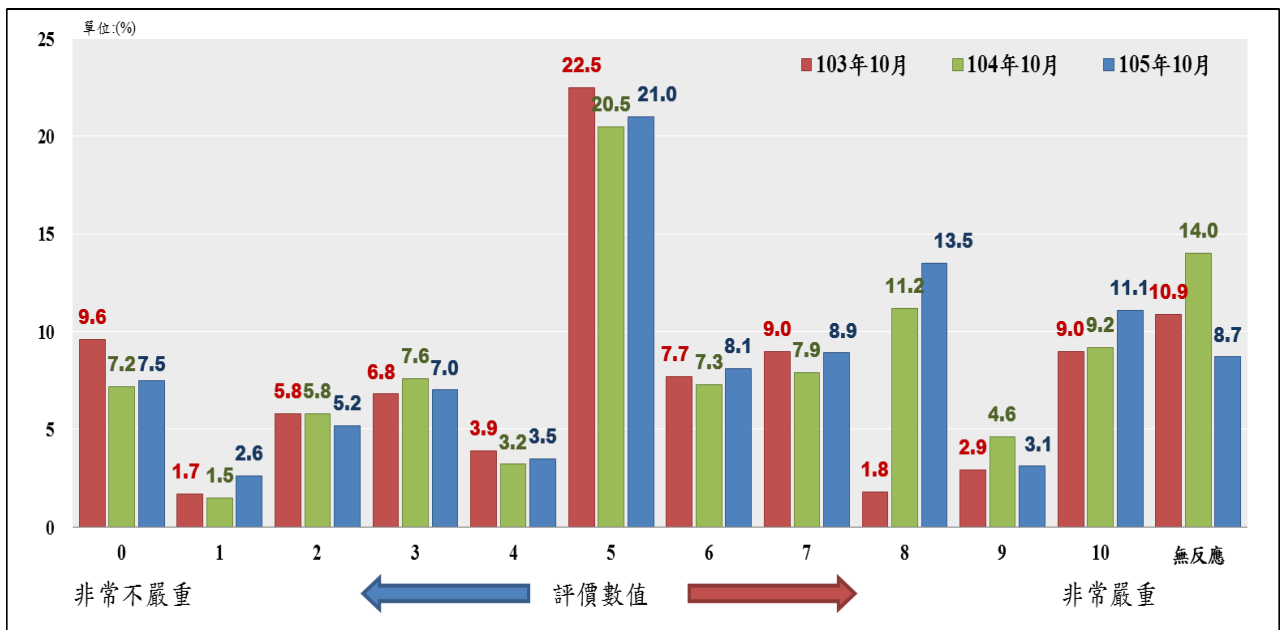


圖 2.5 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「民眾請人向公務人員關說」這個問題的關係，摘要如下（參見附錄五表附 5.5）：

- (一)性別：女性的嚴重評價平均數（6.0）明顯高於男性的嚴重評價平均數（5.2）。
- (二)年齡：20 至 29 歲者的嚴重評價平均數(6.3)明顯高於 40 至 49 歲者(5.2) 與 60 歲及以上者（5.1）的嚴重評價平均數。
- (三)不同職業者對此一問題看法有顯著差異。
- (四)不同教育程度、族群、地理區域與政黨支持者對此一問題看法無顯著差異。

三、受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度的評價

關於企業送錢或提供好處影響政府政策的問題，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？（題目 A06）

本調查結果顯示（如圖 2.6 所示），有一成五左右（14.9%）的人認為企業用送錢或提供好處來影響政府政策的嚴重程度大概是 5；有 3.3% 的受訪者回答 0，即認為這種現象的情形非常不嚴重；有二成四左右（23.5%）的受訪者則是回答 10，即認為情形非常嚴重。另一方面，本次調查受訪者所給的平均數為 7.0，嚴重程度較去年（104 年 10 月）並無顯著差異，但與前年（103 年 10 月）比較的結果則出現顯著下降的趨勢。

表 2.3 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價

不當行為	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
企業提供好處影響政策嚴重程度	7.0	2.72	7.1	2.62	7.4*	2.55

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

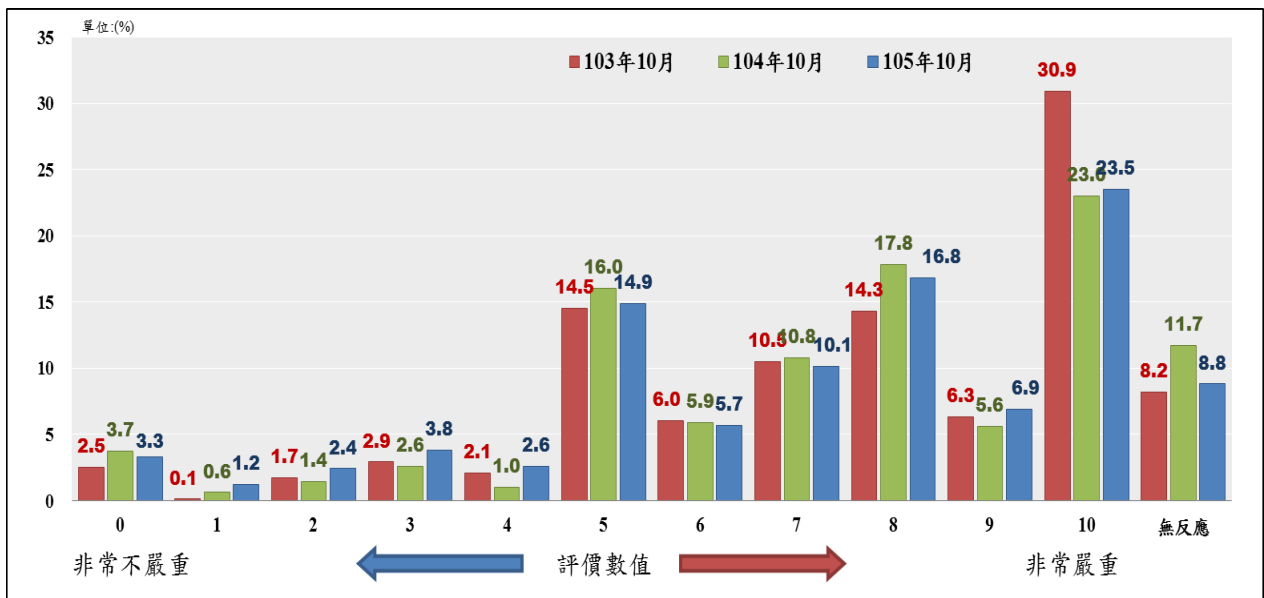


圖 2.6 受訪者對企業提供好處影響政策嚴重程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「企業用送錢或提供好處來影響政府政策嚴重程度」這個問題的關係，可以發現（參見附錄五表附 5.6）：

- (一)性別：女性的嚴重評價平均數（7.2）明顯高於男性的嚴重評價平均數（6.8）。
- (二)年齡：20 至 29 歲者的嚴重評價平均數（7.7）明顯高於 50 至 59 歲者（6.7）與 60 歲及以上者（6.5）的嚴重評價平均數。
- (三)教育程度：高中職者（7.2）與大學及以上者（7.2）的嚴重評價平均數明顯高於國初中者的嚴重評價平均數（6.2）。
- (四)不同職業與政黨支持者對此一問題看法有顯著差異。
- (五)不同地理區域與族群者對此一問題看法無顯著差異。

四、受訪者對私部門利用管理員工或處理事情權力獲取個人好處嚴重程度的評價

關於民眾對台灣私部門利用管理員工或處理事情的權力獲取個人好處方面，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，台灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處（例如：拿回扣、收紅包、吃公司的錢、任用親戚、盜用公款，但訪員不提示）的情形嚴不嚴重？
（題目 A07）

本調查結果顯示（如圖 2.7 所示），有二成左右（21.2%）的受訪者認為可能程度大概是 5；有 3.3% 的受訪者回答 0，即認為這種現象的情形非常不嚴重；有一成三（12.9%）的受訪者回答 10，即認為情形非常嚴重。整體而言，受訪者所給的平均數為 6.2，顯示民眾認為私部門利用管理員工或處理事情的權力獲取個人好處是偏向較為嚴重。

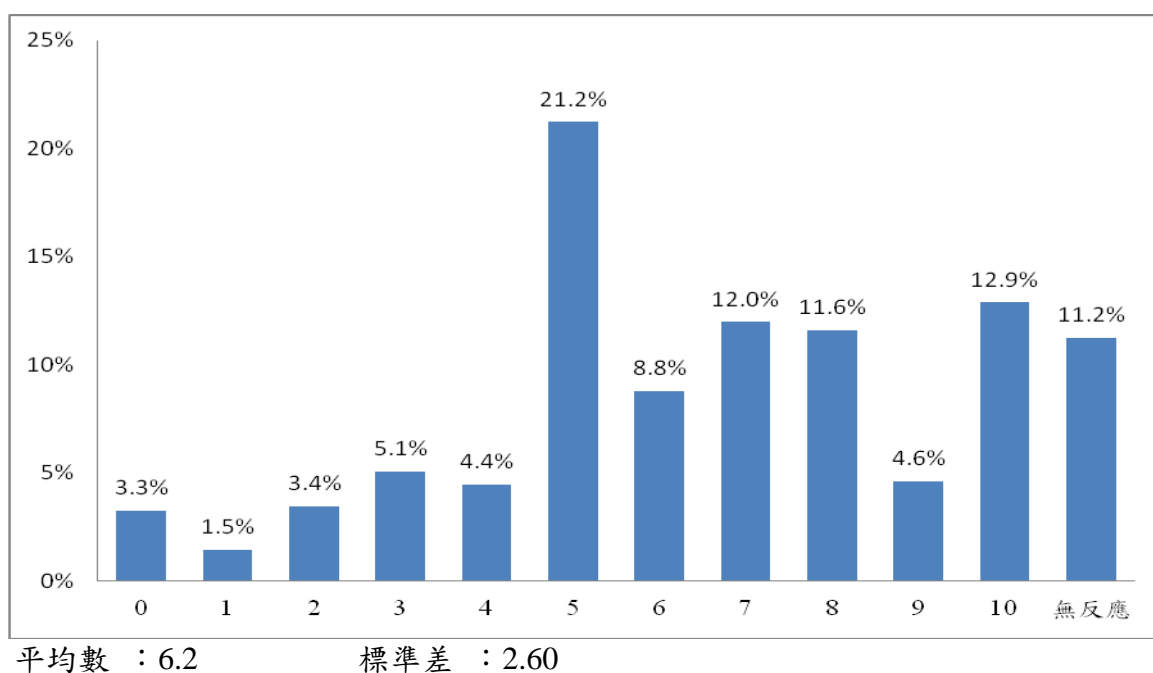


圖 2.7 受訪者對私部門運用管理員工或權力獲取個人利益嚴重程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「台灣私部門利用管理員工或處理事情的權力獲取個人好處」這個問題的關係，摘要如下（參見附錄五表附 5.7）：

(一)性別：女性的嚴重評價平均數（6.5）明顯高於男性的嚴重評價平均數（5.9）。

(二)年齡：20 至 29 歲者的嚴重評價平均數（6.7）明顯高於 50 至 59 歲者的嚴重評價平均數（5.7）。

(三)不同教育程度與職業者對此一問題看法有顯著差異⁵。

(四)不同族群、地理區域與政黨支持者對此一問題看法無顯著差異。

⁵本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著，但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

五、受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價

關於選舉期間所發生的賄選行為問題，我們詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，我們臺灣選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重？（題目 A08）

本調查結果顯示（如圖 2.8 所示），有近一成九（18.9%）的受訪者認為臺灣選舉賄選嚴重程度大概是 5；有 5.0% 的受訪者回答 0，即認為臺灣選舉賄選的情形非常不嚴重；有近一成八（17.8%）的受訪者回答 10，即認為情形非常嚴重。整體而言，受訪者所給的平均數為 6.0 分，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較均出現顯著的下降，由此可知，民眾認為本年度臺灣選舉賄選嚴重程度較往年出現顯著的改善。

表 2.4 受訪者對臺灣選舉賄選嚴重程度的評價

不當行為	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
臺灣選舉賄選嚴重程度	6.0	2.91	6.3*	2.93	6.6*	2.99

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

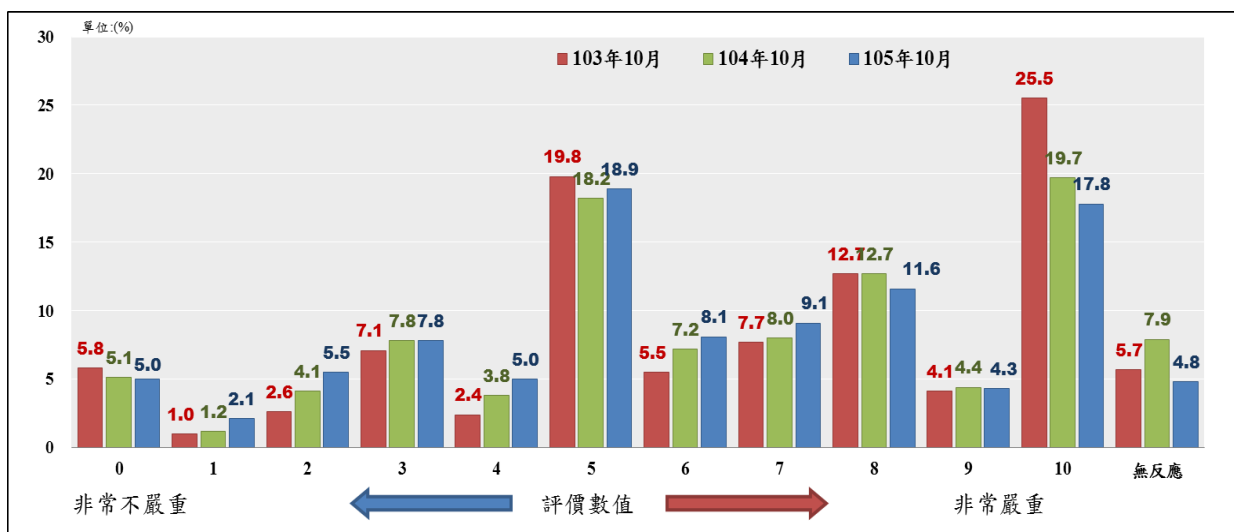


圖 2.8 受訪者對臺灣選舉之賄選行為嚴重性評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「臺灣選舉賄選」這個問題的關係，可以發現（參見附錄五表附 5.8）：

(一)性別：女性的嚴重評價平均數（6.4）明顯高於男性的嚴重評價平均數（5.6）。

(二)年齡：20 至 29 歲者的嚴重評價平均數（7.0）明顯高於 40 至 49 歲者（5.5）、50 至 59 歲者（6.1）與 60 歲及以上者（5.4）的嚴重評價平均數。

(三)不同職業與地理區域者對此一問題看法有顯著差異。

(四)不同教育程度、族群與政黨支持者對此一問題看法無顯著差異。

第三章 受訪者對公務人員清廉程度之評價

壹、受訪者對首長級政府官員之清廉程度評價

一、中央政府首長及主管清廉程度評價

在受訪者對中央政府各部會首長及其下屬主管官員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B03）

本調查結果顯示（如表 3.1 所示），受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價的平均數為 5.0，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較均出現顯著上升的趨勢，申言之，民眾對中央部會首長及其下屬主管級官員的清廉程度評價從 103 年調查的 4.3 上升至 104 年的 4.8，今年則又再度上升至 5.0，似乎漸漸取得民眾的信賴。

表 3.1 受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
中央政府首長及主管	5.0	2.36	4.8*	2.44	4.3*	2.59

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

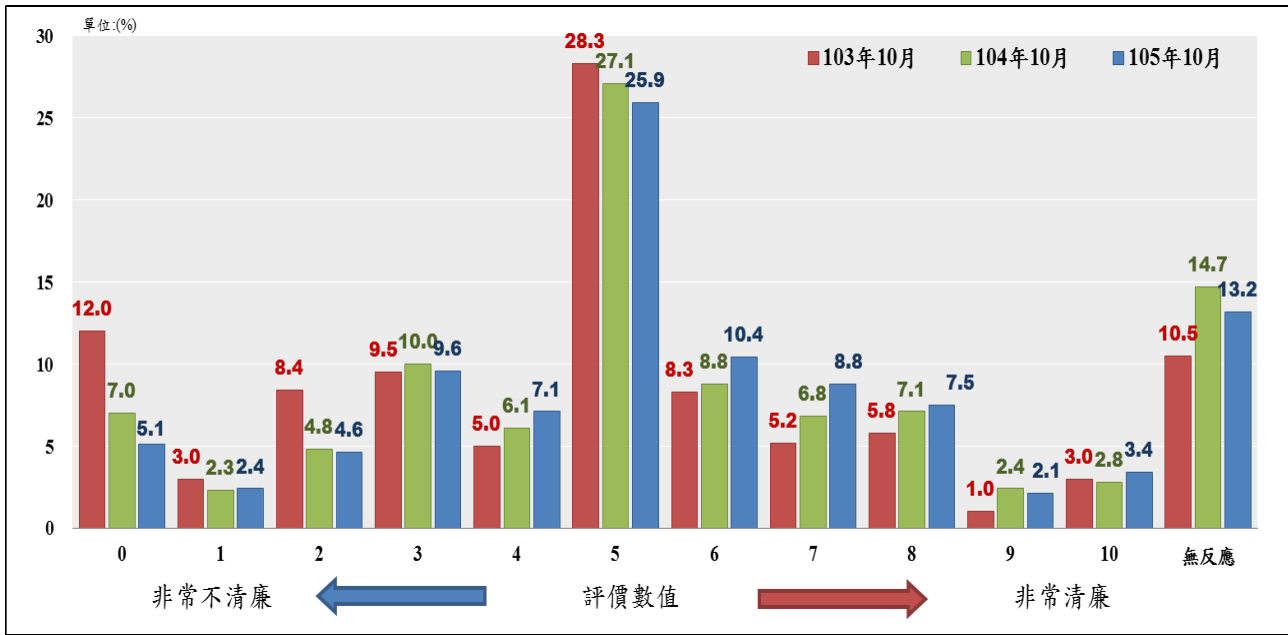


圖 3.1 受訪者對中央政府首長及主管清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「中央部會首長及其下屬主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.11）：

(一)年齡：50 至 59 歲者（5.3）與 60 歲及以上者（5.7）的清廉評價平均數明顯高於 20 至 29 歲者（4.3）；60 歲及以上者的清廉評價平均數（5.7）明顯高於 30 至 39 歲者（4.9）與 40 至 49 歲者（4.8）的清廉評價平均數。

(二)政黨支持：民進黨支持者的清廉評價平均數（5.8）明顯高於時代力量支持者（4.6）與政黨中立者（4.6）的清廉評價平均數。

(三)教育程度：小學及以下者的清廉評價平均數（5.9）明顯高於高中職者（5.0）、專科（4.8）與大學及以上者（4.8）。

(四)不同職業者對此一問題看法有顯著差異。

(五)不同性別、族群與地理區域者對此一問題看法無顯著差異。

二、縣市政府首長及主管清廉程度評價

在受訪者對縣市首長及其下屬主管清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 B02）

本調查結果顯示（如表 3.2 所示），受訪者對縣市首長及其下屬主管清廉程度評價的平均數為 4.9，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較發現，與 104 調查結果並無顯著差異，但與 103 年的調查結果相比則呈現了顯著上升的趨勢，即從 103 年調查的 4.4 提升至今年度的 4.9。

表 3.2 受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
縣市政府首長及主管	4.9	2.29	4.9	2.30	4.4*	2.36

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

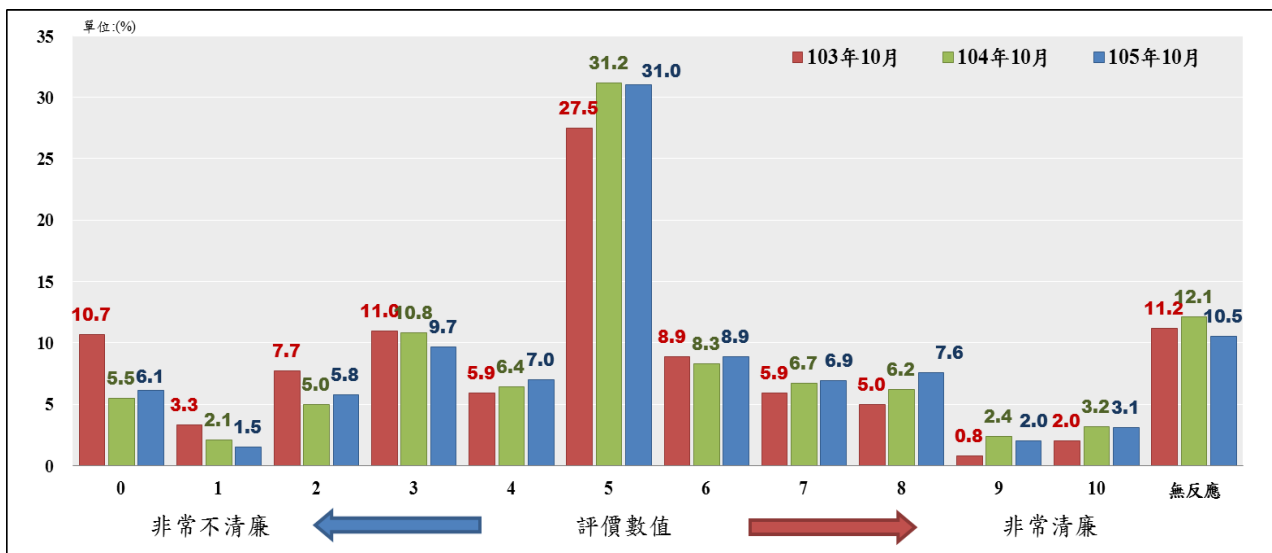


圖 3.2 受訪者對縣市政府首長及主管清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「縣市首長及其下屬主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.10）：

(一)年齡：60 歲及以上者的清廉評價平均數（5.4）明顯高於 40 至 49 歲者的清廉評價平均數（4.7）。

(二)職業：退休失業其他者的清廉評價平均數（5.5）明顯高於高中階白領者的清廉評價平均數（4.5）。

(三)不同教育程度與政黨支持者對此一問題看法有顯著差異。

(四)不同性別、族群與地理區域對此一問題看法無顯著差異。

三、鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價

在受訪者針對鄉鎮市首長及其下屬主管清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B01）

本調查結果顯示（如表 3.3 所示），受訪者對鄉鎮市首長及其下屬主管清廉程度評價的平均數為 4.9，前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較發現，與 104 年的調查結果並無顯著差異，但與 103 年的調查結果相比則呈現顯著上升的趨勢，即從 103 年調查的 4.2 上升至 105 年的 4.9。

表 3.3 受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
鄉鎮市首長及主管	4.9	2.33	4.9	2.33	4.2*	2.44

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ($p \leq 0.05$)。

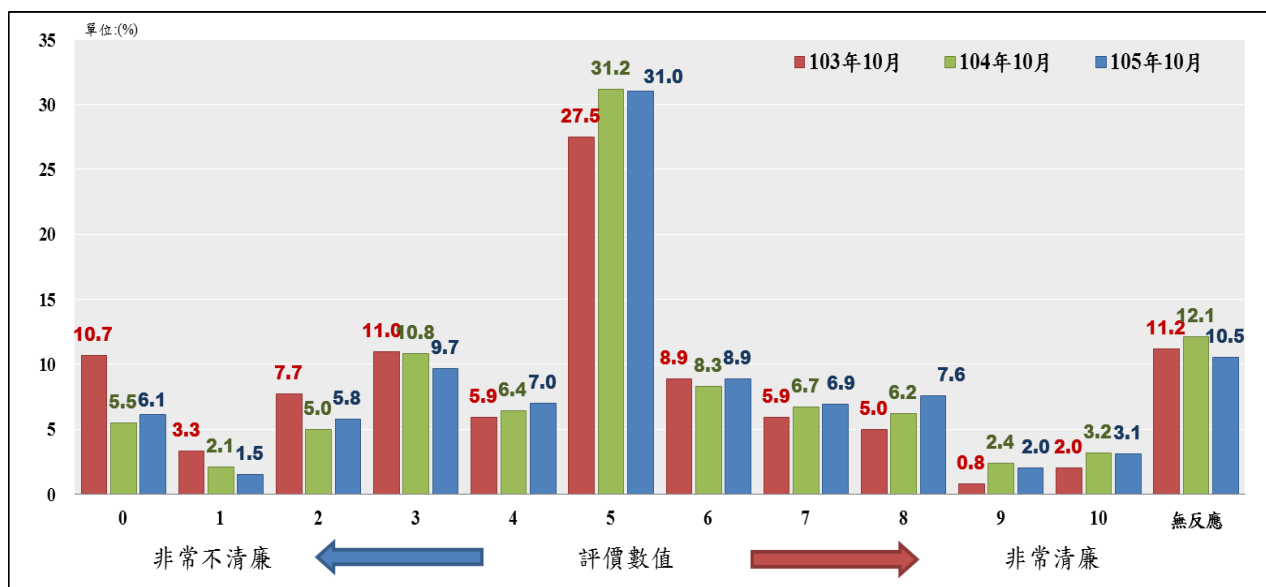


圖 3.3 受訪者對鄉鎮市公所首長及主管清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「鄉鎮市首長及其下屬主管級官員的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.9）：

- (一)年齡：60 歲及以上者的清廉評價平均數（5.2）明顯高於 40 至 49 歲者的清廉評價平均數（4.5）。
- (二)教育程度：小學及以下者的清廉評價平均數（5.7）明顯高於國初中生（4.7）、高中職者（4.8）與大學及以上者（4.7）。
- (三)職業：退休失業其他者的清廉評價平均數（5.4）明顯高於高中階白領者的清廉評價平均數（4.5）。
- (四)不同地理區域與政黨支持者對此一問題看法有顯著差異。
- (五)不同性別與族群者對此一問題看法無顯著差異。

貳、受訪者對一般公務人員與民意代表之清廉程度評價

一、一般公務人員清廉程度評價

在受訪者對一般公務人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B04）

本調查結果顯示（如表 3.4 所示），受訪者對一般公務人員清廉程度評價的平均數為 5.9，與 103 年 10 月的調查結果比較並無顯著差異。

表 3.4 受訪者對一般公務人員清廉程度評價⁶

人員類別	105 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差
一般公務人員	5.9	2.19	5.9	2.35

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

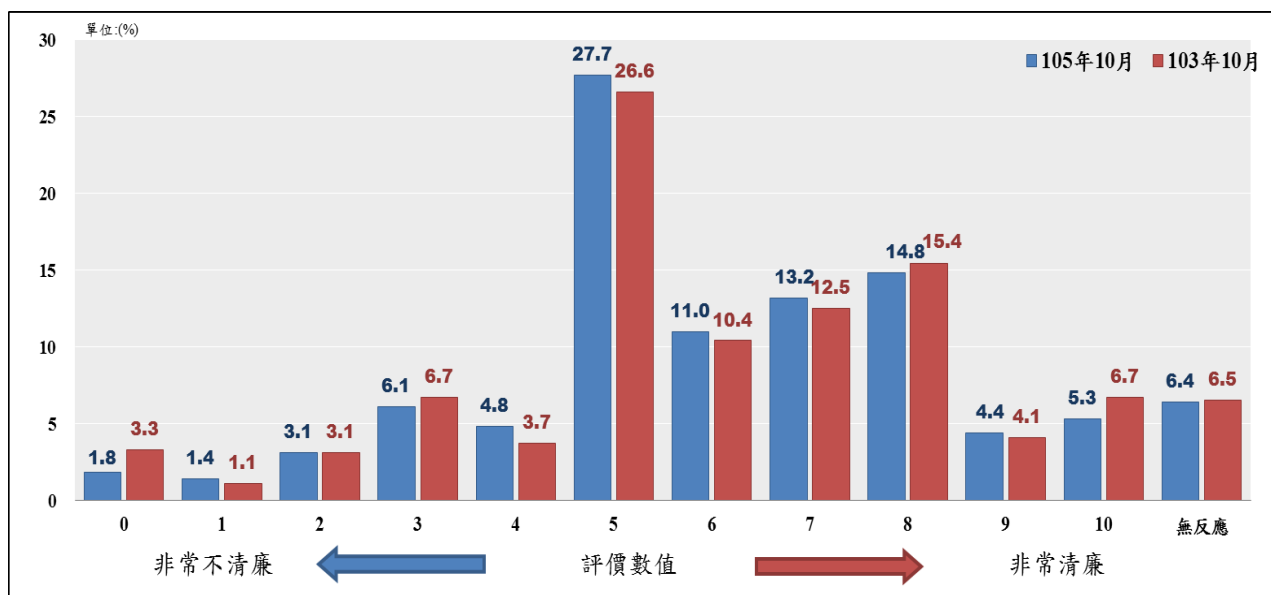


圖 3.4 受訪者對一般公務人員清廉程度評價

⁶ 對於一般公務人員之清廉程度評價，104 年無調查此項目，故近三年比較表僅列入 103 年及 105 年（今年）資料。

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「一般公務人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.12）：

- (一)不同年齡與政黨支持者對此一問題看法有顯著差異。
- (二)不同性別、教育程度、族群、職業與地理區域對此一問題看法無顯著差異。

二、立法委員清廉程度評價

在受訪者對立法委員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

（題目 B05）

本調查結果顯示（如表 3.5 所示），受訪者對立法委員清廉程度評價的平均數為 4.5，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較均呈現顯著上升的趨勢，申言之，民眾對立法委員的清廉程度評價從 103 年調查的 4.0 提升到 104 年的 4.2，今年度則再度上升至 4.5。

表 3.5 受訪者對立法委員清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
立法委員	4.5	2.53	4.2*	2.51	4.0*	2.49

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

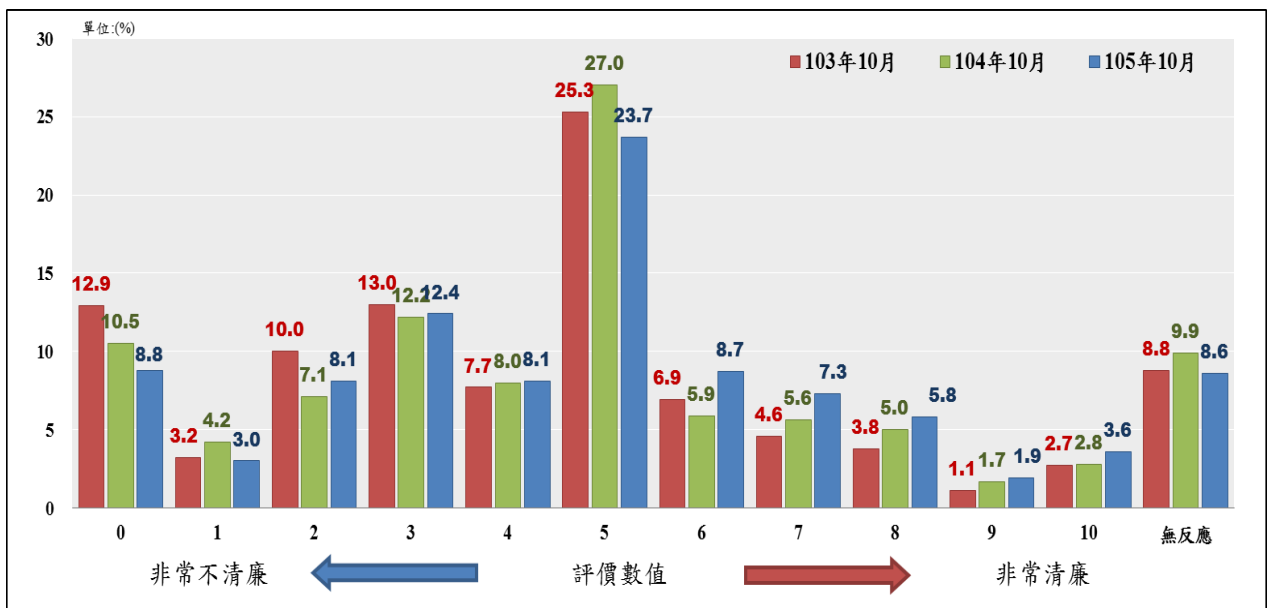


圖 3.5 受訪者對立法委員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「立法委員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.13）：

- (一)年齡：60 歲及以上者的清廉評價平均數（5.3）明顯高於 20 至 29 歲者（4.4）、30 至 39 歲者（4.2）、40 至 49 歲者（4.2）與 50 至 59 歲者（4.3）的清廉評價平均數。
- (二)教育程度：小學及以下者的清廉評價平均數（5.6）明顯高於高中職者（4.4）、專科者（4.4）與大學及以上者（3.9）。
- (三)職業：藍領（5.1）、家管（4.8）與退休失業其他者（4.8）的清廉評價平均數明顯高於高中階白領者的清廉評價平均數（3.7）。
- (四)不同地理區域與政黨支持者對此一問題看法有顯著差異。
- (五)不同性別與族群者對此一問題看法無顯著差異。

三、縣市議員清廉程度評價

在受訪者對縣市議員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

(題目 B06)

本調查結果顯示（如表 3.6 所示），受訪者對縣市議員清廉程度評價的平均數為 4.4，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較均呈現顯著上升的趨勢，申言之，民眾對縣市議員的清廉程度評價從 103 年調查的 4.0 提升到 104 年的 4.2，今年度則再度上升至 4.4。

表 3.6 受訪者對縣市議員清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
縣市議員	4.4	2.49	4.2*	2.45	4.0*	2.50

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

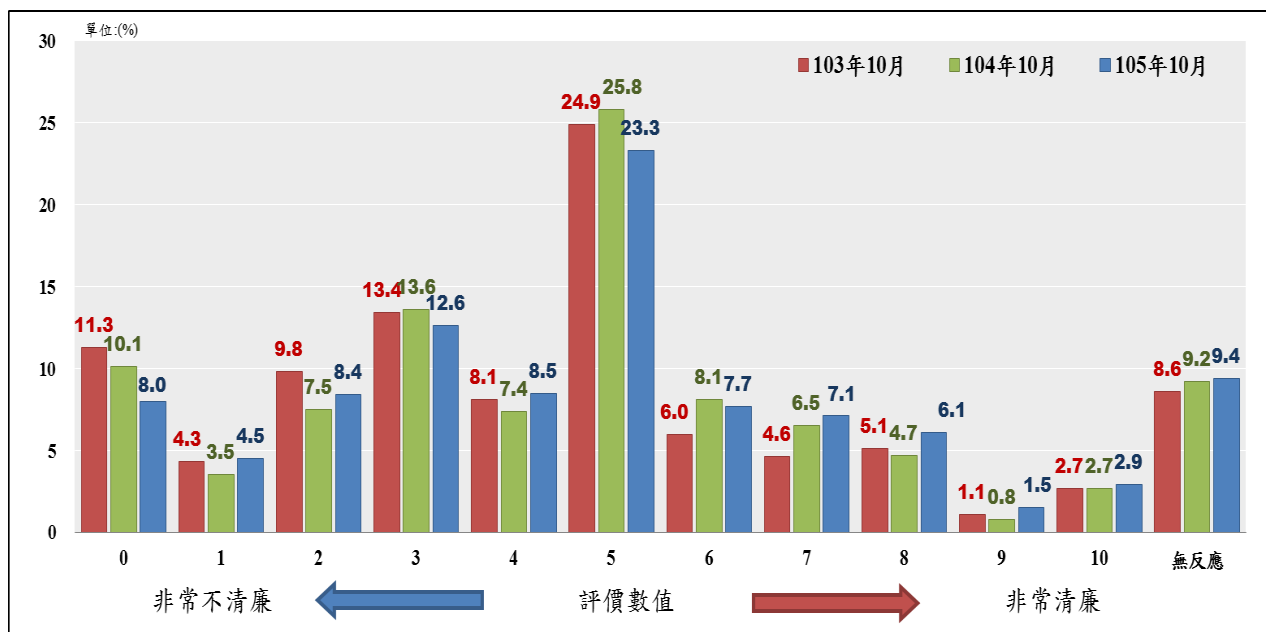


圖 3.6 受訪者對縣市議員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景受訪者對「縣市議員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.14）：

(一) 性別：女性的清廉評價平均數（4.6）明顯高於男性的清廉評價平均數（4.2）。

(二) 年齡：60 歲及以上者的清廉評價平均數（5.0）明顯高於 30 至 39 歲者（4.1）、40 至 49 歲者（4.2）與 50 至 59 歲者（4.2）的清廉評價平均數。

(三) 教育程度：小學及以下者（5.2）、國初中者（5.1）與高中職者（4.6）的清廉評價平均數明顯高於大學及以上者的清廉評價平均數（3.6）。

(四) 職業：藍領（5.4）、家管（4.7）與退休失業其他者（4.7）的清廉評價平均數明顯高於高中階白領者的清廉評價平均數（3.6）。

藍領（5.4）的清廉評價平均數明顯高於中低、低階白領者的清廉評價平均數（4.2）。

(五) 不同地理區域與政黨支持者對此一問題看法有顯著差異。

(六) 不同族群者對此一問題看法無顯著差異。

四、鄉鎮市民代表清廉程度評價

在受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

（題目 B07）

本調查結果顯示（如表 3.7 所示），受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價的平均數為 4.4，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比

較均呈現顯著上升的趨勢，申言之，民眾對鄉鎮市民代表的清廉評程度價從 103 年調查的 4.1 提升到 104 年的 4.2，今年度則再度上升至 4.4。

表 3.7 受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
鄉鎮市民代表	4.4	2.47	4.2*	2.49	4.1*	2.55

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ($p \leq 0.05$)。

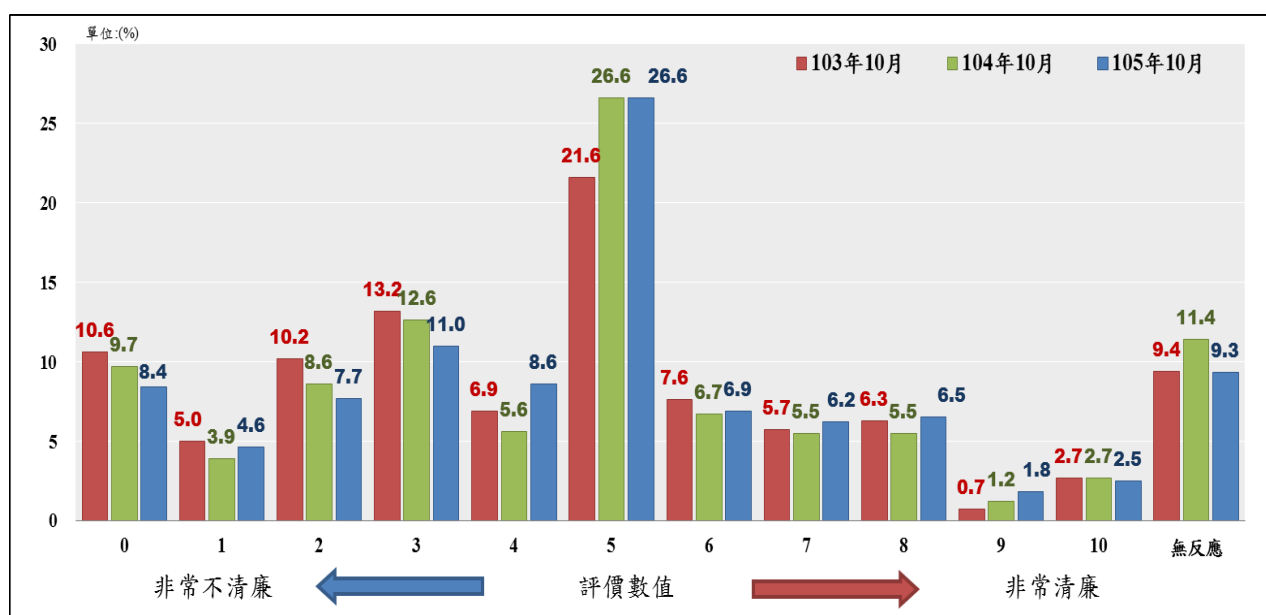


圖 3.7 受訪者對鄉鎮市民代表清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「鄉鎮市民代表的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.15）：

(一)年齡：60 歲及以上者的清廉評價平均數（4.9）明顯高於 40 至 49 歲者（4.0）與 50 至 59 歲者（4.1）的清廉評價平均數。

(二)教育程度：小學及以下者（5.2）、國初中者（4.8）與高中職者（4.6）的清廉評價平均數明顯高於大學及以上者的清廉評價平均數（3.8）。小學以下(5.2)的清廉評價平均數明顯高於專科的清廉評價平均數(4.1)。

(三)職業：藍領者（5.1）與退休失業其他者（4.8）的清廉評價平均數明顯高於高中階白領者的清廉評價平均數（3.7）。

(四)地理區域：宜花東地區者的清廉評價平均數（5.4）明顯高大台北都會區者的清廉評價平均數（4.0）。

(五)不同性別、族群與政黨支持者與對此一問題看法無顯著差異。

參、受訪者對司法人員、教育人員與軍警人員之清廉程度評價

一、法官清廉程度評價

在受訪者對法官清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目C01）

本調查結果顯示（如表 3.8 所示），受訪者對法官清廉程度評價的平均數為 4.8，前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較發現，與 104 年的調查結果並無顯著差異，但與 103 年的調查結果相比則呈現顯著下降的趨勢，即從 103 年調查的 5.0 下降至今年度的 4.8。

表 3.8 受訪者對法官清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
法官	4.8	2.48	4.8	2.55	5.0*	2.45

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

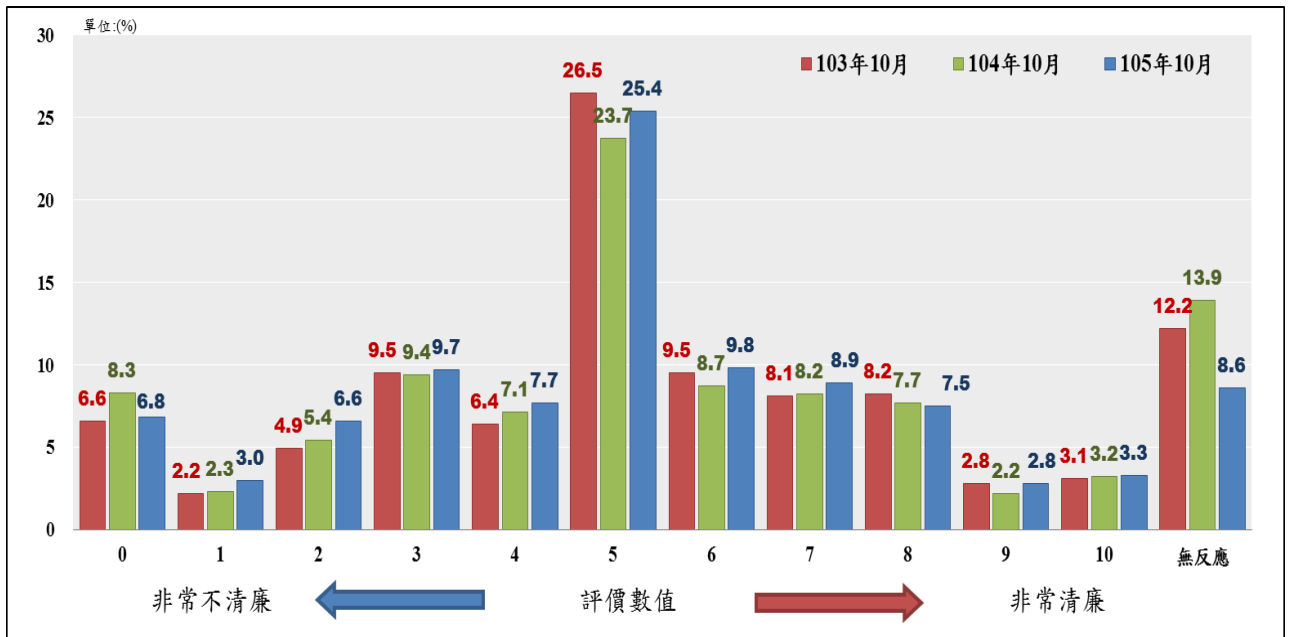


圖 3.8 受訪者對法官清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「法官清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.16）：

- (一)性別：女性的清廉評價平均數（5.1）明顯高於男性的清廉評價平均數（4.6）。
- (二)年齡：30 至 39 歲者的清廉評價平均數（5.5）明顯高於 40 至 49 歲者（4.7）與 50 至 59 歲者（4.4）的清廉評價平均數。
- (三)不同職業者對此一問題看法有顯著差異。
- (四)不同教育程度、族群、地理區域與政黨支持者對此一問題看法無顯著差異。

二、檢察官清廉程度評價

在受訪者對檢察官清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C02）

本調查結果顯示（如表 3.9 所示），受訪者對檢察官清廉程度評價的平均數為 5.2，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較均無呈現顯著差異。

表 3.9 受訪者對檢察官清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
檢察官	5.2	2.37	5.1	2.38	5.3	2.33

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

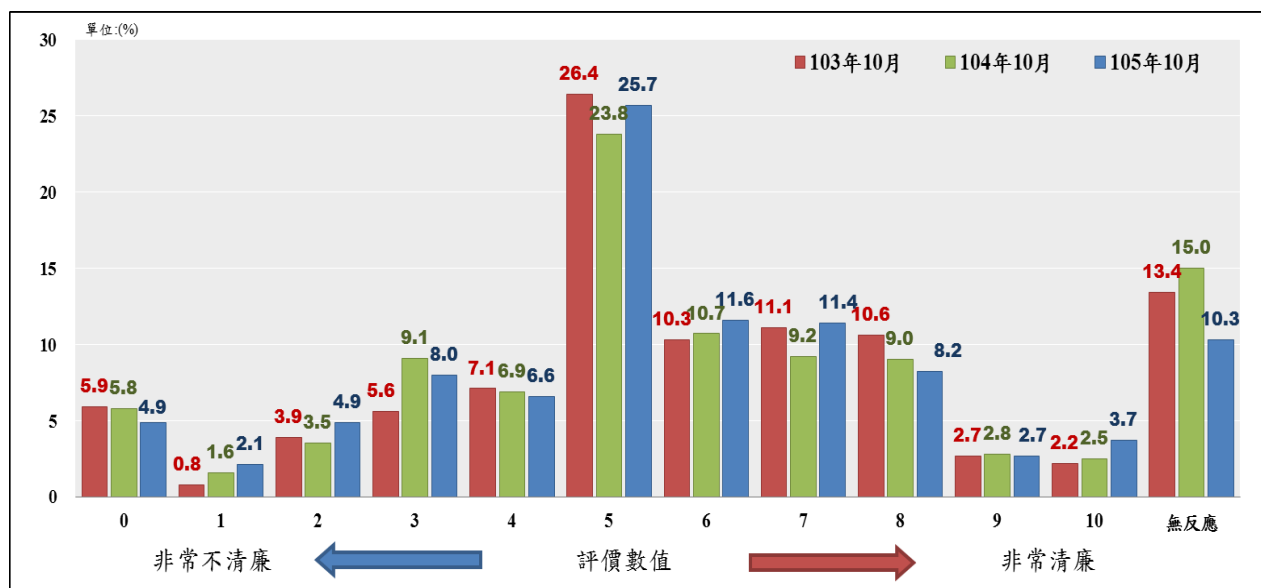


圖 3.9 受訪者對檢察官清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「檢察官清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.17）：

- (一)性別：女性的清廉評價平均數（5.4）明顯高於男性的清廉評價平均數（5.0）。
- (二)年齡：20 至 29 歲者（5.7）與 30 至 39 歲（5.8）的清廉評價平均數明顯高於 40 至 49 歲者（5.0）、50 至 59 歲者（4.8）與 60 歲及以上者（4.7）的清廉評價平均數。
- (三)不同政黨支持者對此一問題看法有顯著差異。
- (四)不同教育程度、族群、職業與地理區域者對此一問題看法無顯著差異。

三、警察清廉程度評價

在受訪者針對警察清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C03）

本調查結果顯示（如表 3.10 所示），受訪者對警察清廉程度評價的平均數為 5.8，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較均呈現顯著上升的趨勢，申言之，民眾對警察的清廉程度評價從 103 年調查的 5.1 提升到 104 年的 5.4，今年度則再度上升至 5.8，表現日受民眾的肯定。

表 3.10 受訪者對警察清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
警察	5.8	2.28	5.4*	2.18	5.1*	2.40

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ($p \leq 0.05$)。

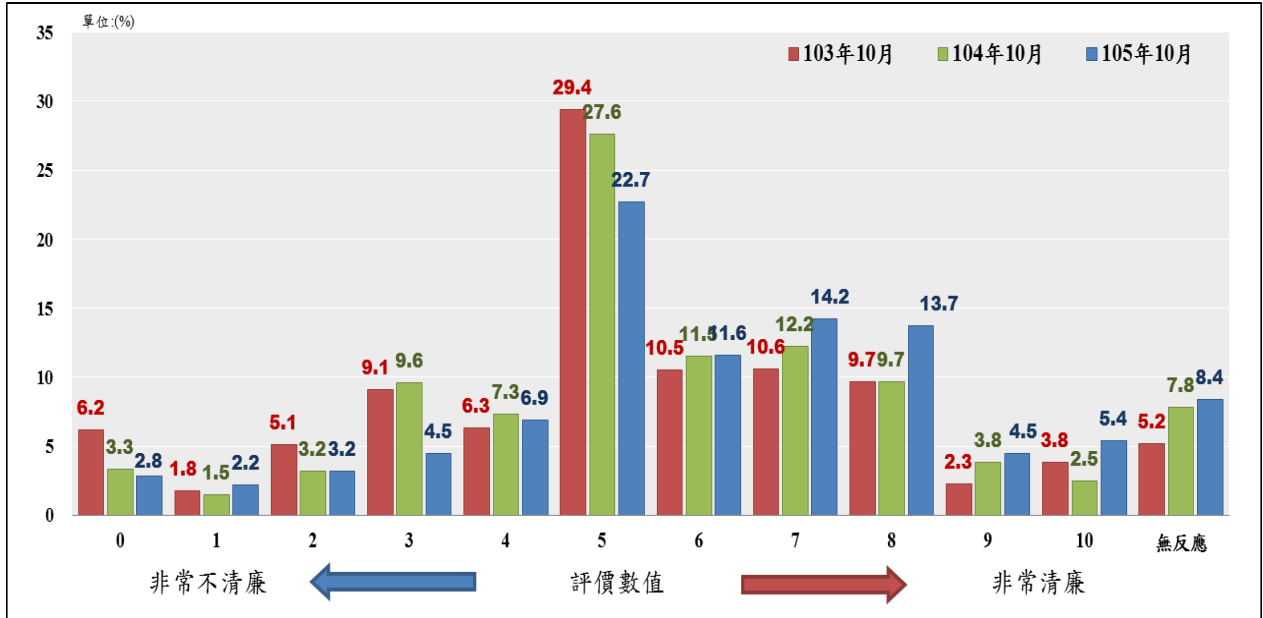


圖 3.10 受訪者對警察清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「警察清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.18）：

- (一) 性別：女性的清廉評價平均數（5.9）明顯高於男性的清廉評價平均數（5.6）。
- (二) 教育程度：小學及以下者（6.4）與國初中者（6.3）的清廉評價平均數明顯高於高中職者（5.5）與大學及以上者（5.4）的清廉評價平均數。
- (三) 不同年齡、職業與政黨支持者對此一問題看法有顯著差異。
- (四) 不同族群與地理區域者對此一問題看法無顯著差異。

四、教育行政人員清廉程度評價

在受訪者對教育行政人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C04）

本調查結果顯示（如表 3.11 所示），受訪者對教育行政人員清廉程度評價的平均數為 5.8，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較均呈現顯著上升的趨勢，從 103 年調查的 5.6 與 104 年調查的 5.4，上升至今年度的 5.8。

表 3.11 受訪者對教育行政人員清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
教育行政人員	5.8	2.31	5.4*	2.19	5.6*	2.34

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

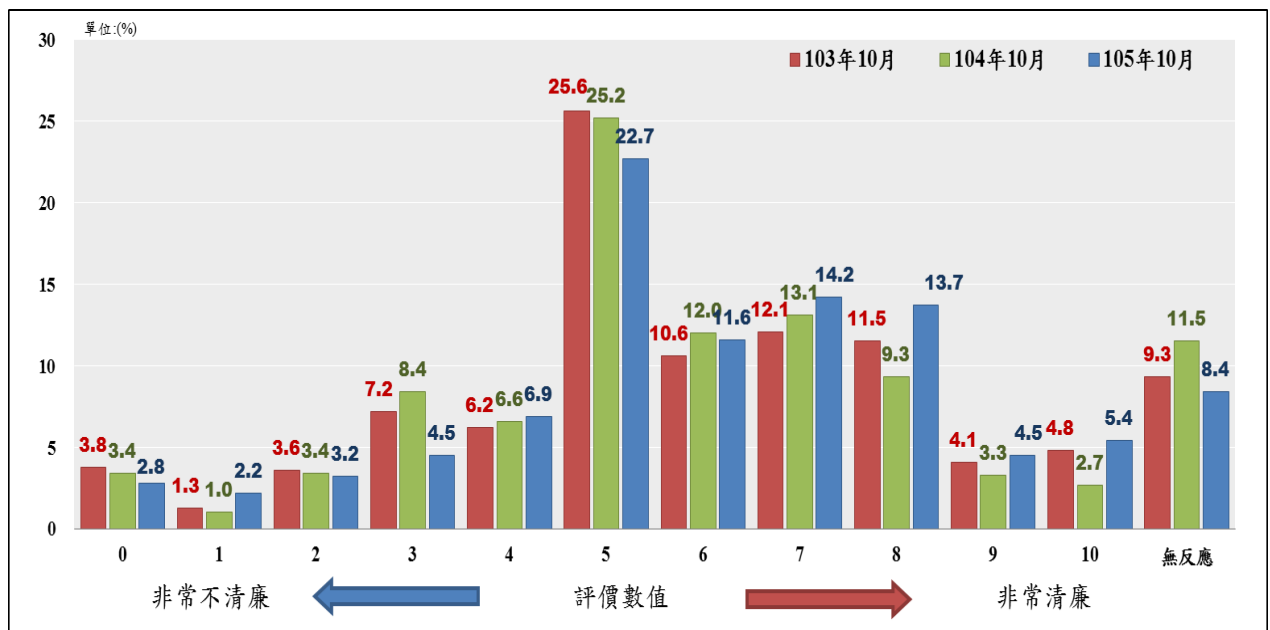


圖 3.11 受訪者對教育行政人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「教育行政人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.19）：

- (一) 不同教育程度與政黨支持者對此一問題看法有顯著差異。
- (二) 不同性別、年齡、職業、族群與地理區域對此一問題看法無顯著差異。

五、軍人清廉程度評價

在受訪者針對軍人清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C05）

本調查結果顯示（如表 3.12 所示），受訪者對軍人清廉程度評價的平均數為 5.8，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較發現，與 103 年調查結果並無呈現顯著差異，但與 104 年的調查結果相比則呈現顯著上升的趨勢，即從 104 年調查的 5.3 提升至今年度的 5.8。

表 3.12 受訪者對軍人清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
軍人	5.8	2.43	5.3*	2.41	5.7	2.34

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

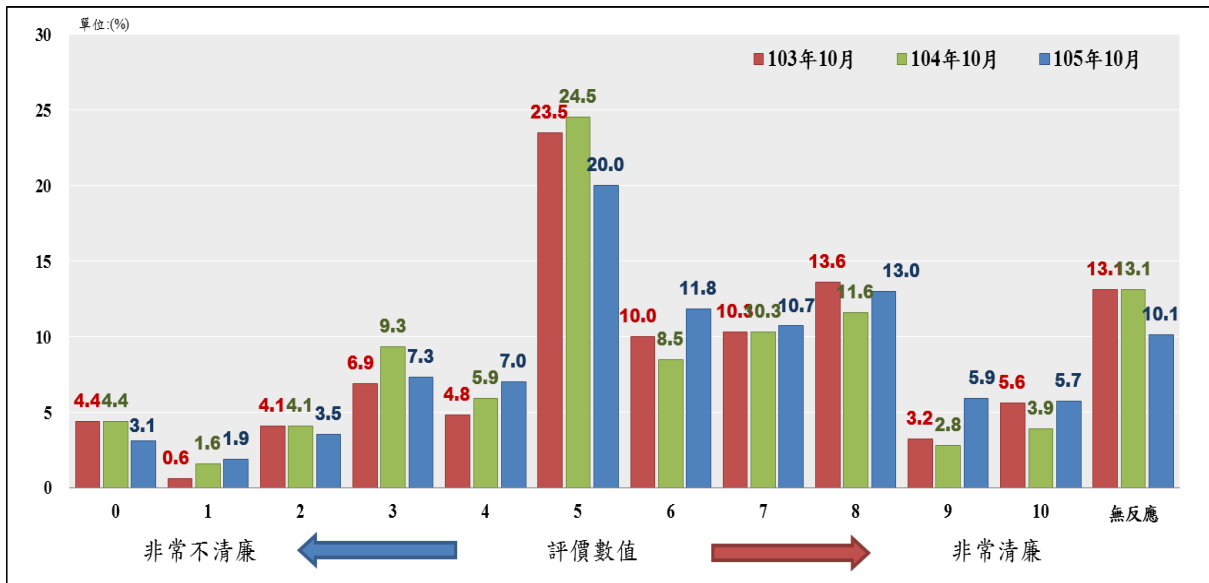


圖 3.12 受訪者對軍人清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「軍人清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.20）：

- (一) 年齡：50 至 59 歲（6.1）與 60 歲及以上者（6.1）的清廉評價平均數明顯高於 20 至 29 歲者（5.2）的清廉評價平均數。
- (二) 教育程度：小學及以下者的清廉評價平均數（6.3）明顯高於大學及以上者的清廉評價平均數（5.4）。
- (三) 政黨支持：國民黨支持者（6.2）與其他、無反應者（6.5）的清廉評價平均數明顯高於時代力量者的清廉評價平均數（4.8）；其他、無反應者的清廉評價平均數（6.5）明顯高於民進黨支持者（5.6）、政黨中立者（5.5）與時代力量者（4.8）的清廉評價平均數。
- (四) 不同職業與地理區域者對此一問題看法有顯著差異。
- (五) 不同性別與族群者對此一問題看法無顯著差異。

肆、受訪者對各類業務人員之清廉程度評價

一、建管人員清廉程度評價

在受訪者對建管人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為建管人員(如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員)，
他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？(題目 C06)

本調查結果顯示(如表 3.13 所示)，受訪者對建管人員清廉程度評價的平均數為 4.7，與前二次(103 年 10 月與 104 年 10 月)的調查結果比較均呈現顯著上升的趨勢，申言之，民眾對建管人員的清廉程度評價從 103 年調查的 4.3 提升到 104 年的 4.5，今年度則再度上升至 4.7。

表 3.13 受訪者對建管人員清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
建管人員	4.7	2.28	4.5*	2.27	4.3*	2.39

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ($p \leq 0.05$)。

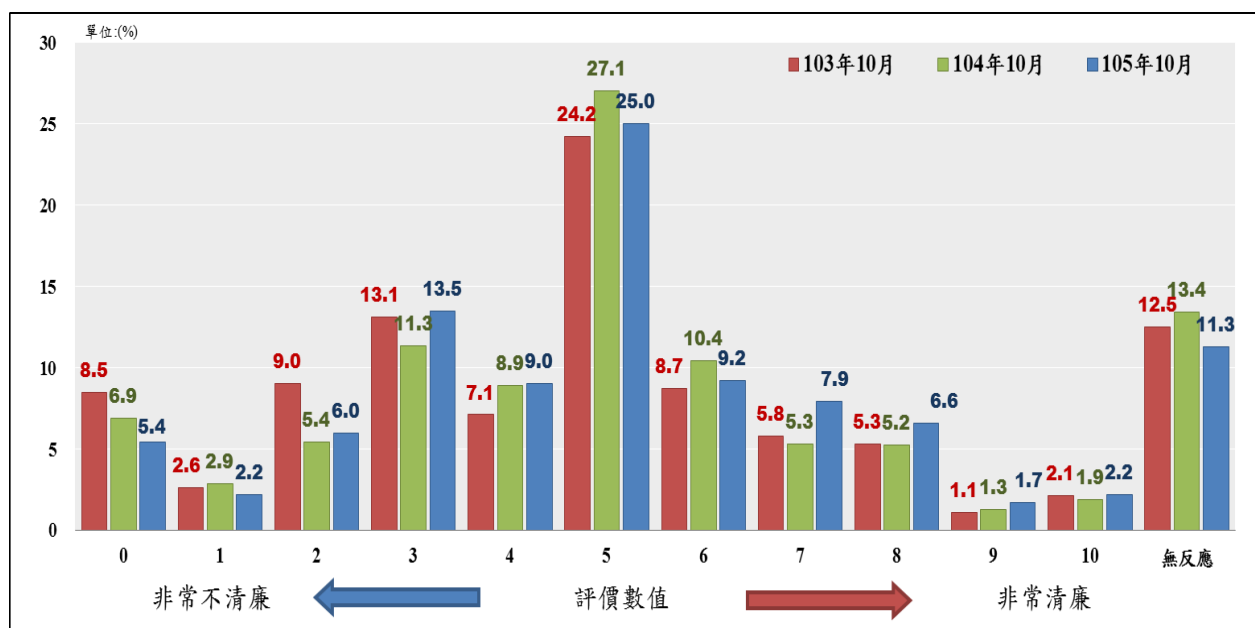


圖 3.13 受訪者對建管人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景受訪者對「建管人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.21）：

- (一) 職業：藍領的清廉評價平均數（5.3）明顯高於高中階白領者的清廉評價平均數（4.3）。
- (二) 地理區域：雲嘉南地區者的清廉評價平均數（5.3）明顯高於大台北都會區者的清廉評價平均數（4.2）。
- (三) 不同教育程度與政黨支持者對此一問題看法有顯著差異。
- (四) 不同性別、年齡與族群者對此一問題看法無顯著差異。

二、海關人員清廉程度評價

在受訪者對海關人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

（題目 C07）

本調查結果顯示（如表 3.14 所示），受訪者對海關人員清廉程度評價的平均數為 5.1，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較均呈現顯著上升的趨勢，申言之，民眾對海關人員的清廉程度評價從 103 年與 104 年調查的 4.8，上升至今年度的 5.1。

表 3.14 受訪者對海關人員清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
海關人員	5.1	2.30	4.8*	2.37	4.8*	2.42

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

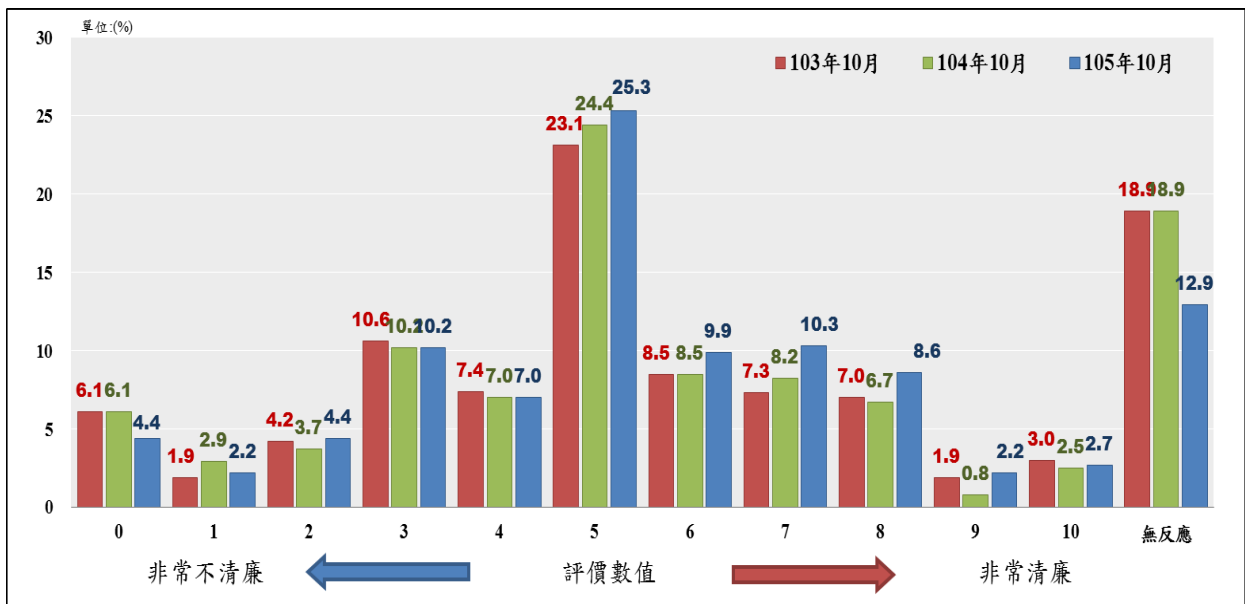


圖 3.14 受訪者對海關人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「海關人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.22）：

- (一)教育程度：國初中者的清廉評價平均數（5.7）明顯高於大學及以上者的清廉評價平均數（4.8）。
- (二)地理區域：雲嘉南地區者的清廉評價平均數（5.6）明顯高於大台北地區都會區者的清廉評價平均數（4.6）。
- (三)不同職業、族群與政黨支持者對此一問題看法有顯著差異。
- (四)不同性別與年齡與者對此一問題看法無顯著差異。

三、監理人員清廉程度評價

在受訪者對監理人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C08）

本調查結果顯示（如表 3.15 所示），受訪者對監理人員清廉程度評價的平均數為 6.0，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較均呈現顯著上升的趨勢，申言之，民眾對監理人員的清廉程度評價從 103 年調查的 5.9 與 104 年調查的 5.8，上升至今年度的 6.0。

表 3.15 受訪者對監理人員清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
監理人員	6.0	2.21	5.8*	2.19	5.9*	2.31

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

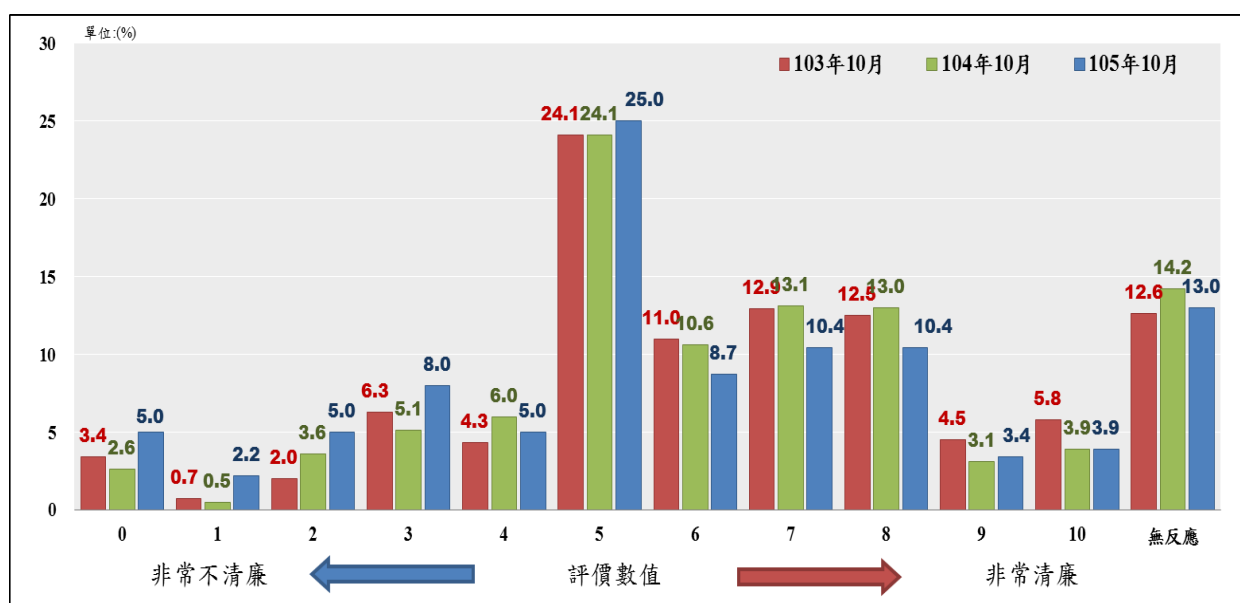


圖 3.15 受訪者對監理人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「監理人員清廉程度」的看法，

可以發現（參見附錄五表附 5.23）：

（一）族群：本省閩南者與客家人者的清廉評價平均數（6.1）明顯高於大陸各省市者的清廉評價平均數（5.5）。

（二）不同年齡與政黨支持者對此一問題看法有顯著差異。

（三）不同性別、教育程度、職業與地理區域對此一問題看法無顯著差異。

四、殯葬管理人員清廉程度評價

在受訪者對殯葬管理人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C09）

本調查結果顯示（如表 3.16 所示），受訪者對殯葬管理人員清廉程度評價的平均數為 5.3，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較發現，與 104 年的調查結果並無顯著差異，但與 103 年的調查結果相比則呈現顯著上升的趨勢，即從 103 年調查的 5.0 上升至今年度的 5.3。

表 3.16 受訪者對殯葬管理人員清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
殯葬管理人員	5.3	2.47	5.2	2.39	5.0*	2.52

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

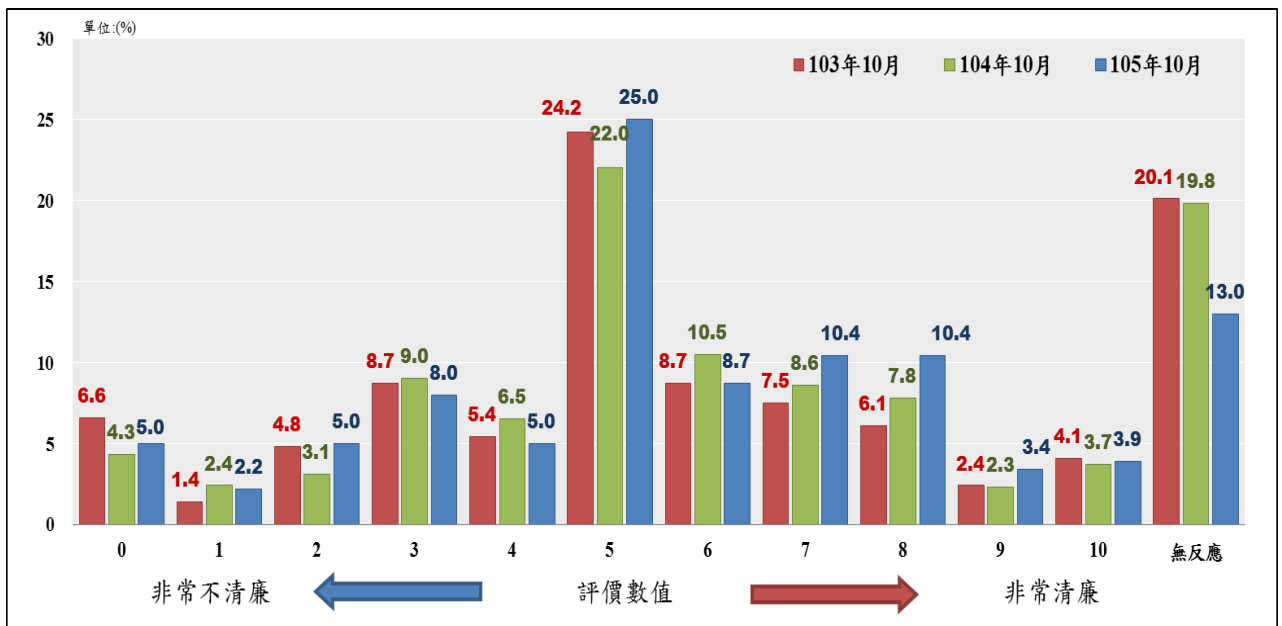


圖 3.16 受訪者對殯葬管理人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「殯葬管理人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.24）：

- (一) 性別：女性的清廉評價平均數（5.5）明顯高於男性的清廉評價平均數（5.0）。
- (二) 年齡：20 至 29 歲者的清廉評價平均數（5.6）明顯高於 40 至 49 歲者的清廉評價平均數（4.8）。
- (三) 政黨支持：其他、無反應者的清廉評價平均數（5.8）明顯高於時代力量支持者的清廉評價平均數（4.5）。
- (四) 不同職業與教育程度者對此一問題看法有顯著差異。
- (五) 不同族群與地理區域者對此一問題看法無顯著差異。

五、監獄管理人員清廉程度評價

在受訪者針對監獄管理人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C10）

本調查結果顯示（如表 3.17 所示），受訪者對監獄管理人員清廉程度評價的平均數為 4.9，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較發現，與 104 年的調查結果相比，呈現顯著上升的趨勢，即從 104 年調查的 4.6 提升至今年度的 4.9，但與 103 年調查結果則呈現無顯著差異。

表 3.17 受訪者對監獄管理人員清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
監獄管理人員	4.9	2.30	4.6*	2.29	4.8	2.31

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

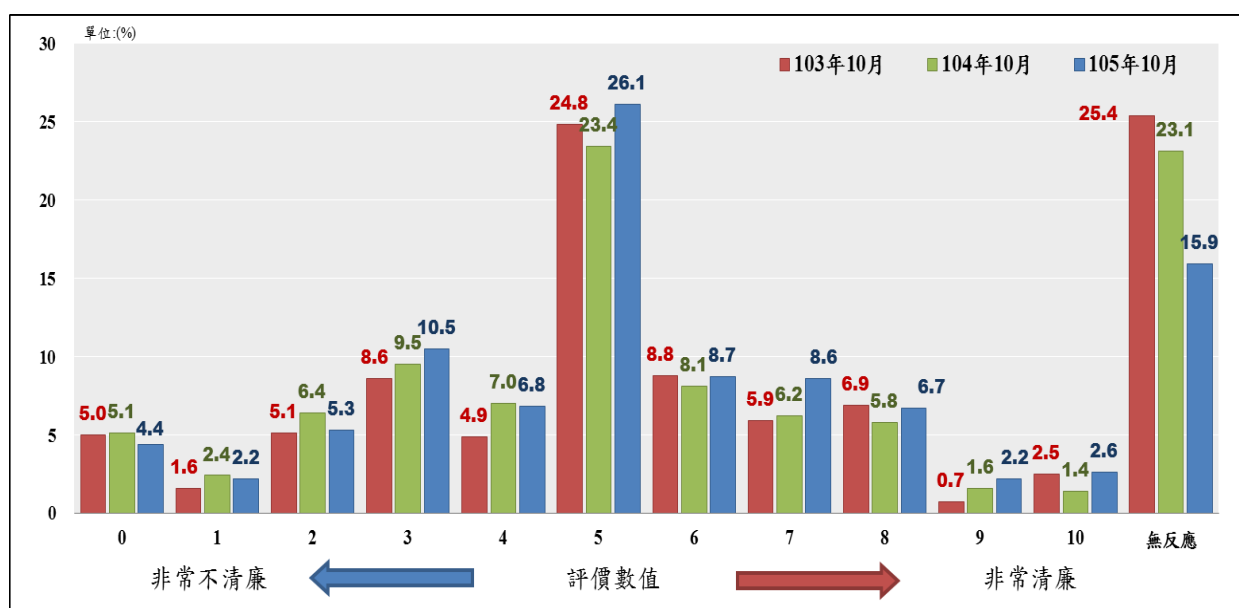


圖 3.17 受訪者對監獄管理人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「監獄管理人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.25）：

(一) 年齡：20 至 29 歲者（5.5）與 30 至 39 歲者（5.4）的清廉評價平均數明顯高於 40 至 49 歲者（4.5）與 50 至 59 歲者（4.4）的清廉評價平均數。

(二) 族群：本省客家者的清廉評價平均數（5.2）明顯高於大陸各省市的清廉評價平均數（4.4）。

(三) 不同職業、地理區域與政黨支持者對此一問題看法有顯著差異。

(四) 不同性別與教育程度者對此一問題看法無顯著差異。

六、河川水利業務人員清廉程度評價

在受訪者對河川水利業務人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為負責河川水利業務管理人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C11）

本調查結果顯示（如表 3.18 所示），受訪者對河川水利業務人員清廉程度評價的平均數為 5.0，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較均呈現顯著上升的趨勢，申言之，民眾對河川水利業務人員的清廉程度評價從 103 年調查的 4.4 提升到 104 年的 4.7，今年度則再度上升至 5.0。

表 3.18 受訪者對河川水利業務人員清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
河川水利業務人員	5.0	2.26	4.7*	2.26	4.4*	2.45

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ($p \leq 0.05$)。

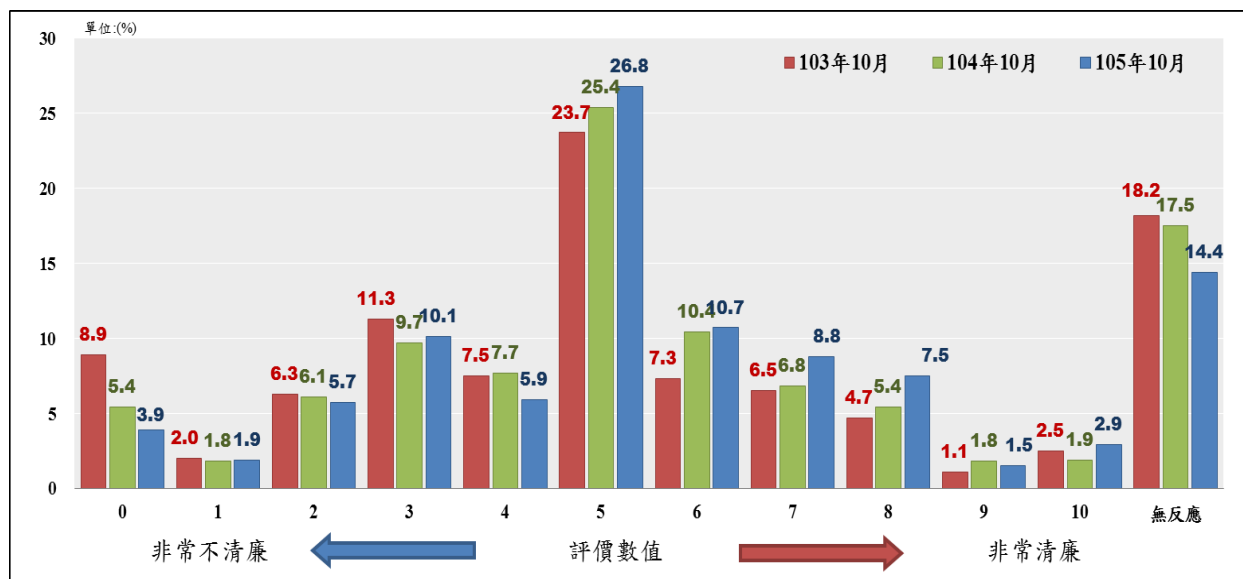


圖 3.18 受訪者對河川水利業務人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「河川水利業務人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.26）：

- (一) 性別：女性的清廉評價平均數（5.2）明顯高於男性的清廉評價平均數（4.9）。
- (二) 政黨支持：民進黨的清廉評價平均數（5.3）明顯高於時代力量支持者的清廉評價平均數（4.3）。
- (三) 不同教育程度與職業者對此一問題看法有顯著差異。
- (四) 不同年齡、族群與地理區域者對此一問題看法無顯著差異。

七、消防安檢人員清廉程度評價

在受訪者對消防安檢人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為消防安全檢查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C12）

本調查結果顯示（如表 3.19 所示），受訪者對消防安檢人員清廉程度評價的平均數為 5.9，與 104 年調查結果相比，呈現顯著上升的趨勢，即從 104 年調查的 5.6 上升至今年度的 5.9，而與 103 年 10 月的調查結果則無顯著差異。

表 3.19 受訪者對消防安檢人員清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
消防安檢人員	5.9	2.30	5.6*	2.33	5.9	2.45

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

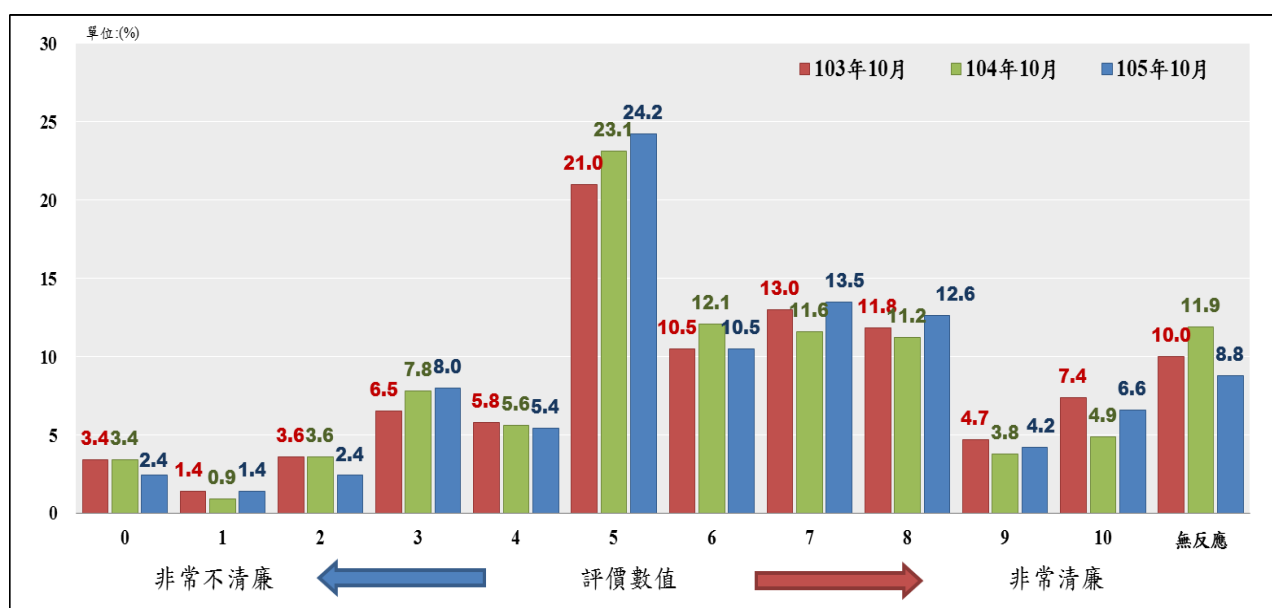


圖 3.19 受訪者對消防安檢人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「消防安檢人員清廉程度」的

看法，可以發現（參見附錄五表附 5.27）：

(一) 年齡：60 歲及以上者的清廉評價平均數（6.5）明顯高於 40 至 49 歲者（5.4）與 50 至 59 歲者（5.6）的清廉評價平均數。

(二) 教育程度：小學及以下者的清廉評價平均數（6.6）明顯高於高中職者（5.7）、專科（5.7）與大學及以上者（5.6）的清廉評價平均數。

(三) 職業：退休失業其他者的清廉評價平均數（6.5）明顯高於高中階白領者（5.3）的清廉評價平均數。

(四) 地理區域：雲嘉南地區者的清廉評價平均數（6.5）明顯高於高中階白領者的清廉評價平均數（5.6）。

(五) 不同政黨支持者對此一問題看法有顯著差異。

(六) 不同性別與族群者對此一問題看法無顯著差異。

八、公立醫院醫療人員清廉程度評價

在受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C13）

本調查結果顯示（如表 3.20 所示），受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價的平均數為 6.5，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較發現，與 104 年調查結果相比呈現顯著上升的趨勢，即 104 調查的 6.2 提升至今年度的 6.5，而與 103 年調查結果則無顯著差異。

表 3.20 受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
公立醫院醫療人員	6.5	2.17	6.2*	2.18	6.5	2.22

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ($p \leq 0.05$)。

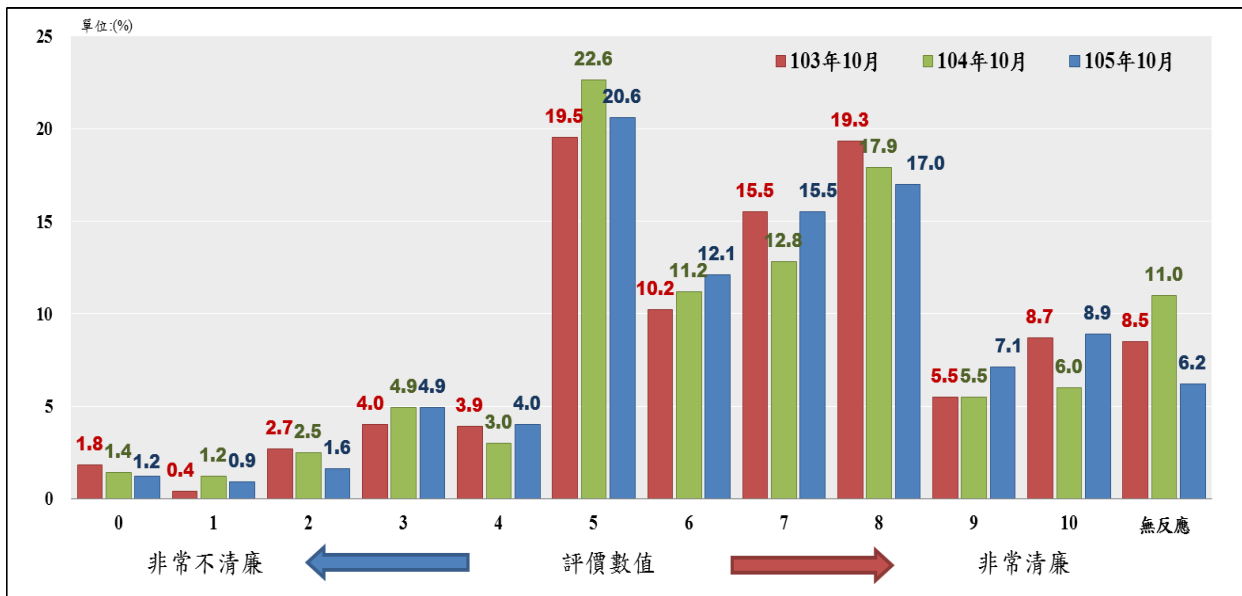


圖 3.20 受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「公立醫院醫療人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.28）：

- (一) 年齡：60 歲及以上者的清廉評價平均數（6.8）明顯高於 40 至 49 歲者的清廉評價平均數（6.1）。
- (二) 不同教育程度與政黨支持者對此一問題看法有顯著差異。
- (三) 不同性別、族群、職業與地理區域者對此一問題看法無顯著差異。

九、環保稽查人員清廉程度評價

在受訪者對環保稽查人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C14）

本調查結果顯示（如表 3.21 所示），受訪者對環保稽查人員清廉程度評價的平均數為 5.5，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較均呈現顯著上升的趨勢，申言之，民眾對環保稽查人員的清廉程度評價從 103 年與 104 調查的 5.2 提升到今年度的 5.5。

表 3.21 受訪者對環保稽查人員清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
環保稽查人員	5.5	2.27	5.2*	2.36	5.2*	2.37

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

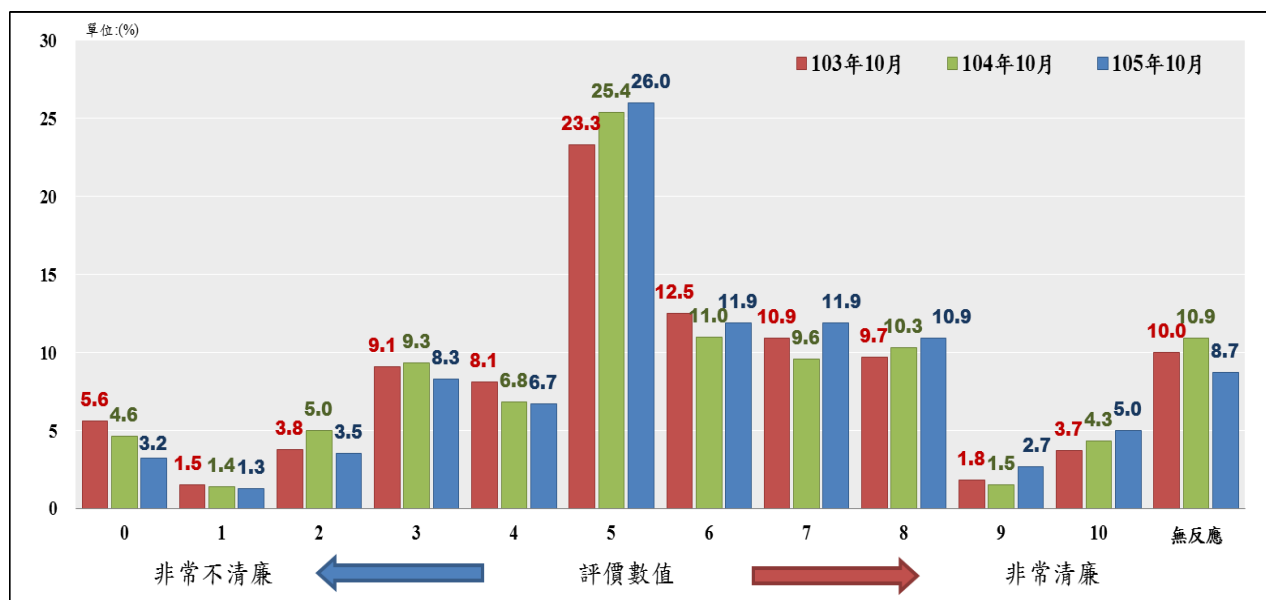


圖 3.21 受訪者對環保稽查人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「環保稽查人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.29）：

- (一) 年齡：30 至 39 歲者 (5.8) 與 60 歲及以上者 (5.8) 的清廉評價平均數明顯高於 40 至 49 歲者的清廉評價平均數 (5.0)。
- (二) 不同教育程度、地理區域與政黨支持者對此一問題看法有顯著差異。
- (三) 不同性別、族群與職業者對此一問題看法無顯著差異。

十、衛生稽查人員清廉程度評價

在受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為衛生稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 C15）

本調查結果顯示（如表 3.22 所示），受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價的平均數為 5.7，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較均呈現顯著上升的趨勢，申言之，民眾對衛生稽查人員的清廉程度評價從 103 年調查的 5.2 提升到 104 年的 5.5，今年度則再度上升至 5.7。

表 3.22 受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
衛生稽查人員	5.7	2.19	5.5*	2.26	5.2*	2.33

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ($p \leq 0.05$)。

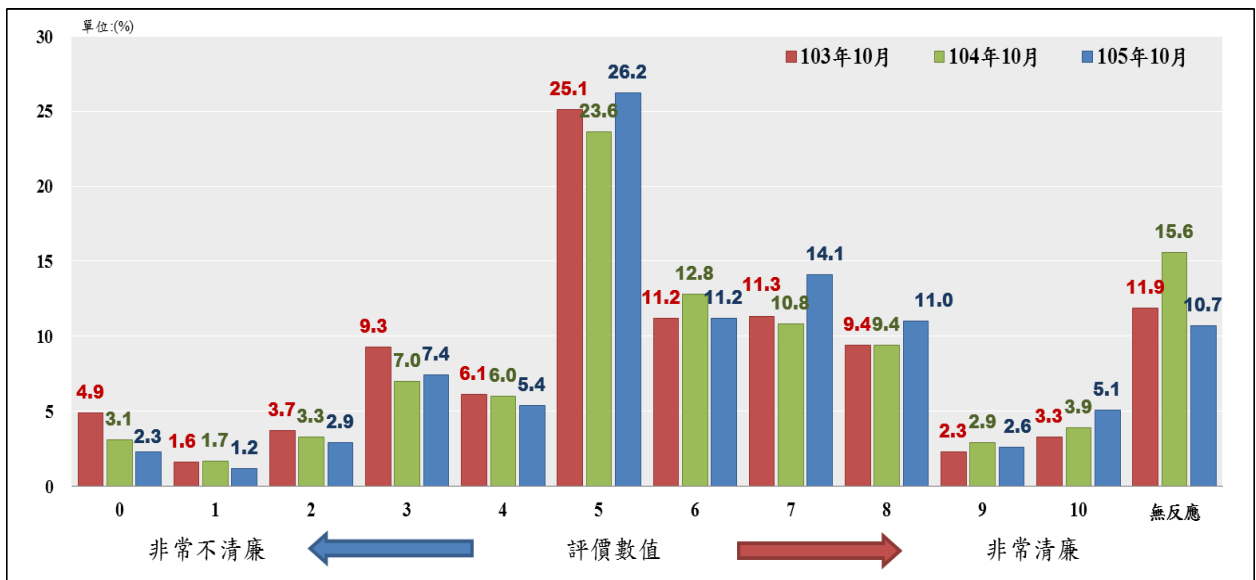


圖 3.22 受訪者對衛生稽查人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「衛生稽查人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.30）：

- (一) 不同教育程度與地理地區者對此一問題看法有顯著差異。
- (二) 不同性別、年齡、族群、職業與政黨支持者對此一問題看法無顯著差異。

十一、稅務稽查人員清廉程度評價

在受訪者針對稅務稽查人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B23）

本調查結果顯示（如表 3.23 所示），受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價的平均數為 5.5，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較均無呈現顯著差異，意指民眾對稅務稽查人員的清廉程度評價相當穩定。

表 3.23 受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
稅務稽查人員	5.5	2.31	5.4	2.33	5.5	2.39

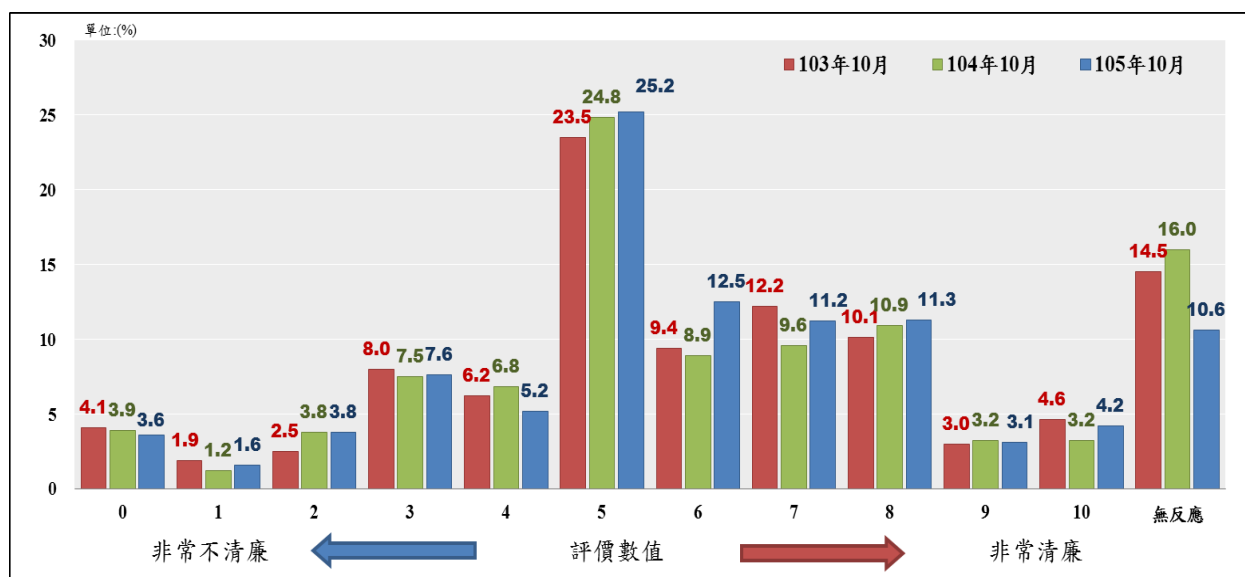


圖 3.23 受訪者對稅務稽查人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「稅務稽查人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.31）：

(一) 年齡：60 歲及以上的清廉評價平均數者（5.9）明顯高於 20 至 29 歲者的清廉評價平均數（5.1）。

(二) 教育程度：小學及以下者的清廉評價平均數者（6.1）明顯高於大學及以上者的清廉評價平均數（5.3）。

(三) 不同政黨支持者對此一問題看法有顯著差異。

(四) 不同性別、族群、職業與地理區域者對此一問題看法無顯著差異。

十二、政府採購人員清廉程度評價

在受訪者對政府採購人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？

0 到 10 之間要給多少？（題目 C17）

本調查結果顯示（如表 3.24 所示），受訪者對政府採購人員清廉程度評價的平均數為 4.6，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較均呈現顯著上升的趨勢，申言之，民眾對政府採購人員的清廉程度評價從 103 年調查的 4.0 提升到 104 年的 4.3，今年度則再度上升至 4.6。

表 3.24 受訪者對政府採購人員清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
政府採購人員	4.6	2.25	4.3*	2.34	4.0*	2.49

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

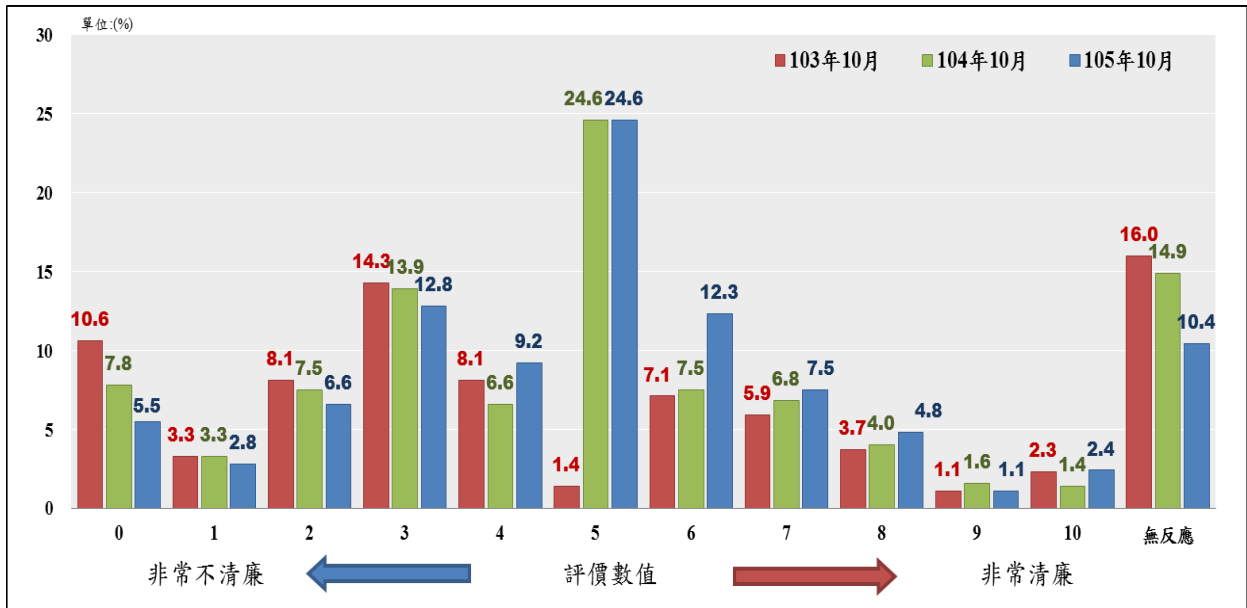


圖 3.24 受訪者對政府採購人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府採購人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.32）：

- (一) 教育程度：國初中者的清廉評價平均數者(5.3)明顯高於高中職者(4.5)與大學及以上者(4.4)的清廉評價平均數。
- (二) 不同地理區域者對此一問題看法有顯著差異。
- (三) 不同性別、年齡、族群、職業與政黨支持者對此一問題看法無顯著差異。

十三、政府公共工程人員清廉程度評價

在受訪者對政府公共工程人員清廉程度評價方面，本調查詢問：

請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？（題目 C18）

本調查結果顯示（如表 3.25 所示），受訪者對政府公共工程人員清廉程度評價的平均數為 4.8，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較均呈現顯著上升的趨勢，申言之，民眾對政府公共工程人員的清廉程度評價從 103 年調查的 3.9 提升到 104 年的 4.4，今年度則再度上升至 4.8。

表 3.25 受訪者對政府公共工程人員清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
政府公共工程人員	4.8	2.32	4.4*	2.29	3.9*	2.45

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

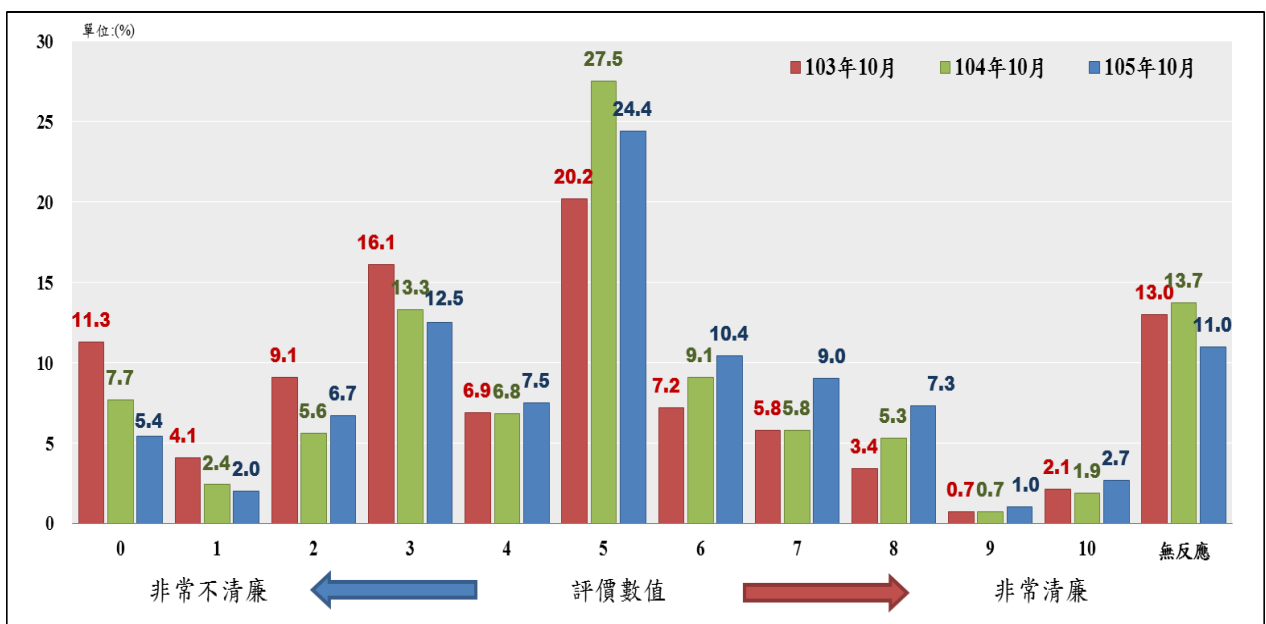


圖 3.25 受訪者對政府公共工程人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景的受訪者對「政府公共工程人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.33）：

- (一)地理區域：雲嘉南者的清廉評價平均數者（5.3）明顯高於新北基隆區者的清廉評價平均數（4.2）。
- (二)不同教育程度與職業者對此一問題看法有顯著差異。
- (三)不同性別、年齡、族群與政黨支持者對此一問題看法無顯著差異。

十四、土地開發業務人員⁷清廉程度評價

在針對土地開發業務人員清廉程度評價方面，本調查詢問受訪者：

請問您認為負責土地開發業務的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？

0 到 10 之間要給多少？（題目 C19）

本調查結果顯示（如表 3.26 所示），受訪者對土地開發業務人員清廉程度評價的平均數為 4.3，與前二次（103 年 10 月與 104 年 10 月）的調查結果比較均呈現顯著上升的趨勢，申言之，民眾土地開發業務人員的清廉程度評價從 103 年調查的 3.6 提升到 104 年的 4.1，今年度則再度上升至 4.3。

表 3.26 受訪者對土地開發業務人員清廉程度評價

人員類別	105 年 10 月		104 年 10 月		103 年 10 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
土地開發業務人員	4.3	2.39	4.1*	2.42	3.6*	2.56

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異（ $p \leq 0.05$ ）。

⁷103 年度起，該類人員名稱由原先的「土地開發重劃人員」，變更為「土地開發業務人員」。

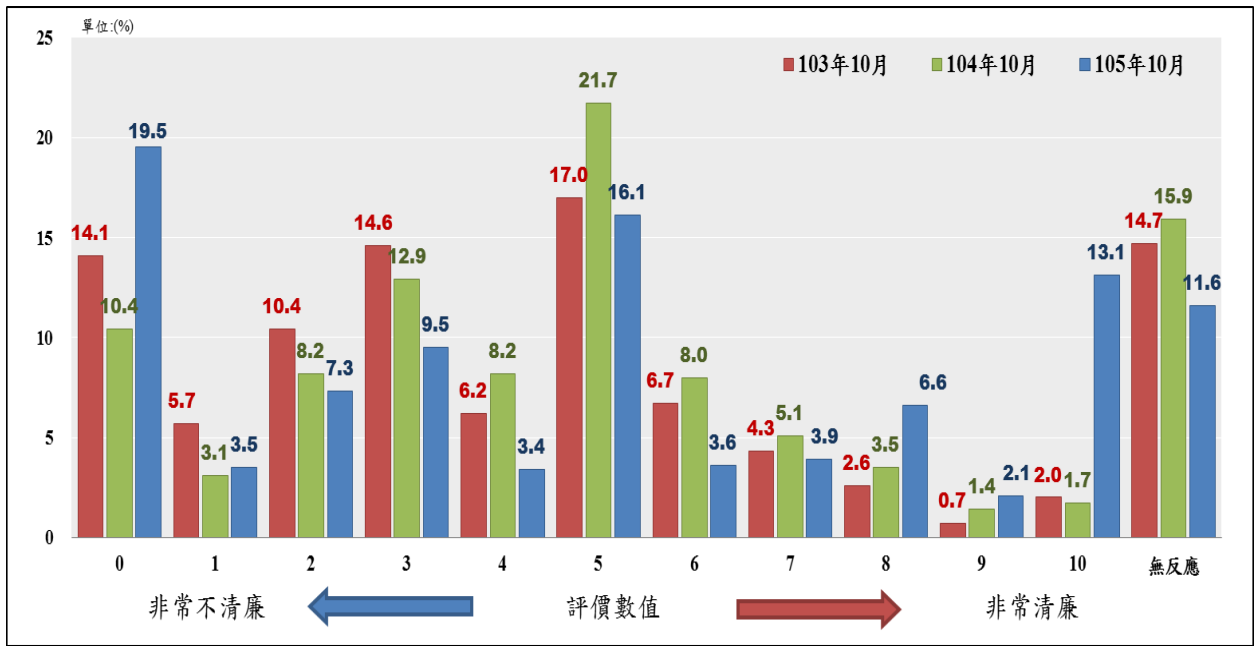


圖 3.26 受訪者對土地開發業務人員清廉程度評價

本研究進一步檢視不同背景受訪者對「土地開發業務人員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.34）：

- (一) 教育程度：小學及以下者的清廉評價平均數（4.9）明顯高於大學及以上者的清廉評價平均數（4.0）。
- (二) 職業：藍領者的清廉評價平均數者（4.8）明顯高於高中階白領者的清廉評價平均數（3.8）。
- (三) 不同性別、年齡、族群、地理區域與政黨支持者對此一問題看法無顯著差異。

伍、不同特性受訪者對各類公務人員之清廉印象來源

一、受訪者公務人員清廉與否印象的來源

一般而言，民眾會根據自身生活經驗，型塑對政府清廉程度的評價。這樣的生活經驗主要來自自身與公務機關的接觸，或所接收有關周遭的訊息。就此而言，在探詢受訪者對各類政府公務人員清廉評價之際，亦宜考量受訪者對環境的觀察。

在受訪者認知公務人員清廉與否的主要來源或管道，本調查詢問：

請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？

(單選)(題目 C20)

本研究調查結果顯示(如圖 3.27 所示)，有三成五左右(34.9%)的受訪者對公務員清廉與否的印象，最主要是來自電視；其次分別為個人經驗(15.0%)、親友(14.1%)與網路(12.8%)；再其次為報紙(8.8%)，而透過其他管道的比例較少；另有 7.7%的受訪者，對此一問題未表達明確的意見。

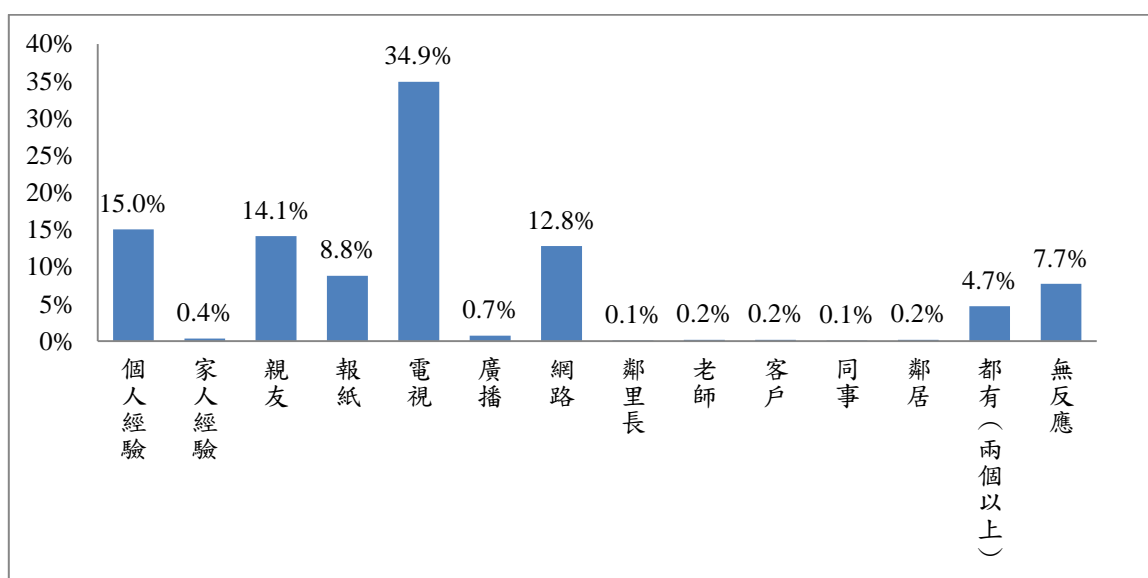


圖 3.27 受訪者對公務人員印象的主要來源

本研究進一步觀察不同背景受訪者獲取公務人員清廉印象主要管道，可以發現（參見附錄五表附 5.35）：

- (一)性別：男性透過網路的比例明顯高於女性；女性透過電視的比例明顯高於男性。
- (二)年齡：20 至 29 歲者透過電視、廣播、網路與老師的比例明顯高於其他於其他年齡者；30 至 39 歲透過網路的比例明顯高於其他於其他年齡者；50 至 59 歲透過個人經驗、同事與鄰居的比例明顯高於其他年齡者；60 歲及以上者透過親友、客戶及無反應的比例明顯高於其他年齡者。
- (三)教育程度：小學及以下者透過親友、廣播、鄰居與無反應的比例明顯高於其他教育程度者；國初中者透過親友、廣播與鄰里長的比例明顯高於其他教育程度者；高中職者透過電視的比例明顯高於其他教育程度者；大學及以上者透過網路與老師比例明顯高於其他教育程度者。
- (四)族群：不同族群者對此一問題看法無顯著差異。
- (五)職業：高、中階白領者透過個人經驗的比例明顯高於其他職業者；中低、低階白領者透過電視與網路的比例明顯高於其他職業者；農林漁牧者透過親友的比例明顯高於其他職業者；藍領者透過電視的比例明顯高於其他職業者；家管者透過親友、鄰居與無反應的比例明顯高於其他職業者；學生透過網路與老師的比例明顯高於其他職業者；退休失業其他者透過鄰里長的比例明顯高於其他職業者。
- (六)地理區域：大台北都會區者透過個人經驗的比例明顯高於其他地理區域者；新北基隆地區者透過網路的比例明顯高於其他地理區域者；中彰投地區者透過親友、廣播與同事的比例明顯高於其他地理區域者；雲嘉南地區者回答無反應的比例明顯高於其他地理區域者；高嘉澎地區者透過

鄰居的比例明顯高於其他地理區域者。

(七)政黨支持：國民黨支持者透過家人經驗、電視、鄰里長與同事的比例明顯高於其他政黨支持者；民進黨支持者透過電視的比例明顯高於其他政黨支持者；時代力量支持者透過網路的比例明顯高於其他政黨支持者；親民黨者的比例明顯高於其他政黨支持者；其他、無反應者透過老師與回答無反應的比例明顯高於其他政黨支持者。

二、對公務人員印象來自個人經驗者之接觸對象

本研究進一步詢問對公務人員印象來自個人經驗者，其接觸對象為何：

請問您說的「個人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）（題目 C21）

本調查結果顯示（如圖 3.28 所示），受訪者對公務人員印象來自個人經驗者（166 位），其接觸對象以警察居多（20.8%），其次是稅務稽查人員（19.8%）、教育行政人員（16.6%）、監理所人員（13.8%）、環保稽查人員（12.6%），再其次是建管人員（11.6%）、法官（11.3%）、公立醫院醫療人員（10.2%），其餘接觸比例不到一成。

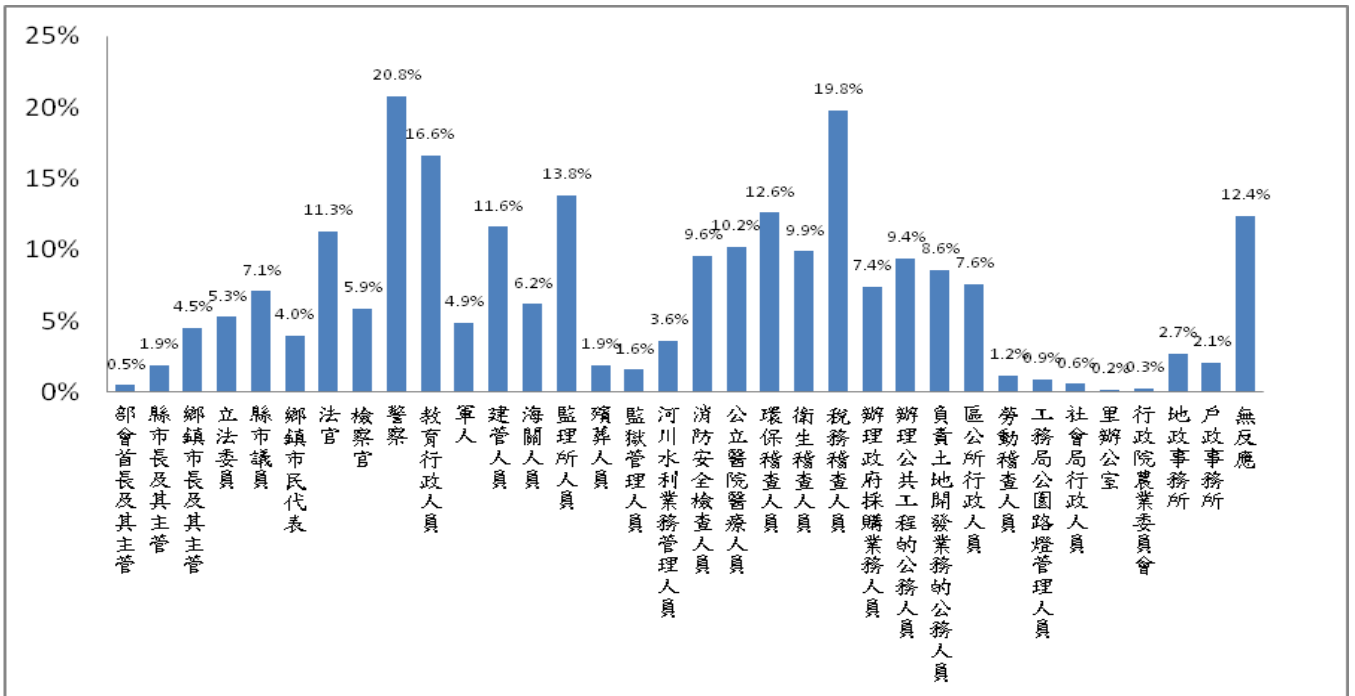


圖 3.28 對公務人員印象來自個人經驗者之接觸對象

三、對公務人員印象來自家人經驗者之接觸對象

本研究同樣進一步詢問對公務人員印象來自家人經驗者，其接觸對象為何：

請問您說的「家人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）（題目 C21）

本調查結果顯示（如圖 3.27 所示），有 4 位受訪者對公務人員印象來自家人經驗者，其接觸對象包含鄉鎮市長及其主管（1 位）、立法委員（1 位）、軍人（1 位）等。

第四章 結論與建議

壹、結論

一、受訪者對媒體近用情形

首先，在最常收看電視新聞頻道方面，受訪者最常收看的前三個電視頻道依序為電視新聞頻道為 TVBS (15.5%)、民視 (14.7%)、三立 (8.1%)，另有一成多的受訪者表示很少看或都不看與不一定或都看。

其次，在最常看的報紙方面，受訪者最常收看的前三個報紙別依序為自由時報 (18.8%)、蘋果日報 (13.8%) 與聯合報 (9.9%)，另有近五成的受訪者表示很少看或都不看。

最後，在最常看的網站新聞方面，受訪者最常收看的網路新聞平台為 Yahoo 奇摩新聞 (31.7%)，看其他網站新聞比例則較低，另有近五成的受訪者表示很少看或都不看。

二、受訪者對違反廉政行為的看法

首先，在五種常見違反廉政行為方面，本年度調查顯示這些行為嚴重程度平均數依序為「企業提供好處影響政策」(平均數 7.0)、「私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處」(平均數 6.2)、「臺灣選舉賄選情形」(平均數 6.0)、「民眾請人向公務人員關說情形」(平均數 5.6) 及「民眾向公務人員送紅包的情形」(平均數 4.4)。由此可知，民眾認為台灣私部門違反廉政行為較為嚴重，而民眾向公務人員送紅包的情形較不嚴重。

其次，本研究進一步比較受訪者在本年度與前二次調查對違反廉政之不當行為嚴重程度評價的變化，民眾向公務人員送紅包有明顯上升的趨勢，而臺灣

選舉賄選嚴重程度則是有明顯下滑的情形。

表 4.1 受訪者對違反廉政之不當行為嚴重程度的評價

不當行為	105年10月		104年10月		103年10月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
民眾向公務人員送紅包的情形	4.4	3.46	4.1*	3.2	3.9*	3.23
民眾請人向公務人員關說嚴重程度	5.6	2.90	5.5	2.88	5.7	2.86
臺灣選舉賄選嚴重程度	6.0	2.91	6.3*	2.93	6.6*	2.99
企業提供好處影響政策嚴重程度	7.0	2.72	7.1	2.62	7.4*	2.55
私部門利用管理員工或處理事情的權力得到個人好處嚴重程度	6.2	2.60	--	--	--	--

註：*表示該年度平均數與本年度調查結果有顯著差異 ($p \leq 0.05$)。

最後，本研究檢視不同背景的受訪者對五種常見違反廉政行為的看法是否有顯著差異，主要的發現為女性認為五種常見違反廉政行為嚴重性評價平均數均高於男性；20至29歲者給予這些違反廉政行為嚴重性評價亦較高。

三、受訪者對公務人員清廉程度的評價排名變化

(一) 受訪者對公務人員清廉程度的評價排名變化

綜合民眾對本年度調查所涵蓋各類公務人員清廉程度的評價可知（如表 5.1 所示），首先，本年度調查清廉程度評價前 5 名，依序為「公立醫院醫療人員」、「監理人員」、「一般公務人員」、「消防安檢人員」及「教育行政人員」。若本年度調查結果相較於 104 年調查，除了一般公務人員外，兩個年度的排名結構大致相同。

其次，本年度調查清廉程度評價排名在第 6 至第 10 名，依序為「軍人」、「警察」、「衛生稽查人員」、「環保稽查人員」及「稅務稽查人員」。若本年

度調查結果相較於 104 年調查，除了「警察」與「環保稽查人員」排名持平外，而「軍人」從 104 年第 8 名上升至第 6 名、「衛生稽查人員」從 104 年第 4 名下滑至第 8 名、「稅務稽查人員」從 104 年第 6 名下滑至 10 名。

第三，本年度調查清廉程度評價排名在第 11 至第 15 名，依序為「殯葬管理人員」、「檢察官」、「海關人員」、「河川水利業務人員」及「中央政府首長及主管」。若本年度調查結果相較於 104 年調查，排名上升者，如「海關人員」從 104 年第 16 名上升至第 13 名、「河川水利業務人員」從 104 年第 17 名上升至第 14 名；排序下降者，如「殯葬管理人員」從 104 年第 10 名下降至第 11 名、「檢察官」從 104 年第 11 名下滑至第 12 名、「中央政府首長及主管」從 104 年第 14 名下降至第 15 名。

第四，本年度調查清廉程度評價排名在第 16 至第 20 名，依序為「縣市政府首長及主管」、「監獄管理人員」、「鄉鎮市首長及主管」、「法官」及「政府公共工程人員」。若本年度調查結果相較於 104 年調查，除了「政府公共工程人員」排名持平及「監獄管理人員」從 104 年第 18 名上升至第 17 名外，其他類公務人員的排名均為下降，包含「縣市政府首長及主管」從 104 年第 12 名下降至第 16 名、「鄉鎮市首長及主管」從 104 年第 13 名下降至第 18 名、「法官」從 104 年第 15 名下降至第 19 名。

最後，本年度調查清廉程度評價後 6 名，依序為「建管人員」、「政府採購人員」、「立法委員」、「鄉鎮市民代表」、「縣市議員」及「土地開發業務人員」。若本年度調查結果相較於 104 年調查，除了建管人員外，其餘五類人員在 104 年調查結果亦是排名倒數 6 名，其中「立法委員」從 104 年第 24 名至上升至第 23 名，而其他人員排名則均有下降的趨勢，包含：「建管人員」從 104 年第 19 名下降至第 21 名、「政府採購人員」從 104 年第

21名下降至第22名、「鄉鎮市民代表」從104年第22名下降至第24名、「縣市議員」從104年第23名下降至第25名及「土地開發業務人員」從104年第25名下降至第26名。

表 4.2 受訪者對公務人員清廉程度評價彙整表

人員類別	105年10月				104年10月			103年10月		
	平均數	標準差	個數	排名	平均數	標準差	排名	平均數	標準差	排名
公立醫院醫療人員*	6.48	2.17	1035	1	6.24	2.18	1	6.47	2.22	1
監理人員*	6.04	2.21	985	2	5.77	2.19	2	5.90	2.31	2
一般公務人員*	5.91	2.19	1033	3	-	-	-	5.90	2.35	3
消防安檢人員	5.87	2.30	1006	4	5.63	2.33	3	5.85	2.45	4
教育行政人員*	5.85	2.31	1010	5	5.43	2.19	5	5.60	2.34	6
軍人	5.77	2.43	992	6	5.33	2.41	8	5.65	2.44	5
警察*	5.76	2.28	1045	7	5.37	2.18	7	5.12	2.40	11
衛生稽查人員*	5.70	2.19	985	8	5.49	2.26	4	5.24	2.33	9
環保稽查人員*	5.54	2.27	1007	9	5.22	2.36	9	5.19	2.37	10
稅務稽查人員	5.51	2.31	986	10	5.38	2.33	6	5.48	2.39	7
殯葬管理人員*	5.28	2.47	960	11	5.18	2.39	10	4.96	2.52	12
檢察官*	5.20	2.37	989	12	5.11	2.38	11	5.27	2.33	8
海關人員*	5.09	2.30	960	13	4.75	2.37	16	4.84	2.42	15
河川水利業務人員*	5.02	2.26	944	14	4.72	2.26	17	4.39	2.45	16
中央政府首長及主管*	5.01	2.36	958	15	4.80	2.44	14	4.26	2.57	19
縣市政府首長及主管*	4.95	2.29	985	16	4.91	2.30	12	4.39	2.36	17
監獄管理人員	4.92	2.30	928	17	4.63	2.29	18	4.84	2.31	14
鄉鎮市首長及主管*	4.88	2.33	987	18	4.85	2.33	13	4.22	2.44	20
法官*	4.83	2.48	1008	19	4.77	2.55	15	4.95	2.45	13
政府公共工程人員*	4.78	2.32	982	20	4.42	2.29	20	3.89	2.45	25
建管人員	4.70	2.28	978	21	4.51	2.27	19	4.30	2.39	18
政府採購人員*	4.61	2.25	988	22	4.26	2.34	21	4.04	2.49	22
立法委員*	4.49	2.53	1008	23	4.22	2.51	24	3.95	2.49	24
鄉鎮市民代表*	4.38	2.47	1001	24	4.24	2.49	22	4.08	2.55	21
縣市議員*	4.38	2.49	999	25	4.23	2.45	23	4.01	2.50	23
土地開發業務人員*	4.34	2.39	957	26	4.05	2.42	25	3.58	2.56	26

- 註： 1.本表係在不考慮區間估計的前提下計算排名，各類政府人員的平均數差距有可能在誤差範圍內。
 2.*表與今年調查平均數與去年呈現顯著差距。
 3.「一般公務人員」今年未列入評價，故103年與104年排名重新計算。

(二) 受訪者對歷年公務人員清廉程度評價

如果比較今年度調查與歷年的平均數可知(參考表 4.3),今年「中央政府首長及主管」、「縣市政府首長及主管」、「鄉鎮市首長及主管」、「一般公務人員」、「立法委員」、「縣市議員」、「鄉鎮市民代表」、「警察」、「建管人員」、「海關人員」、「監理人員」、「殯葬管理人員」、「河川水利業務人員」、「公立醫院醫療人員」、「衛生稽查人員」、「政府採購人員」、「政府公共工程」及「土地開發業務人員」等十八類人員的清廉程度平均數,顯著高於歷年調查的平均數。

另一方面,今年的清廉程度平均數顯著低於歷年平均數的人員類別包括「法官」、「檢察官」、「環保稽查人員」及「教育行政人員」等四類。

表 4.2 受訪者對歷年公務人員清廉程度評價彙整表

人員類別	86年7月	87年3月	87年7月	87年11月	88年3月	89年10月	90年3月	90年9月	92年8月	93年7月	93年10月	94年7月	95年7月	96年7月	97年7月	98年6月	99年7月	100年6月	101年6月	102年6月	103年10月	104年10月	歷年平均	105年10月	與歷年平均差異
中央政府首長及主管									4.79	4.83	4.83	4.73	3.83	4.33	—	4.77	4.92	4.84	4.68	3.91	4.26	4.8	4.84	5.01	*+0.17
縣市政府首長及主管	5.07	5.45	5.4	5.31	5.24	5.14	5.1	5.31	4.79	4.97	4.92	4.78	4.44	4.56	4.72	4.76	4.85	4.92	4.77	4.08	4.39	4.91	4.90	4.95	*+0.05
鄉鎮市首長及主管										4.86	4.69	4.46	4.35	4.43	4.63	4.66	4.64	4.67	4.63	3.98	4.22	4.85	4.81	4.88	*+0.07
一般公務人員	5.47	5.58	5.66	5.59	5.53	5.43	5.42	5.6	6.02	5.81	5.84	5.83	5.83	5.95	5.8	5.72	5.87	5.87	5.97	5.62	5.9	—	5.73	5.91	*+0.18
立法委員	—	—	—	—	—	—	—	—	3.97	4.01	4.04	3.95	3.65	3.81	4.04	4.07	4.37	4.19	4.09	3.5	3.95	4.22	3.99	4.49	*+0.50
縣市議員	—	—	—	—	—	—	—	—	4.27	4.26	4.19	4.07	3.91	3.99	4.15	4.13	4.48	4.21	4.14	3.64	4.01	4.23	4.12	4.38	*+0.26
鄉鎮市代表	—	—	—	—	—	—	—	—		4.43	4.33	4.32	4.27	4.25	4.36	4.4	4.5	4.29	4.35	3.87	4.08	4.24	3.98	4.38	*+0.40
法官	5.35	5.79	5.63	5.58	5.56	5.51	5.44	5.5	5.42	5.47	5.23	5.28	5.14	5.26	5.28	5.15	5.46	4.56	4.99	4.56	4.95	4.77	5.27	4.83	*-0.44
檢察官										5.72	5.46	5.49	5.33	5.51	5.46	5.27	5.48	5	5.34	4.83	5.27	5.11	5.41	5.2	*-0.21
警察	5.07	5.3	5.36	5.08	5.03	5.06	5.2	5.21	4.98	5.18	4.77	5.09	4.88	4.88	4.93	4.88	4.61	4.76	5.01	4.67	5.12	5.37	5.02	5.76	*+0.74
軍人	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.39	5.56	5.84	5.99	5.88	5.65	5.33	5.66	5.77	+0.11
建管人員	4.73	4.61	4.78	4.53	4.75	4.63	4.73	4.93	4.51	4.57	4.59	4.53	4.49	4.5	4.68	4.6	4.56	4.34	4.77	4.19	4.3	4.51	4.58	4.7	+0.12
海關人員	4.77	5.12	5.19	4.92	5.01	4.89	4.97	5.26	4.88	5.01	5.04	4.91	4.96	4.95	4.96	4.82	4.81	4.91	4.86	4.48	4.84	4.75	4.92	5.09	*+0.17
監理人員	5.56	5.49	5.59	5.51	5.58	5.4	5.54	5.69	5.66	5.62	5.49	5.69	5.71	5.71	5.74	5.66	5.77	6.11	5.93	5.72	5.9	5.77	5.67	6.04	*+0.37
殯葬管理人員	—	—	—	—	—	—	4.88	4.67	4.84	5.08	4.91	5.03	4.96	5.05	5.03	5.17	5.12	4.99	5.07	5.05	4.96	5.18	5.00	5.28	*+0.28
監獄管理人員	—	—	—	—	—	—	—	5.23	5.09	5.19	4.97	4.68	4.93	4.94	4.86	4.32	4.5	4.72	4.83	4.77	4.84	4.63	4.83	4.92	+0.09
河川水利業務人員	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.63	4.39	4.72	4.58	5.02	*+0.44
河川砂石管理業務人員	—	—	—	—	—	—	—	—	4.06	4.19	3.89	3.77	3.61	3.77	3.7	3.75	3.84	3.77	3.83	—	—	—	3.83	—	—
消防安檢人員	—	—	—	—	—	—	7.43	7.23	5.7	5.62	5.52	5.58	5.5	5.52	5.57	5.55	5.44	5.13	5.57	5.61	5.85	5.63	5.78	5.87	+0.09
公立醫院醫療人員	5.8	6.09	6.09	6.06	6.3	6.09	6.23	6.22	6.3	6.19	5.99	6.04	5.81	6.08	6.08	5.94	5.91	5.88	6.14	6.19	6.47	6.24	6.10	6.48	*+0.38
環保稽查人員	5.98	6.05	6.28	6.11	5.98	5.87	5.85	6.02	5.83	5.7	5.71	5.55	5.68	5.54	5.61	5.63	5.52	5.45	5.68	5.4	5.19	5.22	5.72	5.54	*-0.18
衛生稽查人員	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.48	5.24	5.49	5.40	5.7	*+0.30
稅務稽查人員	5.47	5.68	5.7	5.54	5.77	5.47	5.78	5.81	5.65	5.54	5.46	5.54	5.48	5.56	5.58	5.34	5.62	5.73	5.66	5.55	5.48	5.38	5.58	5.51	-0.07
政府採購人員	4.15	4.2	4.09	4.22	4.27	3.87	4.16	4.19	3.99	4.06	3.94	4	3.77	3.91	3.98	4.4	4.47	4.11	4.34	3.97	4.04	4.26	4.11	4.61	*+0.50
政府公共工程人員																4.33	4.35	4.1	4.25	3.86	3.89	4.42	4.09	4.78	*+0.69
土地開發業務人員	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.93	3.68	3.58	4.05	3.81	4.34	*+0.53
地政人員	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.75	5.75	5.56	5.56	—	—	—	—	5.66	—	—
工商事業稽查人員	5.67	5.6	5.67	5.61	5.52	5.54	5.36	5.77	4.96	5.13	5.09	4.89	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.40	—	—
金融放款人員	5.42	5.86	5.76	5.3	5.47	5.24	5.36	5.55	5.05	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.45	—	—
公營事業人員	5.6	5.75	5.62	5.62	5.66	5.47	5.58	5.78	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.64	—	—
教育行政人員	6.73	6.98	7.08	6.92	6.86	6.7	6.6	6.8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.58	5.6	5.43	6.48	5.85	*-0.63

*表示本次調查結果與歷年平均達到統計上的顯著差異 (p<0.05)。

四、受訪者對公務人員清廉印象的來源

受訪者獲取公務人員清廉印象主要的管道依序為電視（34.9%）、個人經驗（15.0%）、親友（14.1%）、網路（12.8%）、報紙（8.8%），而透過其他管道的比例較少。

另一方面，受訪者對對公務人員印象來自個人經驗者之接觸對象，主要依序為警察（20.8%）、稅務稽查人員（19.8%）、教育行政人員（16.6%）、監理所人員（13.8%）、環保稽查人員（12.6%）、建管人員（11.6%）、法官（11.3%）、公立醫院醫療人員（10.2%），其餘接觸比例不到一成。

貳、政策建議

一、落實公職人員利益迴避原則，建立公開透明之政商關係

本次調查結果發現，在五種違反廉政不當行為中，民眾認為企業與政府部門之間的不當利益關係最為嚴重，影響民眾對政府政策公平性的認知；其次是私部門利用管理權力謀取個人好處之情形。是以，雖然企業也是政策制定過程中的重要利害關係人，但企業內部的貪腐不僅影響股東與員工的權益，企業利用不正當手段影響政府，更是損及全民的利益。因此，政府部門應建立公開公平的政治遊說環境和型塑企業誠信的組織文化，避免企業利用不當利益交換方式影響政府的政策；另外，政府官員在與企業進行政策溝通時，亦應秉持公開透明的原則，杜絕民眾產生決策黑箱或圖利財團的不良觀感。

二、加速司法改革之進程，嚴格汰除行為操守不檢之司法人員

本次調查結果發現，雖然民眾對各類型公務人員之清廉評價的分數普遍較過去（104 年）為進步，前幾名與最後幾名的排序變化不大，但值得持續關注的一個現象是，法官與檢察官的清廉評價在近三年的排名呈現持續下降的趨勢，反映出民眾對這二類人員之清廉表現的進步幅度不如其他類型之公務人員。值此政府啟動全民司法改革工程之際，建議主管機關除針對司法體制進行必要之興革外，亦應利用此機會建立和貫徹淘汰不適任之法官與檢察官等司法人員之制度與作法，重建民眾對捍衛社會公平正義最後一道防線之政府人員的信心。

附錄一：電訪執行過程

壹、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人陳俊明副教授召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與法務部相關人員討論認可後定稿。

貳、調查對象

以臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲以上的成年人為本次訪問的母體。

參、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據中華電信出版之臺灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合（prefix），第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後 3 碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣⁸」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問，共計完成 1,103 個有效樣本，以 95% 信賴度估計，最大抽樣誤差不超過 $\pm 2.95\%$ 。

肆、調查方法

本案量化調查執行日期為 105 年 10 月 21 日（星期五）至 10 月 24 日（星期一）午間 1 時至 5 時或晚間 6 時至 10 時等 6 個訪問場次執行完畢，詳細訪問結果如表附 1.1 所示。

⁸ 由於各家戶的合格人口數（即 20 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

表附 1.1 訪問結果表

(A) 有效接通訪問結果			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
(1) 合格受訪者			
訪問成功	1103	27.0%	8.8%
受訪者暫時不在或不便接聽	2200	53.8%	17.6%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	88	2.2%	0.7%
受訪者拒絕受訪（無法再訪者）	65	1.6%	0.5%
受訪者中途拒訪（無法再訪者）	544	13.3%	4.3%
因語言因素無法受訪	17	0.4%	0.1%
因生理因素無法受訪	37	0.9%	0.3%
因其他因素無法受訪	15	0.4%	0.1%
受訪者訪問期間不在	18	0.4%	0.1%
小計	4087	100.0%	32.6%
(2) 其他			
接電話者即拒訪	1303	6204.8%	10.4%
戶中無合格受訪對象	19	90.5%	0.2%
已訪問過或非受訪地區	2	9.5%	0.0%
配額已滿	0	0.0%	0.0%
無法確定是否有合格受訪者	0	0.0%	0.0%
小計	21	100.0%	0.2%
(1) + (2) 合計	4108	100.0%	32.8%
(B) 非人為因素統計表			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	5169	61.4%	41.3%
電話中	429	5.1%	3.4%
電話停話改號故障空號	2027	24.1%	16.2%
傳真機	495	5.9%	4.0%
答錄機	28	0.3%	0.2%
宿舍機關公司營業用電話	264	3.1%	2.1%
小計	8412	100.0%	67.2%
(C) 撥號紀錄統計表			
接通率			42.5%
訪問成功率			8.8%
接通後訪問成功率			20.7%
拒訪率（含接電話者即拒訪）			16.0%
拒訪率（不含接電話者即拒訪）			5.6%

伍、樣本代表性檢定

為了解 1,103 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、地理區域以及教育程度（以內政部戶政司所公布之 104 年底人口統計資料為母體參數）等變數以母體參數予以檢定。

表附 1.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	491	44.5%	49.4%	卡,方值=10.3780 p < 0.05 樣本與母體不一致
女 性	612	55.5%	50.6%	
合 計	1103	100.0%	100.0%	

表附 1.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	115	10.7%	17.2%	卡方值=101.6829 p < 0.05 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	140	13.0%	21.2%	
40 至 49 歲	253	23.4%	19.5%	
50 至 59 歲	247	22.9%	19.2%	
60 歲及以上	324	30.0%	22.8%	
合 計	1079	100.0%	100.0%	

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	125	11.4%	15.5%	卡方值=41.3312 p < 0.05 樣本與母體不一致
國、初中	106	9.7%	13.1%	
高中、職	295	26.9%	28.2%	
專 科	163	14.9%	12.4%	
大學及以上	407	37.1%	30.8%	
合 計	1096	100.0%	100.0%	

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北都會區	216	19.7%	21.8%	卡方值=18.3096 p < 0.05 樣本與母體不一致
新北基隆	90	8.2%	8.8%	
桃竹苗	143	13.1%	14.9%	
中彰投	262	23.9%	19.1%	
雲嘉南	157	14.4%	14.7%	
高屏澎	178	16.3%	16.3%	
宜花東	48	4.4%	4.4%	
合計	1094	100.0%	100.0%	

*此處不包括地區拒答者。

由表附 1.2 至表附 1.5 的樣本代表性檢定之結果顯示：本研究的成功樣本與母體在年齡、教育程度以及地區方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本研究決定針對每一樣本，特以「多變數反覆加權（raking）」的方式進行成功樣本統計加權。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。表附 1.6 至表附 1.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

表附 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	544	49.3%	49.4%	卡方值=0.0009 p > 0.05 樣本與母體一致
女 性	559	50.7%	50.6%	
合 計	1103	100.0%	100.0%	

表附 1.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	182	17.0%	17.2%	卡方值=0.1758 p > 0.05 樣本與母體一致
30 至 39 歲	225	21.0%	21.2%	
40 至 49 歲	208	19.4%	19.5%	
50 至 59 歲	207	19.3%	19.2%	
60 歲及以上	250	23.3%	22.8%	
合 計	1072	100.0%	100.0%	

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	170	15.5%	15.5%	卡方值=0.0046 p > 0.05 樣本與母體一致
國、初中	143	13.1%	13.1%	
高中、職	309	28.2%	28.2%	
專 科	136	12.4%	12.4%	
大學及以上	339	30.9%	30.8%	
合 計	1097	100.0%	100.0%	

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.9 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北都會區	238	21.7%	21.8%	卡方值=0.0199 p > 0.05 樣本與母體一致
新北基隆	96	8.8%	8.8%	
桃 竹 苗	163	14.9%	14.9%	
中 彰 投	209	19.1%	19.1%	
雲 嘉 南	162	14.8%	14.7%	
高 屏 澎	178	16.3%	16.3%	
宜 花 東	49	4.4%	4.4%	
合 計	1095	100.0%	100.0%	

*此處不包括地區拒答者。

附錄二：問卷題目

您好，我們正在進行法務部一項關於政府清廉問題的研究，耽誤您一點時間，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中年滿20歲的成年人有幾位？_____位。請問在這_____位之中，男性有_____位？能不能請您家裡面20歲以上的這位_____來接受我們的訪問？我們想請教他一些問題，謝謝。（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象）？

【在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子】→我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

A01·請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

- | | | | | |
|-----------|------------|--------|------------|---------|
| 01.台視 | 02.中視 | 03.華視 | 04.民視 | 05.TVBS |
| 06.三立 | 07.東森 | 08.中天 | 09.非凡 | 10.公視 |
| 11.大愛 | 12.年代 | 13.八大 | 14.客家電視台 | |
| 15.原住民電視台 | | 16.壹電視 | 17.其他（須紀錄） | |
| 91.不一定、都看 | 92.很少看、都不看 | 98.不知道 | 95.拒答 | |

A02·請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

- | | | | |
|-----------|------------|------------|--------|
| 01.蘋果日報 | 02.中國時報 | 03.自由時報 | 04.聯合報 |
| 05.經濟日報 | 06.工商時報 | 07.其他（須紀錄） | |
| 91.不一定、都看 | 92.很少看、都不看 | 98.不知道 | 95.拒答 |

A03·請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）

- | | | | | |
|---------------|---------------|------------------|---------|-----------------|
| 01.Yahoo 奇摩新聞 | 02.Google 新聞 | 03.蕃薯藤 yam News | | |
| 04.Hinet 新聞網 | | 05.今日新聞 Now News | | |
| 06.中央社新聞 | 07.中時電子報 | 08.聯合新聞網 (UDN) | | |
| 09.自由電子報 | 10.壹傳媒 (蘋果日報) | 11.年代新聞 | 12.東森新聞 | 13. |
| 中天新聞 | | 14.民視新聞 | 15.三立新聞 | 16.TVBS 新聞 |
| 17.非凡新聞 | | 18.臉書 (Facebook) | | 19.推特 (Twitter) |
| 20.部落格 (Blog) | | 21.其他 (須紀錄) | | |
| 91.不一定、都看 | 92.很少看、都不看 | 98.不知道 | 95.拒答 | |

A04·如果用0到10來表示，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道
- A 0 5 • 如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重？
- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道
- A 0 6 • 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？
- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道
- A 0 7 • 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，台灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處（例如：拿回扣、收紅包、吃公司的錢、任用親戚、盜用公款，但訪員不提示）的情形嚴不嚴重？
- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道
- A 0 8 • 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，我們臺灣選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重？
- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您一些有關於政府官員和民意代表清廉程度和印象來源的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。

- B 0 1 • 請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管，清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道
- B 0 2 • 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長），清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道
- B 0 3 • 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長），清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道
- B 0 4 • 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道
- B 0 5 • 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道
- B 0 6 • 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 7 • 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您一些有關於政府機關中業務人員清廉程度的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。

【C 0 1 至 C 1 9 題隨機輪流出現】

C 0 1 • 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 2 • 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 3 • 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 4 • 請問您認為教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 5 • 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 6 • 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 7 • 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 8 • 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 9 • 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 0 • 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 1 • 請問您認為負責河川水利業務管理人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之

問要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 2・請問您認為消防安全檢查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 3・請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 4・請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 5・請問您認為衛生稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 6・請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 7・請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 8・請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 1 9・請問您認為負責土地開發業務的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您一些有關於對公務人員印象來源與對象的問題。

C 2 0・請問您對前面所提到的各種公務員的印象，**最主要**是從哪裡得到的？（**單選**）

【訪員注意：請追問還有沒有，並依序勾選】

01.個人經驗（回答個人經驗 請續問 C 2 1）

02.家人（回答家人經驗 請續問 C 2 2）

03.親友 04.報紙 05.電視 06.廣播 07.網路 08.其他

91.都有（兩個以上） 96.很難說 98.不知道、忘了 95.拒答

C 2 1・請問您說的「個人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）

01.部會首長及其主管 02.縣市長及其主管 03.鄉鎮市長及其主管

04.立法委員 05.縣市議員 06.鄉鎮市民代表

- 07.法官 08.檢察官 09.警察 10.教育行政人員 11.軍人
 12.建管人員 13.海關人員 14.監理所人員 15.殯葬人員
 16.監獄管理人員 17.河川水利業務管理人員
 18.消防安全檢查人員 19.公立醫院醫療人員 20.環保稽查人員
 21.衛生稽查人員 22.稅務稽查人員 23.辦理政府採購業務人員
 24.辦理公共工程的公務人員 25.負責土地開發業務的公務人員
 26.其他(須記錄)
 95.拒答 97.無意見 98.不知道

C 2 2・請問您說的「家人經驗」,是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗?
 (可複選)

- 01.部會首長及其主管 02.縣市長及其主管 03.鄉鎮市長及其主管
 04.立法委員 05.縣市議員 06.鄉鎮市民代表
 07.法官 08.檢察官 09.警察 10.教育行政人員 11.軍人
 12.建管人員 13.海關人員 14.監理所人員 15.殯葬人員
 16.監獄管理人員 17.河川水利業務管理人員
 18.消防安全檢查人員 19.公立醫院醫療人員 20.環保稽查人員
 21.衛生稽查人員 22.稅務稽查人員 23.辦理政府採購業務人員
 24.辦理公共工程的公務人員 25.負責土地開發業務的公務人員
 26.其他(須記錄)
 95.拒答 97.無意見 98.不知道

※接下來,我們想請問您幾個有關個人的問題。

D 0 1・請問您是民國哪一年出生的?(說不出的改問:您今年幾歲?由訪員換算成出生年:即 105-歲數=出生年次)

_____年 95.拒答

D 0 2・請問您的父親是本省客家人、本省閩南(福佬)人、大陸各省市人、原住民,還是新住民?

- 01.本省客家人 02.本省閩南人 03.大陸各省市 04.原住民
 05.新住民 98.不知道 95.拒答

D 0 3・請問您最高的學歷是什麼(讀到什麼學校)?

- 01.不識字及未入學 02.小學 03.國、初中 04.高中、職
 05.專科 06.大學 07.研究所及以上 95.拒答

D 0 4・請問您的職業是什麼?

- 1、主管人員→101.民代 102.政府行政主管 103.公營事業主管
 104.民營事業主管

- 105.民營事業公司負責人(自營商人),有雇用人
 106.民營事業公司負責人(自營商人),沒有雇用人
- 2、專業人員→201.政府部門研究人員(科學家)
 202.私人部門研究人員(科學家)
 203.公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)
 204.非公立醫療單位醫事技術人員(醫師、藥師、護士、醫療人員)
 205.會計師 206.公立教育機構教師
 207.私立教育機構教師
 208.法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官
 209.律師 210.宗教工作者
 211.藝術工作者(演員、表演工作者、攝影師)
 212.文字工作者(作家、記者、劇作家)
 213.公營事業工程師(機師)
 214.民營事業工程師(機師) 215.職業運動專業人士
- 3、佐理人員→301.政府單位與公營事業部門職員 302.民營事業職員
 303.買賣業務人員
- 4、服務人員→401.服務、餐旅人員(含攤販、個人服務、計程車司機)
- 5、農林漁牧→501.農林漁牧
- 6、勞工→601.政府單位與公營事業部門勞工 602.民營事業勞工
- 7、學生→701.學生
- 8、軍警→801.軍、警、海巡、移民、調查局人員)
- 9、家管→901.沒有做家庭代工 902.有做家庭代工
 903.家裡有事業,有幫忙但未領薪水
 904.家裡有事業,有幫忙且領薪水
- 10、無業狀態→905.失業、退休者
 911.其他 995.拒答

D05·在國民黨、民進黨、新黨、時代力量及親民黨(政黨順序隨機出現)這五個政黨中,請問您比較支持哪一個政黨?(回答「選人不選黨」者,請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨)

- 01.國民黨 02.民進黨 03.新黨 04.時代力量 05.親民黨
 06.都支持 07.都不支持 90.其他
 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

D06·請問您居住的地區是_____縣市_____鄉鎮市區

- 98.不知道 95.拒答

【我們的訪問到這裡結束,謝謝您接受我們的訪問】

E 0 1 • 性別：

01. 男性

02. 女性

E 0 2 • 訪問使用語言：

01. 國語

02. 臺語

03. 客語

04. 國、臺語

05. 國、客語

90. 其他

附錄三：樣本結構表

表附 3.1 樣本分配表（加權前）

		個數	百分比
性別	男性	491	44.5%
	女性	612	55.5%
年齡	20-29 歲	115	10.7%
	30-39 歲	140	13.0%
	40-49 歲	253	23.4%
	50-59 歲	247	22.9%
	60 歲及以上	324	30.0%
教育程度	小學及以下	125	11.4%
	國、初中	106	9.7%
	高中、職專科	295	26.9%
	大學及以上	163	14.9%
		407	37.1%
族群	本省客家人	137	12.6%
	本省閩南人	819	75.6%
	大陸各省市	121	11.2%
	原住民	3	0.3%
	新住民	4	0.4%
職業	高、中階白領	255	23.1%
	中低、低階白領	234	21.2%
	農林漁牧	43	3.9%
	藍領	118	10.7%
	家管	234	21.2%
	學生	25	2.3%
	退休失業其他	194	17.6%
地理區域	大台北都會區	216	19.7%
	新北基隆	90	8.2%
	桃竹苗	143	13.1%
	中彰投	262	23.9%
	雲嘉南	157	14.4%
	高屏澎	178	16.3%
	宜花東	48	4.4%
政黨支持	國民黨	256	23.2%
	民進黨	254	23.0%
	新黨	8	0.7%
	時代力量	75	6.8%
	親民黨	18	1.6%
	政黨中立	348	31.6%
	其他、無反應	144	13.1%

表附 3.2 樣本分配表 (加權後)

		個數	百分比
性別	男性	544	49.3%
	女性	559	50.7%
年齡	20-29 歲	182	17.0%
	30-39 歲	225	21.0%
	40-49 歲	208	19.4%
	50-59 歲	207	19.3%
	60 歲及以上	250	23.3%
教育程度	小學及以下	170	15.5%
	國、初中	143	13.1%
	高中、職	309	28.2%
	專科	136	12.4%
	大學及以上	339	30.9%
族群	本省客家人	153	14.2%
	本省閩南人	807	74.9%
	大陸各省市	106	9.8%
	原住民	3	0.3%
	新住民	8	0.8%
職業	高、中階白領	225	20.4%
	中低、低階白領	251	22.7%
	農林漁牧	47	4.2%
	藍領	152	13.8%
	家管	215	19.5%
	學生	37	3.4%
	退休失業其他	175	15.9%
地理區域	大台北都會區	238	21.7%
	新北基隆	96	8.8%
	桃竹苗	163	14.9%
	中彰投	209	19.1%
	雲嘉南	162	14.8%
	高屏澎	178	16.3%
	宜花東	49	4.4%
政黨支持	國民黨	218	19.8%
	民進黨	243	22.0%
	新黨	8	0.7%
	時代力量	88	8.0%
	親民黨	18	1.7%
	政黨中立	384	34.8%
	其他、無反應	144	13.0%

附錄四：單題次數分配表

表附4.1 A O 1 · 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

	回答次數	%
台視	45	4.0
中視	49	4.4
華視	23	2.1
民視	163	14.7
TVBS	171	15.5
三立	89	8.1
東森	87	7.9
中天	82	7.4
非凡	15	1.3
公視	28	2.5
大愛	5	0.5
年代	27	2.5
八大	0	0.0
壹電視	46	4.2
寰宇新聞台	1	0.1
不一定、都看	126	11.4
很少看、都不看	135	12.2
無反應	11	1.0
總和	1103	100.0

表附4.2 A 0 2 • 請問您平常最常看哪一家的報紙？（單選）

	回答次數	%
蘋果日報	152	13.8
中國時報	54	4.9
自由時報	207	18.8
聯合報	109	9.8
經濟日報	7	0.6
工商時報	3	0.3
台灣新生報	0	0.0
自立晚報	1	0.1
人間福報	7	0.6
爽報	4	0.4
大紀元	1	0.1
upaper 捷運報	3	0.3
國語日報	1	0.0
更生日報	1	0.1
台灣時報	0	0.0
中華日報	3	0.3
不一定、都看	17	1.6
很少看、都不看	531	48.1
無反應	2	0.2
總和	1103	100.0

表附4.3 A 0 3 · 請問您平常最常看哪一個網站的新聞？（單選）

	回答次數	%
Yahoo 奇摩新聞	350	31.7
Google 新聞	19	1.7
蕃薯藤 yam News	0	0.0
Hinet 新聞網	0	0.0
今日新聞 Now News	5	0.4
中央社新聞	1	0.1
中時電子報	3	0.3
聯合新聞網 (UDN)	9	0.8
自由電子報	7	0.7
壹傳媒 (蘋果日報)	46	4.2
東森新聞	30	2.7
中天新聞	5	0.4
民視新聞	6	0.5
三立新聞	2	0.1
TVBS 新聞	2	0.2
非凡新聞	3	0.3
臉書 (Facebook)	29	2.7
MSN 新聞	1	0.1
LINE 新聞	7	0.6
BBC 新聞	1	0.1
路透通訊社	0	0.0
New Republic	0	0.0
不一定、都看	32	2.9
很少看、都不看	534	48.4
無反應	9	0.8
總和	1103	100.0

表附4.4 A O 4・如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

	個數	%
0	215	19.5
1	38	3.5
2	81	7.3
3	105	9.5
4	38	3.4
5	177	16.1
6	39	3.6
7	43	3.9
8	73	6.6
9	23	2.1
10	144	13.1
無反應	128	11.6
合計	1103	100.0

平均數：4.42 標準差：3.46

表附4.5 A O 5・如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您的看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重？

	個數	%
0	82	7.5
1	28	2.6
2	57	5.2
3	77	7.0
4	38	3.5
5	231	21.0
6	89	8.1
7	98	8.9
8	149	13.5
9	34	3.1
10	123	11.1
無反應	96	8.7
合計	1103	100.0

平均數：5.59 標準差：2.90

表附4.6 A 0 6 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

	個數	%
0	37	3.3
1	14	1.2
2	26	2.4
3	42	3.8
4	29	2.6
5	164	14.9
6	63	5.7
7	111	10.1
8	186	16.8
9	76	6.9
10	259	23.5
無反應	97	8.8
合計	1103	100.0

平均數：7.00 標準差：2.72

表附4.7 A 0 7 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，台灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處（例如：拿回扣、收紅包、吃公司的錢、任用親戚、盜用公款，但訪員不提示）的情形嚴不嚴重？

	個數	%
0	36	3.3
1	16	1.5
2	38	3.4
3	56	5.1
4	49	4.4
5	234	21.2
6	97	8.8
7	132	11.9
8	128	11.6
9	51	4.7
10	142	12.9
無反應	124	11.2
合計	1103	100.0

平均數：6.16 標準差：2.60

表附4.8 A 0 8 · 如果用 0 到 10 來表示嚴重程度，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，在您看來，我們臺灣選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重？

	個數	%
0	55	5.0
1	23	2.1
2	61	5.5
3	86	7.8
4	55	5.0
5	209	18.9
6	90	8.1
7	101	9.1
8	127	11.6
9	47	4.3
10	196	17.8
無反應	53	4.8
合計	1103	100.0

平均數：6.02 標準差：2.91

表附4.9 B 0 1 · 請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	67	6.1
1	16	1.5
2	64	5.8
3	107	9.7
4	77	7.0
5	342	31.0
6	98	8.9
7	76	6.9
8	84	7.6
9	22	2.0
10	34	3.1
無反應	116	10.5
合計	1103	100.0

平均數：4.88 標準差：2.33

表附4.10 B 0 2 · 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%
0	59	5.3
1	25	2.3
2	51	4.6
3	104	9.4
4	85	7.7
5	322	29.2
6	114	10.4
7	86	7.8
8	83	7.5
9	28	2.6
10	28	2.5
無反應	118	10.7
合計	1103	100.0

平均數：4.95 標準差：2.29

表附4.11 B 0 3 · 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%
0	56	5.1
1	27	2.4
2	50	4.6
3	106	9.6
4	78	7.1
5	286	25.9
6	115	10.4
7	97	8.8
8	83	7.5
9	23	2.1
10	38	3.4
無反應	145	13.2
合計	1103	100.0

平均數：5.01 標準差：2.36

表附4.12 B 0 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	20	1.8
1	15	1.4
2	34	3.1
3	67	6.1
4	53	4.8
5	306	27.7
6	121	11.0
7	146	13.2
8	163	14.8
9	48	4.4
10	59	5.3
無反應	70	6.4
合計	1103	100.0

平均數：5.91 標準差：2.19

表附4.13 B 0 5 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	97	8.8
1	33	3.0
2	90	8.1
3	137	12.4
4	90	8.1
5	261	23.7
6	96	8.7
7	81	7.3
8	64	5.8
9	20	1.9
10	40	3.6
無反應	95	8.6
合計	1103	100.0

平均數：4.49 標準差：2.53

表附4.14 B 0 6 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	89	8.0	
1	49	4.5	
2	93	8.4	
3	139	12.6	
4	93	8.5	
5	257	23.3	
6	85	7.7	
7	78	7.1	
8	67	6.1	
9	16	1.5	
10	33	2.9	
無反應	104	9.4	
合計	1103	100.0	
平均數	：4.38	標準差	：2.49

表附4.15 B 0 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	93	8.4	
1	50	4.6	
2	84	7.7	
3	121	11.0	
4	95	8.6	
5	294	26.6	
6	76	6.9	
7	68	6.2	
8	72	6.5	
9	19	1.8	
10	27	2.5	
無反應	102	9.3	
合計	1103	100.0	
平均數	：4.38	標準差	：2.47

表附4.16 C 0 1 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	75	6.8
1	33	3.0
2	73	6.6
3	107	9.7
4	84	7.7
5	280	25.4
6	108	9.8
7	98	8.9
8	83	7.5
9	31	2.8
10	36	3.3
無反應	95	8.6
合計	1103	100.0

平均數 : 4.83 標準差 : 2.48

表附4.17 C 0 2 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	54	4.9
1	24	2.1
2	54	4.9
3	88	8.0
4	72	6.6
5	283	25.7
6	128	11.6
7	126	11.4
8	91	8.2
9	29	2.7
10	41	3.7
無反應	114	10.3
合計	1103	100.0

平均數 : 5.20 標準差 : 2.37

表附4.18 C 0 3 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	26	2.3
1	14	1.3
2	47	4.3
3	81	7.4
4	71	6.4
5	289	26.2
6	111	10.1
7	147	13.3
8	156	14.1
9	37	3.3
10	67	6.1
無反應	58	5.3
合計	1103	100.0
平均數：5.76 標準差：2.28		

表附4.19 C 0 4 · 請問您認為教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	31	2.8
1	24	2.2
2	35	3.2
3	50	4.5
4	76	6.9
5	250	22.7
6	128	11.6
7	157	14.2
8	151	13.7
9	49	4.5
10	59	5.4
無反應	93	8.4
合計	1103	100.0
平均數：5.85 標準差：2.31		

表附4.20 C 0 5 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	34	3.1	
1	21	1.9	
2	39	3.5	
3	80	7.3	
4	77	7.0	
5	220	20.0	
6	130	11.8	
7	118	10.7	
8	143	13.0	
9	65	5.9	
10	63	5.7	
無反應	111	10.1	
合計	1103	100.0	
平均數	：5.77	標準差	：2.43

表附4.21 C 0 6 · 請問您認為建管人員(如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員)，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	60	5.4	
1	24	2.2	
2	66	6.0	
3	149	13.5	
4	99	9.0	
5	275	25.0	
6	102	9.2	
7	87	7.9	
8	73	6.6	
9	19	1.7	
10	25	2.2	
無反應	125	11.3	
合計	1103	100.0	
平均數	：4.70	標準差	：2.28

表附4.22 C 0 7 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	48	4.4	
1	24	2.2	
2	48	4.4	
3	113	10.2	
4	77	7.0	
5	279	25.3	
6	109	9.9	
7	113	10.3	
8	95	8.6	
9	24	2.2	
10	30	2.7	
無反應	143	12.9	
合計	1103	100.0	
平均數	：5.09	標準差	：2.30

表附4.23 C 0 8 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	18	1.6	
1	15	1.3	
2	32	2.9	
3	57	5.1	
4	46	4.2	
5	266	24.1	
6	137	12.5	
7	150	13.6	
8	141	12.8	
9	52	4.7	
10	72	6.5	
無反應	118	10.7	
合計	1103	100.0	
平均數	：6.04	標準差	：2.21

表附4.24 C 0 9 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	55	5.0	
1	24	2.2	
2	55	5.0	
3	88	8.0	
4	55	5.0	
5	276	25.0	
6	96	8.7	
7	115	10.4	
8	115	10.4	
9	37	3.4	
10	43	3.9	
無反應	143	13.0	
合計	1103	100.0	
平均數	：5.28	標準差	：2.47

表附4.25 C 1 0 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	49	4.4	
1	24	2.2	
2	58	5.3	
3	116	10.5	
4	75	6.8	
5	288	26.1	
6	96	8.7	
7	95	8.6	
8	74	6.7	
9	24	2.2	
10	29	2.6	
無反應	175	15.9	
合計	1103	100.0	
平均數	：4.92	標準差	：2.30

表附4.26 C 1 1 · 請問您認為負責河川水利業務管理人員，他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%	
0	43	3.9	
1	21	1.9	
2	63	5.7	
3	111	10.1	
4	65	5.9	
5	295	26.8	
6	118	10.7	
7	97	8.8	
8	83	7.5	
9	17	1.5	
10	32	2.9	
無反應	159	14.4	
合計	1103	100.0	
平均數	：5.02	標準差	：2.26

表附4.27 C 1 2 · 請問您認為消防安全檢查人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%	
0	26	2.4	
1	15	1.4	
2	27	2.4	
3	88	8.0	
4	60	5.4	
5	267	24.2	
6	116	10.5	
7	149	13.5	
8	139	12.6	
9	46	4.2	
10	73	6.6	
無反應	97	8.8	
合計	1103	100.0	
平均數	：5.87	標準差	：2.30

表附4.28 C 1 3 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	13	1.2	
1	10	0.9	
2	18	1.6	
3	54	4.9	
4	45	4.0	
5	227	20.6	
6	133	12.1	
7	171	15.5	
8	187	17.0	
9	79	7.1	
10	98	8.9	
無反應	68	6.2	
合計	1103	100.0	
平均數	：6.48	標準差	：2.17

表附4.29 C 1 4 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	35	3.2	
1	14	1.3	
2	39	3.5	
3	92	8.3	
4	73	6.7	
5	287	26.0	
6	131	11.9	
7	131	11.9	
8	120	10.9	
9	30	2.7	
10	55	5.0	
無反應	96	8.7	
合計	1103	100.0	
平均數	：5.54	標準差	：2.27

表附4.30 C 1 5 · 請問您認為衛生稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	25	2.3	
1	14	1.2	
2	32	2.9	
3	82	7.4	
4	59	5.4	
5	289	26.2	
6	124	11.2	
7	155	14.1	
8	121	11.0	
9	29	2.6	
10	56	5.1	
無反應	118	10.7	
合計	1103	100.0	
平均數	：5.70	標準差	：2.19

表附4.31 C 1 6 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	40	3.6	
1	18	1.6	
2	42	3.8	
3	83	7.6	
4	58	5.2	
5	278	25.2	
6	138	12.5	
7	124	11.2	
8	125	11.3	
9	34	3.1	
10	47	4.2	
無反應	117	10.6	
合計	1103	100.0	
平均數	：5.51	標準差	：2.31

表附4.32 C 1 7 · 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？
0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	61	5.5	
1	31	2.8	
2	73	6.6	
3	141	12.8	
4	102	9.2	
5	271	24.6	
6	136	12.3	
7	83	7.5	
8	53	4.8	
9	12	1.1	
10	26	2.4	
無反應	115	10.4	
合計	1103	100.0	
平均數	：4.61	標準差	：2.25

表附4.33 C 1 8 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0
到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	60	5.4	
1	23	2.0	
2	74	6.7	
3	137	12.5	
4	82	7.5	
5	270	24.4	
6	115	10.4	
7	99	9.0	
8	81	7.3	
9	11	1.0	
10	30	2.7	
無反應	121	11.0	
合計	1103	100.0	
平均數	：4.78	標準差	：2.32

表附4.34 C 1 9 · 請問您認為負責土地開發業務的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？
0 到 10 之間要給多少？

	個數	%	
0	84	7.6	
1	46	4.2	
2	80	7.2	
3	139	12.6	
4	98	8.9	
5	243	22.1	
6	95	8.6	
7	69	6.3	
8	74	6.7	
9	11	1.0	
10	17	1.6	
無反應	146	13.2	
合計	1103	100.0	
平均數	：4.34	標準差	：2.39

表附4.35 C 2 0 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？
(單選)

	回答次數	%
個人經驗	166	15.1
家人經驗	4	0.4
親友	156	14.1
報紙	97	8.8
電視	385	34.9
廣播	8	0.7
網路	142	12.8
鄰里長	1	0.1
老師	2	0.2
客戶	2	0.2
同事	1	0.1
鄰居	2	0.2
都有 (兩個以上)	52	4.7
無反應	85	7.7
總和	1103	100.0

表附4.36 C 2 1 · 請問您說的「個人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）

	回答次數	%
部會首長及其主管	1	0.5
縣市長及其主管	3	1.9
鄉鎮市長及其主管	7	4.5
立法委員	9	5.3
縣市議員	12	7.1
鄉鎮市民代表	7	4.0
法官	19	11.3
檢察官	10	5.9
警察	35	20.8
教育行政人員	28	16.6
軍人	8	4.9
建管人員	19	11.6
海關人員	10	6.2
監理所人員	23	13.8
殯葬人員	3	1.9
監獄管理人員	3	1.6
河川水利業務管理人員	6	3.6
消防安全檢查人員	16	9.6
公立醫院醫療人員	17	10.2
環保稽查人員	21	12.6
衛生稽查人員	17	9.9
稅務稽查人員	33	19.8
辦理政府採購業務人員	12	7.4
辦理公共工程的公務人員	16	9.4
負責土地開發業務的公務人員	14	8.6
區公所行政人員	13	7.6
勞動稽查人員	2	1.2
工務局公園路燈管理人員	2	0.9
社會局行政人員	1	0.6
里辦公室	0	0.2
行政院農業委員會	1	0.3
地政事務所	5	2.7
戶政事務所	3	2.1
無反應	21	12.4
總和	394	236.8

*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

表附4.37 C 2 2 · 請問您說的「家人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）

	回答次數	%
縣市長及其主管	0	9.5
鄉鎮市長及其主管	1	29.1
立法委員	1	16.2
法官	0	6.6
軍人	1	15.9
監理所人員	0	6.6
稅務稽查人員	0	6.6
無反應	2	38.9
總和	5	129.5

*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

**次數或百分比顯示為 0 者，乃加權後四捨五入之結果，其實際值不為 0。

表附4.38 D 0 1 · 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 105－歲數＝出生年次）

	個數	%
20-29 歲	182	16.5
30-39 歲	225	20.4
40-49 歲	208	18.9
50-59 歲	207	18.8
60 歲及以上	250	22.6
無反應	30	2.8
合計	1103	100.0

表附4.39 D 0 2 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

	個數	%
本省客家人	153	13.9
本省閩南人	807	73.2
大陸各省市	106	9.6
原住民	3	0.3
新住民	8	0.8
無反應	25	2.3
合計	1103	100.0

表附4.40 D 0 3 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

	個數	%
小學及以下	170	15.4
國、初中	143	13.0
高中、職	309	28.0
專科	136	12.3
大學及以上	339	30.7
無反應	6	0.6
合計	1103	100.0

表附4.41 D 0 4 · 請問您的職業是什麼？

	個數	%
高、中階白領	225	20.4
中低、低階白領	251	22.7
農林漁牧	47	4.2
藍領	152	13.8
家管	215	19.5
學生	37	3.4
退休失業其他	175	15.9
合計	1103	100.0

表附4.42 D 0 5 · 在國民黨、民進黨、新黨、時代力量黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨）

	個數	%
國民黨	218	19.8
民進黨	243	22.0
新黨	8	0.7
時代力量	88	8.0
親民黨	18	1.7
政黨中立	384	34.8
其他、無反應	144	13.0
合計	1103	100.0

表附4.43 D 0 6 · 請問您居住的地區是_____縣市_____鄉鎮市區

	個數	%
大台北都會區	238	21.6
新北基隆	96	8.7
桃竹苗	163	14.8
中彰投	209	19.0
雲嘉南	162	14.7
高屏澎	178	16.1
宜花東	49	4.4
無反應	9	0.8
合計	1103	100.0

表附4.44 E 0 1 · 性別：

	個數	%
男性	544	49.3
女性	559	50.7
合計	1103	100.0

表附4.45 E 0 2 · 訪問使用語言：

	個數	%
國語	911	82.6
臺語	131	11.9
國、臺語	61	5.5
合計	1103	100.0

附錄五：交叉分析表

表附5.1 A O 1 · 請問您平常最常看哪一臺的電視新聞？（單選）

		台	中	民	立	三	東	中	年	壹	其	不	很	無	個
		視	視	視	立	森	天	代	視	他	一	少	反	應	數
		橫	橫	橫	橫	橫	橫	橫	橫	橫	橫	橫	橫	橫	橫
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
全體		4.0	4.4	14.7	15.5	8.1	7.9	7.4	2.5	4.2	6.6	11.4	12.2	1.0	1103
性別	男性	4.0	4.8	14.3	16.7	7.4	8.3	7.8	2.0	3.9	7.2	11.9	11.4	0.3	544
	女性	4.1	4.0	15.2	14.4	8.8	7.6	7.0	2.9	4.4	6.0	11.0	13.0	1.7	559
年齡	20-29 歲	5.1	4.2	9.8	16.3	6.7	3.9	11.0	0.8	8.0	9.5	7.8	16.9	0.0	182
***	30-39 歲	7.2	2.8	9.2	20.8	7.8	8.0	7.8	2.8	2.5	5.4	11.5	10.6	3.6	225
	40-49 歲	2.0	3.3	12.5	20.9	5.1	12.9	6.6	3.3	4.1	5.5	11.2	12.5	0.2	208
	50-59 歲	3.9	7.5	16.0	12.6	9.5	9.0	5.3	1.6	6.0	5.8	10.5	12.3	0.0	207
	60 歲及以上	2.8	4.9	22.9	10.0	10.8	4.7	6.3	3.7	1.8	6.3	14.9	9.9	0.9	250
教育程度	小學及以下	5.2	4.5	26.0	6.4	10.6	5.1	3.5	3.5	0.6	6.0	11.4	12.8	4.3	170
***	國、初中	0.0	8.7	14.9	5.9	12.9	11.3	4.2	4.7	2.6	7.5	19.2	8.3	0.0	143
	高中、職專科	4.3	3.3	13.7	16.5	7.7	8.5	8.7	1.5	5.0	4.5	11.4	14.3	0.5	309
	大學及以上	6.5	2.9	10.8	20.7	4.8	8.6	7.3	1.4	4.8	8.1	14.2	8.8	1.1	136
族群	本省客家人	4.0	4.0	11.8	21.4	6.4	7.3	9.4	2.4	5.7	7.9	7.0	12.5	0.1	339
***	本省閩南人	4.7	6.7	10.5	18.1	9.3	7.7	7.6	1.3	3.2	11.5	12.0	7.4	0.0	153
	大陸各省市	4.2	3.3	16.9	13.5	8.8	8.2	6.6	2.7	4.8	6.0	11.8	12.5	0.7	807
職業	高、中階白領	2.2	7.4	5.8	24.3	1.9	8.9	10.1	3.3	2.2	5.1	10.6	13.5	4.7	106
***	中低、低階白領	3.1	3.7	11.0	19.4	5.7	8.2	8.1	2.7	7.6	8.7	9.1	12.0	0.7	225
	農林漁牧	3.8	2.5	8.3	19.3	5.5	11.2	10.1	1.6	4.0	5.2	8.5	17.9	2.0	251
	藍領	0.0	8.2	46.4	1.8	5.6	0.0	4.7	0.0	1.7	3.9	13.1	14.7	0.0	47
	家管	7.1	5.6	11.4	18.2	7.9	8.9	7.9	1.0	0.0	4.7	14.4	11.7	1.2	152
	學生	3.4	3.6	17.6	11.8	11.7	8.2	5.2	5.7	2.5	7.5	14.4	7.9	0.5	215
	退休失業其他	0.0	4.6	17.2	21.7	7.0	0.0	7.2	0.7	8.0	13.4	8.2	12.1	0.0	37
地理區域	大台北都會區	5.7	6.9	19.2	9.8	11.5	5.6	5.6	1.7	5.5	5.8	12.6	9.4	0.7	175
***	新北基隆	1.6	3.7	13.4	19.0	9.8	10.8	10.3	3.6	3.8	8.2	10.0	5.8	0.0	238
	桃竹苗	5.9	1.3	8.9	11.0	12.2	8.3	7.8	0.4	6.5	5.3	18.8	13.6	0.0	96
	中彰投	0.7	8.0	7.1	21.4	4.8	9.7	10.5	2.2	4.7	6.9	10.2	10.1	3.8	163
	雲嘉南	6.7	7.0	14.5	11.3	5.6	5.9	4.9	2.5	3.8	5.8	13.7	16.6	1.7	209
	高屏澎	6.2	1.8	23.2	9.8	10.2	6.1	3.2	4.4	4.6	4.8	10.6	15.1	0.0	162
	宜花東	1.2	3.3	19.0	17.8	9.6	7.9	6.6	1.3	3.9	6.6	11.3	11.5	0.0	178
政黨支持	國民黨	16.2	2.1	15.6	19.0	0.7	1.2	9.0	0.0	1.5	11.2	3.4	20.1	0.0	49
***	民進黨	5.3	9.4	4.7	25.7	2.5	7.7	14.2	0.3	4.4	7.5	8.1	9.6	0.8	218
	新黨	2.7	0.5	30.6	6.4	15.7	7.3	4.3	4.2	7.7	2.7	10.1	7.1	0.6	243
	時代力量	0.0	0.0	33.2	38.4	0.0	0.0	15.9	0.0	7.4	5.0	0.0	0.0	0.0	8
	親民黨	1.5	0.6	20.7	13.8	8.5	7.7	4.0	2.6	6.3	13.4	6.3	14.7	0.0	88
	政黨中立	0.0	0.0	7.1	49.2	0.0	25.5	6.2	2.7	0.0	0.0	3.5	5.8	0.0	18
	其他、無反應	4.9	4.4	8.8	13.6	8.6	8.7	6.9	1.8	2.0	7.2	13.3	18.0	1.7	384
	其他、無反應	4.5	6.5	15.3	16.0	3.8	5.6	5.5	4.7	2.8	7.0	18.5	9.2	0.8	144

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
2. 各類別比例是否偏高, 以調整後殘差大於 1.96 細格為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。
3. 「無反應」包含: 拒答、很難說、沒意見、不知道。
4. 受訪者最常看的新聞臺樣本數低於 30 者, 合併成為「其他類」, 以減少交叉分析的格子數。
5. 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。

表附5.2 A02・請問您平常最常看哪一家的報紙？(單選)

		蘋 果 日 報	中 國 時 報	自 由 時 報	聯 合 報	其 他	不 一 定 、 都 看	很 少 看 、 都 不 看	無 反 應	個 數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
全體		13.8	4.9	18.8	9.8	2.8	1.6	48.1	0.2	1103
性別	男性	15.3	3.9	17.6	9.5	2.4	2.3	49.0	0.0	544
	女性	12.4	5.9	19.9	10.2	3.2	0.9	47.2	0.3	559
年齡 ***	20-29 歲	27.0	2.9	17.2	7.5	2.1	0.9	42.4	0.0	182
	30-39 歲	19.6	4.9	19.9	8.1	3.9	0.0	42.8	0.9	225
	40-49 歲	15.8	2.4	15.3	7.9	5.3	1.6	51.7	0.0	208
	50-59 歲	7.5	7.3	21.5	10.4	2.0	3.0	48.4	0.0	207
	60 歲及以上	3.7	5.9	19.6	13.7	1.2	2.3	53.6	0.0	250
教育程度 ***	小學及以下	4.9	3.3	15.3	7.2	0.5	0.8	68.1	0.0	170
	國、初中	7.7	7.3	16.5	10.8	1.6	4.7	51.5	0.0	143
	高中、職 專科	13.0	2.7	23.0	8.0	4.1	1.0	48.2	0.0	309
	大學及以上	15.1	4.0	14.3	12.5	1.5	1.4	49.9	1.4	136
族群 ***	本省客家人	21.4	6.6	19.5	11.6	3.9	1.3	35.8	0.0	339
	本省閩南人	14.8	5.6	14.1	8.7	3.2	2.5	51.1	0.0	153
	大陸各省市	13.9	4.9	22.1	8.1	2.3	1.5	46.9	0.2	807
職業 ***	高、中階白領	10.3	4.6	4.3	23.7	3.7	1.6	51.7	0.0	106
	中低、低階白領	10.2	8.2	18.2	14.2	3.2	0.6	45.4	0.0	225
	農林漁牧	19.1	3.3	18.7	6.5	2.8	0.5	48.3	0.8	251
	藍領	3.3	4.9	16.5	7.1	0.0	4.5	63.7	0.0	47
	家管	25.4	1.9	19.9	9.6	1.1	3.2	38.7	0.0	152
	學生	7.1	5.6	21.1	8.1	3.5	1.0	53.5	0.0	215
	退休失業其他	23.0	2.4	14.4	3.9	7.0	0.0	49.3	0.0	37
地理區域 **	大台北都會區	9.9	5.1	17.2	13.4	2.9	3.2	48.4	0.0	175
	新北基隆	10.5	7.3	18.8	12.4	3.9	1.4	44.9	0.8	238
	桃竹苗	18.9	1.8	20.1	7.1	3.5	0.0	48.6	0.0	96
	中彰投	11.8	6.0	13.9	15.8	2.3	1.6	48.6	0.0	163
	雲嘉南	11.1	4.4	25.3	9.2	3.0	1.1	46.0	0.0	209
	高屏澎	20.1	2.0	21.8	5.3	1.2	1.3	48.2	0.0	162
政黨支持 ***	宜花東	15.6	3.5	13.2	6.3	3.2	3.7	54.6	0.0	178
	國民黨	12.8	9.5	12.7	13.2	2.0	1.3	48.6	0.0	49
	民進黨	17.4	8.2	7.8	21.1	4.2	2.9	38.4	0.0	218
	新黨	13.3	2.0	32.6	4.0	2.9	1.0	44.3	0.0	243
	時代力量	0.0	23.2	33.2	15.9	0.0	5.0	22.6	0.0	8
	親民黨	16.5	2.3	29.4	8.6	0.0	0.0	43.1	0.0	88
	政黨中立	9.2	7.1	2.6	18.3	3.3	0.0	59.5	0.0	18
其他、無反應	11.6	4.0	15.8	6.6	2.7	1.5	57.2	0.5	384	
		14.8	7.4	14.9	10.4	2.8	1.7	47.9	0.0	144

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
2. 各類別比例是否偏高, 以調整後殘差大於 1.96 細格為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。
3. 「無反應」包含: 拒答、很難說、沒意見、不知道。
4. 受訪者最常看的報紙樣本數低於 30 者, 合併成為「其他類」, 以減少交叉分析的格子數。
5. 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。

表附5.3 A03・請問您平常最常看哪一個網站的新聞？(單選)

		Yahoo 奇摩新聞	Google 新聞	壹傳媒 (蘋果日報)	東 森 新 聞	其 他	不 一 定 、 都 看	很 少 看 、 都 不 看	無 反 應	個 數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %
全體		31.7	1.7	4.2	2.7	7.5	2.9	48.4	0.8	1103
性別	男性	33.8	1.6	3.6	1.9	6.8	3.6	47.7	0.9	544
	女性	29.6	1.7	4.7	3.6	8.1	2.2	49.2	0.8	559
年齡 ***	20-29 歲	50.6	0.5	9.4	5.7	14.8	3.0	16.1	0.0	182
	30-39 歲	46.3	4.5	5.5	4.4	7.0	3.3	28.3	0.7	225
	40-49 歲	42.3	0.9	4.8	1.3	7.9	2.6	39.3	0.8	208
	50-59 歲	20.8	1.3	2.5	2.0	6.5	3.8	61.9	1.1	207
	60 歲及以上	6.5	1.2	0.6	1.1	4.0	2.4	82.9	1.3	250
教育程度 ***	小學及以下	3.6	2.9	0.0	0.7	1.9	0.0	89.1	1.7	170
	國、初中	5.2	1.7	1.8	0.9	5.4	6.6	78.4	0.0	143
	高中、職 專科	22.3	1.0	4.4	4.5	10.3	3.8	53.2	0.6	309
	大學及以上	55.7	0.5	4.9	1.8	4.2	1.3	29.2	2.5	136
	族群	55.9	2.2	6.9	3.4	10.1	2.8	18.4	0.4	339
職業 ***	本省客家人	32.8	3.7	3.7	3.5	7.1	3.9	43.3	1.9	153
	本省閩南人	31.4	1.0	4.3	2.8	7.6	2.9	49.4	0.6	807
	大陸各省市	32.5	4.7	5.1	1.7	7.7	3.0	43.7	1.6	106
	高、中階白領	48.7	1.6	4.4	2.9	9.5	2.3	29.7	1.0	225
	中低、低階白領	48.9	3.2	6.7	2.6	4.9	1.7	32.0	0.0	251
地理區域 ***	農林漁牧	10.7	0.0	0.0	0.0	6.6	0.0	79.4	3.3	47
	藍領	25.6	1.8	2.9	2.5	5.0	7.8	52.7	1.6	152
	家管	14.3	0.5	3.0	1.8	8.6	2.3	68.1	1.4	215
	學生	35.0	0.0	18.5	13.4	16.9	0.0	16.2	0.0	37
	退休失業其他	16.9	2.0	0.9	2.6	7.8	3.3	66.6	0.0	175
	大台北都會區	33.0	1.1	5.8	1.9	8.1	1.2	47.6	1.3	238
	新北基隆	42.9	2.4	2.0	8.0	11.9	4.6	27.0	1.2	96
	桃竹苗	33.9	5.0	4.1	2.8	11.0	4.4	38.5	0.3	163
	中彰投	27.9	0.6	2.5	3.3	7.0	4.6	52.8	1.4	209
	雲嘉南	24.6	1.0	1.8	1.3	6.1	1.2	63.1	0.8	162
政黨支持 ***	高屏澎	35.5	0.3	6.7	1.8	4.4	1.6	49.6	0.0	178
	宜花東	25.7	4.6	7.7	3.0	3.5	6.8	48.7	0.0	49
	國民黨	30.1	2.2	2.8	2.0	7.2	2.8	51.2	1.7	218
	民進黨	24.9	1.5	4.5	3.1	7.2	1.8	56.0	0.9	243
	新黨	24.3	0.0	5.7	0.0	20.8	0.0	49.1	0.0	8
	時代力量	39.9	0.0	10.8	6.9	13.4	7.0	22.0	0.0	88
	親民黨	30.2	0.0	8.8	3.9	3.3	14.4	37.0	2.4	18
	政黨中立	36.0	2.7	3.4	3.0	4.9	2.3	47.1	0.6	384
其他、無反應	29.7	0.0	3.1	0.0	11.4	2.6	52.6	0.5	144	

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
2. 各類別比例是否偏高, 以調整後殘差大於 1.96 細格為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。
3. 「無反應」包含: 拒答、很難說、沒意見、不知道。
4. 受訪者最常看的新聞臺樣本數低於 30 者, 合併成為「其他類」, 以減少交叉分析的格子數。
5. 族群的部分, 原住民及新住民的樣本數太少, 因此不納入交叉分析。

表附5.4 A04·如果用0到10來表示，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.4	3.5	0.0	10.0	975
性別	男性	4.0	4.2	3.3	0.0	10.0	489 F 值= 5.889
	女性	5.0	4.7	3.6	0.0	10.0	486 p 值= 0.015*
年齡	20-29 歲	5.0	5.2	3.4	0.0	10.0	176 F 值= 5.042
	30-39 歲	5.0	4.6	3.5	0.0	10.0	216 p 值= 0.001**
	40-49 歲	3.0	3.7	3.1	0.0	10.0	192
	50-59 歲	5.0	4.3	3.2	0.0	10.0	182
	60 歲及以上	4.0	4.4	3.8	0.0	10.0	189
教育程度	小學及以下	5.0	5.0	4.0	0.0	10.0	114 F 值=1.187
	國、初中	5.0	4.3	3.4	0.0	10.0	120 p 值= 0.315
	高中、職	5.0	4.5	3.3	0.0	10.0	283
	專科	5.0	4.2	3.2	0.0	10.0	130
	大學及以上	4.0	4.3	3.5	0.0	10.0	324
族群	本省客家人	5.0	4.5	3.6	0.0	10.0	139 F 值= 0.346
	本省閩南人	5.0	4.6	3.5	0.0	10.0	715 p 值= 0.707
	大陸各省市	3.0	3.4	3.2	0.0	10.0	93
職業	高、中階白領	4.2	4.4	3.4	0.0	10.0	212 F 值=1.146
	中低、低階白領	4.0	4.2	3.3	0.0	10.0	236 p 值= 0.334
	農林漁牧	4.7	4.8	3.9	0.0	10.0	37
	藍領	3.7	4.1	3.3	0.0	10.0	133
	家管	5.0	4.8	3.7	0.0	10.0	180
	學生	5.0	5.4	2.9	0.0	10.0	36
	退休失業其他	3.0	4.3	3.7	0.0	10.0	141
地理區域	大台北都會區	3.0	3.9	3.4	0.0	10.0	213 F 值= 2.477
	新北基隆	5.0	5.1	3.3	0.0	10.0	92 p 值= 0.022*
	桃竹苗	5.0	4.2	3.5	0.0	10.0	145
	中彰投	4.0	4.2	3.4	0.0	10.0	181
	雲嘉南	5.0	4.8	3.3	0.0	10.0	135
	高屏澎	5.0	4.9	3.6	0.0	10.0	158
	宜花東	4.3	4.4	3.9	0.0	10.0	45
政黨支持	國民黨	4.0	4.3	3.4	0.0	10.0	198 F 值=0.424
	民進黨	4.0	4.4	3.5	0.0	10.0	217 p 值= 0.863
	新黨	2.0	3.1	3.9	0.0	10.0	8
	時代力量	5.0	4.5	3.3	0.0	10.0	88
	親民黨	2.5	3.9	3.9	0.0	10.0	17
	政黨中立	5.0	4.5	3.5	0.0	10.0	336
	其他、無反應	5.0	4.6	3.5	0.0	10.0	112

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.5 A05·如果用0到10來表示，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，在您看來，一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.6	2.9	0.0	10.0	1007
性別	男性	5.0	5.2	2.9	0.0	10.0	506 F 值= 20.406
	女性	6.0	6.0	2.8	0.0	10.0	500 p 值= 0.000***
年齡	20-29 歲	7.0	6.3	2.6	0.0	10.0	177 F 值= 6.294
	30-39 歲	5.0	5.9	2.4	0.0	10.0	220 p 值=0.000***
	40-49 歲	5.0	5.2	2.8	0.0	10.0	198
	50-59 歲	5.0	5.4	3.0	0.0	10.0	189
	60 歲及以上	5.0	5.1	3.4	0.0	10.0	201
教育程度	小學及以下	5.6	5.6	3.7	0.0	10.0	122 F 值= 1.217
	國、初中	5.0	5.2	3.1	0.0	10.0	127 p 值= 0.302
	高中、職	5.0	5.7	2.9	0.0	10.0	286
	專科	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	135
	大學及以上	6.0	5.8	2.6	0.0	10.0	331
族群	本省客家人	5.0	5.6	3.1	0.0	10.0	145 F 值= 1.992
	本省閩南人	5.0	5.6	2.9	0.0	10.0	740 p 值= 0.137
	大陸各省市	5.0	5.0	2.7	0.0	10.0	92
職業	高、中階白領	5.0	5.7	2.6	0.0	10.0	218 F 值= 2.387
	中低、低階白領	5.0	5.7	2.7	0.0	10.0	240 p 值= 0.027*
	農林漁牧	5.0	5.7	3.4	0.0	10.0	38
	藍領	5.0	5.4	2.9	0.0	10.0	138
	家管	6.0	6.0	3.2	0.0	10.0	183
	學生	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	37
	退休失業其他	5.0	4.9	3.2	0.0	10.0	153
地理區域	大台北都會區	5.0	5.2	3.0	0.0	10.0	221 F 值= 1.273
	新北基隆	6.0	6.0	3.0	0.0	10.0	94 p 值= 0.267
	桃竹苗	5.0	5.5	2.8	0.0	10.0	149
	中彰投	6.0	5.7	3.0	0.0	10.0	189
	雲嘉南	5.0	5.6	2.7	0.0	10.0	141
	高屏澎	6.0	5.8	2.9	0.0	10.0	160
	宜花東	5.0	5.6	2.9	0.0	10.0	45
政黨支持	國民黨	5.0	5.4	2.9	0.0	10.0	203 F 值= 1.074
	民進黨	5.0	5.5	3.0	0.0	10.0	220 p 值= 0.376
	新黨	9.0	7.6	3.3	0.0	10.0	8
	時代力量	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	87
	親民黨	4.9	5.1	3.2	0.0	10.0	17
	政黨中立	6.0	5.7	2.8	0.0	10.0	350
	其他、無反應	5.0	5.6	3.1	0.0	10.0	122

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.6 A06·如果用0到10來表示嚴重程度，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，在您看來，企業用送錢或提供好處的方式，來影響政府政策的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		8.0	7.0	2.7	0.0	10.0	1006
性別	男性	7.0	6.8	2.8	0.0	10.0	502 F 值= 6.298
	女性	8.0	7.2	2.6	0.0	10.0	504 p 值= 0.012
年齡	20-29 歲	8.0	7.7	2.3	1.0	10.0	180 F 值=5.956
	30-39 歲	7.0	6.9	2.5	0.0	10.0	222 p 值=0.000***
	40-49 歲	8.0	7.1	2.6	0.0	10.0	198
	50-59 歲	7.0	6.7	2.7	0.0	10.0	181
	60 歲及以上	7.0	6.5	3.2	0.0	10.0	201
教育程度	小學及以下	8.0	6.9	3.3	0.0	10.0	127 F 值= 3.910
	國、初中	6.0	6.2	3.0	0.0	10.0	126 p 值= 0.004**
	高中、職	8.0	7.2	2.7	0.0	10.0	283
	專科	7.0	7.0	2.5	0.0	10.0	133
	大學及以上	8.0	7.2	2.4	0.0	10.0	333
族群	本省客家人	8.0	7.0	3.0	0.0	10.0	142 F 值= 0.011
	本省閩南人	8.0	7.0	2.7	0.0	10.0	742 p 值= 0.989
	大陸各省市	7.0	7.1	2.5	0.0	10.0	97
職業	高、中階白領	8.0	7.2	2.4	0.0	10.0	218 F 值=3.102
	中低、低階白領	8.0	7.2	2.6	0.0	10.0	245 p 值=0.005**
	農林漁牧	6.8	6.1	3.1	0.0	10.0	40
	藍領	7.0	6.3	2.9	0.0	10.0	132
	家管	8.0	7.2	2.8	0.0	10.0	185
	學生	8.0	7.5	2.0	3.0	10.0	37
	退休失業其他	7.0	6.8	3.0	0.0	10.0	150
地理區域	大台北都會區	7.0	6.9	2.7	0.0	10.0	221 F 值= 1.290
	新北基隆	7.8	7.2	2.6	1.0	10.0	94 p 值= 0.259
	桃竹苗	8.0	7.4	2.7	0.0	10.0	150
	中彰投	7.0	6.9	2.7	0.0	10.0	191
	雲嘉南	7.0	6.7	2.7	0.0	10.0	138
	高屏澎	8.0	7.1	2.8	0.0	10.0	162
	宜花東	7.0	6.7	2.8	0.0	10.0	46
政黨支持	國民黨	7.0	6.9	2.6	0.0	10.0	205 F 值= 2.162
	民進黨	8.0	6.7	2.9	0.0	10.0	220 p 值= 0.044*
	新黨	10.0	9.3	1.2	6.0	10.0	8
	時代力量	8.0	7.5	2.5	0.0	10.0	88
	親民黨	8.0	6.6	3.1	0.0	10.0	17
	政黨中立	8.0	7.1	2.7	0.0	10.0	355
	其他、無反應	7.0	7.0	2.6	0.0	10.0	114

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.7 A07·如果用0到10來表示嚴重程度，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，在您看來，台灣的私人企業或公司裡面，利用管理員工或處理事情的權力，來得到個人好處（例如：拿回扣、收紅包、吃公司的錢、任用親戚、盜用公款，但訪員不提示）的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		6.0	6.2	2.6	0.0	10.0	979
性別	男性	6.0	5.9	2.6	0.0	10.0	486 F 值= 14.066
	女性	7.0	6.5	2.5	0.0	10.0	494 p 值= 0.000***
年齡	20-29 歲	7.0	6.7	2.2	0.0	10.0	177 F 值= 4.822
	30-39 歲	7.0	6.5	2.3	0.0	10.0	222 p 值= 0.001**
	40-49 歲	6.0	6.1	2.5	0.0	10.0	191
	50-59 歲	6.0	5.7	2.8	0.0	10.0	190
	60 歲及以上	6.0	5.9	2.9	0.0	10.0	182
教育程度	小學及以下	6.0	5.9	3.2	0.0	10.0	112 F 值= 3.094
	國、初中	6.0	5.9	2.9	0.0	10.0	123 p 值= 0.015*
	高中、職	6.0	6.1	2.6	0.0	10.0	282
	專科	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	132
	大學及以上	7.0	6.5	2.4	0.0	10.0	326
族群	本省客家人	6.0	6.2	2.8	0.0	10.0	141 F 值= 0.583
	本省閩南人	6.0	6.2	2.6	0.0	10.0	717 p 值= 0.558
	大陸各省市	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	94
職業	高、中階白領	6.0	6.2	2.5	0.0	10.0	216 F 值= 2.497
	中低、低階白領	7.0	6.3	2.4	0.0	10.0	234 p 值= 0.021*
	農林漁牧	5.5	5.5	3.4	0.0	10.0	37
	藍領	5.0	5.7	2.7	0.0	10.0	139
	家管	7.0	6.6	2.7	0.0	10.0	174
	學生	7.0	6.7	2.1	1.0	10.0	37
	退休失業其他	6.0	5.8	2.7	0.0	10.0	142
地理區域	大台北都會區	6.0	5.9	2.6	0.0	10.0	212 F 值=1.312
	新北基隆	7.0	6.5	2.5	0.0	10.0	89 p 值= 0.249
	桃竹苗	6.4	6.5	2.6	0.0	10.0	147
	中彰投	6.0	6.1	2.6	0.0	10.0	182
	雲嘉南	6.0	6.0	2.6	0.0	10.0	142
	高屏澎	6.0	6.4	2.5	0.0	10.0	155
	宜花東	5.0	6.1	2.7	0.0	10.0	47
政黨支持	國民黨	6.0	6.1	2.6	0.0	10.0	200 F 值= 1.081
	民進黨	6.0	6.0	2.6	0.0	10.0	216 p 值= 0.372
	新黨	9.0	7.7	3.1	0.0	10.0	8
	時代力量	7.0	6.6	2.4	0.0	10.0	84
	親民黨	6.0	5.7	3.2	0.0	10.0	17
	政黨中立	6.0	6.2	2.6	0.0	10.0	335
	其他、無反應	6.0	6.2	2.7	0.0	10.0	119

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.8 A08·如果用0到10來表示嚴重程度，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，在您看來，我們臺灣選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		6.0	6.0	2.9	0.0	10.0	1050
性別	男性	5.0	5.6	3.0	0.0	10.0	526 F 值=17.955
	女性	7.0	6.4	2.8	0.0	10.0	523 p 值=0.000***
年齡	20-29 歲	7.0	7.0	2.5	0.0	10.0	179 F 值= 9.349
	30-39 歲	6.0	6.2	2.8	0.0	10.0	221 p 值=0.000***
	40-49 歲	5.0	5.5	2.7	0.0	10.0	202
	50-59 歲	6.0	6.1	2.9	0.0	10.0	198
	60 歲及以上	5.0	5.4	3.3	0.0	10.0	222
教育程度	小學及以下	6.0	6.1	3.6	0.0	10.0	145 F 值=0.957
	國、初中	5.0	5.6	3.3	0.0	10.0	128 p 值= 0.430
	高中、職專科	6.0	6.1	2.8	0.0	10.0	302
	專科	5.0	5.8	2.7	0.0	10.0	135
	大學及以上	6.0	6.1	2.6	0.0	10.0	333
族群	本省客家人	5.4	6.2	3.1	0.0	10.0	146 F 值= 0.429
	本省閩南人	6.0	6.0	2.9	0.0	10.0	770 p 值= 0.651
	大陸各省市	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	103
職業	高、中階白領	6.0	6.0	2.8	0.0	10.0	218 F 值= 4.099
	中低、低階白領	6.0	6.2	2.7	0.0	10.0	248 p 值= 0.000***
	農林漁牧	8.0	6.8	3.0	0.0	10.0	43
	藍領	6.0	5.8	2.9	0.0	10.0	140
	家管	7.0	6.4	3.1	0.0	10.0	195
	學生	6.0	6.6	2.1	0.0	10.0	37
	退休失業其他	5.0	5.2	3.0	0.0	10.0	167
地理區域	大台北都會區	5.0	5.6	3.0	0.0	10.0	232 F 值= 2.618
	新北基隆	5.8	5.8	2.9	0.0	10.0	94 p 值= 0.016*
	桃竹苗	6.0	6.5	2.9	0.0	10.0	156
	中彰投	6.0	5.8	3.0	0.0	10.0	198
	雲嘉南	7.0	6.4	2.8	0.0	10.0	146
	高屏澎	5.8	6.0	2.7	0.0	10.0	168
	宜花東	7.0	6.7	2.7	0.0	10.0	48
政黨支持	國民黨	5.0	5.7	2.9	0.0	10.0	212 F 值= 1.818
	民進黨	6.0	6.1	2.9	0.0	10.0	231 p 值= 0.092
	新黨	6.4	4.7	4.1	0.0	10.0	8
	時代力量	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	88
	親民黨	4.7	4.6	2.7	0.0	10.0	18
	政黨中立	6.0	6.3	3.0	0.0	10.0	360
	其他、無反應	6.0	6.0	3.0	0.0	10.0	131

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. 代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.9 B O 1 · 請問您認為鄉鎮市長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	987
性別	男性	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	497 F 值= 3.765
	女性	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	491 p 值= 0.053
年齡	20-29 歲	5.0	4.7	1.9	0.0	9.0	166 F 值= 2.694
	30-39 歲	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	214 p 值= 0.030*
	40-49 歲	5.0	4.5	1.9	0.0	9.0	198
	50-59 歲	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	196
	60 歲及以上	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	194
教育程度	小學及以下	5.0	5.7	3.0	0.0	10.0	116 F 值= 4.517
	國、初中	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	119 p 值= 0.001**
	高中、職專科	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	290
	大學及以上	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	130
	大學及以上	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	326
族群	本省客家人	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	145 F 值= 0.097
	本省閩南人	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	718 p 值= 0.907
	大陸各省市	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	95
職業	高、中階白領	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	217 F 值= 3.056
	中低、低階白領	5.0	4.7	2.0	0.0	10.0	233 p 值= 0.006**
	農林漁牧	5.0	5.2	3.1	0.0	10.0	40
	藍領	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	135
	家管	5.0	5.0	2.7	0.0	10.0	180
	學生	4.8	4.6	1.6	0.0	8.0	37
	退休失業其他	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	145
地理區域	大台北都會區	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	213 F 值= 3.071
	新北基隆	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	92 p 值= 0.006**
	桃竹苗	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	150
	中彰投	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	179
	雲嘉南	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	139
	高屏澎	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	162
	宜花東	5.0	5.8	2.1	0.0	10.0	46
政黨支持	國民黨	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	202 F 值= 2.320
	民進黨	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	222 p 值= 0.031*
	新黨	5.2	3.6	3.1	0.0	7.0	8
	時代力量	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	87
	親民黨	5.0	5.2	2.0	0.0	9.0	18
	政黨中立	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	331
	其他、無反應	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	119

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.10 B02·請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	985
性別	男性	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	498 F 值= 0.221
	女性	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	487 p 值=0.638
年齡	20-29 歲	5.0	4.8	1.9	0.0	8.0	169 F 值=2.772
	30-39 歲	5.0	4.8	2.0	0.0	10.0	216 p 值=0.026*
	40-49 歲	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	197
	50-59 歲	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	189
	60 歲及以上	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	191
教育程度	小學及以下	5.0	5.5	2.7	0.0	10.0	111 F 值=2.407
	國、初中	5.0	4.8	2.7	0.0	10.0	119 p 值=0.048*
	高中、職專科	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	291
	專科	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	133
	大學及以上	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	326
族群	本省客家人	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	139 F 值=0.934
	本省閩南人	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	724 p 值=0.393
	大陸各省市	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	97
職業	高、中階白領	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	217 F 值=3.380
	中低、低階白領	5.0	4.8	1.8	0.0	10.0	235 p 值=0.003**
	農林漁牧	5.0	4.8	3.0	0.0	10.0	37
	藍領	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	131
	家管	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	180
	學生	5.0	5.1	1.9	0.0	8.0	37
	退休失業其他	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	147
地理區域	大台北都會區	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	211 F 值=1.421
	新北基隆	5.0	4.9	2.0	0.0	10.0	91 p 值=0.203
	桃竹苗	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	150
	中彰投	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	180
	雲嘉南	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	141
	高屏澎	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	160
	宜花東	5.0	5.6	1.9	0.0	10.0	45
政黨支持	國民黨	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	202 F 值=3.011
	民進黨	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	217 p 值=0.006**
	新黨	6.3	4.5	3.8	0.0	9.0	8
	時代力量	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	86
	親民黨	6.0	5.5	2.0	0.0	8.0	17
	政黨中立	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	337
	其他、無反應	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	117

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.11 B03·請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	958
性別	男性	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	488 F 值=0.001
	女性	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	470 p 值=0.977
年齡	20-29 歲	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	174 F 值=9.676
	30-39 歲	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	215 p 值=0.000***
	40-49 歲	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	198
	50-59 歲	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	180
	60 歲及以上	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	173
教育程度	小學及以下	5.0	5.9	2.7	0.0	10.0	97 F 值=4.757
	國、初中	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	114 p 值=0.001**
	高中、職專科	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	285
	大學及以上	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	126
	大學及以上	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	330
族群	本省客家人	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	136 F 值=0.492
	本省閩南人	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	701 p 值=0.612
	大陸各省市	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	95
職業	高、中階白領	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	212 F 值=3.747
	中低、低階白領	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	238 p 值=0.001**
	農林漁牧	5.0	5.9	2.3	0.0	10.0	35
	藍領	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	129
	家管	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	164
	學生	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	37
	退休失業其他	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	142
地理區域	大台北都會區	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	210 F 值=1.692
	新北基隆	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	87 p 值=0.120
	桃竹苗	5.0	4.6	2.7	0.0	10.0	141
	中彰投	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	180
	雲嘉南	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	138
	高屏澎	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	155
	宜花東	5.0	5.8	2.4	0.0	10.0	44
政黨支持	國民黨	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	196 F 值=6.984
	民進黨	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	213 p 值=0.000***
	新黨	6.0	6.7	2.9	2.0	10.0	8
	時代力量	5.0	4.6	2.0	0.0	10.0	85
	親民黨	5.3	5.5	1.8	3.0	8.0	15
	政黨中立	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	327
	其他、無反應	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	113

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.12 B O 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	1033
性別	男性	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	523 F 值=0.927
	女性	5.0	5.8	2.1	0.0	10.0	510 p 值=0.336
年齡	20-29 歲	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	170 F 值=3.710
	30-39 歲	5.0	5.5	2.0	0.0	10.0	224 p 值=0.005**
	40-49 歲	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	200
	50-59 歲	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	197
	60 歲及以上	6.0	6.2	2.3	0.0	10.0	217
教育程度	小學及以下	5.0	6.0	2.5	0.0	10.0	133 F 值=1.168
	國、初中	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	128 p 值=0.323
	高中、職專科	5.0	5.8	2.1	0.0	10.0	295
	大學及以上	5.0	5.8	2.0	0.0	10.0	135
	大學及以上	6.0	6.1	2.0	0.0	10.0	336
族群	本省客家人	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	145 F 值=1.271
	本省閩南人	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	756 p 值=0.281
	大陸各省市	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	103
職業	高、中階白領	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	223 F 值=0.545
	中低、低階白領	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	242 p 值=0.774
	農林漁牧	6.0	5.9	2.8	0.0	10.0	40
	藍領	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	142
	家管	5.0	5.8	2.3	0.0	10.0	188
	學生	6.0	5.9	2.2	1.0	9.0	37
	退休失業其他	6.0	6.2	2.2	0.0	10.0	161
地理區域	大台北都會區	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	225 F 值=0.533
	新北基隆	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	92 p 值=0.783
	桃竹苗	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	156
	中彰投	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	191
	雲嘉南	6.0	6.0	2.1	1.0	10.0	146
	高屏澎	5.3	5.8	2.0	0.0	10.0	170
	宜花東	6.0	6.4	2.3	0.0	10.0	47
政黨支持	國民黨	5.9	6.0	2.2	0.0	10.0	214 F 值=2.249
	民進黨	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	230 p 值=0.037*
	新黨	4.0	4.1	3.6	0.0	10.0	8
	時代力量	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	85
	親民黨	7.9	6.5	2.6	0.0	9.0	17
	政黨中立	5.4	5.8	2.1	0.0	10.0	358
	其他、無反應	6.0	6.3	2.3	0.0	10.0	121

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.13 B05 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	1008
性別	男性	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	511 F 值=2.781
	女性	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	496 p 值=0.096
年齡	20-29 歲	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	174 F 值=7.010
	30-39 歲	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	214 p 值=0.000***
	40-49 歲	4.0	4.2	2.5	0.0	10.0	204
	50-59 歲	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	192
	60 歲及以上	5.0	5.3	2.7	0.0	10.0	204
教育程度	小學及以下	5.0	5.6	2.7	0.0	10.0	115 F 值=13.394
	國、初中	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	121 p 值=0.000***
	高中、職	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	298
	專科	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	132
	大學及以上	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	334
族群	本省客家人	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	146 F 值=0.166
	本省閩南人	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	737 p 值=0.847
	大陸各省市	4.7	4.4	2.6	0.0	10.0	95
職業	高、中階白領	4.0	3.7	2.4	0.0	10.0	222 F 值=6.034
	中低、低階白領	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	234 p 值=0.000***
	農林漁牧	5.0	4.9	2.8	0.0	10.0	40
	藍領	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	135
	家管	5.0	4.8	2.7	0.0	10.0	184
	學生	4.0	4.6	2.3	0.0	10.0	37
	退休失業其他	5.0	4.8	2.7	0.0	10.0	155
地理區域	大台北都會區	4.0	4.3	2.3	0.0	10.0	221 F 值=3.210
	新北基隆	4.0	4.0	2.4	0.0	9.0	94 p 值=0.004**
	桃竹苗	5.0	4.2	2.7	0.0	10.0	146
	中彰投	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	189
	雲嘉南	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	138
	高屏澎	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	165
	宜花東	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	47
政黨支持	國民黨	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	214 F 值=5.331
	民進黨	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	224 p 值=0.000***
	新黨	6.0	5.7	3.8	0.0	10.0	8
	時代力量	5.0	4.5	2.3	0.0	9.0	88
	親民黨	4.5	4.6	2.7	0.0	10.0	17
	政黨中立	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	341
	其他、無反應	4.0	4.1	2.6	0.0	10.0	117

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.14 B06 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	999
性別	男性	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	505 F 值=6.790
	女性	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	494 p 值=0.009**
年齡	20-29 歲	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	173 F 值=4.365
	30-39 歲	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	211 p 值=0.002**
	40-49 歲	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	201
	50-59 歲	5.0	4.2	2.6	0.0	10.0	191
	60 歲及以上	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	203
教育程度	小學及以下	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	114 F 值=15.433
	國、初中	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	117 p 值=0.000***
	高中、職	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	295
	專科	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	132
	大學及以上	3.0	3.6	2.4	0.0	10.0	334
族群	本省客家人	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	145 F 值=0.921
	本省閩南人	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	728 p 值=0.398
	大陸各省市	4.0	4.3	2.7	0.0	10.0	97
職業	高、中階白領	4.0	3.6	2.5	0.0	10.0	223 F 值=8.795
	中低、低階白領	5.0	4.2	2.2	0.0	10.0	235 p 值=0.000***
	農林漁牧	5.0	4.5	2.6	0.0	9.0	41
	藍領	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	130
	家管	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	181
	學生	4.0	3.9	2.0	0.0	8.0	36
	退休失業其他	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	153
地理區域	大台北都會區	4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	214 F 值=2.799
	新北基隆	4.0	4.2	2.5	0.0	9.0	93 p 值=0.011*
	桃竹苗	5.0	4.1	2.7	0.0	10.0	147
	中彰投	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	186
	雲嘉南	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	143
	高屏澎	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	162
	宜花東	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	47
政黨支持	國民黨	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	216 F 值=2.821
	民進黨	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	222 p 值=0.010*
	新黨	5.5	5.4	4.1	0.0	10.0	8
	時代力量	4.0	4.0	2.3	0.0	10.0	88
	親民黨	4.0	4.6	2.7	0.0	10.0	17
	政黨中立	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	334
	其他、無反應	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	115

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.15 B 0 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	1001
性別	男性	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	500 F 值=1.858
	女性	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	500 p 值=0.173
年齡	20-29 歲	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	173 F 值=5.036
	30-39 歲	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	215 p 值=0.001**
	40-49 歲	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	201
	50-59 歲	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	195
	60 歲及以上	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	195
教育程度	小學及以下	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	118 F 值=8.930
	國、初中	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	120 p 值=0.000***
	高中、職專科	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	296
	大學及以上	5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	132
	大學及以上	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	329
族群	本省客家人	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	142 F 值=0.518
	本省閩南人	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	731 p 值=0.596
	大陸各省市	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	100
職業	高、中階白領	4.0	3.7	2.6	0.0	10.0	218 F 值=5.774
	中低、低階白領	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	237 p 值=0.000***
	農林漁牧	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	40
	藍領	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	136
	家管	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	186
	學生	5.0	4.2	2.1	0.0	8.0	37
	退休失業其他	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	147
地理區域	大台北都會區	4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	214 F 值=3.565
	新北基隆	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	91 p 值=0.002**
	桃竹苗	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	153
	中彰投	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	186
	雲嘉南	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	141
	高屏澎	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	163
	宜花東	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	46
政黨支持	國民黨	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	210 F 值=1.718
	民進黨	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	217 p 值=0.113
	新黨	1.9	2.3	2.8	0.0	6.0	7
	時代力量	5.0	4.2	2.2	0.0	10.0	87
	親民黨	5.0	4.7	2.8	0.0	9.0	17
	政黨中立	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	344
	其他、無反應	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	119

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.16 C O 1 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	1008
性別	男性	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	508 F 值=10.913
	女性	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	500 p 值=0.001**
年齡	20-29 歲	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	173 F 值=7.866
	30-39 歲	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	221 p 值=0.000***
	40-49 歲	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	201
	50-59 歲	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	192
	60 歲及以上	5.0	4.5	2.8	0.0	10.0	198
教育程度	小學及以下	5.0	4.5	2.9	0.0	10.0	124 F 值=1.222
	國、初中	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	120 p 值=0.300
	高中、職	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	293
	專科	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	134
	大學及以上	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	332
族群	本省客家人	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	141 F 值=0.727
	本省閩南人	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	738 p 值=0.484
	大陸各省市	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	99
職業	高、中階白領	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	217 F 值=2.241
	中低、低階白領	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	241 p 值=0.037*
	農林漁牧	5.0	4.2	3.1	0.0	10.0	37
	藍領	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	138
	家管	5.0	4.8	2.9	0.0	10.0	182
	學生	5.3	5.3	2.5	0.0	9.0	37
	退休失業其他	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	156
地理區域	大台北都會區	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	222 F 值=1.807
	新北基隆	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	94 p 值=0.095
	桃竹苗	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	150
	中彰投	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	178
	雲嘉南	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	146
	高屏澎	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	166
	宜花東	5.0	4.9	3.1	0.0	10.0	45
政黨支持	國民黨	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	203 F 值=1.405
	民進黨	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	227 p 值=0.209
	新黨	5.0	6.6	2.7	3.0	10.0	8
	時代力量	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	88
	親民黨	4.1	4.6	3.2	0.0	9.0	17
	政黨中立	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	349
	其他、無反應	5.0	5.1	2.7	0.0	10.0	117

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.17 C O 2 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	989
性別	男性	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	503 F 值=5.793
	女性	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	486 p 值=0.016*
年齡	20-29 歲	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	176 F 值=9.700
	30-39 歲	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	221 p 值=0.000***
	40-49 歲	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	195
	50-59 歲	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	190
	60 歲及以上	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	188
教育程度	小學及以下	5.0	4.8	2.9	0.0	10.0	111 F 值=2.353
	國、初中	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	121 p 值=0.052
	高中、職	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	291
	專科	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	130
	大學及以上	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	332
族群	本省客家人	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	140 F 值=0.213
	本省閩南人	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	719 p 值=0.809
	大陸各省市	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	100
職業	高、中階白領	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	215 F 值=1.886
	中低、低階白領	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	240 p 值=0.080
	農林漁牧	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	35
	藍領	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	139
	家管	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	173
	學生	6.0	5.8	2.2	2.0	9.0	37
	退休失業其他	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	151
地理區域	大台北都會區	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	211 F 值=1.689
	新北基隆	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	92 p 值=0.120
	桃竹苗	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	149
	中彰投	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	182
	雲嘉南	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	145
	高屏澎	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	158
	宜花東	5.0	5.4	2.7	0.0	10.0	44
政黨支持	國民黨	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	206 F 值=2.951
	民進黨	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	217 p 值=0.007**
	新黨	7.4	7.2	2.5	3.0	10.0	8
	時代力量	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	87
	親民黨	6.2	6.1	1.9	3.0	9.0	16
	政黨中立	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	343
	其他、無反應	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	112

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.18 C03·請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.8	2.3	0.0	10.0	1045
性別	男性	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	525 F 值=5.615
	女性	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	520 p 值=0.018*
年齡	20-29 歲	5.0	5.8	2.2	0.0	10.0	178 F 值=3.155
	30-39 歲	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	225 p 值=0.014*
	40-49 歲	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	206
	50-59 歲	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	198
	60 歲及以上	6.0	6.1	2.5	0.0	10.0	211
教育程度	小學及以下	7.0	6.4	2.7	0.0	10.0	138 F 值=7.384
	國、初中	6.0	6.3	2.1	1.0	10.0	134 p 值=0.000***
	高中、職	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	300
	專科	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	135
	大學及以上	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	332
族群	本省客家人	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	148 F 值=0.138
	本省閩南人	5.0	5.8	2.2	0.0	10.0	761 p 值=0.871
	大陸各省市	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	104
職業	高、中階白領	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	221 F 值=3.280
	中低、低階白領	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	249 p 值=0.003**
	農林漁牧	5.1	5.8	2.9	0.0	10.0	41
	藍領	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	145
	家管	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	191
	學生	6.0	6.0	2.1	2.0	9.0	37
	退休失業其他	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	161
地理區域	大台北都會區	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	224 F 值=1.996
	新北基隆	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	95 p 值=0.063
	桃竹苗	5.0	5.8	2.2	0.0	10.0	150
	中彰投	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	198
	雲嘉南	6.0	5.9	2.5	0.0	10.0	157
	高屏澎	5.0	5.8	2.3	0.0	10.0	170
	宜花東	6.0	6.3	1.9	3.0	10.0	45
政黨支持	國民黨	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	212 F 值=2.239
	民進黨	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	233 p 值=0.037*
	新黨	8.0	7.3	2.7	2.0	10.0	8
	時代力量	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	88
	親民黨	7.0	6.6	1.8	4.0	9.0	18
	政黨中立	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	363
	其他、無反應	6.0	6.0	2.5	0.0	10.0	123

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.19 C04·請問您認為教育行政人員（如教育局官員、督學、中小學校長、主任等）的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	1010	
性別	男性	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	514	F 值=1.096
	女性	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	496	p 值=0.295
年齡	20-29 歲	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	181	F 值=1.850
	30-39 歲	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	225	p 值=0.117
	40-49 歲	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	202	
	50-59 歲	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	187	
	60 歲及以上	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	199	
教育程度	小學及以下	6.0	6.1	2.6	0.0	10.0	119	F 值=2.804
	國、初中	7.0	6.2	2.5	0.0	10.0	120	p 值=0.025*
	高中、職專科	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	296	
	大學及以上	6.0	6.1	2.0	0.0	10.0	134	
	大學及以上	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	335	
族群	本省客家人	6.0	5.6	2.5	0.0	10.0	143	F 值=0.742
	本省閩南人	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	740	p 值=0.476
	大陸各省市	6.0	5.8	1.8	0.0	10.0	99	
職業	高、中階白領	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	219	F 值=1.118
	中低、低階白領	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	249	p 值=0.350
	農林漁牧	6.0	5.6	2.8	0.0	10.0	38	
	藍領	6.0	5.9	2.5	0.0	10.0	142	
	家管	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	176	
	學生	6.0	5.7	2.0	1.0	9.0	37	
	退休失業其他	6.0	6.2	2.3	0.0	10.0	150	
地理區域	大台北都會區	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	212	F 值=1.680
	新北基隆	5.0	5.3	2.7	0.0	10.0	93	p 值=0.123
	桃竹苗	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	148	
	中彰投	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	196	
	雲嘉南	6.0	6.0	2.2	1.0	10.0	148	
	高屏澎	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	162	
	宜花東	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	47	
政黨支持	國民黨	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	210	F 值=2.622
	民進黨	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	218	p 值=0.016*
	新黨	7.9	8.0	1.8	5.0	10.0	8	
	時代力量	6.0	5.2	2.7	0.0	10.0	88	
	親民黨	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	17	
	政黨中立	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	351	
	其他、無反應	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	119	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.20 C 0 5 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	992
性別	男性	5.0	5.6	2.6	0.0	10.0	511 F 值=3.051
	女性	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	481 p 值=0.081
年齡	20-29 歲	5.0	5.2	2.7	0.0	10.0	174 F 值=4.099
	30-39 歲	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	223 p 值=0.003**
	40-49 歲	6.0	5.8	2.0	0.0	10.0	198
	50-59 歲	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	187
	60 歲及以上	6.0	6.1	2.5	0.0	10.0	190
教育程度	小學及以下	6.0	6.3	2.8	0.0	10.0	117 F 值=3.940
	國、初中	6.0	6.2	2.2	0.0	10.0	119 p 值=0.004**
	高中、職專科	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	291
	大學及以上	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	130
	大學及以上	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	329
族群	本省客家人	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	141 F 值=0.390
	本省閩南人	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	721 p 值=0.677
	大陸各省市	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	98
職業	高、中階白領	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	221 F 值=3.848
	中低、低階白領	5.1	5.6	2.3	0.0	10.0	240 p 值=0.001**
	農林漁牧	6.0	6.3	2.6	0.0	10.0	35
	藍領	6.0	5.9	2.5	0.0	10.0	141
	家管	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	167
	學生	4.0	4.6	2.1	0.0	9.0	36
	退休失業其他	6.0	6.2	2.5	0.0	10.0	151
地理區域	大台北都會區	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	210 F 值=2.782
	新北基隆	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	91 p 值=0.011**
	桃竹苗	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	153
	中彰投	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	187
	雲嘉南	6.0	6.2	2.4	0.0	10.0	142
	高屏澎	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	158
	宜花東	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	46
政黨支持	國民黨	6.0	6.2	2.2	0.0	10.0	208 F 值=7.633
	民進黨	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	212 p 值=0.000***
	新黨	8.4	7.6	2.5	4.0	10.0	8
	時代力量	5.0	4.8	2.9	0.0	10.0	87
	親民黨	7.0	6.3	2.3	0.0	10.0	18
	政黨中立	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	338
	其他、無反應	6.0	6.5	2.5	0.0	10.0	120

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.21 C 0 6 · 請問您認為建管人員(如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員)，他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	978
性別	男性	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	499 F 值=0.611
	女性	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	479 p 值=0.435
年齡	20-29 歲	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	176 F 值=1.343
	30-39 歲	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	221 p 值=0.252
	40-49 歲	5.0	4.4	2.1	0.0	10.0	197
	50-59 歲	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	188
	60 歲及以上	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	175
教育程度	小學及以下	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	102 F 值=2.606
	國、初中	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	120 p 值=0.035*
	高中、職專科	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	291
	大學及以上	5.0	4.7	2.0	0.0	10.0	132
	大學及以上	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	329
族群	本省客家人	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	136 F 值=1.971
	本省閩南人	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	717 p 值=0.140
	大陸各省市	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	97
職業	高、中階白領	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	216 F 值=2.996
	中低、低階白領	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	241 p 值=0.007**
	農林漁牧	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	31
	藍領	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	137
	家管	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	170
	學生	4.0	4.6	1.7	2.0	8.0	37
	退休失業其他	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	145
地理區域	大台北都會區	5.0	4.2	2.1	0.0	10.0	215 F 值=3.502
	新北基隆	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	92 p 值=0.002**
	桃竹苗	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	146
	中彰投	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	183
	雲嘉南	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	138
	高屏澎	5.0	4.6	2.0	0.0	10.0	156
	宜花東	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	42
政黨支持	國民黨	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	198 F 值=2.688
	民進黨	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	215 p 值=0.014*
	新黨	5.0	6.3	3.1	0.0	10.0	8
	時代力量	4.0	4.2	2.2	0.0	9.0	88
	親民黨	6.0	5.3	2.2	0.0	8.0	18
	政黨中立	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	341
	其他、無反應	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	111

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.22 C 0 7 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	960
性別	男性	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	488 F 值=1.395
	女性	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	473 p 值=0.238
年齡	20-29 歲	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	175 F 值=1.281
	30-39 歲	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	220 p 值=0.276
	40-49 歲	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	198
	50-59 歲	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	176
	60 歲及以上	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	169
教育程度	小學及以下	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	94 F 值=3.552
	國、初中	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	116 p 值=0.007**
	高中、職專科	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	286
	大學及以上	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	129
		5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	329
族群	本省客家人	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	134 F 值=3.086
	本省閩南人	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	700 p 值=0.046
	大陸各省市	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	98
職業	高、中階白領	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	211 F 值=2.781
	中低、低階白領	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	234 p 值=0.011*
	農林漁牧	5.9	5.9	2.3	0.0	10.0	33
	藍領	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	138
	家管	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	162
	學生	5.9	5.8	2.1	2.0	9.0	37
	退休失業其他	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	144
地理區域	大台北都會區	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	199 F 值=3.241
	新北基隆	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	92 p 值=0.004**
	桃竹苗	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	148
	中彰投	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	176
	雲嘉南	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	138
	高屏澎	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	159
	宜花東	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	42
政黨支持	國民黨	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	200 F 值=3.691
	民進黨	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	208 p 值=0.001**
	新黨	7.4	7.5	2.2	5.0	10.0	8
	時代力量	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	86
	親民黨	6.3	6.0	1.4	3.0	8.0	16
	政黨中立	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	335
	其他、無反應	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	108

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.23 C 0 8 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	985
性別	男性	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	501 F 值=0.011
	女性	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	484 p 值=0.915
年齡	20-29 歲	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	173 F 值=2.572
	30-39 歲	6.0	6.2	1.9	2.0	10.0	224 p 值=0.037*
	40-49 歲	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	203
	50-59 歲	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	188
	60 歲及以上	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	177
教育程度	小學及以下	6.0	6.2	2.8	0.0	10.0	99 F 值=1.643
	國、初中	7.0	6.4	2.3	1.0	10.0	122 p 值=0.161
	高中、職專科	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	295
	專科	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	135
	大學及以上	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	330
族群	本省客家人	6.0	6.1	2.0	0.0	10.0	137 F 值=3.735
	本省閩南人	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	719 p 值=0.024*
	大陸各省市	5.8	5.5	2.2	0.0	10.0	98
職業	高、中階白領	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	219 F 值=0.597
	中低、低階白領	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	243 p 值=0.733
	農林漁牧	5.0	5.8	2.6	0.0	10.0	30
	藍領	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	139
	家管	6.0	6.2	2.4	0.0	10.0	168
	學生	6.0	6.3	1.4	4.0	9.0	37
	退休失業其他	6.0	6.2	2.4	0.0	10.0	148
地理區域	大台北都會區	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	209 F 值=0.863
	新北基隆	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	90 p 值=0.521
	桃竹苗	5.0	5.9	2.1	0.0	10.0	151
	中彰投	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	184
	雲嘉南	6.0	6.3	2.2	0.0	10.0	142
	高屏澎	6.0	6.1	2.0	0.0	10.0	159
	宜花東	5.0	6.0	2.2	0.0	10.0	45
政黨支持	國民黨	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	201 F 值=3.966
	民進黨	6.0	6.3	2.2	0.0	10.0	214 p 值=0.001**
	新黨	7.8	7.8	2.3	2.0	10.0	8
	時代力量	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	86
	親民黨	7.6	6.8	2.3	0.0	10.0	17
	政黨中立	5.0	5.8	2.2	0.0	10.0	341
	其他、無反應	6.0	6.6	2.1	2.0	10.0	119

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.24 C 0 9 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	960
性別	男性	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	481 F 值=8.261
	女性	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	478 p 值=0.004**
年齡	20-29 歲	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	173 F 值=3.333
	30-39 歲	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	219 p 值=0.010*
	40-49 歲	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	198
	50-59 歲	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	182
	60 歲及以上	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	166
教育程度	小學及以下	5.0	5.8	2.5	0.0	10.0	95 F 值=3.379
	國、初中	6.0	5.8	2.7	0.0	10.0	115 p 值=0.009*
	高中、職專科	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	290
	大學及以上	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	133
	大學及以上	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	322
族群	本省客家人	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	140 F 值=0.592
	本省閩南人	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	694 p 值=0.553
	大陸各省市	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	95
職業	高、中階白領	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	209 F 值=2.136
	中低、低階白領	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	238 p 值=0.047*
	農林漁牧	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	32
	藍領	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	134
	家管	5.0	5.6	2.6	0.0	10.0	172
	學生	5.0	5.5	2.2	1.0	9.0	37
	退休失業其他	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	137
地理區域	大台北都會區	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	202 F 值=0.948
	新北基隆	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	89 p 值=0.459
	桃竹苗	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	148
	中彰投	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	175
	雲嘉南	5.0	5.5	2.6	0.0	10.0	138
	高屏澎	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	158
	宜花東	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	42
政黨支持	國民黨	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	201 F 值=4.256
	民進黨	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	200 p 值=0.000***
	新黨	6.8	7.3	2.5	3.0	10.0	7
	時代力量	5.0	4.5	2.5	0.0	9.0	85
	親民黨	6.0	5.8	2.7	0.0	9.0	17
	政黨中立	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	332
	其他、無反應	5.0	5.8	2.4	0.0	10.0	118

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.25 C10·請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	928
性別	男性	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	478 F 值=2.844
	女性	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	450 p 值=0.092
年齡	20-29 歲	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	170 F 值=8.296
	30-39 歲	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	214 p 值=0.000***
	40-49 歲	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	192
	50-59 歲	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	163
	60 歲及以上	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	166
教育程度	小學及以下	5.0	4.9	2.8	0.0	10.0	92 F 值=0.594
	國、初中	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	104 p 值=0.667
	高中、職專科	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	275
	專科	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	127
	大學及以上	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	324
族群	本省客家人	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	130 F 值=3.386
	本省閩南人	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	685 p 值=0.034*
	大陸各省市	5.0	4.4	2.1	0.0	10.0	84
職業	高、中階白領	5.0	4.6	2.1	0.0	9.0	211 F 值=3.233
	中低、低階白領	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	230 p 值=0.004**
	農林漁牧	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	31
	藍領	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	124
	家管	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	156
	學生	5.0	5.5	2.0	2.0	9.0	37
	退休失業其他	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	138
地理區域	大台北都會區	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	196 F 值=2.273
	新北基隆	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	88 p 值=0.035*
	桃竹苗	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	136
	中彰投	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	178
	雲嘉南	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	133
	高屏澎	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	145
	宜花東	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	44
政黨支持	國民黨	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	192 F 值=2.837
	民進黨	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	205 p 值=0.010*
	新黨	4.3	3.5	3.3	0.0	7.0	8
	時代力量	5.0	4.3	2.0	0.0	10.0	85
	親民黨	6.7	5.6	2.4	0.0	8.0	14
	政黨中立	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	317
	其他、無反應	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	107

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.26 C 1 1 · 請問您認為負責河川水利業務管理人員，他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	944
性別	男性	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	486 F 值=4.552
	女性	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	458 p 值=0.033*
年齡	20-29 歲	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	169 F 值=2.219
	30-39 歲	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	218 p 值=0.065
	40-49 歲	5.0	4.7	2.0	0.0	10.0	196
	50-59 歲	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	175
	60 歲及以上	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	169
教育程度	小學及以下	5.0	5.2	2.7	0.0	10.0	99 F 值=2.508
	國、初中	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	107 p 值=0.041*
	高中、職專科	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	280
	大學及以上	5.0	5.1	2.0	0.0	10.0	129
	大學及以上	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	323
族群	本省客家人	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	138 F 值=1.538
	本省閩南人	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	688 p 值=0.215
	大陸各省市	5.0	5.1	2.0	0.0	10.0	90
職業	高、中階白領	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	212 F 值=2.516
	中低、低階白領	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	231 p 值=0.020*
	農林漁牧	5.0	4.9	2.8	0.0	10.0	36
	藍領	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	133
	家管	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	156
	學生	5.0	4.8	1.9	1.0	9.0	37
	退休失業其他	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	138
地理區域	大台北都會區	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	194 F 值=2.105
	新北基隆	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	89 p 值=0.050
	桃竹苗	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	148
	中彰投	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	176
	雲嘉南	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	137
	高屏澎	5.0	5.2	2.0	0.0	10.0	148
	宜花東	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	45
政黨支持	國民黨	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	196 F 值=4.006
	民進黨	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	204 p 值=0.001**
	新黨	6.8	7.1	2.8	2.0	10.0	8
	時代力量	5.0	4.3	2.3	0.0	9.0	86
	親民黨	5.8	5.7	2.0	0.0	8.0	17
	政黨中立	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	325
	其他、無反應	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	107

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.27 C 1 2 · 請問您認為消防安全檢查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	1006
性別	男性	5.0	5.8	2.4	0.0	10.0	509 F 值=1.488
	女性	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	497 p 值=0.223
年齡	20-29 歲	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	178 F 值=6.361
	30-39 歲	6.0	6.0	1.9	0.0	10.0	223 p 值=0.000***
	40-49 歲	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	202
	50-59 歲	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	188
	60 歲及以上	7.0	6.5	2.5	0.0	10.0	195
教育程度	小學及以下	7.0	6.6	2.8	0.0	10.0	124 F 值=4.897
	國、初中	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	123 p 值=0.001**
	高中、職專科	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	291
	大學及以上	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	132
	大學及以上	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	332
族群	本省客家人	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	142 F 值=0.747
	本省閩南人	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	734 p 值=0.474
	大陸各省市	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	98
職業	高、中階白領	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	220 F 值=5.200
	中低、低階白領	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	244 p 值=0.000***
	農林漁牧	7.0	6.6	2.6	0.0	10.0	36
	藍領	6.0	5.9	2.5	0.0	10.0	142
	家管	6.0	5.9	2.5	0.0	10.0	179
	學生	5.0	5.3	2.1	1.0	9.0	37
	退休失業其他	7.0	6.5	2.3	0.0	10.0	148
地理區域	大台北都會區	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	209 F 值=3.610
	新北基隆	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	94 p 值=0.002**
	桃竹苗	5.8	6.0	2.0	0.0	10.0	149
	中彰投	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	191
	雲嘉南	7.0	6.5	2.2	1.0	10.0	147
	高屏澎	5.0	5.8	2.2	0.0	10.0	163
	宜花東	6.0	6.3	2.2	2.0	10.0	46
政黨支持	國民黨	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	209 F 值=2.910
	民進黨	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	217 p 值=0.008**
	新黨	5.0	3.8	3.2	0.0	8.0	8
	時代力量	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	87
	親民黨	6.2	5.9	2.5	0.0	9.0	17
	政黨中立	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	348
	其他、無反應	6.0	6.3	2.4	0.0	10.0	121

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.28 C 1 3 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		7.0	6.5	2.2	0.0	10.0	1035
性別	男性	7.0	6.5	2.2	0.0	10.0	522 F 值=0.029
	女性	7.0	6.5	2.1	0.0	10.0	513 p 值=0.864
年齡	20-29 歲	6.0	6.5	2.1	3.0	10.0	177 F 值=3.937
	30-39 歲	7.0	6.7	2.0	0.0	10.0	224 p 值=0.004**
	40-49 歲	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	205
	50-59 歲	6.0	6.2	2.2	0.0	10.0	196
	60 歲及以上	7.0	6.8	2.3	0.0	10.0	205
教育程度	小學及以下	7.0	6.9	2.4	0.0	10.0	132 F 值=2.523
	國、初中	7.0	6.7	2.3	0.0	10.0	126 p 值=0.040*
	高中、職專科	6.0	6.4	2.2	0.0	10.0	303
	大學及以上	7.0	6.2	2.1	0.0	10.0	135
	大學及以上	6.0	6.4	2.0	0.0	10.0	333
族群	本省客家人	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	147 F 值=2.714
	本省閩南人	7.0	6.6	2.1	0.0	10.0	756 p 值=0.067
	大陸各省市	7.0	6.4	2.1	0.0	10.0	101
職業	高、中階白領	6.1	6.4	2.1	0.0	10.0	222 F 值=1.096
	中低、低階白領	6.0	6.4	2.1	0.0	10.0	244 p 值=0.363
	農林漁牧	7.0	6.6	2.5	0.0	10.0	41
	藍領	7.0	6.4	2.3	0.0	10.0	142
	家管	7.0	6.5	2.4	0.0	10.0	189
	學生	6.0	6.0	1.7	3.0	9.0	37
	退休失業其他	7.0	6.8	2.0	0.0	10.0	158
地理區域	大台北都會區	6.0	6.3	2.4	0.0	10.0	227 F 值=1.440
	新北基隆	7.0	6.5	2.4	0.0	10.0	95 p 值=0.196
	桃竹苗	7.0	6.6	2.1	0.0	10.0	153
	中彰投	6.0	6.3	2.2	0.0	10.0	192
	雲嘉南	7.0	6.9	2.1	0.0	10.0	154
	高屏澎	6.0	6.4	1.8	0.0	10.0	163
	宜花東	6.0	6.4	2.1	2.0	10.0	45
政黨支持	國民黨	7.0	6.4	2.1	0.0	10.0	210 F 值=2.823
	民進黨	7.0	6.8	2.0	0.0	10.0	226 p 值=0.010*
	新黨	8.0	7.9	2.0	5.0	10.0	8
	時代力量	6.0	6.2	2.2	0.0	10.0	88
	親民黨	8.0	7.2	2.6	0.0	10.0	18
	政黨中立	6.0	6.3	2.2	0.0	10.0	363
	其他、無反應	7.0	6.7	2.3	0.0	10.0	121

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.29 C 1 4 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	1007
性別	男性	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	511 F 值=1.863
	女性	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	497 p 值=0.173
年齡	20-29 歲	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	176 F 值=3.892
	30-39 歲	5.8	5.8	2.1	0.0	10.0	223 p 值=0.004**
	40-49 歲	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	200
	50-59 歲	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	192
	60 歲及以上	5.4	5.8	2.4	0.0	10.0	196
教育程度	小學及以下	6.0	5.9	2.6	0.0	10.0	118 F 值=2.460
	國、初中	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	122 p 值=0.044*
	高中、職專科	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	296
	大學及以上	5.0	5.6	1.9	0.0	10.0	132
	大學及以上	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	334
族群	本省客家人	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	140 F 值=2.952
	本省閩南人	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	739 p 值=0.053
	大陸各省市	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	99
職業	高、中階白領	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	221 F 值=1.679
	中低、低階白領	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	242 p 值=0.123
	農林漁牧	6.0	5.6	2.5	0.0	10.0	36
	藍領	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	139
	家管	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	179
	學生	5.0	5.0	2.1	0.0	9.0	37
	退休失業其他	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	151
地理區域	大台北都會區	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	215 F 值=2.287
	新北基隆	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	91 p 值=0.034*
	桃竹苗	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	150
	中彰投	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	190
	雲嘉南	6.0	6.1	2.0	0.0	10.0	148
	高屏澎	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	160
	宜花東	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	46
政黨支持	國民黨	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	213 F 值=2.779
	民進黨	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	222 p 值=0.011*
	新黨	7.9	7.5	2.4	3.0	10.0	8
	時代力量	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	86
	親民黨	7.0	6.3	2.4	0.0	10.0	17
	政黨中立	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	341
	其他、無反應	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	120

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.30 C 1 5 · 請問您認為衛生稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	985
性別	男性	5.0	5.7	2.1	0.0	10.0	505 F 值=0.030
	女性	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	480 p 值=0.862
年齡	20-29 歲	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	176 F 值=1.460
	30-39 歲	5.5	5.7	2.0	0.0	10.0	221 p 值=0.212
	40-49 歲	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	202
	50-59 歲	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	185
	60 歲及以上	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	183
教育程度	小學及以下	6.0	6.2	2.6	0.0	10.0	100 F 值=2.604
	國、初中	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	122 p 值=0.035*
	高中、職專科	5.0	5.7	2.0	0.0	10.0	293
	大學及以上	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	131
	大學及以上	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	333
族群	本省客家人	5.0	5.8	2.0	0.0	10.0	136 F 值=1.423
	本省閩南人	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	723 p 值=0.241
	大陸各省市	5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	95
職業	高、中階白領	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	217 F 值=1.675
	中低、低階白領	6.0	5.7	2.0	0.0	10.0	242 p 值=0.124
	農林漁牧	5.0	5.2	2.9	0.0	10.0	35
	藍領	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	140
	家管	5.0	5.8	2.4	0.0	10.0	168
	學生	5.0	5.3	1.8	2.0	8.0	37
	退休失業其他	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	145
地理區域	大台北都會區	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	209 F 值=2.134
	新北基隆	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	91 p 值=0.047*
	桃竹苗	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	149
	中彰投	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	183
	雲嘉南	6.7	6.1	2.2	0.0	10.0	146
	高屏澎	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	158
	宜花東	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	44
政黨支持	國民黨	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	203 F 值=1.804
	民進黨	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	211 p 值=0.095
	新黨	6.2	4.5	3.6	0.0	8.0	8
	時代力量	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	87
	親民黨	6.4	6.1	2.4	0.0	10.0	17
	政黨中立	5.0	5.6	2.0	0.0	10.0	340
	其他、無反應	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	119

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.31 C 1 6 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	986
性別	男性	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	500 F 值=0.069
	女性	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	486 p 值=0.792
年齡	20-29 歲	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	174 F 值=3.653
	30-39 歲	6.0	5.5	2.4	0.0	10.0	216 p 值=0.006**
	40-49 歲	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	199
	50-59 歲	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	186
	60 歲及以上	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	187
教育程度	小學及以下	5.0	6.1	2.3	0.0	10.0	116 F 值=3.995
	國、初中	6.0	6.0	2.5	0.0	10.0	121 p 值=0.003**
	高中、職專科	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	283
	大學及以上	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	132
	大學及以上	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	329
族群	本省客家人	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	139 F 值=0.923
	本省閩南人	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	723 p 值=0.398
	大陸各省市	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	96
職業	高、中階白領	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	215 F 值=1.886
	中低、低階白領	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	240 p 值=0.080
	農林漁牧	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	36
	藍領	6.0	5.4	2.2	0.0	10.0	138
	家管	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	171
	學生	5.0	5.1	2.1	0.0	9.0	37
	退休失業其他	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	148
地理區域	大台北都會區	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	214 F 值=1.900
	新北基隆	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	90 p 值=0.078
	桃竹苗	5.0	5.7	2.1	0.0	10.0	146
	中彰投	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	184
	雲嘉南	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	144
	高屏澎	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	156
	宜花東	5.0	5.8	2.3	0.0	10.0	45
政黨支持	國民黨	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	202 F 值=3.906
	民進黨	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	219 p 值=0.001**
	新黨	5.2	3.9	3.1	0.0	9.0	8
	時代力量	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	84
	親民黨	7.0	6.3	2.0	2.0	9.0	16
	政黨中立	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	343
	其他、無反應	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	114

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.32 C 1 7·請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？
0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	988	
性別	男性	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	502	F 值=1.421
	女性	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	486	p 值=0.233
年齡	20-29 歲	5.0	4.6	2.0	0.0	10.0	172	F 值=1.177
	30-39 歲	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	225	p 值=0.320
	40-49 歲	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	199	
	50-59 歲	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	182	
	60 歲及以上	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	187	
教育程度	小學及以下	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	111	F 值=3.217
	國、初中	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	115	p 值=0.012*
	高中、職專科	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	292	
	大學及以上	5.0	4.6	2.0	0.0	10.0	134	
	大學及以上	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	331	
族群	本省客家人	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	138	F 值=1.226
	本省閩南人	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	722	p 值=0.294
	大陸各省市	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	98	
職業	高、中階白領	4.0	4.2	2.1	0.0	10.0	216	F 值=1.477
	中低、低階白領	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	244	p 值=0.183
	農林漁牧	5.0	4.7	3.0	0.0	10.0	33	
	藍領	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	134	
	家管	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	173	
	學生	5.0	4.6	2.0	0.0	8.0	37	
	退休失業其他	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	150	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.4	2.1	0.0	10.0	217	F 值=2.258
	新北基隆	5.0	4.3	2.1	0.0	9.0	91	p 值=0.036*
	桃竹苗	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	145	
	中彰投	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	185	
	雲嘉南	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	142	
	高屏澎	5.0	4.4	2.1	0.0	9.0	159	
	宜花東	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	44	
政黨支持	國民黨	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	201	F 值=1.311
	民進黨	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	220	p 值=0.249
	新黨	5.0	5.8	3.4	2.0	10.0	8	
	時代力量	4.0	4.2	2.0	0.0	8.0	87	
	親民黨	5.0	5.2	2.2	0.0	8.0	17	
	政黨中立	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	343	
	其他、無反應	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	112	

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.33 C 1 8 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	982
性別	男性	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	496 F 值=1.413
	女性	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	486 p 值=0.235
年齡	20-29 歲	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	176 F 值=1.044
	30-39 歲	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	220 p 值=0.383
	40-49 歲	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	198
	50-59 歲	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	187
	60 歲及以上	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	181
教育程度	小學及以下	5.0	5.1	2.7	0.0	10.0	108 F 值=2.722
	國、初中	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	116 p 值=0.028*
	高中、職專科	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	288
	大學及以上	5.0	4.6	2.0	0.0	10.0	132
	大學及以上	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	333
族群	本省客家人	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	138 F 值=1.207
	本省閩南人	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	719 p 值=0.300
	大陸各省市	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	97
職業	高、中階白領	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	218 F 值=2.809
	中低、低階白領	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	234 p 值=0.010*
	農林漁牧	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	34
	藍領	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	138
	家管	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	173
	學生	5.0	4.5	2.0	0.0	8.0	37
	退休失業其他	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	146
地理區域	大台北都會區	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	206 F 值=2.858
	新北基隆	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	93 p 值=0.009**
	桃竹苗	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	145
	中彰投	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	187
	雲嘉南	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	145
	高屏澎	5.0	4.8	2.0	0.0	9.0	155
	宜花東	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	45
政黨支持	國民黨	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	201 F 值=2.058
	民進黨	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	220 p 值=0.056
	新黨	5.0	6.0	3.4	0.0	10.0	8
	時代力量	4.0	4.2	2.3	0.0	9.0	85
	親民黨	6.0	5.2	2.3	0.0	8.0	17
	政黨中立	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	332
	其他、無反應	5.0	5.0	2.7	0.0	10.0	119

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.34 C 1 9 · 請問您認為負責土地開發業務的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？
0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數 檢定結果
全體		5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	957
性別	男性	4.0	4.2	2.4	0.0	10.0	483 F 值=2.514
	女性	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	474 p 值=0.113
年齡	20-29 歲	4.0	4.4	2.3	0.0	10.0	168 F 值=0.485
	30-39 歲	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	221 p 值=0.747
	40-49 歲	4.0	4.2	2.3	0.0	10.0	196
	50-59 歲	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	179
	60 歲及以上	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	173
教育程度	小學及以下	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	104 F 值=3.426
	國、初中	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	104 p 值=0.009**
	高中、職專科	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	285
	大學及以上	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	132
		4.0	4.0	2.2	0.0	10.0	328
族群	本省客家人	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	137 F 值=1.820
	本省閩南人	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	701 p 值=0.163
	大陸各省市	4.0	4.3	2.5	0.0	10.0	93
職業	高、中階白領	4.0	3.8	2.3	0.0	10.0	217 F 值=2.645
	中低、低階白領	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	236 p 值=0.015*
	農林漁牧	5.0	4.1	2.7	0.0	8.0	33
	藍領	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	131
	家管	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	166
	學生	4.0	4.4	1.8	0.0	8.0	37
	退休失業其他	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	136
地理區域	大台北都會區	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	205 F 值=1.802
	新北基隆	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	89 p 值=0.096
	桃竹苗	4.0	4.2	2.6	0.0	10.0	145
	中彰投	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	177
	雲嘉南	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	140
	高屏澎	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	153
	宜花東	5.0	4.4	2.8	0.0	10.0	43
政黨支持	國民黨	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	197 F 值=0.976
	民進黨	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	208 p 值=0.440
	新黨	3.0	2.9	2.8	0.0	7.0	8
	時代力量	5.0	4.2	2.2	0.0	9.0	84
	親民黨	5.1	5.1	2.2	0.0	8.0	17
	政黨中立	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	335
	其他、無反應	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	107

1. 本題各項變數採 ANOVA 檢定來判定變數本身差異是否達到顯著。如變數本身差異達到顯著，再以 scheffe 事後檢定來判定變數內類別與類別間的差異是否顯著。(性別因為組別少於三類，故不進行 scheffe 事後檢定)。
2. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入 ANOVA 分析。
3. *代表 p 值 < 0.05, **代表 p 值 < 0.01, ***代表 p 值 < 0.001。

表附5.35 C 2 0 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要的是從哪裡得到的？
(單選)

		個 人 經 驗	家 人 經 驗	親 友	報 紙	電 視	廣 播	網 路	鄰 里	老 師	客 戶	同 事	鄰 居	都 有 (兩 個 以 上)	無 反 應	個 數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
全體		15.1	0.4	14.1	8.8	34.9	0.7	12.8	0.1	0.2	0.2	0.1	0.2	4.7	7.7	1103
性別	男性	15.9	0.1	14.1	9.9	31.0	1.0	16.5	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	4.6	6.7	544
	女性	14.3	0.6	14.1	7.7	38.8	0.4	9.3	0.2	0.4	0.2	0.1	0.3	4.8	8.7	559
年齡	20-29 歲	4.6	0.0	12.1	3.4	42.0	2.2	31.3	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	3.0	0.0	182
	30-39 歲	16.0	0.0	12.1	4.5	40.4	0.0	17.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	7.3	225
	40-49 歲	17.4	1.0	9.7	11.6	36.6	0.0	13.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.8	4.7	208
	50-59 歲	21.6	0.3	12.2	12.3	35.2	0.7	4.8	0.0	0.0	0.0	0.3	0.8	6.6	5.2	207
	60 歲及以上	13.2	0.5	22.7	11.1	26.2	0.9	1.9	0.4	0.0	0.8	0.1	0.2	6.6	15.3	250
教育程度	小學及以下	12.6	0.0	20.9	6.9	23.9	2.2	2.9	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0	3.6	25.9	170
	國、初中	17.5	0.0	23.9	7.9	24.8	2.8	4.5	0.7	0.0	0.6	0.0	0.0	7.3	10.1	143
	高中、職 專科	15.3	0.7	11.4	10.0	41.2	0.0	10.0	0.0	0.0	0.3	0.2	0.2	5.6	5.1	309
	大學及以上	13.7	1.0	10.7	11.9	40.0	0.0	17.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	3.4	136
族群	本省客家人	15.7	0.2	10.7	7.7	36.7	0.0	22.0	0.0	0.7	0.0	0.1	0.0	4.5	1.6	339
	本省閩南人	14.2	0.8	14.0	9.3	38.7	0.0	13.5	0.0	1.0	0.4	0.2	0.0	3.5	4.6	153
	大陸各省市	15.6	0.2	13.9	8.5	35.0	1.0	11.7	0.1	0.1	0.1	0.1	0.3	5.3	8.1	807
職業	高、中階白領	13.1	0.9	16.1	9.9	33.6	0.0	19.6	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	2.1	3.9	106
	中低、低階白領	26.3	0.0	14.2	6.2	31.6	0.0	15.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	4.4	1.8	225
	農林漁牧	8.8	0.3	9.6	7.9	40.3	1.6	21.0	0.0	0.4	0.3	0.2	0.0	4.7	4.9	251
	藍領	14.2	0.0	27.5	15.8	24.1	2.3	2.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13.1	47
	家管	10.8	0.3	11.8	10.2	43.2	0.0	7.6	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	4.2	11.4	152
	學生	15.4	0.5	18.4	8.6	34.8	0.5	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	5.8	12.9	215
	退休失業其他	0.0	0.7	9.6	8.3	21.6	0.0	52.4	0.0	4.0	0.0	0.0	0.0	3.3	0.0	37
地理區域	大台北都會區	16.3	0.9	14.5	10.7	30.0	0.9	9.8	0.6	0.0	0.3	0.0	0.3	5.7	10.0	175
	新北基隆	21.8	0.3	8.8	10.9	31.4	0.0	11.1	0.4	0.6	0.0	0.0	0.0	6.7	8.0	238
	桃竹苗	14.1	0.7	13.3	10.7	36.0	0.0	22.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	1.1	96
	中彰投	14.9	0.5	13.0	10.3	36.3	0.0	17.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.3	3.5	163
	雲嘉南	12.0	0.2	20.2	7.3	36.9	2.6	8.7	0.0	0.4	0.2	0.3	0.2	3.6	7.4	209
政黨支持	高屏澎	15.5	0.4	14.9	10.3	36.2	0.7	6.1	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	3.2	12.2	162
	宜花東	11.8	0.0	13.6	5.0	35.0	0.6	15.7	0.0	0.0	0.3	0.0	0.9	6.6	10.4	178
	國民黨	9.0	2.0	18.2	6.9	31.1	0.0	17.3	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	7.4	7.6	49
	民進黨	17.4	1.2	10.6	11.9	41.0	0.0	8.9	0.5	0.4	0.0	0.3	0.2	4.9	2.7	218
	新黨	16.1	0.4	11.9	7.8	41.5	0.9	7.6	0.0	0.0	0.2	0.0	0.7	5.0	7.8	243
	時代力量	0.0	0.0	38.9	20.8	32.8	0.0	7.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8
	親民黨	12.1	0.0	16.4	4.0	27.3	0.0	32.1	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	4.6	2.9	88
	政黨中立	26.5	0.0	6.9	9.5	38.8	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.8	0.0	18
其他、無反應	16.2	0.2	16.5	9.2	28.7	1.0	16.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	3.8	8.1	384	
		7.9	0.0	14.8	6.9	35.4	1.1	7.4	0.0	1.0	0.6	0.0	0.0	6.4	18.6	144

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
2. 各類別比例是否偏高，以調整後殘差大於 1.96 細格為判斷依據，並在表格中以色塊標示。
3. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。
4. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。

表附5.36 C 2 1 · 請問您說的「個人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）

		部會首長及其主管	縣市首長及其主管	鄉鎮市長及其主管	立法委員	縣市議員	鄉鎮市民代表	法官	檢察官	警察	教育行政人員	軍人	建管人員	海關人員	監理所人員	殯葬人員	監獄管理人員	河川水利業務管理人員	消防安全檢查人員
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %
全體		0.5	1.9	4.5	5.3	7.1	4.0	11.3	5.9	20.8	16.6	4.9	11.6	6.2	13.8	1.9	1.6	3.6	9.6
性別	男性	0.0	2.5	4.2	5.7	4.3	5.4	10.6	8.7	20.2	17.9	5.3	14.0	8.6	12.4	3.6	3.1	4.5	14.0
	女性	1.0	1.3	4.7	4.8	10.1	2.4	12.0	2.8	21.4	15.1	4.5	9.0	3.6	15.3	0.0	0.0	2.6	4.8
年齡	20-29 歲	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	18.0	0.0	15.0	0.0	0.0	14.1	15.0	15.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30-39 歲	2.2	4.1	6.2	4.1	10.3	9.1	8.8	12.0	15.1	26.8	12.3	14.0	4.1	18.4	4.1	7.4	0.0	15.1
	40-49 歲	0.0	2.9	2.2	13.4	11.3	6.8	12.8	2.4	34.7	29.1	7.3	7.7	8.4	9.9	1.9	0.0	5.5	9.7
	50-59 歲	0.0	0.0	4.9	1.2	3.3	0.0	11.5	6.0	18.0	4.3	0.0	16.4	7.0	16.5	2.1	0.0	6.0	13.9
	60 歲及以上	0.0	2.1	6.6	5.9	7.6	2.6	13.0	5.8	21.8	12.4	3.2	8.9	4.2	8.3	0.0	0.0	4.0	2.3
教育程度	小學及以下	0.0	0.0	7.2	5.3	0.0	0.0	6.2	0.0	11.8	8.2	0.0	11.8	11.8	23.9	0.0	0.0	0.0	11.8
	國、初中	0.0	0.0	3.3	3.3	7.5	0.0	12.4	4.2	7.7	4.5	4.2	4.3	4.2	10.1	0.0	0.0	0.0	4.6
	高中、職專科	0.0	2.2	1.4	2.9	11.4	3.9	11.0	10.4	30.7	13.6	0.0	8.0	2.1	16.8	2.0	5.6	8.7	12.9
	大學及以上	1.5	3.2	3.4	9.4	4.4	8.9	13.8	4.7	20.4	29.5	13.3	17.2	10.8	9.6	2.8	0.0	2.2	9.1
族群	本省客家人	0.0	6.8	6.7	12.0	10.0	6.8	11.5	15.5	34.7	13.6	9.0	13.9	6.8	17.1	6.8	12.2	3.3	23.9
	本省閩南人	0.6	1.4	4.7	4.4	7.2	4.1	10.7	5.1	19.0	17.5	4.0	10.5	5.8	14.6	1.3	0.0	3.1	8.0
	大陸各省市	0.0	0.0	0.0	4.4	4.4	0.0	2.0	0.0	15.4	11.5	8.3	22.2	10.5	5.6	0.0	0.0	9.8	4.9
職業	高、中階白領	1.3	1.2	5.0	9.7	3.6	9.7	12.7	12.7	27.2	26.8	8.4	12.4	9.6	11.7	1.6	4.5	3.4	20.2
	中低、低階白領	0.0	0.0	0.0	2.3	2.7	0.0	3.5	0.0	22.6	16.3	2.7	21.9	5.8	15.8	0.0	0.0	2.9	2.7
	農林漁牧	0.0	0.0	33.1	0.0	11.3	0.0	11.3	0.0	11.3	11.3	0.0	0.0	0.0	23.0	0.0	0.0	11.3	0.0
	藍領	0.0	9.0	5.0	5.0	9.3	0.0	13.3	4.3	21.3	9.0	9.0	22.3	9.0	17.5	13.1	0.0	7.4	9.0
	家管	0.0	3.2	4.4	5.2	16.2	0.0	12.5	1.5	19.2	11.9	0.0	6.0	0.0	17.9	0.0	0.0	4.1	5.8
	學生	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	退休失業其他	0.0	0.0	0.0	0.0	4.9	3.0	11.8	3.7	9.6	6.7	3.7	4.9	6.4	7.5	0.0	0.0	0.0	0.0
地理區域	大台北都會區	0.0	0.0	1.5	3.8	5.0	1.2	17.5	5.3	19.5	20.4	6.2	10.9	10.7	16.8	0.0	0.0	1.3	10.0
	新北基隆	0.0	0.0	10.8	0.0	10.8	0.0	20.7	6.4	16.1	16.6	0.0	18.0	0.0	15.0	0.0	0.0	5.3	15.0
	桃竹苗	0.0	6.1	0.0	6.1	3.1	6.1	10.3	0.0	26.4	14.8	10.8	15.6	8.9	6.1	6.1	0.0	5.2	13.3
	中彰投	3.1	1.0	7.4	5.3	5.1	9.2	2.0	2.0	14.0	21.1	9.1	7.6	3.9	23.4	2.7	0.0	0.0	0.0
	雲嘉南	0.0	1.8	13.3	0.0	0.0	0.0	4.4	3.9	10.4	11.9	0.0	14.9	0.0	8.2	3.8	0.0	2.6	1.8
	高屏澎	0.0	5.0	0.0	19.1	23.9	10.5	9.6	6.4	33.4	13.5	0.0	4.7	7.6	9.7	0.0	0.0	9.6	11.3
	宜花東	0.0	0.0	0.0	0.0	16.4	0.0	16.4	77.3	60.9	0.0	0.0	16.4	0.0	16.4	0.0	60.9	16.4	60.9
政黨支持	國民黨	2.1	0.0	2.1	1.4	0.9	5.6	10.0	5.2	16.4	16.7	3.3	6.4	4.4	13.6	2.5	0.0	0.0	11.3
	民進黨	0.0	2.7	11.5	6.3	8.5	1.3	7.7	1.3	21.6	16.0	0.0	12.3	4.1	17.3	1.8	0.0	1.7	0.8
	新黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	時代力量	0.0	0.0	0.0	12.7	20.1	12.7	0.0	0.0	24.9	24.4	18.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	17.5	12.7
	親民黨	0.0	0.0	0.0	22.7	0.0	12.4	12.4	54.4	66.8	12.4	0.0	13.3	0.0	9.6	0.0	54.4	13.3	54.4
	政黨中立	0.0	3.1	2.0	4.6	8.7	2.4	17.4	7.5	20.0	15.7	7.0	16.3	10.3	15.8	2.4	0.0	4.5	10.8
	其他、無反應	0.0	2.1	8.0	4.4	5.3	4.4	4.4	0.0	12.8	17.5	5.3	10.9	5.3	5.9	0.0	0.0	0.0	5.3

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。
2. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。

表附5.36 C 2 1 · 請問您說的「個人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）

		公 立 醫 院 醫 療 人 員	環 保 稽 查 人 員	衛 生 稽 查 人 員	稅 務 稽 查 人 員	辦 理 政 府 採 購 業 務 人 員	辦 理 公 共 工 程 的 公 務 人 員	負 責 土 地 開 發 業 務 的 公 務 人 員	區 公 所 行 政 人 員	勞 動 稽 查 人 員	工 務 局 公 園 路 燈 管 理 人 員	社 會 局 行 政 人 員	里 辦 公 室	行 政 院 農 業 委 員 會	地 政 事 務 所	戶 政 事 務 所	無 反 應	個 數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %
全體		10.2	12.6	9.9	19.8	7.4	9.4	8.6	7.6	1.2	0.9	0.6	0.2	0.3	2.7	2.1	12.4	166
性別	男性	5.1	14.4	10.9	14.2	12.3	16.2	13.5	7.0	1.2	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.7	86
	女性	15.6	10.6	8.9	25.8	2.0	1.9	3.3	8.4	1.1	0.0	1.3	0.3	0.7	5.7	4.3	12.0	80
年齡	20-29 歲	0.0	14.1	0.0	28.7	14.0	14.0	14.0	0.0	10.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8
	30-39 歲	2.8	18.2	13.4	7.5	8.3	10.4	6.3	16.4	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	7.6	4.6	2.2	36
	40-49 歲	19.6	8.6	5.6	26.8	3.2	10.7	5.6	9.5	0.0	0.0	2.9	0.0	0.0	3.5	3.5	8.1	36
	50-59 歲	14.0	15.6	13.4	24.8	5.5	12.2	16.4	4.6	0.0	3.4	0.0	0.0	1.3	1.3	1.3	19.6	45
	60 歲及以上	3.7	9.1	11.1	21.2	2.9	4.0	4.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	15.5	33
教育程度	小學及以下	0.0	23.9	23.9	16.8	16.4	11.8	11.8	0.0	0.0	7.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13.5	21
	國、初中	12.5	9.6	7.2	15.7	7.8	7.8	13.8	5.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	18.8	25
	高中、職 專科	14.4	1.4	5.3	24.6	1.4	1.4	6.9	12.3	0.0	0.0	2.2	0.0	1.2	9.7	7.4	16.2	47
	大學及以上	10.7	8.7	4.0	19.7	6.1	6.1	3.5	18.0	0.0	0.0	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0	10.7	19
	大學及以上	9.4	20.9	11.9	19.0	9.4	17.5	8.4	4.3	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.6	53
族群	本省客家人	11.2	2.3	18.5	9.6	1.4	15.0	3.3	12.2	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	8.1	22
	本省閩南人	9.8	15.3	9.4	21.9	9.5	7.0	9.8	8.0	1.5	1.2	0.8	0.0	0.5	2.6	1.8	12.3	126
	大陸各省市	15.2	8.6	4.9	23.3	0.0	25.5	9.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.1	9.1	6.9	14
職業	高、中階白領	8.8	15.5	13.4	18.8	6.2	11.6	15.7	11.0	3.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.3	59
	中低、低階白領	6.9	12.2	4.6	25.8	5.1	8.1	3.0	7.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.3	0.0	4.3	22
	農林漁牧	0.0	0.0	11.3	0.0	0.0	0.0	0.0	32.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7
	藍領	0.0	25.7	9.0	11.9	22.1	40.0	23.3	0.0	0.0	9.3	0.0	0.0	3.5	3.5	3.5	12.3	17
	家管	25.4	8.2	10.1	22.8	0.0	0.0	1.5	3.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0	17.7	33
	學生	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
	退休失業其他	5.9	7.1	7.0	22.6	13.4	1.1	0.0	3.7	0.0	0.0	3.7	1.0	0.0	4.4	4.4	21.7	29
地理區域	大台北都會區	7.3	12.7	9.9	24.0	19.1	13.8	9.9	8.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.7	2.4	8.4	52
	新北基隆	17.6	21.8	8.6	21.2	0.0	0.0	11.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.4	14
	桃竹苗	12.3	12.2	12.0	15.8	2.1	17.1	8.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	19.1	24
	中彰投	10.1	15.9	13.6	5.0	4.7	7.8	7.8	4.6	7.7	6.1	0.0	1.1	2.3	2.3	8.8	7.1	25
	雲嘉南	13.2	14.1	10.2	29.0	2.6	5.1	5.9	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.1	25
	高屏澎	8.9	4.0	6.5	21.4	0.0	4.7	6.5	17.2	0.0	0.0	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.6	21
	宜花東	0.0	0.0	0.0	16.4	0.0	0.0	16.4	60.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	22.7	4
政黨支持	國民黨	11.5	8.2	3.0	13.0	3.8	8.9	2.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	7.2	0.0	21.2	38
	民進黨	10.9	14.5	3.9	21.7	10.7	2.5	3.0	7.6	0.0	3.9	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2	4.2	39
	新黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
	時代力量	15.6	7.3	15.6	23.3	23.2	30.5	31.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.3	11
	親民黨	0.0	0.0	0.0	12.4	0.0	13.3	0.0	66.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5
	政黨中立	10.6	17.1	19.6	17.9	6.7	11.7	14.0	10.4	3.1	0.0	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	9.4	62
	其他、無反應	0.0	5.9	0.0	46.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0	16.2	16.2	29.7	11

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。
2. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。

表附5.37 C 2 2 · 請問您說的「家人經驗」，是跟前面問到那麼多種公務人員裡面的哪一種經驗？（可複選）

		縣市長及其主管	鄉鎮市長及其主管	立法委員	法官	軍人	監理所人員	稅務稽查人員	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
全體		9.5	29.1	16.2	6.6	15.9	6.6	6.6	4
性別	男性	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1
	女性	11.3	34.5	19.3	7.9	19.0	7.9	7.9	3
年齡	20-29 歲	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
	30-39 歲	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
	40-49 歲	0.0	55.8	31.2	0.0	0.0	0.0	0.0	2
	50-59 歲	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	1
	60 歲及以上	29.7	0.0	0.0	20.7	0.0	20.7	20.7	1
教育程度	小學及以下	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
	國、初中	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
	高中、職專科	19.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2
	大學及以上	0.0	50.5	50.5	0.0	49.5	0.0	0.0	1
族群	本省客家人	0.0	0.0	0.0	22.4	0.0	22.4	22.4	1
	本省閩南人	0.0	33.8	33.8	0.0	33.2	0.0	0.0	2
	大陸各省市	42.6	57.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1
職業	高、中階白領	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
	中低、低階白領	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1
	農林漁牧	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
	藍領	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1
	家管	37.3	0.0	0.0	0.0	62.7	0.0	0.0	1
	學生	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	100.0	0
	退休失業其他	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2
地理區域	大台北都會區	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	1
	新北基隆	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1
	桃竹苗	0.0	65.9	0.0	34.1	0.0	34.1	34.1	1
	中彰投	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
	雲嘉南	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1
	高屏澎	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
	宜花東	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1
政黨支持	國民黨	15.4	47.2	26.4	0.0	0.0	0.0	0.0	3
	民進黨	0.0	0.0	0.0	29.5	0.0	29.5	29.5	1
	新黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
	時代力量	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
	親民黨	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
	政黨中立	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	1
	其他、無反應	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。
2. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。
3. 族群的部分，原住民及新住民的樣本數太少，因此不納入交叉分析。