

法務部 100 年 台灣地區廉政指標民意第一次調查報告書

計畫主持人：陳俊明副教授

Project Coordinator: Dr. Chun-Ming Chen

計畫執行單位：國際透明組織台灣總會-台灣透明組織協會

Project Executive Institution: Transparency International-Chinese Taipei

計畫執行期間：中華民國 100 年 3 月 27 日至 100 年 12 月 20 日

Period of Project: Mar. 27, 2011-Dec. 20, 2011

印製日期：中華民國 100 年 7 月 15 日

Date of Publication: Jul. 15, 2011

台灣透明組織協會
Transparency International-Chinese Taipei



法務部 100 年
台灣地區廉政指標民意調查第一次調查報告書



計畫主持人：陳俊明 副教授
聯絡人：楊和縉
聯絡電話：02-2236-2204
傳真：02-2236-3325
電子郵件：tict@tict.org.tw
網址：www.tict.org.tw

中華民國 100 年 7 月 15 日

法務部 100 年 台灣地區廉政指標民意調查第一次調查報告書

研究人員

計畫主持人

陳俊明 台灣透明組織常務理事
世新大學行政管理系副教授

協同主持人

包正豪 淡江大學全球化政治與經濟學系助理教授
高世垣 全國公信力民意調查股份有限公司總經理
張宇丞 全國公信力民意調查股份有限公司研究總監

研究人員

蔡佳洹 全國公信力民意調查股份有限公司資訊暨研發部經理
林俊佑 全國公信力民意調查股份有限公司調查執行部經理

目 次

表	次.....	I
圖	次.....	II
摘	要.....	III
壹、	研究發現	III
貳、	對策建議	V
第一章	緒 論.....	1
壹、	前言.....	1
貳、	研究設計	3
參、	研究方法	6
一、	問卷設計.....	6
二、	調查對象.....	8
三、	抽樣方法.....	8
四、	調查結果的代表性.....	9
五、	研究限制.....	9
第二章	受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價	11
壹、	受訪者最常收看之電視新聞	11
貳、	受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價	14
參、	受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價	16
肆、	受訪者對台灣選舉賄選嚴重程度的評價	18
伍、	受訪者對行賄者是否均屬違法的看法	20
陸、	小結.....	23
第三章	受訪者對公務人員清廉程度的評價	27
壹、	受訪者對首長級政府官員與一般公務人員清廉程度的評價	27
貳、	受訪者對民意代表清廉程度的評價	32
參、	受訪者對司法人員與軍警人員清廉程度的評價	35
肆、	受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價	39
一、	建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員）	39
二、	海關人員.....	40
三、	監理人員.....	41
四、	殯葬業務人員.....	42
五、	監獄管理人員.....	42
六、	河川砂石管理人員.....	43
七、	消防設施稽查人員.....	44

八、公立醫院醫療人員.....	45
九、環保稽查人員.....	45
十、稅務稽查人員.....	46
十一、政府採購人員.....	47
十二、政府公共工程人員.....	48
十三、地政人員.....	48
伍、受訪者對公務人員清廉形象來源.....	50
一、受訪者對公務人員清廉形象來源.....	50
陸、小結.....	53
第四章 受訪者對政府廉政政策的看法.....	57
壹、受訪者對公職人員申報財產政策的看法.....	57
貳、受訪者對總統推動廉政工作成效的看法.....	60
參、受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法.....	63
肆、受訪者對廉政署提昇政府清廉程度的信心.....	66
伍、受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法.....	68
陸、受訪者對未來一年政府廉潔度提升的看法.....	71
柒、受訪者對公務人員貪污之容忍程度.....	74
捌、受訪者對工商界人士貪污之容忍程度.....	75
玖、受訪者對馬英九總統改善整體政府清廉度之感受.....	76
拾、小結.....	78
第五章 結論與建議.....	81
壹、研究發現.....	81
貳、對策建議.....	86
附錄一：電訪執行過程.....	89
壹、問卷設計.....	89
貳、調查對象.....	89
參、抽樣方法.....	89
肆、調查方法.....	89
伍、樣本代表性檢定.....	91
附錄二：問卷題目.....	95
附錄三：樣本結構表.....	103
附錄四：單題次數分配表（加權後）.....	105
附錄五：交叉分析表（加權後）.....	127

表 次

表 2.1	受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價.....	23
表 3.1	受訪者對首長級政府官員和一般公務人員清廉程度的評價.....	27
表 3.2	受訪者對民意代表清廉程度的評價.....	32
表 3.3	受訪者對司法人員與軍警人員清廉程度的評價.....	35
表 3.4	受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價.....	39
表 3.5	受訪者對各種公務員清廉形象印象最主要的獲取管道.....	52
表 3.6	受訪者對與廉政工作關係密切者清廉程度的評價.....	53
表 3.7	受訪者歷年來對政府官員清廉程度的評價.....	55
表 5.1	受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價.....	81
表 5.2	受訪者對與廉政工作關係密切者清廉程度的評價.....	83

圖 次

圖 2.1	受訪者之電視新聞收看情形.....	11
圖 2.2	受訪者對民眾送紅包給政府人員嚴重程度的評價.....	14
圖 2.3	受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價.....	16
圖 2.4	受訪者對台灣選舉賄選嚴重程度的評價.....	18
圖 2.5	受訪者對行賄者是否均屬違法的看法.....	20
圖 2.6	受訪者對行賄者是否均屬觸法的看法類別分布.....	22
圖 3.1	受訪者對公務人員印象的主要來源.....	50
圖 4.1	受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法.....	58
圖 4.2	受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法類別分布.....	59
圖 4.3	受訪者對總統推動廉政工作成效的看法.....	60
圖 4.4	受訪者對總統推動廉政工作成效的看法類別分布.....	62
圖 4.5	受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法.....	63
圖 4.6	受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法類別分布.....	65
圖 4.7	受訪者對廉政署提昇政府清廉程度的信心.....	66
圖 4.8	受訪者檢舉貪污不法行為的意願.....	68
圖 4.9	受訪者檢舉貪污不法行為的意願類別分布.....	70
圖 4.10	受訪者對未來一年政府廉潔度提升的看法.....	71
圖 4.11	受訪者對未來一年政府廉潔度提升的看法類別分布.....	73
圖 4.12	受訪者對公務人員貪污之容忍程度.....	74
圖 4.13	受訪者對工商界人士貪污之容忍程度.....	75
圖 4.14	受訪者對馬英九總統改善整體政府清廉度之感受.....	76

摘要

台灣透明組織在今(100)年6月17日至6月26日間，結合全國公信力民意調查公司。以隨機撥號抽樣方法(Random Digit Dialing, RDD)，針對臺灣地區(不含福建省金門縣、連江縣)年滿20歲的成年人進行電話調查，總計完成1,616個有效樣本；以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差為 $\pm 2.44\%$ 。茲將本次調查結果摘要如下：

壹、研究發現

- 一、就受訪者之電視新聞收視習慣而言，民眾最常收看的電視新聞頻道依序為民視(29.5%)與TVBS(28.1%)，其次是三立(22.9%)、東森(20.4%)、中天(18.5%)與中視(15.2%)，再其次為台視(9.0%)、華視(7.5%)、年代(5.3%)與非凡(4.6%)，其他電視頻道的比例較低。另有一成二民眾表示都看(12.2%)，一成一表示很少看或都不看(10.7%)。
- 二、在受訪民眾對於三種違反廉政行為(賄選、關說、送紅包)嚴重程度的評價方面，如以0到10分表示嚴重程度，分數越高表示越嚴重，則「選舉賄選」的現象，依然居三種違反廉政行為之首，平均數為6.41分(其次是關說的5.70分，和送紅包的4.46分)。如與前二年的調查結果相較，「賄選」嚴重程度顯著下降、「關說」及「送紅包」的嚴重情形則未見變化。
- 三、在受訪者對行賄者是否均屬違法的看法方面，有高達七成五(74.7%)的民眾表示同意，兩成一(21.4%)的民眾表示不同意，顯示增訂「不違背職務行賄罪」，相當符合一般民眾的看法。
- 四、有關受訪者對各類公務人員及各級民意代表清廉程度的評價，如以0到10分表示清廉程度，分數越高表示越清廉，則獲最高分數的是首次攀升至第一名的監理人員(6.11分)，其次是公立醫院醫療人員(5.88分)，居第三的是一般公務人員(5.87分)。至於清廉程度最低的三名分別是：河川砂石業務管理人員

(3.77 分)、立法委員 (4.19 分) 及縣市議員 (4.21 分)。

五、有高達四成八的受訪民眾 (47.8%)，對公務人員清廉程度的認知主要是，受到媒體 (其中電視 34.9%，報紙 10.0%) 的影響。另有兩成一民眾透過個人經驗 (21.1%)、一成七 (17.2%) 透過「人際網絡」取得對各類公務人員清廉形象的認知。

六、在受訪者對政府推動相關廉政政策的評價方面，約可歸納以下主要發現：

- (一) 近六成 (59.6%) 的民眾認為公職人員申報財產有其效益存在；三成二 (32.0%) 的人認為沒有什麼作用。
- (二) 近五成 (49.5%) 的民眾不滿意總統推動廉政工作的成效；表示滿意者的比例為四成二 (42.2%)。
- (三) 三成 (30.1%) 的民眾不滿意縣市長推動廉政工作成效；表示滿意者的比例為四成五 (45.1%)。
- (四) 在詢以成立廉政署提昇政府清廉的程度時，受訪者所表達的整體平均數為 4.76 分，顯示民眾對成立廉政署所能提昇政府的清廉程度猶有遲疑。
- (五) 六成三 (62.5%) 的民眾表示會主動檢舉政府人員的貪污不法行為，但也有三成二 (31.8%) 的人不會就貪腐不法提出檢舉。
- (六) 近四成 (39.5%) 的人對未來一年政府廉潔度的提升，抱持樂觀的態度，卻也有四成七 (47.2%) 的人表示悲觀。
- (七) 在對公務人員貪污的容忍程度方面，受訪者整體的平均數只有 2.83 分，顯示民眾相當不能容忍公務人員的貪污。
- (八) 民眾對工商界人士貪污的容忍程度更低，受訪者的整體平均數只有 2.54 分。
- (九) 受訪者對馬英九總統就任以來在改善政府整體清廉方面的評價為 4.47 分，顯示民眾未盡滿意馬英九總統就任以來的政府整體清廉度。

貳、對策建議

- 一、由於受訪民眾對廉政署提昇政府清廉程度的信心有所保留、對相關反貪措施(如公職人員申報財產制度)效果的期待也低於前此，法務部在協助廉政署於成立後立即大展身手一新國人耳目之際，亦應注意確保相關機關的統合協調和有效運作，並依據國家廉政建設行動綱領，落實擴大公民社會參與，考慮修法增加主動公開資訊的範圍，以利課責監督。
- 二、本次調查發現，現受訪者認為「送紅包」、「關說」等情事之嚴重程度與去年相近，其中認為「關說」情形嚴重者有緩步增加的趨勢，建請思考如何結合政府有關部會與公民社會，提出能有效改變「關說」行為的短、中、長期政策作為。
- 三、持續加強查賄，評估南檢與透明組織的合作模式。有鑑於本次調查首次出現受訪者降低對「賄選」嚴重程度的評價，相關機關應持續強化查賄作為與反賄選宣導，並可參採台南地檢署前於 99 年底與台灣透明組織合作成果，評估推廣相關作為的可能性。
- 四、正面看待司法革新陣痛期所難以避免的清廉程度下滑現象。司法人員守護社會正義最後一道防線，職責重大，原應具備良好操守；近期以來，政府因不在諱疾諱醫而展開的司法官自清家門行動，以及可能因此造成民眾對司法人員清廉程度評價下跌的情形。宜以正處過渡或蛻變階段視之，賡續相關作為，使司法官瞭解求取謹守罪刑法定量刑與因應社會變遷軌跡間平衡的必要性。

關鍵詞：廉政指標、民意調查

Abstract

A nationwide telephone survey of adult citizens (20 years old and over) living in the greater Taiwan area (that is, including Penghu but excluding Kinmen and Matsu islands) has been conducted from June 17 to 26 2011. Target respondents represent a cross-section of Taiwanese residents, all of whom were chosen using the Random Digit Dialing (RDD) method. The effective sample size is set at 1,616 respondents to minimize potential sampling error (maximum sampling error below $\pm 2.44\%$ at 95% confidence level). The survey sample is weighted according to the respondents' gender, age, and geographical region to ensure representativeness.

This particular survey takes into account three broad (but separate) dimensions of integrity perception in its survey questionnaire design:

1) behaviors that violate government integrity; the problem severity of various corrupt behaviors or misconduct as perceived by the general public.

2) public's attitudes toward government officials/public servants; public's perception of the integrity of public officials

3) public assessments of the government's anti-corruption efforts.

Respondents are asked how serious (or prevalent) is for each of the three corruption practices is on a measurement scale from 0 to 10, with 10 representing "very serious" and 0 representing "not serious at all." According to the survey, vote-buying (6.41) remains the most serious problem in Taiwan, followed by illegal or inappropriate lobbying (5.70), and the paying of public officials with "red envelopes" (4.46). One thing merit noting is the problem severity for vote-buying has become significantly improved.

Of two level representatives and three sorts of public officials, on a scale of 0 to 10 (with higher scores indicating higher levels of integrity), survey respondents are asked to grade the integrity of a) legislators and councilors, b) executive officials in the central government, and c) civil servants in general. General civil servants (5.87) are perceived to have higher integrity than either cabinet ministers (4.84) or legislators (4.19).

Division of motor vehicle officers, for the first time ever, scores highest (6.11) in terms of perceived integrity level, followed by public medical treatment staff (5.88). On the other hand, river and gravel inspector (3.77), legislators (4.19) and city/county councilors (4.21) are considered relatively corrupt as compared with the rest of the surveyed public servants.

When asked to assess whether or not the government's integrity would improve in the future in the 2011 survey, 47.2 percent of the respondents felt that it would not improve, compared with 39.5 percent who believed that it would improve.

A majority of the respondents (62.5%) say they would report an incident of corruption, a significantly more than those who say they would not (31.8%).

When asked how successful the establishment of a major anti-corruption agency would help to raise the perceived integrity of government was, on a scale of 0 to 10, the survey respondents have not felt so confident in the effectiveness of the agency (average score = 4.76).

49.5 percent of the survey dissatisfied, compared to 42.2 percent satisfied, with President's performance in fighting corruption and promoting integrity, while 30.1 of the respondent dissatisfied city mayor's/county magistrate's performance in fighting corruption and promoting integrity

When respondents were asked to specify the origin (or source) of their impressions of government officials, almost half (47.8%) indicated that they had obtained their impressions from mass media (watching TV 34.9%, reading newspapers 10.0%) followed by personal experience (21.1%), and from personal framework (17.2%).

第一章 緒 論

壹、前言

就近年來世界各國的發展經驗可知，貪腐是民主政治有效運作的一項重大阻礙。近十年來，反貪腐運動開始廣受世界各國的關注，尤以開發中國家更是大力推行政府廉能政策，以確保民主轉型與經濟發展的成果不為政治貪腐所吞噬。在台灣，根據國際透明組織（Transparency International, TI）所公布的 2010 年世界各國「貪腐印象指數(CPI)」調查¹，在全球 178 個納入評比的國家中，台灣排名第 33 名，與 2008 年排名第 39 名、2009 年排名第 37 名相比，較前上升四名，在一定程度反映了政府清廉程度逐年提升的事實。¹

我們觀察當前許多有關「國家競爭力」的指標可知，政府人員的廉潔程度是重要的評比項目之一。因之，有效測量政府相關人員貪腐的嚴重程度，瞭解不同時空環境下的變化趨勢，不僅是維繫廉能政府的基礎工程之一，更與民主法治與公平正義能否彰顯息息相關。

一如所知，法務部為職掌全國廉政工作之最高機關，不但以檢察署、政風機關(單位)、調查局廉政部門投入防貪、反貪、肅貪業務；也結合非政府組織設法建立長期而制度化的監測指標。以後者而言，法務部自民國 86 年初開始規劃「台灣地區民眾對政府廉政主觀指標與廉政政策評價」民意調查，委由政治大學選舉研究中心試辦，截至 91 年底止，共計完成 8 次民意調查；92 年起改由「台灣透明組織」承接辦理，期間雖經調整題目設計與題數，惟一貫均以確保調查研究品質，提供實證資料以供我國廉政政策興革參考為目標。

就政治大學選舉研究中心過去的研究成果而論，雖為政府廉能程度的評估提供良好的分析架構，惟值得注意的是，各界關注之焦點均僅及於該項調查總體分數的部分，忽略了「主觀總指標」、「次指標」之基本內涵與構面，因而易致不當解讀與聯想，「台灣透明組織」因而在分析方法上略做調整，亦即直接呈現各項指標所傳達的訊息，並與前此調查數據進行趨勢比較，期能充分發揮本項調查應有的功能。此外，另為了凸顯本調

¹ http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2010/results。

查研究的焦點，法務部與「台灣透明組織」並將這項調查更名為「台灣地區廉政指標民意調查」，將廉政指標之建構區分為「不當行為」、「與政府形象廉政相關的政治任命或民選公職人員清廉度評價」、「政府易滋弊端公務業務人員清廉程度評價」、「政府廉政措施」等四大類，重新建構測量指標。100 年度本項調查研究也承襲前此良好傳統和主要調查方向，持續探測台灣地區民眾對廣義公務人員的清廉觀感，以及對政府各項倡廉反貪政策或措施的評價，提供政府決策與行動依據。

具體而言，本調查研究主要目標如下：

- 一、瞭解民眾對政府整體廉潔程度的評價。
- 二、瞭解民眾對各類政府官員、民意代表、政府機關執行業務之觀感。
- 三、瞭解民眾對當前政府廉政措施、反貪、掃除黑金的評價與滿意度。
- 四、提供可供長期監測的主觀廉政指標。

貳、研究設計

「指標」是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類方法，其中一種就是對主觀指標與客觀指標加以區分：以個人的感受、態度、和評價而建立的指標稱為主觀指標，如民意調查；而客觀指標所指的則是依據清楚定義的測度方法，對特定情況給予數據，如火災發生次數，不因人的主觀意思更改而轉變。對決策者而言，主觀指標和客觀指標各有其重要性，不宜偏廢。分析者對於指標的挑選與建構必須十分嚴謹，始能反映出真實的樣貌，就此而言，廉政指標的建構，由於客觀指標（例如起訴件數、判決件數等）的取得有時間上的落差，屬於落後指標，在邏輯上難以和主觀指標進行同步分析，是以本研究排除與客觀指標同步連結的構想，而以主觀指標為研究主體。

為延續 92 至 99 年度之「台灣地區廉政指標民意調查」，呈現長期性的研究與觀察成果，本研究設計將分兩階段，深入探討政府廉政指標的相關議題：在第一階段調查當中，本研究將進行一次獨立樣本調查，也就是賡續歷年的「台灣地區廉政指標民意調查」。在第二階段調查中，本研究將採取不同關注方式再進行第二次獨立樣本調查，由研究團隊以深入而系統化的分析，揭露更多不同切入點所獲得的訊息，或能從中獲致新的「洞識」(insights)。第一階段之研究結果將於本報告中呈現，並留供將來第二階段研究整合論述之基礎。

欲建構廉政主觀指標，首先必須確立廉政指標的基本內涵和構面，亦即由哪些面向來構成。以本研究而言，原則上應該考慮的面向有四：一是一般認為影響廉政的「不當行為」，二是民眾對與廉政關係密切「人員」的一般觀感，三是民眾對政府機關中最易滋生弊端之業務人員的評價，四是民眾對政府廉政措施的評價。這四個面向基本上均屬主觀指標的測量，其中第一項乃民眾對不當行為嚴重程度的認知，而其後二項係民眾對政府人員清廉形象的評價，最後一項則是民眾對相關政策與措施的滿意與偏好程度。由於測量刻度與評分方式不盡相同，為避免利用加權計算各面向分數所得總指標分數過於籠統，反而無法真實呈現調查結果，本研究將不建構總指標，而改以各個面向的分析研判為主，具體而微地反映民眾對各個面向的評價。

在進行調查結果的解讀時，本研究一方面剖析各項數據的意涵，並就各項數據與受訪者的基本背景做交叉分析，尋繹在統計上具有顯著差異（以 95%信賴區間為檢定值）之受訪者的特徵。另一方面，本研究亦與過去所完成之調查結果相互比較，掌握長期的趨勢變化。由於本項研究案進行多年，已累積不少的調查資料，為節省研究報告篇幅，本研究將著重於最近三次調查結果的比較，最後並將全部調查結果彙整列表於附錄。此外，本研究亦針對調查結果提出相關的政策建議與未來研究方向。

整體而言，本研究在問卷設計的主要思考方向，包括以下四點：

一、不當行為

- （一）包括賄賂、關說、賄選等違法或不當之行為。
- （二）民眾對行賄者是否均屬違法的認知。
- （三）民眾對於政府人員貪污不法行為的檢舉意願。

二、民眾對與廉政工作關係密切者之一般觀感

- （一）民眾對中央及地方機關首長、一般公務員、中央及地方民意代表等清廉度的評價。
- （二）民眾對法官、檢察官、警察人員與軍人廉潔度之評價。

三、民眾認為政府機關易滋弊端業務人員的評價

包括建管人員、海關人員、監理人員、殯葬業務人員、監獄管理人員、河川砂石管理人員、消防設施稽查人員、公立醫院醫療人員、環保稽查人員、稅務稽查人員、政府採購人員、政府公共工程人員與地政人員等。

四、民眾對政府廉政措施的評價

- （一）民眾對於公職人員財產申報制度之評價。
- （二）民眾對於中央與地方首長推動廉政工作之滿意度。
- （三）民眾對政府設立廉政署推動廉政工作之信心程度。
- （四）民眾對公務人員與工商界人士貪污之容忍程度。
- （五）民眾對於政府未來一年建立廉潔政府的信心程度。
- （六）民眾對於馬英九總統改善政府整體清廉程度之評價。

在研究方法方面，本次研究係透過電話訪問的方法，來瞭解民眾對前述方向的認知與評價，並將有效樣本數設定為 1,600 份以上，這主要是考慮到調查時效的因素，及在樣本數足夠大的條件下，可以有效地降低抽樣誤差，同時尚可藉由交叉分析的方式，瞭解不同特性的民眾對這些問題的態度分佈以及民眾對上述廉政政策的意向及評價。

參、研究方法

一、問卷設計

本調查所使用問卷，係經由本公司研究人員和法務部廉政署相關同仁數度研商後定案（完整問卷請見附錄二），形式上延續之前由政治大學選舉研究中心以 0 到 10 的衡量方式詢問受訪者的評價，而不是採 5 點或 7 點李克特量表(Likert Scale)（例如從「很好」到「很不好」，從「非常不同意」到「非常同意」），主要的原因是：第一，可以和過去的調查結果進行比較；第二，相對於五點或七點量表所轉換成計量模型的數值未必能真正顯示其「量」的含意（如 1 表示很同意，7 表示很不同意），以 0 到 10 的衡量方式比較能傳達國人對程度的量化看法，而同一衡量方向，也讓受訪者簡單易懂；第三，直接以 0 到 10 的計量方式測量，免除了從五點或七點的「順序尺度(ordinal scale)」轉換成計量尺度所可能產生的適用問題；惟有關重要廉政政策的問卷設計則為了因應問題本身的性質，而兼採一般李克特量表(Likert Scale)與類別尺度的測量方式。

至於本研究幾個研究面向及其內涵反應於以下各問卷題目：

（一）不當行為

A 0 1．請問您最常看哪一臺的電視新聞？（複選）

A 0 2．請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

A 0 3．請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

A 0 4．請問您認為我們台灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

A 0 5．如果有人到政府機關辦事情(台語：代誌)的時候，送錢或提供其他好處給公務人員，不管公務人員有沒有因為這樣違背他(她)的職務，請問您同不同意送錢或提供其他好處的人也算違法？

（二）民眾對與廉政工作關係密切者之一般觀感

B 0 1．請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）

清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

- B 0 2 · 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 3 · 請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 5 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 6 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 8 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 9 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 0 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 1 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

（三）民眾認為政府機關易滋弊端業務人員的評價

- B 1 2 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 3 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 4 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 5 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 6 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 7 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 8 · 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 9 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 0 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 1 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 2 · 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 3 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

B 2 4 . 請問您認為負責地政的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

B 2 5 . 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？【單選】

(四) 民眾對政府廉政措施的評價

C 0 1 . 在您看來，公職人員申報財產的規定，對於促進政府的清廉有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】

C 0 2 . 整體來說，請問您對總統推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

C 0 3 . 請問您對您所在地縣市長推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

C 0 4 . 請問您對廉政署提昇政府的清廉程度有沒有信心？如果 0 表示完全沒有信心，10 表示有完全的信心，請問從 0 到 10 分，您會給幾分？

C 0 5 . 請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？

C 0 6 . 在您看來，未來一年，政府的清廉程度會不會改善？

C 0 7 . 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

C 0 8 . 如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對工商界人士貪污的容忍程度是多少？

C 0 9 . 在您看來，馬英九先生做總統以來，政府整體清廉程度改善的情形怎麼樣？如果 0 表示完全沒有改善，10 表示有明顯的改善，請問從 0 到 10 分，您會給幾分？

二、調查對象

以臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲以上的成年人為母體。

三、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法(Random Digit Dialing, RDD)，為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據 99 年台灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼之帶頭碼組合(prefix)²，第二部分則由電腦隨機產生亂數做

² 本研究係以等距抽樣方法(systematic sampling)自電話簿中抽出電話號碼後，刪除每筆電話的後三碼，保留其餘號碼，據以構成帶頭碼組合。

為後三碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。本研究執行日期為 100 年 6 月 17 日（星期五）至 6 月 26 日（星期日），分別於 6 月 17、18、20、21、22、23、24 日晚間 6 時至 10 時以及 6 月 19、25、26 日之下午 1 時至 5 時、晚間 6 時至 10 時等 13 個訪問場次執行完畢，共計完成有效樣本 1,616 份，以簡單隨機抽樣方式(SRS)估計抽樣誤差，在 95%信心水準下，最大可能抽樣誤差為 $\pm 2.44\%$ （電訪樣本結構詳見附錄三）。

四、調查結果的代表性

為了確保本研究所抽取 1,616 份有效樣本的代表性，本調查特別運用「多變數反覆加權法」(Raking)，分別就性別、年齡、教育程度以及地理區域等變數，依母體參數（以內政部所出版之 99 年底人口統計資料為母體參數）進行檢定，使加權後的樣本架構與母體一致，也就是說本調查所抽出之樣本是有代表性（樣本代表性檢定詳見附錄一）。

五、研究限制

本調查雖已使用目前電話調查抽樣方法中電話號碼涵蓋率最高的「隨機撥號抽樣法」(RDD)，並就所隨機抽出之號碼進行「戶中抽樣」，但因中華電信迄今仍未釋出完整家用電話號碼清冊，故所使用之電話號碼母體或有未能等同於真實家用電話母體之憾。

第二章 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

壹、受訪者最常收看之電視新聞

在進行本次調查之前，首先針對受訪者之電視新聞收視習慣加以瞭解。在這個部分，本調查詢問受訪者：

請問您最常看哪一臺的電視新聞？【複選】（題目 A01）

根據本調查（如圖 2.1 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.1），民眾最常收看的電視新聞頻道分別為民視(29.5%)與 TVBS(28.1%)，其次是三立(22.9%)、東森(20.4%)、中天(18.5%)與中視(15.2%)，再其次為台視(9.0%)、華視(7.5%)、年代(5.3%)與非凡(4.6%)，其他電視頻道比例則較低。另有一成二民眾表示都看(12.2%)，一成一表示很少看或都不看(10.7%)。

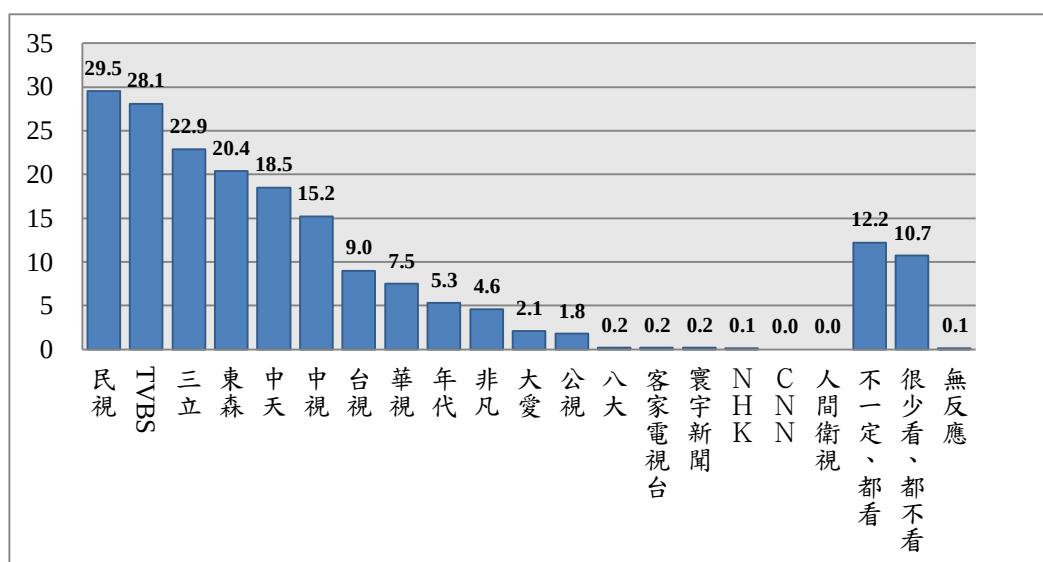


圖 2.1 受訪者之電視新聞收看情形

分析受訪者的背景，與他們電視新聞收視習慣之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.1）：

- 一、在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者較常收看 TVBS、中視、中天；30 至 39 歲、40 至 49 歲的受訪者較常收看 TVBS、民視、東森；50 至 59 歲及 60 歲及以上的受訪者較常收看民視、三立、TVBS。其中，20 至 29 歲者收看中視與很少看、都不看的比例顯著高於其他年齡者，50 至 59 歲及 60 歲及以上者收看民視與三立的比例顯著高於其他年齡者。³
- 二、在教育程度方面，小學及以下教育程度的受訪者較常收看民視、三立、TVBS；國初中教育程度的受訪者較常收看民視、三立、中天；高中職、專科、大學及以上教育程度的受訪者較常收看 TVBS、民視、東森。其中，小學及以下教育程度的受訪者收看民視與三立的比例顯著高於其他教育程度者，國初中教育程度者收看民視與不一定、都看的比例亦高於其他教育程度者。
- 三、在省籍⁴方面，本省客家人較常收看 TVBS、民視、中視；本省閩南人較常收看民視、TVBS、三立；大陸各省市者較常收看 TVBS、東森、中天。其中，本省客家人收看中視的比例顯著高於其他省籍者，大陸各省市者收看 TVBS 與東森的比例顯著高於其他省籍者。
- 四、在職業⁵方面，高、中級白領、藍領、家管者較常收看民視、TVBS、三立；中低、低級白領較常收看 TVBS、民視、中視；農林漁牧業者較常收看民視、TVBS、中天；退休失業其他者較常收看民視、三立、東森。其中，高、中級白領收看 TVBS 的比例顯著高於其他職業者，農林漁牧業者收看民視、台視、華視的比例亦顯著高於其他職業者。
- 五、在地理區域方面，居住在大臺北都會區⁶的受訪者較常收看 TVBS、三立、東

³ 本題為複選題，故在該類別是否呈現顯著差異以該類別是否高於整體平均之 2 倍抽樣誤差為判斷依據。

⁴ 由於省籍背景為原住民的受訪者樣本數僅有 18 人，新住民的受訪者樣本數僅有 2 人，為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下各題同。

⁵ 本文所指稱之高、中級白領的分類是結合了民代、政府行政主管、公營事業主管、政府部門研究人員（科學家）、公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、公立教育機構教師、私立教育機構教師、法官、檢察官、司法事務官、檢察事務官、書記官、公營事業工程師（機師）、政府單位與公營事業部門職員、政府單位與公營事業部門勞工、軍警海巡移民調查局人員等職業類別。中低、低級白領的分類是結合了民營事業主管、民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人、民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人、私人部門研究人員（科學家）、非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、會計師、律師、宗教工作者、藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）、文字工作者（作家、記者、劇作家）、民營事業工程師（機師）、職業運動專業人士等職業類別，以下各題同。

⁶ 在受訪者背景之地理區域分析方面，本研究將受訪者之地理區域分為大台北都會區（包括臺北市和新

森；居住在新北基隆、雲嘉南、高屏澎、宜花東地區的受訪者較常收看民視、TVBS、三立；居住在桃竹苗地區的受訪者較常收看民視、TVBS、中天；居住在中彰投地區的受訪者較常收看民視、三立、TVBS 與東森。其中，居住在大臺北都會區與新北基隆地區的受訪者收看 TVBS 的比例顯著高於其他地區者，居住在雲嘉南地區的受訪者收看民視的比例亦顯著高於其他地區者。

六、在政黨支持⁷方面，自認為支持國民黨的受訪者較常收看 TVBS、東森、中天；自認為支持民進黨的受訪者較常收看民視、三立、東森；政黨中立與其他、無反應者較常收看民視、TVBS、三立。其中，自認為支持國民黨的受訪者收看 TVBS、東森、中天、中視的比例顯著高於其他政黨支持者，自認為支持民進黨的受訪者收看民視、三立的比例顯著高於其他政黨支持者，自認為政黨中立者很少看、都不看的比例亦顯著高於其他政黨支持者。

七、受訪者對此問題的看法在性別上則無統計上的顯著差異。

北市的板橋區、三重區、中和區、永和區、新莊區及新店區)、新北基隆(包括新北市和基隆市，但不含新北市的板橋區、三重區、中和區、永和區、新莊區及新店區)、桃竹苗(包括桃園縣、新竹縣、苗栗縣以及新竹市)、中彰投(包括臺中市、彰化縣以及南投縣)、雲嘉南(包括雲林縣、嘉義縣、臺南市以及嘉義市)、高屏澎(包括高雄市、屏東縣以及澎湖縣)以及宜花東(包括宜蘭縣、花蓮縣以及臺東縣)七個類別，以符合區域特性。

⁷ 由於支持新黨、台聯與親民黨的受訪者樣本數太少($n < 30$)，為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下各題同。

貳、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價

本調查首先就公務往來之中送紅包等陋習嚴重程度的看法作一了解。本調查詢問受訪者：

請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？（題目 A02）

根據本調查（如圖 2.2 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.2），有二成一(21.0%)的人認為嚴重程度大概是 5；有一成九(18.9%)回答 0，即認為送紅包的情形非常少；有一成二(11.6%)的比例則是回答 10，即認為情形非常嚴重。受訪者整體的平均數為 4.48 分，在本研究所列舉之幾個不當行為中屬於較不嚴重者。與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果比較，整體變化不大（98 年 6 月的平均數為 4.24 分，99 年 7 月的平均數為 4.48 分），顯示民眾認為此一問題在去年得到改善後，本年度持續維持穩定。⁸

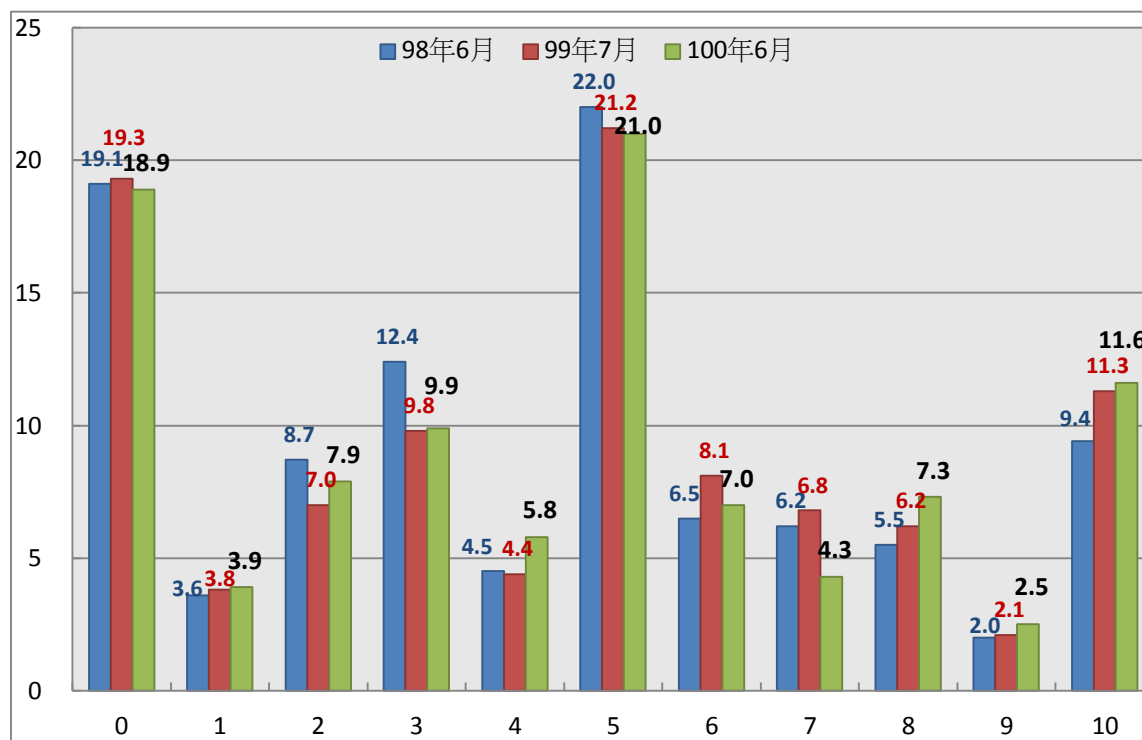


圖 2.2 受訪者對民眾送紅包給政府人員嚴重程度的評價

⁸ 本年度（100 年 6 月）平均數與前次（98 年 6 月）的調查結果達顯著差異($P \leq 0.05$)。

分析受訪者的背景，與他們對「一般民眾向政府人員送紅包嚴重程度」的認知之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.2）：

- 一、在性別方面，女性受訪者認為嚴重程度（4.7 分）顯著高於男性的平均數（4.2 分）。
- 二、在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者認為嚴重程度（4.9 分）顯著高於 40 至 49 歲受訪者的平均數（4.0 分）。
- 三、在教育程度方面，小學及以下與國初中教育程度者的受訪者認為嚴重程度的平均數分別為 5.3 分和 5.1 分，顯著高於專科與大學及以上教育程度者（分別為 3.8 分和 3.9 分）。
- 四、在省籍方面，本省閩南人認為嚴重程度的平均數為 4.6 分，顯著高於大陸各省市者（3.1 分）。
- 五、在職業方面，農林漁牧業者與家管者認為嚴重程度的平均數分別為 5.9 分和 5.1 分，顯著高於高、中級白領的受訪者（4.0 分）。
- 六、在地理區域方面，居住在中彰投與高屏澎地區的受訪者認為嚴重程度的平均數分別為 5.1 分和 4.8 分，顯著高於居住在大台北都會區與桃竹苗地區者的平均數（分別為 4.0 分與 3.7 分）。
- 七、在政黨支持方面，自認為支持民進黨的受訪者與政黨中立者認為嚴重程度的平均數分別為 5.1 分和 5.0 分，顯著高於自認為支持國民黨者的平均（3.7 分）。

參、受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

關於民眾至政府機關辦理業務時，找人向公務人員關說疏通的問題，我們詢問受訪者：

請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？（題目 A03）

結果發現（如圖 2.3 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.3），有二成六(25.9%)認為嚴重程度是 5；認為非常嚴重的有一成三(12.9%)；認為非常不嚴重者的不到一成(7.0%)。整體而言，受訪者所給的平均數為 5.70 分。與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果相較，顯示民眾認為此一問題的嚴重程度變化不大（98 年 6 月的平均數為 5.73 分，99 年 7 月的平均數為 5.81 分）。

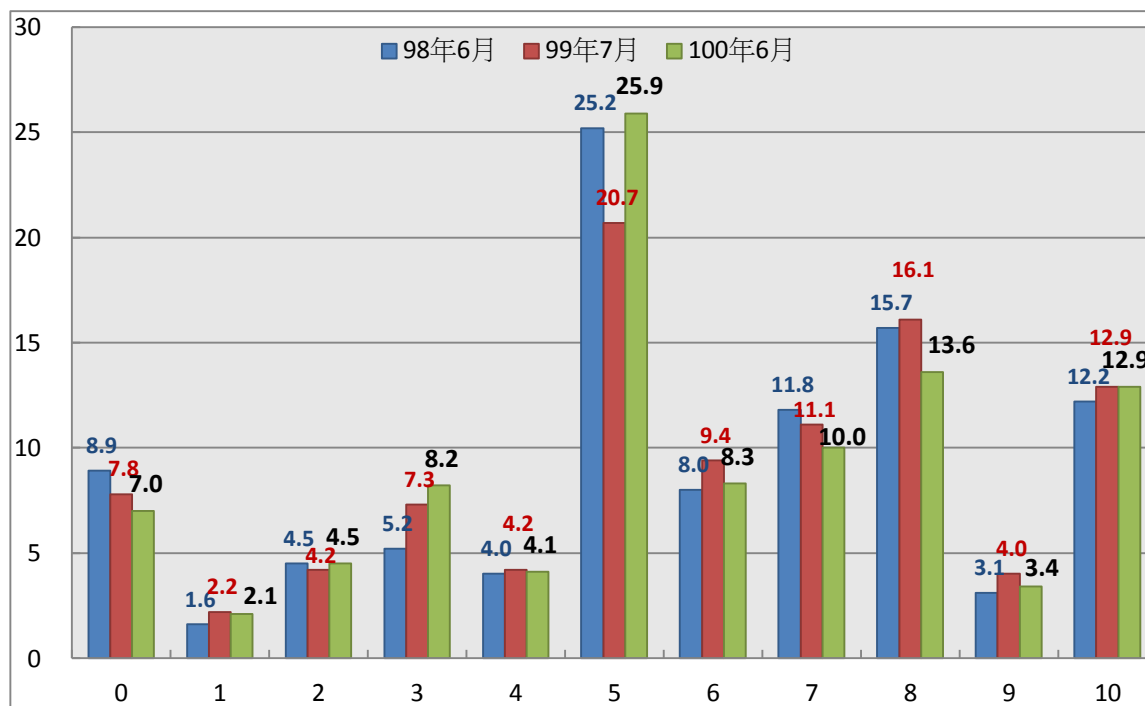


圖 2.3 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

受訪者的背景與他們對「民眾請人向公務人員關說」這個問題間的關係，可摘要如下（參見附錄五表附 5.3）：

- 一、在性別方面，女性受訪者認為嚴重程度（5.8 分）顯著高於男性的平均數（5.6 分）。
- 二、在年齡方面，愈年輕的受訪者所認知的嚴重程度愈高，其中 20 至 29 歲（6.2 分）的受訪者認為嚴重程度顯著高於其他年齡者的平均數；50 至 59 歲與 60 歲及以上者（分別為 5.4 分與 5.3 分）則顯著低於其他年齡層者。
- 三、在省籍方面，本省閩南人認為嚴重程度的平均數為 5.8 分，顯著高於本省客家人（5.1 分）⁹。
- 四、在政黨支持方面，自認為支持民進黨的受訪者認為嚴重程度的平均數為 6.2 分，顯著高於自認為支持國民黨者（5.3 分）的平均。
- 五、受訪者對此問題的看法在教育程度、職業以及地理區域等變數上均無統計上的明顯差異。

⁹ 大陸各省市人雖與本省客家人同為 5.1 分，但與本省閩南人間並未達顯著差異。

肆、受訪者對台灣選舉賄選嚴重程度的評價

關於選舉期間所發生的賄選行為問題，我們詢問受訪者：

請問您認為我們台灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？（題目 A04）

調查結果發現（如圖 2.4 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.4），有兩成一(21.1%)的受訪者回答 5，即認為此種情形還好；有二成二(21.8%)的人認為台灣選舉賄選的嚴重程度是 10，也就是說認為情形非常嚴重；僅有 4.5%的受訪者回答 0，即認為賄選的情形非常不嚴重。整體而言，平均數為 6.41 分，在幾項不當行為的類別中屬於最嚴重者。與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果比較，整體的平均數有顯著下降（98 年 6 月的平均數為 6.66 分，99 年 7 月的平均數為 6.89 分），顯示民眾認為此一問題的嚴重程度已有效獲得改善。¹⁰

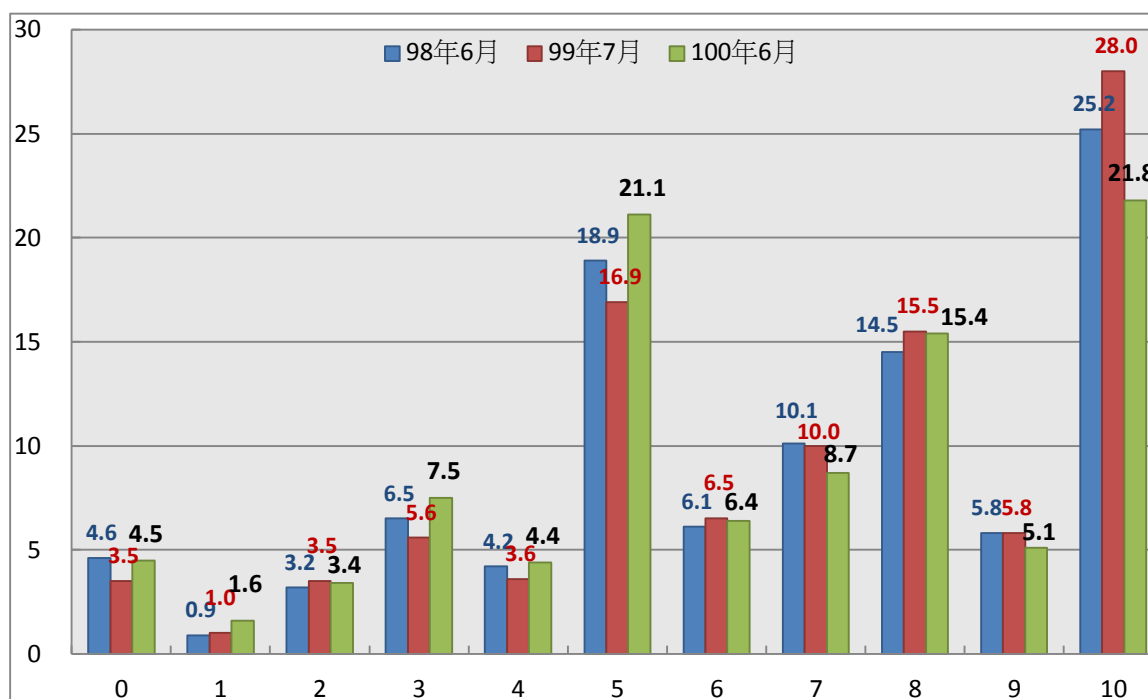


圖 2.4 受訪者對台灣選舉賄選嚴重程度的評價

¹⁰本年度（100 年 6 月）平均數與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果均達顯著差異($P \leq 0.05$)。

檢視受訪者的背景資料對「台灣選舉賄選」這個問題間的認知，可以發現（參見附錄五表附 5.4）：

- 一、在教育程度方面，小學及以下教育程度的受訪者平均數為 7.1 分，顯著高於專科與大學及以上教育程度者的平均數（分別為 5.9 分和 6.1 分）。
- 二、在省籍方面，本省閩南人認為嚴重程度的平均數為 6.6 分，顯著高於本省客家人與大陸各省市者（分別 5.8 分和 5.6 分）。
- 三、在地理區域方面，居住在雲嘉南與中彰投地區的受訪者認為嚴重程度的平均數（分別為 6.9 分和 6.7 分），顯著高於居住在桃竹苗地區者的平均數（5.7 分）。
- 四、在政黨支持方面，自認為支持民進黨與政黨中立的受訪者認為嚴重程度的平均數分別為 7.2 分與 6.7 分，顯著高於自認為支持國民黨和無反應者的平均數（分別為 5.7 分和 6.3 分）。
- 五、受訪者對此問題的看法在性別、年齡以及職業等變數上均無統計上的明顯差異。

伍、受訪者對行賄者是否均屬違法的看法

對於貪污問題的課責，現行貪污治罪條例對違背職務行、收賄，均訂有罰則；不違背職務的部分，過去只處罰收賄公務員，不罰行賄、送紅包者。為進一步革除紅包文化的陋習，日前已修正公布之貪污治罪條例部分條文已增訂「不違背職務行賄罪」，亦即未來對公務員行賄即屬違法。在受訪者對行賄者是否均屬違法的看法方面，我們詢問受訪者：

如果有人到政府機關辦事情(台語：代誌)的時候，送錢或提供其他好處給公務人員，不管公務人員有沒有因為這樣違背他(她)的職務，請問您同不同意送錢或提供其他好處的人也算違法？（題目 A05）

結果發現(如圖 2.5 所示)，有近一成(9.8%)的受訪者表示「不太同意」，一成二(11.6%)表示「非常不同意」，合計兩成一(21.4%)的民眾表示不同意不管公務人員有沒有因為這樣違背他(她)的職務，送錢或提供其他好處的人也算違法；表示同意者的比例則高達七成五(74.7%)，包括「非常同意」的四成五(44.7%)和「還算同意」的三成(30.0%)；另有 3.8% 的人未對此一問題表達明確的意見。簡而言之，同意不管公務人員有沒有因為這樣違背他(她)的職務，送錢或提供其他好處的人也算違法相當比例地高於不同意者，顯示「不違背職務行賄罪」的增訂相當符合一般民眾的看法。

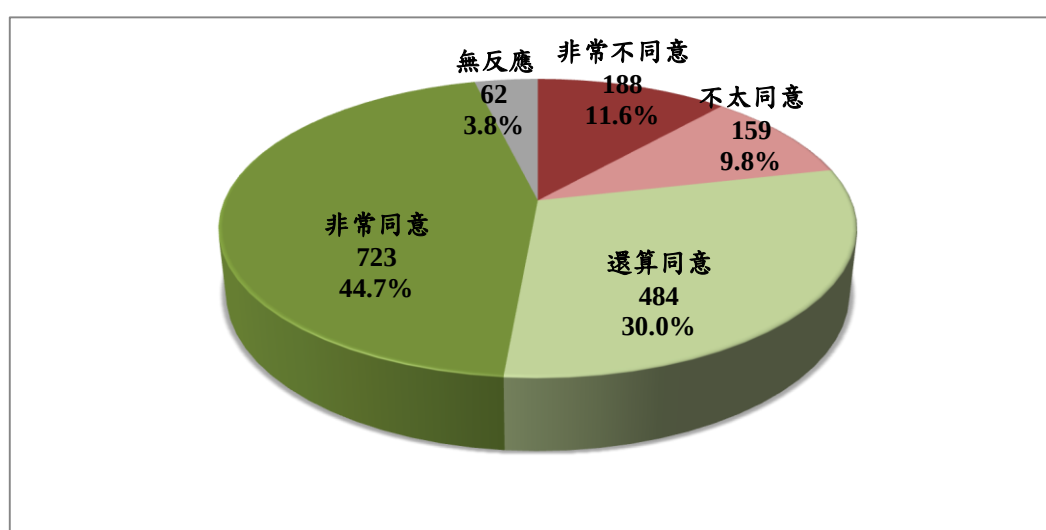


圖 2.5 受訪者對行賄者是否均屬違法的看法

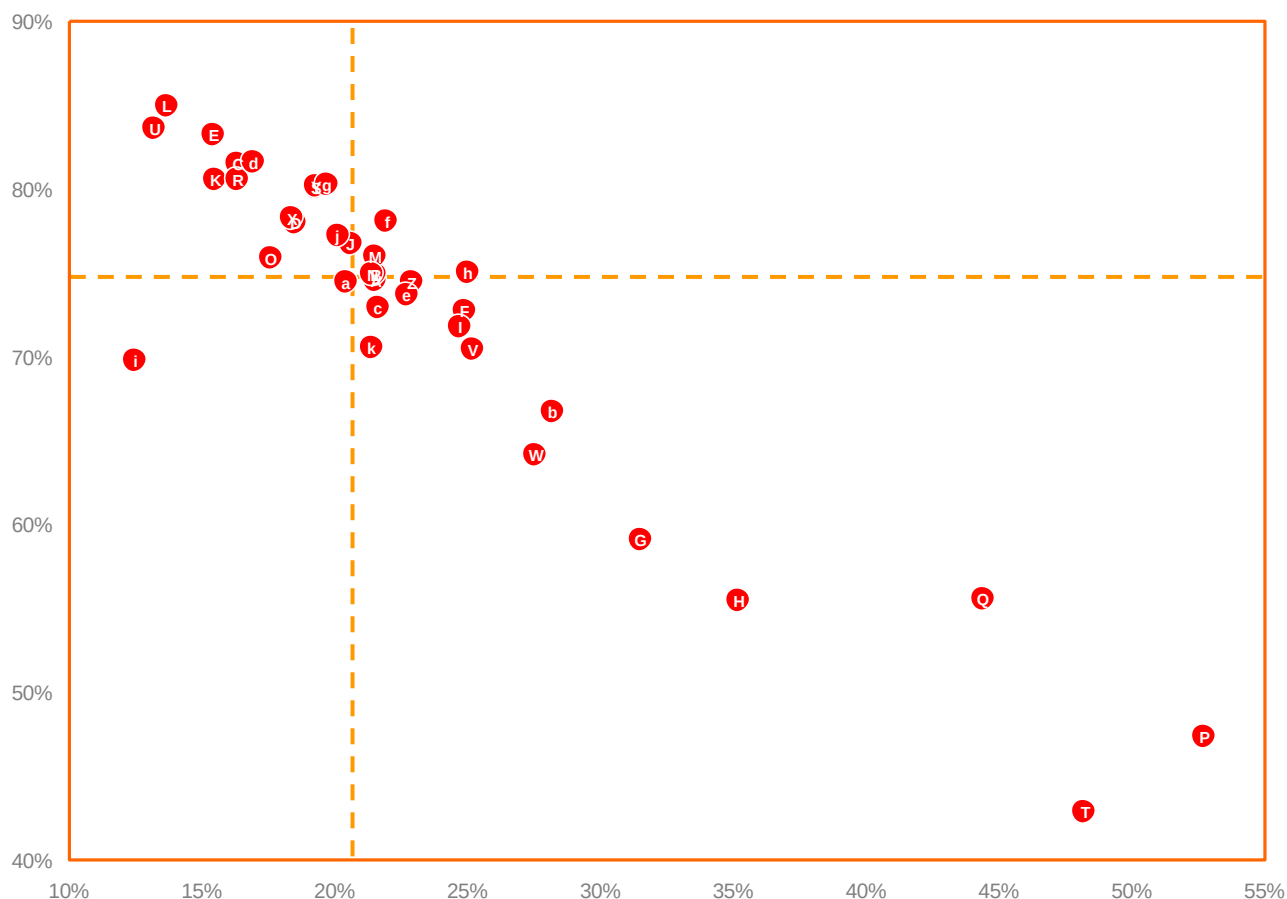
檢視受訪者的背景資料對行賄者是否均屬違法這個問題間的認知，可以發現（參見附錄五表附 5.5 與圖 2.6¹¹）：

- 一、在性別方面，不同性別的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異¹²。
- 二、在年齡方面，60 歲以上的受訪者表示「不同意」與未表示明確意見的比例，顯著高於其他年齡層的人；20 至 29 歲及 40 至 49 歲的受訪者表示「同意」的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，小學及以下的受訪者表示「不同意」與未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者；專科及大學及以上的受訪者表示「同意」的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，不同省籍的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。¹³
- 五、在職業方面，農林漁牧、退休失業其他者表示「不同意」與未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者；高、中級白領、中低、低級白領與藍領的受訪者表示「同意」的比例，顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，雲嘉南地區受訪者表示「不同意」的比例，顯著高於其他地理區域者。
- 七、在政黨支持方面，未表態政黨傾向的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

¹¹圖 2.6 乃將各變項之回答向度分別以 X 軸與 Y 軸陳列，以顯示不同類別受訪者在回答上的分布狀況。其中虛線表示整體平均，虛線所區隔之左上區表示認為正向者高、負向者低；左下區表示認為正向者與負向者均低；右上區表示認為正向者與負向者均高；右下區表示認為正向者低、負向者高。代碼代表族群中，藍色表示顯著正向類別，紅色表示顯著負向類別，灰色表示樣本數不足、僅供參考。下同。

¹²本研究類別變項之分析乃採用調整後標準化殘差(adjusted standardized residule) 進行比較，將此數值與 z 值比較（一般與±2.0 相較），若較高則判定有顯著差異。

¹³本題之省籍變項雖在卡方檢定上達到顯著，但各類別之中並無調整後標準化殘差大於 2 者，故視為不顯著。



代碼代表族群

A.男性	H.小學及以下	O.大陸各省市	V.家管	c.高屏澎	j.政黨中立
B.女性	I.國、初中	P.原住民	W.退休失業其他	d.宜花東	k.其他、無反應
C.20-29 歲	J.高中、職	Q.新住民	X.大台北都會區	e.國民黨	
D.30-39 歲	K.專科	R.高、中級白領	Y.新北基隆	f.民進黨	
E.40-49 歲	L.大學及以上	S.中低、低級白領	Z.桃竹苗	g.新黨	
F.50-59 歲	M.本省客家人	T.農林漁牧	a.中彰投	h.台聯	
G.60 歲及以上	N.本省閩南人	U.藍領	b.雲嘉南	i.親民黨	

圖 2.6 受訪者對行賄者是否均屬觸法的看法類別分布

陸、小結

一、在民眾的電視新聞收視習慣方面，民眾最常收看的電視新聞頻道分別為民視(29.5%)與 TVBS(28.1%)，其次是三立(22.9%)、東森(20.4%)、中天(18.5%)與中視(15.2%)，再其次為台視(9.0%)、華視(7.5%)、年代(5.3%)與非凡(4.6%)，其他電視頻道比例則較低。另有一成二民眾表示都看(12.2%)，一成一表示很少看或都不看(10.7%)。

二、就常見的違反廉政行為而論，綜前所述，受訪者認為「台灣選舉賄選」的現象，居三種違反廉政行為之首，平均數為 6.41 分；次嚴重的是「民眾請人向公務人員關說」的行為，平均數為 5.70 分；至於「民眾向政府人員送紅包」的行為，則名列第三，平均數為 4.46 分。與前兩次的調查結果比較，此一排序沒有任何變化；另據本次調查顯示，賄選情形的嚴重程度雖仍最為民眾所詬病，但已出現改善的跡象，而受訪者對其他二項違反廉政行為之認知則維持穩定。

表 2.1 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

不當行為	100 年 6 月		99 年 7 月		98 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
台灣選舉賄選的情形	6.41	2.85	*6.89	2.80	*6.66	2.85
民眾到公家機關辦事情請人關說的情形	5.70	2.80	5.81	2.87	5.73	2.85
一般民眾到公家機關辦事情送紅包的情形	4.46	3.23	4.48	3.21	*4.24	3.10

註：本研究之平均數差異之檢定均採用單一樣本 t 檢定(one-sample t-test)，以 $P < 0.05$ 作為是否達到顯著差異之依據。*表示平均數與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異($P \leq 0.05$)。

從受訪者不同的背景檢視其對三種違反廉政行為的評價，有若干較為特殊之處：

（一）在性別方面，不同性別的受訪者對送紅包與關說這二種違反廉政行為的嚴重程度，在評價上有所差異。女性較男性所認知的嚴重程度均較高。

（二）在年齡方面，不同年齡層的受訪者同樣對送紅包與關說的嚴重程度，在評價

上有所差異。20 歲至 29 歲的年輕受訪者認為送紅包與關說的情形較為嚴重，40 至 49 歲的受訪者認為送紅包情形較不嚴重，50 至 59 歲與 60 歲及以上者的受訪者則認為關說情形較不嚴重。

(三) 在教育程度方面，不同教育程度的受訪者對民眾對送紅包與賄選這二種違反廉政行為的嚴重程度，在評價上有所差異。小學及以下教育程度的受訪者認為這二種行為均較嚴重，國初中教育程度受訪者認為送紅包的情形較嚴重，而專科與大學及以上教育程度者則認為這二種違反廉政行為均較不嚴重。

(四) 在省籍背景方面，不同省籍的受訪者對三種違反廉政行為，在評價上有所差異。本省閩南人的受訪者認為這三種違反廉政行為均較嚴重，本省客家人認為關說和賄選的較不嚴重，大陸各省市者認為送紅包和賄選較不嚴重。

(五) 在職業方面，不同職業的受訪者對民眾向公務人員送紅包的行為，在評價上有所差異。農林漁牧的受訪者認為送紅包情形較為嚴重。

(六) 在地理區域方面，居住在不同地區的受訪者對送紅包與賄選的嚴重程度，在評價上有所差異。中彰投地區受訪者認為這二種行為均較嚴重，高屏澎地區受訪者認為送紅包較為嚴重，雲嘉南地區受訪者認為賄選較為嚴重，桃竹苗地區受訪者認為此二種行為均較不嚴重，大台北都會區受訪者則認為送紅包的情形較不嚴重。

(七) 在政黨支持方面，支持不同政黨的受訪者對三種違反廉政行為的嚴重程度，在評價上有所差異。自認為支持民進黨者認為這三種違反廉政行為均較嚴重，自認為政黨中立的受訪者認為送紅包和賄選較為嚴重，自認為支持國民黨的受訪者則認為此三種行為均較不嚴重，政黨無反應者則認為賄選較不嚴重。

三、就受訪者對行賄者是否均屬違法的看法方面，表示同意者的比例則高達七成五(74.7%)，兩成一(21.4%)的民眾表示不同意，3.8%未表達明確的意見。簡而言之，同意與不同意者的比例約為三比一，顯示「不違背職務行賄罪」的增訂相當符合一般民眾的看法。

進一步來看，表示「同意」的比例在 20 至 29 歲及 40 至 49 歲者間高於其他年

齡者，專科及大學及以上教育程度者高於其他教育程度者，高、中級白領、中低、低級白領與藍領高於其他職業者；表示「不同意」的比例在 60 歲以上的受訪者高於其他年齡者，小學及以下的受訪者高於其他教育程度者，農林漁牧、退休失業其他者高於其他職業者，雲嘉南地區受訪者高於其他地區者。

第三章 受訪者對公務人員清廉程度的評價

在政府機關中，公務人員是公共政策的制定者與執行者，基於法律的授權而享有行政權力與資源的分配權，因此是否能夠清廉自持，非但關係到公共政策品質的良窳，往往也可以決定民眾對政府的滿意和信任程度。基於這樣的理解，本章將特別針對一般民眾對行政首長、一般公務員、民意代表、司法人員與軍警人員，及各類易滋弊端業務人員清廉程度的評價，加以剖析。

壹、受訪者對首長級政府官員與一般公務人員清廉程度的評價

首先，在中央政府各部會首長和下屬主管官員部分，我們詢問受訪者：

請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B01）

調查結果發現（如附錄四表附 4.6 所示），有三成二(32.4%)的人認為中央部會首長及主管級官員的清廉程度是 5；8.3%的比例回答 0（非常不清廉）；僅有 2.9%的比例是回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.84 分，與前二次（98 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.1 所示），民眾對中央部會首長及主管級官員的清廉程度評價無顯著變化，顯示民眾對此類公務人員清廉程度評價尚屬穩定。

表 3.1 受訪者對首長級政府官員和一般公務人員清廉程度的評價

人員類別	100 年 6 月		99 年 7 月		98 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
中央政府首長及主管	4.84	2.43	4.92	2.53	4.77	2.56
縣市政府首長及主管	4.92	2.32	4.85	2.32	*4.76	2.34
鄉鎮市公所首長及主管	4.67	2.39	4.64	2.45	4.66	2.46
一般公務人員	5.87	2.22	5.87	2.34	*5.72	2.28

註：*表示平均數與前二次（98 年 6 月與 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異($P \leq 0.05$)。

如進一步觀察不同背景的受訪者對「中央部會首長及主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.6）：

- 一、在年齡方面，年齡在 40 歲至 49 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.2 分，顯著高於 20 歲至 29 歲、30 歲至 39 歲者的平均數（分別為 4.6 分與 4.5 分）。
- 二、在省籍方面，大陸各省市者與本省客家人認為清廉程度的平均數分別為 5.9 分與 5.5 分，均顯著高於本省閩南人（4.6 分）。
- 三、在地理區域方面，居住在桃竹苗地區的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.4 分，顯著高於居住在雲嘉南地區者的平均數（4.5 分）。
- 四、在政黨支持方面，自認為支持國民黨者認為清廉程度的平均數為 5.8 分，顯著高於自認為支持民進黨、政黨中立者以及政黨無反應者的平均數（分別為 4.0 分、4.3 分和 4.8 分）。自認為支持民進黨者的平均數則顯著低於政黨無反應者的平均數。
- 五、受訪者的評價在性別、教育程度以及職業方面，並無統計上的明顯差異。

其次，在縣市首長和主管級官員部分，我們詢問受訪者：

請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B02）

調查結果發現（如附錄四表附 4.7 所示），有三成三(32.7%)的人認為縣市首長和主管級官員的清廉程度是 5；僅 6.5%的人回答 0（非常不清廉）；同時亦僅 3.4%的比例是回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.92 分，與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.1 所示），民眾本年度對縣市首長和主管級官員的清廉程度評價與去年相近，且均高於 98 年調查結果，顯示民眾認為此類公務人員清廉程度有所改善，並呈穩定狀態。

觀察不同背景的受訪者對「縣市首長和主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.7）：

- 一、在年齡方面，年齡在 50 歲至 59 歲與 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.2 分與 5.5 分，顯著高於 20 歲至 29 歲與 30 歲至 39 歲者的平均數

(均為 4.5 分)。

二、在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於大學及以上的受訪者的平均數 (4.7 分)。

三、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.4 分，顯著高於自認是民進黨支持者與政黨中立者的平均數 (分別為 4.7 分與 4.3 分)。政黨中立者的平均數亦顯著低於政黨無反應者的平均數 (5.1 分)。

四、受訪者的評價在性別、省籍¹⁴、職業¹⁵以及地理區域方面，並無統計上的明顯差異。

再其次，在鄉鎮市首長和主管級官員的清廉問題方面，我們詢問受訪者：

請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？ (題目 B03)

調查結果發現 (如附錄四表附 4.8 所示)，有三成(30.1%)的人認為鄉鎮市首長和主管級官員的清廉程度是 5；7.7%的人回答 0 (非常不清廉)；2.9%的人回答 10 (非常清廉)。整體的平均數為 4.67 分，相對而言，受訪者對他們的評價，低於對各級政府的首長和主管級官員的評價。如與前二次 (98 年 6 月和 99 年 7 月) 的調查結果比較 (如表 3.1 所示)，本年度民眾對鄉鎮市首長和主管級官員清廉程度的評價與無甚變化。

觀察不同背景受訪者對「鄉鎮市首長和主管級官員的清廉程度」的評價，可以發現 (參見附錄五表附 5.8)：

一、在年齡方面，50 至 59 歲與 60 歲以上年齡者認為清廉程度的平均數分別為 5.2 分與 5.4 分，顯著高於 20 至 29 歲、30 至 39 歲與 40 至 49 歲受訪者的平均數 (分別為 4.5 分、4.0 分與 4.5 分)。

二、在教育程度方面，小學及以下與國初中的受訪者認為清廉程度的平均數均為 5.3 分，顯著高於高中職、專科與大學及以上受訪者的平均數 (分別為 4.5 分、4.5 分與 4.3 分)。

¹⁴本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著 (如附錄五交叉分析表中檢定結果所示)，但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

¹⁵同前註。

三、在省籍方面，本省客家人認為清廉程度的平均數為 5.2 分，較本省閩南人為高（4.5 分）。

四、在政黨支持方面，支持國民黨與政黨無反應的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.0 分與 5.1 分，顯著高於自認是民進黨支持者與政黨中立者的平均數（分別為 4.3 分以及 4.2 分）。

五、受訪者在性別、職業¹⁶以及地理區域¹⁷等方面的差異，並未使其評價在統計上出現明顯差異。

最後，在一般公務人員的清廉問題方面，我們詢問受訪者：

請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B04）

調查結果發現（如附錄四表附 4.9 所示），有二成九(29.0%)的人認為一般公務人員的清廉程度是 5；2.9%的人回答 0（非常不清廉）；4.8%的人回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 5.87 分，相對而言，受訪者對他們的評價，相當程度地高於對其他各級政府的首長和主管級官員的評價。與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.1 所示），民眾對一般公務人員清廉程度的評價與去年一致，且均高於 98 年調查結果，顯示民眾認為此類公務人員清廉程度有所改善，並呈穩定狀態，同時亦屬本次調查各種政府人員中清廉評價第三高者。

觀察不同背景受訪者對「一般公務人員的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.9）：

一、在年齡方面，年齡在 50 歲至 59 歲與 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 6.1 分與 6.4 分，顯著高於 20 歲至 29 歲與 30 歲至 39 歲者的平均數（分別為 5.6 分與 5.5 分）。

二、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.2 分，顯著高於自認是民進黨支持者與政黨中立者的平均數（均為 5.5 分）。

¹⁶本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

¹⁷同前註。

三、受訪者在性別、教育程度、省籍、職業以及地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現明顯差異。

貳、受訪者對民意代表清廉程度的評價

民意機關是政府組成的重要一環，在目前的政府體制中，中央與地方共有三個層級的民意代表，均是本研究的調查重點之一。首先，在立法委員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B05）

調查結果發現（如附錄四表附 4.10 所示），有二成五(25.1%)的人認為立法委員的清廉程度是 5；一成一(10.7%)的比例回答 0（非常不清廉）；僅有 2.1%的比例是回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.19 分，與前次（99 年 7 月）的調查結果比較出現顯著下滑（如表 3.2 所示），顯示民眾對立法委員的清廉程度評價反轉向下，同時也是本次調查各種政府人員中清廉評價次低者。

表 3.2 受訪者對民意代表清廉程度的評價

人員類別	100 年 6 月		99 年 7 月		98 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
立法委員	4.19	2.44	*4.37	2.63	4.07	2.72
縣市議員	4.21	2.45	*4.48	2.57	4.13	2.61
鄉鎮市民代表	4.29	2.44	*4.50	2.58	4.40	2.65

註：*表示平均數與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異($P \leq 0.05$)。

如進一步觀察不同背景的受訪者對「立法委員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.10）：

- 一、在年齡方面，年齡在 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.9 分，顯著高於 20 歲至 29 歲、30 歲至 39 歲與 40 歲至 49 歲者的平均數（分別為 3.8 分、3.9 分與 4.2 分）。
- 二、在教育程度方面，國初中受訪者認為清廉程度的平均數為 5.0 分，顯著高於高中職、專科與大學及以上受訪者（分別為 4.0 分、4.1 分與 3.7 分）。
- 三、在職業方面，農林漁牧者與家管者認為清廉程度的平均數分別為 5.6 分與 4.7 分，顯著高於高、中級白領者、中低、低級白領與藍領者（均為 3.9 分）。

四、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.5 分，顯著高於自認是政黨中立者的平均數（3.9 分）。

五、受訪者對此問題的看法在性別、省籍以及地理區域方面未呈現統計上的明顯差異。

其次，在縣市議員部分，我們詢問受訪者：

請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B06）

調查結果發現（如附錄四表附 4.11 所示），有二成六(26.0%)的人認為縣市議員的清廉程度是 5；一成(10.1%)的人回答 0（非常不清廉）；僅 3.2%的比例是回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.21 分，與前次（99 年 7 月）的調查結果比較出現顯著下滑（如表 3.2 所示），顯示民眾對縣市議員的清廉程度評價反轉向下，同時也是本次調查各種政府人員中清廉評價第三低者。

觀察不同背景的受訪者對「縣市議員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.11）：

一、在年齡方面，年齡在 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於其他年齡者。

二、在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.1 分，顯著高於高中職與大學及以上教育程度者的平均數（分別為 4.0 分與 3.6 分）。

三、在職業方面，農林漁牧業的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.0 分，顯著高於高、中級白領、中低、低級白領與藍領的受訪者的平均數（均為 3.9 分）。

四、受訪者的評價在性別、省籍、地理區域以及政黨支持¹⁸方面，並無統計上的明顯差異。

¹⁸本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

最後，在鄉鎮市民代表方面，我們詢問受訪者：

請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B07）

調查結果發現（如附錄四表附 4.12 所示），有二成六(25.7%)的人認為鄉鎮市民代表的清廉程度是 5；一成（9.7%）的人回答 0（非常不清廉）；3.7%的人回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.29 分，與前次（99 年 7 月）的調查結果出現顯著下滑（如表 3.2 所示），顯示民眾對鄉鎮市民代表的清廉程度評價同樣出現較為不佳的情形。

觀察不同背景受訪者對「鄉鎮市民代表的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.12）：

- 一、在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.2 分，顯著高於其他年齡者的平均數。
- 二、在教育程度方面，小學及以下與國初中的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.0 分與 5.1 分，顯著高於高中職、專科與大學及以上的受訪者認為清廉程度的平均數（分別為 4.1 分、4.2 分以及 3.8 分）。
- 三、在職業方面，農林漁牧受訪者認為清廉程度的平均數為 5.9 分，顯著高於其他職業者的平均數。高、中級白領受訪者認為清廉程度的平均數為 3.9 分，顯著低於其他職業者的平均數。
- 四、受訪者在性別、省籍¹⁹、地理區域²⁰以及政黨支持等方面的差異，並未使其評價在統計上出現明顯差異。

¹⁹本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

²⁰同前註。

參、受訪者對司法人員與軍警人員清廉程度的評價

擁有司法權力的公務人員負責查辦、審理違法案件，民眾對此類公務人員的清廉評價自亦值得關注。首先，在法官方面，我們詢問受訪者：

請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B08）

調查結果發現（如附錄四表附 4.13 所示），有二成八(28.1%)的人認為法官的清廉程度是 5；近一成(9.9%)的比例回答 0（非常不清廉）；僅有 2.1%的比例是回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.56 分，與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.3 所示），民眾對法官的清廉程度評價有顯著的下降，且成為司法人員與軍警人員中清廉評價最低者。

表 3.3 受訪者對司法人員與軍警人員清廉程度的評價

人員類別	100 年 6 月		99 年 7 月		98 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
法官	4.56	2.51	*5.46	2.55	*5.15	2.56
檢察官	5.00	2.44	*5.48	2.49	*5.27	2.52
警察	4.76	2.34	*4.61	2.49	*4.88	2.42
軍人	5.84	2.32	*5.56	2.38	*5.39	2.45

註：*表示平均數與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異($P \leq 0.05$)。

如進一步觀察不同背景的受訪者對「法官清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.13）：

- 一、在年齡方面，20 至 29 歲與 30 歲至 39 歲受訪者認為清廉程度的平均數分別為 4.8 分與 4.9 分，顯著高於 60 歲及以上者（4.0 分）。
- 二、在教育程度方面，大學及以上與高中職教育程度者認為清廉程度的平均數分別為 5.1 分與 4.4 分，顯著高於小學及以下受訪者的平均數（3.7 分）。
- 三、在職業背景方面，家管者、高、中級白領者與中低、低級白領者認為清廉程度

的平均數分別為 4.8 分、4.7 分與 4.7 分，顯著高於退休失業其他者（3.9 分）。

四、在政黨支持方面，自認支持國民黨者認為清廉程度的平均數為 5.0 分，顯著高於自認為政黨中立者的平均數（4.1 分）。

五、受訪者對此問題的看法在性別、省籍²¹以及地理區域²²方面未呈現統計上的明顯差異。

其次，在檢察官方面，我們詢問受訪者：

請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B09）

在檢察官的清廉程度方面，調查顯示（如附錄四表附 4.14 所示），有三成一(30.7%)的人認為檢察官的清廉程度是 5；6.9%的人回答 0（非常不清廉）；有 2.6%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.00 分。若與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.3 所示），檢察官的清廉程度出現顯著的下滑。

檢視不同背景的受訪者對檢察官清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.14）可以發現：

一、在年齡方面，20 歲至 29 歲與 30 歲至 39 歲的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.5 分與 5.2 分，顯著高於 50 至 59 歲與 60 歲及以上者的平均數（分別為 4.6 分與 4.4 分）。

二、在教育程度方面，大學及以上、國初中與專科教育程度的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.5 分、5.1 分與 5.0 分，顯著高於小學及以下者的平均數（4.1 分）。

三、在政黨支持方面，國民黨支持者認為清廉程度的平均數為 5.4 分，明顯高於政黨中立者的平均數（4.6 分）。

四、受訪者對此問題的看法在性別、省籍²³、職業²⁴以及地理區域²⁵方面未呈現統計上的明顯差異。

²¹本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

²²同前註。

²³同前註。

²⁴同前註。

²⁵同前註。

接著，在警察方面，我們詢問受訪者：

請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B10）

在警察的清廉程度方面，調查顯示（如附錄四表附 4.15 所示），有三成(30.2%)的人認為警察的清廉程度是 5；7.0%的人回答 0（非常不清廉）；2.4%的回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.76 分。若與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.3 所示），警察的清廉程度評價較去年顯著改善，但仍低於前年。

檢視不同背景的受訪者對警察清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.15）可以發現：

- 一、在年齡方面，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於 40 歲至 49 歲與 30 歲至 39 歲者的平均數（分別為 4.6 分與 4.3 分）。
- 二、在地理區域方面，居住在桃竹苗地區的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於居住在大臺北都會區者的平均數（4.5 分）。
- 二、受訪者的性別、教育程度²⁶、省籍、職業²⁷以及政黨支持²⁸等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

最後，在軍人方面，我們詢問受訪者：

請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B11）

在軍人的清廉程度方面，調查顯示（如附錄四表附 4.16 所示），有二成五(25.1%)的人認為軍人的清廉程度是 5；2.9%的人回答 0（非常不清廉）；有 5.2%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.84 分。若與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.3 所示），軍人的清廉程度有所顯著的提升，且持續為司法人員與軍警人

²⁶ 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

²⁷ 同前註。

²⁸ 同前註。

員中清廉評價最高者。

檢視不同背景的受訪者對軍人清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.16）可以發現：

- 一、在年齡方面，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.4 分，顯著高於 30 歲至 39 歲者的平均數（5.4 分）。
- 二、在政黨支持方面，國民黨支持者認為清廉程度的平均數為 6.2 分，明顯高於政黨中立者的平均數（5.6 分）。
- 三、受訪者的性別、教育程度²⁹、省籍、職業³⁰、地理區域以及政黨支持³¹等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

²⁹ 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

³⁰ 同前註。

³¹ 同前註。

肆、受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價

有關易滋弊端業務人員清廉程度之評價，本研究針對 13 類人員進行調查，表 3.4 列出本次調查結果與 98 年 6 月、99 年 7 月調查結果之比較。茲將民眾對各類人員的評價結果分析如下。

表 3.4 受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價

人員類別	100 年 6 月		99 年 7 月		98 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
建管人員	4.34	2.26	*4.56	2.31	*4.60	2.42
海關人員	4.91	2.19	4.81	2.30	4.82	2.40
監理人員	6.11	2.30	*5.77	2.32	*5.66	2.38
殯葬人員	4.99	2.47	5.12	2.46	*5.17	2.48
監獄管理人員	4.72	2.25	*4.50	2.38	*4.32	2.48
河川砂石管理業務人員	3.77	2.36	3.84	2.52	3.75	2.50
消防設施稽查人員	5.13	2.35	*5.44	2.30	*5.55	2.36
公立醫院醫療人員	5.88	2.19	5.91	2.23	5.94	2.28
環保稽查人員	5.45	2.16	5.52	2.29	*5.63	2.29
稅務稽查人員	5.73	2.22	5.62	2.22	*5.34	2.31
辦理政府採購業務人員	4.31	2.30	*4.47	2.44	4.40	2.44
辦理公共工程人員	4.30	2.27	4.35	2.37	4.33	2.38
地政人員	5.75	2.17	*5.56	2.35	5.75	2.29

註：*表示平均數與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異($P \leq 0.05$)。

一、建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員）

首先，在建管人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B12）

調查顯示（如附錄四表附 4.17 所示），有兩成八(28.4%)的人認為建管人員的清廉程

度是 5；不到一成(8.1%)的人回答 0（非常不清廉）；1.5%的人回答 10，（非常清廉），整體的平均數為 4.34 分。若與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果相比（如表 3.4 所示），建管人員的清廉分數較前兩年調查出現顯著下滑。

檢視不同背景的受訪者對建管人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.17）可以發現：

- （一）在年齡方面，50 至 59 歲與 60 歲及以上受訪者認為清廉程度的平均數分別為 4.7 分與 4.8 分，顯著高於 30 歲至 39 歲者的平均數（3.8 分）。
- （二）在教育程度方面，大學及以上、國初中與專科教育程度的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.5 分、5.1 分與 5.0 分，顯著高於小學及以下者的平均數（4.1 分）。
- （三）受訪者對此問題的看法在性別、省籍³²、職業³³、地理區域³⁴以及政黨支持³⁵方面未呈現統計上的明顯差異。

二、海關人員

其次，在海關人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B13）

調查顯示（如附錄四表附 4.18 所示），三成(30.2%)的民眾認為海關人員的清廉程度是 5；5.0%的人回答 0（非常不清廉）；2.3%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.91 分。若與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果相比（如表 3.4 所示），本次調查海關人員的清廉程度無顯著變化，顯示民眾對海關人員清廉程度的觀感持平。

檢視不同背景受訪者對海關人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.18）可以發現：

³² 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

³³ 同前註。

³⁴ 同前註。

³⁵ 同前註。

(一) 在年齡方面，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.4 分，明顯高於 30 歲至 39 歲者的平均數 (4.7 分)。

(二) 受訪者的性別、教育程度³⁶、省籍、職業、地理區域³⁷以及政黨支持³⁸等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

三、監理人員

接著，在監理人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B14）

調查顯示（如附錄四表附 4.19 所示），二成一(21.4%)的人給 5 分；2.6%的人回答 0（非常不清廉）；亦有 6.7%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 6.11 分。比較前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果（如表 3.4 所示），監理人員清廉程度的平均數出現顯著的上升，同時也成為本次調查各種政府人員中清廉評價最高者。

檢視不同背景的受訪者對監理人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.19）可以發現：

(一) 在年齡方面，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.5 分，明顯高於 20 歲至 29 歲與 30 歲至 39 歲者的平均數（分別為 5.7 分與 5.8 分）。

(二) 在教育程度方面，國初中教育程度的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.7 分，顯著高於大學及以上、專科與高中職者的平均數（分別為 6.0 分、5.9 分與 5.9 分）。

(三) 在政黨支持方面，國民黨支持者認為清廉程度的平均數為 6.5 分，明顯高於政黨中立者的平均數 (5.7 分)。

³⁶ 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

³⁷ 同前註。

³⁸ 同前註。

(四) 受訪者的性別、省籍、職業以及地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

四、殯葬業務人員

接著，在殯葬業務人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B15）

依據本調查（如附錄四表附 4.20 所示），有二成七(27.1%)的人認為殯葬業務人員的清廉程度是 5；7.1%的人回答 0（非常不清廉）；3.6%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.99 分。若與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），殯葬業務人員清廉評價與去年相近，但較前年下滑。

檢視不同背景的受訪者對殯葬業務人員的清廉程度評價（參見附錄五表附 5.20）可以發現：

- （一）在年齡方面，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.5 分，明顯高於 30 歲至 39 歲者的平均數（4.4 分）。
- （二）在教育程度方面，國初中教育程度的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.5 分顯著高於專科者的平均數（4.5 分）。
- （三）受訪者的性別、省籍、職業、地理區域以及政黨支持³⁹等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

五、監獄管理人員

接著，在監獄管理人員方面，我們詢問受訪者：

³⁹本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B16）

調查發現（如附錄四表附 4.21 所示），有三成(29.6%)的人認為監獄管理人員的清廉程度是 5；6.2%的人回答 0（非常不清廉）；1.9%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.72 分。若與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），監獄管理人員清廉程度的平均數有顯著改善。

檢視不同背景的受訪者對監所管理人員清廉程度評價（參見附錄五表附 5.21）可以發現，受訪者的性別、年齡⁴⁰、教育程度、省籍、職業、地理區域⁴¹以及政黨支持等變數的差異，均未對其評價造成統計上的明顯差異。

六、河川砂石管理人員

接著，在河川砂石管理人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B17）

調查顯示（如附錄四表附 4.22 所示），有二成四(23.9%)的人認為河川砂石管理人員的清廉程度是 5；約一成四(14.0%)的人回答 0（非常不清廉）；1.7%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 3.77 分，是本次調查各種政府人員中獲清廉評價最低者。若與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），河川砂石管理人員的清廉程度無顯著變化。

檢視不同背景的受訪者對河川砂石管理人員的清廉程度評價（參見附錄五表附 5.22）可以發現：

（一）在年齡方面，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.1 分，明顯高於 30 歲至 39 歲者的平均數（3.4 分）。

⁴⁰ 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

⁴¹ 同前註。

(二) 受訪者的性別、教育程度、省籍、職業、地理區域以及政黨支持⁴²等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

七、消防設施稽查人員

接著，在消防設施稽查人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B18）

調查顯示（如附錄四表附 4.23 所示），有二成七(27.1%)的人認為消防設施稽查人員的清廉程度是 5；5.4%回答 0（非常不清廉）；3.8%回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.13 分。若與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果相比（如表 3.4 所示），消防設施稽查人員清廉程度的平均數和較前二年有顯著下降，顯示消防設施稽查人員的清廉評價未獲改善。

檢視不同背景的受訪者對消防設施稽查人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.23）發現：

- （一）在性別方面，女性受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於男性受訪者的平均數（5.0 分）。
- （二）在年齡方面，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.6 分，明顯高於 20 歲至 29 歲與 30 歲至 39 歲者的平均數（分別為 5.0 分與 4.8 分）。
- （三）受訪者的教育程度⁴³、省籍⁴⁴、職業、地理區域以及政黨支持方面，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

⁴² 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

⁴³ 同前註。

⁴⁴ 同前註。

八、公立醫院醫療人員

接著，在公立醫院醫療人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B19）

調查顯示（如附錄四表附 4.24 所示），有二成五(25.0%)的人認為公立醫院醫療人員的清廉程度是 5；2.5%的人回答 0（非常不清廉）；4.4%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.88 分，是本調查所詢問各種政府人員中獲評價次高者。若與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），公立醫院醫療人員的清廉程度評價無顯著變化。

檢視不同背景的受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.24），可以發現：

- （一）在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.4 分，顯著高於 20 歲至 29 歲、30 歲至 39 歲者以及 40 歲至 49 歲者的平均數（分別為 5.5 分、5.8 分以及 5.7 分）。
- （二）在職業方面，退休失業其他者認為清廉程度的平均數為 6.2 分，顯著高於中低、低級白領者的平均數（5.5 分）。
- （三）受訪者的性別、教育程度、省籍、地理區域以及政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

九、環保稽查人員

接著，在環保稽查人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B20）

調查結果顯示（如附錄四表附 4.25 所示），有二成九(28.5%)的人認為環保稽查人員

的清廉程度是 5；3.6%的人回答 0（非常不清廉）；2.3%的人是回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.45 分。若與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），環保稽查人員清廉程度的平均數與去年相近，但較前年下滑，顯示環保稽查人員的清廉評價並未好轉。

檢視不同背景的受訪者對環保稽查人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.25）可以發現：

- （一）在年齡方面，50 歲至 59 歲與 60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.8 分與 5.9 分，明顯高於 20 歲至 29 歲與 30 歲至 39 歲者的平均數（分別為 5.1 分與 5.2 分）。
- （二）在教育程度方面，小學及以下與國初中教育程度的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.7 分與 5.8 分，顯著高於專科者的平均數（5.0 分）。
- （三）在政黨支持方面，國民黨支持者認為清廉程度的平均數為 5.7 分，明顯高於政黨中立者的平均數（5.0 分）。
- （四）受訪者的性別、省籍、職業以及地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

十、稅務稽查人員

接著，在稅務稽查人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B21）

調查顯示（如附錄四表附 4.26 所示），有二成七(27.0%)的人認為稅務稽查人員的清廉程度是 5；2.7%的人回答 0（非常不清廉）；4.8%是回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.73 分。若與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），稅務稽查人員的清廉程度與去年相近，而較前年顯著上升，顯示稅務稽查人員的清廉評價仍然維持良好。

檢視不同背景的受訪者對稅務稽查人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.26）可以發現：

- （一）在性別方面，女性受訪者認為清廉程度的平均數為 5.9 分，顯著高於男性受訪者的平均數（5.6 分）。
- （二）在地理區域方面，高屏澎地區的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.1 分，顯著高於大臺北都會區受訪者的平均數（5.5 分）。
- （二）受訪者的年齡⁴⁵、教育程度、省籍、職業以及政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

十一、政府採購人員

接著，在政府採購人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B22）

結果顯示（如附錄四表附 4.27 所示），有二成七(26.6%)的人認為政府採購人員的清廉程度是 5；9.0%的人回答 0（非常不清廉）；1.4%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.31 分。若與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），政府採購人員的清廉程度較去年顯著下滑，而與前年相差不多，顯示政府採購人員的清廉評價出現回跌的現象。

檢視不同背景的受訪者對政府採購人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.27）可以發現：

- （一）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.6 分，顯著高於民進黨支持者的平均數（4.0 分）。
- （二）受訪者的性別、年齡⁴⁶、教育程度、省籍⁴⁷、職業以及地理區域等變數的差

⁴⁵ 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

⁴⁶ 同前註。

⁴⁷ 同前註。

異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

十二、政府公共工程人員

接著，在政府公共工程人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B23）

結果顯示（如附錄四表附 4.28 所示），有二成七(26.5%)的人認為政府公共工程人員的清廉程度是 5；7.9%的人回答 0（非常不清廉）；1.6%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.30 分。若與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），政府公共工程人員的清廉程度沒有明顯變化。

檢視不同背景的受訪者對政府公共工程人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.28）可以發現：

- （一）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.6 分，顯著高於民進黨支持者的平均數（4.0 分）。
- （二）受訪者的性別、年齡⁴⁸、教育程度、省籍⁴⁹、職業和地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

十三、地政人員

最後，在政府負責地政人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為負責負責地政的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B24）

結果顯示（如附錄四表附 4.29 所示），有二成九(29.2%)的人認為政府地政人員的清

⁴⁸ 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

⁴⁹ 同前註。

廉程度是 5；2.7%的人回答 0（非常不清廉）；5.0%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.75 分。若與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），地政人員的清廉程度出現顯著的上升，回到 98 年的水準。

檢視不同背景的受訪者對政府地政人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.29）可以發現：

- （一）在年齡方面，年齡愈長者所評價的分數愈高。50 歲至 59 歲與 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 6.1 分與 6.6 分，顯著高於其他年齡者的平均數；同時 20 歲至 29 歲與 30 歲至 39 歲的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.2 分與 5.3 分，亦顯著低於其他年齡者的平均數。
- （二）在教育程度方面，小學及以下與國初中的受訪者認為清廉程度的平均數均為 6.3 分，顯著高於其他教育程度者的平均數。
- （三）在職業方面，農林漁牧業者認為清廉程度的平均數為 6.6 分，顯著高於中低、低級白領者的平均數（5.5 分）。
- （四）在政黨支持方面，國民黨支持者認為清廉程度的平均數為 6.0 分，明顯高於政黨中立者的平均數（5.5 分）。
- （五）受訪者的性別、省籍以及地理區域⁵⁰等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

⁵⁰本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

伍、受訪者對公務人員清廉形象來源

一般而言，民眾均根據自身生活經驗形塑其對政府廉政評價的結果。這樣的生活經驗主要來自本人的公務接觸經驗，以及接受週遭訊息的結果。故在探詢受訪者對各種政府人員清廉評價之餘，亦須對客觀環境作一觀照。

一、受訪者對公務人員清廉形象來源

首先，在受訪者認知的公務人員清廉形象管道方面，我們詢問受訪者：

請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？（題目 B25）

調查結果發現（如圖 3.1 所示），有高達三成五(34.9%)的民眾對公務員的印象最主要是來自電視，其次是個人經驗(21.1%)、再其次是朋友(12.0%)以及報紙(10.0%)，透過其他管道的比例較少；另有 3.7%的人，對此一問題未表達明確的意見。若將這些與「人際網絡」（包括朋友、親戚、鄰居、家人、同事、鄰里長）有關的資訊來源合併可以發

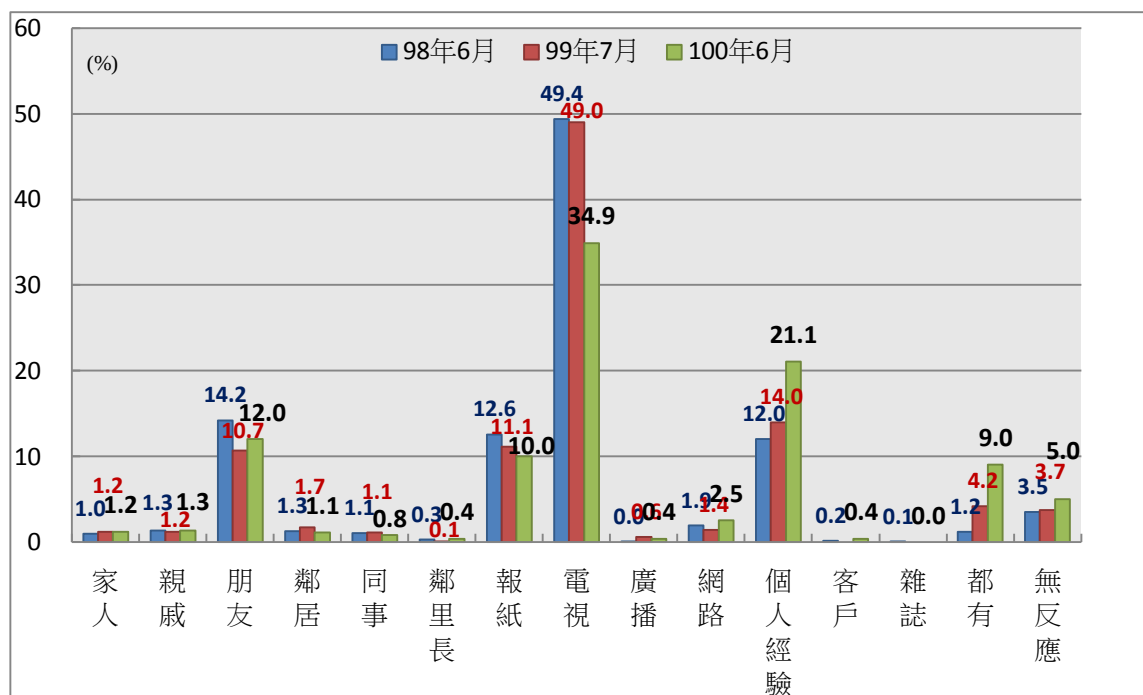


圖 3.1 受訪者對公務人員印象的主要來源

現（如表 3.5 之全體百分比），有一成七(17.1%)的人透過此一管道獲得有關公務員清廉印象的訊息。如與前兩次（98 年 6 月和 99 年 7 月）結果相較，整體而言變化不大。簡而言之，電視、人際網絡、報紙以及個人經驗四者仍然是民眾對公務人員印象的主要來源。

如進一步檢視不同背景的受訪者獲取「公務員清廉形象印象的最主要管道」，可以發現（參見表 3.5）：

- 一、在性別方面，無論男性、女性均以透過「電視」者居多，其次為「個人經驗」。其中，女性受訪者表示透過「電視」的比例顯著高於男性。
- 二、在年齡方面，除了 50 歲至 59 歲者透過「人際網路」者居多外，其餘年齡者均透過「電視」居多，且愈年輕者透過「電視」與「網路」比例愈高。其中，20 歲至 29 歲與 30 歲至 39 歲者的受訪者表示透過「電視」的比例，顯著高於其他年齡層的人；50 至 59 歲的受訪者表示透過「人際網絡」的比例顯著高於其他年齡層的人；40 歲至 49 歲與 50 歲至 59 歲者的受訪者表示透過「報紙」的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，除了小學及以下者透過「人際網路」者居多外，其餘教育程度者均透過「電視」居多。其中，大學及以上者表示透過「電視」的比例顯著高於其他教育程度的人；小學及以下者與國初中者表示表示透過「人際網路」的比例顯著高於其他教育程度的人。
- 四、在職業方面，除了農林漁牧受訪者透過「人際網路」者居多外，其餘職業者均透過「電視」居多。其中，中低、低級白領與藍領的受訪者表示透過「電視」的比例，顯著高於其他職業者；高、中級白領的受訪者表示透過「個人經驗」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧受訪者表示透過「人際網絡」的比例，顯著高於其他職業者。
- 五、在省籍、地理區域與政黨支持方面，不同背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。

表 3.5 受訪者對各種公務員清廉形象印象最主要的獲取管道

		*人際網絡	報紙	電視	廣播	網路	個人經驗	**其他	無反應	回答	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	人數	檢定結果
全體		17.1	10.0	34.9	0.4	2.5	21.1	9.0	5.0	1616	
性別	男性	17.8	11.0	32.4	0.4	2.8	22.0	10.0	3.6	801	$\chi^2=14.525$
	女性	16.4	9.0	37.4	0.4	2.2	20.2	8.1	6.4	815	p=0.043
年齡	20-29 歲	9.3	4.8	51.3	1.2	5.8	16.6	8.0	3.0	304	$\chi^2=258.076$
	30-39 歲	11.6	7.5	42.0	0.0	5.1	22.2	10.0	1.6	336	p=0.000
	40-49 歲	20.5	12.9	34.3	0.3	0.9	20.9	8.8	1.4	335	
	50-59 歲	25.0	14.3	24.4	0.3	0.7	23.6	8.9	2.7	303	
	60 歲及以上	19.7	10.1	22.9	0.0	0.0	22.3	9.0	16.0	325	
教育程度	小學及以下	22.3	7.1	23.4	0.0	0.0	24.5	5.5	17.2	291	$\chi^2=204.534$
	國、初中	23.2	10.6	30.4	0.0	0.0	18.5	13.9	3.4	225	p=0.000
	高中、職	17.7	10.0	37.5	0.6	2.2	21.0	8.2	2.8	472	
	專科	12.4	10.5	40.8	1.4	3.5	20.9	9.4	1.1	210	
	大學及以上	12.0	11.5	39.7	0.1	5.5	20.2	9.6	1.3	412	
省籍	本省客家人	10.0	13.2	30.3	0.3	2.6	31.8	8.2	3.6	210	$\chi^2=66.912$
	本省閩南人	18.9	9.5	36.2	0.4	2.3	18.7	8.9	5.1	1231	p=0.000
	大陸各省市	13.1	13.0	31.7	0.3	2.6	25.7	11.6	2.1	129	
	原住民	14.3	2.6	25.2	0.0	0.0	38.7	5.1	14.1	18	
	新住民	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	2	
職業	高、中級白領	15.0	9.0	38.1	0.0	3.3	24.5	8.8	1.3	425	$\chi^2=122.526$
	中低、低級白領	14.2	10.0	40.8	0.2	3.6	19.2	10.4	1.8	372	p=0.000
	農林漁牧	28.8	5.8	18.9	0.6	0.0	20.2	8.8	16.8	68	
	藍領	22.0	7.9	36.2	1.9	1.0	20.1	5.9	4.9	188	
	家管	17.3	11.7	33.2	0.3	1.2	16.0	10.7	9.5	317	
	退休失業其他	17.9	12.5	26.2	0.2	2.9	25.5	7.7	7.1	245	
地理區域	大台北都會區	14.2	10.2	39.8	0.6	4.0	18.5	9.9	2.9	336	$\chi^2=46.233$
	新北基隆	14.6	8.7	39.5	0.4	2.7	22.0	7.4	4.7	151	p=0.302
	桃竹苗	12.2	11.9	34.6	0.2	1.7	22.1	11.0	6.3	235	
	中彰投	20.7	8.1	32.4	0.7	2.0	23.0	6.7	6.5	308	
	雲嘉南	18.5	10.7	29.9	0.0	3.3	21.8	9.8	6.1	241	
	高屏澎	19.7	12.0	33.9	0.3	1.8	20.2	8.0	4.1	265	
	宜花東	24.6	6.1	33.6	0.0	0.0	19.0	14.6	2.2	72	
政黨支持	國民黨	14.8	10.2	41.0	0.2	2.9	20.4	9.5	1.0	499	$\chi^2=109.645$
	民進黨	23.0	11.9	35.7	0.0	1.4	21.0	6.0	1.0	290	p=0.000
	新黨	34.8	16.5	35.2	3.6	0.0	9.9	0.0	0.0	11	
	台聯	25.7	5.5	62.4	0.0	0.0	6.5	0.0	0.0	13	
	親民黨	18.0	14.9	18.4	0.0	4.7	32.2	11.9	0.0	20	
	政黨中立	17.1	9.9	32.2	0.7	2.5	21.6	8.4	7.6	431	
	其他、無反應	14.5	8.1	29.0	0.5	2.8	21.8	12.0	11.3	352	

註： * 本表之「人際網絡」為家人、親戚、朋友、鄰居、同事、鄰里長等項合併之結果。

** 「其他」為雜誌以及都有等項合併之結果。

*** 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。

「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

陸、小結

綜合民眾對前述各種人員清廉程度的評價（如表 3.6 所示），列名第一（清廉程度最高）者為「監理人員」，平均數達 6.11 分，名次由 99 年 7 月第三名升至本次第一；居次的是「公立醫院醫療人員」，平均數達 5.88 分，名次稍降一名，分數與前兩次（98

表 3.6 受訪者對與廉政工作關係密切者清廉程度的評價

人員類別	本次調查				99 年 7 月			
	平均數	標準差	偏態	個數	排名	平均數	排名	
監理人員	*6.11	2.30	-0.456	1504	↑ 1	5.77	3	
公立醫院醫療人員	5.88	2.19	-0.420	1512	↓ 2	5.91	1	
一般公務人員	5.87	2.22	-0.342	1509	↓ 3	5.87	2	
軍人	*5.84	2.32	-0.397	1442	↑ 4	5.56	6	
地政人員	*5.75	2.17	-0.296	1454	— 5	5.56	5	
稅務稽查人員	5.73	2.22	-0.357	1464	↓ 6	5.62	4	
環保稽查人員	5.45	2.16	-0.437	1476	— 7	5.52	7	
消防設施稽查人員	*5.13	2.35	-0.212	1499	↑ 8	5.44	10	
檢察官	*5.00	2.44	-0.268	1440	↓ 9	5.48	8	
殯葬人員	4.99	2.47	-0.212	1352	↑ 10	5.12	11	
縣市長及首長	4.92	2.32	-0.140	1459	↑ 11	4.85	13	
海關人員	4.91	2.19	-0.222	1364	↑ 12	4.81	14	
中央政府及首長	4.84	2.43	-0.198	1420	↓ 13	4.92	12	
警察	*4.76	2.34	-0.194	1543	↑ 14	4.61	16	
監獄管理人員	*4.72	2.25	-0.177	1318	↑ 15	4.50	19	
鄉鎮長及首長	4.67	2.39	-0.111	1457	↓ 16	4.64	15	
法官	*4.56	2.51	-0.136	1454	↓ 17	5.46	9	
建管人員	*4.34	2.26	-0.069	1452	↓ 18	4.56	17	
辦理政府採購業務人員	*4.31	2.30	-0.099	1401	↑ 19	4.47	21	
辦理公共工程人員	4.30	2.27	-0.055	1439	↑ 20	4.35	23	
鄉鎮市代	*4.29	2.44	0.111	1480	↓ 21	4.50	18	
縣市議員	*4.21	2.45	0.176	1489	↓ 22	4.48	20	
立法委員	*4.19	2.44	0.086	1479	↓ 23	4.37	22	
河川砂石管理業務人員	3.77	2.36	0.130	1450	— 24	3.84	24	
平均	4.99					5.04		

註：1. 本表係在不考慮區間估計的前提下計算排名，各類政府人員的平均數差距有可能在誤差範圍內。

2. 本表平均數之計算乃以全體受訪者對各類人員回答結果加以平均，非直接將表中各項平均數再加以平均。

3. *表兩個年度間呈現顯著差距。

年 6 月與 99 年 7 月) 相較無顯著變化；居第三的是「一般公務人員」，平均數為 5.87 分，分數與前次(99 年 7 月) 相較無顯著變化、名次稍降一名；「軍人」平均數 5.84 分居第四，名次上升一名，分數亦顯著上升；排名較前的還包括地政人員(5.75 分)、稅務稽查人員(5.73 分) 以及環保稽查人員(5.45 分) 等。

另外一方面，在民眾心目中清廉程度最低的仍然是河川砂石業務管理人員，平均數僅有 3.77 分；立法委員排名回到倒數第二，分數亦顯著下降(4.19 分)；縣市議員則以平均數 4.21 分，排名下降至倒數第三。清廉評價較低的尚有鄉鎮市民代表(4.29 分) 與政府辦理公共工程人員(4.30 分)。整體言之，本年度受訪民眾對於各類政府人員清廉程度的評價總平均數(4.99 分) 與前兩個年度變化不大，顯示一般民眾對各類政府人員清廉程度維持相近看法。

如果觀察歷年平均分數，本次調查各類人員清廉程度排行略有變動(參考表 3.7)。在歷年平均數中排名第一的公立醫院醫療人員，在本次調查中小跌至第二名；消防設施稽查人員則是由第二跌至第八；環保稽查人員同樣由第三跌至第七；一般公務人員則由第四小升至第三；地政人員則維持第五。最後二名的人員與歷年調查一樣，即河川砂石管理業務人員與立法委員，縣市議員則由倒數第四名下降至倒數第三名，這三類人員排名上變化不大。如果就長期調查的分數可以發現(排除近期末調查之金融、公營事業、教育及工商稽查等人員)，最清廉的前三名分別是：公立醫院醫療人員(歷年平均分數為 6.07 分)、消防設施稽查人員(歷年平均分數為 5.88 分) 及環保稽查人員(歷年平均分數為 5.82 分)。評比最差的三類則分別為：河川砂石管理人員(歷年平均分數為 3.84 分)、立法委員(歷年平均分數為 3.99 分) 以及負責政府採購人員(歷年平均分數為 4.10 分)。此外，民眾對地政人員、縣市政府首長及主管、鄉鎮市首長及主管、殯葬管理人員、海關人員、鄉鎮市民代表、縣市議員、政府公共工程人員以及河川砂石管理業務人員的評價較為穩定，本次調查與歷年調查的平均值沒有顯著差異。

表 3.7 歷年受訪者對政府官員清廉程度的評價

人員類別	86 年 7 月	87 年 3 月	87 年 7 月	87 年 11 月	88 年 3 月	89 年 10 月	90 年 3 月	90 年 9 月	92 年 8 月	93 年 7 月	93 年 10 月	94 年 7 月	95 年 7 月	96 年 7 月	97 年 7 月	98 年 6 月	99 年 7 月	歷 年 平 均	100 年 6 月
公立醫院醫療人員	5.80	6.09	6.09	6.06	6.30	6.09	6.23	6.22	6.30	6.19	5.99	6.04	5.81	6.08	6.08	5.94	5.91	6.07 *	5.88
消防設施稽查人員	-	-	-	-	-	-	7.43	7.23	5.70	5.62	5.52	5.58	5.50	5.52	5.57	5.55	5.44	5.88 *	5.13
環保稽查人員	5.98	6.05	6.28	6.11	5.98	5.87	5.85	6.02	5.83	5.70	5.71	5.55	5.68	5.54	5.61	5.63	5.52	5.82 *	5.45
一般公務人員	5.47	5.58	5.66	5.59	5.53	5.43	5.42	5.60	6.02	5.81	5.84	5.83	5.83	5.95	5.80	5.72	5.87	5.70 *	5.87
地政人員	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.75	5.75	5.56	5.69	5.75
監理人員	5.56	5.49	5.59	5.51	5.58	5.40	5.54	5.69	5.66	5.62	5.49	5.69	5.71	5.71	5.74	5.66	5.77	5.61 *	6.11
稅務稽查人員	5.47	5.68	5.70	5.54	5.77	5.47	5.78	5.81	5.65	5.54	5.46	5.54	5.48	5.56	5.58	5.34	5.62	5.59 *	5.73
檢察官	5.35	5.79	5.63	5.58	5.56	5.51	5.44	5.50	5.42	5.72	5.46	5.49	5.33	5.51	5.46	5.27	5.48	5.50 *	5.00
法官										5.47	5.23	5.28	5.14	5.26	5.28	5.15	5.46	5.28 *	4.56
軍人	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.39	5.56	5.48 *	5.84
警察	5.07	5.30	5.36	5.08	5.03	5.06	5.20	5.21	4.98	5.18	4.77	5.09	4.88	4.88	4.93	4.88	4.61	5.03 *	4.76
縣市政府首長及主管									4.79	4.97	4.92	4.78	4.44	4.56	4.72	4.76	4.85	4.99	4.92
鄉鎮市首長及主管	5.07	5.45	5.40	5.31	5.24	5.14	5.10	5.31		4.86	4.69	4.46	4.35	4.43	4.63	4.66	4.64	4.59	4.67
中央政府首長及主管									4.79	4.83	4.83	4.73	3.83	4.33		4.77	4.92	4.63 *	4.84
殯葬管理人員	-	-	-	-	-	-	4.88	4.67	4.84	5.08	4.91	5.03	4.96	5.05	5.03	5.17	5.12	4.98	4.99
海關人員	4.77	5.12	5.19	4.92	5.01	4.89	4.97	5.26	4.88	5.01	5.04	4.91	4.96	4.95	4.96	4.82	4.81	4.97	4.91
監獄管理人員	-	-	-	-	-	-	-	5.23	5.09	5.19	4.97	4.68	4.93	4.94	4.86	4.32	4.50	4.87 *	4.72
建管人員	4.73	4.61	4.78	4.53	4.75	4.63	4.73	4.93	4.51	4.57	4.59	4.53	4.49	4.50	4.68	4.60	4.56	4.63 *	4.34
鄉鎮市民代表	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.43	4.33	4.32	4.27	4.25	4.36	4.40	4.50	4.35	4.29
縣市議員	-	-	-	-	-	-	-	-	4.27	4.26	4.19	4.07	3.91	3.99	4.15	4.13	4.48	4.15	4.21
政府採購人員	4.15	4.20	4.09	4.22	4.27	3.87	4.16	4.19	3.99	4.06	3.94	4.00	3.77	3.91	3.98	4.40	4.47	4.10 *	4.31
政府公共工程人員																4.33	4.35	4.34	4.30
立法委員	-	-	-	-	-	-	-	-	3.97	4.01	4.04	3.95	3.65	3.81	4.04	4.07	4.37	3.99 *	4.19
河川砂石管理業務人員	-	-	-	-	-	-	-	-	4.06	4.19	3.89	3.77	3.61	3.77	3.70	3.75	3.84	3.84	3.77
工商事業稽查人員	5.67	5.60	5.67	5.61	5.52	5.54	5.36	5.77	4.96	5.13	5.09	4.89	-	-	-	-	-	5.40	-
金融放款人員	5.42	5.86	5.76	5.30	5.47	5.24	5.36	5.55	5.05	-	-	-	-	-	-	-	-	5.45	-
公營事業人員	5.60	5.75	5.62	5.62	5.66	5.47	5.58	5.78	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.64	-
教育人員	6.73	6.98	7.08	6.92	6.86	6.70	6.60	6.80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6.83	-

註：監所管理與教育人員在 94 年 7 月調查改為「監獄管理人員」。

*表示本次調查結果與歷年平均達到統計上的顯著差異 (P<0.05)。

有鑑於受訪者對各類公務人員清廉程度的主觀認知可能與彼等平常主要的訊息接觸管道有關。因此本次調查特別就此詢問民眾，結果顯示高達四成八民眾(47.8%)受到媒體的影響（其中電視 34.9%，報紙 10.0%）。另有兩成一(21.1%)民眾透過個人經驗、一成七(17.2%)透過「人際網絡」取得對各類公務人員清廉形象的認知。由此一結果可

知，電視傳播乃是民眾獲得有關公務員清廉印象訊息的最主要來源。

進一步分析各類訊息管道使用者的人口特徵，本調查發現，女性、20 歲至 29 歲與 30 歲至 39 歲、大學及以上教育程度者、職業為中低、低白領、藍領者，以「電視」為評價政府各類人員清廉程度來源者的比例明顯偏高；50 至 59 歲者、小學及以下者與國初中者、農林漁牧者，則以透過「人際網絡」為主；至於 40 歲至 49 歲與 50 歲至 59 歲者表示透過「報紙」的比例明顯偏高；最後高、中級白領的受訪者，依據「個人經驗」評價的比例明顯偏高。

第四章 受訪者對政府廉政政策的看法

探究我國推動廉政政策的背景可以發現，行政院自民國 82 年推動「端正政風行動方案」開始，後續如民國 89 年推動「掃除黑金行動方案」、民國 92 年推動「掃除黑金行動方案後續推動方案」、民國 95 年推動「反貪行動方案」與民國 98 年推動「國家廉政建設行動方案」等，皆以建立廉能政府為目標。相關的方案也隨著時空的轉移而有不同的改革方向與重點措施。

本調查在這樣一個背景之下，特別針對民眾對公職人員申報財產政策成效、總統與縣市長推動廉政工作成效、廉政署提昇政府清廉程度信心、未來一年政府廉潔度提升看法、對公務人員與工商界人士貪污容忍度以及馬英九總統改善整體政府清廉度感受等各項議題，探詢民眾的觀感，做為未來政策興革的參考，茲將本次調查結果分析如下。

壹、受訪者對公職人員申報財產政策的看法

關於這個問題，我們詢問受訪者：

在您看來，公職人員申報財產的規定，對於促進政府的清廉有沒有幫助？

【訪員請追問強弱度】（題目 C01）

結果顯示(如圖 4.1 所示)，有近一成(9.5%)的人認為「非常沒有幫助」，兩成三(22.5%)的人認為「不太有幫助」，也就是說，認為此一政策成效不佳者占三成二(32.0%)；另一方面，認為「有點幫助」者的比例為三成五(35.4%)，而回答「非常有幫助」者則佔二成四(24.2%)，亦即有近六成(59.6%)的受訪者認為此一政策是值得肯定的；另有不到一成(8.4%)的人未表達明確的意見。

與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）調查結果比較，認為此一政策成效有所幫助的比例出現持續的降幅。

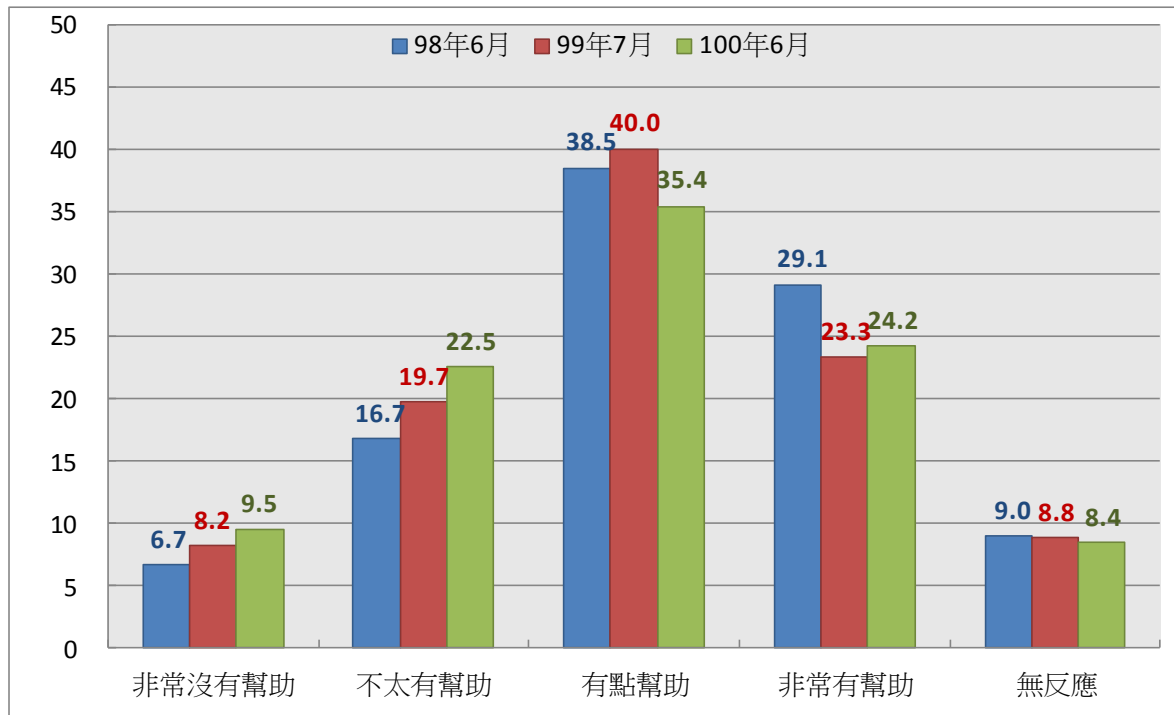


圖 4.1 受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法

如果進一步就不同背景受訪者對「公職人員申報財產政策是否有助於政府的清廉」的看法，進行比較分析與統計檢定，可以發現（參見附錄五表附 5.31 與圖 4.2）：

- 一、在性別方面，無論男性與女性受訪者均以表示此一政策對促進廉能政風「有幫助」者比例較高。其中，男性偏向「沒有幫助」的比例顯著高於女性，而女性未表示明確意見的比例顯著高於男性。
- 二、在年齡方面，無論何年齡層受訪者均以表示偏向「有幫助」者較多。其中，40 至 49 歲的受訪者認為「有幫助」的比例顯著高於其他年齡層；30 至 39 歲的受訪者認為「沒有幫助」的比例顯著高於其他年齡層；60 歲以上未表示明確意見者的比例則顯著高於其他年齡層。
- 三、在教育程度方面，除了小學及以下教育程度者以外，其他教育程度受訪者均以表示偏向「有幫助」者較多。其中，國初中、專科以及大學及以上的人認為「有幫助」者的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的人未表示明確意見者的比例，顯著高於其他教育程度者。

四、在省籍背景方面，不同省籍背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。

五、在職業方面，無論何種職業者均以表示偏向「有幫助」者較多。其中，中低、低級白領的受訪者認為「有幫助」者的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧、家管者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。

六、在地理區域方面，無論何地區者均以表示偏向「有幫助」者較多。其中，新北基隆地區民眾認為「沒有幫助」的比例顯著高於其他地區者，雲嘉南地區民眾未表示明確意見的比例顯著高於其他地區者。

七、在政黨支持方面，不同政黨支持者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。

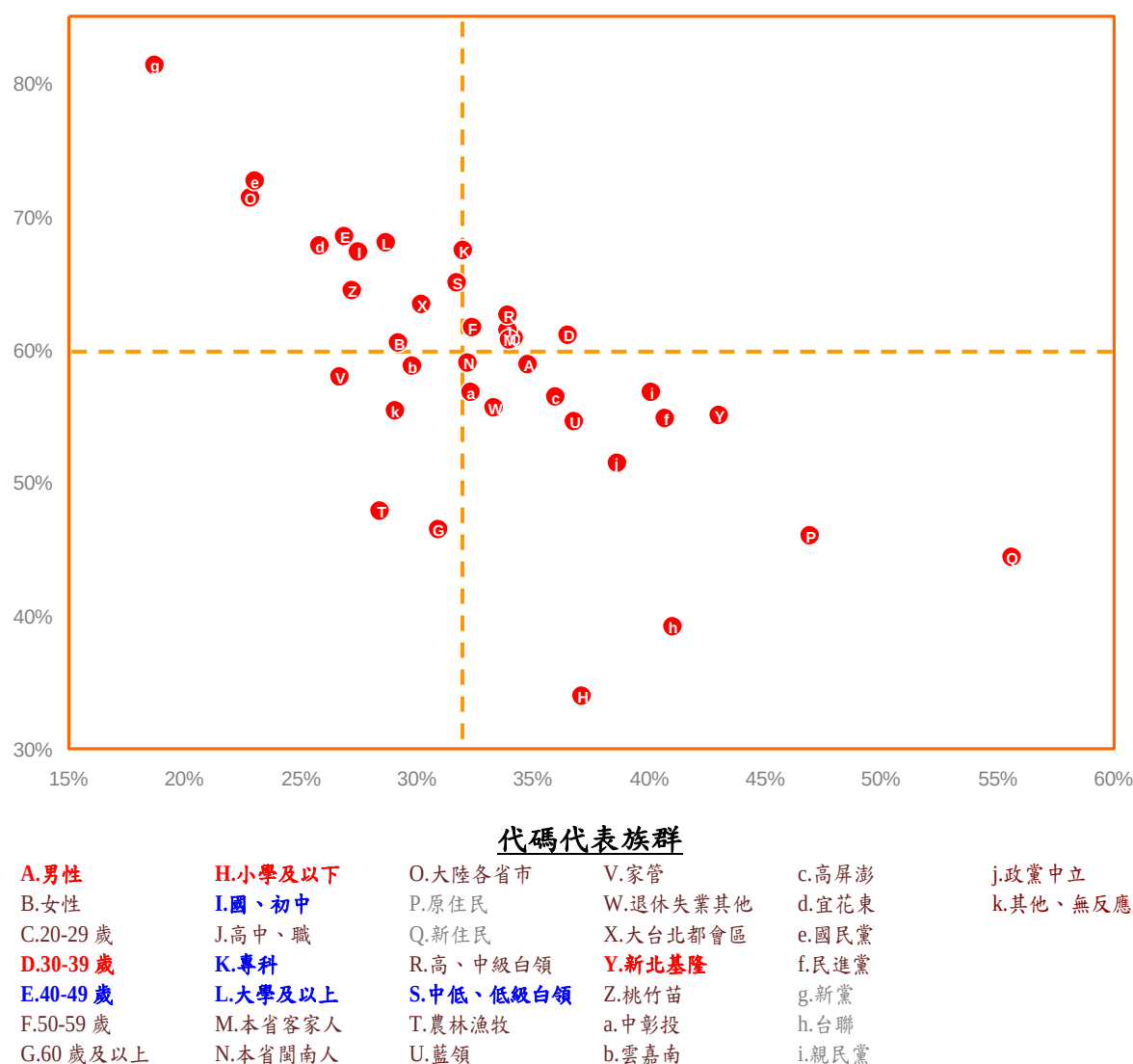


圖 4.2 受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法類別分布

貳、受訪者對總統推動廉政工作成效的看法

就民眾對總統推動廉政工作成效的感受方面，本研究詢問受訪者：

整體來說，請問您對於總統推動廉政工作的表現滿不滿意？（題目 C02）

調查結果顯示（如圖 4.3 所示），有三成二(31.7%)的受訪者表示「不太滿意」，一成八(17.8%)表示「非常不滿意」，合計近五成(49.5%)的民眾表示不滿意總統推動廉政工作成效；表示滿意其成效者的比例為四成二(42.2%)，包括「非常滿意」的 8.4%和「有點滿意」的 33.8%；另有 8.3%的人未對此一問題表達明確的意見。簡而言之，對總統推動廉政工作成效不滿意的民眾仍多於滿意者，但評價較去年有所回升，值得政府單位持續努力。⁵¹

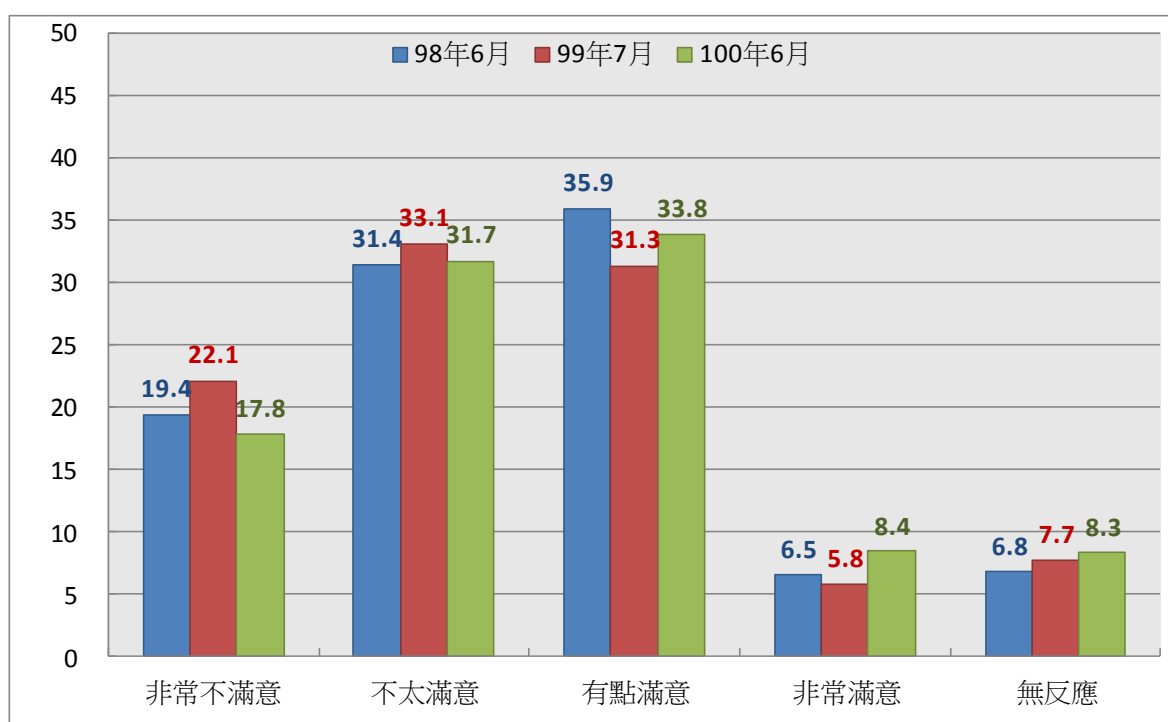


圖 4.3 受訪者對總統推動廉政工作成效的看法

⁵¹98 年 6 月與 99 年 7 月調查中本題之語句為「整體來說，請問您對於總統和行政院各部會首長推動廉政工作的表現滿不滿意？」，本年度稍有修改，故在比較上須加以注意。

如進一步檢視不同背景的受訪者對「總統推動廉政工作成效」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.32 與圖 4.4）：

- 一、在性別方面，男性受訪者表示不滿意的比例顯著高於女性受訪者；女性受訪者未明確表示意見的比例，顯著高於男性受訪者。
- 二、在年齡方面，除了 20 歲至 29 歲者滿意者比例高於不滿意者外，其餘年齡層均以不滿意者比例較高。其中，30 歲至 39 歲與 50 歲至 59 歲的受訪者不滿意的比例顯著較高，20 歲至 29 歲者滿意者比例顯著較高，而 60 歲及以上者未表示明確意見的比例顯著較高。
- 三、在教育程度方面，各種教育程度者均以不滿意者比例較高。其中，小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 五、在職業方面，除了家管者滿意者比例高於不滿意者外，其餘職業者均以不滿意者比例較高。其中，藍領受訪者表示不滿意的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧、家管以及退休失業其他者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，除了桃竹苗、宜花東地區滿意者比例高於不滿意者外，其餘地區民眾均以不滿意者比例較高。其中，大台北都會區與桃竹苗地區民眾表示滿意的比例，顯著高於其他地區者。
- 七、在政黨支持方面，除了國民黨支持者滿意比例高於不滿意者外，其餘政黨支持者均以不滿意者比例較高。其中，自認為支持民進黨與政黨中立的受訪者，表示不滿意的比例顯著高於其他政黨支持者；自認為支持國民黨的受訪者表示滿意的比例，顯著高於其他政黨支持者；未表態政黨傾向的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

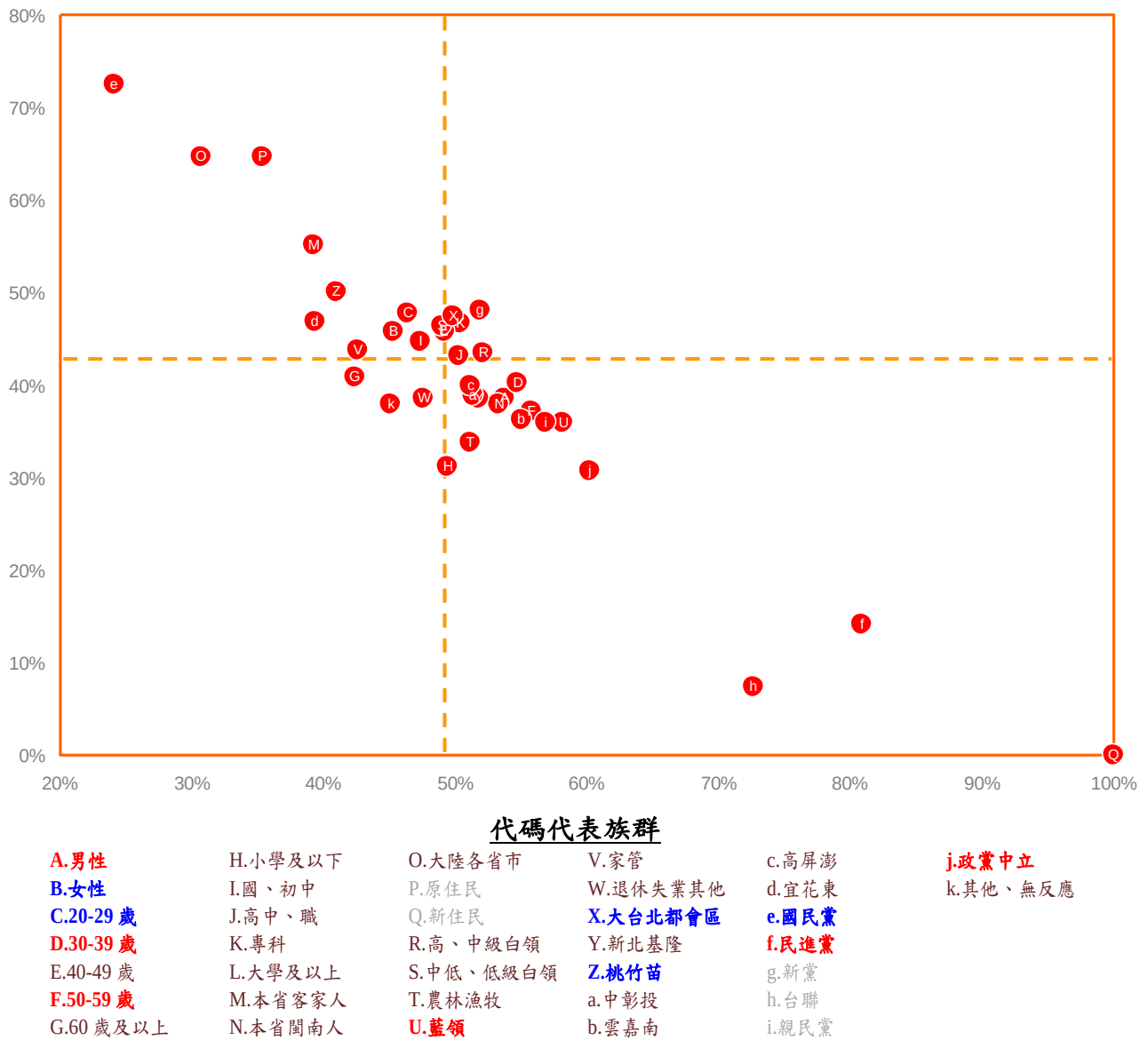


圖 4.4 受訪者對總統推動廉政工作成效的看法類別分布

參、受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法

在縣市長推動廉政的成效方面，本研究乃詢問受訪者：

請問您對您所在地縣市長推動廉政工作的表現滿不滿意？（題目 C03）

調查結果顯示（如圖 4.5 所示），有三成(30.1%)的受訪者表示「不太滿意」，一成二(12.0%)表示「非常不滿意」，合計為四成二(42.1%)的民眾表示不滿意縣市長推動廉政工作成效；表示滿意其成效者的比例為四成五(45.1%)，包括「非常滿意」的 7.5%和「有點滿意」的三成八(37.6%)；另有一成三(12.8%)的人未對此一問題表達明確的意見。簡而言之，對縣市長推動廉政工作成效已由過去不滿意者多於滿意者進步至滿意者多不滿意者，成長幅度相當可觀，值得地方政府單位再持續努力。

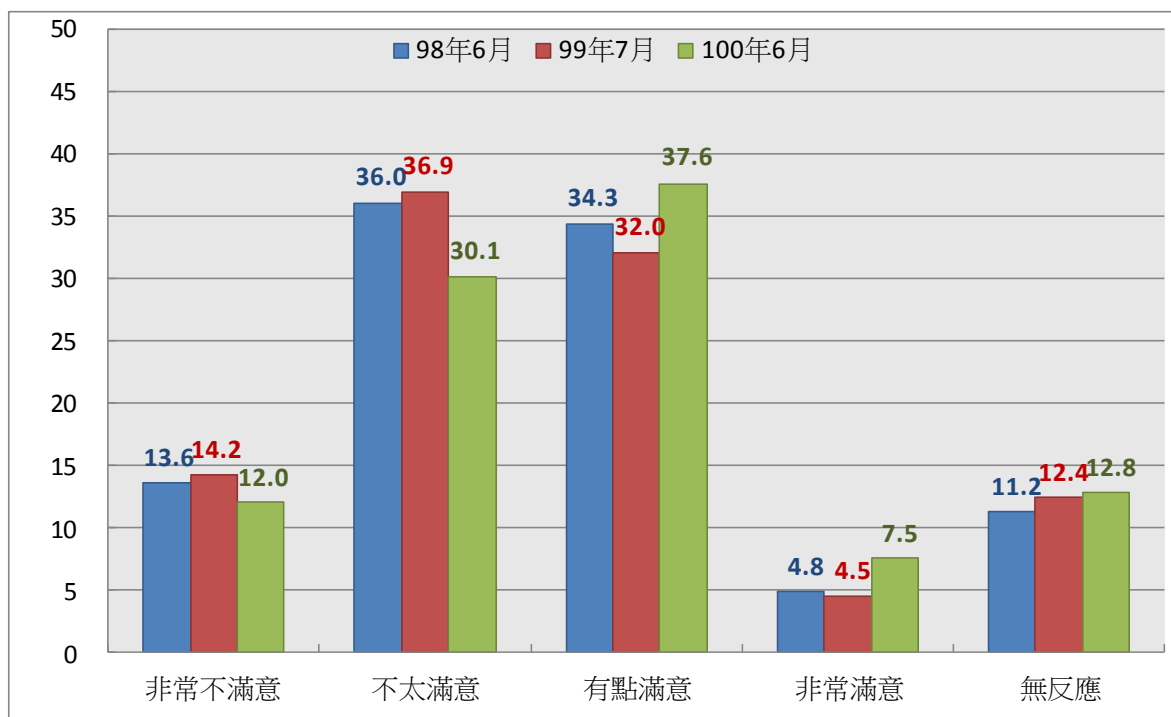


圖 4.5 受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「縣市長推動廉政工作成效」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.33 與圖 4.6）：

- 一、在性別方面，男性受訪者表示不滿意比例較高，女性則以表示滿意較高。其中，男性受訪者表示不滿意的比例顯著偏高。
- 二、在年齡方面，除了 20 歲至 29 歲者與 30 歲至 39 歲者不滿意者比例高於滿意者外，其餘年齡層均以滿意者比例較高。其中，20 歲至 29 歲者與 30 歲至 39 歲的受訪者不滿意的比例顯著較高，而 60 歲及以上者未表示明確意見的比例顯著較高。
- 三、在教育程度方面，除了高中職與大學及以上者不滿意比例高於滿意者外，其餘教育程度者均以滿意比例較高。其中，大學及以上的受訪者不滿意的比例顯著較高，國初中的受訪者滿意的比例顯著較高，而小學及以下者未表示明確意見的比例顯著較高。
- 四、在省籍背景方面，對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 五、在職業方面，除了家管者滿意者比例高於不滿意者外，其餘職業者均以不滿意者比例較高。其中，藍領受訪者表示不滿意的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧、家管以及退休失業其他者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，除了新北基隆、中彰投地區不滿意者比例高於滿意者外，其餘地區民眾均以滿意者比例較高。其中，新北基隆地區民眾表示不滿意的比例，顯著高於其他地區者，宜花東地區民眾表示滿意的比例，顯著高於其他地區者。
- 七、在政黨支持方面，對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。

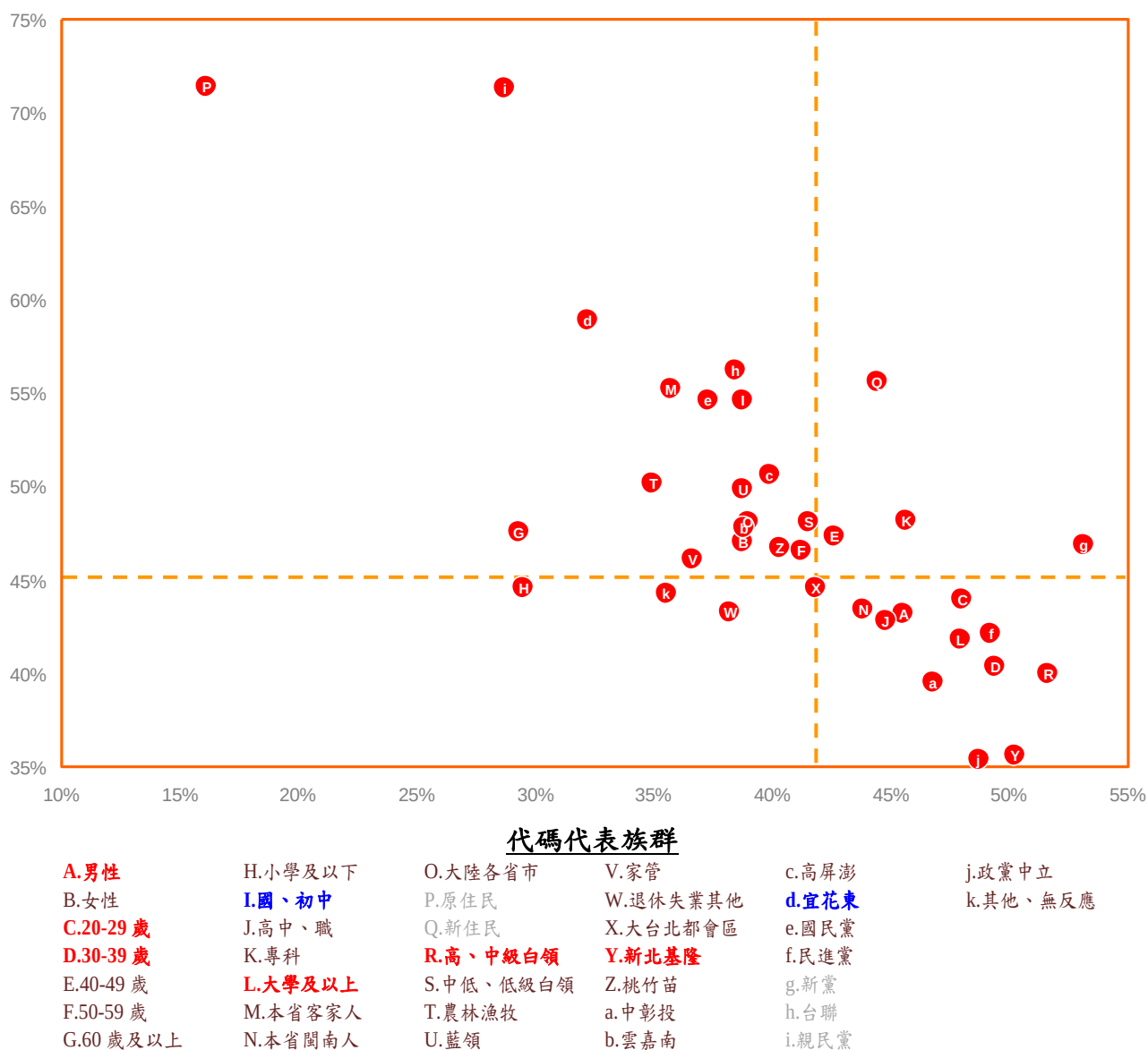


圖 4.6 受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法類別分布

肆、受訪者對廉政署提昇政府清廉程度的信心

在法務部廉政署即將正式成立運作之際，本調查就目前民眾對廉政署提昇政府清廉程度的信心作一了解。本調查詢問受訪者：

請問您對廉政署提昇政府的清廉程度有沒有信心？如果 0 表示完全沒有信心，10 表示有完全的信心，請問從 0 到 10 分，您會給幾分？（題目 C04）

根據本調查（如圖 4.7 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.34），有三成二(32.0%)的人的信心程度大概是 5；有一成四(14.1%)回答 0，即完全沒有信心；有 5.2%的比例則是回答 10，即有完全的信心。受訪者整體的平均數為 4.76 分，顯示民眾對廉政署提昇政府清廉程度的信心仍稍為不足（低於 5 分）。

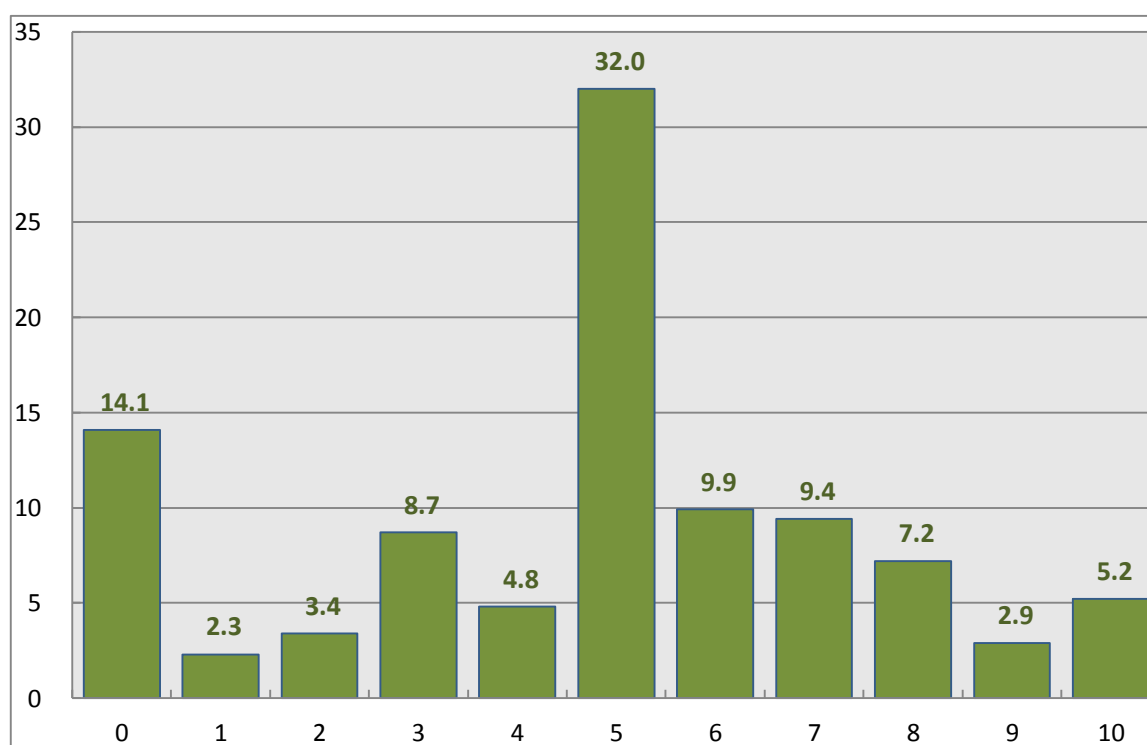


圖 4.7 受訪者對廉政署提昇政府清廉程度的信心

分析受訪者的背景，與他們對「廉政署提昇政府清廉程度的信心」之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.34）：

- 一、在性別方面，女性受訪者的信心程度（5.0 分）顯著高於男性的平均數（4.5 分）。
- 二、在政黨支持方面，自認為支持國民黨者的信心程度平均數（6.1 分），顯著高於自認為支持民進黨的受訪者與政黨中立者的平均（分別為 3.6 分和 4.1 分）。
- 三、受訪者的信心程度在年齡⁵²、教育程度⁵³、省籍⁵⁴、職業⁵⁵以及地理區域方面，並無統計上的明顯差異。

⁵² 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

⁵³ 同前註。

⁵⁴ 同前註。

⁵⁵ 同前註。

伍、受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法

關於這個問題，我們詢問受訪者：

請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？（題目 C05）

在民眾檢舉不法的意願方面，調查結果發現（如圖 4.8 所示），有六成三(62.5%)的人表示，如果知道政府人員有貪污不法行為時會主動提出檢舉，三成二(31.8%)的人表示「不會」這麼做；另有 5.7%的人對此一問題未表達明確的意見。若與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果相比，表示會主動提出檢舉的比例出現明顯的增加。

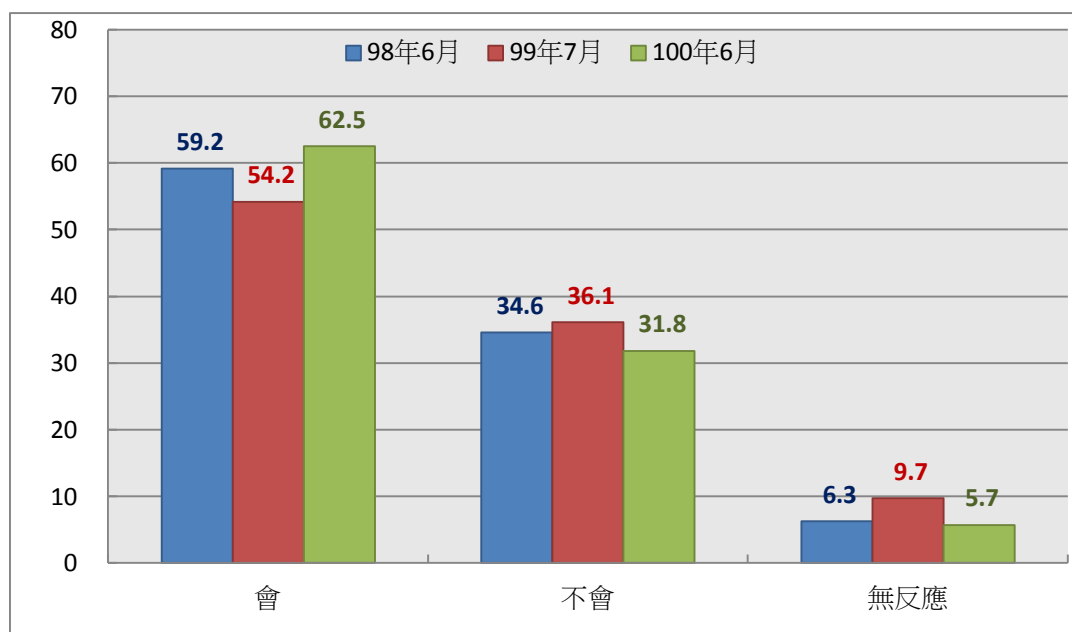


圖 4.8 受訪者檢舉貪污不法行為的意願

如進一步檢視不同背景的受訪者對檢舉意願的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.35 與圖 4.9）：

一、在性別方面，不同性別的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。

- 二、在年齡方面，各年齡層者均以表示「會」提出檢舉的比例較高。其中，20 歲至 29 歲者表示「會」提出檢舉的比例，顯著高於其他年齡層的人；60 歲及以上者表示「不會」提出檢舉與無反應的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，各教育程度者均以表示「會」提出檢舉的比例較高。其中，小學及以下教育程度受訪者表示「不會」提出檢舉與無反應的比例，顯著高於其他教育程度的人。
- 四、在省籍背景方面，不同省籍背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 五、在職業方面，不同職業的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 六、在地理區域方面，不同地理區域的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 七、在政黨支持方面，自認為支持國民黨受訪者對貪污不法行為表示「會」提出檢舉的比例，顯著高於其他政黨支持者；自認政黨中立的受訪者表示「不會」提出檢舉的比例，顯著高於其他政黨支持者；政黨無反應者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

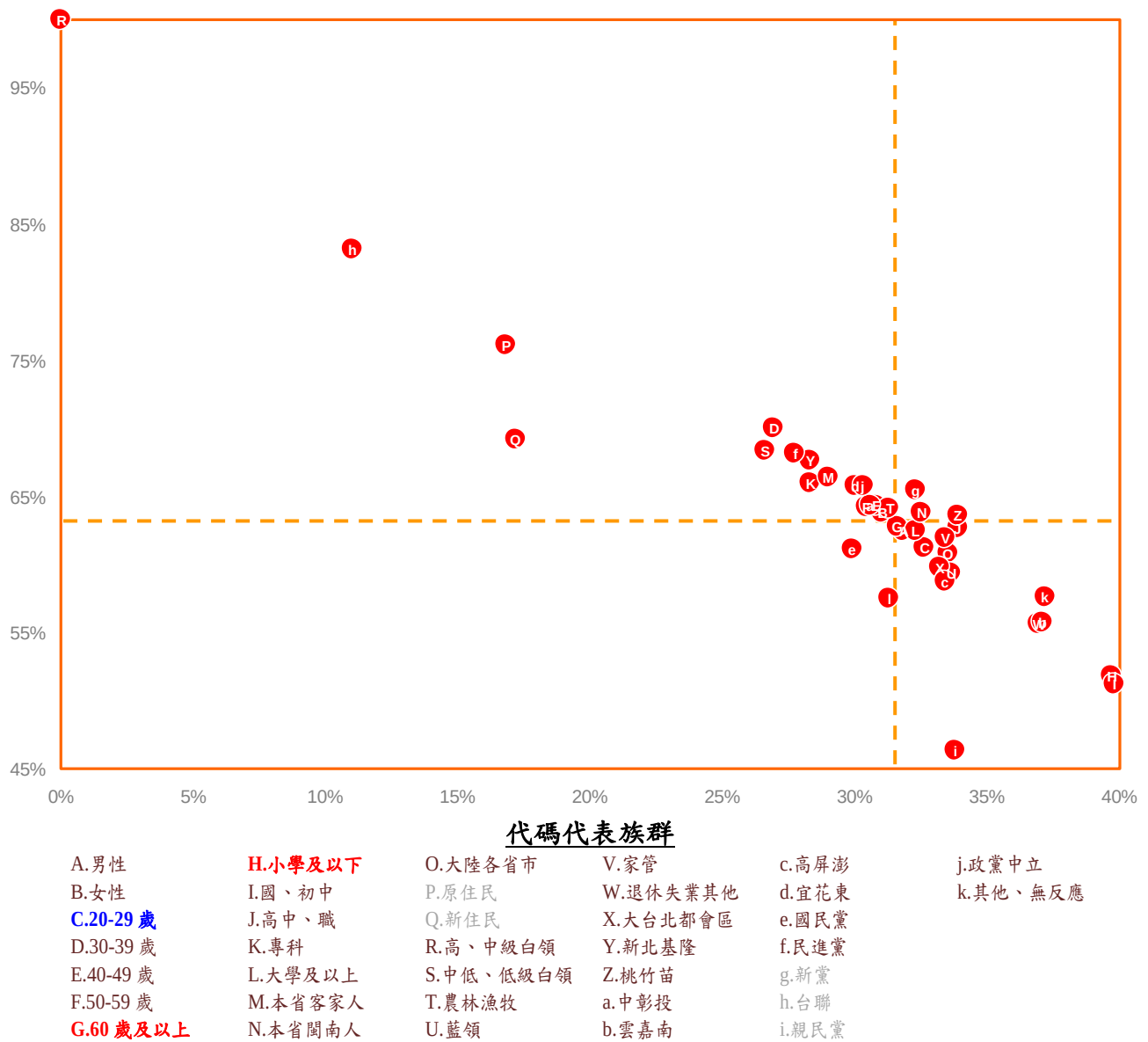


圖 4.9 受訪者檢舉貪污不法行為的意願類別分布

陸、受訪者對未來一年政府廉潔度提升的看法

關於政府未來一年的廉潔表現這個問題，我們詢問受訪者：

在您看來，未來一年，政府的清廉程度會不會改善？（題目 C06）

調查結果發現（如圖 4.10 所示），有近四成(39.5%)的人認為未來一年政府清廉程度「會」有所改善，但卻有四成七(47.2%)的人表示「不會」有任何改善；另有一成三(13.3%)的人對此一問題未表達明確的意見。與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果比較，表示有信心的比例再度下降，而沒有信心的比例亦再度上升且超過有信心者的比例，顯示目前政府的廉政表現仍有加強的空間。⁵⁶

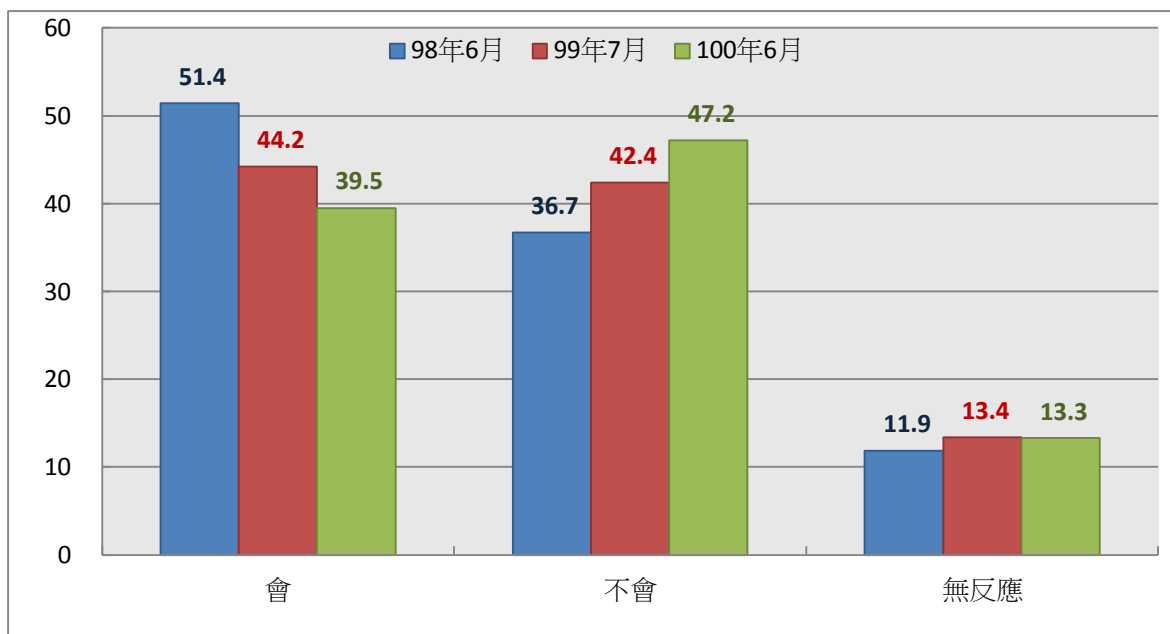
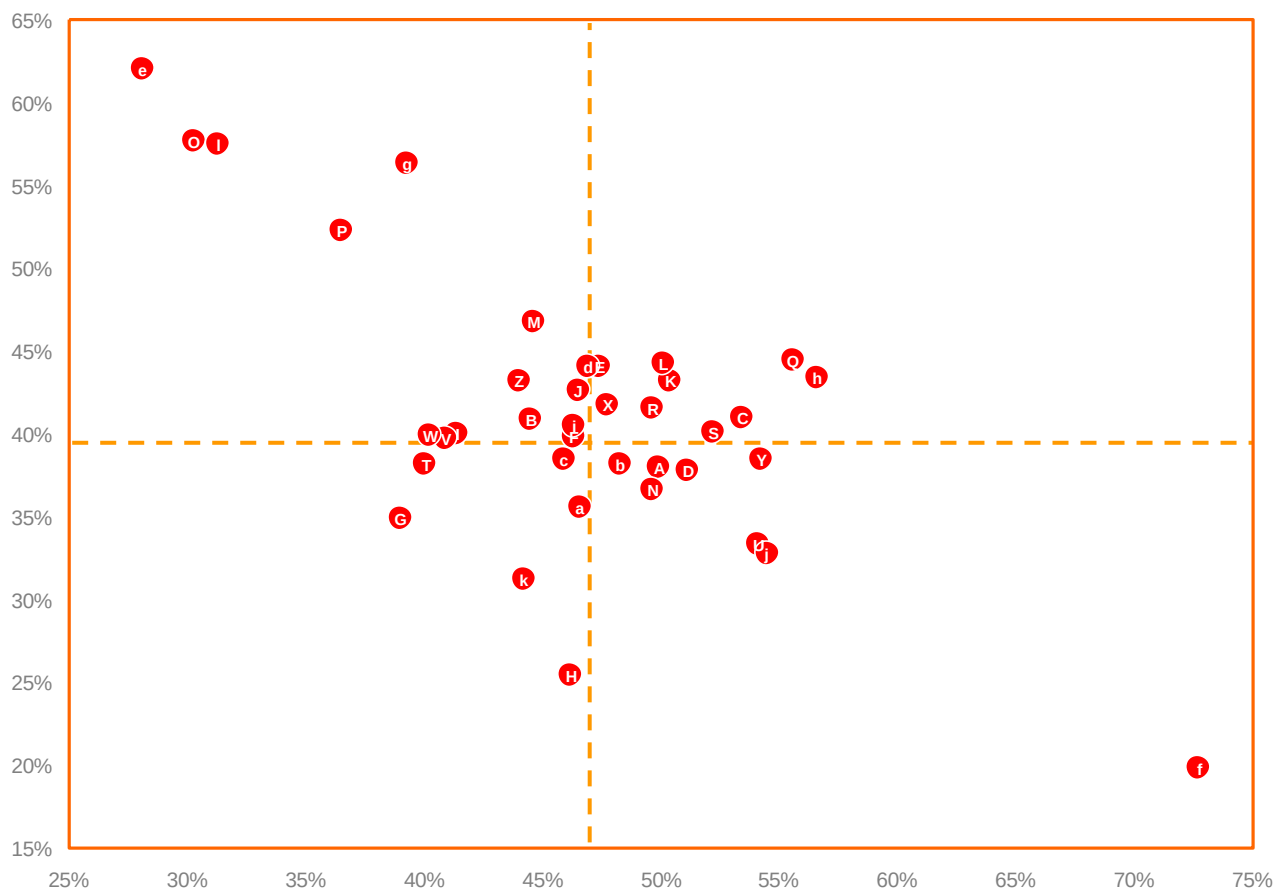


圖 4.10 受訪者對未來一年政府廉潔度提升的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「政府未來一年廉潔度提升」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.36 與圖 4.11）：

⁵⁶98 年 6 月與 99 年 7 月問句為：「整體而言，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？」比較時應加以注意。

- 一、在性別方面，不同性別的受訪者未對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 二、在年齡方面，各年齡層者均以表示「不會」提昇的比例較高。其中，20 歲至 29 歲者表示「不會」的比例，顯著高於其他年齡層的人；60 歲及以上者無反應的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，各教育程度者均以表示「不會」提昇的比例較高。其中，大學及以上教育程度受訪者表示「會」提昇的比例，顯著高於其他教育程度的人；小學及以下與國初中無反應的比例，顯著高於其他教育程度的人。
- 四、在省籍背景方面，不同省籍背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 五、在職業方面，各種職業者均以表示「不會」提昇的比例較高。其中，中低、低級白領與藍領者表示「不會」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧、家管與退休失業其他者無反應的比例，顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，不同地理區域的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 七、在政黨支持方面，不同政黨支持者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。



代碼代表族群

A.男性	H.小學及以下	O.大陸各省市	V.家管	c.高屏澎	j.政黨中立
B.女性	I.國、初中	P.原住民	W.退休失業其他	d.宜花東	k.其他、無反應
C.20-29 歲	J.高中、職	Q.新住民	X.大台北都會區	e.國民黨	
D.30-39 歲	K.專科	R.高、中級白領	Y.新北基隆	f.民進黨	
E.40-49 歲	L.大學及以上	S.中低、低級白領	Z.桃竹苗	g.新黨	
F.50-59 歲	M.本省客家人	T.農林漁牧	a.中彰投	h.台聯	
G.60 歲及以上	N.本省閩南人	U.藍領	b.雲嘉南	i.親民黨	

圖 4.11 受訪者對未來一年政府廉潔度提升的看法類別分布

柒、受訪者對公務人員貪污之容忍程度

在民眾對公務人員貪污的容忍程度方面，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？（題目 C07）

根據本調查（如圖 4.12 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.37），有兩成二(22.3%)的人的容忍程度大概是 5；有高達三成三(32.7%)回答 0，即完全不能忍受；有 1.4%的比例則是回答 10，即完全可以接受。受訪者整體的平均數為 2.83 分，顯示民眾對公務人員貪污的容忍程度非常地低。

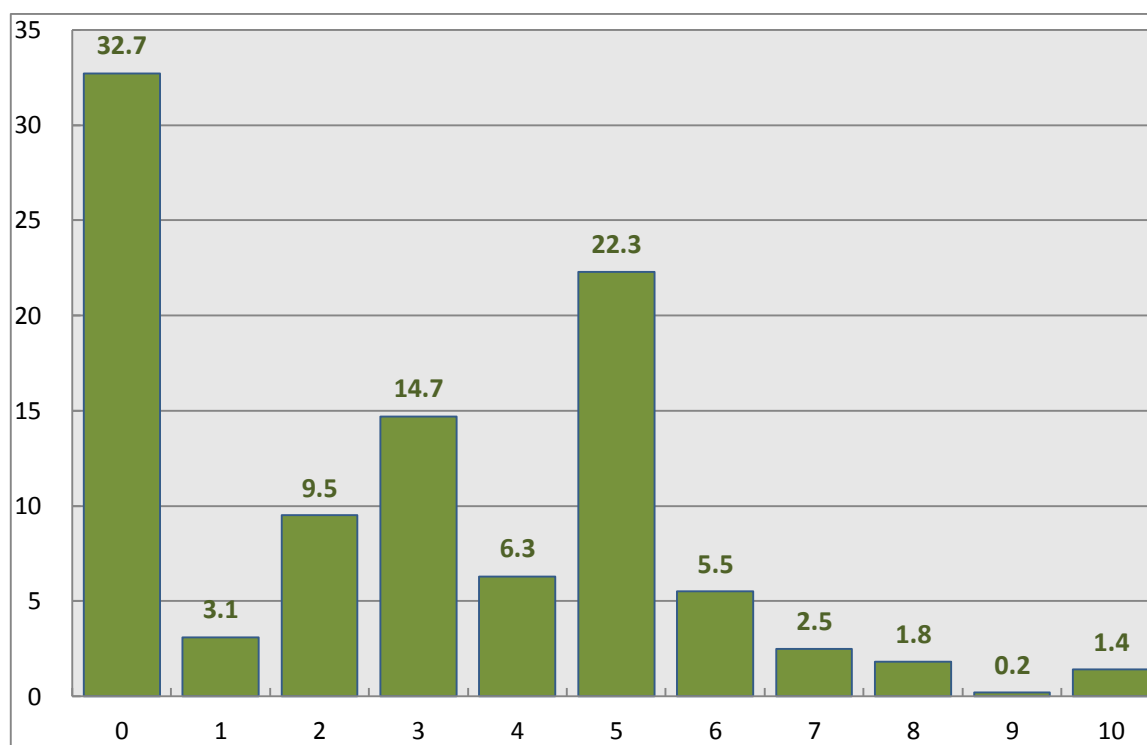


圖 4.12 受訪者對公務人員貪污之容忍程度

分析受訪者的背景，與他們對「公務人員貪污之容忍程度」之間的關係，可以發現受訪者的容忍程度在性別、年齡⁵⁷、教育程度、省籍、職業⁵⁸、地理區域以及政黨支持方面，並無統計上的明顯差異（參見附錄五表附 5.37）。

⁵⁷ 本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

⁵⁸ 同前註。

捌、受訪者對工商界人士貪污之容忍程度

在民眾對工商界人士貪污的容忍程度方面，本調查詢問受訪者：

如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對工商界人士貪污的容忍程度是多少？（題目 C08）

根據本調查（如圖 4.13 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.38），有一成九(19.0%)的人的容忍程度大概是 5；有高達三成八(38.1%)回答 0，即完全不能忍受；有 1.4%的比例則是回答 10，即完全可以接受。受訪者整體的平均數為 2.54 分，顯示民眾對工商界人士貪污的容忍程度同樣非常地低，同時較對公務人員貪污的容忍度更低。

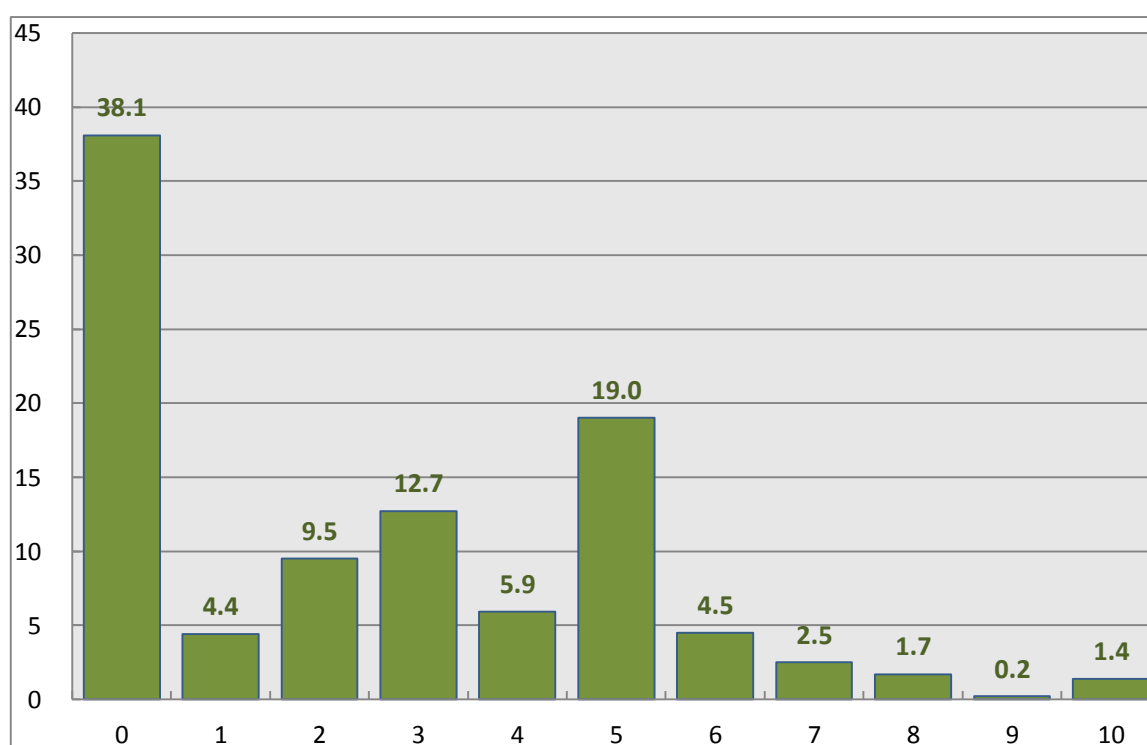


圖 4.13 受訪者對工商界人士貪污之容忍程度

分析受訪者的背景，與他們對「公務人員貪污之容忍程度」之間的關係，可以發現受訪者的容忍程度僅在性別上有明顯差異，男性的 2.7 分顯著高於女性的 2.4 分（參見附錄五表附 5.38）。

玖、受訪者對馬英九總統改善整體政府清廉度之感受

最後，就民眾對馬英九總統就任以來在政府整體清廉度改善的感受方面，本調查詢問受訪者：

在您看來，馬英九先生做總統以來，政府整體清廉程度改善的情形怎麼樣？如果 0 表示完全沒有改善，10 表示有明顯的改善，請問從 0 到 10 分，您會給幾分？（題目 C09）

根據本調查（如圖 4.14 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.39），有兩成三(23.4%)的人感受大概是 5；有一成七(17.1%)回答 0，即完全沒有改善；有 5.1%的比例則是回答 10，即有明顯的改善。受訪者整體的平均數為 4.47 分，顯示民眾對馬英九總統就任以來在改善政府整體清廉度方面仍嫌不足（低於 5 分）。

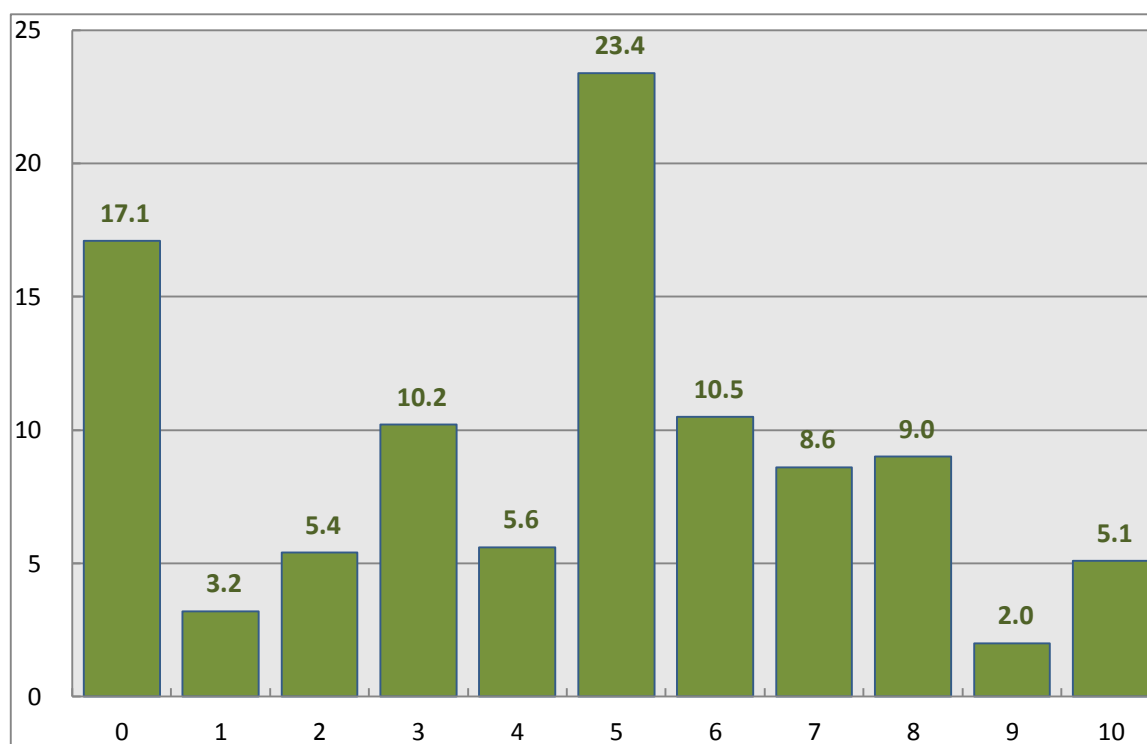


圖 4.14 受訪者對馬英九總統改善整體政府清廉度之感受

分析受訪者的背景，與他們對「馬英九總統改善整體政府清廉度之感受」之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附 5.39）：

- 一、在性別方面，女性受訪者的感受程度平均數（4.6 分）顯著高於男性的平均數（4.3 分）。
- 二、在教育程度方面，國初中與專科的受訪者的感受程度平均數分別為 4.7 分和 4.8 分，顯著高於小學及以下者的平均（3.9 分）。
- 三、在省籍方面，大陸各省市受訪者的感受程度平均數為 6.3 分，顯著高於其他省籍者；本省閩南人受訪者的感受程度平均數為 4.1 分，顯著低於其他省籍者。
- 四、在政黨支持方面，自認為支持國民黨的受訪者的感受程度平均數為 6.4 分，顯著高於其他政黨支持者；自認為支持民進黨的受訪者的感受程度平均數為 2.4 分，顯著低於其他政黨支持者。
- 五、受訪者的感受程度在年齡、職業以及地理區域⁵⁹方面，並無統計上的明顯差異。

⁵⁹本項變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

拾、小結

一、各題基本概況描述

綜合受訪民眾對公職人員申報財產規定、中央與地方政府推動廉政工作成效、廉政署推動廉政信心、未來建立廉能政府信心、對公務人員與工商界人士貪污容忍度以及對馬英九總統改善整體政府清廉度等各項議題的觀感，本次調查綜整出以下幾點結論：

- （一）在公職人員申報財產方面，近六成(59.6%)的民眾認為有其效益存在；三成二(32.0%)的人認為沒有什麼作用，對此一制度抱持肯定態度的比例遠高於否定的比例。與前二次調查結果比較，認為此一政策成效不彰的比例出現持續的降幅。
- （二）在總統推動廉政工作成效方面，調查顯示近五成(49.5%)的民眾表示不滿意總統推動廉政工作成效；表示滿意者的比例為四成二(42.2%)。大多數民眾對總統推動廉政的工作成效仍不滿意，但評價較去年有所回升，值得政府單位持續努力。
- （三）在縣市長推動廉政工作成效方面，調查顯示三成(30.1%)的民眾表示不滿意縣市長推動廉政工作成效；表示滿意者的比例為四成五(45.1%)。民眾對縣市長推動廉政工作成效已由過去不滿意者多於滿意者進步至滿意者多不滿意者，成長幅度相當可觀，值得地方政府單位再持續努力。
- （四）在對廉政署提昇政府清廉程度的信心方面，受訪者整體的平均數為 4.76 分，顯示民眾對廉政署提昇政府清廉程度的信心仍稍為不足（低於 5 分）。
- （五）在民眾檢舉不法行為的意願方面，六成三(62.5%)的民眾表示會主動檢舉政府人員的貪污不法行為，但仍有三成二(31.8%)的人不會提出檢舉。與前二次調查結果比較，表示會主動提出檢舉的比例出現明顯的增加。
- （六）在未來一年政府廉潔度提升看法方面，有近四成(39.5%)的人對此抱持樂觀

的態度，但卻有四成七(47.2%)的人表示較為悲觀的看法。與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果比較，表示有信心的比例再度下降，而沒有信心的比例亦再度上升、且超過有信心者的比例，顯示目前政府的廉政表現並不符合民眾預期。

（七）在對公務人員貪污之容忍程度方面，受訪者整體的平均數為 2.83 分，顯示民眾對公務人員貪污的容忍程度非常地低。

（八）在對工商界人士貪污之容忍程度方面，受訪者整體的平均數為 2.54 分，顯示民眾對工商界人士貪污的容忍程度同樣非常地低，同時較對公務人員貪污的容忍度更低。

（九）在對馬英九總統就任以來在改善政府整體清廉度方面感受，受訪者整體的平均數為 4.47 分，顯示民眾對馬英九總統就任以來在改善政府整體清廉度方面仍嫌不足（低於 5 分）。

二、各題交叉分析描述

檢視受訪者個人的基本資料，分析他（她）們對各項廉政政策的看法，可以發現：

（一）在公職人員申報財產的規定方面，40 歲至 49 歲、國初中、專科與大學及以上、中低、低級白領等特徵的受訪者，認為此一政策對促進廉能政風「有幫助」的比例明顯偏高；30 歲至 39 歲與新北基隆地區民眾認為「沒有幫助」的比例明顯偏高。

（二）在總統推動廉政工作成效方面，男性、30 歲至 39 歲與 50 歲至 59 歲、藍領、支持民進黨和自認是政黨中立等特徵的受訪者，表示「不滿意」者明顯偏高；女性、20 歲至 29 歲、大台北都會區與桃竹苗地區民眾、支持國民黨等特徵的受訪者，表示「滿意」的比例明顯偏高。

- (三) 在縣市長推動廉政工作成效方面，男性、20 歲至 29 歲與 30 歲至 39 歲、大學及以上教育程度、藍領、新北基隆地區等特徵的受訪者，表示「不滿意」者明顯偏高；國、初中以及宜花東地區等特徵的受訪者，表示「滿意」的比例明顯偏高。
- (四) 在對廉政署提昇政府清廉程度的信心方面，女性，支持國民黨等特徵的受訪者，信心程度平均數明顯較高；男性、自認為支持民進黨與政黨中立等特徵的受訪者，信心程度平均數明顯較低。
- (五) 在民眾檢舉不法行為的意願方面，20 歲至 29 歲者、國民黨支持者表示「會」的比例明顯偏高；60 歲及以上者、小學及以下教育程度者、政黨中立者表示「不會」者明顯偏高。
- (六) 在民眾對未來一年提升政府清廉程度的信心方面，大學及以上受訪者表示「樂觀」的比例明顯偏高；20 歲至 29 歲、高、中級白領、中低、低級白領、藍領等特徵的受訪者，表示「悲觀」的比例明顯偏高。
- (七) 在對公務人員貪污之容忍程度方面，受訪者在特徵上無顯著差異。
- (八) 在對工商界人士貪污之容忍程度方面，男性顯著高於女性。
- (九) 在對馬英九總統改善整體政府清廉度之感受方面，女性、國初中與專科者、大陸各省市人、國民黨支持者平均數明顯較高；男性、小學及以下者、本省閩南人、民進黨支持者平均數明顯較低。

第五章 結論與建議

壹、研究發現

一、受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

如果用 0 到 10 來表示「送紅包文化」、「關說文化」和「賄選文化」等三種違反廉政行為的嚴重程度（其中 0 代表非常不嚴重，10 代表非常嚴重），本次調查結果如同前此仍以「賄選」嚴重程度，居三種違反廉政行為之首，平均數為 6.41 分；其次是「民眾請人向公務人員關說」的行為，平均數為 5.70 分；至於「民眾向政府人員送紅包」的行為，則居三者之末，平均數為 4.46 分。可以說，此一順序未見改變，但「賄選文化」有顯著改善、「關說文化」變化不大、而「送紅包文化」則未見好轉（詳如表 5.1）。

表 5.1 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

不當行為	100 年 6 月		99 年 7 月		98 年 6 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
台灣選舉賄選的情形	6.41	2.85	*6.89	2.80	*6.66	2.85
民眾到公家機關辦事情請人關說的情形	5.70	2.80	5.81	2.87	5.73	2.85
一般民眾到公家機關辦事情送紅包的情形	4.46	3.23	4.48	3.21	*4.24	3.10

註：本研究之平均數差異之檢定均採用單一樣本 t 檢定(one-sample t-test)，以 $P < 0.05$ 作為是否達到顯著差異之依據。*表示平均數與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果有顯著差異($P \leq 0.05$)。

其次，就受訪者對行賄者是否均屬違法的看法方面，高達七成五表示同意(74.7%)，兩成一(21.4%)的民眾表示不同意，顯示「不違背職務行賄罪」的增訂相當符合一般民眾的看法。

二、受訪民眾對廣義而言的各類公務人員清廉程度的評價

如果用 0 到 10 來表示民眾對廣義而言的各類公務人員清廉程度（0 表示非常不清廉，10 代表非常清廉）的評價（詳如表 5.2），本調查顯示在不考慮區間估計的情形下，清廉程度最高者為「監理人員」，平均數達 6.11 分，名次由 99 年 7 月第三名升至本次

第一；居次的是「公立醫院醫療人員」，平均數達 5.88 分，名次稍降一名，分數與前兩次調查相較無顯著變化；居第三的是「一般公務人員」，平均數為 5.87 分，分數與前次調查相較無顯著變化、名次稍降一名；「軍人」平均數 5.84 分居第四，名次上升一名，分數亦顯著上升；排名較前的還包括地政人員（5.75 分）、稅務稽查人員（5.73 分）以及環保稽查人員（5.45 分）等。

在民眾心目中清廉程度最低的仍然是河川砂石業務管理人員，平均數僅有 3.77 分；立法委員排名回到倒數第二，分數亦顯著下降（4.19 分）；縣市議員則以平均數 4.21 分，排名下降至倒數第三。清廉評價較低的尚有鄉鎮市民代表（4.29 分）與政府辦理公共工程人員（4.30 分）。

整體言之，本年度受訪民眾對於各類政府人員清廉程度的評價總平均數（4.99 分）與前兩個年度變化不大，顯示一般民眾對各類政府人員清廉程度維持相近看法。

表 5.2 受訪者對與廉政工作關係密切者清廉程度的評價

人員類別	本次調查					99 年 7 月	
	平均數	標準差	偏態	個數	排名	平均數	排名
監理人員	6.11	2.30	-0.456	1504	↑ 1	*5.77	3
公立醫院醫療人員	5.88	2.19	-0.420	1512	↓ 2	5.91	1
一般公務人員	5.87	2.22	-0.342	1509	↓ 3	5.87	2
軍人	5.84	2.32	-0.397	1442	↑ 4	*5.56	6
地政人員	5.75	2.17	-0.296	1454	— 5	*5.56	5
稅務稽查人員	5.73	2.22	-0.357	1464	↓ 6	5.62	4
環保稽查人員	5.45	2.16	-0.437	1476	— 7	5.52	7
消防設施稽查人員	5.13	2.35	-0.212	1499	↑ 8	*5.44	10
檢察官	5.00	2.44	-0.268	1440	↓ 9	*5.48	8
殯葬人員	4.99	2.47	-0.212	1352	↑ 10	5.12	11
縣市長及首長	4.92	2.32	-0.140	1459	↑ 11	4.85	13
海關人員	4.91	2.19	-0.222	1364	↑ 12	4.81	14
中央政府及首長	4.84	2.43	-0.198	1420	↓ 13	4.92	12
警察	4.76	2.34	-0.194	1543	↑ 14	*4.61	16
監獄管理人員	4.72	2.25	-0.177	1318	↑ 15	*4.50	19
鄉鎮長及首長	4.67	2.39	-0.111	1457	↓ 16	4.64	15
法官	4.56	2.51	-0.136	1454	↓ 17	*5.46	9
建管人員	4.34	2.26	-0.069	1452	↓ 18	*4.56	17
辦理政府採購業務人員	4.31	2.30	-0.099	1401	↑ 19	*4.47	21
辦理公共工程人員	4.30	2.27	-0.055	1439	↑ 20	4.35	23
鄉鎮市代	4.29	2.44	0.111	1480	↓ 21	*4.50	18
縣市議員	4.21	2.45	0.176	1489	↓ 22	*4.48	20
立法委員	4.19	2.44	0.086	1479	↓ 23	*4.37	22
河川砂石管理業務人員	3.77	2.36	0.130	1450	— 24	3.84	24
平均	4.99					5.04	

註：1. 本表係在不考慮區間估計的前提下計算排名，各類政府人員的平均數差距有可能在誤差範圍內。

2. 本表平均數之計算乃以全體受訪者對各類人員回答結果加以平均，非直接將表中各項平均數再加以平均。

3. *表兩個年度間呈現顯著差距。

三、受訪者對公務人員清廉印象來源

結果顯示高達四成八民眾（47.8%，其中電視 34.9%，報紙 10.0%），受到媒體的影響。另有兩成一民眾透過個人經驗（21.1%）、一成七（17.2%）透過「人際網絡」取得對各類公務人員清廉形象的認知。由此一結果可知，電視傳播乃是民眾獲得有關公務員清廉印象訊息的最主要來源。

四、受訪者對政府廉政政策的評價

本調查也探詢受訪民眾對公職人員申報財產規定、中央與地方政府推動廉政工作成效、廉政署推動廉政信心、未來建立廉能政府信心、對公務人員與工商界人士貪污容忍度以及對馬英九總統改善整體政府清廉度等各項議題的觀感，本次調查約有以下幾點結論：

- （一）在公職人員申報財產方面，近六成(59.6%)的民眾認為有其效益存在；三成二(32.0%)的人認為沒有什麼作用，對此一制度抱持肯定態度的比例遠高於否定的比例。與前二次調查結果比較，認為此一政策成效不彰的比例出現持續的降幅。
- （二）在總統推動廉政工作成效方面，調查顯示近五成(49.5%)的民眾表示不滿意總統推動廉政工作成效；表示滿意者的比例為四成二(42.2%)。大多數民眾對總統推動廉政的工作成效仍不滿意，但評價較去年有所回升，值得政府單位持續努力。
- （三）在縣市長推動廉政工作成效方面，調查顯示三成(30.1%)的民眾表示不滿意縣市長推動廉政工作成效；表示滿意者的比例為四成五(45.1%)。民眾對縣市長推動廉政工作成效已由過去不滿意者多於滿意者進步至滿意者多不滿意者，成長幅度相當可觀，值得地方政府單位再持續努力。
- （四）在對廉政署提昇政府清廉程度的信心方面，受訪者整體的平均數為 4.76 分，顯示民眾對廉政署提昇政府清廉程度的信心仍稍為不足（低於 5 分）。
- （五）在民眾檢舉不法行為的意願方面，六成三(62.5%)的民眾表示會主動檢舉政府人員的貪污不法行為。不過，仍有三成二(31.8%)的人不會提出檢舉。與前二次調查結果比較，表示會主動提出檢舉的比例出現明顯的增加。
- （六）在未來一年政府廉潔度提升看法方面，有近四成(39.5%)的人對此抱持樂觀的態度，但卻有四成七(47.2%)的人表示較為悲觀的看法。與前二次（98 年 6 月和 99 年 7 月）的調查結果比較，表示有信心的比例再度下降，而沒有

信心的比例亦再度上升且超過有信心者的比例，顯示目前政府的廉政表現仍有加強的空間。

- (七) 在對公務人員貪污之容忍程度方面，受訪者整體的平均數為 2.83 分，顯示民眾對公務人員貪污的容忍程度非常地低。
- (八) 在對工商界人士貪污之容忍程度方面，受訪者整體的平均數為 2.54 分，顯示民眾對工商界人士貪污的容忍程度同樣非常地低，同時較對公務人員貪污的容忍度更低。
- (九) 在對馬英九總統就任以來在改善政府整體清廉度方面感受，受訪者整體的平均數為 4.47 分，顯示民眾對馬英九總統就任以來在改善政府整體清廉度方面仍嫌不足（低於 5 分）。

貳、對策建議

一、持續強化廉政作為，提昇民眾信心

本次調查發現民眾對「未來一年政府清廉度提升」之信心出現持續下滑的現象，雖然民眾對「總統推動廉政工作成效」評價已有所好轉，但信心面仍然較為欠缺，同時對馬英九總統就任以來在改善政府整體清廉度方面感受亦顯不足。相對而言，民眾對「縣市長推動廉政工作成效」評價則有可觀的進步。建議政府應持續提出具體作為、推動廉政改革，再強化民眾對國家廉政治理之信心。

二、發揮廉政署反腐敗功能，創造乾淨政府

在民眾目前對廉政署提昇政府清廉程度的信心較為不足、同時對相關反貪措施（如公職人員申報財產制度）預期效應下滑之際，法務部等相關單位應賦予新成立之廉政署充分發揮功能的空間，以增強國家廉政政策規劃推動與執行反貪、防貪、肅貪職能的具體成效，有效的結合預防和執法工作，匯集反貪、防貪和肅貪的能量，共同為「乾淨政府，誠信社會」的宗旨而努力。法務部在協助廉政署於成立後立即大展身手一新國人耳目之際，亦應注意確保相關機關的統合協調和有效運作，並依據國家廉政建設行動綱領，落實擴大公民社會參與，考慮修法增加主動公開資訊的範圍，以利課責監督。

三、研議提昇整體清廉評價措施

（一）研析評價下滑緣由，提昇整體清廉評價

本年度在各種廣義公務人員的清廉評價中，整體表現與去年相近，其中監理人員、軍人、監獄管理人員、地政人員與警察清廉評價有所提昇，但法官、檢察官、消防設施稽查人員、縣市議員、建管人員、鄉鎮市代、立法委員、辦理政府採購業務人員等清廉評價仍呈下滑之勢，尤其相關司法人員所出現的廉政議題對民眾的觀感影響甚大。除建議相關部會主管機關可再進一步深入瞭解影響是類人員清廉評價下滑的原因，研提因應對策外；另應活化公務人員廉政與法治教育宣導，導引其適切執行公務。

（二）落實公務倫理，樹立政府典範

本次調查發現，受訪者認為「送紅包」、「關說」等情事之嚴重程度與去年相近，其中認為「關說」情形嚴重者有緩步增加的趨勢，建請思考如何結合政府有關部會與公民社會，提出能有效改變「關說」行為的短、中、長期政策作為。

（三）持續加強查賄，保障公平參政

本次調查也發現受訪者對「賄選」嚴重程度評價出現顯著的改善，顯示近期以來的查賄工作得到民眾的高度肯定。除建議相關機關仍應持續強化查賄機制、嚴密掌控情資外；另建議內政部應就法規面加以改革，導正選舉風氣。此外，並可參採台南地檢署前於 99 年底與台灣透明組織合作成果，評估推廣相關作為的可能性。

（四）正視革新陣痛，重振司法信譽

司法人員守護國家正義，職責重大，原應具備良好品格修養，惟近期以來，政府因不在諱疾諱醫而展開的司法官自清家門行動，因此造成民眾對司法人員清廉程度評價下跌的情形。宜以正處過渡或蛻變階段視之，賡續相關作為，使司法官瞭解求取謹守罪刑法定量刑與因應社會變遷軌跡間平衡的必要性。

附錄一：電訪執行過程

參、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人陳俊明副教授召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與法務部相關人員討論認可後定稿。

肆、調查對象

以臺灣地區（不含福建省金門縣、連江縣）年滿 20 歲以上的成年人為本次訪問的母體。

伍、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法（Random Digit Dialing, RDD），為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據 99 年台灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼帶頭碼組合(prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之帶頭碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣60」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。本次訪問預定完成 1,600 個樣本，實際訪問完成 1,616 個有效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差為 $\pm 2.44\%$ 。

陸、調查方法

以電話訪問方式進行。執行日期為 100 年 6 月 17 日（星期五）至 6 月 26 日（星期日），分別於 6 月 17、18、20、21、22、23、24 日晚間 6 時至 10 時以及 6 月 19、25、26 日之下午 1 時至 5 時、晚間 6 時至 10 時等 13 個訪問場次執行完畢，共計完成有效

⁶⁰由於各家戶的合格人口數（即 20 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

表附 1.1 訪問結果表

(一)有效接通訪問結果

	人 數	百分比	總 計
(1)合格受訪者			
訪問結果			
訪問成功	1616	29.5%	7.9%
受訪者暫時不在或不便接聽	2415	44.0%	11.8%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	129	2.4%	0.6%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	143	2.6%	0.7%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	1084	19.8%	5.3%
因語言因素無法受訪	30	0.5%	0.1%
因生理因素無法受訪	17	0.3%	0.1%
因其他因素無法受訪	31	0.6%	0.2%
受訪者訪問期間不在	18	0.3%	0.1%
小計(A)	5483	100.0%	26.9%
(2)其他			
訪問結果			
接電話者即拒訪	1635	98.1%	8.0%
戶中無合格受訪對象	28	1.7%	0.1%
已訪問過或非受訪地區	4	0.2%	0.0%
小計(B)	1667	100.0%	8.2%
合計	7150	100.0%	35.1%

(二)非人為因素統計表

	人 數	百分比	總 計
訪問結果			
無人接聽	6972	52.7%	34.2%
電話中	935	7.1%	4.6%
電話停話改號故障空號	3680	27.8%	18.1%
傳真機	951	7.2%	4.7%
答錄機	67	0.5%	0.3%
宿舍機關公司營業用電話	626	4.7%	3.1%
小計(C)	13231	100.0%	64.9%
總撥號數(A+B+C)	20381	100.0%	100.0%

(三)撥號紀錄統計表

接通率	47.7%
訪問成功率	7.9%
接通後訪問成功率	16.6%
拒訪率(含接電話者即拒訪)	14.7%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)	6.7%

樣本 1,616 份，訪問成功率為 7.9%⁶¹，接通後訪問成功率為 16.6%，拒訪率（含接電話者即拒訪）為 14.7%。詳細訪問結果如表附 1.1 所示。

柒、樣本代表性檢定

為了解 1,616 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、教育程度以及地理區域等變數以母體參數（以內政部所出版之 99 年底人口統計資料為母體參數）予以檢定。

表附 1.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
男 性	788	48.76	49.67	卡方值=0.530 P>0.05 樣本與母體一致
女 性	828	51.24	50.33	
合 計	1616	100.00	100.00	

表附 1.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
20 至 29 歲	217	13.54	19.37	卡方值=94.556 P<0.05 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	312	19.46	21.32	
40 至 49 歲	464	28.95	21.01	
50 至 59 歲	347	21.65	18.70	
60 歲及以上	263	16.41	19.60	
合 計	1603	100.00	100.00	

*此處不包括年齡拒答者。

⁶¹ 本調查為求取電話涵蓋率的完整，採用後三碼隨機的電話號碼樣本，非人為因素的失敗樣本（包括空號、傳真機、機關、宿舍等）的比例較高，故訪問成功率較低，但並不影響樣本的代表性。

表附 1.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
小學及以下	158	9.81	18.06	卡方值=164.430 P < 0.05 樣本與母體不一致
國、初中	135	8.38	13.99	
高中、職	492	30.54	29.30	
專 科	275	17.07	13.06	
大學及以上	551	34.20	25.58	
合 計	1611	100.00	100.00	

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
大台北都會區	313	19.47	21.77	卡方值=18.755 P < 0.05 樣本與母體不一致
新北基隆	130	8.08	8.60	
桃 竹 苗	259	16.11	14.60	
中 彰 投	323	20.09	19.08	
雲 嘉 南	277	17.23	14.99	
高 屏 澎	228	14.18	16.48	
宜 花 東	78	4.85	4.48	
合 計	1608	100.00	100.00	

*此處不包括地區拒答者。

由表附 1.2 至表附 1.5 的樣本代表性檢定之結果顯示：本研究的成功樣本與母體在年齡、教育程度以及地區方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本研究決定針對每一樣本，特以「多變數反覆加權（raking）」的方式進行成功樣本統計加權。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。表附 1.6 至表附 1.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

表附 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
男 性	801	49.60	49.67	卡方值=0.007 P>0.05 樣本與母體一致
女 性	815	50.40	50.33	
合 計	1616	100.00	100.00	

表附 1.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
20 至 29 歲	304	18.96	19.37	卡方值=0.648 P>0.05 樣本與母體一致
30 至 39 歲	336	20.96	21.32	
40 至 49 歲	335	20.90	21.01	
50 至 59 歲	303	18.90	18.70	
60 歲及以上	325	20.27	19.60	
合 計	1603	100.00	100.00	

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
小學及以下	291	18.06	18.06	卡方值=0.001 P>0.05 樣本與母體一致
國、初中	225	13.97	13.99	
高中、職	472	29.30	29.30	
專 科	210	13.04	13.06	
大學及以上	412	25.57	25.58	
合 計	1611	100.00	100.00	

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.9 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
大台北都會區	336	20.91	21.77	卡方值=1.745 P>0.05 樣本與母體一致
新 北 基 隆	151	9.40	8.60	
桃 竹 苗	235	14.62	14.60	
中 彰 投	308	19.17	19.08	
雲 嘉 南	241	15.00	14.99	
高 屏 澎	265	16.49	16.48	
宜 花 東	72	4.48	4.48	
合 計	1607	100.00	100.00	

*此處不包括地區拒答者。

附錄二：問卷題目

問卷編號

--	--	--	--

(訪員免填) 樣本編號

--	--	--	--

「100 年度台灣地區廉政指標」民意調查

計畫主持人：陳俊明副教授

--	--	--

(區域號碼)

--	--	--	--	--	--	--

(電話號碼)

訪問對象：☐男 ☐女

訪員簽名：_____

您好，我是世新大學行政管理系陳俊明老師的助理，我們正在幫老師做一項關於政府清廉問題的研究，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中有身份證、年滿二十歲的成年人一共（男性／女性）有_____人（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象）？那麼麻煩請_____來聽電話好嗎？我們想請教他一些問題，謝謝！

****請轉記受訪者的稱呼方式****

在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

（訪問開始，訪員請記下現在時間：____月____日，星期____，____時____分）

A 0 1・請問您最常看哪一臺的電視新聞？（複選）

- | | | | | |
|-----------|-------------|-----------|----------|---------|
| 01.台視 | 02.中視 | 03.華視 | 04.民視 | 05.TVBS |
| 06.三立 | 07.東森 | 08.中天 | 09.非凡 | 10.公視 |
| 11.大愛 | 12.年代 | 13.八大 | 14.客家電視台 | |
| 15.原住民電視台 | 16.其他 | | | |
| 91.不一定、都看 | 92. 很少看、都不看 | 98. 不 知 道 | 95. 拒答 | |

A 0 2・請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 3・請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 4・請問您認為我們台灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 5・如果有人到政府機關辦事情(台語：代誌)的時候，送錢或提供其他好處給公務人員，不管公務人員有沒有因為這樣違背他(她)的職務，請問您同不同意送錢或提供其他好處的人也算違法？

- | | | | |
|---------|------------|---------|----------|
| 01.非常同意 | 02.還算同意 | 03.不太同意 | 04.非常不同意 |
| 95.拒答 | 96.很難說、看情形 | 97.無意見 | 98.不知道 |

※接下來，我們想請問您一些有關於政府官員和民意代表清廉程度的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。※

B 0 1・請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

- _____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 2・請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 3・請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 4・請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 5・請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 6・請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 7・請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 8・請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 9・請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 0・請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 1・請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您一些有關於政府機關中業務人員清廉程度的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。

B 1 2 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ ☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

B 1 3 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ ☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

B 1 4 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ ☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

B 1 5 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ ☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

B 1 6 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ ☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

B 1 7 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ ☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

B 1 8 · 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ ☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

B 1 9 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ ☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

B 2 0 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ ☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

B 2 1 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ ☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

B 2 2 . 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ ☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

B 2 3 . 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ ☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

B 2 4 . 請問您認為負責地政的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ ☐95.拒答 ☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道

B 2 5 . 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？【單選】

☐01.家人 ☐02.親戚 ☐03.朋友 ☐04.鄰居 ☐05.同事 ☐06.鄰里長
☐07.報紙 ☐08.電視 ☐09.廣播 ☐10.網路 ☐11.個人經驗
☐12.其他 ☐91.都有（兩個以上） ☐96.很難說
☐98.不知道、忘了 ☐95.拒答

※接下來，我們想請問您一些有關政策方面的問題。

C 0 1 . 在您看來，公職人員申報財產的規定，對於促進政府的清廉有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】

☐01.非常沒有幫助 ☐02.不太有幫助 ☐03.有點幫助 ☐04.非常有幫助
☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道 ☐95.拒答

C 0 2 . 整體來說，請問您對總統推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

☐01.非常不滿意 ☐02.不太滿意 ☐03.有點滿意 ☐04.非常滿意
☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道 ☐95.拒答

C 0 3 . 請問您對您所在地縣市長推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

☐01.非常不滿意 ☐02.不太滿意 ☐03.有點滿意 ☐04.非常滿意
☐96.很難說、看情形 ☐97.無意見 ☐98.不知道 ☐95.拒答

C 0 4・請問您對廉政署提昇政府的清廉程度有沒有信心？如果 0 表示完全沒有信心，10 表示有完全的信心，請問從 0 到 10 分，您會給幾分？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 5・請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？

01.會 02.不會

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

C 0 6・在您看來，未來一年，政府的清廉程度會不會改善？

01.會 02.不會

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

C 0 7・如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 8・如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對工商界人士貪污的容忍程度是多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

C 0 9・在您看來，馬英九先生做總統以來，政府整體清廉程度改善的情形怎麼樣？如果 0 表示完全沒有改善，10 表示有明顯的改善，請問從 0 到 10 分，您會給幾分？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您幾個有關個人的問題。

D 0 1・在國民黨、民進黨、新黨、台聯黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨）

01.國民黨 02.民進黨 03.新黨 04.台聯黨 05.親民黨

06.都支持 07.都不支持 90.其他_____

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

D 0 2・請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 100－歲數＝出生年次）

_____年

D 0 3・請問您的父親是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

D 0 4・請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

D 0 5・請問您的職業是什麼？

1、主管人員→

2、專業人員→

3、佐理人員→

4、服務人員→

5、農林漁牧→

- 6、勞工→
- 7、學生→
- 8、軍警→
- 9、家管→
-
-
-

D 0 6 · 請問您居住的地區是_____縣市_____鄉鎮市區

E 0 1 · 性別：

E 0 2 · 訪問使用語言：

訪問結束時間_____時_____分，共用_____分鐘

附錄三：樣本結構表

表附 3.1 樣本分配表(加權前)

		個數	百分比
性別	男性	788	48.8
	女性	828	51.2
年齡	20-29 歲	217	13.5
	30-39 歲	312	19.5
	40-49 歲	464	28.9
	50-59 歲	347	21.6
	60 歲及以上	263	16.4
教育程度	小學及以下	158	9.8
	國、初中	135	8.4
	高中、職	492	30.5
	專科	275	17.1
	大學及以上	551	34.2
省籍	本省客家人	222	13.9
	本省閩南人	1189	74.6
	大陸各省市	164	10.3
	原住民	16	1.0
	新住民	2	0.1
職業	高、中級白領	487	30.1
	中低、低級白領	396	24.5
	農林漁牧	56	3.5
	藍領	159	9.8
	家管	293	18.1
	退休失業其他	225	13.9
地理區域	大臺北都會區	313	19.5
	新北（大臺北都會區以外）基隆	130	8.1
	桃竹苗	259	16.1
	中彰投	323	20.1
	雲嘉南	277	17.2
	高屏澎	228	14.2
	宜花東	78	4.9
政黨支持	國民黨	551	34.1
	民進黨	273	16.9
	新黨	17	1.1
	台聯	12	0.7
	親民黨	27	1.7
	政黨中立	412	25.5
	其他、無反應	324	20.0

表附 3.2 樣本分配表(加權後)

		個數	百分比
性別	男性	801	49.6
	女性	815	50.4
年齡	20-29 歲	304	18.9
	30-39 歲	336	21.0
	40-49 歲	335	20.9
	50-59 歲	303	18.9
	60 歲及以上	325	20.2
教育程度	小學及以下	291	18.1
	國、初中	225	14.0
	高中、職	472	29.3
	專科	210	13.0
	大學及以上	412	25.6
省籍	本省客家人	210	13.2
	本省閩南人	1231	77.4
	大陸各省市	129	8.1
	原住民	18	1.2
	新住民	2	0.1
職業	高、中級白領	425	26.3
	中低、低級白領	372	23.0
	農林漁牧	68	4.2
	藍領	188	11.6
	家管	317	19.6
	退休失業其他	245	15.2
地理區域	大臺北都會區	336	20.9
	新北（大臺北都會區以外）基隆	151	9.4
	桃竹苗	235	14.6
	中彰投	308	19.1
	雲嘉南	241	15.0
	高屏澎	265	16.5
	宜花東	72	4.5
政黨支持	國民黨	499	30.9
	民進黨	290	18.0
	新黨	11	0.7
	台聯	13	0.8
	親民黨	20	1.2
	政黨中立	431	26.6
	其他、無反應	352	21.8

附錄四：單題次數分配表（加權後）

表附4.1 A O 1 · 請問您最常看哪一臺的電視新聞？（複選）

	個數	%
台視	146	9.0
中視	246	15.2
華視	121	7.5
民視	477	29.5
TVBS	454	28.1
三立	370	22.9
東森	330	20.4
中天	299	18.5
非凡	74	4.6
公視	30	1.8
大愛	34	2.1
年代	86	5.3
八大	4	0.2
客家電視台	3	0.2
NHK	2	0.1
CNN	1	0.0
寰宇新聞	3	0.2
人間衛視	0	0.0
不一定、都看	198	12.2
很少看、都不看	174	10.7
無反應	1	0.1
合計	1616	188.8

*本題為複選題，故百分比總和不為 100%。

表附4.2 A 0 2・請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

	個數	%
0	259	18.9
1	53	3.9
2	109	7.9
3	136	9.9
4	79	5.8
5	288	21.0
6	95	7.0
7	59	4.3
8	100	7.3
9	34	2.5
10	160	11.6
合計	1373	100.0

平均數:4.46 標準差:3.23

表附4.3 A 0 3・請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

	個數	%
0	102	7.0
1	31	2.1
2	66	4.5
3	119	8.2
4	60	4.1
5	378	25.9
6	121	8.3
7	145	10.0
8	198	13.6
9	50	3.4
10	188	12.9
合計	1457	100.0

平均數:5.70 標準差:2.80

表附4.4 A 0 4・請問您認為我們台灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

	個數	%
0	69	4.5
1	25	1.6
2	52	3.4
3	115	7.5
4	67	4.4
5	321	21.1
6	97	6.4
7	133	8.7
8	235	15.4
9	77	5.1
10	332	21.8
合計	1522	100.0
平均數:6.41 標準差:2.85		

表附4.5 A 0 5・如果有人到政府機關辦事情(台語：代誌)的時候，送錢或提供其他好處給公務人員，不管公務人員有沒有因為這樣違背他(她)的職務，請問您同不同意送錢或提供其他好處的人也算違法？

	個數	%
非常不同意	188	11.6
不太同意	159	9.8
還算同意	484	30.0
非常同意	723	44.7
無反應	62	3.8
合計	1616	100.0

表附4.6 B 0 1 · 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	118	8.3
1	29	2.1
2	89	6.2
3	161	11.3
4	87	6.1
5	460	32.4
6	135	9.5
7	128	9.0
8	138	9.7
9	36	2.6
10	41	2.9
合計	1420	100.0
平均數:4.84 標準差:2.43		

表附4.7 B 0 2 · 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	95	6.5
1	25	1.7
2	88	6.0
3	163	11.2
4	116	8.0
5	478	32.7
6	164	11.2
7	131	9.0
8	116	8.0
9	33	2.3
10	50	3.4
合計	1459	100.0
平均數:4.92 標準差:2.32		

表附4.8 B 0 3 · 請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	112	7.7
1	49	3.3
2	97	6.7
3	192	13.2
4	103	7.1
5	439	30.1
6	156	10.7
7	136	9.3
8	103	7.1
9	28	1.9
10	42	2.9
合計	1457	100.0
平均數:4.67 標準差:2.39		

表附4.9 B 0 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	44	2.9
1	15	1.0
2	39	2.6
3	108	7.2
4	86	5.7
5	438	29.0
6	191	12.6
7	184	12.2
8	236	15.7
9	94	6.3
10	73	4.8
合計	1509	100.0
平均數:5.87 標準差:2.22		

表附4.10 B 0 5 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	159	10.7
1	59	4.0
2	131	8.9
3	256	17.3
4	127	8.6
5	372	25.1
6	127	8.6
7	99	6.7
8	96	6.5
9	23	1.5
10	32	2.1
合計	1479	100.0
平均數:4.19 標準差:2.44		

表附4.11 B 0 6 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	150	10.1
1	55	3.7
2	145	9.7
3	251	16.9
4	135	9.1
5	387	26.0
6	131	8.8
7	82	5.5
8	81	5.4
9	24	1.6
10	47	3.2
合計	1489	100.0
平均數:4.21 標準差:2.45		

表附4.12 B 0 7・請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	143	9.6
1	56	3.8
2	149	10.1
3	213	14.4
4	132	8.9
5	403	27.2
6	137	9.3
7	97	6.5
8	79	5.4
9	23	1.6
10	47	3.1
合計	1480	100.0
平均數:4.29 標準差:2.44		

表附4.13 B 0 8・請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	143	9.9
1	61	4.2
2	107	7.3
3	163	11.2
4	109	7.5
5	409	28.1
6	136	9.4
7	138	9.5
8	117	8.1
9	40	2.8
10	31	2.1
合計	1454	100.0
平均數:4.56 標準差:2.51		

表附4.14 B 0 9 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	99	6.9
1	49	3.4
2	90	6.2
3	128	8.9
4	91	6.3
5	442	30.7
6	148	10.3
7	151	10.5
8	157	10.9
9	48	3.4
10	37	2.6
合計	1440	100.0
平均數:5.00 標準差:2.44		

表附4.15 B 1 0 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	109	7.0
1	49	3.1
2	110	7.2
3	162	10.5
4	125	8.1
5	466	30.2
6	196	12.7
7	133	8.6
8	128	8.3
9	27	1.8
10	37	2.4
合計	1543	100.0
平均數:4.76 標準差:2.34		

表附4.16 B 1 1 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	42	2.9
1	27	1.8
2	54	3.7
3	114	7.9
4	69	4.8
5	362	25.1
6	179	12.4
7	204	14.1
8	234	16.2
9	81	5.6
10	76	5.2
合計	1442	100.0
平均數:5.84 標準差:2.32		

表附4.17 B 1 2 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	117	8.1
1	50	3.5
2	130	9.0
3	215	14.8
4	140	9.6
5	412	28.4
6	165	11.4
7	108	7.4
8	71	4.9
9	22	1.5
10	21	1.5
合計	1452	100.0
平均數:4.34 標準差:2.26		

表附4.18 B 1 3・請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%
0	68	5.0
1	29	2.1
2	94	6.9
3	154	11.3
4	113	8.3
5	412	30.2
6	177	13.0
7	172	12.6
8	92	6.7
9	21	1.5
10	32	2.3
合計	1364	100.0
平均數:4.91 標準差:2.19		

表附4.19 B 1 4・請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%
0	40	2.6
1	13	0.9
2	51	3.4
3	106	7.1
4	79	5.2
5	321	21.4
6	199	13.2
7	224	14.9
8	269	17.9
9	102	6.8
10	101	6.7
合計	1504	100.0
平均數:6.11 標準差:2.3		

表附4.20 B 1 5 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	96	7.1
1	38	2.8
2	87	6.4
3	146	10.8
4	92	6.8
5	366	27.1
6	142	10.5
7	166	12.2
8	136	10.0
9	35	2.6
10	48	3.6
合計	1352	100.0
平均數:4.99 標準差:2.47		

表附4.21 B 1 6 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	82	6.2
1	30	2.3
2	107	8.1
3	164	12.5
4	105	8.0
5	390	29.6
6	173	13.1
7	131	10.0
8	85	6.5
9	26	2.0
10	25	1.9
合計	1318	100.0
平均數:4.72 標準差:2.25		

表附4.22 B 1 7 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	203	14.0
1	71	4.9
2	142	9.8
3	240	16.6
4	162	11.2
5	347	23.9
6	125	8.6
7	72	4.9
8	52	3.6
9	10	0.7
10	25	1.7
合計	1450	100.0
平均數:3.77 標準差:2.36		

表附4.23 B 1 8 · 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	81	5.4
1	33	2.2
2	87	5.8
3	160	10.7
4	116	7.7
5	407	27.1
6	193	12.9
7	180	12.0
8	151	10.0
9	33	2.2
10	57	3.8
合計	1499	100.0
平均數:5.13 標準差:2.35		

表附4.24 B 1 9 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	38	2.5
1	16	1.1
2	53	3.5
3	111	7.3
4	78	5.2
5	378	25.0
6	214	14.2
7	249	16.5
8	232	15.4
9	75	5.0
10	67	4.4
合計	1512	100.0
平均數:5.88 標準差:2.19		

表附4.25 B 2 0 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	54	3.6
1	32	2.2
2	44	3.0
3	130	8.8
4	106	7.2
5	421	28.5
6	199	13.5
7	227	15.4
8	188	12.8
9	42	2.8
10	33	2.3
合計	1476	100.0
平均數:5.45 標準差:2.16		

表附4.26 B 2 1 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	40	2.7
1	24	1.6
2	57	3.9
3	110	7.5
4	76	5.2
5	395	27.0
6	211	14.4
7	226	15.4
8	202	13.8
9	53	3.6
10	71	4.8
合計	1464	100.0
平均數:5.73 標準差:2.22		

表附4.27 B 2 2 · 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	126	9.0
1	46	3.3
2	138	9.8
3	195	13.9
4	132	9.4
5	373	26.6
6	165	11.8
7	124	8.8
8	63	4.5
9	21	1.5
10	20	1.4
合計	1401	100.0
平均數:4.31 標準差:2.3		

表附4.28 B 2 3・請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	114	7.9
1	57	3.9
2	154	10.7
3	197	13.7
4	134	9.3
5	381	26.5
6	189	13.2
7	112	7.8
8	58	4.0
9	20	1.4
10	23	1.6
合計	1439	100.0
平均數:4.30 標準差:2.27		

表附4.29 B 2 4・請問您認為負責地政的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	40	2.7
1	9	0.6
2	53	3.7
3	121	8.3
4	62	4.3
5	425	29.2
6	215	14.8
7	205	14.1
8	197	13.5
9	55	3.8
10	72	5.0
合計	1454	100.0
平均數:5.75 標準差:2.17		

表附4.30 B 2 5・請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？
【單選】

	個數	%
家人	20	1.2
親戚	21	1.3
朋友	194	12.0
鄰居	17	1.1
同事	13	0.8
鄰里長	6	0.4
報紙	162	10.0
電視	564	34.9
廣播	6	0.4
網路	40	2.5
個人經驗	341	21.1
客戶	6	0.4
雜誌	1	0.0
都有	145	9.0
無反應	80	5.0
合計	1616	100.0

選項合併後結果

	個數	%
人際網絡(家人、親戚、朋友、鄰居、同事、鄰里長、客戶)	276	17.1
報紙	162	10.0
電視	564	34.9
廣播	6	0.4
網路	40	2.5
個人經驗	341	21.1
其他(雜誌、都有)	146	9.0
無反應	80	5.0
總和	1616	100.0

表附4.31 C 0 1・在您看來，公職人員申報財產的規定，對於促進政府的清廉有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】

	個數	%
非常沒有幫助	153	9.5
不太有幫助	364	22.5
有點幫助	573	35.4
非常有幫助	391	24.2
無反應	136	8.4
合計	1616	100.0

表附4.32 C 0 2・整體來說，請問您對總統推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

	個數	%
非常不滿意	288	17.8
不太滿意	512	31.7
有點滿意	546	33.8
非常滿意	136	8.4
無反應	134	8.3
合計	1616	100.0

表附4.33 C 0 3・請問您對您所在地縣市長推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

	個數	%
非常不滿意	194	12.0
不太滿意	486	30.1
有點滿意	608	37.6
非常滿意	122	7.5
無反應	206	12.8
合計	1616	100.0

表附4.34 C 0 4・請問您對廉政署提昇政府的清廉程度有沒有信心？如果 0 表示完全沒有信心，10 表示有完全的信心，請問從 0 到 10 分，您會給幾分？

	個數	%
0	217	14.1
1	35	2.3
2	53	3.4
3	133	8.7
4	74	4.8
5	491	32.0
6	152	9.9
7	144	9.4
8	111	7.2
9	45	2.9
10	80	5.2
合計	1535	100.0

平均數:4.76 標準差:2.73

表附4.35 C 0 5・請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？

	個數	%
會	1009	62.5
不會	514	31.8
無反應	92	5.7
合計	1616	100.0

表附4.36 C 0 6・在您看來，未來一年，政府的清廉程度會不會改善？

	個數	%
會	638	39.5
不會	762	47.2
無反應	216	13.3
合計	1616	100.0

表附4.37 C 0 7・如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

	個數	%
0	504	32.7
1	48	3.1
2	146	9.5
3	226	14.7
4	96	6.3
5	343	22.3
6	85	5.5
7	39	2.5
8	27	1.8
9	3	0.2
10	21	1.4
合計	1540	100.0
平均數:2.83 標準差:2.49		

表附4.38 C 0 8・如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對工商界人士貪污的容忍程度是多少？

	個數	%
0	563	38.1
1	64	4.4
2	141	9.5
3	188	12.7
4	87	5.9
5	281	19.0
6	67	4.5
7	38	2.5
8	24	1.7
9	3	0.2
10	20	1.4
合計	1476	100.0
平均數:2.54 標準差:2.51		

表附4.39 C 0 9・在您看來，馬英九先生做總統以來，政府整體清廉程度改善的情形怎麼樣？如果 0 表示完全沒有改善，10 表示有明顯的改善，請問從 0 到 10 分，您會給幾分？

	個數	%
0	262	17.1
1	49	3.2
2	82	5.4
3	157	10.2
4	86	5.6
5	358	23.4
6	160	10.5
7	132	8.6
8	137	9.0
9	30	2.0
10	77	5.1
合計	1531	100.0
平均數:4.47 標準差:2.88		

表附4.40 D 0 1 · 在國民黨、民進黨、新黨、台聯黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨）

	個數	%
國民黨	499	30.9
民進黨	290	18.0
新黨	11	0.7
台聯	13	0.8
親民黨	20	1.2
政黨中立	431	26.6
其他、無反應	352	21.8
合計	1616	100.0

表附4.41 D 0 2 · 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 $100 - \text{歲數} = \text{出生年次}$ ）

	個數	%
20-29 歲	304	18.8
30-39 歲	336	20.8
40-49 歲	335	20.8
50-59 歲	303	18.8
60 歲及以上	325	20.1
無反應	13	0.8
合計	1616	100.0

表附4.42 D 0 3 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

	個數	%
本省客家人	210	13.0
本省閩南人	1231	76.2
大陸各省市	129	8.0
原住民	18	1.1
新住民	2	0.1
無反應	25	1.5
合計	1616	100.0

表附4.43 D 0 4 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

	個數	%
小學及以下	291	18.0
國、初中	225	13.9
高中、職	472	29.2
專科	210	13.0
大學及以上	412	25.5
無反應	5	0.3
合計	1616	100.0

表附4.44 D 0 5 · 請問您的職業是什麼？

	個數	%
高、中級白領	425	26.3
中低、低級白領	372	23.0
農林漁牧	68	4.2
藍領	188	11.6
家管	317	19.6
退休失業其他	245	15.2
合計	1616	100.0

表附4.45 D 0 6 · 請問您居住的地區是_____縣市_____鄉鎮市區

	個數	%
大台北都會區	336	20.8
新北(大台北都會區以外)基隆	151	9.3
桃竹苗	235	14.5
中彰投	308	19.0
雲嘉南	241	14.9
高屏澎	265	16.4
宜花東	72	4.4
無反應	9	0.5
合計	1616	100.0

表附4.46 E 0 1 · 性別：

	個數	%
男性	801	49.6
女性	815	50.4
合計	1616	100.0

表附4.47 E 0 2・訪問使用語言：

	個數	%
國語	1209	74.8
臺語	206	12.8
國、臺語	201	12.4
合計	1616	100.0

附錄五：交叉分析表（加權後）

表附5.1 A01・請問您最常看哪一臺的電視新聞？（複選）

			客家人對「台灣新電視台」的意見																		回答人數			
			台視	中視	華視	民視	TVBS	三立	東森	中天	非凡	公視	大愛	年代	八大	電視台	NH	CNN	寰宇新聞	人間衛視	不看、都不看	很少看、都反應		
		橫%	9.0	15.2	7.5	29.5	28.1	22.9	20.4	18.5	4.6	1.8	2.1	5.3	0.2	0.2	0.1	0.0	0.2	0.0	12.2	10.7	0.1	1616
全體		橫%																						
性別	男性	橫%	10.1	15.2	7.7	32.2	25.5	22.4	18.6	16.9	4.1	2.2	0.8	5.6	0.4	0.3	0.2	0.0	0.4	0.1	11.8	12.4	0.1	801
	女性	橫%	7.9	15.3	7.3	26.8	30.6	23.3	22.2	20.1	5.1	1.5	3.4	5.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	12.6	9.1	0.0	815
年齡	20-29 歲	橫%	12.3	20.3	9.0	15.3	25.6	12.5	17.8	19.2	4.2	1.2	0.7	9.4	0.4	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	8.3	15.7	0.0	304
	30-39 歲	橫%	4.9	11.4	7.0	27.3	27.1	23.4	25.3	13.6	6.3	2.5	1.4	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.3	14.1	0.3	336
	40-49 歲	橫%	10.0	15.6	8.7	27.7	29.6	19.8	20.5	20.1	4.3	1.4	1.3	4.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.2	8.6	0.0	335
	50-59 歲	橫%	10.2	13.7	6.2	35.2	30.6	28.2	19.8	20.6	5.6	2.1	2.4	9.0	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	14.5	9.6	0.0	303
	60 歲及以上	橫%	7.9	15.9	6.9	41.0	28.4	31.1	18.0	19.6	2.4	1.8	3.6	1.3	0.7	0.7	0.6	0.2	0.2	0.2	11.2	6.4	0.0	325
教育程度	小學及以下	橫%	6.0	12.8	4.0	45.1	28.0	35.3	17.7	17.2	3.5	2.3	4.9	3.4	0.8	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	10.1	9.0	0.0	291
	國、初中	橫%	8.8	12.7	6.9	37.2	19.9	26.3	19.0	21.3	5.4	0.7	0.6	2.6	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	19.3	5.1	0.0	225
	高中、職專科	橫%	8.9	16.9	10.0	28.6	26.4	21.3	23.0	19.7	3.0	1.8	2.0	5.6	0.1	0.1	0.0	0.1	0.6	0.0	12.7	10.5	0.0	472
	大學及以上	橫%	10.3	14.3	8.7	21.7	33.0	14.8	19.8	15.9	3.6	1.6	2.1	3.6	0.0	0.3	0.0	0.0	0.3	0.0	10.9	14.6	0.5	210
	大學及以上	橫%	10.9	16.6	7.0	19.3	32.3	18.4	20.4	17.8	7.1	2.3	0.7	8.4	0.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	9.6	13.6	0.0	412
省籍	本省客家人	橫%	9.9	21.9	10.7	24.9	27.7	20.2	14.1	21.2	5.1	1.8	2.6	6.6	0.5	1.4	0.8	0.0	0.3	0.2	6.9	13.6	0.0	210
	本省閩南人	橫%	9.8	13.6	7.4	32.2	27.4	23.8	21.1	18.0	4.3	1.6	1.9	5.3	0.2	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	12.8	9.7	0.0	1231
	大陸各省市	橫%	3.7	18.8	4.7	15.4	37.7	18.8	26.8	20.5	5.2	3.7	2.9	4.3	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.2	13.3	0.8	129
	原住民	橫%	0.0	18.3	7.1	20.4	32.4	9.1	16.2	22.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	17.8	19.1	0.0	18
	新住民	橫%	0.0	0.0	0.0	0.0	44.4	0.0	44.4	0.0	44.4	0.0	55.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
職業	高、中級白領	橫%	10.2	13.7	7.3	28.1	35.2	24.1	24.1	19.1	4.2	1.8	0.6	8.4	0.3	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	8.7	11.5	0.2	425
	中低、低級白領	橫%	9.9	19.9	7.3	24.7	29.3	19.0	16.8	17.7	5.4	2.1	1.7	4.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	9.8	11.8	0.0	372
	農林漁牧	橫%	18.2	18.9	13.7	52.0	25.7	12.3	18.9	22.4	4.4	0.7	0.0	8.2	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.7	10.7	4.5	0.0	68
	藍領	橫%	8.7	13.3	5.8	30.5	21.3	25.5	18.4	14.3	2.2	1.9	1.4	5.5	0.3	0.0	0.0	0.0	1.4	0.0	14.6	12.1	0.0	188
	家管	橫%	7.9	13.8	9.5	30.6	28.4	25.9	21.1	21.4	5.6	2.2	5.0	2.9	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	16.8	7.4	0.0	317
	退休失業其他	橫%	4.9	13.2	5.2	30.7	19.3	23.6	20.5	17.0	4.6	1.3	2.6	3.8	0.9	0.8	0.1	0.0	0.2	0.0	14.7	12.8	0.0	245
地理區域	大台北都會區	橫%	8.0	15.3	6.5	19.9	35.4	23.7	24.9	18.9	6.0	3.2	2.7	5.8	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.9	10.1	0.0	336
	新北基隆	橫%	7.2	13.7	7.4	29.8	34.6	25.9	21.3	18.7	3.2	1.4	0.6	3.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13.1	11.5	0.0	151
	桃竹苗	橫%	9.3	18.1	8.3	23.1	27.9	19.0	17.7	22.7	5.3	2.6	2.5	4.8	0.5	1.3	0.7	0.0	0.2	0.0	10.5	13.5	0.0	235
	中彰投	橫%	7.8	13.2	5.6	30.8	20.3	25.4	20.3	18.8	4.4	0.8	0.9	4.8	0.2	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	14.5	11.9	0.0	308
	雲嘉南	橫%	9.8	15.3	9.2	44.3	23.0	18.9	17.4	18.1	3.8	1.5	2.2	4.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.0	5.5	0.0	241
	高屏澎	橫%	10.9	16.1	8.2	30.2	30.7	26.5	20.9	14.8	3.6	1.9	1.1	7.1	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0	0.2	11.1	12.1	0.0	265
	宜花東	橫%	13.8	12.7	10.8	34.0	25.2	17.1	15.3	16.9	4.9	0.0	2.8	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.3	12.2	1.4	72
政黨支持	國民黨	橫%	8.5	21.7	7.8	15.7	39.7	13.4	27.9	26.6	5.7	1.3	1.1	7.7	0.3	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	11.6	6.8	0.2	499
	民進黨	橫%	12.2	9.4	9.2	50.6	18.3	41.6	18.8	13.6	3.4	2.6	0.8	3.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	6.5	4.4	0.0	290
	新黨	橫%	4.1	21.5	16.5	13.8	23.5	13.8	32.9	14.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.4	22.2	0.0	11
	台聯	橫%	3.9	0.0	0.0	53.2	7.5	30.5	12.8	19.9	0.0	3.9	19.9	4.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	19.4	8.5	0.0	13
	親民黨	橫%	8.4	6.3	8.4	19.6	52.3	19.9	21.6	28.6	0.0	6.7	0.0	11.6	0.0	3.1	0.0	0.0	0.0	0.0	6.7	11.7	0.0	20
	政黨中立	橫%	8.1	13.4	5.5	29.0	24.1	21.3	15.3	14.9	3.8	1.1	3.1	4.8	0.5	0.0	0.5	0.0	0.6	0.0	14.5	17.3	0.0	431
	其他、無反應	橫%	8.7	14.1	8.1	32.5	24.1	23.0	17.1	14.8	5.4	2.6	2.7	4.2	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	15.4	13.2	0.0	352

1. 本題為複選題，故各橫百分比加總結果不為 100%。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格與整體平均差距是否大於二倍抽樣誤差為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.2 A02・請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用0到10來表示，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，請問在0到10之間，您認為差不多是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.5	3.2	0.0	10.0	1373	
性別	男性	5.0	4.2	3.1	0.0	10.0	675	F 值= 5.944
	女性	5.0	4.7	3.4	0.0	10.0	698	P 值= 0.015
年齡	20-29 歲	5.0	4.9	2.8	0.0	10.0	282	F 值= 2.804
	30-39 歲	5.0	4.3	3.1	0.0	10.0	313	P 值= 0.025
	40-49 歲	4.0	4.0	3.2	0.0	10.0	291	
	50-59 歲	5.0	4.5	3.5	0.0	10.0	253	
	60 歲及以上	5.0	4.5	3.5	0.0	10.0	223	
教育程度	小學及以下	5.0	5.3	3.7	0.0	10.0	206	F 值= 11.103
	國、初中	5.0	5.1	3.2	0.0	10.0	173	P 值= 0.000
	高中、職	5.0	4.6	3.2	0.0	10.0	419	
	專科	3.0	3.8	3.1	0.0	10.0	189	
	大學及以上	4.0	3.9	2.8	0.0	10.0	381	
省籍	本省客家人	4.0	4.1	3.1	0.0	10.0	171	F 值= 7.505
	本省閩南人	5.0	4.6	3.2	0.0	10.0	1048	P 值= 0.000
	大陸各省市	2.0	3.1	3.0	0.0	10.0	110	
	原住民	6.0	6.0	3.5	0.0	10.0	18	
	新住民	5.9	6.1	4.8	3.0	10.0	2	
職業	高、中級白領	4.0	4.0	3.0	0.0	10.0	386	F 值= 5.403
	中低、低級白領	5.0	4.4	3.2	0.0	10.0	344	P 值= 0.000
	農林漁牧	5.0	5.9	3.3	0.0	10.0	38	
	藍領	5.0	4.3	2.9	0.0	10.0	169	
	家管	5.0	5.1	3.7	0.0	10.0	248	
	退休失業其他	5.0	4.6	3.2	0.0	10.0	189	
地理區域	大台北都會區	4.0	4.0	3.1	0.0	10.0	291	F 值= 5.475
	新北基隆	4.5	4.4	2.9	0.0	10.0	131	P 值= 0.000
	桃竹苗	3.0	3.7	3.1	0.0	10.0	201	
	中彰投	5.0	5.1	3.4	0.0	10.0	254	
	雲嘉南	5.0	4.6	3.3	0.0	10.0	198	
	高屏澎	5.0	4.8	3.2	0.0	10.0	229	
	宜花東	5.0	4.8	3.4	0.0	10.0	61	
政黨支持	國民黨	3.0	3.7	3.1	0.0	10.0	439	F 值= 8.425
	民進黨	5.0	5.1	3.1	0.0	10.0	253	P 值= 0.000
	新黨	2.2	2.6	2.6	0.0	7.0	10	
	台聯	6.9	5.9	2.6	1.0	10.0	10	
	親民黨	5.0	4.2	2.9	0.0	10.0	17	
	政黨中立	5.0	5.0	3.2	0.0	10.0	368	
	其他、無反應	5.0	4.4	3.3	0.0	10.0	276	

表附5.3 A03・請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：叫人事、喬代誌）的情形嚴不嚴重，如果用0到10來表示，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，請問在0到10之間，您認為差不多是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	5.7	2.8	0.0	10.0	1457	
性別	男性	5.0	5.6	2.8	0.0	10.0	731	F 值= 4.077
	女性	6.0	5.8	2.8	0.0	10.0	726	P 值= 0.044
年齡	20-29 歲	6.0	6.2	2.6	0.0	10.0	302	F 值= 5.250
	30-39 歲	5.0	5.9	2.7	0.0	10.0	325	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	5.6	2.6	0.0	10.0	310	
	50-59 歲	5.0	5.4	2.9	0.0	10.0	273	
	60 歲及以上	5.0	5.3	3.2	0.0	10.0	235	
教育程度	小學及以下	5.0	5.7	3.3	0.0	10.0	214	F 值= 0.698
	國、初中	5.0	5.7	2.5	0.0	10.0	188	P 值= 0.593
	高中、職	6.0	5.8	2.7	0.0	10.0	449	
	專科	5.0	5.4	3.0	0.0	10.0	196	
	大學及以上	6.0	5.7	2.7	0.0	10.0	405	
省籍	本省客家人	5.0	5.1	2.8	0.0	10.0	189	F 值= 5.306
	本省閩南人	6.0	5.8	2.8	0.0	10.0	1111	P 值= 0.000
	大陸各省市	5.0	5.1	2.9	0.0	10.0	115	
	原住民	7.0	6.8	2.5	1.0	10.0	16	
	新住民	3.2	3.3	2.1	2.0	5.0	2	
職業	高、中級白領	5.0	5.8	2.8	0.0	10.0	407	F 值= 1.620
	中低、低級白領	5.0	5.6	2.8	0.0	10.0	362	P 值= 0.152
	農林漁牧	5.0	5.2	3.1	0.0	10.0	48	
	藍領	5.0	5.5	2.6	0.0	10.0	176	
	家管	6.0	6.1	2.9	0.0	10.0	259	
	退休失業其他	5.0	5.5	2.9	0.0	10.0	205	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.5	2.7	0.0	10.0	307	F 值= 1.886
	新北基隆	5.0	5.8	2.6	0.0	10.0	141	P 值= 0.080
	桃竹苗	5.0	5.2	2.8	0.0	10.0	209	
	中彰投	6.0	5.9	2.9	0.0	10.0	276	
	雲嘉南	6.0	5.8	2.9	0.0	10.0	211	
	高屏澎	6.0	5.8	2.7	0.0	10.0	237	
	宜花東	7.0	6.1	2.9	0.0	10.0	67	
政黨支持	國民黨	5.0	5.3	2.8	0.0	10.0	468	F 值= 3.734
	民進黨	6.0	6.2	2.7	0.0	10.0	264	P 值= 0.001
	新黨	5.0	4.6	2.0	0.0	8.0	10	
	台聯	6.0	6.5	2.5	2.0	10.0	13	
	親民黨	6.0	5.9	2.9	0.0	10.0	19	
	政黨中立	6.0	5.9	2.8	0.0	10.0	385	
	其他、無反應	5.0	5.6	2.9	0.0	10.0	298	

表附5.4 A O 4・請問您認為我們台灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		7.0	6.4	2.9	0.0	10.0	1522	
性別	男性	6.1	6.3	2.9	0.0	10.0	762	F 值= 1.276
	女性	7.0	6.5	2.8	0.0	10.0	760	P 值= 0.259
年齡	20-29 歲	6.5	6.3	2.6	0.0	10.0	293	F 值= 0.477
	30-39 歲	7.0	6.4	2.7	0.0	10.0	333	P 值= 0.753
	40-49 歲	6.0	6.3	2.8	0.0	10.0	329	
	50-59 歲	6.4	6.4	3.1	0.0	10.0	290	
	60 歲及以上	7.0	6.6	3.0	0.0	10.0	266	
教育程度	小學及以下	8.0	7.1	3.1	0.0	10.0	242	F 值= 6.577
	國、初中	7.0	6.6	2.9	0.0	10.0	211	P 值= 0.000
	高中、職	7.0	6.5	2.9	0.0	10.0	452	
	專科	5.0	5.9	2.8	0.0	10.0	206	
	大學及以上	6.0	6.1	2.6	0.0	10.0	406	
省籍	本省客家人	5.0	5.8	2.9	0.0	10.0	195	F 值= 6.114
	本省閩南人	7.0	6.6	2.8	0.0	10.0	1163	P 值= 0.000
	大陸各省市	5.0	5.6	2.7	0.0	10.0	119	
	原住民	8.0	7.3	3.2	0.0	10.0	18	
	新住民	7.4	7.4	0.7	7.0	8.0	2	
職業	高、中級白領	6.0	6.3	2.7	0.0	10.0	418	F 值= 1.736
	中低、低級白領	7.0	6.4	2.9	0.0	10.0	365	P 值= 0.123
	農林漁牧	8.0	7.4	3.1	0.0	10.0	54	
	藍領	6.0	6.2	2.9	0.0	10.0	181	
	家管	7.0	6.5	2.9	0.0	10.0	284	
	退休失業其他	7.0	6.5	2.9	0.0	10.0	220	
地理區域	大台北都會區	6.0	6.1	2.8	0.0	10.0	316	F 值= 5.383
	新北基隆	7.0	6.4	2.9	0.0	10.0	143	P 值= 0.000
	桃竹苗	5.0	5.7	3.0	0.0	10.0	226	
	中彰投	7.0	6.7	2.8	0.0	10.0	285	
	雲嘉南	7.0	6.9	2.8	0.0	10.0	229	
	高屏澎	6.8	6.5	2.8	0.0	10.0	246	
	宜花東	8.0	7.1	2.7	1.0	10.0	69	
政黨支持	國民黨	5.0	5.7	2.8	0.0	10.0	473	F 值= 9.556
	民進黨	8.0	7.2	2.7	0.0	10.0	284	P 值= 0.000
	新黨	6.8	5.8	2.4	1.0	10.0	11	
	台聯	6.4	6.8	2.5	3.0	10.0	13	
	親民黨	5.0	5.8	2.7	0.0	10.0	20	
	政黨中立	7.0	6.7	2.8	0.0	10.0	407	
	其他、無反應	6.2	6.3	2.9	0.0	10.0	315	

表附5.5 A05・如果有人到政府機關辦事情(台語：代誌)的時候，送錢或提供其他好處給公務人員，不管公務人員有沒有因為這樣違背他(她)的職務，請問您同不同意送錢或提供其他好處的人也算違法？

		偏向不同意			偏向同意			無反應 橫%	回答 人數	檢定結果
		合計	非常不同意	不太同意	合計	還算同意	非常同意			
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%			
全體		21.5	11.6	9.8	74.7	30.0	44.7	3.8	1616	
性別	男性	21.5	13.0	8.5	74.5	28.4	46.1	4.0	801	$\chi^2=0.114$
	女性	21.5	10.3	11.2	74.9	31.5	43.4	3.6	815	$p=0.945$
年齡 ***	20-29 歲	16.3	3.7	12.6	81.5	36.5	44.9	2.3	304	$\chi^2=77.806$
	30-39 歲	18.5	10.5	8.0	78.0	29.2	48.8	3.5	336	$p=0.000$
	40-49 歲	15.4	8.4	7.0	83.2	34.1	49.1	1.4	335	
	50-59 歲	24.9	17.5	7.4	72.7	24.8	47.8	2.4	303	
	60 歲及以上	31.5	18.2	13.3	59.1	24.7	34.5	9.3	325	
教育程度 ***	小學及以下	35.2	21.5	13.7	55.5	24.8	30.7	9.3	291	$\chi^2=92.988$
	國、初中	24.7	15.6	9.0	71.8	26.3	45.5	3.5	225	$p=0.000$
	高中、職	20.6	10.3	10.2	76.7	30.4	46.3	2.7	472	
	專科	15.5	8.2	7.4	80.6	28.4	52.2	3.8	210	
	大學及以上	13.7	5.5	8.1	84.9	35.8	49.1	1.4	412	
省籍 *	本省客家人	21.5	11.4	10.1	76.0	29.4	46.6	2.5	210	$\chi^2=16.227$
	本省閩南人	21.4	12.2	9.2	74.9	30.0	44.9	3.7	1231	$p=0.039$
	大陸各省市	17.6	5.1	12.4	75.9	30.1	45.8	6.5	129	
	原住民	52.7	23.5	29.1	47.3	13.6	33.8	0.0	18	
	新住民	44.4	44.4	0.0	55.6	55.6	0.0	0.0	2	
職業 ***	高、中級白領	16.3	9.2	7.1	80.6	30.2	50.3	3.1	425	$\chi^2=89.609$
	中低、低級白領	19.3	7.8	11.4	80.1	29.9	50.2	0.6	372	$p=0.000$
	農林漁牧	48.2	33.0	15.2	42.9	15.3	27.6	8.9	68	
	藍領	13.2	10.1	3.1	83.6	41.9	41.7	3.1	188	
	家管	25.2	13.7	11.5	70.4	27.7	42.6	4.4	317	
	退休失業其他	27.5	14.0	13.6	64.1	27.5	36.7	8.3	245	
地理區域 *	大台北都會區	18.4	9.3	9.1	78.3	30.0	48.3	3.3	336	$\chi^2=22.108$
	新北基隆	19.3	11.3	8.0	80.2	31.9	48.3	0.5	151	$p=0.036$
	桃竹苗	22.9	12.3	10.6	74.4	34.7	39.8	2.7	235	
	中彰投	20.4	10.3	10.1	74.4	28.4	45.9	5.2	308	
	雲嘉南	28.2	17.7	10.5	66.7	25.4	41.4	5.0	241	
	高屏澎	21.6	10.8	10.8	72.9	29.8	43.1	5.5	265	
	宜花東	16.9	9.2	7.7	81.6	30.1	51.5	1.4	72	
政黨支持 ***	國民黨	22.7	12.6	10.1	73.7	28.5	45.2	3.6	499	$\chi^2=47.963$
	民進黨	21.9	14.7	7.2	78.1	26.9	51.2	0.0	290	$p=0.000$
	新黨	19.7	0.0	19.7	80.3	35.4	44.9	0.0	11	
	台聯	25.0	15.7	9.3	75.0	40.4	34.6	0.0	13	
	親民黨	12.5	9.8	2.6	69.8	27.4	42.4	17.7	20	
	政黨中立	20.1	8.4	11.7	77.2	35.3	41.9	2.7	431	
	其他、無反應	21.4	12.0	9.4	70.5	27.7	42.8	8.2	352	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 $P\text{-value} < 0.001$ ，「**」表示 $P\text{-value} < 0.01$ ，「*」表示 $P\text{-value} < 0.05$ 。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常同意」及「還算同意」合併為「偏向同意」，「非常不同意」及「不太同意」合併為「偏向不同意」，據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.6 B O 1 · 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	1420	
性別	男性	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	716	F 值= 0.134
	女性	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	704	P 值= 0.714
年齡	20-29 歲	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	292	F 值= 4.701
	30-39 歲	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	319	P 值= 0.001
	40-49 歲	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	308	
	50-59 歲	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	253	
	60 歲及以上	5.0	4.9	2.9	0.0	10.0	236	
教育程度	小學及以下	5.0	4.4	2.8	0.0	10.0	210	F 值= 1.933
	國、初中	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	190	P 值= 0.102
	高中、職	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	428	
	專科	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	197	
	大學及以上	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	391	
省籍	本省客家人	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	175	F 值= 11.462
	本省閩南人	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	1087	P 值= 0.000
	大陸各省市	6.0	5.9	2.5	0.0	10.0	116	
	原住民	5.0	5.6	1.3	2.0	8.0	18	
	新住民	3.8	3.9	1.4	3.0	5.0	2	
職業	高、中級白領	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	395	F 值= 1.086
	中低、低級白領	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	342	P 值= 0.366
	農林漁牧	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	54	
	藍領	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	163	
	家管	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	257	
	退休失業其他	5.0	4.6	2.7	0.0	10.0	210	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	311	F 值= 2.864
	新北基隆	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	133	P 值= 0.009
	桃竹苗	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	207	
	中彰投	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	264	
	雲嘉南	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	209	
	高屏澎	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	225	
	宜花東	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	65	
政黨支持	國民黨	5.0	5.8	2.2	0.0	10.0	463	F 值= 21.962
	民進黨	4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	270	P 值= 0.000
	新黨	5.4	5.1	2.3	0.0	9.0	11	
	台聯	5.0	4.1	2.0	1.0	7.0	12	
	親民黨	6.0	5.5	2.5	0.0	9.0	19	
	政黨中立	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	361	
	其他、無反應	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	283	

表附5.7 B02・請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	1459	
性別	男性	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	735	F 值= 1.456
	女性	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	724	P 值= 0.228
年齡	20-29 歲	5.0	4.5	1.9	0.0	10.0	291	F 值= 10.893
	30-39 歲	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	332	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	316	
	50-59 歲	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	271	
	60 歲及以上	5.0	5.5	2.6	0.0	10.0	244	
教育程度	小學及以下	5.0	5.3	2.7	0.0	10.0	208	F 值= 3.090
	國、初中	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	204	P 值= 0.015
	高中、職	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	442	
	專科	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	205	
	大學及以上	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	398	
省籍	本省客家人	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	195	F 值= 5.134
	本省閩南人	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	1106	P 值= 0.000
	大陸各省市	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	118	
	原住民	5.2	6.2	2.0	2.0	10.0	16	
	新住民	3.8	3.9	1.4	3.0	5.0	2	
職業	高、中級白領	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	409	F 值= 2.227
	中低、低級白領	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	352	P 值= 0.049
	農林漁牧	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	55	
	藍領	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	172	
	家管	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	265	
	退休失業其他	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	207	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	313	F 值= 1.439
	新北基隆	5.0	4.9	2.0	0.0	10.0	136	P 值= 0.196
	桃竹苗	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	215	
	中彰投	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	273	
	雲嘉南	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	216	
	高屏澎	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	237	
	宜花東	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	66	
政黨支持	國民黨	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	476	F 值= 8.418
	民進黨	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	267	P 值= 0.000
	新黨	5.0	4.7	2.0	1.0	8.0	11	
	台聯	4.7	4.3	1.9	2.0	8.0	8	
	親民黨	5.9	5.6	2.2	1.0	10.0	19	
	政黨中立	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	382	
	其他、無反應	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	296	

表附5.8 B03・請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	1457	
性別	男性	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	726	F 值= 0.905
	女性	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	731	P 值= 0.342
年齡	20-29 歲	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	295	F 值= 18.974
	30-39 歲	4.0	4.0	2.2	0.0	10.0	331	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	319	
	50-59 歲	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	262	
	60 歲及以上	5.0	5.4	2.7	0.0	10.0	244	
教育程度	小學及以下	5.0	5.3	2.7	0.0	10.0	207	F 值= 10.270
	國、初中	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	203	P 值= 0.000
	高中、職	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	445	
	專科	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	201	
	大學及以上	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	399	
省籍	本省客家人	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	197	F 值= 6.408
	本省閩南人	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	1099	P 值= 0.000
	大陸各省市	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	119	
	原住民	7.0	6.3	2.0	2.0	10.0	18	
	新住民	6.2	6.3	2.1	5.0	8.0	2	
職業	高、中級白領	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	400	F 值= 3.759
	中低、低級白領	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	356	P 值= 0.002
	農林漁牧	5.0	5.6	2.0	0.0	9.0	53	
	藍領	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	171	
	家管	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	270	
	退休失業其他	5.0	4.8	2.7	0.0	10.0	208	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	306	F 值= 2.584
	新北基隆	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	137	P 值= 0.017
	桃竹苗	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	220	
	中彰投	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	276	
	雲嘉南	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	213	
	高屏澎	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	237	
	宜花東	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	63	
政黨支持	國民黨	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	476	F 值= 6.131
	民進黨	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	268	P 值= 0.000
	新黨	4.3	4.3	1.8	1.0	8.0	11	
	台聯	4.7	4.6	1.9	2.0	8.0	9	
	親民黨	5.1	5.2	1.6	1.0	8.0	18	
	政黨中立	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	378	
	其他、無反應	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	296	

表附5.9 B O 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	1509	
性別	男性	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	760	F 值= 2.545
	女性	5.0	5.8	2.2	0.0	10.0	749	P 值= 0.111
年齡	20-29 歲	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	300	F 值= 7.520
	30-39 歲	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	334	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	5.8	2.3	0.0	10.0	327	
	50-59 歲	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	282	
	60 歲及以上	6.0	6.4	2.2	0.0	10.0	254	
教育程度	小學及以下	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	221	F 值= 0.916
	國、初中	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	209	P 值= 0.453
	高中、職	5.0	5.8	2.2	0.0	10.0	463	
	專科	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	207	
	大學及以上	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	406	
省籍	本省客家人	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	199	F 值= 0.748
	本省閩南人	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	1144	P 值= 0.559
	大陸各省市	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	124	
	原住民	5.9	6.3	2.5	2.0	10.0	18	
	新住民	4.4	4.4	0.7	4.0	5.0	2	
職業	高、中級白領	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	413	F 值= 0.898
	中低、低級白領	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	368	P 值= 0.481
	農林漁牧	6.0	6.1	2.5	0.0	10.0	56	
	藍領	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	178	
	家管	5.0	5.9	2.1	0.0	10.0	282	
	退休失業其他	6.0	5.9	2.6	0.0	10.0	213	
地理區域	大台北都會區	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	320	F 值= 0.657
	新北基隆	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	143	P 值= 0.684
	桃竹苗	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	224	
	中彰投	5.4	5.9	2.2	0.0	10.0	281	
	雲嘉南	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	219	
	高屏澎	5.0	5.8	2.2	0.0	10.0	245	
	宜花東	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	69	
政黨支持	國民黨	6.0	6.2	2.1	0.0	10.0	487	F 值= 5.165
	民進黨	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	276	P 值= 0.000
	新黨	6.0	6.2	1.7	3.0	8.0	11	
	台聯	5.8	5.9	1.6	4.0	8.0	12	
	親民黨	6.0	6.4	2.0	1.0	10.0	20	
	政黨中立	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	390	
	其他、無反應	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	313	

表附5.10 B 0 5 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	1479	
性別	男性	4.0	4.1	2.4	0.0	10.0	752	F 值= 2.276
	女性	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	727	P 值= 0.132
年齡	20-29 歲	4.0	3.8	2.3	0.0	10.0	302	F 值= 10.036
	30-39 歲	4.0	3.9	2.2	0.0	10.0	332	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	320	
	50-59 歲	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	275	
	60 歲及以上	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	241	
教育程度	小學及以下	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	209	F 值= 11.329
	國、初中	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	204	P 值= 0.000
	高中、職	4.0	4.0	2.3	0.0	10.0	453	
	專科	4.0	4.1	2.4	0.0	10.0	204	
	大學及以上	4.0	3.7	2.4	0.0	10.0	405	
省籍	本省客家人	4.0	4.2	2.4	0.0	10.0	187	F 值= 2.196
	本省閩南人	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	1130	P 值= 0.067
	大陸各省市	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	120	
	原住民	5.8	5.7	3.5	0.0	10.0	17	
	新住民	5.9	6.1	4.8	3.0	10.0	2	
職業	高、中級白領	4.0	3.9	2.2	0.0	10.0	416	F 值= 8.375
	中低、低級白領	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	359	P 值= 0.000
	農林漁牧	5.1	5.6	2.3	0.0	9.0	52	
	藍領	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	177	
	家管	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	261	
	退休失業其他	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	213	
地理區域	大台北都會區	4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	316	F 值= 0.879
	新北基隆	5.0	4.2	2.7	0.0	10.0	136	P 值= 0.510
	桃竹苗	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	217	
	中彰投	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	276	
	雲嘉南	4.0	4.2	2.5	0.0	10.0	215	
	高屏澎	5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	246	
	宜花東	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	68	
政黨支持	國民黨	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	472	F 值= 2.869
	民進黨	4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	278	P 值= 0.009
	新黨	3.0	3.5	2.2	0.0	8.0	11	
	台聯	3.6	3.9	1.4	1.0	6.0	9	
	親民黨	5.0	4.9	2.5	0.0	9.0	19	
	政黨中立	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	391	
	其他、無反應	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	298	

表附5.11 B 0 6 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	1489	
性別	男性	4.0	4.1	2.4	0.0	10.0	747	F 值= 0.976
	女性	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	742	P 值= 0.323
年齡	20-29 歲	4.0	3.9	2.1	0.0	10.0	300	F 值= 16.879
	30-39 歲	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	332	P 值= 0.000
	40-49 歲	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	324	
	50-59 歲	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	279	
	60 歲及以上	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	244	
教育程度	小學及以下	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	212	F 值= 18.536
	國、初中	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	206	P 值= 0.000
	高中、職	4.0	4.0	2.3	0.0	10.0	456	
	專科	4.0	4.2	2.4	0.0	10.0	205	
	大學及以上	3.0	3.6	2.3	0.0	10.0	406	
省籍	本省客家人	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	198	F 值= 2.325
	本省閩南人	4.0	4.2	2.4	0.0	10.0	1128	P 值= 0.055
	大陸各省市	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	122	
	原住民	6.0	5.5	3.0	0.0	10.0	17	
	新住民	7.0	7.2	3.4	5.0	10.0	2	
職業	高、中級白領	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	415	F 值= 11.531
	中低、低級白領	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	362	P 值= 0.000
	農林漁牧	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	48	
	藍領	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	179	
	家管	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	272	
	退休失業其他	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	213	
地理區域	大台北都會區	4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	312	F 值= 1.291
	新北基隆	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	143	P 值= 0.258
	桃竹苗	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	222	
	中彰投	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	281	
	雲嘉南	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	213	
	高屏澎	4.0	4.0	2.2	0.0	10.0	246	
	宜花東	4.0	4.0	2.3	0.0	10.0	69	
政黨支持	國民黨	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	479	F 值= 3.657
	民進黨	4.0	4.1	2.4	0.0	10.0	278	P 值= 0.001
	新黨	3.0	3.2	2.5	0.0	9.0	11	
	台聯	2.2	3.0	1.6	1.0	5.0	8	
	親民黨	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	19	
	政黨中立	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	394	
	其他、無反應	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	299	

表附5.12 B 0 7·請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	1480	
性別	男性	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	737	F 值= 1.669
	女性	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	743	P 值= 0.197
年齡	20-29 歲	5.0	4.2	2.2	0.0	10.0	301	F 值= 13.138
	30-39 歲	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	329	P 值= 0.000
	40-49 歲	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	324	
	50-59 歲	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	270	
	60 歲及以上	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	247	
教育程度	小學及以下	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	208	F 值= 15.910
	國、初中	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	208	P 值= 0.000
	高中、職	4.0	4.1	2.3	0.0	10.0	451	
	專科	4.0	4.2	2.4	0.0	10.0	205	
	大學及以上	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	405	
省籍	本省客家人	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	201	F 值= 4.915
	本省閩南人	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	1115	P 值= 0.001
	大陸各省市	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	121	
	原住民	6.0	6.1	3.0	0.0	10.0	18	
	新住民	7.0	7.2	3.4	5.0	10.0	2	
職業	高、中級白領	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	413	F 值= 9.473
	中低、低級白領	4.0	4.1	2.4	0.0	10.0	357	P 值= 0.000
	農林漁牧	5.0	5.9	1.9	1.0	10.0	50	
	藍領	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	174	
	家管	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	275	
	退休失業其他	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	211	
地理區域	大台北都會區	4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	313	F 值= 3.122
	新北基隆	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	141	P 值= 0.005
	桃竹苗	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	226	
	中彰投	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	279	
	雲嘉南	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	209	
	高屏澎	5.0	4.1	2.2	0.0	10.0	240	
	宜花東	4.8	4.6	2.5	0.0	10.0	66	
政黨支持	國民黨	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	484	F 值= 3.756
	民進黨	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	274	P 值= 0.001
	新黨	2.8	3.0	2.4	0.0	9.0	11	
	台聯	3.0	3.5	1.8	0.0	7.0	12	
	親民黨	5.0	5.2	2.5	0.0	9.0	18	
	政黨中立	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	387	
	其他、無反應	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	294	

表附5.13 B 0 8 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	1454	
性別	男性	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	739	F 值= 0.713
	女性	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	715	P 值= 0.399
年齡	20-29 歲	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	298	F 值= 6.010
	30-39 歲	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	325	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	318	
	50-59 歲	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	269	
	60 歲及以上	4.0	4.0	2.7	0.0	10.0	235	
教育程度	小學及以下	4.0	3.7	2.8	0.0	10.0	208	F 值= 10.596
	國、初中	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	199	P 值= 0.000
	高中、職	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	444	
	專科	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	200	
	大學及以上	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	400	
省籍	本省客家人	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	189	F 值= 3.162
	本省閩南人	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	1104	P 值= 0.013
	大陸各省市	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	120	
	原住民	6.7	6.0	3.1	0.0	10.0	17	
	新住民	3.8	3.9	1.4	3.0	5.0	2	
職業	高、中級白領	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	410	F 值= 5.258
	中低、低級白領	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	357	P 值= 0.000
	農林漁牧	5.0	5.1	2.8	0.0	10.0	48	
	藍領	5.0	4.2	2.7	0.0	10.0	174	
	家管	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	261	
	退休失業其他	4.0	3.9	2.7	0.0	10.0	204	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.3	2.3	0.0	9.0	312	F 值= 2.122
	新北基隆	5.0	4.4	2.8	0.0	10.0	138	P 值= 0.048
	桃竹苗	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	214	
	中彰投	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	269	
	雲嘉南	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	207	
	高屏澎	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	242	
	宜花東	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	68	
政黨支持	國民黨	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	473	F 值= 5.537
	民進黨	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	267	P 值= 0.000
	新黨	5.0	4.6	1.6	2.0	7.0	11	
	台聯	3.3	3.7	2.8	0.0	9.0	10	
	親民黨	5.3	5.6	2.5	0.0	10.0	18	
	政黨中立	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	389	
	其他、無反應	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	286	

表附5.14 B 0 9 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	1440	
性別	男性	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	730	F 值= 0.023
	女性	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	710	P 值= 0.878
年齡	20-29 歲	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	299	F 值= 8.810
	30-39 歲	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	325	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	311	
	50-59 歲	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	265	
	60 歲及以上	5.0	4.4	2.8	0.0	10.0	231	
教育程度	小學及以下	5.0	4.1	2.8	0.0	10.0	207	F 值= 12.173
	國、初中	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	187	P 值= 0.000
	高中、職	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	444	
	專科	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	199	
	大學及以上	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	400	
省籍	本省客家人	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	187	F 值= 3.273
	本省閩南人	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	1090	P 值= 0.011
	大陸各省市	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	122	
	原住民	6.7	6.7	1.7	4.0	10.0	17	
	新住民	4.4	4.4	0.7	4.0	5.0	2	
職業	高、中級白領	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	410	F 值= 2.711
	中低、低級白領	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	357	P 值= 0.019
	農林漁牧	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	50	
	藍領	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	168	
	家管	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	253	
	退休失業其他	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	201	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	307	F 值= 2.215
	新北基隆	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	140	P 值= 0.039
	桃竹苗	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	206	
	中彰投	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	269	
	雲嘉南	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	207	
	高屏澎	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	240	
	宜花東	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	66	
政黨支持	國民黨	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	470	F 值= 4.739
	民進黨	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	267	P 值= 0.000
	新黨	5.0	5.0	1.7	3.0	8.0	11	
	台聯	4.5	3.6	2.4	0.0	7.0	10	
	親民黨	5.5	5.7	2.5	1.0	10.0	18	
	政黨中立	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	379	
	其他、無反應	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	284	

表附5.15 B 1 0 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	1543	
性別	男性	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	774	F 值= 0.877
	女性	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	769	P 值= 0.349
年齡	20-29 歲	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	300	F 值= 6.356
	30-39 歲	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	332	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	332	
	50-59 歲	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	287	
	60 歲及以上	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	279	
教育程度	小學及以下	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	242	F 值= 3.054
	國、初中	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	217	P 值= 0.016
	高中、職	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	465	
	專科	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	210	
	大學及以上	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	406	
省籍	本省客家人	5.0	4.9	2.2	0.0	9.0	202	F 值= 0.561
	本省閩南人	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	1173	P 值= 0.691
	大陸各省市	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	124	
	原住民	5.0	5.1	2.2	2.0	10.0	18	
	新住民	4.4	4.4	0.7	4.0	5.0	2	
職業	高、中級白領	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	419	F 值= 3.226
	中低、低級白領	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	371	P 值= 0.007
	農林漁牧	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	59	
	藍領	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	180	
	家管	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	291	
	退休失業其他	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	222	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.5	2.0	0.0	10.0	329	F 值= 2.991
	新北基隆	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	146	P 值= 0.007
	桃竹苗	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	228	
	中彰投	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	293	
	雲嘉南	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	220	
	高屏澎	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	250	
	宜花東	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	69	
政黨支持	國民黨	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	496	F 值= 2.551
	民進黨	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	286	P 值= 0.018
	新黨	5.0	4.6	1.8	1.0	7.0	11	
	台聯	5.0	4.3	1.4	1.0	6.0	13	
	親民黨	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	20	
	政黨中立	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	404	
	其他、無反應	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	313	

表附5.16 B 1 1 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	1442	
性別	男性	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	734	F 值= 2.478
	女性	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	708	P 值= 0.116
年齡	20-29 歲	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	298	F 值= 8.451
	30-39 歲	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	329	P 值= 0.000
	40-49 歲	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	318	
	50-59 歲	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	260	
	60 歲及以上	7.0	6.4	2.5	0.0	10.0	228	
教育程度	小學及以下	6.0	6.3	2.5	0.0	10.0	196	F 值= 3.413
	國、初中	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	196	P 值= 0.009
	高中、職	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	450	
	專科	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	198	
	大學及以上	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	400	
省籍	本省客家人	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	185	F 值= 0.261
	本省閩南人	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	1102	P 值= 0.903
	大陸各省市	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	116	
	原住民	6.0	6.1	2.7	2.0	10.0	17	
	新住民	4.4	4.4	0.7	4.0	5.0	2	
職業	高、中級白領	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	405	F 值= 0.633
	中低、低級白領	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	356	P 值= 0.674
	農林漁牧	7.0	6.3	2.4	0.0	10.0	48	
	藍領	6.0	5.8	2.0	0.0	10.0	173	
	家管	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	255	
	退休失業其他	6.0	6.0	2.7	0.0	10.0	205	
地理區域	大台北都會區	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	306	F 值= 1.965
	新北基隆	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	141	P 值= 0.068
	桃竹苗	7.0	6.3	2.3	0.0	10.0	209	
	中彰投	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	272	
	雲嘉南	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	209	
	高屏澎	6.0	5.8	2.5	0.0	10.0	236	
	宜花東	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	64	
政黨支持	國民黨	7.0	6.2	2.2	0.0	10.0	475	F 值= 3.914
	民進黨	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	275	P 值= 0.001
	新黨	6.3	6.3	1.6	3.0	8.0	11	
	台聯	4.6	4.8	1.9	3.0	8.0	8	
	親民黨	7.0	6.7	2.1	0.0	10.0	20	
	政黨中立	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	375	
	其他、無反應	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	277	

表附5.17 B 1 2・請問您認為建管人員(如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員)，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	1452	
性別	男性	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	733	F 值= 2.895
	女性	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	719	P 值= 0.089
年齡	20-29 歲	5.0	4.2	2.1	0.0	10.0	296	F 值= 7.833
	30-39 歲	4.0	3.8	2.2	0.0	10.0	325	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	4.3	2.1	0.0	10.0	320	
	50-59 歲	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	277	
	60 歲及以上	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	225	
教育程度	小學及以下	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	205	F 值= 7.226
	國、初中	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	199	P 值= 0.000
	高中、職	5.0	4.1	2.2	0.0	10.0	445	
	專科	4.0	4.0	2.2	0.0	10.0	201	
	大學及以上	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	400	
省籍	本省客家人	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	188	F 值= 3.099
	本省閩南人	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	1104	P 值= 0.015
	大陸各省市	5.0	4.6	2.0	0.0	10.0	121	
	原住民	5.0	5.3	2.3	2.0	10.0	16	
	新住民	5.0	5.0	0.0	5.0	5.0	2	
職業	高、中級白領	5.0	4.3	2.1	0.0	10.0	409	F 值= 2.300
	中低、低級白領	5.0	4.2	2.2	0.0	10.0	356	P 值= 0.043
	農林漁牧	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	51	
	藍領	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	171	
	家管	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	263	
	退休失業其他	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	203	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	312	F 值= 2.652
	新北基隆	4.0	4.0	2.3	0.0	10.0	139	P 值= 0.015
	桃竹苗	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	212	
	中彰投	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	271	
	雲嘉南	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	205	
	高屏澎	5.0	4.3	2.1	0.0	10.0	243	
	宜花東	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	66	
政黨支持	國民黨	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	469	F 值= 2.631
	民進黨	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	270	P 值= 0.015
	新黨	5.0	4.7	2.2	0.0	9.0	11	
	台聯	2.9	3.3	1.9	1.0	6.0	9	
	親民黨	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	19	
	政黨中立	5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	389	
	其他、無反應	5.0	4.2	2.1	0.0	10.0	283	

表附5.18 B 1 3·請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	1364	
性別	男性	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	678	F 值= 0.181
	女性	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	686	P 值= 0.671
年齡	20-29 歲	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	293	F 值= 3.444
	30-39 歲	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	319	P 值= 0.008
	40-49 歲	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	310	
	50-59 歲	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	246	
	60 歲及以上	5.0	5.4	2.1	1.0	10.0	188	
教育程度	小學及以下	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	161	F 值= 2.989
	國、初中	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	180	P 值= 0.018
	高中、職	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	426	
	專科	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	199	
	大學及以上	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	396	
省籍	本省客家人	5.0	5.1	2.1	0.0	10.0	173	F 值= 1.942
	本省閩南人	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	1035	P 值= 0.101
	大陸各省市	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	116	
	原住民	6.0	6.0	2.3	2.0	10.0	17	
	新住民	4.4	4.4	0.7	4.0	5.0	2	
職業	高、中級白領	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	395	F 值= 1.450
	中低、低級白領	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	348	P 值= 0.203
	農林漁牧	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	47	
	藍領	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	158	
	家管	5.0	5.0	2.1	0.0	10.0	246	
	退休失業其他	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	170	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	293	F 值= 4.070
	新北基隆	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	133	P 值= 0.000
	桃竹苗	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	194	
	中彰投	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	251	
	雲嘉南	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	191	
	高屏澎	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	240	
	宜花東	5.0	5.1	1.9	1.0	9.0	58	
政黨支持	國民黨	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	459	F 值= 2.409
	民進黨	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	250	P 值= 0.026
	新黨	5.0	4.7	2.6	1.0	9.0	11	
	台聯	3.2	3.8	2.1	1.0	7.0	9	
	親民黨	5.0	4.8	2.4	0.0	9.0	18	
	政黨中立	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	353	
	其他、無反應	5.0	4.7	2.0	0.0	10.0	263	

表附5.19 B 1 4 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	1504	
性別	男性	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	762	F 值= 0.380
	女性	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	743	P 值= 0.538
年齡	20-29 歲	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	302	F 值= 5.542
	30-39 歲	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	333	P 值= 0.000
	40-49 歲	6.0	6.3	2.4	0.0	10.0	331	
	50-59 歲	7.0	6.3	2.2	0.0	10.0	279	
	60 歲及以上	6.5	6.5	2.2	0.0	10.0	249	
教育程度	小學及以下	6.0	6.3	2.3	0.0	10.0	222	F 值= 5.950
	國、初中	7.0	6.7	2.2	0.0	10.0	204	P 值= 0.000
	高中、職	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	461	
	專科	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	207	
	大學及以上	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	408	
省籍	本省客家人	6.4	6.2	2.1	0.0	10.0	196	F 值= 0.885
	本省閩南人	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	1146	P 值= 0.472
	大陸各省市	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	121	
	原住民	7.0	6.7	2.7	2.0	10.0	18	
	新住民	4.0	4.0	0.0	4.0	4.0	2	
職業	高、中級白領	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	418	F 值= 2.080
	中低、低級白領	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	364	P 值= 0.065
	農林漁牧	7.0	6.8	2.0	1.0	10.0	56	
	藍領	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	180	
	家管	6.0	6.3	2.2	0.0	10.0	273	
	退休失業其他	6.0	6.2	2.5	0.0	10.0	213	
地理區域	大台北都會區	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	314	F 值= 1.552
	新北基隆	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	144	P 值= 0.158
	桃竹苗	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	220	
	中彰投	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	282	
	雲嘉南	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	223	
	高屏澎	7.0	6.4	2.4	0.0	10.0	249	
	宜花東	6.5	6.3	2.2	0.0	10.0	65	
政黨支持	國民黨	7.0	6.5	2.1	0.0	10.0	483	F 值= 4.950
	民進黨	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	284	P 值= 0.000
	新黨	5.8	5.9	2.3	2.0	9.0	11	
	台聯	7.0	6.1	2.1	2.0	9.0	13	
	親民黨	6.0	6.4	2.0	0.0	10.0	20	
	政黨中立	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	401	
	其他、無反應	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	292	

表附5.20 B 1 5 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	1352	
性別	男性	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	674	F 值= 0.097
	女性	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	678	P 值= 0.756
年齡	20-29 歲	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	292	F 值= 9.205
	30-39 歲	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	312	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	297	
	50-59 歲	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	247	
	60 歲及以上	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	197	
教育程度	小學及以下	5.0	5.4	2.7	0.0	10.0	166	F 值= 5.719
	國、初中	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	186	P 值= 0.000
	高中、職	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	416	
	專科	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	193	
	大學及以上	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	388	
省籍	本省客家人	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	174	F 值= 1.118
	本省閩南人	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	1029	P 值= 0.346
	大陸各省市	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	112	
	原住民	6.7	6.2	2.9	2.0	10.0	14	
	新住民	4.4	4.4	0.7	4.0	5.0	2	
職業	高、中級白領	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	392	F 值= 0.367
	中低、低級白領	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	340	P 值= 0.871
	農林漁牧	6.0	5.1	2.9	0.0	9.0	43	
	藍領	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	157	
	家管	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	234	
	退休失業其他	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	186	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	289	F 值= 1.542
	新北基隆	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	134	P 值= 0.161
	桃竹苗	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	200	
	中彰投	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	245	
	雲嘉南	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	186	
	高屏澎	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	232	
	宜花東	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	62	
政黨支持	國民黨	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	445	F 值= 2.619
	民進黨	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	251	P 值= 0.016
	新黨	4.1	4.5	1.8	2.0	9.0	11	
	台聯	4.0	3.4	1.6	1.0	5.0	9	
	親民黨	6.0	5.5	2.2	1.0	9.0	17	
	政黨中立	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	354	
	其他、無反應	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	265	

表附5.21 B 1 6 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	1318	
性別	男性	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	654	F 值= 0.604
	女性	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	664	P 值= 0.437
年齡	20-29 歲	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	287	F 值= 2.508
	30-39 歲	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	316	P 值= 0.040
	40-49 歲	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	295	
	50-59 歲	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	227	
	60 歲及以上	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	189	
教育程度	小學及以下	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	161	F 值= 2.301
	國、初中	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	162	P 值= 0.057
	高中、職	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	415	
	專科	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	192	
	大學及以上	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	386	
省籍	本省客家人	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	167	F 值= 0.311
	本省閩南人	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	1003	P 值= 0.871
	大陸各省市	5.0	4.5	2.0	0.0	10.0	110	
	原住民	5.0	5.0	2.9	0.0	10.0	17	
	新住民	5.0	5.0	0.0	5.0	5.0	2	
職業	高、中級白領	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	385	F 值= 1.064
	中低、低級白領	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	333	P 值= 0.379
	農林漁牧	6.0	5.0	2.9	0.0	9.0	49	
	藍領	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	154	
	家管	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	237	
	退休失業其他	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	160	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	270	F 值= 2.599
	新北基隆	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	132	P 值= 0.017
	桃竹苗	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	194	
	中彰投	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	243	
	雲嘉南	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	188	
	高屏澎	5.0	4.7	2.0	0.0	10.0	232	
	宜花東	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	57	
政黨支持	國民黨	5.0	4.9	2.1	0.0	10.0	449	F 值= 1.852
	民進黨	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	251	P 值= 0.086
	新黨	3.7	3.6	1.7	0.0	8.0	11	
	台聯	4.5	3.8	2.8	0.0	7.0	9	
	親民黨	5.0	5.0	2.3	2.0	10.0	17	
	政黨中立	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	330	
	其他、無反應	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	251	

表附5.22 B 1 7 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	1450	
性別	男性	4.0	3.7	2.4	0.0	10.0	725	F 值= 1.010
	女性	4.0	3.8	2.3	0.0	10.0	724	P 值= 0.315
年齡	20-29 歲	4.0	3.9	2.0	0.0	10.0	294	F 值= 3.571
	30-39 歲	3.0	3.4	2.4	0.0	10.0	332	P 值= 0.007
	40-49 歲	4.0	3.7	2.4	0.0	10.0	314	
	50-59 歲	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	269	
	60 歲及以上	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	233	
教育程度	小學及以下	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	210	F 值= 2.089
	國、初中	4.0	4.1	2.4	0.0	10.0	191	P 值= 0.080
	高中、職	4.0	3.6	2.3	0.0	10.0	445	
	專科	4.0	3.6	2.4	0.0	10.0	201	
	大學及以上	4.0	3.7	2.2	0.0	10.0	400	
省籍	本省客家人	4.0	3.7	2.4	0.0	10.0	188	F 值= 2.031
	本省閩南人	4.0	3.7	2.3	0.0	10.0	1104	P 值= 0.088
	大陸各省市	5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	118	
	原住民	5.0	5.1	3.4	0.0	10.0	17	
	新住民	4.0	4.0	0.0	4.0	4.0	2	
職業	高、中級白領	4.0	3.6	2.2	0.0	10.0	408	F 值= 1.569
	中低、低級白領	4.0	3.7	2.3	0.0	10.0	355	P 值= 0.166
	農林漁牧	4.0	3.4	2.4	0.0	9.0	58	
	藍領	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	173	
	家管	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	266	
	退休失業其他	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	190	
地理區域	大台北都會區	4.0	3.6	2.3	0.0	10.0	303	F 值= 0.957
	新北基隆	4.0	3.8	2.3	0.0	10.0	142	P 值= 0.453
	桃竹苗	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	216	
	中彰投	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	272	
	雲嘉南	4.0	3.6	2.3	0.0	10.0	203	
	高屏澎	4.0	3.7	2.2	0.0	10.0	244	
	宜花東	5.0	4.0	2.6	0.0	10.0	66	
政黨支持	國民黨	4.0	4.0	2.3	0.0	10.0	467	F 值= 2.652
	民進黨	4.0	3.8	2.4	0.0	10.0	273	P 值= 0.015
	新黨	3.0	3.0	2.7	0.0	9.0	11	
	台聯	2.2	2.6	2.1	0.0	5.0	9	
	親民黨	4.2	4.5	2.2	0.0	9.0	17	
	政黨中立	4.0	3.5	2.4	0.0	10.0	386	
	其他、無反應	4.0	3.7	2.4	0.0	10.0	285	

表附5.23 B 1 8 · 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	1499	
性別	男性	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	750	F 值= 4.893
	女性	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	749	P 值= 0.027
年齡	20-29 歲	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	298	F 值= 5.401
	30-39 歲	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	332	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	323	
	50-59 歲	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	276	
	60 歲及以上	6.0	5.6	2.6	0.0	10.0	259	
教育程度	小學及以下	5.0	5.5	2.8	0.0	10.0	228	F 值= 3.573
	國、初中	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	202	P 值= 0.007
	高中、職	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	457	
	專科	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	204	
	大學及以上	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	405	
省籍	本省客家人	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	189	F 值= 3.714
	本省閩南人	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	1143	P 值= 0.005
	大陸各省市	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	125	
	原住民	6.0	6.3	2.9	2.0	10.0	17	
	新住民	5.8	5.9	1.4	5.0	7.0	2	
職業	高、中級白領	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	417	F 值= 1.713
	中低、低級白領	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	360	P 值= 0.128
	農林漁牧	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	57	
	藍領	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	173	
	家管	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	280	
	退休失業其他	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	212	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	313	F 值= 1.084
	新北基隆	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	147	P 值= 0.370
	桃竹苗	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	216	
	中彰投	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	278	
	雲嘉南	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	221	
	高屏澎	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	251	
	宜花東	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	66	
政黨支持	國民黨	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	478	F 值= 2.028
	民進黨	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	281	P 值= 0.059
	新黨	5.0	4.6	1.9	1.0	9.0	11	
	台聯	5.0	5.1	2.6	1.0	8.0	12	
	親民黨	5.2	5.2	2.3	1.0	10.0	19	
	政黨中立	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	395	
	其他、無反應	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	302	

表附5.24 B 1 9 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	1512	
性別	男性	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	757	F 值= 0.381
	女性	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	755	P 值= 0.537
年齡	20-29 歲	5.1	5.5	2.2	0.0	10.0	301	F 值= 6.963
	30-39 歲	6.0	5.8	2.0	0.0	10.0	332	P 值= 0.000
	40-49 歲	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	327	
	50-59 歲	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	276	
	60 歲及以上	7.0	6.4	2.3	0.0	10.0	266	
教育程度	小學及以下	6.0	6.2	2.4	0.0	10.0	230	F 值= 1.946
	國、初中	6.0	5.9	2.5	0.0	10.0	205	P 值= 0.100
	高中、職	6.0	6.0	2.0	0.0	10.0	459	
	專科	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	209	
	大學及以上	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	406	
省籍	本省客家人	5.3	5.8	2.1	0.0	10.0	192	F 值= 0.699
	本省閩南人	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	1155	P 值= 0.593
	大陸各省市	6.0	6.0	1.8	0.0	10.0	123	
	原住民	6.0	6.6	2.9	2.0	10.0	18	
	新住民	5.8	5.9	1.4	5.0	7.0	2	
職業	高、中級白領	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	415	F 值= 4.580
	中低、低級白領	6.0	5.5	2.2	0.0	10.0	369	P 值= 0.000
	農林漁牧	7.0	6.5	2.6	0.0	10.0	56	
	藍領	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	174	
	家管	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	281	
	退休失業其他	7.0	6.2	2.3	0.0	10.0	217	
地理區域	大台北都會區	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	322	F 值= 0.607
	新北基隆	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	151	P 值= 0.725
	桃竹苗	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	219	
	中彰投	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	281	
	雲嘉南	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	218	
	高屏澎	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	249	
	宜花東	5.9	5.6	2.3	0.0	10.0	67	
政黨支持	國民黨	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	487	F 值= 1.194
	民進黨	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	284	P 值= 0.306
	新黨	5.2	5.8	2.1	3.0	9.0	11	
	台聯	7.1	6.5	1.7	4.0	8.0	10	
	親民黨	6.0	5.9	2.3	1.0	10.0	20	
	政黨中立	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	394	
	其他、無反應	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	304	

表附5.25 B 2 0 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	1476	
性別	男性	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	741	F 值= 0.139
	女性	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	735	P 值= 0.710
年齡	20-29 歲	5.0	5.1	2.0	0.0	9.0	300	F 值= 7.564
	30-39 歲	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	327	P 值= 0.000
	40-49 歲	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	322	
	50-59 歲	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	270	
	60 歲及以上	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	247	
教育程度	小學及以下	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	208	F 值= 4.347
	國、初中	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	207	P 值= 0.002
	高中、職	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	452	
	專科	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	200	
	大學及以上	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	407	
省籍	本省客家人	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	189	F 值= 1.382
	本省閩南人	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	1128	P 值= 0.238
	大陸各省市	6.0	5.9	1.9	0.0	10.0	119	
	原住民	5.0	5.6	2.2	2.0	10.0	17	
	新住民	4.6	4.8	2.7	3.0	7.0	2	
職業	高、中級白領	5.2	5.5	2.1	0.0	10.0	407	F 值= 1.346
	中低、低級白領	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	357	P 值= 0.242
	農林漁牧	6.0	5.5	2.1	0.0	9.0	56	
	藍領	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	175	
	家管	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	272	
	退休失業其他	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	209	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	320	F 值= 1.360
	新北基隆	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	145	P 值= 0.227
	桃竹苗	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	213	
	中彰投	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	260	
	雲嘉南	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	218	
	高屏澎	6.0	5.5	2.2	0.0	10.0	247	
	宜花東	6.0	6.0	1.9	1.0	10.0	69	
政黨支持	國民黨	6.0	5.7	2.0	0.0	10.0	481	F 值= 3.696
	民進黨	5.5	5.5	2.2	0.0	10.0	282	P 值= 0.001
	新黨	5.2	5.4	1.7	3.0	8.0	11	
	台聯	5.0	5.0	1.5	3.0	8.0	9	
	親民黨	6.1	5.7	2.1	1.0	9.0	20	
	政黨中立	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	380	
	其他、無反應	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	292	

表附5.26 B 2 1 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	1464	
性別	男性	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	735	F 值= 8.362
	女性	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	729	P 值= 0.004
年齡	20-29 歲	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	294	F 值= 2.910
	30-39 歲	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	331	P 值= 0.021
	40-49 歲	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	325	
	50-59 歲	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	267	
	60 歲及以上	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	240	
教育程度	小學及以下	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	196	F 值= 0.921
	國、初中	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	202	P 值= 0.451
	高中、職	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	452	
	專科	6.0	5.5	2.2	0.0	10.0	207	
	大學及以上	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	404	
省籍	本省客家人	6.0	5.6	2.4	0.0	10.0	191	F 值= 1.181
	本省閩南人	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	1109	P 值= 0.317
	大陸各省市	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	123	
	原住民	5.0	5.5	2.2	2.0	10.0	18	
	新住民	5.2	5.3	2.1	4.0	7.0	2	
職業	高、中級白領	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	409	F 值= 1.898
	中低、低級白領	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	361	P 值= 0.092
	農林漁牧	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	58	
	藍領	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	172	
	家管	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	263	
	退休失業其他	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	200	
地理區域	大台北都會區	6.0	5.5	2.2	0.0	10.0	316	F 值= 2.846
	新北基隆	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	141	P 值= 0.009
	桃竹苗	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	212	
	中彰投	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	265	
	雲嘉南	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	212	
	高屏澎	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	248	
	宜花東	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	65	
政黨支持	國民黨	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	478	F 值= 2.106
	民進黨	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	273	P 值= 0.050
	新黨	6.1	6.1	1.6	3.0	10.0	11	
	台聯	5.7	5.7	1.7	3.0	8.0	9	
	親民黨	5.6	5.5	2.3	1.0	10.0	20	
	政黨中立	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	388	
	其他、無反應	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	284	

表附5.27 B 2 2・請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？
0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	1401	
性別	男性	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	704	F 值= 3.106
	女性	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	698	P 值= 0.078
年齡	20-29 歲	5.0	4.2	2.1	0.0	9.0	297	F 值= 2.505
	30-39 歲	4.0	4.1	2.3	0.0	10.0	326	P 值= 0.041
	40-49 歲	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	314	
	50-59 歲	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	256	
	60 歲及以上	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	199	
教育程度	小學及以下	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	172	F 值= 2.041
	國、初中	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	186	P 值= 0.086
	高中、職	5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	441	
	專科	4.2	4.2	2.3	0.0	10.0	197	
	大學及以上	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	403	
省籍	本省客家人	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	176	F 值= 2.404
	本省閩南人	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	1064	P 值= 0.048
	大陸各省市	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	121	
	原住民	5.0	5.1	2.4	2.0	9.0	16	
	新住民	5.6	5.8	2.7	4.0	8.0	2	
職業	高、中級白領	5.0	4.2	2.2	0.0	10.0	400	F 值= 0.944
	中低、低級白領	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	351	P 值= 0.452
	農林漁牧	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	52	
	藍領	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	170	
	家管	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	244	
	退休失業其他	4.3	4.2	2.4	0.0	10.0	184	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	298	F 值= 1.183
	新北基隆	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	132	P 值= 0.313
	桃竹苗	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	209	
	中彰投	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	254	
	雲嘉南	5.0	4.1	2.2	0.0	10.0	200	
	高屏澎	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	238	
	宜花東	4.9	4.4	2.1	0.0	9.0	65	
政黨支持	國民黨	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	466	F 值= 4.436
	民進黨	4.0	4.0	2.3	0.0	10.0	264	P 值= 0.000
	新黨	5.0	4.3	1.9	0.0	7.0	11	
	台聯	3.0	2.6	1.8	0.0	5.0	9	
	親民黨	5.0	5.0	2.7	0.0	10.0	19	
	政黨中立	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	360	
	其他、無反應	5.0	4.4	2.1	0.0	10.0	272	

表附5.28 B 2 3・請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	1439	
性別	男性	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	731	F 值= 3.438
	女性	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	709	P 值= 0.064
年齡	20-29 歲	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	293	F 值= 2.840
	30-39 歲	4.0	4.2	2.2	0.0	10.0	333	P 值= 0.023
	40-49 歲	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	321	
	50-59 歲	4.8	4.2	2.4	0.0	10.0	266	
	60 歲及以上	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	218	
教育程度	小學及以下	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	190	F 值= 1.637
	國、初中	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	198	P 值= 0.162
	高中、職	5.0	4.1	2.2	0.0	10.0	444	
	專科	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	202	
	大學及以上	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	403	
省籍	本省客家人	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	179	F 值= 3.604
	本省閩南人	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	1097	P 值= 0.006
	大陸各省市	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	123	
	原住民	5.8	5.8	2.8	1.0	10.0	17	
	新住民	6.2	6.3	2.1	5.0	8.0	2	
職業	高、中級白領	5.0	4.2	2.1	0.0	10.0	411	F 值= 2.122
	中低、低級白領	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	359	P 值= 0.060
	農林漁牧	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	56	
	藍領	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	171	
	家管	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	251	
	退休失業其他	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	192	
地理區域	大台北都會區	4.0	4.1	2.3	0.0	10.0	305	F 值= 1.580
	新北基隆	5.0	4.4	2.1	0.0	10.0	134	P 值= 0.149
	桃竹苗	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	209	
	中彰投	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	266	
	雲嘉南	5.0	4.1	2.3	0.0	10.0	209	
	高屏澎	5.0	4.4	2.2	0.0	9.0	242	
	宜花東	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	70	
政黨支持	國民黨	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	471	F 值= 3.651
	民進黨	4.0	4.0	2.2	0.0	10.0	274	P 值= 0.001
	新黨	5.0	4.5	2.2	0.0	9.0	11	
	台聯	2.5	3.0	2.5	0.0	6.0	9	
	親民黨	4.7	4.2	2.6	0.0	9.0	20	
	政黨中立	5.0	4.1	2.4	0.0	10.0	376	
	其他、無反應	5.0	4.3	2.1	0.0	10.0	278	

表附5.29 B 2 4 · 請問您認為負責地政的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	1454	
性別	男性	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	726	F 值= 0.147
	女性	5.0	5.7	2.1	0.0	10.0	728	P 值= 0.702
年齡	20-29 歲	5.0	5.2	2.1	0.0	10.0	297	F 值= 19.898
	30-39 歲	5.0	5.3	1.8	0.0	10.0	319	P 值= 0.000
	40-49 歲	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	320	
	50-59 歲	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	259	
	60 歲及以上	7.0	6.6	2.2	0.0	10.0	250	
教育程度	小學及以下	6.0	6.3	2.3	0.0	10.0	212	F 值= 10.572
	國、初中	6.0	6.3	2.1	0.0	10.0	195	P 值= 0.000
	高中、職	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	439	
	專科	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	205	
	大學及以上	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	400	
省籍	本省客家人	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	188	F 值= 0.260
	本省閩南人	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	1112	P 值= 0.903
	大陸各省市	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	113	
	原住民	5.0	6.2	2.7	3.0	10.0	18	
	新住民	5.0	5.0	0.0	5.0	5.0	2	
職業	高、中級白領	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	407	F 值= 3.543
	中低、低級白領	5.0	5.5	2.0	0.0	10.0	356	P 值= 0.003
	農林漁牧	7.0	6.6	2.4	0.0	10.0	57	
	藍領	5.0	5.7	2.0	0.0	10.0	169	
	家管	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	269	
	退休失業其他	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	197	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	302	F 值= 2.410
	新北基隆	6.0	5.7	2.1	0.0	10.0	142	P 值= 0.025
	桃竹苗	5.0	5.7	2.1	0.0	10.0	210	
	中彰投	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	269	
	雲嘉南	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	217	
	高屏澎	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	243	
	宜花東	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	67	
政黨支持	國民黨	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	473	F 值= 2.473
	民進黨	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	269	P 值= 0.022
	新黨	6.0	5.6	2.1	0.0	9.0	11	
	台聯	5.4	5.8	2.3	2.0	9.0	9	
	親民黨	6.0	5.5	2.2	1.0	10.0	20	
	政黨中立	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	386	
	其他、無反應	6.0	5.9	2.0	0.0	10.0	286	

表附5.30 B 2 5・請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？
【單選】

		家人	親戚	朋友	鄰居	同事	鄰里長	報紙	電視	廣播	網路	飢餓	客戶	雜誌	都有	無反應	回答	檢定
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	人數	結果
全體		1.2	1.3	12.0	1.1	0.8	0.4	10.0	34.9	0.4	2.5	21.1	0.4	0.0	9.0	5.0	1616	
性別	男性	1.4	0.8	13.3	0.8	0.6	0.8	11.0	32.4	0.4	2.8	22.0	0.2	0.1	9.9	3.6	801	$\chi^2=29.598$
	女性	1.1	1.8	10.7	1.3	1.0	0.0	9.0	37.4	0.4	2.2	20.2	0.6	0.0	8.1	6.4	815	p=0.009
年齡	20-29 歲	2.6	2.1	3.9	0.4	0.3	0.0	4.8	51.3	1.2	5.8	16.6	0.0	0.0	8.0	3.0	304	$\chi^2=356.311$
	30-39 歲	0.6	1.0	8.6	0.0	0.0	0.0	7.5	42.0	0.0	5.1	22.2	1.4	0.0	10.0	1.6	336	p=0.000
	40-49 歲	0.9	1.7	13.6	1.4	2.5	0.2	12.9	34.3	0.3	0.9	20.9	0.1	0.0	8.8	1.4	335	
	50-59 歲	1.6	1.1	19.2	0.4	1.1	1.2	14.3	24.4	0.3	0.7	23.6	0.4	0.2	8.7	2.7	303	
	60 歲及以上	0.6	0.6	14.8	3.1	0.0	0.6	10.1	22.9	0.0	0.0	22.3	0.0	0.0	9.0	16.0	325	
教育程度	小學及以下	1.8	1.3	16.0	1.9	0.5	0.8	7.1	23.4	0.0	0.0	24.5	0.0	0.0	5.5	17.2	291	$\chi^2=259.649$
	國、初中	0.6	0.9	16.2	2.1	1.5	1.5	10.6	30.4	0.0	0.0	18.5	0.6	0.0	13.9	3.4	225	p=0.000
	高中、職	1.0	0.8	13.7	0.8	0.5	0.0	10.0	37.5	0.6	2.2	21.0	1.0	0.0	8.2	2.8	472	
	專科	0.5	1.3	8.5	0.9	1.0	0.3	10.5	40.8	1.4	3.5	20.9	0.0	0.3	9.1	1.1	210	
	大學及以上	1.7	2.1	6.8	0.3	0.9	0.0	11.5	39.7	0.1	5.5	20.2	0.1	0.0	9.6	1.3	412	
省籍	本省客家人	0.3	1.5	7.9	0.3	0.0	0.0	13.2	30.3	0.3	2.6	31.8	0.2	0.0	8.2	3.6	210	$\chi^2=112.278$
	本省閩南人	1.3	1.4	13.4	1.2	0.8	0.3	9.5	36.2	0.4	2.3	18.7	0.5	0.1	8.9	5.1	1231	p=0.001
	大陸各省市	1.4	0.0	7.4	1.3	1.1	1.9	13.0	31.7	0.3	2.6	25.7	0.0	0.0	11.6	2.1	129	
	原住民	6.5	0.0	0.0	0.0	7.8	0.0	2.6	25.2	0.0	0.0	38.7	0.0	0.0	5.1	14.1	18	
	新住民	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	2	
職業	高、中級白領	1.6	1.6	10.0	0.5	0.8	0.0	9.0	38.1	0.0	3.3	24.5	0.5	0.1	8.6	1.3	425	$\chi^2=183.387$
	中低、低級白領	0.6	1.7	9.6	0.3	1.0	0.2	10.0	40.8	0.2	3.6	19.2	0.8	0.0	10.4	1.8	372	p=0.000
	農林漁牧	0.0	0.0	23.1	3.1	0.6	2.1	5.8	18.9	0.6	0.0	20.2	0.0	0.0	8.8	16.8	68	
	藍領	2.5	0.9	15.3	0.0	2.6	0.0	7.9	36.2	1.9	1.0	20.1	0.7	0.0	5.9	4.9	188	
	家管	1.4	1.2	12.2	2.4	0.2	0.0	11.7	33.2	0.3	1.2	16.0	0.0	0.0	10.7	9.5	317	
	退休失業其他	0.6	1.0	13.1	1.5	0.0	1.7	12.5	26.2	0.2	2.9	25.5	0.0	0.0	7.7	7.1	245	
地理區域	大台北都會區	1.0	0.4	10.9	0.6	0.1	0.6	10.2	39.8	0.6	4.0	18.5	0.5	0.0	9.9	2.9	336	$\chi^2=109.704$
	新北基隆	1.3	2.1	7.0	3.0	1.3	0.0	8.7	39.5	0.4	2.7	22.0	0.0	0.0	7.4	4.7	151	p=0.197
	桃竹苗	0.5	1.0	9.1	0.0	0.7	0.2	11.9	34.6	0.2	1.7	22.1	0.7	0.0	11.0	6.3	235	
	中彰投	2.8	1.6	13.6	1.5	0.8	0.0	8.1	32.4	0.7	2.0	23.0	0.4	0.0	6.7	6.5	308	
	雲嘉南	1.9	1.3	11.7	2.0	1.6	0.0	10.7	29.9	0.0	3.3	21.8	0.0	0.0	9.8	6.1	241	
	高屏澎	0.0	1.9	15.2	0.3	0.7	0.8	12.0	33.9	0.3	1.8	20.2	0.6	0.2	7.7	4.1	265	
	宜花東	0.0	1.4	20.4	0.0	0.7	2.0	6.1	33.6	0.0	0.0	19.0	0.0	0.0	14.6	2.2	72	
政黨支持	國民黨	1.4	1.4	10.4	0.9	0.7	0.0	10.2	41.0	0.2	2.9	20.4	0.0	0.1	9.4	1.0	499	$\chi^2=247.380$
	民進黨	0.0	0.5	19.0	1.3	0.8	0.5	11.9	35.7	0.0	1.4	21.0	1.0	0.0	6.0	1.0	290	p=0.000
	新黨	0.0	3.4	9.0	5.8	0.0	16.5	16.5	35.2	3.6	0.0	9.9	0.0	0.0	0.0	0.0	11	
	台聯	0.0	9.3	16.4	0.0	0.0	0.0	5.5	62.4	0.0	0.0	6.5	0.0	0.0	0.0	0.0	13	
	親民黨	0.0	0.0	12.9	0.0	3.1	0.0	14.9	18.4	0.0	4.7	32.2	2.0	0.0	11.9	0.0	20	
	政黨中立	1.8	2.2	10.7	0.6	0.8	0.5	9.9	32.2	0.7	2.5	21.6	0.4	0.0	8.4	7.6	431	
	其他、無反應	1.4	0.5	9.9	1.6	0.7	0.2	8.1	29.0	0.5	2.8	21.8	0.4	0.0	12.0	11.3	352	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 「無反應」包含: 拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.31 C O 1 · 在您看來，公職人員申報財產的規定，對於促進政府的清廉有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】

		偏向沒幫助			偏向有幫助			無反應	回答	檢定結果
		合計	非常沒有幫助	不太有幫助	合計	有點幫助	非常有幫助		人數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		32.0	9.5	22.5	59.6	35.4	24.2	8.4	1616	
性別	男性	34.8	12.9	21.9	58.8	32.3	26.5	6.3	801	$\chi^2=12.089$
	女性	29.2	6.1	23.1	60.4	38.5	21.9	10.4	815	p=0.002
年齡	20-29 歲	34.2	8.9	25.3	60.8	46.3	14.4	5.0	304	$\chi^2=126.093$
	30-39 歲	36.5	13.2	23.3	61.0	36.6	24.5	2.5	336	p=0.000
	40-49 歲	26.9	6.5	20.5	68.4	37.5	30.9	4.7	335	
	50-59 歲	32.4	10.4	21.9	61.6	31.5	30.1	6.1	303	
	60 歲及以上	30.9	8.9	22.1	46.5	25.1	21.4	22.6	325	
教育程度	小學及以下	37.1	11.1	26.1	33.9	18.1	15.8	29.0	291	$\chi^2=236.428$
	國、初中	27.5	8.0	19.5	67.3	37.8	29.5	5.2	225	p=0.000
	高中、職	33.9	11.1	22.8	61.4	35.2	26.2	4.7	472	
	專科	32.0	8.6	23.4	67.4	37.8	29.6	0.6	210	
	大學及以上	28.7	7.9	20.8	68.0	45.7	22.4	3.2	412	
省籍	本省客家人	34.0	9.3	24.7	60.7	36.3	24.3	5.3	210	$\chi^2=13.345$
	本省閩南人	32.2	10.3	21.9	59.0	36.1	22.9	8.8	1231	p=0.101
	大陸各省市	22.8	5.1	17.7	71.3	32.5	38.9	5.9	129	
	原住民	46.9	0.0	46.9	46.0	29.5	16.5	7.1	18	
	新住民	55.6	0.0	55.6	44.4	0.0	44.4	0.0	2	
職業	高、中級白領	33.9	9.4	24.5	62.5	39.2	23.3	3.6	425	$\chi^2=73.855$
	中低、低級白領	31.7	10.3	21.4	65.0	42.0	23.0	3.3	372	p=0.000
	農林漁牧	28.4	8.5	19.9	47.8	19.2	28.6	23.7	68	
	藍領	36.8	12.6	24.2	54.6	28.1	26.4	8.6	188	
	家管	26.7	5.8	20.8	57.9	34.2	23.8	15.4	317	
	退休失業其他	33.3	11.1	22.2	55.6	30.6	25.0	11.1	245	
地理區域	大台北都會區	30.2	7.3	23.0	63.4	35.9	27.5	6.3	336	$\chi^2=29.098$
	新北基隆	43.0	16.7	26.4	55.0	35.4	19.7	1.9	151	p=0.004
	桃竹苗	27.2	10.8	16.4	64.4	34.5	29.9	8.4	235	
	中彰投	32.3	10.4	22.0	56.8	36.9	20.0	10.9	308	
	雲嘉南	29.8	7.7	22.0	58.7	37.3	21.3	11.6	241	
	高屏澎	36.0	8.5	27.5	56.4	33.0	23.4	7.6	265	
	宜花東	25.8	7.6	18.3	67.8	35.2	32.5	6.4	72	
政黨支持	國民黨	23.0	5.0	18.0	72.6	39.3	33.3	4.4	499	$\chi^2=92.294$
	民進黨	40.7	17.0	23.7	54.8	33.7	21.2	4.5	290	p=0.000
	新黨	18.7	0.0	18.7	81.3	51.3	30.0	0.0	11	
	台聯	41.0	9.3	31.7	39.1	3.0	36.0	19.9	13	
	親民黨	40.1	7.4	32.7	56.8	27.6	29.1	3.1	20	
	政黨中立	38.6	11.5	27.1	51.4	34.9	16.5	9.9	431	
	其他、無反應	29.1	7.7	21.4	55.3	33.2	22.1	15.5	352	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常有幫助」及「有點幫助」合併為「偏向有幫助」, 「非常沒有幫助」及「不太有幫助」合併為「偏向沒幫助」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 「無反應」包含: 拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.32 C 0 2・整體來說，請問您對總統推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

		偏向不滿意			偏向滿意			無反應	回答	檢定結果
		合計	非常不滿意	不太滿意	合計	還算滿意	非常滿意		人數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		49.5	17.8	31.7	42.2	33.8	8.4	8.3	1616	
性別	男性	53.7	23.0	30.7	38.6	31.3	7.3	7.6	801	$\chi^2=11.423$
	女性	45.3	12.7	32.7	45.7	36.2	9.5	8.9	815	p=0.003
年齡	20-29 歲	46.4	8.0	38.4	47.8	42.4	5.3	5.8	304	$\chi^2=55.259$
	30-39 歲	54.7	18.4	36.2	40.3	35.2	5.1	5.0	336	p=0.000
	40-49 歲	49.1	19.0	30.2	45.9	37.0	8.9	4.9	335	
	50-59 歲	55.8	25.5	30.3	37.2	26.1	11.1	7.0	303	
	60 歲及以上	42.4	18.2	24.2	40.8	28.9	11.9	16.8	325	
教育程度	小學及以下	49.4	21.4	27.9	31.2	23.3	7.9	19.4	291	$\chi^2=70.255$
	國、初中	47.4	18.9	28.5	44.7	33.3	11.3	7.9	225	p=0.000
	高中、職	50.3	16.8	33.5	43.2	33.7	9.5	6.5	472	
	專科	50.4	16.1	34.3	46.7	38.5	8.2	2.9	210	
	大學及以上	49.2	16.6	32.6	45.7	39.4	6.3	5.1	412	
省籍	本省客家人	39.2	11.3	27.9	55.2	41.8	13.4	5.6	210	$\chi^2=56.816$
	本省閩南人	53.3	20.0	33.2	37.9	31.0	6.9	8.8	1231	p=0.000
	大陸各省市	30.7	9.6	21.0	64.6	48.1	16.5	4.7	129	
	原住民	35.4	3.4	32.0	64.6	64.6	0.0	0.0	18	
	新住民	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2	
職業	高、中級白領	52.1	18.9	33.1	43.5	37.5	6.0	4.4	425	$\chi^2=50.226$
	中低、低級白領	49.0	17.2	31.8	46.4	39.7	6.7	4.6	372	p=0.000
	農林漁牧	51.1	21.3	29.8	33.8	20.8	12.9	15.1	68	
	藍領	58.2	19.3	38.8	36.0	29.7	6.4	5.8	188	
	家管	42.6	15.1	27.5	43.8	32.7	11.1	13.6	317	
	退休失業其他	47.6	18.1	29.5	38.6	26.5	12.1	13.9	245	
地理區域	大台北都會區	49.8	19.7	30.1	47.4	38.8	8.7	2.7	336	$\chi^2=34.609$
	新北基隆	51.8	22.8	29.0	38.6	29.9	8.7	9.7	151	p=0.001
	桃竹苗	41.0	14.5	26.5	50.1	36.8	13.2	8.9	235	
	中彰投	51.4	19.2	32.2	38.8	31.8	7.0	9.8	308	
	雲嘉南	55.0	19.9	35.1	36.2	31.3	4.9	8.8	241	
	高屏澎	51.1	13.7	37.4	40.0	30.0	10.0	8.9	265	
	宜花東	39.3	13.6	25.7	46.8	43.6	3.2	13.9	72	
政黨支持	國民黨	24.1	4.2	20.0	72.4	55.2	17.2	3.4	499	$\chi^2=372.852$
	民進黨	80.9	35.7	45.2	14.2	13.2	1.0	4.9	290	p=0.000
	新黨	51.9	23.3	28.6	48.1	44.4	3.6	0.0	11	
	台聯	72.6	55.3	17.3	7.4	7.4	0.0	19.9	13	
	親民黨	56.9	35.9	20.9	36.0	15.7	20.3	7.1	20	
	政黨中立	60.2	20.8	39.5	30.7	24.5	6.1	9.1	431	
	其他、無反應	45.1	16.1	29.0	38.0	33.3	4.7	16.9	352	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value <0.001,「**」表示 P-value <0.01,「*」表示 P-value <0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1,或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20%以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「偏向滿意」,「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「偏向不滿意」,據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高,係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據,並在表格中以色塊標示。此外,未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別,為避免過度推論,故不列入比較。
- 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.33 C 0 3 · 請問您對您所在地縣市長推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

		偏向不滿意			偏向滿意			無反應	回答	檢定結果
		合計	非常不滿意	不太滿意	合計	還算滿意	非常滿意		人數	
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		
全體		42.1	12.0	30.1	45.1	37.6	7.5	12.8	1616	
性別	男性	45.5	13.6	32.0	43.2	35.7	7.6	11.2	801	$\chi^2=8.565$
	女性	38.7	10.5	28.2	47.0	39.5	7.5	14.2	815	p=0.014
年齡	20-29 歲	48.0	12.6	35.4	44.0	38.4	5.5	8.0	304	$\chi^2=58.942$
	30-39 歲	49.4	13.1	36.2	40.4	36.2	4.2	10.2	336	p=0.000
	40-49 歲	42.6	11.8	30.8	47.3	41.0	6.3	10.0	335	
	50-59 歲	41.2	12.7	28.5	46.6	35.7	10.8	12.3	303	
	60 歲及以上	29.3	9.6	19.8	47.6	36.6	11.0	23.1	325	
教育程度	小學及以下	29.5	11.5	18.1	44.6	34.2	10.3	25.9	291	$\chi^2=77.741$
	國、初中	38.7	11.4	27.3	54.6	46.9	7.7	6.8	225	p=0.000
	高中、職	44.8	10.9	33.9	42.8	36.3	6.6	12.4	472	
	專科	45.6	15.5	30.1	48.2	41.7	6.6	6.1	210	
	大學及以上	47.9	12.4	35.5	41.8	34.6	7.2	10.3	412	
省籍	本省客家人	35.7	6.7	29.1	55.2	47.3	7.9	9.1	210	$\chi^2=16.840$
	本省閩南人	43.8	13.3	30.5	43.4	36.1	7.4	12.8	1231	p=0.032
	大陸各省市	39.0	10.7	28.2	48.1	38.8	9.3	12.9	129	
	原住民	16.1	3.5	12.6	71.4	59.0	12.4	12.5	18	
	新住民	44.4	44.4	0.0	55.6	55.6	0.0	0.0	2	
職業	高、中級白領	51.6	12.9	38.7	40.0	34.2	5.8	8.3	425	$\chi^2=38.147$
	中低、低級白領	41.5	12.5	29.0	48.1	42.1	6.0	10.4	372	p=0.000
	農林漁牧	34.9	10.7	24.2	50.2	40.6	9.6	14.8	68	
	藍領	38.7	12.1	26.6	49.9	42.3	7.5	11.5	188	
	家管	36.6	8.0	28.6	46.1	38.5	7.6	17.3	317	
	退休失業其他	38.2	15.2	23.0	43.3	31.1	12.2	18.5	245	
地理區域	大台北都會區	41.8	13.6	28.2	44.6	37.6	7.0	13.6	336	$\chi^2=21.199$
	新北基隆	50.2	14.1	36.1	35.6	29.5	6.0	14.2	151	p=0.048
	桃竹苗	40.3	10.2	30.1	46.7	39.9	6.9	13.0	235	
	中彰投	46.8	16.0	30.8	39.5	34.9	4.6	13.7	308	
	雲嘉南	38.8	10.1	28.6	47.8	41.2	6.6	13.4	241	
	高屏澎	39.9	9.0	30.9	50.6	38.8	11.8	9.5	265	
	宜花東	32.2	7.1	25.1	58.9	42.9	16.0	8.9	72	
政黨支持	國民黨	37.3	8.2	29.1	54.6	45.3	9.3	8.1	499	$\chi^2=72.356$
	民進黨	49.2	19.8	29.3	42.1	33.1	9.0	8.8	290	p=0.000
	新黨	53.1	13.8	39.4	46.9	43.2	3.6	0.0	11	
	台聯	38.4	22.1	16.2	56.2	43.5	12.7	5.5	13	
	親民黨	28.7	2.5	26.1	71.3	54.6	16.7	0.0	20	
	政黨中立	48.7	12.3	36.4	35.4	30.8	4.6	15.9	431	
	其他、無反應	35.5	10.8	24.7	44.3	37.5	6.8	20.2	352	

- 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 P-value < 0.001, 「**」表示 P-value < 0.01, 「*」表示 P-value < 0.05。
「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1, 或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形, 此時就不適合使用卡方檢定。
- 本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「偏向滿意」, 「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「偏向不滿意」, 據此進行卡方檢定。各類別比例是否偏高, 係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據, 並在表格中以色塊標示。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。
- 「無反應」包含: 拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.34 C O 4・請問您對廉政署提昇政府的清廉程度有沒有信心？如果 0 表示完全沒有信心，10 表示有完全的信心，請問從 0 到 10 分，您會給幾分？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.8	2.7	0.0	10.0	1535	
性別	男性	5.0	4.5	2.9	0.0	10.0	763	F 值= 10.372
	女性	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	772	P 值= 0.001
年齡	20-29 歲	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	296	F 值= 2.622
	30-39 歲	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	332	P 值= 0.033
	40-49 歲	5.0	5.1	2.7	0.0	10.0	330	
	50-59 歲	5.0	4.5	2.9	0.0	10.0	291	
	60 歲及以上	5.0	4.8	3.1	0.0	10.0	274	
教育程度	小學及以下	5.0	4.3	3.0	0.0	10.0	245	F 值= 3.284
	國、初中	5.0	5.0	2.8	0.0	10.0	210	P 值= 0.011
	高中、職	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	461	
	專科	5.0	5.0	2.7	0.0	10.0	208	
	大學及以上	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	407	
省籍	本省客家人	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	201	F 值= 14.073
	本省閩南人	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	1173	P 值= 0.000
	大陸各省市	6.0	5.9	2.6	0.0	10.0	123	
	原住民	5.0	6.5	2.1	3.0	10.0	18	
	新住民	0.0	0.0		0.0	0.0	1	
職業	高、中級白領	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	419	F 值= 2.362
	中低、低級白領	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	368	P 值= 0.038
	農林漁牧	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	60	
	藍領	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	183	
	家管	5.0	5.1	2.7	0.0	10.0	289	
	退休失業其他	5.0	4.6	3.0	0.0	10.0	217	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.8	2.7	0.0	10.0	329	F 值= 1.658
	新北基隆	5.0	4.6	2.8	0.0	10.0	143	P 值= 0.128
	桃竹苗	5.0	5.2	2.8	0.0	10.0	224	
	中彰投	5.0	4.7	2.8	0.0	10.0	290	
	雲嘉南	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	223	
	高屏澎	5.0	4.7	2.8	0.0	10.0	249	
	宜花東	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	70	
政黨支持	國民黨	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	496	F 值= 38.213
	民進黨	4.0	3.6	2.5	0.0	10.0	285	P 值= 0.000
	新黨	5.0	5.1	2.0	2.0	8.0	11	
	台聯	2.0	2.8	2.8	0.0	6.0	13	
	親民黨	5.0	4.7	3.1	0.0	10.0	20	
	政黨中立	5.0	4.1	2.7	0.0	10.0	409	
	其他、無反應	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	302	

表附5.35 C 0 5・請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？

		會	不會	無反應	回答人數 檢定結果
		橫%	橫%	橫%	
全體		62.5	31.8	5.7	1616
性別	男性	63.8	31.0	5.2	801 $\chi^2=1.347$
	女性	61.2	32.6	6.2	815 $p=0.510$
年齡 **	20-29 歲	70.0	26.9	3.1	304 $\chi^2=26.166$
	30-39 歲	64.3	30.8	4.9	336 $p=0.001$
	40-49 歲	64.2	30.4	5.4	335
	50-59 歲	62.8	31.6	5.5	303
	60 歲及以上	51.8	39.7	8.4	325
教育程度	小學及以下	51.2	39.8	9.0	291 $\chi^2=25.966$
	國、初中	62.7	33.9	3.3	225 $p=0.001$
	高中、職	66.0	28.3	5.6	472
	專科	62.5	32.3	5.2	210
	大學及以上	66.4	29.0	4.7	412
省籍 #	本省客家人	63.8	32.5	3.7	210 $\chi^2=20.063$
	本省閩南人	60.8	33.5	5.8	1231 $p=0.010$
	大陸各省市	76.1	16.8	7.1	129
	原住民	69.2	17.2	13.6	18
	新住民	100.0	0.0	0.0	2
職業	高、中級白領	68.4	26.6	5.0	425 $\chi^2=16.405$
	中低、低級白領	64.1	31.3	4.5	372 $p=0.089$
	農林漁牧	59.4	33.6	6.9	68
	藍領	62.0	33.4	4.6	188
	家管	55.6	36.9	7.5	317
	退休失業其他	59.8	33.2	7.0	245
地理區域	大台北都會區	67.6	28.3	4.1	336 $\chi^2=18.794$
	新北基隆	63.6	33.9	2.5	151 $p=0.094$
	桃竹苗	64.3	30.6	5.1	235
	中彰投	55.8	37.1	7.1	308
	雲嘉南	58.7	33.4	8.0	241
	高屏澎	65.8	30.0	4.2	265
	宜花東	61.1	29.9	9.0	72
政黨支持 #	國民黨	68.2	27.7	4.0	499 $\chi^2=50.537$
	民進黨	65.5	32.3	2.2	290 $p=0.000$
	新黨	83.2	11.0	5.8	11
	台聯	46.3	33.8	19.9	13
	親民黨	65.8	30.3	3.9	20
	政黨中立	57.6	37.2	5.2	431
	其他、無反應	57.5	31.3	11.2	352

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 $P\text{-value} < 0.001$ ，「**」表示 $P\text{-value} < 0.01$ ，「*」表示 $P\text{-value} < 0.05$ 。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.36 C 0 6 · 在您看來，未來一年，政府的清廉程度會不會改善？

		會	不會	無反應	回答人數 檢定結果
		橫%	橫%	橫%	
全體		39.5	47.2	13.3	1616
性別	男性	38.0	49.9	12.1	801 $\chi^2=5.024$
	女性	40.9	44.5	14.5	815 $p=0.081$
年齡 ***	20-29 歲	41.0	53.4	5.6	304 $\chi^2=74.321$
	30-39 歲	37.8	51.1	11.0	336 $p=0.000$
	40-49 歲	44.1	47.4	8.5	335
	50-59 歲	39.8	46.3	13.9	303
	60 歲及以上	34.9	39.0	26.1	325
教育程度 ***	小學及以下	25.4	46.2	28.4	291 $\chi^2=106.809$
	國、初中	40.0	41.4	18.6	225 $p=0.000$
	高中、職專科	42.6	46.5	10.9	472
	大學及以上	43.2	50.4	6.4	210
		44.2	50.1	5.6	412
省籍 #	本省客家人	46.8	44.6	8.6	210 $\chi^2=31.311$
	本省閩南人	36.6	49.6	13.8	1231 $p=0.000$
	大陸各省市	57.7	30.3	12.0	129
	原住民	52.3	36.5	11.1	18
	新住民	44.4	55.6	0.0	2
職業 ***	高、中級白領	41.5	49.6	8.9	425 $\chi^2=49.450$
	中低、低級白領	40.1	52.2	7.6	372 $p=0.000$
	農林漁牧	38.2	40.0	21.8	68
	藍領	33.3	54.1	12.6	188
	家管	39.7	40.9	19.4	317
	退休失業其他	39.9	40.2	19.9	245
地理區域	大台北都會區	41.7	47.7	10.6	336 $\chi^2=18.801$
	新北基隆	38.5	54.2	7.4	151 $p=0.093$
	桃竹苗	43.2	44.0	12.8	235
	中彰投	35.6	46.6	17.8	308
	雲嘉南	38.2	48.3	13.5	241
	高屏澎	38.5	45.9	15.7	265
	宜花東	44.1	46.9	9.0	72
政黨支持 #	國民黨	62.0	28.1	9.9	499 $\chi^2=235.951$
	民進黨	19.8	72.7	7.5	290 $p=0.000$
	新黨	56.3	39.3	4.4	11
	台聯	43.4	56.6	0.0	13
	親民黨	40.5	46.3	13.2	20
	政黨中立	32.8	54.5	12.7	431
	其他、無反應	31.2	44.2	24.6	352

1. 卡方檢定之顯著水準以「***」表示 $P\text{-value} < 0.001$ ，「**」表示 $P\text{-value} < 0.01$ ，「*」表示 $P\text{-value} < 0.05$ 。「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於 1，或是期望個數小於 5 的格子數比率超過 20% 以上的情形，此時就不適合使用卡方檢定。
2. 各類別比例是否偏高，係該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於 1.96 為判斷依據，並在表格中以色塊標示。此外，未達顯著差異與樣本個數低於 30 之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 「無反應」包含：拒答、很難說、沒意見、不知道。

表附5.37 C 0 7・如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對公務人員貪污的容忍程度是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		3.0	2.8	2.5	0.0	10.0	1540	
性別	男性	3.0	3.0	2.5	0.0	10.0	769	F 值= 8.165
	女性	3.0	2.7	2.4	0.0	10.0	771	P 值= 0.004
年齡	20-29 歲	3.0	3.1	2.5	0.0	10.0	304	F 值= 1.923
	30-39 歲	3.0	2.8	2.5	0.0	10.0	335	P 值= 0.104
	40-49 歲	3.0	2.8	2.3	0.0	10.0	334	
	50-59 歲	2.5	2.6	2.5	0.0	10.0	297	
	60 歲及以上	3.0	2.9	2.7	0.0	10.0	259	
教育程度	小學及以下	2.0	2.5	2.5	0.0	10.0	234	F 值= 2.098
	國、初中	3.0	2.7	2.4	0.0	8.0	217	P 值= 0.079
	高中、職	3.0	3.0	2.6	0.0	10.0	464	
	專科	3.0	2.7	2.4	0.0	10.0	210	
	大學及以上	3.0	3.0	2.4	0.0	10.0	412	
省籍	本省客家人	3.0	3.0	2.5	0.0	10.0	204	F 值= 0.836
	本省閩南人	3.0	2.8	2.5	0.0	10.0	1170	P 值= 0.502
	大陸各省市	3.0	2.9	2.5	0.0	8.0	121	
	原住民	2.0	2.1	2.3	0.0	6.0	18	
	新住民	3.3	3.6	5.5	0.0	8.0	2	
職業	高、中級白領	3.0	2.8	2.4	0.0	10.0	422	F 值= 2.936
	中低、低級白領	3.0	3.0	2.4	0.0	10.0	371	P 值= 0.012
	農林漁牧	2.0	2.4	2.6	0.0	10.0	57	
	藍領	3.0	3.0	2.5	0.0	10.0	184	
	家管	2.0	2.4	2.5	0.0	10.0	294	
	退休失業其他	3.0	3.1	2.9	0.0	10.0	211	
地理區域	大台北都會區	3.0	2.9	2.5	0.0	10.0	323	F 值= 0.795
	新北基隆	3.0	2.9	2.4	0.0	9.0	146	P 值= 0.574
	桃竹苗	3.0	2.8	2.4	0.0	10.0	228	
	中彰投	3.0	2.6	2.4	0.0	10.0	291	
	雲嘉南	3.0	2.9	2.5	0.0	10.0	224	
	高屏澎	3.0	2.9	2.7	0.0	10.0	252	
	宜花東	3.0	3.1	2.6	0.0	10.0	70	
政黨支持	國民黨	3.0	3.0	2.5	0.0	10.0	492	F 值= 1.665
	民進黨	3.0	2.7	2.3	0.0	10.0	284	P 值= 0.126
	新黨	4.3	4.1	2.9	0.0	8.0	11	
	台聯	1.4	2.0	1.9	0.0	6.0	13	
	親民黨	3.0	2.8	2.0	0.0	6.0	20	
	政黨中立	3.0	2.7	2.7	0.0	10.0	412	
	其他、無反應	3.0	2.8	2.4	0.0	10.0	309	

表附5.38 C 0 8・如果用 0 到 10 來表示您的容忍程度，0 表示完全不能忍受，10 表示完全可以接受，請問您對工商界人士貪污的容忍程度是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		2.0	2.5	2.5	0.0	10.0	1476	
性別	男性	3.0	2.7	2.5	0.0	10.0	738	F 值= 4.765
	女性	2.0	2.4	2.5	0.0	10.0	739	P 值= 0.029
年齡	20-29 歲	3.0	2.7	2.5	0.0	10.0	304	F 值= 2.007
	30-39 歲	3.0	2.6	2.5	0.0	10.0	329	P 值= 0.091
	40-49 歲	3.0	2.7	2.4	0.0	10.0	322	
	50-59 歲	2.0	2.3	2.5	0.0	10.0	270	
	60 歲及以上	1.0	2.3	2.7	0.0	10.0	242	
教育程度	小學及以下	0.2	2.3	2.7	0.0	10.0	202	F 值= 1.078
	國、初中	2.0	2.4	2.4	0.0	8.0	204	P 值= 0.366
	高中、職	2.0	2.6	2.6	0.0	10.0	454	
	專科	2.0	2.6	2.4	0.0	10.0	205	
	大學及以上	2.0	2.6	2.4	0.0	10.0	408	
省籍	本省客家人	2.0	2.5	2.4	0.0	10.0	196	F 值= 0.745
	本省閩南人	2.0	2.5	2.5	0.0	10.0	1114	P 值= 0.561
	大陸各省市	2.0	2.4	2.8	0.0	10.0	123	
	原住民	2.0	2.1	2.2	0.0	5.0	18	
	新住民	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2	
職業	高、中級白領	3.0	2.8	2.5	0.0	10.0	419	F 值= 1.592
	中低、低級白領	3.0	2.6	2.4	0.0	10.0	360	P 值= 0.159
	農林漁牧	1.0	2.2	2.3	0.0	8.0	53	
	藍領	2.0	2.4	2.5	0.0	10.0	175	
	家管	2.0	2.3	2.5	0.0	10.0	272	
	退休失業其他	2.0	2.4	2.7	0.0	10.0	198	
地理區域	大台北都會區	3.0	2.7	2.6	0.0	10.0	317	F 值= 0.304
	新北基隆	2.0	2.6	2.4	0.0	8.0	138	P 值= 0.935
	桃竹苗	2.0	2.5	2.5	0.0	10.0	217	
	中彰投	2.0	2.4	2.4	0.0	10.0	277	
	雲嘉南	2.0	2.5	2.4	0.0	10.0	214	
	高屏澎	2.0	2.5	2.7	0.0	10.0	242	
	宜花東	2.0	2.6	2.2	0.0	7.0	68	
政黨支持	國民黨	2.0	2.6	2.5	0.0	10.0	486	F 值= 1.416
	民進黨	2.0	2.4	2.4	0.0	10.0	275	P 值= 0.205
	新黨	5.0	4.2	2.1	0.0	7.0	11	
	台聯	3.0	3.2	2.3	0.0	7.0	10	
	親民黨	3.0	3.0	2.3	0.0	7.0	19	
	政黨中立	2.0	2.4	2.5	0.0	10.0	382	
	其他、無反應	2.0	2.6	2.6	0.0	10.0	293	

表附5.39 C 0 9・在您看來，馬英九先生做總統以來，政府整體清廉程度改善的情形怎麼樣？如果 0 表示完全沒有改善，10 表示有明顯的改善，請問從 0 到 10 分，您會給幾分？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.5	2.9	0.0	10.0	1531	
性別	男性	5.0	4.3	2.9	0.0	10.0	774	F 值= 5.274
	女性	5.0	4.6	2.9	0.0	10.0	757	P 值= 0.022
年齡	20-29 歲	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	294	F 值= 2.022
	30-39 歲	5.0	4.2	2.6	0.0	10.0	330	P 值= 0.089
	40-49 歲	5.0	4.7	2.9	0.0	10.0	329	
	50-59 歲	5.0	4.3	3.2	0.0	10.0	291	
	60 歲及以上	5.0	4.8	3.4	0.0	10.0	278	
教育程度	小學及以下	4.0	3.9	3.4	0.0	10.0	240	F 值= 3.651
	國、初中	5.0	4.7	3.2	0.0	10.0	220	P 值= 0.006
	高中、職	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	458	
	專科	5.0	4.8	2.7	0.0	10.0	205	
	大學及以上	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	405	
省籍	本省客家人	5.0	5.2	2.8	0.0	10.0	203	F 值= 21.827
	本省閩南人	5.0	4.1	2.8	0.0	10.0	1164	P 值= 0.000
	大陸各省市	6.0	6.3	2.4	0.0	10.0	122	
	原住民	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	18	
	新住民	2.9	3.1	4.8	0.0	7.0	2	
職業	高、中級白領	5.0	4.5	2.8	0.0	10.0	421	F 值= 1.632
	中低、低級白領	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	364	P 值= 0.148
	農林漁牧	5.0	4.9	3.3	0.0	10.0	62	
	藍領	5.0	4.1	2.9	0.0	10.0	177	
	家管	5.0	4.7	3.1	0.0	10.0	286	
	退休失業其他	5.0	4.2	3.1	0.0	10.0	221	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.6	2.9	0.0	10.0	323	F 值= 2.166
	新北基隆	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	144	P 值= 0.044
	桃竹苗	5.0	5.0	2.9	0.0	10.0	222	
	中彰投	5.0	4.3	2.9	0.0	10.0	294	
	雲嘉南	5.0	4.2	2.9	0.0	10.0	220	
	高屏澎	5.0	4.3	2.9	0.0	10.0	254	
	宜花東	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	69	
政黨支持	國民黨	6.0	6.4	2.1	0.0	10.0	493	F 值= 88.674
	民進黨	2.0	2.4	2.3	0.0	10.0	286	P 值= 0.000
	新黨	5.6	5.6	2.2	3.0	10.0	11	
	台聯	2.2	2.4	2.3	0.0	7.0	10	
	親民黨	5.0	4.9	2.9	0.0	10.0	20	
	政黨中立	5.0	3.8	2.7	0.0	10.0	399	
	其他、無反應	5.0	4.2	2.9	0.0	10.0	312	